

**INDUSTRIA, COMERCIO EXTERIOR Y DESARROLLO EN
ARGENTINA Y MERCOSUR, 1976-2000**

GUISAN, M^a. del Carmen

GARDELLA, Rodrigo J.

LUPO, Federico J.

Universidad de Santiago de Compostela

Resumen

Analizamos la evolución de la industria, el comercio exterior y el turismo en Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay, durante la década 1990-2000. Se presentan modelos econométricos que muestran el importante impacto positivo que el crecimiento industrial tiene sobre el PIB, y se analiza la contribución del comercio exterior y de los ingresos por turismo al desarrollo. Los resultados muestran que el insuficiente crecimiento del valor añadido real de la industria por habitante ha sido la principal causa del estancamiento del desarrollo económico, tanto en los países del Mercosur como en la mayoría de los países de Latinoamérica.

Abstract

We analyse the evolution of industry, foreign trade and tourism in Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay during the decade 1990-2000, and we present some econometric models which show the important positive impact of industrial growth on Gdp. We also analyse the contribution of foreign trade of goods and tourism service to development. The results show that the low levels of increase in the real value of industry by inhabitant has been the main cause of economic development stagnation so in Mercosur as in the majority of Latin American countries.

JEL classification : C51, O5

Palabras clave: Mercosur, Relaciones Intersectoriales, Modelo
Económico

1. Introducción

La problemática del desarrollo económico en Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay durante las últimas décadas del siglo veinte ha carecido en muchos casos de suficientes políticas económicas para lograr impulsar la solución práctica de muchos de los desajustes, tanto estructurales como coyunturales que han impedido un crecimiento del PIB por habitante similar al que otros países con situaciones iniciales similares en 1950-60 han logrado en el período 1990-2000, como pueden ser los casos de España, Irlanda, y varios países asiáticos y de otras áreas.

El escaso nivel de gasto educativo por habitante, el generalmente excesivo ritmo de crecimiento de la población, y el bajo nivel de la producción industrial por habitante y del comercio exterior, han sido las características más distintivas de los países que han padecido estancamiento económico o que han tenido un desarrollo moderado en términos de Producto Interior Bruto, PIB, real por habitante durante la segunda mitad del siglo veinte.

Aunque ha habido investigadores, tanto en Latinoamérica como en España y en otros países, que han alertado sobre la importancia de las citadas variables para impulsar el desarrollo económico, la realidad ha sido en general de escasa difusión de dichas propuestas, y el desarrollo de políticas coyunturales, por parte de muchos gobiernos latinoamericanos, con escasa incidencia sobre las verdaderas causas estructurales del estancamiento económico.

Hay que lamentar en este sentido la falta de apoyo institucional que en general ha padecido la investigación económica en los países iberoamericanos, incluyendo España y Portugal además de los países latinoamericanos, no sólo explica que se hayan realizado pocos estudios relevantes sino que además los pocos que se han realizado apenas hayan tenido impacto sobre las políticas económicas al permanecer ignorados por los medios de comunicación y desconocidos por la opinión pública.

No cabe duda que un mayor impulso a la difusión de los estudios que aportaban buenas bases para el desarrollo hubiera sido de gran utilidad. Todavía hoy día siguen faltando apoyos institucionales suficientes para impulsar la realización y difusión de estudios de desarrollo económico de Mercosur y Latinoamérica.

El aumento del nivel educativo que se ha producido en las últimas décadas en la mayoría de los países latinoamericanos ha propiciado un mayor interés de la opinión pública y de los universitarios hacia el conocimiento de las causas del escaso desarrollo económico que sus países han experimentado en las últimas décadas, lo que ha conducido a enormes problemas que dificultan la erradicación de la pobreza y el despegue económico en el comienzo del siglo veintiuno.

También hay que reconocer muy positivamente los avances experimentados en la disponibilidad de estadísticas por parte de los gobiernos y de los organismos internacionales, ya que ello propicia que puedan impulsarse estudios como el que aquí presentamos con el objetivo de que su difusión contribuya de forma a impulsar políticas económicas realistas que contribuyan a incrementar el nivel de desarrollo económico en los países latinoamericanos, y en particular en aquellos que son objeto de este estudio.

La sección 2 presenta un análisis comparativo de la evolución industrial de Argentina durante las últimas décadas del siglo veinte, en comparación con España, así como modelos econométricos que muestran el importante impacto positivo de la industria sobre el conjunto de los sectores no industriales.

La sección 3 presenta un análisis comparativo de la evolución de la industrial, el comercio exterior y el turismo en los países del Mercosur y analiza la importancia que tiene el impulso de estas variables para lograr un desarrollo económico sostenido. Por último la sección 4 muestra las principales conclusiones.

2. Industria y desarrollo económico: Comparación de Argentina con España, Irlanda, Francia y USA

Es preciso insistir en que el desarrollo industrial es el principal motor del desarrollo económico, pues constituye un elemento fundamental para impulsar el desarrollo de otros sectores económicos como la construcción y los servicios. También la agricultura contribuye a dicho impulso, pero en mucha menor medida ya que la renta generada por habitante en ese sector tiene unos límites muy claros, pues en general no supera los 1000 dólares por habitante en ningún país del mundo, mientras que la industria puede llegar a alcanzar más de diez veces dicha cantidad.

Para que el Producto Interior Bruto Industrial, PIBI, en términos por habitante, Φ_i , se incremente de forma suficiente para garantizar un nivel elevado de renta real por habitante se requiere en general que la población tenga un nivel educativo elevado, con un promedio de años de escolarización por habitante superior a 8, un porcentaje elevado de población con estudios secundarios de segundo ciclo completo, mayor que el 40%, y un nivel de población con educación superior de calidad, de al menos un 10% con los medios adecuados docentes e investigadores, lo que generalmente requiere un gasto público por habitante en educación entre 600 y 1000 dólares anuales a precios de 1995, o superior, de acuerdo con la experiencia internacional.

Afortunadamente en los últimos años se han producido avances en las dos primeras variables, si bien el gasto universitario en proporción a la población sigue siendo muy bajo, tanto en docencia como en investigación en los países de Mercosur y en general en toda Latinoamérica.

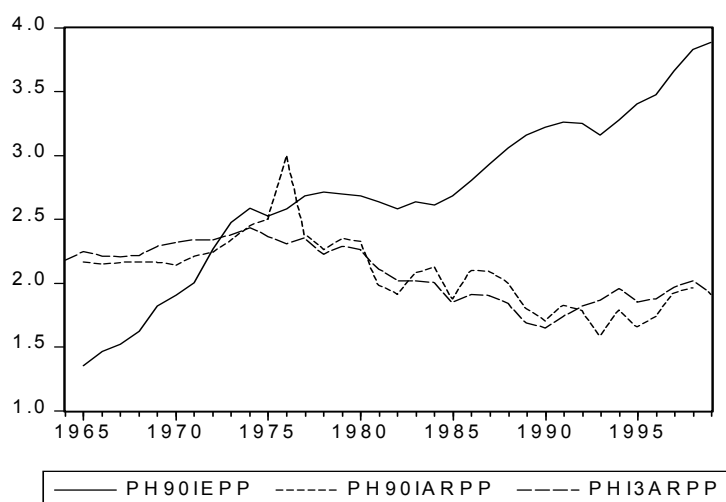
Las mejoras en el nivel educativo de la población contribuyen de forma muy positiva a impulsar un crecimiento de la producción industrial por habitante, favoreciendo tanto el incremento de la inversión como la moderación del crecimiento poblacional cuando es excesivo, y por lo tanto contribuye a la erradicación de la pobreza y al incremento de la renta real por habitante, como se ha

puesto de manifiesto en diversos trabajos sobre el impacto de la educación sobre el desarrollo, como el de Guisán, Aguayo y Expósito(2001).

El gráfico 1 muestra la evolución del PIB industrial por habitante de España y Argentina en el período 1965-99, expresado en miles de dólares por persona, a precios y paridades de poder de compra de 1990.

En el caso de Argentina incluimos dos series de datos del PIB industrial por habitante, una obtenida directamente de las estadísticas oficiales, *ph90iarpp*, que es la que muestra una posible sobreestimación para el año 1976, y serie estimada por nosotros teniendo en cuenta diversos indicadores, *phi3arpp*. Esta estimación es intermedia entre la básica y una serie suavizada que estimamos. En general no hay grandes diferencias entre estas series, salvo para 1976, año en el que la serie estimada parece más realista.

Gráfico 1. PIB industrial por habitante de España y Argentina
(miles de dólares a precios y paridades de 1990)

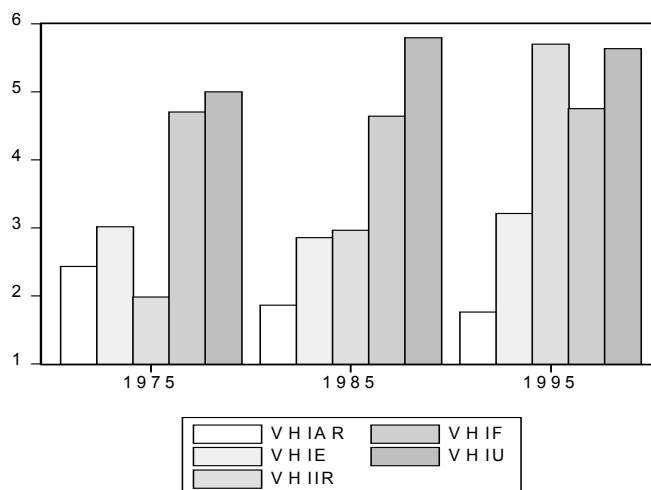


En este gráfico podemos observar el estancamiento y recesión sufridos por la industria Argentina en el último cuarto del siglo veinte, mientras que España, tras el importante impulso del período 1965-75, logró a pesar de las dificultades que provocaron las crisis del petróleo del período 1975-85, un crecimiento importante en el conjunto del período 1965-99.

El gráfico 2 muestra la importante diferencia entre el VAB real industrial por habitante de Argentina y el de los otros países que se incluyen, en los años 1975, 1985 y 1995. Los datos están expresados en miles de dólares por habitante a precios y paridades de poder de compra de 1990, PPCs.

Podemos observar el crecimiento espectacular de la variable vhiir, correspondiente al valor añadido real industrial por habitante de Irlanda, país que comenzó el período 1975-95 con un valor inferior al de Argentina y que superó a España en 1985 y a Francia y USA en 1995.

Gráfico 2. VAB real industrial por habitante: Argentina, España, Irlanda, Francia y USA, 1975-1995 (miles \$90 en PPCs)



Existe una gran unanimidad entre los investigadores irlandeses e internacionales en atribuir al avance educativo que Irlanda experimentó en el período 1975-95 el gran impulso a su desarrollo industrial, en términos de VAB real por habitante.

En efecto, como se pone de manifiesto en Guisán et al(2001 a, b), el milagro irlandés ha sido debido a un esfuerzo simultáneo en la acumulación de capital humano y de capital físico. Desde la importante y pionera contribución de Denison(1967) han sido cada vez más los investigadores económicos que insisten en destacar el importante impulso de los efectos directos e indirectos que la educación tiene sobre el desarrollo, como se pone de manifiesto en Neira y Guisán(2002).

La tabla 1 muestra la relación entre el PIB total de Argentina y la serie no corregida del PIB industrial, PIB90I, en el período 1971-98, y la tabla 2 muestra la relación entre el PIB no industrial, PIB90NI y la serie suavizada del PIB industrial, PIB90I2.

Tabla 1. Relación entre PIB90NI y PIB90I1 en Argentina

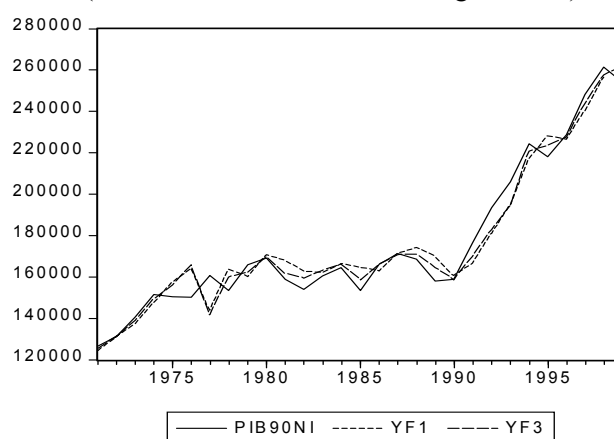
Dependent Variable: Q90NI				
Method: Least Squares				
Sample(adjusted): 1971 1998				
Included observations: 28 after adjusting endpoints				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
PIB90NI(-1)	1.028217	0.009244	111.2347	0.0000
D(PIB90I1)	0.687456	0.272444	2.523296	0.0181
R-squared	0.942621	Mean dependent var		173946.9
Adjusted R-squared	0.940414	S.D. dependent var		34146.52
S.E. of regression	8335.251	Akaike info criterion		20.96312
Sum squared resid	1.81E+09	Schwarz criterion		21.05828
Log likelihood	-291.4837	Durbin-Watson stat		1.894982

Tabla 2. Relación entre PIB90NI y PIB90I3 en Argentina

Dependent Variable: PIB90NI				
Method: Least Squares				
Sample: 1971 1999				
Included observations: 29				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
PIB90NI(-1)	1.021304	0.007320	139.5306	0.0000
D(PIB90I3)	1.807599	0.356322	5.072942	0.0000
R-squared	0.966338	Mean dependent var	176704.9	
Adjusted R-squared	0.965091	S.D. dependent var	36673.29	
S.E. of regression	6851.971	Akaike info criterion	20.56893	
Sum squared resid	1.27E+09	Schwarz criterion	20.66323	
Log likelihood	-296.2495	Durbin-Watson stat	2.113385	

El gráfico 3 muestra la evolución del valor verdadero de PIB90NI junto con los estimados en el modelo dinámico que incluye a PIB90I1, YF1, y en el modelo que incluye a PIB90I3, YF3.

Gráfico 3. Evolución del PIB no agrario de Argentina (millones de dólares de 1990 según PPCs)



Observamos una bondad del ajuste mayor con la serie estimada del PIB industrial, PIB90I3, que con la serie original, si bien el coeficiente estimado para el incremento del PIB industrial parece algo sobreestimado en esta relación.

Los resultados de ambas estimaciones describen en general muy bien la evolución del PIB no industrial, en función del PIB industrial, con un coeficiente de impacto del segundo sobre el primero situado entre 0.68, según el modelo de la tabla 1, y 1.80 según el modelo de la tabla 3.

Las estimaciones realizadas para países de la OCDE por Guisán (2003) muestran que el coeficiente del incremento del PIB industrial oscila entre 0.60 en el caso de Francia y 0.95 en el caso de USA, con un valor estimado de 0.83 para un panel compuesto por estos países junto con España e Irlanda.

Así podemos concluir que en el caso de Argentina un incremento de una unidad en el PIB real de la industria provoca un incremento de una unidad o más en el PIB no industrial, y por ello es de la máxima importancia, impulsar el desarrollo de la producción industrial por habitante, tanto en Argentina como en Mercosur, ya que los otros países de Mercosur tienen un valor inferior al de Argentina como veremos en la próxima sección.

En la próxima sección observamos los datos comparativos de producción industrial, comercio exterior y turismo en los países de Mercosur durante el período 1990-2000 y en él podemos deducir que estos países precisan una decidida cooperación internacional para impulsar el crecimiento industrial y el comercio exterior, tanto entre sí como en relación con otros países de América y del mundo.

También es preciso impulsar otras políticas relacionadas con el capital institucional y humano que directa e indirectamente influyen de forma positiva al desarrollo económico.

3. Industria, Comercio Exterior y Turismo en los países de Mercosur

Industria

En la tabla 3 podemos destacar la evolución de la industria en los países del Mercosur, en términos per cápita. Argentina demuestra un nivel superior al resto de los países para el período 1980-1999. Sin embargo, el crecimiento industrial de Argentina se encontró limitado por la caída sufrida por este sector en la década 1980-1990, lo cual impide apreciar la verdadera dimensión de la evolución de la industria en Argentina.

La producción industrial de Brasil en términos per cápita experimenta un crecimiento moderado debido al considerable aumento de la población, situándose por debajo de la media del área en los tres años analizados, si bien en términos totales ha tenido un crecimiento real muy importante. Es previsible que la moderación de las tasas de fertilidad durante los próximos años contribuyan a un incremento importante también en términos per capita.

En conjunto los países de esta área, presentaban unos niveles muy bajos de producción industrial por habitante, en comparación con los de USA y Canadá, si bien relativamente altos en el caso de Argentina en comparación con los de otros países latinoamericanos, según los datos presentados en Guisán y Aguayo(2002).

Tabla 3. Industria y Servicios per cápita en Mercosur

País	ph80i	ph90i	ph99i	ph80s	ph90s	ph99s
Argentina	3928	2996	4035	6677	5805	7818
Brasil	1817	1809	2129	3576	4040	4552
Paraguay	1357	1014	1030	2614	2571	2433
Uruguay	2585	2375	2592	3918	3977	5541
Mercosur	2203	2003	2435	4122	4308	5074

Fuente: Guisán y Aguayo (2002).

Comercio Exterior

En la tabla 4, exponemos la evolución de la exportación de bienes y servicios en términos per capita (donde se incluye el turismo), y vuelve a destacar el crecimiento experimentado por Argentina. El crecimiento de Uruguay debe considerarse teniendo en cuenta su escasa población.

Tabla 4. Exportación de Bienes y Servicios per cápita en Mercosur

País	Expb90h	Exps90h	Expb98h	Exps98h	Expt90h	Expt98h
Argentina	382	70	733	124	452	857
Brasil	211	25	310	43	236	353
Paraguay	224	95	194	89	319	283
Uruguay	547	149	846	422	696	1268
Mercosur	246	36	388	64	282	452

Fuente: Guisán y Aguayo (2002)

Realizando una comparación entre las tablas 4 y 5, podemos apreciar la notable diferencia que existe entre el nivel del Comercio Exterior de los países que conforman el área 1 (USA y Canadá) con los países del Mercosur. Mientras que la media de exportación de servicios correspondiente a los primeros países se aproxima a los 1000 dólares per cápita para 1998, los países de Mercosur ni siquiera llegan a los 100 dólares per cápita. Esto demuestra el considerable atraso que tiene el Mercosur en este sector, y la clara necesidad de fomentar políticas destinadas a la apertura comercial internacional.

Tabla 5. Exportación de Bienes y Servicios per cápita en USA y Canadá

País	Expb90h	Exps90h	Expb98h	Exps98hh	Expt90h	Expt98h
Canadá	4812	691	7074	998	5504	8071
USA	1572	528	2524	888	2100	3411
Total	1882	544	2983	898	2426	3881

Fuente: Guisán y Aguayo (2002)

Turismo

En la actualidad es incuestionable negar el importante aporte que el turismo proporciona al desarrollo económico de un país o de una determinada región geográfica.

La tabla 9 indica la evolución del número de turistas internacionales llegados a cada país. En términos totales el crecimiento ha sido prácticamente constante desde el inicio del período, debiéndose señalar dos hechos relevantes, el considerable aumento del turismo receptivo en Brasil al final de la década y el descenso del número de turistas internacionales llegados, sufrido por todos los países en 1999, a excepción de Brasil.

Tabla 8. Llegada de turistas extranjeros a Mercosur, 1990-2000
(miles de turistas)

	Argentina	Brasil	Paraguay	Uruguay	Total
1990	1.930,00	1.091,00	280,454	1.267,04	4.568,49
1991	1.722,00	1.301,00	361,410	1.509,96	4.894,37
1992	1.671,90	1.692,08	334,497	1.801,67	5.500,14
1993	1.922,40	1.571,94	404,491	2.002,54	5.901,37
1994	2.089,44	1.853,30	406,409	2.175,46	6.524,61
1995	2.288,69	1.991,42	437,653	2.176,93	6.894,69
1996	2.613,91	2.665,51	425,561	2.258,62	7.963,59
1997	2.764,23	2.849,75	395,058	2.462,51	8.471,55
1998	3.012,47	4.818,08	349,592	2.323,99	10.504,14
1999	2.898,24	5.107,17	269,021	2.273,16	10.547,60
2000	2.991,00	5.131,46	221,000	2.235,89	10.579,35

Fuente: OMT

La región Mercosur recibió durante el año 2000 algo más de 10 millones de turistas internacionales, cifra que representa casi un 2% del turismo receptivo mundial. Conforme a los datos brindados por la OMT, Brasil, Argentina, Paraguay y Uruguay concentran la mayor cuota de mercado turístico receptivo de América del Sur.

Según lo sostenido en Gardella y Aguayo(2002), la composición del turismo receptivo internacional en Mercosur es intra-regional, donde el mayor flujo de turistas emitidos permanece en la región y alimenta, a su vez, el turismo receptivo de esos cuatro países. La ubicación geográfica de la región y la estrecha cercanía entre los países constituyen factores fundamentales para determinar la composición del turismo receptivo.

Distintas circunstancias pudieron afectar el crecimiento del sector Turismo. En Argentina, la vigencia de la convertibilidad monetaria durante la década estudiada convirtió al país en un destino turístico caro. La grave crisis financiera e institucional paraguaya sobre el final del período influyó negativamente sobre el turismo al proporcionar hacia el exterior una imagen de inseguridad e inestabilidad.

Contrariamente, el “boom” turístico que experimentó Brasil durante toda la década, pero marcadamente superior en el quinquenio 1995-2000, puede encontrar una de sus explicaciones en la crisis del año 1998 que desencadenó en la devaluación en varias oportunidades de su moneda. La depreciación del Real convirtió a Brasil en un destino turístico atractivo al ofrecer precios bajos y un costo de vida accesible para los turistas internacionales. El tipo de cambio funcionó favorablemente para incrementar el turismo receptivo durante esos años.

Podemos afirmar que el sector Turismo, teniendo en cuenta su moderada evolución durante la última década, que es una cuenta pendiente y un factor clave a considerar por los futuros gobernantes de los países de Mercosur.

La ausencia de datos relevantes, la falta de planes sostenibles de desarrollo turístico regional, la imposibilidad de contar con series estadísticas extensas que permitan realizar investigaciones serias y la precaria estructura organizativa a nivel gubernamental destinada a este sector, también constituyen claros indicadores de la escasa importancia otorgada al turismo en esta región.

4. Conclusiones

El desarrollo económico de Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay, depende de muchos factores de capital humano, físico e institucional, lo que implica la necesidad del desarrollo conjunto de la educación, las infraestructuras, los valores cívicos y éticos en todos los niveles institucionales y sociales, que favorezcan el desarrollo de la industria, el turismo y el comercio exterior.

El impacto de la industria es muy importante a través de las relaciones intersectoriales sobre los sectores de construcción y servicios, y por ello debería convertirse en una de las máximas prioridades, ya que su nivel es bastante bajo en todos los países de la zona, siendo Argentina el país más destacado, gracias a la importante expansión que este sector tuvo en algunos períodos y a pesar de las dificultades y recesiones que padeció en otros.

El desarrollo industrial requiere disponer de mercados interiores y exteriores y también de un aumento de la capacidad importadora pues el desarrollo de los sectores productivos requiere generalmente aumentar dicha capacidad al tiempo que aumenta la producción interior. El turismo procedente del exterior es una fuente de divisas importantes que puede cooperar de forma importante en ese proceso como ha ocurrido en el caso de la economía española.

Bibliografía

AGUAYO, E.; EXPÓSITO, P. y LAMELAS, N. (2001): "Econometric Model of Services Sector Development and Impact of Tourism in Latin American Countries". *Applied Econometrics and International Development*. AEEADE. Vol. 1-2. pp. 43-58

AKAL (2001). *El estado del mundo*. Ediciones Akal. Madrid.

CEPAL. *Anuario estadístico de América Latina y Caribe*.

DENISON, E.F.(1967). *Why growth rates differ (postwar experience in nine western countries)*, con la colaboración de J-P. Poullier. The Brookings Institution, Washington D.C.

GARDELLA, R. y AGUAYO, E. (2002): “Impacto económico del turismo en el Mercosur y Chile. (1990-2000)”. *Estudios Económicos de Desarrollo Internacional*. Vol. 2-1. AEEADE. pp. 27-50.

GUISÁN, et al(2001 a). “*Crecimiento económico en los países de la OCDE 1: Modelos de crecimiento y empleo en Irlanda, Francia, España, Alemania, USA y Japón*”. Libro nº 4 de la serie “Estudios Económicos”, EE, de la AHG. Distribuye Mundi-Prensa, Madrid.

GUISÁN, et al(2001 a). “*Modelos econométricos interregionales de crecimiento de la industria y los servicios en las regiones europeas, 1985-95*”). Libro nº 5 de la serie “Estudios Económicos”, EE, de la AHG. Distribuye Mundi-Prensa, Madrid.

GUISÁN, M.C.; AGUAYO, E. y EXPÓSITO, P. (2001): “Economic Growth and Cycles: Cross-country Models of Education, Industry and Fertility, and International Comparisons”. *Applied Econometrics and International Development*. AEEADE. Vol. 1-1. pp. 9-38.

GUISÁN, M.C.; AGUAYO, E. y EXPÓSITO, P. (2002). “Relaciones intersectoriales en Latinoamérica en el período 1980-99: un análisis econométrico”. *Estudios Económicos de Desarrollo Internacional*, AEEADE. Vol. 2-1. pp.7-26.

GUISÁN, M.C. y AGUAYO, E. (2002). “World Development Reports: Education, Industry, Trade and Development of American Countries in 1980-99”. *Applied Econometrics and International Development*. AEEADE. Vol. 2-1. pp. 83-106.

GUISÁN, M.C. (2003). Modelos econométricos de desarrollo industrial en los países de la OCDE. Documento nº 73 de la serie *Economic Development* editada por la Asociación Euro-Americana de Estudios de Desarrollo Económico¹.

MADDISON, A. (2001): *The World Economy. A Millennial Perspective*. Development Centre Studies. OCDE.

NEIRA, I. y GUISÁN, M.C.(2002). Modelos econométricos de capital humano y crecimiento económico: Efecto inversión y otros efectos indirectos. Documento nº 62 de la serie *Economic Development* editada por la Asociación Euro-Americana de Estudios de Desarrollo Económico¹.

OMT(2002): *Anuario Estadístico de la Organización Mundial del Turismo*

PORTO, N.(1999): “El turismo como alternativa de crecimiento”. *Económica*, nº 4. Universidad de la Plata. Argentina.

RÓBANO, V. (2000): *Determinantes del turismo Receptivo en Uruguay*. Banco Central de Uruguay.

¹ Este artículo y otros documentos de la Asociación de Estudios Euro-Americanos de Desarrollo Económico están disponibles en <http://www.usc.es/economet/aea.htm>