

**Informe EEDI/ESID 2009:
Desarrollo Socio-Económico de América Latina, Europa, OCDE
y mundial, 2000-2008
GUISAN, Maria-Carmen***

Resumen: Presentamos una síntesis de la evolución del desarrollo en varias áreas del mundo, incluyendo indicadores de educación y capital social, con especial referencia a América Latina, Europa y países de la OCDE. También analizamos el desarrollo en otras áreas especialmente en relación con el cumplimiento de los ODM (Objetivos de Desarrollo del Milenio) para la erradicación de la pobreza. Se incluye un Anexo en español y otro en inglés.

Palabras clave: Desarrollo Mundial, América, Europa, OCDE, África, Salud, Educación, Pobreza, Bienestar, Calidad del Gobierno

Abstract: We present an analysis of development in several areas of the World, including indicators of education and social capital, regarding Latin America, Europe, North America and OECD countries. We also present some conclusions related with other areas, particularly regarding the Millennium Development Goals (MDGs) to eradicate poverty in the less developed countries. We include Annex 1 in Spanish and Annex 2 in English.

JEL Codes: F0, I1, I2, I3, O51, O52, O53, O55, O57

Keywords: World Development, America, Europe, OECD, Africa, Health, Education, Poverty, Welfare, Government Quality

1. Introducción

Presentamos en este informe un conjunto de estudios realizados durante el año 2009 y difundidos, en español e inglés, en los Blogs de economía internacional de nuestra Asociación. Otros análisis complementarios de interés se incluyen en dichos Blogs cuya dirección Web se indica al final de la bibliografía. En la sección 2 presentamos un resumen de América Latina, en la sección 3 nos referimos a los países de la OCDE y en la sección 4 al conjunto mundial, especialmente en relación con el papel de la educación y la industria para la erradicación de la pobreza y el cumplimiento de los ODM (Objetivos de Desarrollo del Milenio).

* Maria-Carmen Guisan, Catedrática de Econometría, Departamento de Economía Cuantitativa, Universidad de Santiago de Compostela (España), e-mail: mcarmen.guisan@usc.es

2. Desarrollo de América Latina

La tabla 1 presenta una selección de indicadores importantes de capital humano, capital social y desarrollo económico en 22 países de América Latina y el Caribe en comparación con Estados Unidos y Canadá, correspondiente al período 2000-2007. Un análisis de la evolución de la industria y el comercio exterior se realiza en Guisán y Aguayo(2007).

Tabla 1. PIB pc e indicadores de educación y desarrollo,2000-2007

Nº	Country	ph05pp	eduh00	tyr04	gov1x	gov2x
4	Argentina	12899	562	8.95	5.66	4.72
13	Bolivia	2555	115	5.98	5.04	3.34
15	Brasil	7808	304	5.04	5.82	4.76
21	Canadá	29415	1425	11.75	7.72	8.84
24	Chile	11301	330	8.35	6.96	7.44
27	Colombia	6949	253	5.43	4.44	5.06
30	Costa Rica	8931	409	6.25	6.76	5.78
35	Dominicana, Rep.	6779	138	5.55	5.36	4.08
36	Ecuador	3821	47	6.87	4.54	2.92
38	El Salvador	4742	117	5.06	5.14	4.54
48	Guatemala	3997	62	3.54	4.40	3.82
50	Haití	1642	26	2.81	3.46	4.73
51	Honduras	2494	89	4.33	4.54	3.86
59	Jamaica	3934	220	5.59	6.22	5.24
78	Mexico	9132	439	7.18	4.96	5.26
88	Nicaragua	3291	108	4.94	4.80	3.18
93	Panamá	7052	319	8.16	6.04	5.50
95	Paraguay	4437	203	5.75	4.26	3.30
96	Perú	5569	138	7.85	5.00	4.12
125	Estados Unidos	37437	1627	12.33	7.18	8.24
126	Uruguay	9087	233	7.71	6.90	6.14
128	Venezuela	5842	247	5.94	3.84	3.26

Nor: PIB per cápita en 2005 según paridades de compra. Nº de orden alfabético del estudio Guisan et al 2001). Fuente: Elaboración a partir de datos del Banco Mundial, Kaufman et al(2008) y otras fuentes estadísticas.

Los datos han sido obtenidos del Banco Mundial, o elaborador por la autora a partir de dicha fuente y otras estadísticas internacionales. En el Anexo 1.1 presentamos otros datos de interés. Los datos de

Tyr04 son estimaciones provisionales basadas en datos previos de Lee y Barro, del año 1999, y estimaciones propias:

Ph05pp: Producto Interior Bruto por habitante en dólares del año 2005, según Paridades de Poder de Compra (PPCs).

Eduh00: Gasto público en educación por habitante en el año 2000, representativo de la media del período 1995-2005, \$ 2000 PPC

Tyr04: número medio de años de escolaridad que ha recibido a lo largo de su vida la población mayor de 15 años, datos de 2004.

Gov1x = indicador, escala 0-10, de voz de los ciudadanos en 2007.

Gov2x=indicador, de 0 a 10, de la efectividad del Gobierno en 2007.

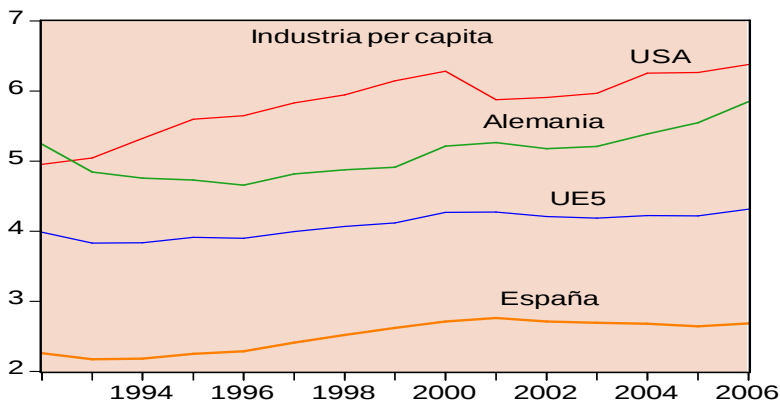
Las tasas anuales del crecimiento del PIB real por habitante en cada país mejoraron en muchos casos al pasar del período 1990-2000 al período 2000-2008, pero en algunos disminuyeron:

Argentina pasó de 2.9 a 3.2, Bolivia de 1.4 a 1.6, Brasil de 1.0 a 2.2, Chile de 4.8 a 3.1, Colombia de 0.9 a 3.1, Costa rica de 2.7 a 3.0, Cuba de -1.9 a 5.9, Ecuador de 0 a 3.5, El Salvador de 2.5 a 1, Guatemala de 1.7 a 1.3, Haití de -1.9 a -1.1, Honduras de 0.8 a 2.9, México de 1.7 a 1.4, Nicaragua de 1.2 a 1.9, Panamá de 3.0 a 4.5, Paraguay de -0.5 a 1.7, Perú de 2.3 a 4.6, República Dominicana de 4.2 a 3.6, Uruguay de 2.4 a 3.3, Venezuela de 0 a 2.7.

2. Desarrollo económico de la OCDE

El gráfico 1 muestra la evolución del Valor Añadido real de la industria en miles dólares del año 2000 por habitante.

Gráfico 1. VAB industrial real por habitante (miles de \$ del 2000)



Desde el año 2001 esta variable tuvo una tendencia ligeramente creciente en algunos países, como Estados Unidos y Alemania, pero un estancamiento en otros como España y el conjunto de la UE5, grupo que incluye los cinco países con mayor población de los que constituyeron la UE15: Alemania, España, Francia, Gran Bretaña e Italia. Alemania tiene un desarrollo industrial superior al del conjunto de los cinco países europeos incluidos en el grupo UE5, si bien por debajo del nivel de Estados Unidos. España mantuvo un cierto dinamismo industrial en el período 1994-2001 pero a partir del año 2002 no incremento su nivel de producción industrial por habitante. En el Anexo A2 incluimos otros datos y análisis de interés.

3. Desarrollo mundial y objetivos del Milenio ODM

El PIB real por habitante se ha incrementado en casi todos los países en el período 2000-2007, con un incremento en torno al 20% en la media mundial que ha pasado de 7837 a 9435 Dólares per cápita, a precios y Paridades de Poder de Compra de 2005, según los datos de la tabla A6 del Anexo 2, donde puede observarse que el crecimiento es muy insuficiente todavía en muchos países.

Los gráficos del Anexo 2.1 muestran las grandes diferencias que todavía existen en el conjunto de África y Asia en comparación con los niveles de producción por habitante de la OCDE.

Como se indica en Guisan(2009a,b,c), entre otros estudios, la calidad del gobierno, el PIB per cápita y la erradicación de la pobreza dependen en gran medida del nivel educativo.

La educación y el nivel de producción industrial son dos variables muy importantes que es preciso potenciar. Bigsten y Soderbom (2005) efectúan un interesante análisis sobre las dificultades del desarrollo industrial en África.

En el Anexo 3 incluimos más información en este tema.

Bibliography

Bigsten, A. and Soderborm, M. (2005). "What Have We Learned From a Decade of Manufacturing Enterprise Surveys in Africa?", *World Bank Policy Research Working Paper* 3798.

CEPAL (2008). "Cuaderno 37". Comisión Económica para América Latina.

Denison, E. (1967). "Why growth rates differ (postwar experience in nine western countries)", (with J.P. Poullier). The Brookings Institution.

García, A. (2005). "Latin America 1980-2005: institutions, growth and poverty", Banco Mundial, *Newsletter*.

Guisan, M. C. (1997) "Economic Growth and Education: a New International Policy". Documento de la serie *Economic Development* n.18.¹

Guisan, M.C.(2009a). Educación, calidad del gobierno y desarrollo económico en América, Europa, África y Asia. *Estudios Económicos de Desarrollo Internacional*, Vol.9-2, pp.5-24.¹

Guisan, M.C. (2009b). "Government Effectiveness, Education, Economic Development and Well-Being: Analysis of European Countries in Comparison with the United States and Canada, 2000-2007", *Applied Econometrics and International Development*, Vol.9-1.¹

Guisan, M.C. (2009c). "Indicators of Social Well-Being, Education and Genre Equality and World Development: Analysis of 132 Countries", *International Journal of Applied Econometrics and Quantitative Studies*, Vol. 6-2, pp.5-24.¹

Guisan, M.C., Aguayo, E.(2007). Desarrollo económico de América Latina en 2000-2005: Industria, Comercio Exterior e Inversión", *Estudios Económicos de Desarrollo Internacional*, Vol. 7-1.¹

Guisan, M.C., Aguayo, E. and Exposito, P. (2001a). "Economic Growth and Cycles: Cross-country Models of education, Industry and Fertility and International Comparisons". *Applied Econometrics and International Development*. Vol. 1-1, pp. 9-38.¹

Guisan, M.C., Aguayo, E. and Exposito, P.(2001b). Education and World Development in 1900-1999. A General View and Challenges for the Near Future. *Applied Econometrics and International Development* Vol. 1-1, pp.101-110.¹

Guisan, M.C., Exposito, P.(2006). "Health Expenditure, Poverty and Economic Development in Africa, 2000-2005", *International Journal of Applied Econometrics and Quantitative Studies*, Vol. 3-2.¹

Guisan, M.C., Exposito, P(2007). "Production by sector in Africa, 2000-2005", *Regional and Sectoral Economic Studies*, Vol. 7-2.¹

Guisan, M.C. and Cancelo, M. T. (2001). "Economic Development in OECD countries during the 20th century". *Economic Development*, n° 49, free downloadable.

Guisan, M.C. and Neira, I. (2006). "Direct and Indirect Effects of Human Capital on World Development, 1960-2004", *Applied Econometrics and International Development*, Vol. 6-1.¹

Kaufmann D., A. Kraay, and M. Mastruzzi (2008): Governance Matters VII: Governance Indicators for 1996-2007. World Bank n° 4654.

Lee, Jong-Wha & Barro, Robert J, 2001. "Schooling Quality in a Cross-Section of Countries" *Economica*, London School of Economics and Political Science, vol. 68 (272), pages 465-488.

Neira, I. (2003). Modelos de Capital Humano y Crecimiento Económico: Principales enfoques y estimación de un modelo de panel de los países de la OCDE. *Economic Development* n° 64, on line.¹

Neira, I. y Guisán, M.C. (2001) "Educación y crecimiento: una perspectiva mundial 1960-99", *Estudios Económicos de Desarrollo Internacional*, Vol. 1-1, pp. 9-35.¹

Neira, I. y Guisán, M.C.(2002). "Modelos econométricos de capital humano y crecimiento económico: Efecto Inversion y otros efectos indirectos", Working Paper *Economic Development* n° 62, on line.¹

Portela, M. and Neira, I. (2002). "Capital Social: Concepto y Estudio Econométrico sobre el Capital Social en España". *Estudios Económicos de Desarrollo Internacional*, Vol 2-2.¹

Sharpe, A.(1999). "A Survey of Indicators of Economic and Social Well-being", Centre for the Study of Living Standard. Paper for the Canadian Policy Research Networks, July 22.

Teorell, J. Holmber, S. and Rothstern, B. (2008). "The Quality of Government Dataset", Goteborg University, <http://www.q0g.pol.gu.se>

UN(2008). Gender Empowerment Measure.

WB (2008). World Government Indicators. World Bank on line.

WB(2009). World Development Indicators. World Bank, on line.

WVS(2006).WorldValues Survey Assoc.

¹ Articles on line at: <http://www.usc.es/economet/eea.htm>

Blogs de economía internacional de nuestra Asociación:

<http://economyaydesarrollointernacional.blogspot.com> (Spanish)

<http://euroamericanassociation.blogspot.com> (English)

Anexo 1 (Spanish). Incluimos las tablas A1 y A2 y algunos contenidos de los informes publicados en el año 2009 en nuestro Blog de economía internacional en español:

<http://economaiydesarrollointernacional.blogspot.com>

A1.1. Indicadores de América Latina

Las tablas A1 y A2 son complementarias de la tabla 1 de este artículo, en relación con los indicadores de calidad del gobierno y el nivel educativo de la población.

Tabla A1. Calidad del gobierno en América: Voz y Efectividad

Country	gov1x 2000 (1)	gov1x 2007 (2)	gov2x 2000 (3)	gov2x 2007 (4)	(2) -(1)	(4) -(3)
Argentina	5.54	5.66	5.00	4.72	0.12	-0.28
Bolivia	5.16	5.04	4.34	3.34	-0.12	-1.00
Brasil	5.34	5.82	4.86	4.76	0.48	-0.10
Canadá	8.14	7.72	8.44	8.84	-0.42	0.40
Chile	6.62	6.96	7.10	7.44	0.34	0.34
Colombia	3.82	4.44	4.16	5.06	0.62	0.90
Costa Rica	7.14	6.76	5.78	5.78	-0.38	0.00
Dominicana, R.	5.34	5.36	4.46	4.08	0.02	-0.38
Ecuador	4.24	4.54	3.14	2.92	0.30	-0.22
El Salvador	4.80	5.14	3.78	4.54	0.34	0.76
Guatemala	4.28	4.40	3.84	3.82	0.12	-0.02
Haití	3.34	3.46	2.10	4.73	0.12	2.63
Honduras	4.64	4.54	3.80	3.86	-0.10	0.06
Jamaica	6.40	6.22	4.90	5.24	-0.18	0.34
Mexico	5.38	4.96	5.40	5.26	-0.42	-0.14
Nicaragua	4.56	4.80	3.56	3.18	0.24	-0.38
Panamá	6.18	6.04	5.22	5.50	-0.14	0.28
Paraguay	3.78	4.26	2.60	3.30	0.48	0.70
Perú	4.68	5.00	4.48	4.12	0.32	-0.36
Estados Unidos	7.74	7.18	8.62	8.24	-0.56	-0.38
Uruguay	6.84	6.90	5.96	6.14	0.06	0.18
Venezuela	4.74	3.84	3.44	3.26	-0.90	-0.18

Fuente: Elaboración de los índices Gov1x y Gov2x, en escala de 0 a 10, a partir de los datos de Kaufman et al(2008) para “Voz de los Ciudadanos” y “Efectividad del Gobierno”. Las últimas columnas incluyen el incremento de ambos indicadores en el periodo 2000-2007.

El indicador *Voz de los ciudadanos* ha disminuido en 9 de los 22 países, y el de *Efectividad del gobierno* ha disminuido en 10 países. Los valores de América Latina y el Caribe están por debajo de los de Estados Unidos y Canadá, destacando Chile, Costa Rica, Jamaica, Panamá y Uruguay con indicador de Voz de los ciudadanos mayor de 6 en el año 2007, sobre un máximo de 10 puntos, así como Chile y Uruguay en el indicador de *Efectividad del gobierno*.

La tabla A2 muestran que el indicador GEM08 de igualdad de oportunidades para las mujeres, está positivamente relacionado, como se indica en Guisan(2009), con el nivel educativo, destacando en el caso de América, con los valores más elevados Canadá y Estados Unidos, seguidos por Argentina y Costa Rica.

Tabla A2. Nivel educativo en 2005 (%), Tyr04 y Gem08 en América

	Primario	Secundario	Terciario	Tyr04	Gem08
Argentina	37.20	32.20	29.20	8.95	0.692
Belize	42.40	16.40	12.40	-	-
Brasil	-	-	-	5.04	0.498
Canadá	16	30.20	53.70	11.75	0.829
Chile	-	-	-	8.35	0.521
Costa Rica	58.10	17.90	16.20	6.25	0.690
Ecuador	31.10	39.80	26.60	6.87	0.605
Estados Unidos	10	30.10	59.90	12.33	0.769
México	58.20	18.90	16.10	7.18	0.603
Panamá	38.30	28.00	26.30	-	-
Perú	9.20	54.20	36.00	-	-
Uruguay	55.20	6.40	13.30	7.71	0.542
Venezuela	-	-	-	5.94	0.577

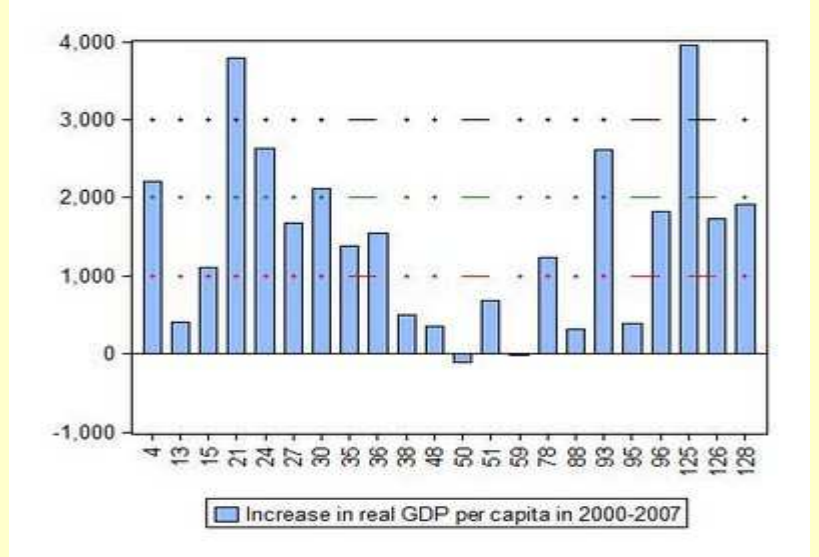
Fuente: % de población mayor de 15 años, por niveles de estudios (primario, secundario y terciario) en el año 2005, datos del Banco Mundial. Valor de Tyr04 (años de escolaridad media por adulto) estimaciones de Guisan(2009) y Datos de Gender Empowerment Measure (GEM) de UN(2008). La tabla será actualizada próximamente.

La mejoría del nivel educativo en algunos países de América Latina está teniendo un efecto positivo sobre el desarrollo, pero hay que señalar que el porcentaje de ciudadanos que no alcanzan el nivel Secundario es todavía bajo en muchos de esos países.

Incremento del PIB real por habitante en América en el período 2000-2007 según los datos del Banco Mundial:

El siguiente gráfico ha sido elaborado en base a los datos del Banco Mundial (World Development Indicators). Muestra el incremento del PIB real por habitante en 22 países de América en el período 2000-2007, expresados en dólares por habitante a precios y Paridades de Poder de Compra (PPC) del año 2007.

Gráfico A1. Incremento del PIB por habitante en América, 2000-2007 (\$ según precios y paridades de 2007)



Nota: El orden de los países es el siguiente: 4. Argentina, 13. Bolivia, 15. Brasil, 21. Canadá, 24. Chile, 27. Colombia, 30. Costa Rica, 35. Rep. Dominicana, 36. Ecuador, 38. El Salvador, 48. Guatemala, 50. Haití, 51. Honduras, 59. Jamaica, 78. México, 88. Nicaragua, 93. Panamá, 95. Paraguay, 96. Perú, 125. Estados Unidos, 126. Uruguay y 128. Venezuela. Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Mundial.

Observamos que los mayores incrementos del período 2000-2007 corresponden a Canadá y Estados Unidos, mayores de 3000 dólares por habitante. También han tenido un incremento destacado, superior a 2000 dólares por habitante los siguientes países:

Argentina, Chile, Costa Rica y Panamá. Los países que han crecido en más de 1000 y menos de 2000 dólares por habitante son: Brasil, Colombia, Republica Dominicana, Ecuador, México, Perú, Uruguay y Venezuela.

En el caso de Cuba, no incluido en las tablas por no figurar sus datos en la fuente estadística utilizada, podemos observar por otras fuentes de datos, una evolución afortunadamente positiva en el período 2000-2007 después de décadas de gran estancamiento económico. Según dichos datos, el PIB per cápita de Cuba creció sólo un 18% en el conjunto de 40 años, 1960-2000, y en cambio aumentó considerablemente creciendo en un 52% en el período 2000-2007, lo que le situaría en un incremento superior a 2000 dólares por habitante en dicho período, junto con Argentina, Chile, Costa Rica y Panamá.

Incrementos del PIB por habitante inferiores a 1000 dólares correspondieron a Bolivia (409), El Salvador (507), Guatemala (345), Haití (-100), Honduras (-687), Jamaica (-17), Nicaragua (312) y Paraguay (394).

Es preocupante que haya países que no han crecido nada, o menos de 500 dólares por habitante en ese período. Particularmente llamativa es la persistencia de la pobreza en Haití, lo que pone de manifiesto que la cooperación internacional no está funcionando en la medida que sería deseable para aumentar el nivel educativo de ese país y de otros países con problemas similares.

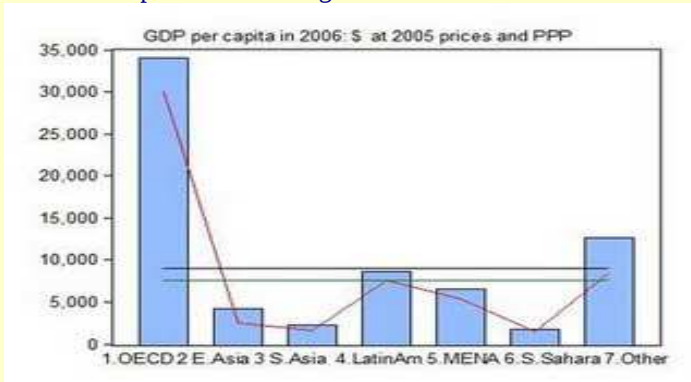
A1.2. PIB per cápita y del desarrollo industrial en el mundo

Los gráficos A2, A2 y A4 muestran el nivel de desarrollo económico medido por el Producto Interior Bruto (PIB) por habitante, el desarrollo de la industria manufacturera (industria no energética) y el desarrollo de los sectores de servicios.

Observamos un valor muy elevado del PIB por habitante en el conjunto de países de la OCDE, con casi 35000 dólares anuales por habitante, y valores mucho menores en la media de las otras áreas. La línea horizontal inferior representa la media mundial en el año 1999, situada en torno a 7500 y la línea horizontal superior la media mundial en el año 2006 situada en torno a 9000 dólares a precios y paridades de poder de compra del año 2005. Después de la OCDE el

conjunto con producción por habitante más elevado es el de "Otros" que incluye a Rusia como país principal de ese conjunto. A continuación se sitúa América latina y el Caribe, con una media similar a la media mundial, seguida del conjunto MENA de países de Oriente Medio y Norte de África. A continuación figura el Este de Asia, que incluye a China como país más poblado, seguido del Sur de Asia, que incluye a India como país más poblado, y en último lugar figura África Sub-Sahariana.

Gráfico A2. PIB por habitante en grandes áreas del mundo en el año 2006.

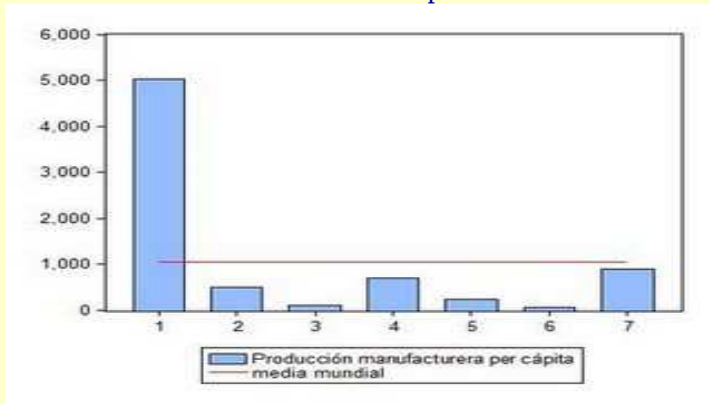


La crisis financiera internacional iniciada en el año 2008 está teniendo repercusiones negativas o de estancamiento del PIB por habitante en un gran número de países, lo cual es preocupante en todos los casos pero especialmente en el caso de los países más pobres. Es importante que se fortalezcan las políticas de apoyo internacional al desarrollo, las cuales por supuesto deben incluir mejoras sustanciales del sistema financiero internacional para favorecer el apoyo, con garantías internacionales, de los recursos destinados a impulsar la educación, la inversión y la calidad de vida en los países en vías de desarrollo.

Es muy importante impulsar la producción manufacturera por habitante ya que ésta tiene un impacto muy positivo sobre otras variables económicas especialmente sobre el desarrollo de la producción de los sectores de servicios, como ponen de manifiesto los gráficos 2 y 3, en los que destacan los países de la OCDE con un PIB por habitante en el año 2006, expresado en dólares del año 2000 según tipos de cambio, próximo a 5000 dólares en los sectores de

industrias manufactureras y en torno a los 20000 dólares en los sectores de servicios. La media mundial, representada por la línea horizontal de cada gráfico, es muy baja como puede observarse.

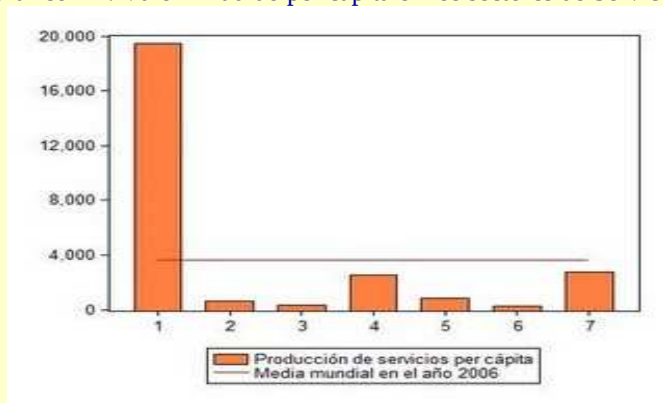
Gráfico A3: Producción manufacturera por habitante en el año 2006



Las áreas incluidas en ambos gráficos son las mismas que las del gráfico 1: 1. países de la OCDE, 2. Este de Asia, 3. Sur de Asia, 4. América Latina, 5. Oriente Medio y Norte de África, 6. África Sub-sahariana, y 7. Otras áreas.

Gráfico A4. Producción de los sectores de servicios por habitante en 2006

Gráfico A4. Valor Añadido per cápita en los sectores de Servicios



A1.3. La crisis económica en España y el déficit comercial.

El siguiente gráfico muestra la evolución del saldo exterior de bienes de España en los grupos de "Energía y otros bienes intermedios" y "bienes de capital y de consumo". Observamos como a partir del año 2004 ambos grupos experimentaron lamentablemente un déficit creciente, que ha llevado a la necesidad de un fuerte ajuste en la economía, a partir del segundo semestre del año 2008 para volver a situar el déficit en niveles sostenibles.

Gráfico A5. Saldo de la Balanza Comercial de España: bienes y servicios.



Como se indica en varios de los artículos publicados en la revista EEDI y en otras publicaciones, el comercio exterior tiene en general un impacto positivo sobre el desarrollo económico, siempre que no genere déficits excesivos difíciles de financiar. El desarrollo de la industria y el turismo es importante, especialmente en los países que tienen que compensar un déficit en la balanza de energía y de otros inputs intermedios, con exportaciones de bienes de consumo, bienes de capital, turismo u otras.

Más información: <http://economaiydesarrollo.blogspot.com>

Annex 2 (English): World Development Report 2009

This report is an on line supplement to EEDI/ESID, based on articles published in our journals in year 2009 as well as on the reports published in our Blog in English on World Development: <http://euroamericanassociation.blogspot.com>

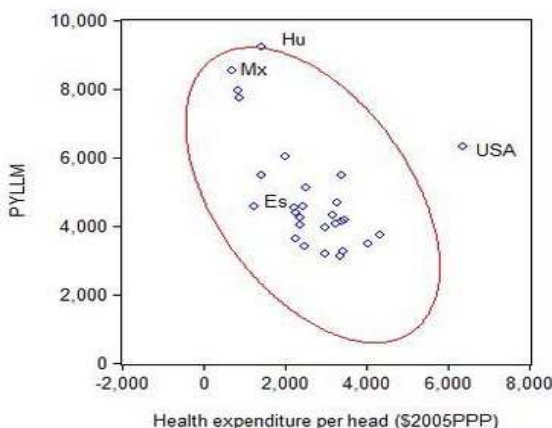
In section 2.1 we include a report on Health Expenditure and Years of Potential Life Lost in OECD countries. Section 2.2 is devoted to an analysis of indicators of female development related with political and labor opportunities in 49 countries, and section 3 focuses on the relevance of industrial development and the causes of foreign trade deficits in OECD countries.

A2.1. OECD countries.

Health Expenditure and Years of Potential Life Lost.

Our report of year 2009 presents a comparative analysis of Years of Potential Life Lost (YPLL) where we notice that usually the level of health expenditure per capita has an important impact on the diminution of this indicator and thus a better expectation of life.

Graph A6. Health Expenditure and Years of Potential Life Lost (YPLL) in the USA, Spain, Mexico and other OECD countries

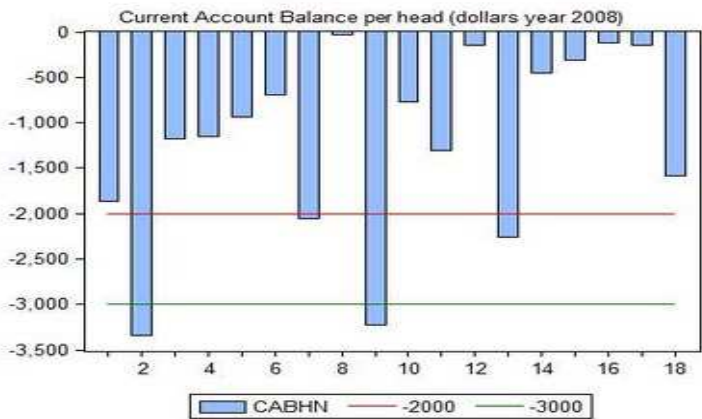


In the USA there is indeed a high level of quality in health assistance but the lack of protection of many poor sectors of the population has indeed, together with other factors, a role in explaining the relatively high value of YPLL in this country. We support the health policies of the USA in order to increase the degree of protection of all the population in a similar way to many European countries.

Current Account Balance (CAB) per capita

Graph A7 shows the levels of deficit of some countries with outstanding deficit in year 2008. Spain and Greece have clearly excessive deficits, what explains, at a great extent, many economic problems of both countries. The case of the USA is different, because the country has a great capacity of attraction of foreign investment as well as a high level of industrial production per capita.

Graph A7. Current Account Balance (CAB) per head, in 18 countries with total major deficits



Note to graph 2: higher deficits (Current Account Balance per capita below -3000 dollars per inhabitant) in country number 2 (Spain) and number 9 (Greece), followed by 13 (Portugal), 7 (Australia) and 1 (USA). More information at the Blog: <http://euroamericanassociation.blogspot.com>

Causes and consequences of deficits and superavits:

Superavit in some cases correspond to oil exports and in other cases to countries interested in diminishing their international debt or interested in investment abroad in order to increase economic returns and development. Superavits are usually good for a country if the returns from this superavits, usually invested abroad, have direct and/or indirect positive effects on domestic economic development as it usually happens.

Balance deficits respond to different types of situations and have different effects on economic development:

- 1) **Countries highly industrialized, which are attractive and open to foreign investment** in domestic markets in order to foster Imports capacity and production in some economic sectors. Correspond to this group the United States, the United Kingdom and France. The effect is usually positive. In this cases foreign resources are supplementary of domestic resources and usually positive.
- 2) **Countries of middle level of industrialization, which do not foster enough industrial growth** and develop economic policies addressed to increase international debt in order to finance Imports and foster building and services activities. In these cases, such as Spain in the period 2004-2008, and at a less extent before 2004, foreign resources are used as substitutes of domestic industrialization and have short run positive effects but this policy may lead to long run negative effects it is not accompanied by increase in industrialization and good conditions of international debt (low cost, sustainability, stability and other ones).
- 3) **Countries of low level of industrialization:** Usually a Current Account Deficit is positive and necessary to foster economic development, based on international cooperation and investment.

The role of Exports, Imports and Current Account Balance:

International Econometric models show that foreign trade is usually positively associated with economic development,

partly because Exports foster economic development from the **demand side** (more purchasers of the goods and services produced by the country) and partly because Exports increase the capacity to increase Imports of raw materials and other goods which have a highly positive effect from the **supply side**, allowing the country to expand domestic production, usually both in industrial and non industrial sectors. Although the role of the demand has been widely studied and recognized, the important role of supply has unfortunately received less attention in economic studies and policies. **Interesting articles in this regard, free downloadable, are included in our journal IJAEQS** Vol. 3-1 for the cases of **Europe and North America**, and in Vol. 4-1 for **Asia, Africa and Latin America** (to access click on the selected article and then click on "Download" at the Abstract page).

A3. World development: Importance of Education and Industry

Las expectativas de la UNESCO para los valores futuros de la variable Tyr, correspondiente al futuro de los niños que están actualmente escolarizados incluye todavía algunos países con niveles inferiores a 6 o faltan datos suficientes para saber si tanto niños como niñas alcanzarán ese nivel.

Table A5. School Life Expectancy, calculated in year of reference

	Reference	Total	Men	Women
Afghanistan	2004	7	9	4
Burkina Faso	2005	5	5	4
Djibouti	2005	4	5	4
Eritrea	2004	6	7	5
Guinea-Bissau	2001	5	7	4
Mali	2005	6	7	5
Myanmar	2002	7	...	...
Niger	2005	3	4	3
Sudan	2000	5	...	...

Source: UNESCO Institute for Statistics, table 8: School life expectancy (approximation method). Data on school life expectancy (years) from primary to tertiary by country and sex, available from UIS website, <http://www.uis.unesco.org>

Table A6. GDP pc in 2000-2007: Dollars at 2005 prices and PPPs

	Country	2000	2007	Increase	%	Rate
1	Albania	4787	6707	1920	40	4.82
2	Algeria	6087	7310	1223	20	2.62
3	Angola	2633	5085	2452	93	9.40
4	Argentina	10292	12502	2210	21	2.78
5	Armenia	2290	5377	3087	135	12.19
6	Australia	28926	32735	3809	13	1.77
7	Austria	32149	35537	3388	11	1.43
8	Azerbaijan	2490	7414	4924	198	15.59
9	Bangladesh	901	1172	271	30	3.76
10	Belarus	5810	10238	4428	76	8.09
11	Belgium	30266	33399	3133	10	1.41
12	Benin	1178	1239	61	5	0.72
13	Bolivia	3563	3972	409	11	1.55
14	Botswana	9783	12847	3064	31	3.89
15	Brazil	7921	9034	1113	14	1.88
16	Bulgaria	6854	10529	3675	54	6.13
17	Burkina Faso	896	1061	165	18	2.41
18	Burundi	338	322	-16	-5	-0.69
19	Cambodia	1009	1702	693	69	7.47
20	Cameroon	1832	2009	177	10	1.32
21	Canada	32477	36260	3783	12	1.57
22	Central Af. R	734	674	-60	-8	-1.22
23	Chad	878	1395	517	59	6.61
24	Chile	10475	13108	2633	25	3.20
25	China	2664	5084	2420	91	9.23
26	Hong Kong,cn	29785	39953	10168	34	4.20
27	Colombia	6433	8109	1676	26	3.31
28	Congo, D.R.	255	282	27	11	1.44

29	Congo, Rep.	3021	3316	295	10	1.33
30	Costa Rica	8117	10239	2122	26	3.32
31	Cote d'Ivoire	1761	1596	-165	-9	-1.41
32	Croatia	10570	14729	4159	39	4.74
33	Czech R.	16886	22953	6067	36	4.39
34	Denmark	31721	34905	3184	10	1.37
35	Dominican R.	4957	6333	1376	28	3.50
36	Ecuador	5491	7035	1544	28	3.54
37	Egypt, Arab R.	4211	5052	841	20	2.60
38	El Salvador	4974	5481	507	10	1.39
39	Eritrea	681	591	-90	-13	-2.02
40	Estonia	11053	19327	8274	75	7.98
41	Ethiopia	526	736	210	40	4.80
42	Finland	27463	33324	5861	21	2.76
43	France	29225	31625	2400	8	1.13
44	Georgia	2342	4403	2061	88	9.02
45	Germany	30611	33181	2570	8	1.15
46	Ghana	1015	1260	245	24	3.09
47	Greece	20574	26928	6354	31	3.84
48	Guatemala	3963	4308	345	9	1.19
49	Guinea	1012	1076	64	6	0.88
50	Haiti	1190	1090	-100	-8	-1.25
51	Honduras	2898	3585	687	24	3.04
52	Hungary	13597	17894	4297	32	3.92
53	India	1718	2600	882	51	5.92
54	Indonesia	2714	3506	792	29	3.66
55	Iran, I. Rep.	7667	10346	2679	35	4.28
56	Ireland	32146	41036	8890	28	3.49
57	Israel	22991	24824	1833	8	1.10
58	Italy	27720	28682	962	3	0.49
59	Jamaica	5758	5741	-17	-0	-0.04
60	Japan	28613	31689	3076	11	1.46
61	Jordan	3632	4628	996	27	3.46
62	Kazakhstan	5406	10259	4853	90	9.15
63	Kenya	1287	1456	169	13	1.76

64	Korea, Rep.	17489	23399	5910	34	4.16
65	Kuwait	33603	45152	11549	34	4.22
66	Kyrgyz Rep.	1501	1894	393	26	3.32
67	Lao PDR	1452	2044	592	41	4.89
68	Latvia	8533	16317	7784	91	9.26
69	Lebanon	8328	9546	1218	15	1.95
70	Lesotho	1196	1456	260	22	2.81
71	Lithuania	9417	16659	7242	77	8.15
72	Macedonia, fyr	7231	8350	1119	15	2.06
73	Madagascar	858	881	23	3	0.38
74	Malawi	705	719	14	2	0.28
75	Malaysia	10271	12766	2495	24	3.11
76	Mali	857	1023	166	19	2.53
77	Mauritania	1597	1820	223	14	1.87
78	Mexico	12071	13307	1236	10	1.39
79	Moldova	1455	2409	954	66	7.20
80	Mongolia	2029	3056	1027	51	5.85
81	Morocco	2980	3880	900	30	3.77
82	Mozambique	506	758	252	50	5.77
83	Myanmar	582	1200	618	106	10.34
84	Namibia	3916	4868	952	24	3.11
85	Nepal	905	991	86	10	1.30
86	Netherlands	33576	36956	3380	10	1.37
87	New Zealand	21975	25281	3306	15	2.00
88	Nicaragua	2115	2427	312	15	1.97
89	Niger	568	592	24	4	0.59
90	Nigeria	1456	1859	403	28	3.49
91	Norway	43642	49359	5717	13	1.76
92	Pakistan	1931	2357	426	22	2.85
93	Panama	8149	10757	2608	32	3.97
94	Papua NG	1963	1968	5	0	0.04
95	Paraguay	3792	4186	394	10	1.41
96	Peru	5586	7400	1814	32	4.02
97	Philippines	2637	3217	580	22	2.84
98	Poland	11743	15634	3891	33	4.09

99	Portugal	20402	21169	767	4	0.53
100	Romania	6838	10750	3912	57	6.46
101	Russian Fed.	8615	13873	5258	61	6.81
102	Rwanda	640	818	178	28	3.51
103	Saudi Arabia	19716	21659	1943	10	1.34
104	Senegal	1403	1573	170	12	1.63
105	Sierra Leone	381	641	260	68	7.43
106	Singapore	37304	46939	9635	26	3.28
107	Slovak R.	12722	19342	6620	52	5.98
108	Slovenia	19718	26294	6576	33	4.11
109	South Africa	7480	9215	1735	23	2.98
110	Spain	25119	28536	3417	14	1.82
111	Sri Lanka	3068	4007	939	31	3.81
112	Sweden	28986	34090	5104	18	2.32
113	Switzerland	34778	37581	2803	8	1.11
114	Syrian Arab R.	3725	4260	535	14	1.92
115	Tajikistan	1003	1657	654	65	7.17
116	Tanzania	864	1141	277	32	3.97
117	Thailand	5729	7682	1953	34	4.19
118	Togo	769	744	-25	-3	-0.47
119	Tunisia	5444	7102	1658	30	3.80
120	Turkey	9275	11825	2550	27	3.47
121	Turkmenistan	3668	5675	2007	55	6.23
122	Uganda	775	1000	225	29	3.64
123	Ukraine	3696	6529	2833	77	8.13
124	UK	29172	33717	4545	16	2.07
125	United States	39108	43055	3947	10	1.37
126	Uruguay	8862	10592	1730	20	2.55
127	Uzbekistan	1632	2290	658	40	4.84
128	Venezuela, RB	9564	11480	1916	20	2.61
129	Vietnam	1597	2455	858	54	6.14
130	Yemen, Rep.	2064	2205	141	7	0.94
131	Zambia	1029	1283	254	25	3.15
132	Zimbabwe*	2759	1898	-861	-31	-5.34
	World	7837	9435	1598	20	2.65

Notes and Sources: For the first two columns the source of data is WB(2009) and our provisional estimations for missing data of Myanmar, Turkmenistan and Zimbabwe. Own elaboration of columns 3 to 5.

Tabla A3. Total Years of Schooling and Gender Empowerment: America.

País	Tyr04	Gem08
Argentina	8.95	0.692
Brazil	5.04	0.498
Canada	11.75	0.829
Chile	8.35	0.521
Costa Rica	6.25	0.690
Ecuador	6.87	0.605
Estados Unidos	12.33	0.769
Mexico	7.18	0.603
Uruguay	7.71	0.542
Venezuela	5.94	0.577

Fuente: Guisan(2009), Ijaeqs 6-2.

Tabla A4. Total Years of Schooling and Gender Empowerment: Euroope, Eurasia and East Mediterranean

País	Tyr04	Gem08
Austria*	9.24	0.810
Belgium	8.96	0.841
Bulgaria	6.87	0.605
Croatia	6.73	0.622
Czech R.	8.14	0.650
Denmark	10.38	0.887
Estonia	7.17	0.655
Finland	10.53	0.892
France	8.91	0.780
Germany	9.97	0.852
Greece	9.10	0.691

Hungary	9.18	0.586
Ireland	9.30	0.727
Israel	9.44	0.662
Italy	7.51	0.734
Kazakhstan	6.08	0.524
Latvia	7.22	0.644
Lithuania	6.77	0.614
Macedonia	6.06	0.644
Netherlands	9.59	0.872
Norway	11.91	0.915
Poland	10.13	0.618
Portugal	5.38	0.741
Romania	6.68	0.500
Russia	7.77	0.544
Slovakia	7.50	0.638
Slovenia	8.39	0.625
Spain	8.05	0.825
Sweden	11.51	0.925
Switzerland	10.64	0.829
UK	9.75	0.786

Manufacturing in 2000-2007

Manufacturing Value-Added (th \$2000)	2000	2007
High income: nonOECD	170523727	273065495
High income: OECD	4154864033	4705387572
Latin America & Caribbean	321015246	401792337
Least developed countries: UN classification	16823538	31083504
Low income	40338101	70763813
Middle East & North Africa	48320416	76448860
Sub-Saharan Africa	38347517	52262497
Upper middle income	512218862	691375615