

DESARROLLO ECONÓMICO MUNDIAL EN 2000-2010: ANÁLISIS DE LA OCDE, AMÉRICA LATINA, ÁFRICA Y ASIA

GUISÁN, María-Carmen^{*}

Resumen: Analizamos la evolución del PIB por habitante en varias áreas del mundo durante el período 2000-2010, teniendo en cuenta la relación positiva entre industria y desarrollo y el efecto negativo del excesivo endeudamiento exterior. Constatamos que el conjunto de la OCDE y América Latina son las áreas en las que ha habido un mayor impacto de la crisis económica durante el período 2007-2010. Encontramos un efecto positivo del incremento de las importaciones cuando no implica un descenso de la producción industrial per cápita y no provoca un déficit excesivo de la balanza comercial, pero constatamos un efecto negativo en caso contrario, especialmente cuando el endeudamiento exterior es difícilmente sostenible. El artículo incluye un Anexo sobre las ventajas de las políticas de desarrollo frente a las políticas de ajuste en la Unión Europea y en otras áreas.

Palabras clave: OCDE, América Latina, Desarrollo Mundial, Industria, Comercio Exterior, Efectos del endeudamiento exterior, Sur de Europa.

JEL: E0, F0, F14, O51, O52, O53, O54, O55.

Abstract: We analyze the evolution of GDP per capita in several areas of the world during the period 2000-2010, taking into account the positive relationship between industry and development and the negative effect of excessive external debt. We find that the OECD countries and Latin America are the areas where there has been a greater impact of the economic crisis during the period 2007-2010. With respect to increase in imports, we find that the impact is positive if it does not imply a decline in industrial output per capita and if it does not cause an excessive deficit in the trade balance, but we find negative effects in other case, specially when foreign debt is unsustainable. The article includes an Annex on the advantages of development policies versus adjustment policies in the European Union and other areas.

Keywords: OECD, Latin America, World Development, Industry, Foreign Trade, Effects of Foreign Debt, Southern Europe

^{*} María-Carmen Guisán, Catedrática de Econometría, Facultad Económicas y Empresariales, Universidad de Santiago de Compostela, España: e-mail: mcarmen.guisan@usc.es, Website: <http://www.usc.es/economet/guisan.htm>

1. Introducción

Este artículo presenta una síntesis del desarrollo económico mundial en el período 2000-2010, comparando la evolución del Producto Interior Bruto por habitante en grandes áreas del mundo: América Latina y Caribe, países de la OCDE, Norte de África y Oriente Medio (MENA), África Subsahariana, China, Sur de Asia, y Resto del Mundo (ROW).

Es el artículo nº 100 de los publicados por la revista en el período 2001-2010, y por lo tanto tiene un significado especial como un resumen de nuestra perspectiva del impacto positivo de la industria y otros factores sobre el desarrollo económico y social.

La sección 2 presenta una síntesis de la evolución del Producto Interior Bruto real (PIB), la Población y el PIB real por habitante (PH) en esas áreas durante el período 2000-2010, analizando el impacto de la crisis económica de finales de esta década en las distintas áreas.

La sección 2 insiste en la importante relación causal positiva entre la industria y el desarrollo económico, con especial referencia al impacto negativo que la deslocalización industrial ha tenido sobre algunos países de la OCDE en el período 2000-2010.

La sección 3 analiza el efecto positivo del comercio exterior equilibrado y el efecto negativo de un excesivo déficit de comercio exterior sobre el desarrollo económico, con especial referencia a algunos países de la OCDE en el período 2000-2010, teniendo en cuenta los resultados de diversos estudios econométricos internacionales.

La sección 4 presenta las conclusiones y el Anexo incluye un análisis de las políticas de desarrollo frente a las políticas de ajuste en la Unión Europea y en otras áreas.

2. Producción, Población y PIB per cápita en 2000-2010

La tabla 1 presenta datos de la evolución del Producto Interior Bruto (PIB) en el período 2000-2010 en grandes áreas del mundo,

junto con la tasa media de crecimiento anual en dicho período, y el porcentaje que el PIB del área respecto al PIB mundial.

Las tablas 2 y 3 presentan, respectivamente, datos de la evolución de la Población (POB) y del PIB por habitante (PH), así como las tasas de crecimiento y los incrementos anuales de estas variables en el período 2000-2010. El gráfico 1 presenta la evolución del PIB per cápita, en dólares a precios y paridades de compra de 2005.

Tabla 1. PIB real, tasa de crecimiento y % del PIB mundial: Años 2000 y 2010 (miles de millones de Dólares a precios y paridades del año 2005)

Área	PIB 2000	PIB 2010	Tasa anual	% en el Mundo 2000	% en el Mundo 2010
África Subsahariana	1050	1744	5.07	2.19	2.58
América Latina y C.	4309	5959	3.24	8.98	8.81
Asia Sur	2287	4603	7.00	4.77	6.80
China	3367	9114	9.95	7.02	13.47
MENA	2307	3496	4.16	4.81	5.17
OCDE	31613	37223	1.63	65.90	55.03
Resto del Mundo	3036	5509	5.96	6.33	8.14
Total Mundo	47969	67646	3.44	100	100

Fuente: Elaboración por M.C. Guisán a partir de datos del Banco Mundial. Notas: El PIB en miles de millones de \$ a precios y paridades de compra del año 2005. La tasa de crecimiento anual está expresada en porcentaje y calculada con la fórmula exponencial. Las últimas columnas indican la participación en el PIB mundial en los años 2000 y 2010.

La tabla 1 muestra que el PIB mundial creció a un tasa media del 3.44% en la década 2000-2010, superior a la tasa anual de la segunda mitad del siglo XX, la cual fue del 2.07% como se indica en Guisán, Aguayo y Expósito(2001 b).

El conjunto de América Latina y el Caribe tuvo una tasa de 3.24% próxima a la media mundial, mientras que los países de la OCDE tuvieron una tasa de crecimiento media de 1.63% menor que la media mundial. Las demás áreas tuvieron tasas superiores a la media mundial, destacando China con casi un 10% y Asia del Sur con un 7%.

La tasa de crecimiento anual de la población mundial en el período 2000-2010 fue del 1.18%, más moderada que en la segunda mitad del siglo XX, en el cual la tasa de crecimiento demográfico anual evolucionó, según se indica en Guisán, Aguayo y Expósito(2001b) desde el 2.89% en el período 1950-1973, al 1.32% en el período 1973-1998.

La tasa de crecimiento de la población de América Latina se sitúa ligeramente por encima de la media mundial, mientras que superan claramente la media mundial: África Subsahariana, el conjunto de Norte de África y Oriente Medio (MENA), y Asia del Sur. Las demás áreas presentan un crecimiento demográfico más moderado que la media mundial.

Tabla 2. Población (millones de personas), tasa de crecimiento e incremento

Área	Población 2000	Población 2010	Tasa anual	Incremento Anual
África Subsahariana	667	854	2.47	19
América Latina y C.	520	589	1.24	7
Asia Sur	1360	1580	1.50	22
China	1263	1338	0.58	8
MENA	313	383	2.02	7
OCDE	1153	1236	0.70	8
Resto del Mundo	804	861	0.68	6
Total Mundo	6080	6841	1.18	76

Fuente: Elaborado por M.C. Guisán a partir de datos del Banco Mundial.

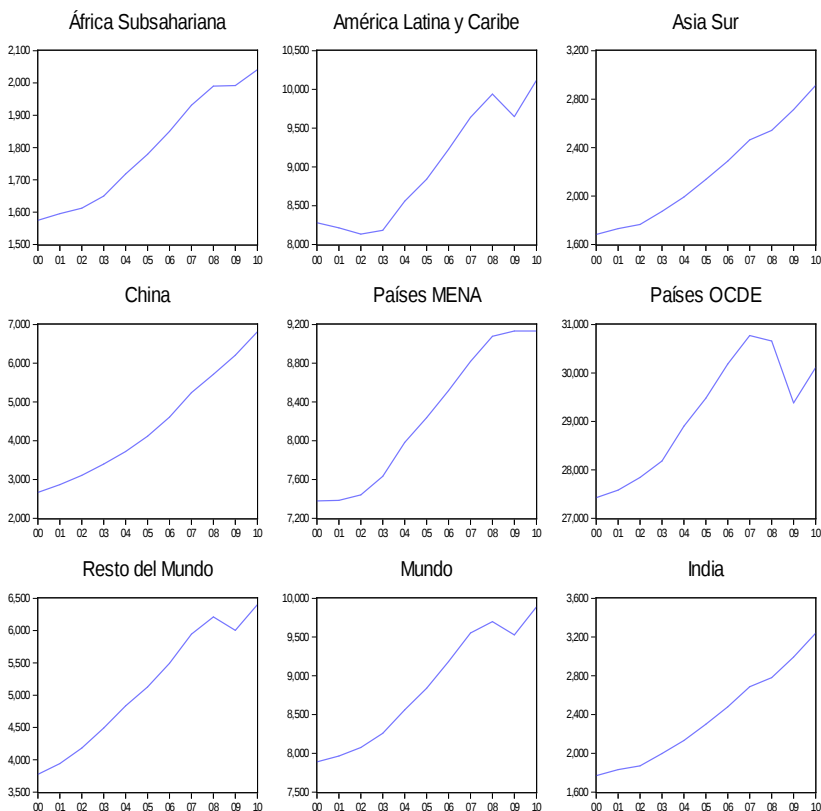
Tabla 3. PIB por habitante, tasa anual de crecimiento e incremento anual
(Dólares per cápita a precios y paridades de compra del 2005)

Área	PH 2000	PH 2010	Tasa anual	Incremento Anual (\$ 2000)
África Subsahariana	1575	2041	2.60	47
América Latina y C.	8280	10117	2.00	184
Asia Sur	1682	2914	5.50	123
China	2667	6810	9.37	414
MENA	7379	9132	2.13	175
OCDE	27423	30112	0.93	269
Resto del Mundo	3776	6401	5.28	262
Total Mundo	7890	9889	2.26	200

Fuente: Elaboración a partir de datos del Banco Mundial.

El gráfico 1 muestra la evolución del PIB real per cápita en los conjuntos de países de las tablas anteriores y en la India (incluida además, en las tablas y en el gráfico, en el conjunto de Asia Sur).

Gráfico 1. PIB por habitante en el período 2000-2010
(miles de \$ a precio y paridades de compra del año 2005)



Fuente: Elaborado por Guisán a partir de datos del Banco Mundial.

El gráfico muestra una disminución del PIB per cápita en 2008-2009 y un incremento en 2009-2010 en los grupos de OCDE, América Latina, Resto del Mundo y conjunto mundial. En los países de la OCDE el incremento del año 2010 no fue suficiente para recuperar el valor del año 2007, por lo que en ese sentido ha sido el área más afectada por la crisis.

En la tabla 3 observamos una variación positiva del PIB real anual por habitante en todas las áreas, con una media de 200 Dólares por habitante y año, a precios y paridades de compra del año 2005, en el período 2000-2010, y un impacto de la crisis económica

La tasa mundial de crecimiento anual en 2000-2010 ha sido del 2.26%, superior a la de la segunda mitad del siglo XX que fue del 2.07% anual, como se indica en Guisán, Aguayo y Expósito(2001). Las tasas más elevadas en el período 2000-2010, correspondieron a China, Asia del Sur, y al conjunto denominado Resto del Mundo.

Los incrementos medios del PIB por habitante y año más elevados, por encima de la media mundial, correspondieron a China, países de la OCDE, y al conjunto denominado Resto del Mundo. América Latina y el conjunto de países MENA tuvieron un crecimiento medio anual ligeramente menor que la media mundial de 200 Dólares. África Subsahariana tuvo un incremento pequeño, de sólo 47 Dólares por habitante y año.

El incremento del nivel educativo de la población, junto con otros factores, ha permitido esta moderación en el crecimiento poblacional y ha contribuido a una mejora en la evolución del PIB por habitante. Dicha mejora se ha debido a los efectos directos e indirectos de la educación sobre la evolución demográfica y el desarrollo económico que se analizan en Guisán, Aguayo y Expósito (2001 a), Neira y Guisán(2004), Guisán y Neira(2006) y en otros estudios.

3. Relaciones causales entre industria y el desarrollo económico

El positivo impacto de la industria sobre el crecimiento de los demás sectores productivos ha sido reconocido en varios estudios económicos, entre los que se encuentran varios estudios de Kaldor.

Cardona, M., Zuluaga, F., Cano C.A. y Gómez Alvis, C. (2004) presentan un análisis interesante de las leyes de Kaldor, señalando respecto a la primera ley que relaciona positivamente la producción no manufacturera con la producción manufacturera:

“La primera Ley de Kaldor establece que la tasa de crecimiento de una economía se relaciona de manera positiva con la correspondiente a su sector manufacturero, lo cual implica que éste

se considera el motor de crecimiento. La explicación de este vínculo se asocia con el alto efecto multiplicador del sector industrial, debido a las altas elasticidades ingreso de la demanda de las manufacturas; a los fuertes encadenamientos productivos hacia atrás y hacia adelante de las actividades industriales, y a las economías de aprendizaje que pueden obtenerse a medida que avanza la división del trabajo y se fortalece la especialización como resultado de la expansión de las actividades manufactureras.”

Moreno(2008) analiza también las leyes de Kaldor y, en relación con la primera, señala:

“Las leyes son tres: la primera es la alta correlación entre el crecimiento del producto industrial y el crecimiento del PIB. La segunda es la estrecha relación entre la tasa de crecimiento de la productividad industrial y el crecimiento del producto manufacturero. La tercera es la relación positiva entre el crecimiento de la productividad de toda la economía y el crecimiento del sector industrial y negativa con el aumento del empleo en los sectores no manufactureros. Estas leyes tienen una implicación directa: el sector industrial es el motor del crecimiento. Como reconoció Kaldor (1976), el éxito de las naciones ricas obedeció al desarrollo de su sector industrial.”

Varios estudios econométricos han tenido en cuenta el importante impacto positivo que la producción industrial tiene sobre el desarrollo económico. Algunos estudios de interés en este sentido son los siguientes: Estudio de Preston(1975) sobre el Modelo Industrial de Wharton, modelo de crecimiento económico en los países de la OCDE de Guisán(1980), modelo de desarrollo mundial de Guisan, Aguayo y Exposito(2001), modelos macro-económicos internacionales de Guisan (2005), (2006) y (2007). Dichos estudios muestran el importante efecto positivo de la industria sobre el desarrollo de los sectores de servicios y otros sectores no industriales.

A pesar de la gran importancia que tiene la perspectiva de las relaciones intersectoriales, para impulsar el desarrollo, no siempre se le dedica especial atención en el diseño de las políticas económicas.

En Guisán(2011) y en otros estudios se analizan las relaciones causales entre la producción industrial y no industrial.

El desarrollo industrial permite además impulsar el comercio exterior de forma equilibrada, ya que permite aumentar al mismo tiempo las importaciones y exportaciones, lo cual es importante para evitar déficits que pueden poner en peligro el desarrollo sostenido.

3. Efectos del comercio exterior sobre el desarrollo económico.

El siguiente modelo econométrico relaciona el PIB industrial por habitante (QHI) con el PIB no industrial por habitante (QHNI), y con el comercio exterior en los países de la OCDE en el período 1961-2003, siguiendo el enfoque de Guisán(2006) y (2007).

Dependent Variable: QHNI00?, 1961-2003				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
QHNI00?(-1)	1.012317	0.001556	650.6449	0.0000
D(QHI00?)	0.783187	0.152812	5.125156	0.0000
D(IMPTH00?)	0.788460	0.151609	5.200615	0.0000
D(EXPTH00?)	-0.463046	0.137895	-3.357969	0.0010
R-squared	0.999059	Mean dependent var		13.81478
Adjusted R-squared	0.999037	S.D. dependent var		6.474024
S.E. of regression	0.200951	Akaike info criterion		-0.340995
Sum squared resid	5.047659	Schwarz criterion		-0.252319
Log likelihood	25.99420	Hannan-Quinn criter.		-0.304964
Durbin-Watson stat	1.356771			

Fuente: Guisán et al (2004).

Un incremento unitario de importaciones y exportaciones genera un impacto neto de 0.32 unidades en la variable dependiente, mientras que un incremento de la producción industrial genera por término medio un incremento de 0.78 unidades en dicha variable.

El comercio exterior tiene un impacto positivo cuando no provoca un descenso de la producción industrial por habitante ni déficits excesivos en la balanza de pagos. En el Anexo analizamos los efectos negativos que déficits excesivos de la balanza comercial han

tenido sobre el desarrollo económico y el empleo en varios países durante el período 2000-2010.

Los países con bajo nivel de industrialización necesitan con frecuencia recurrir a la inversión extranjera para financiar algunas etapas de impulso al desarrollo industrial, lo cual tiene un efecto positivo a medio y largo plazo siempre que las condiciones de dicha inversión sean positivas para el país, garantizando una evolución normal de su desarrollo sin restricciones bruscas a la financiación.

4. Conclusiones.

El PIB per cápita del mundo ha pasado de menos de 8000 a aproximadamente 10000 Dólares, a precios y paridades de compra del año 2005, en el período 2000-2010, lo cual es positivo para la mejora del nivel de vida de los ciudadanos. La mejora del nivel educativo y el desarrollo industrial han tenido efectos positivos en este sentido en casi todas las áreas.

En el caso de los países de la OCDE el PIB por habitante sigue siendo elevado en comparación con otros países, pero ha disminuido en el período 2007-2010 por efecto de la falta de suficiente apoyo al desarrollo industrial, según analizamos en el Anexo. La mejora de la política de desarrollo industrial es importante para muchos países de la Unión Europea, con objeto de alcanzar una convergencia real con los niveles de desarrollo de países más avanzados.

Por lo que respecta al comercio exterior hay que destacar que los efectos positivos que este comercio tiene cuando no se presenta un déficit excesivo en la balanza comercial, pueden verse contrarrestados con los efectos negativos para el desarrollo que se derivan de un elevado endeudamiento y restricciones de crédito.

Bibliografía.

Alonso, J.A. (2010). Sector exterior: del déficit al ajuste. Algunas enseñanzas para tiempos de tribulación. *Revista de Economía* nº 3.¹

Arranz, M.; Freire, M.J., Guisán, M.C., (2001) “Un análisis internacional de las relaciones de la educación, el crecimiento y el empleo. Referencia especial a América Latina”, *Investigación Económica*, Vol. LXI, N.235, pp. 45-64, UNAM, México.

Azariadis, Ioannides y Pissarides(2010). "Development is the only solution. Seventeen Proposals for a New Development Strategy", on line.⁵

Bernat, G. A. "Does Manufacturing Matter? A Spatial Econometric View of Kaldor's Law", *Journal of Regional Science* 36, 3, 1996, pp. 463-477.

Cardona, M., Zuluaga, F., Cano C.A. y Gómez Alvis, C. (2004). Diferencias y similitudes en las teorías del crecimiento económico. Libros Eumed.³

Chang, H-J. (2004) "El fomento a la industria naciente desde una perspectiva histórica: ¿Una cuerda con la cual ahorcarse o una escalera por la cual escalar?", J. A. Ocampo, comp., *El desarrollo económico. En los albores del siglo XXI*, Bogotá, CEPAL y Alfaomega, 2004.

Felipe, J. (1998) "The Role of the Manufacturing Sector in Southeast Asian Development: A Test of Kaldor's First Law", *Journal of Post Keynesian Economics* 20, 3, pp. 463-485.

Fingleton, B. y J. S. L. McCombie (1998). "Increasing Returns and Economic Growth: Some Evidence for Manufacturing from the European Union Regions", *Oxford Economic Papers* 50, 1998, pp. 89-105.

Gomulka, S. (1983) "Industrialization and the Rate of Growth: Eastern Europe 1955-75", *Journal of Post Keynesian Economics* 5, 3, pp. 388-396.

Guisan, M.C. (2004 a). "Education, Research and Manufacturing in EU25: An Inter-Sectoral Econometric Model of 151 European Regions, 1995-2000", *Regional and Sectoral Economic Studies* Vol. 4-2, pp-21-32.¹

Guisan, M.C. (2008). "Manufacturing and Economic Development: Inter-sectoral relationships in Europe, America, Africa and Asia-Pacific, 1999-2006" *Regional and Sectoral Economic Studies* Vol. 8-2, pp. 73-90.¹

Guisan, M.C.(2009). "Government Effectiveness, Education, Economic Development and Well-Being: Analysis of European Countries in Comparison with the United States and Canada, 2000-2007", *Applied Econometrics and International Development*, Vol. 9-1, pp-39-48.¹

Guisan, M.C. (2010). « Employment in Private and Public Services: A Comparative Analysis of Commercial, Business and Social Services in

Spain, France, Italy, Germany, UK and USA”, *Regional and Sectoral Economic Studies*, Vol. 10-1, on line¹

Guisán, M.C. (2011). Empleo, población, industria y desarrollo económico en Europa: Análisis comparativo de España, Alemania, Francia, Italia y Gran Bretaña en 1960-2010 y perspectivas 2011-2020, *Revista Galega de Economía*, Vol. 20-3, on line en RedAlyc.

Guisan, M.C. (ed.) (2011). *Empleo sectorial y participación social: Situación en Europa desde una perspectiva de género*. Libro de la serie Estudios Económicos nº 10, versión on line.²

Guisan, M.C., Aguayo, E. (2007). “Production by Sector in the European Union: Analysis of France, Germany, Italy, Spain, Poland and the United Kingdom, 2000-2005”, *Regional and Sectoral Economic Studies*, Vol. 7-1, pp. 33-46.¹

Guisan, M.C., Aguayo, E., Exposito, P. (2001 a). “Economic growth and cycles: Cross-country Models of Education, Industry and Fertility and International Comparisons”, *Applied Econometrics and International Development* Vol. 1-1, on line.¹

Guisán, M.C., Aguayo, E. y Expósito, P. (2011). *Temas de Econometría Aplicada: Producción, empleo, salarios, comercio exterior, educación, sanidad, industria, turismo, calidad de vida e igualdad de género*. Estudios Económicos de la Asociación Hispalink Galicia nº 9.²

Kaldor, N. (1963). “Capital Accumulation and Economic Growth.”In: Lutz, F. A. and D. C. Hague (eds.), *Proceedings of a Conference Held by the International Economics Association*. London: Macmillan.

Kaldor, N. “Economic Growth and the Verdoorn Law - A Comment on Mr. Rowthorn’s Article”, *The Economic Journal* 85, 340, 1975, pp. 891-896.

Kaldor, N. (1976) “Capitalismo y desarrollo industrial: algunas lecciones de la experiencia británica”, C. F. Díaz, S. Teitel y V. Tockman, comps., *Política económica en centro y periferia*, México, Fondo de Cultura Económica, 1976.

Kaldor, N. “The Role of Increasing Returns, Technical Progress and Cumulative Causation in the Theory of International Trade and Economic Growth”, 1981, F. Targetti y A. P. Thirlwall, comps., *The Essential Kaldor*, London, Duckworth. 1989.

Kornai, J. *The Economics of Shortage*, Amsterdam, North-Holland, 1981.

Krugman, P. *Development, Geography, and Economic Theory*, Cambridge, MIT Press, 1999.

McCombie, J. S. L. y J. R. Ridder. "The Verdoorn Law Controversy: Some New Empirical Evidence Using U.S. State Data", *Oxford Economics Papers* 36, 1984, pp. 268-284.

Moreno Rivas, A.M. (2008). "Las leyes del desarrollo económico endógeno de Kaldor: el caso colombiano", *Rev.econ.inst.* vol.10 no.18 Bogotá, on line.⁴

Murphy, K.; A. Shleifer y R. Vishny. "Industrialization and the Big Push", *Journal of Political Economy* 97, 1989, pp. 1003-1026.

OECD (2008). National Account Statistics. OECD, Paris.

Prebisch, R. "La política comercial de los países insuficientemente desarrollados", 1959, R. Prebisch, ed., *Obras escogidas*, Bogotá, Plaza y Janés, 1981.

Targetti, F. y A. Foti. "Growth and Productivity: A Model of Cumulative Growth and Catching up", *Cambridge Journal of Economics* 21, 1997, pp. 27-43.

Thirlwall, A. P. "A Plain Man's Guide To Kaldor's Growth Laws", *Journal of Post Keynesian Economics* 5, 3, 1983, pp. 345-358.

Thirlwall, A. P. *Nicholas Kaldor*, New York, New York University Press, 1987.

Thirlwall, A. P. *La naturaleza del crecimiento económico. Un marco alternativo para comprender el desempeño de las naciones*, México, Fondo de Cultura Económica, 2003.

Verdoorn, P. J. "Verdoorn's Law in Retrospect: A Comment", *The Economic Journal* 90, 358, 1980, pp. 382-385.

¹ <http://www2.economistas.org/r3/verArticulo.asp?id=28>

¹ <http://www.usc.es/economet/econometria.htm>

² <http://www.usc.es/economet/libros.htm>

³ <http://www.eumed.net/cursecon/libreria/2004/mca/Kaldor.htm>

⁴ http://www.scielo.unal.edu.co/scielo.php?pid=S0124-59962008000100006&script=sci_arttext

⁵ <http://greekeconomistsforreform.com/>

⁶ <http://ideas.repec.org/s/eea/ecodev.html>

Anexo: Políticas de desarrollo industrial frente a políticas de ajuste en la UE y en otras áreas.

A1. Industria y desarrollo económico en España en comparación con otros países de la Unión Europea

La tabla 2 presenta la evolución del Producto Interior Bruto (PIB) por habitante de España en comparación con los valores alcanzados en Italia, Francia, Alemania y Gran Bretaña. La columna de valor potencial de España indica el valor que tendría si no hubiese cambiado la tendencia demográfica de crecimiento moderado de la población desde el año 1992, y las inversiones se hubiesen destinado a incrementar la producción industrial y el desarrollo moderado y sostenible de la construcción y los servicios, en vez de haber impulsado un incremento brusco de la construcción y los servicios sin base industrial.

Tabla 2. PIB real por habitante de España, Italia, Francia, Alemania y Gran Bretaña, 1993-2010, y valor potencial de España

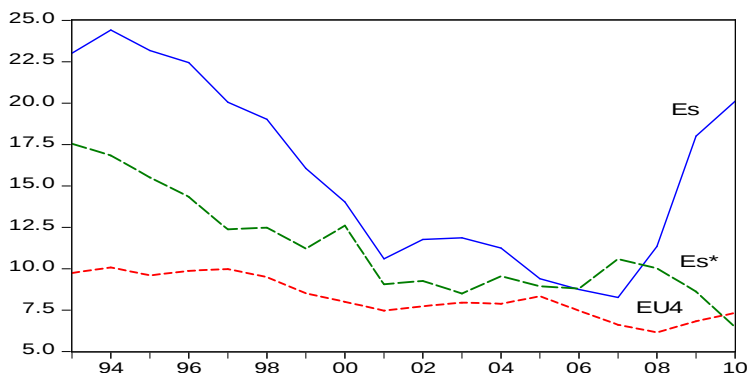
Año	España Valor observado	España Valor potencial	Italia	Francia	Alemania	Gran Bretaña
1993	11524	11557	16286	18681	20238	20123
2003	14918	16318	19524	23112	22845	26685
2007	16107	18811	20169	24459	24694	29024
2010	15149	18240	18699	23850	24751	27708

Fuente: Elaboración por Guisán (2011) en base a datos de la OCDE: valores en Dólares a precios y tipos de cambio del año 2000. Datos observados en el período 1993-2010 y dato potencial de España en caso de haber seguido políticas de crecimiento moderado de la población e impulso al desarrollo industrial.

El gráfico A1 muestra la evolución de la tasa de paro de España (Es) comparada con su valor potencial en el caso de haber seguido políticas económicas de convergencia real con UE4 (Es*) y con la correspondiente al conjunto UE4 (Alemania, Francia, Gran Bretaña e Italia). Así si hubiesen adoptado políticas económicas de desarrollo sostenible con base industrial, la tasa de paro en el año 2010 habría

sido mucho más moderada, similar a la del conjunto UE4 y la renta real por habitante habría sido un 20% superior en el año 2010.

Gráfico A1. Tasa de paro real y potencial de España en comparación con UE4, 1993-2010



Nota: La tasa de paro potencial de España (Es*) es la que le correspondería en caso de haber aplicado políticas económicas de convergencia real con el conjunto EU4 (Alemania, Francia, Gran Bretaña e Italia).

Además la crisis financiera del período 2008-2010 sería mucho más suave ya que los déficits del sector público y de la balanza comercial serían mucho menores que los experimentados en dichos años, y el país no habría sido sometido a fuertes restricciones de crédito.

Es importante que a partir del año 2011 no continúe el deterioro del índice de producción industrial que España ha padecido en el período 2007-2010 y que en el futuro se recuperen los niveles de producción industrial anteriores a la crisis y que aumente la convergencia real con los países más desarrollados.

Además de mejoras en la política industrial de España se precisa un mayor apoyo de la Unión Europea para impulsar una buena política de apoyo a la industria europea por parte de la UE, tema que analizamos en la próxima sección.

A2. Políticas de desarrollo versus políticas de ajuste en los países del Sur de Europa: Grecia, Portugal, Italia y España.

La UE debería de propiciar una mejor comunicación entre los investigadores económicos expertos en temas de desarrollo internacional, y las instituciones europeas, para mejorar el diálogo y el diseño de políticas económicas eficaces para impulsar el desarrollo económico de todos los países de la UE y la cooperación internacional.

Como consecuencia de la insuficiente comunicación con frecuencia se impulsan políticas de ajuste que no tienen los efectos esperados ya que no tienen en cuenta las perspectivas del desarrollo que son imprescindibles para mejorar la situación.

Las políticas de ajuste salarial por ejemplo, recomendadas a los países del Sur de Europa, no son adecuadas por varios motivos:

- 1) El cociente salario/productividad no es excesivo en dichos países, sino que en algunos casos es inferior al que tienen los países más avanzados de la UE y de la OCDE.
- 2) Aún cuando en algún caso el cociente salario/productividad fuese más elevado que en algún país más avanzado, ello no se debe a un exceso salarial sino a un déficit de productividad, por lo que sería conveniente impulsar un aumento de la inversión y de otros factores que sin duda tienen efecto positivo sobre la productividad.

Tampoco es correcto el planteamiento que los partidarios de las políticas de ajuste salarial suponen respecto a los efectos positivos sobre el empleo.

En Guisán(2011) se estiman modelos biecuaionales de empleo y salario real con 138 observaciones de 6 países de la OCDE. Los modelos muestran una relación bilateral contemporánea entre el salario y el empleo, pero en el que los principales determinantes del empleo no dependen del salario sino del cociente PIB/salario, y por lo tanto dependen en gran medida de la producción industrial que es uno de los principales motores del crecimiento del PIB en los sectores de servicios y de incremento del empleo total.

Nuestra principal conclusión es que España no necesita una disminución salarial pues ya tiene un cociente salario/productividad

más bajo que Alemania, USA y otros países de mayor nivel de desarrollo. Lo que precisa es incrementar su producción industrial por habitante para conseguir un mayor impulso al PIB de los sectores de servicios, aumentar su nivel de empleo y disminuir los déficits del sector público y del sector exterior.

Los intentos de ajuste del período 2009-2010 para afrontar los problemas de endeudamiento de España, y de otros países como Grecia, Italia y Portugal, se muestran insuficientes, al tratarse de países que difícilmente pueden resolver sus desequilibrios si no impulsan su desarrollo industrial. La Unión Europea debería de impulsar una política de apoyo a la industria europea, compatible con cierto grado de apertura exterior, con objeto de evitar déficits poco sostenibles en el comercio exterior.

Azariadis, Ioannides y Pissarides(2010) propugnan políticas de desarrollo frente a políticas de ajustes, y proponen varias medidas tendentes a impulsar el desarrollo económico de Grecia.

En el caso de España consideramos importante también dar una mayor prioridad a las políticas de desarrollo que a las políticas de ajuste, porque no será posible una disminución duradera y sostenible de los desequilibrios sin impulso al desarrollo.

Además algunas políticas de ajuste, como las que algunos grupos de poder proponen para rebajar los salarios en España, son infundadas y contraproducentes ya que sus efectos negativos sobre la economía española serán mucho mayores que sus supuestos efectos positivos.

A3. Desarrollo industrial y comercio exterior en otras áreas.

América Latina y otras áreas está en situación de impulsar el desarrollo industrial y comercial para converger con los niveles de los países de la OCDE, y es importante que las políticas de desarrollo promuevan el comercio pero manteniendo un equilibrio razonable entre importaciones y exportaciones, para evitar endeudamientos excesivos que frenen el desarrollo.