Elaboración de una escala de permanencia en la relación de pareja

Elaboration of a scale of permanence in the couple relationship

LILIAN FÁTIMA VIDAL GONZÁLEZ¹, SOFÍA RIVERA ARAGÓN²,
ROLANDO DÍAZ-LOVING³ Y IGNACIO MÉNDEZ RAMÍREZ⁴

RESUMEN

Con el propósito de evaluar la percepción global de los factores que determinan la decisión de permanecer con una pareja, se elaboró una escala siguiendo dos etapas, una exploratoria en la que se aplicó una pregunta abierta a 199 personas, y la segunda en la que se elaboró y aplicó el instrumento a 526 participantes. Se calcularon la consistencia interna y la discriminación de los reactivos y se realizó un análisis factorial con rotación ortogonal. Se obtuvieron 48 preguntas distribuidas en siete factores (barreras, complementariedad, atracción física y sexual, intimidad, abnegación, dependencia e inversiones) que explicaron el 57.84% de la varianza total, y un Alfa de Cronbach global de .913. Los hallazgos se discuten en función de la variabilidad de áreas en las que se enmarca la permanencia, desde la perspectiva negativa hasta la positiva. Esto indica cierta ambivalencia ya que hay relaciones que subsisten por amor y otras por las limitaciones que la cultura impone.

Palabras clave: Pareja, decisión de permanecer, motivos para permanecer, barreras y atractivos en la relación.

1 Universidad Nacional Autónoma de México

2 Dra. en Psicología. Profesor de tiempo completo, Universidad Nacional Autónoma de México. Dirección postal: División de Investigación y Posgrado Cubículo "D" Edificio "E" ó Cubículo 7 Mezzanine Facultad de Psicología UNAM. Teléfono: Tel: (5255) 56222305. Tel/Fax: (5255) 56222259. Correo electrónico: sofiar@servidor.unam.mx

3 Universidad Nacional Autónoma de México

4 Universidad Nacional Autónoma de México

ABSTRACT

In order to assess which aspects determine if a couple stays together or not, a pair of studies were designed, the first one was an exploratory study where 199 participants answered an open ended question about the reasons for staying together. In a second one, based on the answers to the first study, an objective instrument was designed and administered to a sample of 526 people. Solid and statistically significant internal consistency and item discrimination was obtained. After that, an orthogonal rotation factor analysis yielded 7 conceptually clear and statistically sound factors out of the 48 items, organized into barriers, complementary, physical and sexual attraction, intimacy, abnegation, dependence and investments dimensions. These factors explained 57.84% of the total variance and have a Cronbach's alpha of .913. The results are discussed according to the positive and negatives areas that were obtained as well as the effects of culture and the ambivalence that exists among the reasons for maintaining a couple relationship.

Key words: Couple, decision for couple maintenance, reasons for staying, barriers and attractions in relationships

INTRODUCCIÓN

Las relaciones de pareja han sido, por mucho tiempo, foco de atención de numerosas investigaciones y estudios que se han centrado en los aspectos primordiales que se relacionan con ella; tal es el caso del proceso que sigue una relación de pareja una vez que los miembros deciden entablarla (p.e. Tzeng, Yoo & Chataignier, 1992; Díaz-Loving & Sánchez, 2002); sin embargo, pocas (p.e. Valdez, González, Sánchez, Mejía & Vargas, 2005) han profundizado en la toma de decisiones que llevan a una pareja a permanecer con el vínculo.

En la actualidad, la palabra matrimonio remite a la imagen de una pareja que generalmente tiene hijos, que se quieren y que viven juntos; dos personas que se conocen mutuamente y que se espera permanezcan juntos hasta que la muerte los separe (Burgess, 1981). Aún cuando las relaciones de pareja han tomado diversos matices (p.e. la cohabitación) (García, Rivera, Reyes & Díaz-Loving, 2006), la relación marital es única en las relaciones humanas e implica procesos y expectativas que no se presentan en ninguna otra relación como son la fidelidad y la exclusividad

romántica y emocional. Actualmente la mayoría de la gente que se casa, lo hace bajo la consigna de “hasta que la muerte nos separe” y “fueron felices para siempre”, ya que el matrimonio representa un compromiso de formar una díada estable en la que cada uno de los integrantes se sienta satisfecho con éste, procurando que perdure para cumplir con la consigna inicial porque éste sigue siendo una institución universal, aún cuando sus objetivos y las razones fundamentales para casarse se han modificado a lo largo del tiempo (Flores, Díaz-Loving & Rivera, 2004). El vínculo matrimonial se encuentra influenciado por toda una serie de elementos que afectan su permanencia; la existencia de cambios históricos, económicos y culturales han provocado que el compromiso y la estabilidad se modifiquen (Sabatelli & Ripoll, 2004 como se cita en Amato & Hohmann-Marriott, 2007). Sin embargo, la premisa inicial del matrimonio y el compromiso adquirido al entablarlo continúan siendo la consigna ante la cual el individuo actúa y evalúa la relación.

Existen distintas definiciones de la permanencia que de acuerdo con la teoría en la cual se basan, pueden categorizarse en tres rubros principales.

Por una parte, la teoría del intercambio social (Thibaut & Kelley, 1959), señala que se permanece con una pareja porque existe equilibrio entre lo que se invierte y lo que se recibe, es decir en los costos y los beneficios. El modelo

de cohesión (Levinger, 1979) postula que mientras haya atractivos dentro de la relación ésta se mantendrá y también indica que hay barreras que aún cuando se busque la separación actuarán para impedirlo.

Finalmente, el modelo del compromiso (Johnson, 1999) dice que se permanece porque hay atracción, porque hay una obligación moral con el otro o porque hay costos que limitan la separación.

MEDICIÓN DE LA PERMANENCIA EN LA RELACIÓN DE PAREJA

Tomando como base las tres posturas teóricas que han abordado este constructo se han elaborado diversos instrumentos, en la Tabla 1 se presentan cada uno de ellos, los constructos que miden y la aproximación que los cimienta.

La mayoría de los instrumentos presentados han sido elaborados a partir de la teoría del intercambio social, ya que se puede considerar que ésta conjunta los elementos de las otras dos posturas al integrar a las barreras como un costo y a las atracciones y al compromiso como inversiones.

En cuanto al diseño, se han desarrollado instrumentos tanto en formato de respuesta tipo Likert (p.e. Sprecher, 2001) como cuestionarios abiertos (p.e. Previti & Amato, 1983). En este sentido, el presente estudio, tuvo como objetivo diseñar una escala. Este diseño

Tabla 1. Instrumentos elaborados para medir la permanencia en la relación de pareja.

NOMBRE	AUTOR	CONSTRUCTO QUE MIDE	POSTURA TEÓRICA
Investment Model Scale (IMS)	Rusbult, et., al., (1998)	Compromiso, satisfacción, alternativas e inversión	Intercambio social
Decisiones acerca de la relación	Rhatigan, Moore y Stuart (2005)	Un reactivo para aplicar el modelo de inversión en mujeres violentadas, en función de por qué permanecían con la otra persona	Intercambio social
Recompensas, barreras y alternativas	Previti y Amato (1983 como se cita en Previti y Amato, 2003)	Razones para permanecer con su pareja	Intercambio social
Medidas de intercambio social	Sprecher (2001)	Recompensas, inversiones, equidad, y nivel de comparación de las alternativas	Intercambio social
Calidad de las alternativas	Impett, Beals y Peplau (2001)	Calidad de las alternativas	Intercambio social
Inversiones	Impett, Beals y Peplau (2001)	Inversión monetaria compartida, inversión en términos de tiempo e inversión en cuanto a relaciones interpersonales compartidas	Intercambio social
Recompensas, barreras y alternativas	Previti y Amato (1983)	Razones para permanecer con su pareja	Modelo de cohesión
Modelo de cohesión en población mexicana	Valdéz, et. al. (2005)	Razones para permanecer en una relación de pareja en personas solteras	Modelo de cohesión
Componentes generales del compromiso	Johnson (1999)	Compromiso moral, estructural y personal	Modelo del compromiso

se baso en dos fases, una exploratoria y otra confirmatoria. El primero ayudó a conceptualizar el constructo y el segundo, para diseñar un cuestionario con formato de respuesta tipo Likert, donde se consideraron los factores que a lo largo de las investigaciones se ha encontrado que caracterizan a la población mexicana (p.e. Díaz-Guerrero, 2003), como son la conservación de esquemas tradicionales en la estructura familiar y la estigmatización del divorcio (Valdez, et. al., 2005).

Fase 1: Conceptuación del constructo

MÉTODOS

Participantes

Colaboraron 199 personas voluntarias seleccionadas con un muestreo no probabilístico de la Ciudad de México, el 67% fueron mujeres y 32% hombres, con una media de edad de 28 años (D.E.= 10) y un rango de 18 a 59 años, en promedio llevaban 5.3 años (D.E. = 5) con su relación actual de pareja y la mayoría reportaron tener una licenciatura (81%). El 60% dijo ser soltero y 40% casado.

Instrumento

Se aplicó un cuestionario abierto en papel conformado por una pregunta:

¿Por qué cree usted que una persona decide permanecer en una relación de pareja? y por un breve cuestionario sociodemográfico.

Procedimiento

El cuestionario se aplicó individualmente a los participantes que cumplieron con los requisitos de inclusión, mayores de 18 años y una relación de pareja de al menos un año, éstos fueron contactados en su hogar, escuela o centro de trabajo, se les explicó la finalidad de la aplicación y una vez que accedieron a participar, se les solicitó que contestaran de manera honesta. De igual forma, se les enfatizó el carácter anónimo de la información, se les mencionó que sus respuestas serían analizadas estadísticamente y de manera colectiva. El aplicador permaneció durante todo el tiempo con los participantes con el fin de clarificar dudas.

RESULTADOS

Se llevó a cabo un análisis de contenido del cual se extrajeron categorías para clasificar las respuestas proporcionadas por cada participante. Posteriormente, se conformó un comité de cinco especialistas en el área que validaron la categorización que los autores habían hecho de los 199 participantes, de esta forma, cada juez revisó tanto la congruencia de la respuesta con su clasifi-

cación, como la definición de cada categoría y sus indicadores. Finalmente, la clasificación definitiva se asignó de acuerdo con las coincidencias interjue-

ces, cuando fue necesario, se consideró como categoría final, la que obtuvo la mitad de las coincidencias más uno (Véase tabla 2).

Tabla 2. Indicadores de la permanencia en la relación de pareja.

CATEGORÍA	DEFINICIÓN	INDICADORES
Afectos	Son los lazos afectivos que unen a los miembros de la pareja	Por amor
Ambivalencia	Plantea la dicotomía entre las razones para permanecer que evidencian el "deber ser" y el "ser"	Pueden ser muchos factores; por costumbre o por amor
Apoyo	La persona brinda soporte, ayuda a tomar decisiones y respalda al otro miembro de la pareja	Porque una relación de pareja es un medio para el desarrollo de cada persona en el sentido emocional además de apoyarse mutuamente en cuestiones de la vida diaria como problemas, trabajo, etc.
Codependencia	Necesidad de tener a la pareja al lado y sentimiento de incapacidad cuando no se le tiene	Yo creo que porque de alguna manera lo necesita y lo siente
Compañía	La pareja es vista como un acompañante con el cual se puede satisfacer la necesidad de tener alguien al lado con quien interactuar	Por acompañamiento y otros factores que permiten engancharse con el amigo, novio, esposo, concubino, como la soledad, el sentirse feliz en momentos, etc.
Compartir	Los miembros de la pareja tienen afinidades con el otro y toman parte en las experiencias y los intereses individuales	Para poder tener a alguien a su lado con quien compartir todo lo que le acontece en su vida
Compenetración	La pareja ha alcanzado altos niveles de entendimiento, confianza, amor y comprensión que le permiten percibir un sentimiento de unificación con el otro.	Por la confianza, sinceridad, compañía, pasión y comunicación

Complementariedad	Los miembros de la pareja se perciben como una entidad única	Porque se siente bien con esa persona,
Compromiso	Decisión de estar con la otra persona	En un principio es la atracción ya sea física o sexual y después por sentimiento que se fueron cultivando a lo largo de la relación
Comunicación	Las personas hablan entre sí acerca de los aspectos que los rodean como individuos y como miembros involucrados en la relación	Porque hay buena comunicación, tolerancia y respeto que es lo más importante
Conveniencia	Las personas perciben que la relación provee de altos beneficios y que abandonarla implican consecuencias costosas	Por interés sentimental, deseo personal e interés económico
Costumbre	Los miembros de la pareja se han habituado a la relación, ésta categoría se vincula con la comodidad, dado que resulta más cómodo para ellos permanecer en ella que abandonarla	Muchas veces es la costumbre, la rutina, que se lleven bien
Estabilidad	Percepción de equilibrio en la relación	Por el sentimiento que experimenta cuando está con ella
Miedo	Temor de no encontrar a otra persona que quiera entablar una relación	Por no querer estar solo, por placer, por necesidad
Satisfacción	Evaluación favorable de la relación y de las consecuencias que se obtienen de ella	Porque se siente satisfecha y a gusto en la relación de pareja
Seguridad	La otra persona provee de confianza, seguridad y protección.	Para sentirse segura, amada, que alguien se interese por alguien

DISCUSIÓN

De acuerdo con los resultados obtenidos, los participantes señalaron que se permanece en una relación de pareja

porque los miembros se quieren, tienen cosas en común, comparten gustos o proyectos, también reportan que finalmente se anteponen intereses individuales que determinan en gran medida

dicha decisión, esto se puede observar en la categoría de ambivalencia en la que las personas indican que en primer lugar permanecen por amor aunque después sólo lo hacen por costumbre, por miedo al que dirán o por el bienestar de los hijos. En este sentido, pareciera que el amor y sus componentes juegan un papel muy importante al decidir iniciar una relación de pareja como lo señalaron Díaz-Loving y Sánchez (2002), sin embargo, con el paso del tiempo, las personas comienzan a considerar en mayor medida el balance de sus inversiones para permanecer en ella (Brehm, Miller & Perlman, 1992) y en algunos casos considerar lo que tienen dentro de la relación, como el tiempo y el dinero invertido en ella, como barreras que les impiden separarse (Levinger, 1979). Elementos abordados en los instrumentos elaborados por Rusbult (1998) y Sprecher (2001) y en los resultados de Valdéz, et. al. (2005) y Previti y Amato (2003), sin embargo, particularmente en este caso, se encontraron principalmente aspectos positivos de las relaciones como causantes de la permanencia, aunque las personas no dejaron de mencionar el miedo a salir de ella como un componente importante.

Finalmente, cuando las parejas están empeñadas y/o desean permanecer en una relación se pueden tomar dos vertientes, cuando la relación es satisfactoria y provee de beneficios a la pareja, las conductas se encaminan a pro-

curar el bienestar de ambos miembros, (Brehm, et. al.,1992) y éstos no perciben las barreras (Levinger, 1979) o el lado negativo de las relaciones, donde al permanecer, aparecen conductas negativas y de evitación, donde las barreras no permiten la salida, aunque de cierta forma las personas involucradas comienzan a evadirse mutuamente y buscar de cierta forma que alguno de los dos ceda y de el primer paso para la separación, cuya decisión se tratará de prolongar, con la finalidad de, por un lado no perder los beneficios (p.e. estatus, imagen, posición económica) que le da una relación y/o por la inversiones (p.e. cosas materiales, los hijos, el tiempo invertido) hechas en la misma.

Fase 2: Análisis Psicométrico de la Escala de Permanencia en la Relación de Pareja

MÉTODO

Participantes

La muestra estuvo constituida por 526 personas voluntarias seleccionadas mediante un muestreo no probabilístico, 57% de ellas fueron mujeres y 43% hombres, con una media de edad de 33 años (D.E. 11.3), 58% de los participantes son casados, 22% vivían en unión libre y el resto se distribuyó en las categorías de solteros (19%) y divorciados (2%). En promedio tienen

8 años en su relación actual de pareja (D.E. 8.7), 45.5% de ellos cuentan con estudios de licenciatura, 31% de bachillerato, 16% de secundaria, 4% de primaria y 3% de posgrado.

Instrumento

Considerando las ocho categorías y sus indicadores que agruparon a la mayoría de la población (80%) en el estudio exploratorio (fase 1), los antecedentes teóricos de la teoría del intercambio social (p.e, Rusbult, 1983) y los resultados obtenidos por Valdéz, et. al. (2005) en población mexicana, se construyó una escala en papel con formato de respuesta tipo Lickert de cinco puntos (1= Nunca, 2= Raras veces, 3= Algunas veces, 4= Frecuentemente y 5= Nunca) que estuvo conformada en su primera versión por 76 reactivos. De igual forma, se aplicó un cuestionario sociodemográfico.

Procedimiento

El procedimiento a seguir fue igual a la fase 1.

RESULTADOS

Se aplicó un análisis de discriminación de reactivos (Reyes & García, 2008), se hizo un análisis de frecuencias de las opciones de respuesta de cada reactivo y se calcularon media, desvia-

ción estándar y sesgo, para verificar que ningún valor hubiera sido mal capturado y estuviera fuera de rango y que todas las opciones hubieran sido atractivas, en cuanto al sesgo, se descartaron aquellos reactivos que tuvieron puntajes menores a -1.5 o mayores a 1.5.

Posteriormente, se creó una nueva variable considerando los cuartiles extremos 25 y 75, lo que sirvió para generar dos grupos de contraste y se aplicaron pruebas t de student para evaluar la capacidad de discriminación de cada reactivo. Luego, una vez que se descartaron los reactivos con los análisis previos, se hicieron pruebas de confiabilidad interna mediante el Alfa de Cronbach, se revisaron los valores de correlación de cada reactivo con el total, la correlación al cuadrado con los otros reactivos y el valor de modificación del estadístico de confiabilidad al eliminar cada uno de ellos. Finalmente, se calculó la correlación de Pearson de cada reactivo con la escala total, conservando únicamente aquellos con índices mayores a .40

Quedaron 51 reactivos a los que se les aplicó un análisis factorial de componentes principales con rotación ortogonal y se eligieron únicamente los reactivos con pesos factoriales mayores a 0.30, quedando de esta forma 48 reactivos agrupados en 7 factores que explicaron el 57.84% de la varianza total y que en su conjunto tuvieron un Alfa global de .913 (Véase tabla 3 y 4).

Tabla 3. Distribución de los reactivos, cargas factoriales, Alfa de Cronbach, varianza explicada, media y desviación estándar por factor.

REACTIVO/FACTOR	1	2	3	4	5	6	7
Porque piensa que no encontrará a alguien más	.712						
Porque su religión le impide separarse	.693						
Primero por amor luego por miedo al "qué dirán"	.601						
Porque es complicado buscar a alguien más	.599						
Porque las personas divorciadas son mal vistas	.557						
Por costumbre	.515						
Porque si se divorcia tendrá mayores gastos monetarios	.472						
En primer lugar porque se quieren, aunque después sólo es por miedo a la separación	.468						
Porque no le gusta estar solo	.441						
Por dar una buena imagen ante la sociedad	.409						
Porque el divorcio es un proceso costoso	.401						
Por el "qué dirán"	.396						
Porque tienen bienes compartidos	.390						
Por dependencia económica	.331						
Porque son compatibles		.789					
Porque se complementan		.773					
Porque se entienden		.666					
Porque comparte intereses con la pareja		.652					
Porque se comparten gustos con la otra persona		.633					
Porque le gustan las expresiones de amor que le da su pareja		.485					
Porque la relación le proporciona seguridad		.343					
Porque tienen un pasado en común		.312					
Porque la pareja le agrada como persona		.342					
Porque el (la) otro (a) es guapo (a)			.604				
Porque la pareja es atractiva (o)			.543				
Porque tienen relaciones sexuales satisfactorias			.845				
Para tener relaciones sexuales frecuentes			.767				
Porque se gustan físicamente			.512				
Porque la pareja es la única persona que lo(a) comprende				-.715			
Porque la pareja es la única persona que lo(a) conoce				-.663			
Porque solamente con la pareja puede platicar abiertamente				-.648			

Tabla 4. Definición por factor.

FACTOR	DEFINICIÓN
Barreras	Aspectos que impiden a la pareja separarse, se incluyen cuestiones como el status quo, los gastos monetarios derivados de la separación, los bienes compartidos y la dificultad para encontrar a alguien más.
Complementariedad	Los miembros de la pareja se perciben como una unidad, se piensa en la otra persona como alguien con quien se comparten proyectos, gustos e intereses. La relación proporciona seguridad y estabilidad a los miembros.
Atracción física y sexual	Es el impulso que lleva a una persona a relacionarse con otra buscando sostener una relación sexual. Este impulso en los seres humanos toma un carácter menos instintivo y más bien se presenta como una construcción social influida por la cultura.
Intimidad	Aspectos que describen el grado de cercanía emocional, amistad y la autodivulgación, viendo al otro como la persona con quien se pueden entablar lazos comunicativos y afectivos únicos.
Abnegación	Sacrificio o renuncia voluntaria de una persona a pasiones, deseos o intereses a favor del prójimo como los hijos y al mantenimiento de la familia como entidad.
Dependencia	Necesidad de tener a la pareja para sentir bienestar, ya que se piensa que sólo ella cubre sus necesidades y le provee estabilidad.
Inversiones	Son los costos materiales, de tiempo y de relaciones sociales (amigos).

mos no ven la permanencia como una forma de sacrificio, pero sí permanecen porque tienen relaciones sexuales, porque hay confianza y autodivulgación, además de que necesitan a la otra persona para cubrir sus necesidades.

En cuanto al factor de atracción física y sexual, se encontraron correlaciones significativas que indican que las personas que permanecen por esta-

blecer vínculos sexuales lo hacen también por intimidad, por dependencia o porque han invertido mucho en ella.

Como se puede observar, en el caso de la abnegación y de la dependencia hay correlaciones significativas con las inversiones, indicando que las personas que se sacrifican y que necesitan a la pareja para sentir bienestar también permanecen porque su relación ha implicado costos.

Por último, con el fin de reducir la información, se realizó un análisis factorial de segundo orden con rotación ortogonal, lo cual arrojó dos factores que explicaron el 69.38% de la varianza. Es destacable que se obtuvieron únicamente dos factores, por un lado el factor Barreras, el cual alude a la permanencia por todo lo que se ha invertido en ella, mientras que el factor Facilitadores se relaciona con los aspectos que se obtienen y por lo cuales se permanece con la otra persona (Véase tabla 6).

DISCUSIÓN

El hecho de que una persona permanezca en su relación de pareja se encuentra permeado por varios aspectos, que si bien no son condicionantes, permiten entender que existen agentes que impiden la separación y que actúan únicamente cuando la persona quiere abandonarla (Levinger, 1979); éstos factores en gran medida explican que se decida estar con la otra persona aun cuando se comiencen a percibir sacrificios y costos. Es importante señalar que dichos aspectos explicaron el 35% de la varianza total, lo cual indica que cuestiones estructurales como el dinero y el tiempo resultan ser los más importantes, y que el “qué dirán” y el status quo que brinda la vida en familia y la estigmatización del divorcio son de suma importancia.

Tabla 5. Correlación de los factores que integran la permanencia en la relación de pareja.

FACTOR	BARRERAS	COMPLEMENTARIEDAD	ATRACCIÓN FÍSICA Y SEXUAL	INTIMIDAD	ABNEGACIÓN	DEPENDENCIA	INVERSIONES
Barreras	1	-.237**	.238**	.295**	.717**	.317**	.829**
Complementariedad		1	.395**	.379**	-.195**	.369**	-.059
Atracción física y sexual			1	.421**	.230**	.436**	.309**
Intimidad				1	.317**	.420**	.315**
Abnegación					1	.298**	.588**
Dependencia						1	.380**
Inversiones							1

**p = .01

Tabla 6. Análisis factorial de segundo orden, Alfa de Cronbach, medidas descriptivas y definición de factores.

	I. BARRERAS	II. FACILITADORES
F1. Barreras	.916	
F5. Abnegación	.854	
F7. Inversiones	.822	
F2. Complementariedad		.795
F3. Atracción		.738
F4. Intimidad		.707
F6. Dependencia		.706
α	.853	.728
Media	2.58	3.31
Desviación estándar	.804	.604
Definición	Aspectos sociales, económicos, culturales y personales que no necesariamente son negativos pero que impiden la separación	Características de la pareja y de la interacción con la otra persona que resultan atractivas y que permiten mantener una relación

En el instrumento se conformaron tres factores negativos de los 7 que si se analizan desde la teoría de los costos y beneficios de Thibaut y Kelley (1959) pueden considerarse como un costo, ya que engloban aquellos indicadores que son percibidos como una inversión que tal vez no tenga retribución alguna, estos son abnegación, dependencia e inversiones. En el primer caso, la abnegación alude principalmente al sacrificio que se hace por mantener unida a la familia, al percibirla como una entidad que debe subsistir a través del tiempo y a pesar de las adversidades, así, aún cuando las personas deseen separarse, no lo harán ya que el costo por hacer-

lo es sumamente alto. En este sentido, el sacrificio propio por la procuración del beneficio de los demás, se relaciona con preceptos arraigados culturalmente, de acuerdo con los hallazgos de Díaz-Guerrero (2003) en la familia mexicana y en particular en las mujeres se inculca la idea de ponderar los beneficios comunes sobre los propios. Por otra parte, el factor de dependencia, desde el modelo de inversiones (Rusbult, 1983) indica que una persona que no observa alternativas viables fuera de su relación opta por quedarse con la pareja, ya que fuera de ésta no se observa a alguien que le satisfaga. En este sentido, de acuerdo con la teoría de la interdependencia se pue-

de explicar que una persona permanece porque se piensa que únicamente ciertas interacciones sociales le pueden proveer de lo que busca, por lo que al ser la pareja su único proveedor se decide permanecer (Drigotas & Rusbult, 1992).

En cuanto a las inversiones, de acuerdo con algunos autores (p.e. Rusbult, 1983) estas son la parte que sustenta la permanencia, sin embargo, en el factor establecido en esta escala, se hace alusión primordialmente a dos aspectos, el tiempo y los amigos. En el primer caso, los hallazgos encontrados sugieren que las personas que han permanecido más tiempo en sus relaciones han invertido más, por lo que aún cuando tuvieran contratiempos difícilmente abandonarían a la pareja. Por tal motivo, es importante que los resultados obtenidos pudieran analizarse en función del tiempo invertido. En cuanto a los amigos, (Brehm, et. al., 1992) señala que éste es uno de los aspectos sociales más importantes, ya que puede ser que después de una ruptura las amistades mutuas se vean afectadas. En el factor de barreras, se agruparon reactivos de diversas índoles, de acuerdo con Levinger (1979) estas barreras se derivan de la interacción que se crea o que se establece dentro de la relación, en este estudio se encontraron indicadores monetarios, sociales o personales. Es importante destacar que aunque este factor se considera como negativo (Brehm, et. al., 1992) es indispensable en las relaciones, porque de

acuerdo con el autor permite mantenerlas intactas, debido a que permite estabilizar la relación descartando aspectos temporales como la atracción inicial.

En este sentido, factores estructurales como el dinero que no necesariamente se considera en la consigna inicial para entablar una relación basada en el amor (Díaz-Loving & Sánchez, 2002, Flores, Díaz-Loving & Rivera, 2004), es determinante para la duración de esta. Algunas investigaciones (p.e. Arnaldo, 2001) han mostrado que es uno de los principales motivos para que se presente un conflicto, sin embargo, también es sabido que la economía en el hogar es crucial para permanecer con la pareja (Previti & Amato, 2003). Por otra parte, los factores de complementariedad, atracción física y sexual e intimidad desde el punto de vista de Levinger (1979) en el modelo de cohesión son las fuerzas de atracción debido a que proveen de placer en la relación de pareja.

En el caso del primer factor el placer y la admiración por la otra persona provienen del gusto por compartir actividades y tiempos, de acuerdo con el modelo de inversión de Rusbult (1983) la permanencia se da porque la persona percibe que no existe otra fuente que le pueda proveer de estos beneficios, se comparte un pasado y aunque existan alternativas no se hacen presentes porque hay satisfacción con los proyectos e intereses que se comparten con la otra persona.

En la atracción física y sexual, el placer se obtiene de las relaciones sexuales y del atractivo físico, es destacable que la atracción es pasajera (Díaz Loving & Sánchez, 2002) no obstante si éste factor se observa como una fuerza positiva que está presente en la relación, también puede considerarse como una fuerza de atracción, aunque con el transcurso del tiempo, también puede fungir como una barrera, al no tener otra fuente que pueda proveer de una sexualidad plena. Por otra parte, desde el punto de vista del modelo de inversiones (Rusbult, 1983) de igual forma, se entiende que la persona no observa alternativas novedosas fuera de su relación, por lo que el único placer es obtenido mediante la pareja.

Por otra parte el factor de intimidad, tiene los mismos componentes, de acuerdo con el modelo de inversión (Rusbult, 1983), existen confianza y comunicación con la pareja, que no se ofrecen en las alternativas externas.

Los factores positivos y negativos que se encontraron tanto en el estudio exploratorio como en la segunda fase, indican que si bien las personas en muchas ocasiones perciben que se permanece con la pareja porque hay aspectos que impiden salir, como son la familia, el tiempo y el dinero invertidos, también, es de notar que señalan que la decisión de permanecer se ve influenciada en gran medida por cuestiones positivas de la otra persona y de

la interacción con ella. De acuerdo con Díaz-Loving y Sánchez (2002) en los inicios del siglo XX la decisión de casarse cambió, las personas tomaron en cuenta los vínculos sentimentales y el amor para unirse en matrimonio, lo que puede explicar que aún con el paso del tiempo las parejas siguen encontrando recompensas en los aspectos positivos y permanecen dentro porque estos factores les permiten satisfacer las necesidades de amor que establecieron en un inicio (Sánchez, 2009). Esto se refleja en los resultados del análisis factorial de segundo orden, ya que en primer lugar, en el área de barreras se agruparon los factores que impiden la separación y que se hacen presentes cuando se evalúa todo lo que se ha invertido en ella y se quiere abandonarla. Este factor concuerda con lo establecido en el modelo de cohesión de Levinger (1979) donde se indica que hay aspectos positivos o negativos que impiden dejar a la otra persona aun cuando se desea hacerlo y con las inversiones de la teoría del intercambio social (Rusbult, et., al., 1998), ya que éste se percibe como todo aquello que se ha dado a la otra persona o a la relación y que difícilmente podrá recuperarse.

Por otra parte, los facilitadores, se relacionan con las atracciones planteadas en el modelo de cohesión (Levinger, 1979) y con la teoría del intercambio social (Rusbult, et., al., 1998), ya que en éste se agruparon todos aquellos

factores que aluden a los aspectos positivos de la otra persona y de la interacción. Sánchez (2009) al respecto, indica que cuando una relación inicia se perciben todos los aspectos positivos de la otra persona y que conforme el tiempo avanza y se presentan ocasiones para el conflicto es más factible que la pareja exhiba comportamientos negativos, por lo que con el fin de continuar, imperan los aspectos positivos sobre los negativos.

A lo largo de los años, la familia en México ha sido la unidad social más importante incluso por encima de los individuos que la conforman, de acuerdo con los estudios realizados por Díaz-Guerrero (2003), si bien han habido cambios a través del tiempo, la sobreposición de la familia ante todo no se ha visto alterada significativamente y las personas siguen considerando que la lealtad a este ente social es una premisa histórico sociocultural inapelable, por lo que en este sentido, la pareja como núcleo inicial deberá permanecer con el fin de mantener vigente dicha afirmación. García (2007) encontró que existen premisas histórico socio culturales tradicionales que están bien cimentadas en la sociedad mexicana, y que aun cuando hay algunas otras en transición, éstas continúan permeando el comportamiento de esta cultura, por lo que se puede considerar que aún cuando la mayoría de los participantes en ambos estudios tuvieron una esco-

laridad superior, las tradiciones de la sociedad mexicana permean las conductas y percepciones de manera generalizada y sobre todo aquellas que aluden a la abnegación y el sacrificio para con la familia. Rocha y Díaz-Loving (2005) indican que si bien con el desarrollo personal y profesional se espera que el estereotipamiento disminuya, en realidad pareciera que la socialización primaria que se da en la familia produce una accesibilidad crónica a patrones tradicionales que llevan a interpretar la vida a partir de dichos esquemas, por lo cual resulta evidente que en la sociedad mexicana hay tradicionalismos sumamente arraigados independientemente del nivel escolar y/o socioeconómico. Por estos motivos, existe una gran necesidad de realizar investigaciones que contemplen como base este fenómeno con el fin de poder entender con mayor precisión dicha cultura.

La elaboración de la Escala de permanencia en la relación de pareja, abre un brecha importante en la investigación dado que en ella se obtuvieron factores que vinculan aspectos que anteriormente ya se habían estudiado casi aisladamente y que al fin y al cabo influyen en la estadía con la pareja, como son el compromiso, la dependencia y las inversiones. Es indispensable pensar en la permanencia como un constructo multifactorial que se ve permeado por aspectos personales y sociales que determinan en menor o en mayor

medida la decisión de estar con la otra persona, sin embargo, en la sociedad mexicana es preciso incluir todos aquellos principios culturales que nos dictan cómo comportarnos en nuestros distintos roles. Por tal motivo, se sugiere que en estudios posteriores se vincule a la permanencia en la relación de pareja tanto con pautas psicológicas como sociales y culturales.

Por último, si bien los indicadores que resultaron de este estudio no son totalitarios ni determinantes en la permanencia en la relación de pareja, sí

ayudan a entender las razones por las que las personas permanecen. El estímulo proporcionado en ambas fases se dio en tercera persona a diferencia de los instrumentos diseñados previamente en los que se preguntó explícitamente por la experiencia propia, sin embargo, se consideró que éste era un método menos intrusivo al no indagar directamente en cuestiones personales y que permitía en todo caso, que los participantes asentaran su percepción del constructo considerando su experiencia previa.

REFERENCIAS

- Amato, P. R., & Hohmann-Marriott, B. (2007). A Comparison of High and Low-Distress Marriages that end in Divorce. *Journal of Marriage and Family*, 69, 621-638
- Arnaldo, O. (2001). *Construcción y validación de una escala para medir conflicto*. (Tesis de licenciatura no publicada). Facultad de Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México, México.
- Brehm, S., Miller, R., & Perlman, D. (1992). *Intimate Relationships*. New York: McGraw Hill.
- Burgess, R. (1981). Relationships in marriage and the family, En S. Duck & R. Gilmour (Eds.) *Personal relationships 1: Studying personal relationships*. London: Academic Press.
- Díaz-Guerrero, R. (2003). *Bajo las garras de la cultura. Psicología del Mexicano*. México: Trillas.
- Díaz-Loving, R., Rivera, A. S., y Sánchez, A. R., (1996). Predicciones de la Satisfacción Marital a través del tiempo. *La Psicología Social en México*, 6, 289-285.
- Díaz-Loving, R. y Sánchez, A. R. (2002). *Psicología del amor: una visión integral de la relación de pareja*. México: Porrúa.
- Drigotas, S. M., & Rusbult, C. E. (1992). Should I stay or should I go? A dependence model of breakups. *Journal of Personality and Social Psychology*, 62, 62-87.

- Flores, M. Díaz-Loving, R. y Rivera, S. (2004). Validación psicométrica del inventario de negociación del conflicto en parejas de una subcultura tradicional. *Revista Iberoamericana de diagnóstico y evaluación psicológica*, 17 (1), 39-55.
- García, M., Rivera, S., Reyes, I., y Díaz-Loving, R. (2006). Construcción de una escala de funcionamiento familiar. *Revista Iberoamericana de diagnóstico y evaluación psicológica*, 22 (2), 91-110.
- García, M. (2007). La infidelidad y su relación con el poder y el funcionamiento familiar: correlatos y predicciones. (Tesis de doctorado no publicada). Facultad de Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México, México.
- Impett, E. A., Beals, K. P., & Peplau, L. A. (2001). Testing the investment model of relationship commitment and stability in a longitudinal study of married couples. *Current Psychology: Developmental, Learning, Personality, Social*, 20, 4, 312-326.
- Johnson, M. P. (1999). Personal, moral, and structural commitment to relationships: Experiences of choice and constraint. En *Handbook of interpersonal commitment and relationship stability*. J.M. Adams & W.H. Jones (Eds.) 73-87. New York: Kluwer Academic.
- Levinger, G. (1979). A social exchange perspective on the termination of relationships. En R. L. Burgess and T. L. Huston (Eds.), *Social exchange in developing relationships*. New York: Academic Press.
- Previti, D. & Amato, P. (2003). "Why Stay Married? Rewards, Barriers, and Marital Instability." *Journal of Marriage and Family*, 65:561-572.
- Reyes, I. y García, L. (2008). Procedimiento de validación psicométrica culturalmente relevante: un ejemplo. En S. Rivera, R. Díaz-Loving, R. Sánchez e I. Reyes. *La Psicología Social en México*, 12, 625-630.
- Rhatigan, D. L., Moore, T. M., & Stuart, G.L. (2005). An Investment Model analysis of relationship stability among women court-mandated to violence interventions. *Psychology of Women Quarterly*, 29, 313-322.
- Rocha, S. T. y Díaz-Loving, R. (2005). Cultura de género: La brecha ideológica entre hombres y mujeres. *Anales de Psicología*, 1, 21, 42-49.
- Rusbult, C. E. (1983). A longitudinal test of the investment model: The development (and deterioration) of satisfaction and commitment in heterosexual involvements. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45, 101-117.
- Rusbult, C. E., Martz, J. M., & Agnew, C. R. (1998). The investment model scale: Measuring commitment level, satisfaction level, quality of alternatives, and

- investment size. *Personal Relationships*, 5, 357-391.
- Sánchez, A. R. (2009). Expectativas, percepción de estabilidad y estrategias de mantenimiento en las relaciones amorosas. *Enseñanza e investigación en Psicología*, 14, 2, 224-243.
- Sprecher, S. (2001). Equity and social exchange in dating couples: Associations with satisfaction, commitment, and stability. *Journal of Marriage and the Family*, 63, 599-613.
- Sprecher, S. (1998). What keeps married partners attracted to each other? *Free Inquiry in Creative Sociology*, 26, 193-200.
- Sternberg, R. (1986). "A triangular theory of love". *Psychological Review*, 93, 119-135.
- Thibaut, J. W. & Kelley, H. H. (1959). *The social Psychology of Groups*. New York: Wiley.
- Tzeng, O. & Chataignier, C. (1992). Family systems theory perspective on love: development, maintenance, and intervention. En O. Tzeng, (Eds.) *Theories of love development, maintenance and dissolution. Octogonal cycle and differential perspectives* 187-209. USA: Praeger.
- Valdez, M., González, E., Sánchez, M., Mejía, I. y Vargas, T., (2005, septiembre). *Factores que influyen en la permanencia de la pareja*, ponencia presentada en el III Congreso Mexicano de Relaciones Personales, Acapulco Guerrero, México.

RECENSIÓN DE LIBROS

ADAPTACIÓN ESPAÑOLA DEL INVENTARIO DE EVALUACIÓN DE LA PERSONALIDAD (PAI)

Autor del PAI: Leslie C. Morey (1991, 2007).

Adaptación española: (2011). Margarita Ortiz-Tallo (Universidad de Málaga), Pablo Santamaría (TEA Ediciones), Violeta Cardenal (Universidad Complutense de Madrid) y M^a Pilar Sánchez (Universidad Complutense de Madrid). Madrid: TEA Ediciones.

Se ha publicado recientemente (octubre de 2011) el Personality Assessment Inventory en su adaptación española (PAI, *Inventario de Evaluación de la Personalidad*). Es un instrumento de evaluación de la personalidad y de la psicopatología que aporta información relevante para el diagnóstico clínico y para el diseño del tratamiento. Los ámbitos posibles de aplicación son variados: labor clínica, abuso de sustancias, enfermedades médicas, neuropsicología, penitenciarias, selección de personal e investigación. Es, además, considerado especialmente útil en psicología forense y médico-legal para aquellos casos que implican daño emocional.

Está dirigido también a población sin trastornos psicológicos proponiendo escalas que evalúan aspectos de personalidad, presentando un conjunto de subescalas muy completo, aportando índices complementarios clínicos y de validez.

En un nivel configuracional permite aproximaciones a diagnósticos a través de perfiles.

Por último, incluye, además, escalas relativas al tratamiento y ofrece la posibilidad de diseñar líneas de intervención cuando es necesario proponer cambios en el comportamiento de la persona.

La versión española incluye: los cuadernillos de aplicación, las hojas de respuesta, un manual de aplicación e interpretación, un manual técnico y los pins de corrección.

El cuestionario está formado por 344 ítems, con cuatro posibilidades de respuesta cada uno: falso, ligeramente verdadero, bastante verdadero y completamente verdadero. El perfil resultante consta de 22 escalas: 4 escalas de validez, 11 escalas clínicas, 5 escalas de consideraciones para el tratamiento, 2 escalas interpersonales y 10 índices complementarios. Por último destaca las posibles respuestas afirmativas a 27 ítems críticos.

Las escalas clínicas y una de las escalas relacionadas con el tratamiento exploran un total de 31 aspectos diferenciados en diferentes subescalas.

Las escalas de validez hacen referencia a:

- **Inconsistencia (INC):** consistencia con que la persona contesta ítems con contenidos parecidos de forma similar.
- **Infrecuencia (INF):** respuestas atípicas debido principalmente a descuidos, confusión y dificultad de lectura.
- **Impresión negativa (IMN):** visión de uno mismo extremadamente desfavorable o mención de síntomas extremadamente raros y poco probables.
- **Impresión positiva (IMP):** visión de uno mismo muy favorable o negación de defectos relativamente poco importantes.

Las escalas clínicas son las siguientes:

- **Quejas Somáticas (SOM):** Abarca preocupaciones relacionadas con la salud física y las quejas somáticas, e incorpora 3 subescalas: Conversión (SOM-C), Somatización (SOM-S) e Hipocondría (SOM-H).
- **Ansiedad (ANS):** Evalúa el grado de tensión y afecto negativo y se compone de 3 subescalas: Cognitiva (ANS-C), Emocional (ANS-E) y Fisiológica (ANS-F).
- **Trastornos relacionados con la ansiedad (TRA):** Se centra en síntomas y conductas vinculadas a trastornos específicos de la ansiedad y consta de 3 subescalas: Obsesivo-compulsivo (TRA-O), Fobias (TRA-F) y Estrés Postraumático (TRA-E).
- **Depresión (DEP):** Evalúa las características comunes de los trastornos depresivos y está compuesta por 3 subescalas: Cognitiva (DEP-C), Emocional (DEP-E) y Fisiológica (DEP-F).
- **Manía (MAN):** Engloba la sintomatología común de la manía y la hipomanía, y está formada por 3 subescalas: Nivel de actividad (MAN-A), Grandiosidad (MAN-G) e Irritabilidad (MAN-I).
- **Paranoia (PAR):** Evalúa las manifestaciones comunes de la paranoia y de la personalidad paranoide, y se compone de 3 subescalas: Hipervigilancia (PAR-H), Persecución (PAR-P) y Resentimiento (PAR-R).
- **Esquizofrenia (ESQ):** Incorpora los principales síntomas del espectro esquizofrénico y engloba 3 subescalas: Experiencias psicóticas (ESQ-P), Indiferencia social (ESQ-S) y Alteración del pensamiento (ESQ-A).
- **Rasgos límites (LIM):** Focaliza en los atributos indicativos de aspectos de la personalidad límite y contiene 4 subescalas: Inestabilidad emocional (LIM-E),

Alteración de la identidad (LIM-I), Relaciones interpersonales problemáticas (LIM-P) y Autoagresiones (LIM-A).

- **Rasgos antisociales (ANT):** Evalúa comportamientos relacionados con la personalidad antisocial y la psicopatía, y consta de 3 subescalas: Conductas antisociales (ANT-A), Egocentrismo (ANT-E) y Búsqueda de sensaciones (ANT-B).
- **Problemas con el alcohol (ALC):** Incluye las conductas relacionadas con el uso, abuso y dependencia del alcohol, y las consecuencias negativas de este consumo.
- **Problemas con las drogas (DRG):** Incluye las conductas relacionadas con el uso, abuso y dependencia de drogas (tanto prescritas como ilegales), y las consecuencias negativas de este consumo.

Las escalas relacionadas con el tratamiento son:

- **Agresión (AGR):** Evalúa la actitud y el comportamiento en relación a la agresividad, la ira, la asertividad y la hostilidad y contiene 3 subescalas: Actitud agresiva (AGR-A), Agresiones verbales (AGR-V) y Agresiones físicas (AGR-F).
- **Ideaciones suicidas (SUI):** Engloba pensamientos en referencia a la muerte y al suicidio.
- **Estrés (EST):** Evalúa el impacto de situaciones estresantes recientes en cuanto a: problemas en las relaciones familiares, dificultades económicas, problemas en relación al trabajo y cambios ocurridos recientemente.
- **Falta de apoyo social (FAS):** Se centra en la ausencia de apoyo social atendiendo al nivel y calidad del apoyo disponible.
- **Rechazo al tratamiento (RTR):** Incluye características vinculadas al interés de la persona por realizar cambios a nivel psicológico y emocional.

Las escalas de relación interpersonal son:

- **Dominancia (DOM):** Evalúa el nivel de sumisión o autonomía en las relaciones interpersonales.
- **Afabilidad (AFA):** Se centra en la capacidad de la persona para ser empática y agradable o retraída y desconfiada en sus relaciones interpersonales.

Los índices complementarios de validez son:

- **Inconsistencia al final del cuestionario (INC-F):** Detecta el cansancio o la falta de atención en la segunda parte del cuestionario. Alerta para interpretar

sólo el PAI abreviado, que es el perfil resultante de los 165 primeros ítems.

- **Índice de simulación (SIM):** Alerta de la posible manipulación de las respuestas para fingir una patología.
- **Función discriminante de Rogers (FDR):** Refleja la probabilidad de que esté presente una tendencia a la exageración de síntomas.
- **Índice de defensividad (DEF):** Evalúa la presencia de defensividad teniendo en cuenta diferentes características del perfil que se relacionan con el intento de mostrarse de forma positiva.
- **Función discriminante de Cashel (FDC):** Refleja la probabilidad de que esté presente una tendencia a la defensividad o a mostrarse de forma positiva.

Los índices complementarios clínicos son:

- **Índice estimado de problemas con el alcohol (ALC-Est):** Es una vía complementaria e indirecta para valorar el riesgo de consumo de alcohol.
- **Índice estimado de problemas con las drogas (DROG-Est):** Es una vía complementaria e indirecta para valorar el riesgo de ingesta de drogas.
- **Índice potencial de suicidio (IPS):** Complementa la interpretación de las puntuaciones altas en la escala SUI. Se compone de 20 indicadores que exploran factores de riesgo clave para el suicidio.
- **Índice potencial de violencia (IPV):** Complementa la evaluación del riesgo de violencia. Se compone de 20 indicadores que se han mostrado útiles para predecir el riesgo de violencia.
- **Índice de dificultades en el tratamiento (IDT):** Estima la posibilidad de un tratamiento complejo o difícil a través de 12 indicadores.

Una vez realizada la administración del PAI, las respuestas y los datos del sujeto han de ser introducidos en el programa informático que acompaña la prueba. La corrección del PAI se lleva a cabo por Internet mediante e-perfil de TEA. Esta tecnología permite obtener los resultados y el perfil en el test con las puntuaciones directas y típicas de forma inmediata.

La interpretación de este perfil debe ser realizada por un profesional cualificado con conocimientos sobre evaluación mediante pruebas psicométricas y sobre psicopatología. La interpretación de los resultados conlleva la comparación con la muestra de referencia española mediante baremos en puntuaciones T.

Los resultados del PAI deben ser combinados con la aplicación de otras pruebas de evaluación, con la historia clínica y con entrevistas clínicas para conseguir una comprensión plena de la personalidad y un diagnóstico preciso.

En la elaboración del PAI, a partir de la revisión de la literatura y de encuestas a profesionales, Morey (1991) incluyó medidas de síndromes clínicos que fueron seleccionados en función de su importancia histórica en la clasificación de los trastornos mentales y por ser significativas en la práctica actual del psicodiagnóstico. Además de la adecuación teórica y conceptual de los ítems, se tuvieron en cuenta sus propiedades psicométricas y se evitó que un único parámetro individual fuera utilizado como criterio aislado para decidir la incorporación final del ítem garantizando de esta forma el equilibrio entre las distintas propiedades psicométricas.

Los estudios e investigaciones realizadas con el PAI muestran su capacidad para responder a cuestiones importantes que nos hacemos los profesionales de la psicología y de la psiquiatría en el ámbito clínico y forense: ayuda en el diagnóstico, aporta información clave sobre el riesgo de que el paciente se dañe a sí mismo o dañe a otros, alerta del abuso de alcohol y drogas, indica como percibe a su entorno, orienta sobre la posible evolución o el pronóstico y nos da pistas para llevar a cabo la intervención más adecuada.

CARACTERÍSTICAS PSICOMÉTRICAS

Fiabilidad

En el estudio original, las propiedades psicométricas del PAI se analizaron en tres muestras: una muestra normativa estratificada por género, raza y edad de 1.000 adultos, una muestra clínica de 1.265 pacientes, y una muestra de 1.051 estudiantes universitarios. La fiabilidad promedio test-retest del PAI fue de 0,83, la consistencia interna para el conjunto de escalas en la muestra normativa presentó valores de 0,75 a 0,79, y los valores medios de alfa de Cronbach fueron de 0,81, 0,86 y 0,82 respectivamente para cada una de las muestras.

En la adaptación española, las propiedades psicométricas del PAI se revisaron también en tres muestras: una muestra normativa de 940 participantes, una muestra clínica de 1.009 casos, y una muestra de 400 estudiantes universitarios.

En la adaptación española la fiabilidad promedio test-retest del PAI fue de 0,82 y la consistencia interna de sus escalas obtuvo coeficientes alfa de Cronbach promedio de 0,78 para la muestra normal y de 0,83 para la muestra clínica.

Validez

El manual de la adaptación española recoge un amplio capítulo con los distin-

tos estudios de validez disponibles sobre el PAI y las evidencias acumuladas de cada una de sus escalas.

Se analizan las evidencias de validez de contenido a partir de los estudios con jueces realizados en distintos puntos del desarrollo de la prueba. Se incluye la convergencia del PAI con numerosos indicadores clínicos, diagnósticos y valoraciones clínicas de profesionales y con instrumentos diagnósticos comúnmente utilizados (p. ej., MMPI-2, MMPI-2-RF, MCMI-III, NEO-PI, IAS-R, escalas de alcoholismo, escalas de depresión, Escala Breve de Evaluación Psiquiátrica BPRS, HAM-D, CODE-DD...), observando una satisfactoria validez convergente con estos criterios.

También se incluyen estudios con diversos grupos clínicos de cada una de las escalas principales del PAI, obteniendo perfiles para simuladores, disimuladores, trastornos somatomorfos, trastornos de ansiedad, trastorno de estrés postraumático, depresión mayor, trastorno distímico, trastorno adaptativo, manía, esquizofrenia, trastorno esquizoafectivo, delirios paranoides, alucinaciones auditivas, trastorno límite, trastorno antisocial, abuso de sustancias, agresores, violadores, maltratadores e ideaciones suicidas. Su validez discriminante se ve reforzada por la concepción de escalas independientes con ítems que no se solapan.

Por tanto, puede considerarse que el PAI es un instrumento sólido, muy completo y riguroso que aporta a los profesionales, en distintos ámbitos de aplicación, una ayuda fundamental para realizar el proceso de evaluación de la forma más eficaz posible.

BIBLIOGRAFIA BÁSICA

- Boone, D. (1998). Internal consistency reliability of the Personality Assessment Inventory with psychiatric inpatients. *Journal of Clinical Psychology*, 54, 839-843
- Chambers, A., & Wilson, M. (2007). Assessing male batterers with the Personality Assessment Inventory. *Journal of Personality Assessment*, 88, 57-65.
- Font-Mayolas, S. (2011). Cuestionario de personalidad PAI. En R. Fernández-Ballesteros (Dir.). *Evaluación psicológica. Conceptos, métodos y estudio de casos* (CD-Rom, Sección 3, Apartado 3.5., pp. 1-8). Madrid: Pirámide.
- Morey, L.C. (1991). *Personality Assessment Inventory – Professional Manual*. Florida, USA: Psychological Assessment Resources, Inc.
- Morey, L.C. (1996). *An interpretative guide to the Personality Assessment Inventory (PAI)*. USA: Psychological Assessment Resources, Inc.

- Morey, L.C. (2007). *Essentials of PAI Assessment*. New York: John Wiley and Sons, Inc.
- Ortiz-Tallo Alarcón, M., Santamaría Fernández, P., Cardenal Hernández, V. y Sánchez López, M^a P. (2011). *Adaptación española del Inventario de Evaluación de la Personalidad (PAI)*. Madrid: TEA Ediciones.
- Ortiz-Tallo Alarcón, M., Cardenal Hernández, V. y Sánchez López, M^a P. (en prensa). *Guía de interpretación y casos clínicos del Inventario de Evaluación de la Personalidad (PAI)*. Madrid: TEA Ediciones.

Revisión realizada por: Sílvia Font-Mayolas*. Profesora de Evaluación Psicológica. Universidad de Girona.

* Dirección postal: Dra. Sílvia Font-Mayolas. Departamento de Psicología. Universidad de Girona. Plaza Sant Domènec, 9. 17071 Girona (España).
Correo electrónico: silvia.font@udg.edu