

GASTO TURÍSTICO EXTERIOR DE LOS RESIDENTES EN LA UE Y PAÍSES DE LA OCDE

ARRANZ, Matilde
Universidad de A Coruña

Resumen

Este artículo presenta un análisis del gasto turístico de los consumidores europeos y de la OCDE. En términos globales, los Estados Unidos es el país que recibe un mayor gasto turístico de entre los 21 países considerados, con casi un tercio del total, pero en términos per cápita el país con mayor nivel es Austria. Se analizan las diferencias en la estructura del consumo de los residentes y no residentes y se presenta un modelo econométrico con datos de panel para modelizar el gasto no residente. Se insiste en la necesidad de mejorar la información estadística respecto a la estructura del gasto no residente, lo cual es importante dado el elevado peso relativo que esta variable alcanza ya en varios países.

Abstract

This article presents an analysis of the expenditure on external tourism of EU and OECD countries. The USA is the country which receives the highest income from non-resident tourism of OECD countries, with almost one third of total, but in terms per inhabitant, Austria is the country with the highest level. The differences in the structure of consumption of residents and non-residents is analysed, and an econometric model for non-resident consumption expenditure is presented. The conclusions insist upon the need to improve the statistical information regarding the structure of non-resident consumption in the territory, which is important given the high share on private consumption that this variable has reached in several countries.

JEL classification: O5, L8, C5, C51

Palabras clave: Gasto turístico, UE, OCDE

1. Introducción

Este trabajo se centra en el análisis de la distribución del gasto final de las familias fuera del territorio económico, y es parte de otro más extenso cuyo objetivo es analizar la estructura y evolución de los gastos de consumo para todos los países que componen la OCDE.

En la tabla 11 “Gasto final de consumo de las familias según destino” del volumen II de las Cuentas Nacionales de la OCDE, hay doce niveles de gasto en consumo de las familias:

1. Alimentos y bebidas no alcohólicas.
4. Bebidas alcohólicas, tabaco y otros.
8. Vestido y calzado.
11. Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles.
17. Mobiliario, menaje del hogar y mantenimiento del hogar.
24. Salud.
28. Transporte.
32. Comunicaciones.
34. Entretenimiento y cultura.
41. Educación.
43. Restaurantes y hoteles.
46. Otros bienes y servicios.

Estos grupos están subdivididos hasta hacer un total de 53 categorías. Además, en la tabla 11 figuran también los cuatro agregados del gasto final que son:

54. Consumo final de las familias en el territorio económico.
55. Consumo final de las familias residentes en el resto del mundo.
56. Consumo final de familias no residentes en el territorio nacional.
57. Consumo final de las familias residentes en el territorio económico y en el resto del mundo.

Estos cuatro últimos grupos son los que, básicamente, utilizaremos en este estudio.

Los datos de gasto originales han sido obtenidos de la base de datos de la OECD en Internet¹, y éste es, igualmente, el origen de los datos de población y de las paridades de poder de compra (PPC) que utilizamos.

En el momento en que se recoge la información para este trabajo, los gastos de consumo están expresados en millones de unidades monetarias de la moneda de cada país, en unidades corrientes y en unidades constantes del año 1995.

Lamentablemente, para algunos países no hay ninguna cifra referente a gastos de consumo; tal es el caso de Suiza, Turquía y Eslovaquia. Para otros, la información es muy escasa; en este caso se encuentran Polonia, Hungría, la República Checa y Luxemburgo. Para Australia no hay ningún dato referente al gasto en valores constantes. En el caso de México no se dispone de datos para los grupos 55 y 56.

Como consecuencia prescindimos de los países mencionados y restringimos el análisis a los 22 restantes miembros de la OCDE²: Alemania (Deu), Austria (Aut), Bélgica (Bel), Canadá (Can), Corea (Kor), Dinamarca (Dnk), España (Esp), Estados Unidos (USA), Finlandia (Fin), Francia (Fra), Gran Bretaña (Gbr), Grecia (Grc), Holanda (Nld), Irlanda (Irl), Islandia (Isl), Italia (Ita), Japón (Jpn), Noruega (Nor), Nueva Zelanda (Nzl), Portugal (Prt) y Suecia (Swe).

Si bien la OCDE señala que “estos datos son recogidos para la mayoría de los países según el Sistema de Contabilidad Nacional de 1993”, hace algunas consideraciones:

–“Por una parte, un problema importante es que las estimaciones a precios constantes producidas por algunos países (Francia, Grecia, Holanda, Noruega y Suecia) son del tipo de volumen en cadena mientras que las estimaciones para otros son las más tradicionales, de base fija, que no son directamente comparables con estimaciones de volumen de cadena. Los datos a precios constantes encadenados en base 1995, no son aditivos”.

- “Por otra parte, para países que no usan 1995 como el año base para el cálculo de sus precios constantes (Canadá (1992), Islandia (1990), México (1993), Nueva Zelanda (1991-1992) y Estados Unidos (1996)), los datos a precios constantes para cada grupo han sido calculados según el ratio del valor agregado corriente de 1995 respecto a su valor a precios del año base usado por el país respectivo. Las series a precios constantes afectadas reflejan los precios relativos de los años usados, pero los precios constantes resultantes no son aditivos”.

-“Nueva Zelanda presenta sus datos según el Sistema de Contabilidad Nacional de 1968”.

Además, hemos de tener en cuenta que las series de datos de consumo no son de la misma longitud para todos los países en estudio. Varían desde 31 años, para Dinamarca, Italia y Corea, hasta 4, en el caso de Portugal.

En la sección 2 hacemos un estudio del comportamiento de los gastos realizados por las familias fuera del país de origen, analizando la importancia que, en diversos aspectos, tiene para los países receptores.

En la sección 3 se analizan los problemas existentes para el reparto sectorial del gasto final de los no-residentes en el territorio económico. En la sección 4 se propone un modelo econométrico para realizar ese reparto. Finalmente, en la sección 5 se enumeran algunas de las principales conclusiones obtenidas.

2. Consumo final de las familias fuera del territorio económico

Hemos analizado algunas características acerca de “Consumo final de las familias residentes en el resto del mundo” (grupo 55) y del “Consumo final de familias no residentes en el territorio nacional” (clave 56 de la clasificación).

Los gastos son expresados para todos los países en valores constantes del año 1995, hecha la transformación a dólares con la paridad de poder de compra de ese año.

Al comparar los grupos 55 y 56 para cada año disponible en cada país, hemos podido comprobar que en Bélgica, Alemania, Islandia, Japón, Holanda y Noruega siempre es superior el gasto que los residentes hacen fuera del país, que el gasto de los no-residentes en el interior. Con muy pocas excepciones, este es también el caso para Canadá, Gran Bretaña y Suecia.

Al contrario ocurre en Austria, Dinamarca, España, Francia, Grecia, Irlanda, Italia y Portugal, en donde el gasto de los no-residentes en el país es siempre mayor que el de los residentes en el extranjero. Para Nueva Zelanda esto ocurre desde 1984.

Corea, Estados Unidos y Finlandia muestran períodos alternos en que se sitúan en uno u otro grupo.

Para ver la importancia relativa que en cada país tiene el gasto de los no-residentes, hemos obtenido el porcentaje que esta partida supone respecto al total del gasto interior (clave 54). Los resultados para el año 1997, último en que se dispone de datos para todos los países considerados, se muestran en la columna 1 de la tabla 1.

Puede observarse que el mayor porcentaje corresponde a Austria (10.36%), con bastante diferencia sobre todos los demás. En un segundo lugar, con importancia similar (7.68-6.57%), se encuentran España, Grecia, Irlanda y Portugal. En un tercer grupo (4.50-3.86%) se podrían considerar a Dinamarca, Islandia, Italia y Nueva Zelanda. Los países con una importancia relativa del gasto de los no residentes menor son EE.UU.(1.6%) y Japón. En este último país, el gasto de los no residentes no supone, prácticamente, ningún aumento del gasto interior total (0.13%).

Tabla 1. Gasto Turístico Exterior en los países de la OCDE en 1997

	(1)	(2)	CINRH	CEXRH
Alemania	1.83	6.49	214	460
Austria	10.36	3.89	1301	905
Bélgica	2.83	1.23	327	569
Canadá	2.68	3.97	358	387
Corea	1.25	1.41	83	113
Dinamarca	3.86	0.90	460	447
España	7.68	11.29	775	125
EE.UU.	1.58	31.12	314	240
Finlandia	2.71	0.52	273	197
Francia	3.61	9.06	410	243
G. Bretaña	2.81	7.47	342	424
Grecia	7.03	2.81	724	205
Holanda	2.82	1.76	304	442
Irlanda	6.63	0.97	714	515
Islandia	4.41	0.06	574	1075
Italia	4.35	11.52	541	323
Japón	0.13	0.80	17	110
Noruega	3.24	0.62	379	513
N. Zelanda	4.5	0.69	494	272
Portugal	6.57	2.29	621	240
Suecia	3.5	1.14	349	396

(1): Porcentaje del gasto de los no residentes sobre el gasto interior total.

(2): Distribución del gasto turístico de los países de la OCDE por país de destino.

CINRH: Gasto real per capita de los no residentes en el territorio económico, en dólares de 1995.

CEXRH: Gasto real per capita de los residentes en el resto del mundo, en dólares de 1995.

La evolución de estas cifras es diferente según los países. Para Austria esta es una cifra con un importante descenso desde el año 1989 (14%). También está descendiendo en Alemania.

La importancia relativa del gasto de los no-residentes aumenta en Canadá, Corea, Estados Unidos, Francia, Grecia, Italia, Noruega y Nueva Zelanda. Para los demás países no se puede concluir nada definitivo pues, o bien la tendencia no se muestra claramente, o el número de observaciones disponibles en esta base es demasiado pequeño para hablar de evolución.

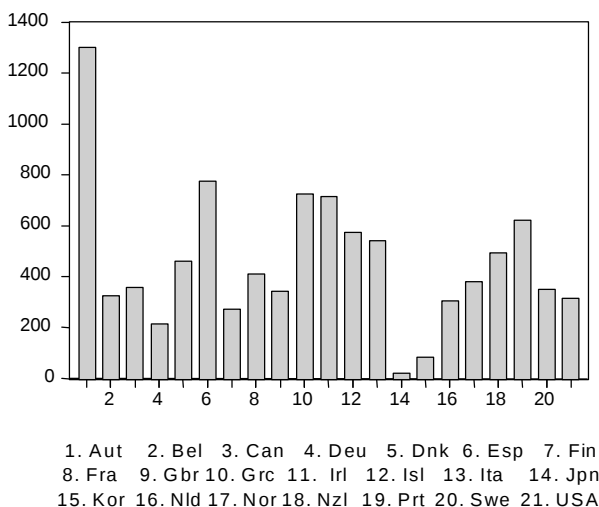
Para evaluar la importancia que supone el gasto realizado por los no-residentes dentro de cada país en relación con el total del gasto de consumo realizado, por este concepto, en todos los países, obtuvimos los correspondientes porcentajes, igualmente, para el año 1997. Los resultados se muestran en la tabla en la columna 2 de la tabla 1.

Puede observarse que algo más del 30% del gasto total de los no-residentes se hace en los Estados Unidos. A considerable distancia, se encuentran Italia y España con un 11% del gasto. En Francia se realiza el 9% del gasto, en Gran Bretaña en torno al 7.5%, en Alemania el 6.5%, en Austria y Canadá en torno al 4% y, cantidades considerablemente inferiores en el resto de los países.

Si como una medida de la intensidad turística que los residentes de un país tienen de los que los visitan, calculamos el cociente entre el gasto que realizan los no residentes en un país y el número de sus habitantes, entonces, los resultados, como muestra la columna 3 de la tabla 1 y gráfico 1, enseñan que el país en el cual el ambiente turístico es mayor, entre todos los de la OCDE aquí considerados, es Austria con 1301\$ per-capita.

En Japón la intensidad turística es inexistente. Entre esos dos extremos, con una repercusión turística per-capita similar (superior a 700\$) se encuentran Grecia, Irlanda y España. A corta distancia Portugal, Islandia, Italia y, con menos de 500\$ per-capita, el resto de los países.

Gráfico 1.
Intensidad turística en los países de la OCDE.



Al comparar estos datos con el gasto que le correspondería a cada habitante de un país, si el gasto realizado por los residentes de ese país en el extranjero se dividiera entre todos ellos, según la columna 4 de la tabla 1, se puede comprobar que las diferencias más importantes (porcentualmente) se encuentran en España y Japón con un 84% de variación los dos.

No obstante, mientras que en Japón esta cifra supone el paso de 17 a 109 dólares y lo sitúa como país emisor de turistas, en España el 84% supone pasar de 775 a 124 dólares, lo que lo sitúa como país receptor de turistas. Situaciones análogas a la española, aunque con porcentajes de variación mas pequeños, presentan, entre otros, Grecia, Portugal, Nueva Zelanda, Francia, Italia, Austria e Irlanda.

El Compendio Estadístico del Turismo 2001 de la Organización Mundial del Turismo (OMT), incluye, para algunos países, el número de visitantes no residentes (turistas y visitantes de

un día) llegados el año 1997. De entre los países que estamos considerando, este dato está sólo disponible para ocho de ellos. Figuran en la columna 1 de la tabla 2.

Tabla 2. Gasto por visitante y por salida en 1997

	(1)	(2)	(3)	(4)
Canadá	45076	238	19111	607
Corea	3908	978	4542	1148
España	62415	489	3980	1231
Francia	159252	154	17115	847
G. Bretaña	25515	791	45957	544
Grecia	10588	718	...	...
Italia	57998	537	19078	973
Portugal	24244	255	...	...

(1): Número de visitantes por países (miles).

(2): Gasto por visitante dentro del territorio económico del país de referencia (dólares de 1995).

(3): Salidas de residentes fuera del territorio económico (miles).

(4): Gasto por salida fuera del territorio económico (dólares de 1995).

Ateniéndonos a estos datos de visitantes, puede observarse en la columna 2 de la tabla 2 que el gasto medio por visitante es muy diferente para cada país.

Llama la atención el pequeño valor del gasto real individual en Canadá, Francia y Portugal. Para su interpretación, es preciso tener en cuenta el alto porcentaje que en estos países representa el número de visitantes de un día, 61%, 58% y 57% respectivamente, frente al 5% en Grecia y el 10% en Gran Bretaña.

Con el fin de analizar las diferencias que existen en cada uno de estos países, entre el gasto que los no residentes realizan dentro del país y el gasto que las familias residentes realizan en el resto del mundo, hemos utilizado la misma estadística de la OMT para recoger el número de salidas que realizan al exterior los residentes del país de referencia. Los datos (no constan para Grecia ni Portugal) son los que figuran en la columna 3 de la tabla 2.

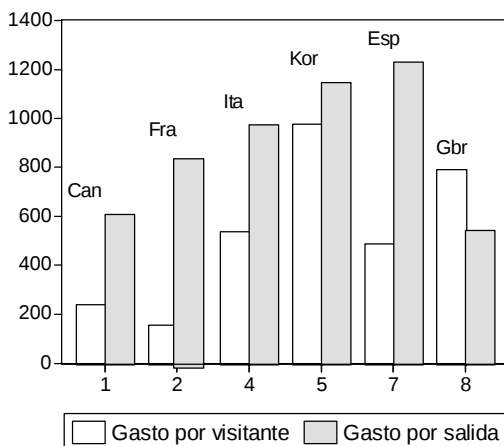
Al obtener el cociente entre el gasto realizado fuera del territorio económico y el número de salidas, los resultados de la columna 4 de la tabla 2 muestran que tan sólo los británicos gastan menos cuando salen de su territorio que los no residentes cuando entran en él.

El gasto realizado por cada francés supone hasta cinco veces y media el que realiza por término medio un no-residente en Francia. Canadienses y españoles gastan, por término medio, dos veces y media lo que los no-residentes en su territorio.

En valores absolutos, el mayor gasto fuera del país lo realizan los noruegos (2998\$ por salida), seguidos de los islandeses (1434\$), los españoles (1231\$), los estadounidenses (1215\$) y los coreanos (1148\$).

El gráfico 2 muestra la información contenida en las columnas 2 y 4 de la tabla 2. En él se pueden observar las importantes diferencias que existen en algunos países.

Gráfico 2. Gasto por visitante y por salida en 1997. (dólares de 1995)



Si descontamos del consumo final de las familias en el territorio económico (clave 54), el consumo final de familias no residentes en el territorio nacional (clave 56), tendríamos el consumo final de las familias residentes en el territorio económico. Los resultados, en términos per-capita, se muestran en la tabla 4 para Europa, y en la tabla 3 para otros países de la OCDE.

Como cabía esperar, vista la tabla 1, los valores per-capita del gasto son prácticamente idénticos cuando se considera el gasto interior total y cuando se considera el gasto interior de los residentes, en Japón; muy parecidos en Corea, Estados Unidos e incluso Alemania; las diferencias son considerables en Francia, Dinamarca, Italia e Islandia; esas diferencias son importantes en países como Irlanda, Portugal, España y, sobre todo, Austria.

Tabla 3. (1) Consumo por habitante en el territorio; (2) Consumo de los residentes por habitante en el territorio. (dólares de 1995). Otros países OCDE

País		1995	1996	1997	1998	1999
Canadá	(1)	12698	12882	13322	13677	14056
	(2)	12362	12524	12964	13280	13649
Corea	(1)	6132	6462	6667	5956	6515
	(2)	6054	6388	6584	5770	6364
Estados Unidos	(1)	18967	19400	19881	20587	21478
	(2)	18673	19092	19567	20284	21171
Japón	(1)	12559	12857	12919	12887	13006
	(2)	12549	12842	12902	12870	12993
N. Zelanda	(1)	10724	10867	10974	11092	11453
	(2)	10120	10315	10480	10526	...

Fuente: Elaborado en base a datos de OCDE.

Tabla 4. (1) Consumo por habitante en el territorio; (2) Consumo de los residentes por habitante en el territorio. (dólares de 1995). Europa

País		1995	1996	1997	1998	1999
Alemania	(1)	11550	11630	11702	11940	12214
	(2)	11354	11431	11489	11726	12003
Austria	(1)	12061	12356	12560	12992	13298
	(2)	10730	11049	11259	11647	11918
Bélgica	(1)	11291	11340	11546	11896	12112
	(2)	10980	11010	11219	11563	11636
Dinamarca	(1)	11434	11640	11919	12279	12328
	(2)	10959	11193	11459	11807	12003
España	(1)	9537	9750	10087	10554	11036
	(2)	8870	9043	9312	9701	10101
Finlandia	(1)	9402	9752	10092	10572	10905
	(2)	9164	9506	9819	10295	10638
Francia	(1)	11255	11350	11356	11710	12028
	(2)	10896	10980	10946	11271	11544
G. Bretaña	(1)	11424	11809	12166	12542	12966
	(2)	11079	11455	11824	12200	12635
Grecia	(1)	9822	10014	10302	10604	10909
	(2)	9149	9371	9578	9845	9986
Holanda	(1)	10148	10520	10804	11207	11608
	(2)	9881	10249	10500	10873	11269
Irlanda	(1)	9504	10101	10766	11490	12266
	(2)	8903	9442	10052	10758	11523
Islandia	(1)	11965	12473	13018	14133	14909
	(2)	11374	11913	12444	13468	14196
Italia	(1)	11935	12027	12452	12771	13094
	(2)	11408	11527	11911	12225	12556
Noruega	(1)	10846	11364	11695	...	...
	(2)	10470	10985	11316	...	...
Portugal	(1)	8936	9162	9461	10007	...
	(2)	8333	8572	8840	...	...
Suecia	(1)	9750	9819	9990	10235	10638
	(2)	9443	9518	9641	9835	10232

Fuente: Elaborado en base a datos de OCDE.

3. Análisis del consumo final de los no residentes en el territorio económico

Al revisar la escasa literatura que existe referente a trabajos empíricos sobre el reparto del gasto turístico en bienes alternativos, lo primero que constatamos es la dificultad para encontrar un único patrón de gasto para todos los países y categorías, puesto que la distribución del gasto se realiza de forma muy diferente en función de aspectos tales como si los turistas son de negocios o de vacaciones, el tipo de vacaciones elegido o el país de procedencia, entre otros.

West y Gamage (2001) en un trabajo sobre el turismo en Victoria (Australia) encuentran que el 13% del gasto del turismo internacional se realiza en transporte y el 52% en ocio (incluye: alojamiento, cafés y restaurantes, librerías, museos y arte en general, deportes, juegos de azar y recreativos, personales, y otros servicios).

Manente (2000) analiza el nivel y la composición del gasto de los turistas que eligen Italia como destino vacacional en 1997. Encuentra que el 38.6% fue gasto realizado por turistas internacionales, mientras que el 61.4% fue gasto realizado por turismo doméstico. Los primeros gastan 44.3% en “Hoteles, bares y restaurantes”, 14.9% in “Otros servicios de mercado” (incluyendo actividades recreativas y alojamientos) y 2.2% en transporte y comunicaciones. Frente a estas cifras, el gasto para turismo doméstico sería 26.1% en el primer grupo, 21.8% en el segundo y 2.7% en el tercero.

Respecto a las preferencias de los turistas, esta misma autora (Manente (1999)), refiriéndose a alemanes y austriacos dice ... *“la menor propensión a los paquetes turísticos y la mayor propensión hacia estancias medio-largas, preferentemente en emplazamientos conocidos, próximos a la costa, o a lagos, puede explicar el mayor consumo de otros servicios (crédito y comunicaciones incluidos), así como el consumo de artículos como vestido y calzado... Los norteamericanos, japoneses, y británicos, que prefieren hoteles de clase media-alta, y servicios públicos de transporte, se caracterizan,*

por una parte, por un mayor gasto en Hoteles, Tiendas y Transporte, y por otra, por impactos inferiores en Otros Servicios de Mercado y Comunicaciones”.

En un trabajo realizado por Aguiló y Juaneda (2000) para las islas Baleares en 1996, los autores encuentran efectos significativos sobre el gasto turístico de aspectos tales como el nivel profesional, la nacionalidad o la antelación con la que se hacen las reservas, entre otros.

Archer y Fletcher (1996) encontraron que en las Islas Seychelles, en 1991, el 76.8% del volumen total del gasto lo realizaron visitantes europeos (18.5% de Italia, 17.2% de UK/Irlanda, 15.7% de Francia, 13.4% de Alemania, 3.3% de Suiza y 8.7% procedentes de otros países europeos), 16.8% de África y 6.3% de otros países. Señalan que *“El alojamiento (incluyendo comidas y bebidas en el mismo) explica casi dos terceras partes del gasto de los visitantes (el 63 %), seguido del transporte local (el 18 %), restaurantes (el 8 %) y artesanía (el 5 %)”*.

El reparto, dentro de cada grupo, varía también según los países de origen de los visitantes, según se indica en la tabla 5 para el caso de los europeos que viajaron a las Islas Seychelles.

Tabla 5. Porcentaje de gasto en Seychelles según categoría y país europeo de residencia

Modalidad de gasto	G. Bretaña e Irlanda	Francia	Alemania	Italia	Suiza	Europa (otros)
Alojamiento	67.5	59.8	62.0	61.6	64.1	59.4
Transporte	16.6	19.1	18.4	20.3	17.1	18.8
Restaurantes	6.2	9.5	8.9	7.6	10.1	9.6
Artesanía	3.8	6.2	3.8	6.3	3.0	5.4
Total	17.2	15.7	13.4	18.5	3.3	8.7

Fuente: Elaboración propia a partir de la Tabla 3 de Archer y Fletcher(1996).

Los trabajos anteriores son una muestra de que, efectivamente, es difícil hacer una clasificación única de los gastos. Pero además, incluso los centros especializados en la elaboración de estadísticas, ofrecen información sobre el turismo con estructuras diferentes que hacen muy difícil, por no decir imposible, su homogeneización.

El Instituto Galego de Estatística (2003) publica mensualmente los resultados de una encuesta sobre la distribución del gasto que realizan en Galicia los viajeros que pernoctan en establecimientos hoteleros de 3 y mas estrellas. El reparto en los últimos años ha sido el que figura en la tabla 6.

Tabla 6. Distribución del Gasto del turismo hotelero en Galicia

	Alojamiento	Comida y bebidas	Compras	Transporte	Otros
1999	39.8	29.7	11.9	9.6	9
2000	40.6	29.7	10.2	9.6	9.8
2001	42	29.2	10.1	8.2	10.5
2002	42	29.5	10.2	7.9	10.4

Fuente: Elaboración propia a partir de las estadísticas del IGE (2003).

El valor en torno al 70% para el gasto en “Alojamiento y Comidas y bebidas” es compatible con los resultados de algunos de los trabajos que hemos mencionado y con las estimaciones que hemos obtenido, si bien, hay que tener en cuenta, que una parte de comidas y bebidas no corresponde a gasto en restaurantes y hoteles, sino a gastos en alimentación en supermercados. Esta última cifra puede variar desde un 6% del gasto total (Euskadi, 1994)³ y el 22.8% del gasto medio por persona y día (Canarias, 2001)⁴.

Los gastos en transporte, a pesar de ser más homogéneos en cuanto al concepto, son incluso mas dispares en cuanto al valor. Varían desde un 3% estimado en el trabajo sobre Italia, hasta un 18% en las Seychelles. En Canarias, suponía un 9.8% en el año 94/95 y un 5.9% en 2001, no disponiéndose de información en los años intermedios.

Además del gasto del turismo hotelero es importante tener en cuenta el importante impacto que el turismo, tanto hotelero como extra-hotelero, tiene en general sobre el sector de la construcción de hoteles y viviendas residenciales, como se pone de manifiesto en diversos estudios, como el Guisán et al(1999) para el caso de Galicia, y en los modelos econométricos de Aguayo, Guisán y Rodríguez(2001) para las regiones españolas, y en Guisán y Aguayo(2001 a, b) y (2002) para el caso de las regiones de Francia, Alemania e Italia.

El análisis de los gastos de consumo de los no-residentes en las diferentes categorías de bienes y servicios no es posible hacerlo con la información disponible en la OCDE, puesto que la facilita, en la categoría 56, únicamente en términos agregados.

Sin embargo, hemos tratado de estimar un reparto sectorial aproximado, mediante los modelos econométricos de la próxima sección, para acercarnos al concepto que nos interesa, que es, el consumo sectorial interior de las familias residentes y, que nos permitirá desarrollar un estudio desagregado sobre la estructura y evolución del gasto en la línea del realizado en Arranz (2002).

4. Modelos Econométricos

Para estimar la distribución sectorial del gasto de los no-residentes, especificamos un modelo que explica el gasto en cada sector en función del gasto total que realizan los residentes y del que realizan los no residentes. Además, incorporamos la endógena retardada como un indicador de los hábitos de consumo.

$$CI_{it} = f(CI_{it}(-1), \Delta(CIR), \Delta(CINR))$$

CI_i: Consumo Interior en el territorio económico en el grupo *i*

CIR: Consumo Interior total de Residentes en el territorio económico

CINR: Consumo Interior total de los No Residentes en el territorio económico

La información estadística disponible en las estadísticas de la OCDE varía en cuanto a la desagregación en grupos y en cuanto al número de observaciones disponibles.

Por lo que respecta a la desagregación, para Japón, Nueva Zelanda y Suecia sólo existen datos de los grandes grupos, lo que significa que, de las categorías mencionadas, tan sólo se pueden considerar para ellos los sectores 1 y 4 (solamente el 1 para Nueva Zelanda).

En el caso de Japón esto no tiene ninguna importancia puesto que prácticamente todo el consumo interior es de las familias residentes. Para Nueva Zelanda y para Suecia esto es diferente puesto que la proporción CINR/CI (consumo interno de los no-residentes respecto del consumo en el interior del país) es 4.5% en el primer país y 3.5% en el segundo, según demuestra la tabla 1.

Por lo que respecta al número de años en los que se dispone de información, como ya hemos comentado, las series varían desde 4 (Portugal, 1995-1998) hasta 31 (Dinamarca, Italia y Corea, 1970-2000).

Analizamos el comportamiento individual de la ecuación, en dólares per capita del año 1995 (según PPC), para cada sector y país. Prescindimos de Japón, puesto que prácticamente la totalidad del consumo interior lo es de las familias residentes, y también, de aquellos países cuyo número de observaciones es demasiado reducido, casos de Bélgica, España, Grecia, Holanda, Portugal y Suecia.

Para poder aprovechar al máximo la información disponible, trabajamos con los grupos 1, 4, 31, 34 y 43. La clave 31 corresponde a los servicios de transporte del grupo 28.

Los resultados del análisis individual de las ecuaciones en cada uno de los cinco grupos, para cada uno de los países: Alemania, Austria, Canadá, Corea, Dinamarca, Estados Unidos, Finlandia, Francia, Gran Bretaña, Irlanda, Islandia, Italia, Noruega y Nueva

Zelanda (sin datos en el grupo 4 ni en el 31), permiten constatar que, en general, se puede aceptar la homocedasticidad y la incorrelación para las perturbaciones de cada modelo, y la estabilidad muestral de los coeficientes contrastada mediante alguno de los estadísticos CUSUM y CUSUMQ.

Ha de tenerse en cuenta, para la adecuada valoración de los resultados, que el período de observaciones con el cual se ha estimado la ecuación es diferente según los países: 30 años para Corea, Dinamarca e Italia, 29 para los Estados Unidos, 24 para Finlandia, 17 para Noruega, 16 para Nueva Zelanda, 14 para Gran Bretaña, 11 para Austria, 10 para Francia, 9 para Irlanda e Islandia, 8 para Alemania y 7 para Canadá.

Para seleccionar un único valor estimado del coeficiente α_3 de la ecuación, que es el que realmente tiene interés para nosotros, estimamos por Mínimos Cuadrados Ponderados (debido a la heterocedasticidad presente entre países), para cada sector, un modelo de datos de panel con las observaciones de todos los países que, entre los considerados, presentan coeficientes estables en las ecuaciones individuales a lo largo del período muestral.

Tan sólo hay una excepción en el sector de alimentos y bebidas no alcohólicas, en el que el modelo anterior no presentaba buenos resultados en cuanto a signo y significatividad de coeficientes y, en su lugar, especificamos el modelo de datos de panel con los países que presentan coeficientes estables de entre los ocho con mayores muestras.

Los cinco modelos estimados según esta metodología son los que a continuación se muestran. Todas las variables están medidas en dólares de 1995, según PPC, por habitante. Esto queda indicado con la letra H al final del nombre de cada variable. La estimación de estas ecuaciones con datos totales, sin dividir por el número de habitantes, proporcionó resultados muy similares.

Los incrementos lo son de un año respecto al anterior. El número de la variable dependiente corresponde al sector de que se trata y que figura en la cabecera de la tabla de resultados. En cada tabla de datos escribimos el nombre de los países que componen el panel.

Grupo 1. Alimentos y bebidas no alcohólicas

Dependent Variable: CI1H?				
Method: GLS (Cross Section Weights)				
Sample: 1971 2000				
Included observations: 30				
Number of cross-sections used: 5: DNK, ITA, GBR, NOR, NZL				
Total panel (unbalanced) observations: 107				
One-step weighting matrix				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
CI1H?(-1)	0.997020	0.001944	512.7779	0.0000
Δ (CIRH?)	0.075130	0.010218	7.352489	0.0000
Δ (CINRH?)	0.115513	0.073504	1.571519	0.1191
Weighted Statistics				
R-squared	0.997423	Mean dependent var	1766.441	
Adjusted R-squared	0.997373	S.D. dependent var	504.1381	
S.E. of regression	25.83732	Sum squared resid	69426.97	
Log likelihood	-493.1986	F-statistic	20126.09	
Durbin-Watson stat	1.683021	Prob(F-statistic)	0.000000	
Unweighted Statistics				
R-squared	0.987851	Mean dependent var	1639.300	
Adjusted R-squared	0.987618	S.D. dependent var	232.9244	
S.E. of regression	25.91872	Sum squared resid	69865.12	
Durbin-Watson stat	1.655679			

Grupo 4. Bebidas alcohólicas, tabaco y otros

Dependent Variable: CI4H?				
Method: GLS (Cross Section Weights)				
Sample: 1971 2000				
Included observations: 30				
Number of cross-sections used: 13 : DEU, AUT, CAN, KOR, DIN, USA, FIN, FRA, GBR, IRL, ISL, ITA, NOR				
Total panel (unbalanced) observations: 228				
One-step weighting matrix				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
CI4H?(-1)	0.986753	0.002351	419.7644	0.0000
Δ (CIRH?)	0.024146	0.003178	7.599092	0.0000
Δ (CINRH?)	0.025646	0.023122	1.109166	0.2685
Weighted Statistics				
R-squared	0.994536	Mean dependent var	546.5330	
Adjusted R-squared	0.994487	S.D. dependent var	221.3024	
S.E. of regression	16.43136	Sum squared resid	60747.66	
Log likelihood	-914.9129	F-statistic	20475.84	
Durbin-Watson stat	1.531696	Prob(F-statistic)	0.000000	
Unweighted Statistics				
R-squared	0.994010	Mean dependent var	482.8490	
Adjusted R-squared	0.993957	S.D. dependent var	222.7292	
S.E. of regression	17.31416	Sum squared resid	67450.52	
Durbin-Watson stat	1.599137			

Grupo 31. Servicios de transporte

Dependent Variable: CI31H?				
Method: GLS (Cross Section Weights)				
Sample: 1971 2000				
Included observations: 30				
Number of cross-sections used: 11: AUT, CAN, DIN, USA, FIN, FRA, GBR, IRL, ISL, ITA, NOR				
Total panel (unbalanced) observations: 190				
One-step weighting matrix				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
CI31H?(-1)	0.998096	0.003749	266.2402	0.0000
Δ (CIRH?)	0.015118	0.002341	6.459390	0.0000
Δ (CINRH?)	0.078422	0.022100	3.548601	0.0005
Weighted Statistics				
R-squared	0.989462	Mean dependent var	293.0469	
Adjusted R-squared	0.989350	S.D. dependent var	109.4417	
S.E. of regression	11.29447	Sum squared resid	23854.67	
Log likelihood	-690.8202	F-statistic	8779.410	
Durbin-Watson stat	1.724362	Prob(F-statistic)	0.000000	
Unweighted Statistics				
R-squared	0.975638	Mean dependent var	234.0223	
Adjusted R-squared	0.975377	S.D. dependent var	73.09173	
S.E. of regression	11.46932	Sum squared resid	24598.96	
Durbin-Watson stat	1.717367			

Grupo 34. Entretenimiento y cultura

Dependent Variable: CI34H?				
Method: GLS (Cross Section Weights)				
Sample: 1971 2000				
Included observations: 30				
Number of cross-sections used: 12: DEU, AUT, KOR, DIN, FIN, FRA, GBR, IRL, ISL, ITA, NOR, NZL				
Total panel (unbalanced) observations: 208				
One-step weighting matrix				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
CI34H?(-1)	1.012166	0.001972	513.3687	0.0000
$\Delta(\text{CIRH?})$	0.115071	0.005476	21.01215	0.0000
$\Delta(\text{CINRH?})$	0.049371	0.040763	1.211156	0.2272
Weighted Statistics				
R-squared	0.997222	Mean dependent var	1044.683	
Adjusted R-squared	0.997195	S.D. dependent var	491.3677	
S.E. of regression	26.02406	Sum squared resid	138836.6	
Log likelihood	-929.0973	F-statistic	36795.57	
Durbin-Watson stat	1.328305	Prob(F-statistic)	0.000000	
Unweighted Statistics				
R-squared	0.994909	Mean dependent var	872.2911	
Adjusted R-squared	0.994859	S.D. dependent var	366.0765	
S.E. of regression	26.24741	Sum squared resid	141230.0	
Durbin-Watson stat	1.299151			

Grupo 43. Restaurantes y hoteles

Dependent Variable: CI43H?				
Method: GLS (Cross Section Weights)				
Sample: 1971 2000				
Included observations: 30				
Number of cross-sections used: 13: DEU, AUT, CAN, DIN, USA, FIN, FRA, GBR, IRL, ISL, ITA, NOR, NZL				
Total panel (unbalanced) observations: 214				
One-step weighting matrix				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
CI43H?(-1)	0.994753	0.002011	494.5545	0.0000
Δ (CIRH?)	0.074884	0.005129	14.59972	0.0000
Δ (CINRH?)	0.271190	0.038887	6.973758	0.0000
Weighted Statistics				
R-squared	0.996719	Mean dependent var	972.8974	
Adjusted R-squared	0.996688	S.D. dependent var	379.7647	
S.E. of regression	21.85520	Sum squared resid	100784.1	
Log likelihood	-932.8807	F-statistic	32051.03	
Durbin-Watson stat	1.619758	Prob(F-statistic)	0.000000	
Unweighted Statistics				
R-squared	0.993580	Mean dependent var	841.2915	
Adjusted R-squared	0.993519	S.D. dependent var	281.1344	
S.E. of regression	22.63205	Sum squared resid	108076.2	
Durbin-Watson stat	1.563271			

Según los resultados anteriores, un incremento anual de 100 dólares per capita en el consumo de los no residentes, en ausencia de variaciones en las otras variables, supondría, por término medio, en cada uno de los países considerados, un aumento per capita de 12 dólares en el consumo de alimentos y bebidas no alcohólicas, 3 dólares en el de bebidas alcohólicas, 8 dólares en los servicios de transporte, 5 dólares en entretenimiento y cultura y 27 dólares en restaurantes y hoteles.

Lo anterior supone el reparto de algo mas de la mitad del gasto de los no residentes. Aun teniendo en cuenta que falta por

considerar el gasto en otras compras variadas y recuerdos, podría ocurrir que algún sector estuviese subestimado. Trataremos de obtener información adicional de otras fuentes para próximos análisis.

5. Conclusiones

Algunas de las conclusiones que merecen reseñarse son:

1.- Parece que en el tiempo se mantiene el sentido positivo o negativo de las diferencias entre los gastos de los residentes en el resto del mundo y el de los no residentes en el territorio económico de cada país, puesto que en las últimas décadas, tan sólo Nueva Zelanda muestra un cambio en la evolución.

2.- Por lo que respecta al gasto, Austria es país de la OCDE en el que tiene mayor impacto el turismo. Aunque Estados Unidos recibe más del 30% del gasto total realizado por los no residentes de los países analizados, la repercusión interior que esto tiene es pequeña en términos relativos.

3.- Es difícil sectorializar el gasto agregado de los no-residentes. Sin embargo es importante que ello se haga, puesto que con la desagregación mas minuciosa del gasto que en las nuevas Cuentas Nacionales realiza la OCDE, el gasto agregado de los no residentes afecta a un mayor número de sectores. La no sectorialización de este concepto podría distorsionar la comparación entre países de la estructura del consumo interior realizado por las familias residentes.

4.- Los resultados obtenidos en la estimación del modelo con datos de panel, permiten ordenar la importancia del gasto por modalidad, mostrando que restaurantes y hoteles, comida y bebidas y transporte son, por este orden, los mas importantes. Los valores estimados para los coeficientes son coherentes con otros trabajos empíricos.

5.- Finalmente, creemos que es necesaria la coordinación entre las instituciones encargadas de recoger la información estadística sobre esta categoría de gasto, para que todas ellas puedan ofrecerla en

forma homogénea y con el contenido mas aproximado posible al de la clasificación de gasto que hace la propia OECD.

Bibliografía

AGUILÓ, E. y JUANEDA, C.(2000). “Tourist Expenditure For Mass Tourism Markets”. *Annals of Tourism Research*, Vol. 27. No. 3, pp. 624-637.

ARCHER, B. y FLETCHER, J.(1996). “The Economic Impact of Tourism in the Seychelles”. *Annals of Tourism Research*, Vol. 23, No. 1, pp. 32-47.

ARRANZ, M.(2002). “Evolución del Consumo Privado en los países de la OCDE en 1970-1994: Modelos econométricos y análisis de elasticidades”. Documento de la serie *Economic Development* nº 56, de la Asociación Euro-Americana de Estudios de Desarrollo Económico*.

AGUAYO, E.; GUISÁN, M.C. y RODRÍGUEZ, X.A.(2001). “Impacto de la industria y el turismo sobre el crecimiento económico de las regiones españolas”. *Estudios Económicos Regionales y Sectoriales*. AEEADE. Vol. 1-1, pp. 67-79.*

GUISÁN, M.C.; AGUAYO, E. y NEIRA, I.(1999). “*Economía del turismo en Galicia. Impacto económico y distribución territorial*”. Estudios Económicos, nº 3, de la AHG. Distribuye Mundi-Prensa, Madrid.

GUISÁN, M.C. y AGUAYO, E.(2001a). “Employment and regional development in France”. *Applied Econometrics and International Development*. AEEADE. Vol. 1-1, pp. 63-94.*

GUISÁN, M.C. y AGUAYO, E.(2001b). “Employment and regional development in Germany”. *Applied Econometrics and International Development*. AEEADE. Vol. 1-2, pp. 59-92.*

GUISÁN, M.C. y AGUAYO, E.(2002). “Employment and regional development in Italy”. *Applied Econometrics and International Development*. AEEADE. Vol. 2-1, pp. 41-72.

INSTITUTO GALEGO DE ESTATÍSTICA(2003). “*Estatística do Gasto do Turismo que Pernocta en Establecementos Hoteleiros*”. www.xunta.es/ige

MANENTE, M.(1999). “Regional and inter-regional economic impacts of tourism consumption: methodology and the case of Italia”. *Tourism Economics*, 5(4), pp. 425-436.

MANENTE, M.(2000). “Tourism consumption and interregional economic impacts in Italia”. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 12(7), pp. 417-423.

OCDE(2000). “*National Accounts Statistics*”.

OMT(1995). “*Collection of Domestic Tourism Statistics*”.

WEST, G. y GAMAGE, A.(2001). “Macro effects of tourism in Victoria, Australia: A nonlinear input-output approach”. *Journal of Travel Research*, 40(1), pp. 101-109.

* Información disponible en <http://www.usc.es/economet>

Notas finales:

¹ Datos en enero de 2002.

² Entre paréntesis las siglas con las que son identificados en el trabajo.

³ www.euskadi.net/turismo/datos

⁴ www.gobiernodecanarias.org/istac/