

La responsabilidad social corporativa en los gobiernos locales: el caso de Reino Unido e Irlanda¹

Andrés Navarro-Galera

Universidad de Granada. Catedrático de Universidad. Departamento de Economía Financiera y Contabilidad. Correo electrónico: angalera@ugr.es

Mercedes Ruiz-Lozano

Universidad Loyola Andalucía. Profesora Titular de Área. Departamento de Economía Financiera y Contabilidad. Correo electrónico: mruiz@uloyola.es

Araceli de los Ríos-Berjillos

Universidad Loyola Andalucía. Profesora Titular de Área. Departamento de Organización de Empresas. Correo electrónico: arios@uloyola.es

Pilar Tirado-Valencia

Universidad Loyola Andalucía. Profesora Titular de Área. Departamento de Economía Financiera y Contabilidad. Correo electrónico: ptirado@uloyola.es

CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY IN LOCAL GOVERNMENT IN THE UNITED KINGDOM AND IRELAND.

ABSTRACT: The question of transparency is an essential element in the debate on Social Responsibility (SR), as it highlights the commitments that have been acquired and the results obtained by the approach, increasing the credibility levels of the organizations that employ it. In concrete terms, the dissemination of information on SR might contribute to legitimizing the approach.

This research examines the information on SR that is made available on line by local authorities in the United Kingdom and Ireland. These two countries were selected because they represent the Anglo Saxon model of local government in Europe.

The investigation casts light on the ways in which these countries deal with this information and which aspects they pay most attention to. Furthermore, by carrying out a cluster analysis, it was possible to identify certain shared patterns of behavior within a single culture of public administration.

KEYWORDS: Social Responsibility, sustainability, public sector, local government, information

LA RESPONSABILITÉ SOCIALE CORPORATIVE DANS LES GOUVERNEMENTS LOCAUX : LE CAS DU ROYAUME-UNI ET DE L'IRLANDE

RÉSUMÉ : La transparence est un élément essentiel dans le débat sur la responsabilité sociale (RS) en rendant plus visibles les engagements pris et les résultats obtenus, ce qui donne une plus grande crédibilité aux organisations. Concrètement, la diffusion de l'information dans le cadre de la responsabilité sociale peut contribuer à légitimer son existence.

L'objectif de cette recherche consiste à étudier l'information relative à la responsabilité sociale que proposent les maires des principales villes du Royaume-Uni et de l'Irlande dans leurs pages web ; ces pays ont été choisis car ce sont les pays européens représentatifs du modèle anglo-saxon d'administration locale.

Les résultats obtenus dans cette recherche permettent de connaître le traitement que ces pays donnent à cette information et les thèmes auxquels il est accordé le plus d'attention. En outre, par une analyse cluster a été analysée l'existence de certaines règles de comportements similaires dans une même culture d'administration publique.

MOTS-CLÉS : Responsabilité sociale, soutenabilité, secteur public, gouvernements locaux, information.

A RESPONSABILIDADE SOCIAL CORPORATIVA NOS GOVERNOS LOCAIS: O CASO DO REINO UNIDO E DA IRLANDA

RESUMO: A transparência é um elemento essencial no debate sobre a responsabilidade social (RS) ao tornar mais visíveis os compromissos adquiridos e os resultados obtidos, dando maior credibilidade às organizações. Concretamente, a difusão de informação no âmbito da responsabilidade social pode contribuir para legitimar a sua existência.

O objetivo desta pesquisa é estudar a informação relacionada com a responsabilidade social que as prefeituras das principais cidades do Reino Unido e da Irlanda proporcionam mediante os seus sites; estes países foram selecionados por serem os países europeus representativos do modelo anglo-saxão de administração local.

Os resultados obtidos nesta pesquisa permitem conhecer o tratamento que estes países dão a esta informação e quais são os temas aos quais se dá maior atenção. Além disso, mediante uma análise cluster, foi analisada a existência de algumas pautas de comportamento semelhantes dentro da mesma cultura de administração pública.

PALAVRAS-CHAVE: Responsabilidade social, sustentabilidade, setor público, governos locais, informação

CORRESPONDENCIA: Pilar Tirado-Valencia c/ Escritor Castilla Aguayo 4, 14004. Telf. 957 22 21 00.

CITACIÓN: Navarro-Galera, A., Ruiz-Lozano, M., De los Ríos-Berjillos, A., & Tirado-Valencia, P. (2014). La responsabilidad social corporativa en los gobiernos locales: el caso de Reino Unido e Irlanda. *Innovar*, 24(54), 89-105.

CLASIFICACIÓN JEL: H70, M14.

RECIBIDO: Enero 2012; **APROBADO:** Enero 2013.

RESUMEN: La transparencia es un elemento esencial en el debate sobre la responsabilidad social (RS) al hacer más visibles los compromisos adquiridos y los resultados obtenidos, aportando así una mayor credibilidad a las organizaciones. En concreto, la difusión de información en el ámbito de la responsabilidad social puede contribuir a legitimar su existencia.

El objetivo de esta investigación es estudiar la información relacionada con la responsabilidad social que proporcionan los ayuntamientos de las principales ciudades de Reino Unido e Irlanda a través de sus páginas web; estos países se han seleccionado por ser los países europeos representativos del modelo anglosajón de administración local.

Los resultados obtenidos en esta investigación permiten conocer el tratamiento que estos países dan a esta información y cuáles son los temas a los que se presta una mayor atención. Además, mediante un análisis *cluster* se ha analizado la existencia de algunas pautas de comportamiento similares dentro de una misma cultura de administración pública.

PALABRAS CLAVE: Responsabilidad social, sostenibilidad, sector público, gobiernos locales, información

Introducción

Son varias las razones que muestran la oportunidad y el interés en la investigación de la sostenibilidad en el sector público. Por una parte, varios autores han puesto de manifiesto que todavía hay pocos informes de sostenibilidad de organismos públicos (Frost, 2007; Guthrie & Farneti, 2008; Mussari & Monfardini, 2010) y, por otro lado, también son pocos los estudios que se han dedicado expresamente a la cuestión de la responsabilidad social (RS) en las entidades públicas (Dumay, Guthrie & Farneti, 2010). De

¹ Esta investigación ha sido realizada con el apoyo de la financiación recibida de la Junta de Andalucía (Consejería de Innovación, Ciencia y Empresa) (Proyecto P09-SEJ-5395 y Proyecto P11-SEJ-7700), y la del Gobierno de España (Ministerio de Ciencia e Innovación) (Proyecto ECO2010-17463-ECON y Proyecto ECO2010-20522-ECON)

éstos, los más significativos son los de Herbohn (2005), Farneti y Guthrie (2009) y, acerca de la gestión de la sostenibilidad en estas organizaciones, destacan los trabajos de Ball y Grubnic (2007) y Ball y Bebbington (2008). Guthrie, Ball y Farneti (2010) han resaltado que se necesitan más estudios sobre cómo se puede poner en práctica la gestión de la sostenibilidad y la rendición de cuentas para que las organizaciones públicas puedan contribuir al desarrollo sostenible.

Según Marcuccio y Steccolini (2005), el análisis de los sistemas de información sobre la sostenibilidad y el estudio acerca de la información relevante que debe ser publicada representa dos líneas de investigación necesarias en el ámbito del sector público. Junto a los argumentos que se desprenden del ámbito científico, hay que destacar otro tipo de razones, como son las demandas de instituciones públicas internacionales o de los diferentes grupos de interés, siendo éstas cada vez más numerosas e insistentes (Crane, Matten & Spence, 2008).

Respecto a los organismos internacionales, destacamos que en el marco de la Estrategia de Lisboa, la Unión Europea (UE) estableció como objetivo alentar a las organizaciones del sector público para desarrollar una estructura adecuada para la adopción de estrategias de desarrollo y de los patrones de comportamiento sostenible (Mazzara, Sangiorgi & Siboni, 2010).

Estas consideraciones y los escasos estudios realizados sobre la RS en las organizaciones públicas, nos llevaron a plantear como objetivo de esta investigación analizar qué tipo de información sobre la sostenibilidad está siendo divulgada en la actualidad por organismos públicos, así como identificar si las diferentes culturas administrativas influyen en la publicación de esta información.

En este artículo el ámbito de estudio para dar respuesta a estos objetivos está formado por los países anglosajones, como muestra en el ámbito europeo de uno de los cinco estilos de administración pública existentes (Kickert, 1997; Pollit & Summa, 1997). Además, para mejorar la contribución de las conclusiones del estudio empírico, los resultados de los países anglosajones analizados se han comparado con los resultados obtenidos en un grupo de ciudades pertenecientes a otra tradición administrativa, en concreto la de los países nórdicos.

El análisis de la información que se proporciona a través de las web de los ayuntamientos de estos países nos ha permitido examinar en qué medida estas instituciones están avanzando en este camino y, en concreto, cómo están generando confianza y legitimidad informando sobre su comportamiento socialmente responsable.

Los resultados obtenidos en esta investigación pueden resultar relevantes para otros países a la hora de identificar la influencia de los diferentes estilos de administración pública en la divulgación de la RS y, por tanto, orientar a los gobiernos en la definición de políticas de reforma administrativa y de mejora de la *accountability*, en países donde aún es incipiente. Así mismo, se revelarán las prácticas a tener en cuenta por parte de los gestores de la administración pública para desarrollar sus políticas de RS y proporcionará a los *stakeholders* información para evaluar los compromisos de sus gobiernos locales y obtener información para señalar las deficiencias respecto a sus demandas.

La responsabilidad social y las administraciones públicas

La estrategia renovada de la UE para 2011-2014 (European Commission, 2011) sobre la responsabilidad social empresarial (RSE) señala la importancia de que la administración pública demuestre su RS y establece como uno de sus objetivos la incorporación de criterios medioambientales en la contratación pública; así mismo, destaca la importancia de dar visibilidad a la RS. Estas recomendaciones están en línea con los principios de gestión ética en los servicios públicos que encomendaba la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos -OCDE- (1998).

Entre los autores que defienden la necesidad de que los gobiernos locales proporcionen información para favorecer la implementación de una gestión más eficiente, destacan Batac y Carassus (2009), quienes indican que en los gobiernos locales las decisiones están más influidas por los niveles de información que proveen los sistemas de control, más aún si se quiere estimular el aprendizaje de la organización. Esto ocurre a pesar de que en los servicios públicos haya que tomar decisiones más allá de la racionalidad económica, ya que sus objetivos están relacionados con la prosperidad de las ciudades y sus ciudadanos, por lo que la información sobre sostenibilidad adquiere un papel fundamental. Estos autores también llaman la atención sobre el hecho de que esta influencia depende del nivel en que se tome la decisión, si a nivel técnico o político, así como de la naturaleza de la actividad pública.

Tales argumentos permiten deducir que la publicación de información sobre RS podría influir favorablemente en el compromiso de los gobiernos locales, para que sus políticas sean socialmente responsables desde el punto de vista de los grupos de interés a los que va dirigida la referida información. En consecuencia, las organizaciones del sector público están llamadas a publicar información sobre la sostenibilidad de sus actuaciones, siendo éste un



aspecto crucial (Neu, Warsame & Pedwell, 1998; Ball & Bebbington, 2008; Chen & Bouvain, 2009). Algunos entes locales están acometiendo este proceso de comunicación mediante la divulgación de memorias de sostenibilidad o de las auditorías sociales (Ball, 2004).

También cabe destacar que según el Consejo Económico y Social de Naciones Unidas (2010), en el nuevo paradigma de "gobierno abierto", más responsable y transparente, se pasa de un gobierno en el que los ciudadanos eran clientes y consumidores de servicios públicos a un gobierno en el que éstos se convierten en socios, capaces de producir servicios públicos y de participar en la elaboración de las políticas. Éste último es, por lo tanto, un gobierno público local caracterizado por la transparencia, la accesibilidad, la capacidad de respuesta y la rendición de cuentas; para lo que es esencial el desarrollo de instrumentos de gobierno electrónico. El desarrollo del gobierno electrónico constituye una de las tres esferas del marco estratégico del Programa de las Naciones Unidas en materia de administración y finanzas públicas para el periodo 2012-2013, proyecto que tendrá su efecto inmediato en la divulgación de información a través de las páginas web.

Por otro lado, las tradiciones administrativas influyen en el papel del Estado y su relación con los ciudadanos y, por tanto, en su visión de la RS, así como en el énfasis puesto sobre la transparencia y la responsabilidad atribuida a los sistemas de gestión (Kickert, 1997; Pollit & Summa, 1997); de ahí que se distingan cinco estilos de administración pública, denominados 1) Angloamericano, 2) Sur-Europeo, 3) Germánico, 4) Centro-Europeo-Este y 5) Nórdico o Escandinavo.

El objeto de esta investigación reside, pues, en el análisis del primer grupo a través del estudio específico de los países anglosajones. Con respecto a las características de este grupo de países, Albareda, Lozano, Tencati, Midttun y Perrini (2008) resaltan la importancia de aspectos como la concepción del estado del bienestar, la estructura organizativa y la experiencia en las relaciones con los distintos *stakeholders* en la definición final de la concepción y enfoque de la RS en los diferentes gobiernos.

El modelo angloamericano hace hincapié en la eficiencia, la eficacia y en la relación calidad-precio, y es más propenso a introducir mecanismos de mercado y nociones

de competitividad, teniendo presente al ciudadano como cliente (Sanderson & Foreman, 1996; Sanderson, 2001; Torres, 2006; Navarro & Rodríguez, 2011). Este modelo ha influido también en su visión de la RS, así Lozano, Albareda e Ysa (2005) y Albareda, Lozano e Ysa (2007) afirman que los gobiernos y las sociedades anglosajonas interpretan la RS con una visión encaminada a afianzar el papel de la empresa en la comunidad, lo que ellos denominan el modelo "*Business in the community*". Así, la acción gubernamental se concibe como promotora, facilitadora e incentivadora de la RSE y fomenta la asociación público-privada y los servicios voluntarios en la comunidad. Para ello, el gobierno central trabaja en coordinación con los distintos gobiernos regionales y locales para poner en marcha algunos programas (Albareda *et al.*, 2008).

Reino Unido está dando un impulso al *reporting* y a la integración de las estrategias de RS en las empresas británicas, tradicionalmente sensibilizadas con el papel que desempeñan en las comunidades en las que operan, en consonancia con su visión de RS comentada anteriormente. Según la Guía Normativa 2010 sobre informes de sostenibilidad en la Unión Europea, Reino Unido es el primer país por número de informes de sostenibilidad publicados por empresas. El *reporting* de la RSE va más allá de los requisitos establecidos en la Directiva de Modernización de la UE, debiéndose informar sobre aspectos ambientales, laborales, sociales y relativos a las comunidades en las que opera la empresa. También se debe incluir información sobre las políticas adoptadas en los citados aspectos y de su eficacia. Recientemente se ha dado un impulso al *reporting* ambiental, y determinadas empresas están obligadas a informar sobre sus emisiones de gases de efecto invernadero en su informe anual, como consecuencia de la nueva normativa al respecto.

Por su parte, el gobierno irlandés también entiende la RSE como una iniciativa voluntaria de las empresas. Los requisitos de *reporting* de la RSE se basan en la Directiva de Modernización, salvo en el caso de las instituciones financieras, apoyadas por el régimen de garantía del gobierno irlandés, que deben elaborar un informe semestral de RSE. Hay una normativa que afecta a gran parte de las empresas (no a las medianas y pequeñas) obligándolas, según el *Statutory Instrument 116/2005*, a incluir en sus informes anuales información sobre indicadores de desempeño no financieros, incorporando cuestiones medioambientales y laborales en la medida que sean necesarias para adquirir un buen conocimiento de sus resultados. Según la Guía Normativa 2010 sobre informes de sostenibilidad en la UE, Irlanda es el decimoquinto país por número de informes de sostenibilidad publicados por empresas.

La escasez de estudios sobre el alcance y contenido de la información divulgada sobre RS en los gobiernos locales de estos países, a pesar del amplio desarrollo de la *accountability* en su tradición de administración pública, justifica la realización de este trabajo.

Estudio empírico

Selección de la muestra

La elección del ámbito local de la administración pública como muestra responde a dos razones que se derivan de la justificación del estudio: a) cercanía a los grupos de interés, que debería facilitar el desarrollo de una política de RS más adecuada, y b) mayor sensibilidad de los gobiernos locales ante el impacto de los servicios sociales en la ciudadanía.

Para la selección de los países a analizar se han considerado los cinco estilos dominantes de administración pública en los países desarrollados, tal y como se mencionó anteriormente, escogiendo el Angloamericano, específicamente Reino Unido e Irlanda.

El criterio de selección de los ayuntamientos ha sido el volumen de población, siguiendo la forma de seleccionar la muestra de otros trabajos empíricos, como los de Bastida y Benito, (2007), Navarro, Ortiz y López (2008), y Pina, Torres y Martí (2009). El mayor tamaño de la población determina que el número de grupos de interés sea mayor y más diverso y, además, que los recursos disponibles para divulgar información también lo sean.

El tamaño poblacional es el criterio elegido por Naciones Unidas a la hora de definir y analizar las áreas urbanas, y de realizar estudios sobre el nivel de prosperidad de las ciudades (ONU-Habitat, 2012). También la OCDE (2012) utiliza la población para clasificar las diferentes tipologías de ciudades y áreas metropolitanas. Así mismo, se ha consultado el estudio de las ciudades más grandes del mundo y de sus alcaldes (Hove, 2010) en el que se analizan las ciudades europeas de más de 150.000 habitantes, estableciendo así este límite.

No existe una definición en los países anglosajones sobre qué se entiende por ciudad de gran población. Incluso el propio concepto de ciudad puede ser difícil de definir, sobre todo porque las áreas administrativas en Inglaterra a menudo no se corresponden con los parámetros de desarrollo urbano. Tan sólo un edicto real puede conferir el estatus de ciudad. El *Local Governmet Act* de 1972 regula el régimen administrativo de las distintas categorías de ciudades, pero su clasificación está más relacionada con

la existencia de razones históricas en la formación de condados que con su población. La legislación no establece límites para delimitar diferentes tipos de ciudades en función de su tamaño.

Al no existir tal consideración en la normativa de los países anglosajones, se ha optado por acudir a la legislación española al estar ésta en consonancia con los límites establecidos por la OCDE para delimitar las categorías de ciudades según el número de habitantes de sus áreas urbanas. La normativa española, a través de la Ley 57/2003 de medidas para la modernización del gobierno local, considera municipios de gran población aquellos que cumplan alguna de las siguientes condiciones: a) población superior a 250.000 habitantes, b) capitales de provincia con población superior a 175.000 habitantes o c) capitales de provincia, capitales autonómicas o sedes de las instituciones autonómicas.

Tomando como referencia todo lo anterior y tratando de contar con una homogeneidad más o menos establecida en el conjunto, se analizaron los gobiernos locales correspondientes a las ciudades de Belfast y Dublín de Irlanda, así como Birmingham, Edimburgo, Glasgow, Leeds, Liverpool, Londres, Manchester, Bristol, Sheffield y Cardiff de Reino Unido. La Tabla 1 refleja la población de los 12 ayuntamientos de la muestra.

TABLA 1. Gobiernos locales objeto de estudio

País	Ciudad	Población
Reino Unido	London	7.744.942
	Birmingham	942.766
	Glasgow	578.776
	Liverpool	452.773
	Edimburgh	451.851
	Leeds	440.954
	Bristol	421.300
	Sheffield	415.175
	Manchester	396.322
	Cardiff	336.200
Irlanda	Dublín	1.069.861
	Belfast	276.459

Fuente: Eurostat. European Commission.

Adicionalmente, para tratar de indagar si las características de las distintas tradiciones administrativas pueden estar afectando a los niveles de divulgación de información, hemos incluido en el estudio un grupo de ciudades no anglosajonas, en concreto 9 ciudades pertenecientes a

la cultura de los países nórdicos. La Tabla 2 detalla estas ciudades junto con su tamaño poblacional.

TABLA 2. Gobiernos locales de países nórdicos

País	Municipio	Población
Países Bajos	Den Haag	474.292
	Utrecht	299.484
	Eindhoven	209.620
	Amsterdam	761.395
	Rotterdam	598.199
Noruega	Bergen	249.527
	Oslo	575.475
	Trondheim	166.708
	Stavanger	121.610

Fuente: Eurostat. European Commission.

Hemos incluido en el estudio el grupo de países nórdicos para comparar sus datos con los propios de los países anglosajones. Según CSR Europe (2010), los países nórdicos destacan por sus iniciativas para el fomento de RSE y por la incorporación de distintos aspectos de la RS en su legislación, aunque la elaboración de informes de sostenibilidad no sea obligatoria en todos los casos. Los países nórdicos tienen un alto grado de competitividad a nivel mundial, sin perjuicio de su fuerte protección social.

Metodología

A pesar de que los gobiernos anglosajones apoyan un enfoque voluntario de la RS y asumen el papel de inductores y promotores de la RSE en la comunidad, no existe una concienciación de la importancia de proporcionar información de sus propios impactos a través de la elaboración de memorias (CSR Europe, 2010), de ahí la ausencia de informes de sostenibilidad en los gobiernos locales de las ciudades de la muestra. Por ello, las fuentes de información consultadas son las páginas web de los propios ayuntamientos. La elección de dicha fuente de información está justificada, ya que son muchos los autores y las investigaciones en el ámbito de la RS que consideran las páginas web como un medio adecuado para estudiar la información publicada acerca de la sostenibilidad, de acuerdo con las mayores oportunidades que ofrece internet para fomentar la comunicación y el compromiso con los grupos de interés (Frost, 2007; Ettredge, Richardson & Scholz, 2001). Entre los estudios que han empleado esta fuente de información en el ámbito local destacan Rodríguez, Caba y López (2006 y 2007), Pina, Torres y Acerete (2007) y Pina, Torres y Marti (2009). Además compartimos la opinión de

Frost, (2007) y Larrinaga y Pérez (2008), quienes piensan que la ausencia de informes oficiales sobre la sostenibilidad no significa que las entidades públicas no estén interesadas en el tema; de hecho, pueden estar difundiendo sus compromisos de RS a través de otros canales de información como son las páginas web.

Para recabar la información sobre los contenidos de la RS divulgados se ha utilizado un cuestionario que facilite la identificación de aquellos temas sobre los que se debería informar.

El cuestionario consta de 75 ítems estructurados en cuatro bloques basados en la propuesta de Global Reporting Initiative -GRI- (2005, 2006, 2010), excluyendo aquellos ítems de la propuesta que no eran de aplicación al sector público, por ser muy específicos de empresas privadas, e incluyendo otros ítems propios de la administración pública, como por ejemplo la capacidad legal de endeudamiento, para lo que se han seguido las recomendaciones y criterios de organismos como la Audit Commission (2007), OCDE (2006), AccountAbility (2008a, 2008b) y Global Compact de Naciones Unidas (UNGC 2009). Este cuestionario fue empleado y contrastado por Navarro *et al.* (2010). Los cuatro grandes bloques responden a la siguiente estructura:

- Bloque 1: información general sobre RS (28 ítems). Hace referencia a la información sobre el proceso de gestión de la RS en cuanto a la definición de estrategias, asignación de prioridades y responsabilidades, creación de una estructura formal que soporte y coordine las actuaciones en materia de RS, gobierno y participación de los grupos de interés.
- Bloque 2: información económica (24 ítems). Contiene una batería de indicadores sobre ingresos y gastos por categorías y en función de su origen y destino, así como sobre la política de pagos, concursos, riesgos y principios contables. Sobre la imputación de los costes destacan la información sobre los costes por servicios y los costes de formación del personal. Finalmente, hace referencia a los parámetros del entorno que condicionan los resultados económicos: empleo, tasas, inflación, etc.
- Bloque 3: información social (10 ítems). Evalúa la información sobre la oferta de servicios, ayudas y subvenciones concedidas, porcentaje de proveedores locales, ofertas de empleo, e indicadores de eficacia y eficiencia en la prestación de estos servicios.
- Bloque 4: información medioambiental (13 ítems). Contiene información sobre el consumo de energía, las actuaciones emprendidas para la reducción del consumo,

las inversiones para fomentar el reciclaje y otras iniciativas medioambientales.

Además, se recoge un primer ítem para comprobar si las entidades objeto de estudio divulgan en su página web la memoria de RS.

En cuanto al sistema de puntuación empleado se ha definido una variable *dummy* que toma el valor 1 si la información a la que se refiere cada ítem está divulgada a través de la página web y el valor cero en caso de no estar divulgada o no ser fácilmente accesible a través de la web. Este sistema de puntuación permite medir de manera objetiva y transparente el grado de cumplimiento de los requerimientos exigidos por los ítems del cuestionario empleado y ha sido usado en numerosos trabajos de naturaleza similar a éste (Bastida & Benito, 2007; Pina *et al.*, 2007; Rodríguez *et al.*, 2006 y 2007; Condit & Fagan, 2001; Huang & Chao, 2001; Ettredge *et al.*, 2001).

Esta metodología ha permitido realizar un doble análisis: de tipo descriptivo, por un lado, y de carácter comparativo, por otro.

En primer lugar, se ha realizado un análisis descriptivo basado en el análisis de frecuencias, del que se han obtenido los siguientes tipos de resultados:

- a) por ítem o tipo de información, es decir, porcentaje de gobiernos locales que divulgan cada aspecto recogido en el cuestionario (para cada ítem cuál es el total de "1" sobre el total de gobiernos analizados).
- b) por gobiernos locales, porcentaje de información divulgada (total de "1" sobre el total de los ítems del cuestionario) así como para cada uno de los cuatro bloques del cuestionario.

Esta primera parte del análisis empírico permite analizar el grado de divulgación de información sobre RS en términos generales, por tipo de información y por gobiernos locales.

Asimismo, hemos realizado un análisis comparativo entre los niveles de difusión de información obtenidos en los países anglosajones y los niveles correspondientes a los países nórdicos, con el objeto de conocer la posible influencia de la tradición administrativa en el comportamiento de los gobiernos locales acerca de la difusión de información sobre sostenibilidad.

Por otra parte, se ha realizado un análisis *cluster* de carácter exploratorio. La aplicación de una metodología de análisis de conglomerados tiene como objetivo la clasificación de los gobiernos locales en grupos, en función de las semejanzas y de las características diferenciadoras de la información de RS suministrada. Si los resultados obtenidos

mostrasen que las agrupaciones de las corporaciones locales obtenidas en los conglomerados se realizan según los países de origen, se podría concluir que las características culturales y socio-económicas, así como el grado de desarrollo normativo de los diferentes países, están condicionando los niveles de difusión de información de sus ciudades, así como los contenidos de la información suministrada. En este caso se podría afirmar que los gobiernos locales de un mismo país siguen patrones de información similares. El análisis de conglomerados que se plantea tiene como objetivo identificar pautas de comportamiento comunes. Para la realización de este análisis se han utilizado las puntuaciones obtenidas en cada ciudad para cada uno de los cuatro bloques analizados.

Además, se ha elaborado un *ranking* para representar el grado de divulgación de la información observada por gobiernos locales. Para su elaboración se ha seguido la metodología empleada por Navarro *et al.* (2010), en la que se optó por ponderar cada bloque de forma equivalente (25%), debido a la falta de consenso acerca del peso de cada factor en la composición de los índices (Madhala & Shavit, 2008), cuestión que ha sido señalada como prioritaria en la *Business for Social Responsibility Conference* (2010).

Resultados obtenidos

Atendiendo los diferentes análisis realizados comentados en la metodología se presentan los siguientes resultados.

Análisis de la información divulgada por el conjunto de los gobiernos locales anglosajones

En primer lugar, hay que destacar que ninguno de los gobiernos locales anglosajones que han sido analizados elabora memoria de sostenibilidad o de responsabilidad social; no obstante, tres de ellos, los correspondientes a Belfast, Edimburgo y Liverpool, tienen elaborado y divulgado en su página web un plan de desarrollo sostenible cuyo contenido responde a la triple perspectiva: social, económica y medioambiental.

Hay que considerar que en ninguno de los países de la muestra existe la obligatoriedad de elaborar memorias de sostenibilidad o RS por parte de los organismos públicos, en consonancia con el resto de países europeos. El hecho de que no se elaboren dichas memorias por parte de las administraciones públicas no significa que no se esté divulgando información en este ámbito, como demuestra el que se haya identificado un nivel de divulgación de

información general del 63,4% sobre el total de los ítems del cuestionario (ver Tabla 3).

TABLA 3. Divulgación de información por bloques en los gobiernos locales anglosajones

Bloques	% sobre total ítems de cada bloque
Bloque 1: Información general (28 ítems)	63,4%
Bloque 2: Información económica (24 ítems)	68,1%
Bloque 3: Información social (10 ítems)	70,0%
Bloque 4: Información medioambiental (13 ítems)	50,0%
Total cuestionario (75 ítems)	63,4%

Fuente: Elaboración propia.

En el análisis por bloques destaca la información relacionada con los bloques 2 y 3 relativos a los aspectos económicos y sociales, con un porcentaje del 68% y 70% de divulgación sobre el total ítems de cada bloque. En el ámbito de la información económica llama la atención que no todos los gobiernos locales difundan sus cuentas anuales, lo que influye, a su vez, en el resto de la información que se ofrece. Además, se limita la información ofrecida a cuestiones muy generales y no se ofrecen indicadores específicos de uso generalizado como, por ejemplo, el presupuesto de gastos sobre la población beneficiada.

En cuanto a la información social cabe señalar el alto nivel de información en la mayoría de los aspectos analizados, que se ha visto mermado por la falta de información en relación con su actuación con los proveedores locales.

Tanto la información general como la medioambiental son los bloques que presentan menor nivel de divulgación, lo que puede ser consecuencia de que son los bloques cuya información puede ser distribuida a través de otros canales de comunicación.

En cuanto a la información general, en una mayoría de los sitios web se puede encontrar información sobre el alcalde y la estructura organizativa, así como de sus responsables. También es preciso destacar que la información está perfectamente datada y que se proporciona periódicamente. En cuanto a la información relacionada con la estrategia de la organización, se incluye quién es el responsable y los objetivos a largo, medio y corto plazo, e incluso en la información se hace referencia a distintos grupos de interés, pero sólo tres corporaciones incluyen alguna referencia a los criterios utilizados para su identificación y selección.

En el ámbito de los aspectos medioambientales, al que corresponde el grado más bajo de divulgación de información (un 50% del total de los ítems del bloque 4), es de resaltar

la divulgación de diversas iniciativas para mitigar o reducir el consumo de energía de todo tipo y la información sobre gastos e inversiones ambientales. Sin embargo, llama la atención la reducida información que se ofrece en relación con el consumo de recursos y los impactos que están teniendo las iniciativas, aunque posiblemente sea fruto de su visión de la RS en tanto independiente de la política de sostenibilidad, así como de lo reciente de su aplicación. La menor divulgación de información medioambiental podría estar influida por la falta de integración de las políticas de sostenibilidad de los gobiernos centrales en las políticas de RS de los gobiernos locales, como observa Albareda *et al.* (2008), por lo que se recomienda llevar a cabo un seguimiento de la complementariedad de ambas políticas. Así mismo se puede deber a la utilización de diferentes canales de comunicación procedentes de las empresas públicas en las que se hayan delegado estas cuestiones, lo que resalta la necesidad de la integración de la información y de las distintas vías de comunicación con los grupos de interés.

Si se analiza el nivel de información que se proporciona, atendiendo a las variables o aspectos concretos del cuestionario (ver anexo 1), destacan, por una parte, aquellas variables con un bajo o nulo nivel de divulgación de información, como el gasto en proveedores locales sobre el gasto total, las fuentes de captación de agua, la existencia de comités de empresa o representantes de los trabajadores y el número de países con los que se desarrollan actividades significativas; por otra parte, destacan las variables en las que el grado de divulgación de la información es más alto, en el bloque relativo a parámetros de la información: frecuencia, puntos de contacto y periodo de la información; en el perfil de la organización todos los ayuntamientos identifican las distintas áreas de responsabilidad; en el bloque económico, sobresale la divulgación de los gastos y su desglose, mientras que en el ámbito medioambiental, lo hace la divulgación de iniciativas para mitigar impactos medioambientales, entre otros.

Análisis de la información divulgada por los gobiernos locales anglosajones y por bloques analizados

En la Tabla 4 se ha señalado para cada bloque el porcentaje más alto y el más bajo, lo que nos permite analizar la disparidad de resultados en cuanto al grado de divulgación de la información por bloques y ayuntamientos; esta misma información nos la proporciona la desviación típica. Atendiendo al porcentaje de información divulgada, el bloque 4 relativo a información medioambiental es el que presenta una mayor dispersión (desviación típica de 18,7).

Por el contrario, el bloque de información más homogéneo es el bloque 2 relativo a la información económica (la desviación típica es 11).

En relación al bloque 4, cabe destacar que dos de las ciudades de la muestra, Dublín y Londres, están expresamente adheridas al Proyecto para la Divulgación del Carbono (CPD). El informe *The Case for City Disclosure* (Accenture, 2010) subraya cómo la declaración regular de los gobiernos locales puede ayudar a las ciudades a compartir mejores prácticas, gestionar riesgos, aumentar la efectividad operacional y los ahorros de costos, así como a atraer la inversión y promover la innovación, en definitiva, llegar a ser ciudades más prosperas y seguras. Sin embargo, mientras que en el caso de Dublín parece existir una relación entre la adhesión a este tipo de iniciativas y la divulgación de información medioambiental, no parece que esto sea tan evidente en el caso de la ciudad de Londres.

Analizando los ayuntamientos de la muestra se observa que aquellos que tenían elaborado un plan de sostenibilidad (equivalente a grandes rasgos por su contenido a la memoria de sostenibilidad) presentan un grado de divulgación de la información más homogéneo por bloques; éstos son los correspondientes a Belfast, Edimburgo y Liverpool, si bien no son los únicos que presentan esta característica.

TABLA 4. Porcentaje de respuesta por gobiernos locales y por bloques analizados

País	Ciudades	BLOQUE	BLOQUE	BLOQUE	BLOQUE
		1	2	3	4
		%	%	%	%
Reino Unido	Birmingham	42,86	58,33	50,00	38,46
	Leeds	50,00	70,83	90,00	38,46
	Manchester	39,29	54,17	60,00	23,08
	Liverpool	75,00	70,83	70,00	53,85
	London	78,57	62,50	80,00	46,15
	Glasgow	82,14	83,33	70,00	38,46
	Bristol	71,43	87,50	80,00	46,15
	Edimburgo	64,29	70,83	90,00	61,54
	Sheffield	67,86	75,00	60,00	53,85
	Cardiff	67,86	50,00	50,00	46,15
Irlanda	Dublín	46,43	66,67	50,00	100,00
	Belfast	75,00	66,67	90,00	53,85
Total	Desviac. Típica	14,85	11,00	15,95	18,70

Fuente: Elaboración propia.

Como se ha indicado en la metodología se ha obtenido un índice general al ponderar con un 25% la puntuación obtenida en cada uno de los bloques de información. A partir de este índice general se ha elaborado el ranking de gobiernos locales que se muestra en la Tabla 5. En los tres

primeros puestos se encuentran dos ciudades del Reino Unido, Edimburgo y Bristol, y una ciudad irlandesa, Belfast; dos de ellas son ciudades que han elaborado un plan de sostenibilidad. Nótese que sólo dos ciudades, Birmingham y Manchester, están por debajo del 50%. El ayuntamiento de Londres, a pesar de su tamaño e importancia, ocupa un lugar intermedio en cuanto a divulgación de información.

Si tenemos en consideración la población, hemos constatado que ésta no influye en el nivel de divulgación de la información, ni entre los que ocupan los primeros puestos ni en los que se encuentran en la cola del ranking (el nivel de correlación entre el índice y la población no es significativo: 0,11062; el mismo análisis se realizó para los distintos bloques analizados resultando también no significativo el nivel de correlación con la población).

TABLA 5. Ranking de gobiernos locales anglosajones

Ciudades	Índice
Edimburgo	0,7167
Belfast	0,7138
Bristol	0,7127
Glasgow	0,6848
Liverpool	0,6742
London	0,6681
Dublín	0,6578
Sheffield	0,6418
Leeds	0,6232
Cardiff	0,5350
Birmingham	0,4741
Manchester	0,4414

Fuente: Elaboración propia.

Análisis de la información divulgada por los gobiernos locales nórdicos

En la Tabla 6 se muestran los resultados del análisis para cada uno de los cuatro bloques, así como el total del cuestionario, aplicado a una muestra de 9 ciudades pertenecientes a países nórdicos (el detalle de los resultados por ciudades puede consultarse en el Anexo 2).

En primer lugar, cabe destacar que se ha obtenido un nivel de divulgación de información en términos generales del 41,3%, que se podría considerar como de grado intermedio.

En relación a cada uno de los cuatro bloques analizados sobre el conjunto de los gobiernos locales, destaca la información divulgada sobre aspectos generales (48,8%) y sociales y medioambientales (44,3%), aunque estos niveles son algo más bajos. Los aspectos de tipo económico

aparecen con un grado de difusión bastante menor (27,3%).

TABLA 6. Divulgación de información por bloques en los gobiernos locales de países nórdicos

Bloques	% sobre total ítems de cada bloque
Bloque 1: Información general (28 ítems)	48,8%
Bloque 2: Información económica (24 ítems)	27,3%
Bloque 3: Información social (10 ítems)	44,4%
Bloque 4: Información medioambiental (13 ítems)	44,4%
Total cuestionario (75 ítems)	41,3%

Fuente: Elaboración propia.

Análisis comparativo entre gobiernos locales anglosajones y gobiernos locales nórdicos

Si comparamos los resultados obtenidos en ambos grupos de países (Tabla 7), se observan diferencias en los niveles y en las pautas de divulgación de información según la pertenencia a una u otra tradición administrativa.

TABLA 7. Comparativa de los niveles de divulgación de información por bloques

Bloques	Grupo países anglosajones	Grupo países nórdicos
Bloque 1: Información general (28 ítems)	63,4%	48,8%
Bloque 2: Información económica (24 ítems)	68,1%	27,3%
Bloque 3: Información social (10 ítems)	70,0%	44,4%
Bloque 4: Información medioambiental (13 ítems)	50,0%	44,4%
Total cuestionario (75 ítems)	63,4%	41,3%

Fuente: Elaboración propia.

La primera conclusión es que los gobiernos locales anglosajones divulgan más información en términos totales en sus páginas web que los nórdicos; por tanto, parece existir un comportamiento diferenciado entre ambos grupos en cuanto al grado de información sobre RS que aportan a sus grupos de interés a través de sus sitios web.

La anterior conclusión se mantiene en cada uno de los bloques del cuestionario. En el caso de los gobiernos locales anglosajones, el bloque sobre el que se divulga más información es el relativo a la información social, mientras que en las páginas web de los gobiernos locales nórdicos se encuentra más información de carácter general. Los bloques de información en los que se suministra menos información

son el bloque 4 (información medioambiental), en el caso de los gobiernos anglosajones, y el bloque 2 (información económica), en el caso de los nórdicos. El bloque 4 es en el que existen menos diferencias de información entre ambos grupos. Por el contrario, las diferencias mayores se encuentran en el bloque 2, sobre información social.

Análisis Cluster

Con el objetivo de elaborar una clasificación de las ciudades en función de las semejanzas y diferencias respecto a los niveles de divulgación de información sobre RS, se ha procedido a aplicar un análisis de conglomerados (Pardo y Ruiz, 2005). La aplicación de una metodología de análisis de conglomerados ha sido empleada en numerosos trabajos de características similares a éste, como los de Mar y Serrano (2001) y Royo (2008). El análisis de conglomerados se emplea como un análisis exploratorio y no se parte, en este caso, de un número de grupos a priori.

Además, como ya se ha dicho, en este análisis hemos incorporado los resultados de 9 ciudades pertenecientes a países nórdicos, al objeto de indagar la posible influencia de la tradición administrativa en el comportamiento de los gobiernos locales en materia de publicación de información sobre sostenibilidad.

Un paso previo a la aplicación del análisis de conglomerados es analizar las correlaciones entre las variables que se van a utilizar; éstas no deben ser ni demasiado altas, porque la relación sería evidente, ni demasiado bajas, porque entonces no habría una posible formación de grupos. Los valores obtenidos se resumen en la Tabla 8, observándose una correlación intermedia.

El análisis de la varianza en la Tabla 9 indica que existen diferencias significativas entre los bloques. De los cuatro bloques es el bloque de información económica el que incide en mayor medida en la discriminación entre los grupos, mientras que el bloque medioambiental es el que presenta las menores diferencias.

En la Tabla 10 se muestran las puntuaciones obtenidas por los cuatro bloques de información en cada uno de los tres grupos identificados en el análisis. Los resultados indican que existen diferencias en los niveles y en las pautas de divulgación de información según los grupos de los conglomerados.

Así, el conglomerado 1 presenta mayores niveles de difusión de información en todos los bloques, el conglomerado 2 un nivel intermedio y el conglomerado 3 es el de menor nivel de divulgación. Los resultados ponen de manifiesto que la agrupación en conglomerados responde a

TABLA 8. Correlaciones entre las puntuaciones obtenidas en cada bloque de información

		Bloque 1	Bloque 2	Bloque 3	Bloque 4
Bloque 1: Información general	Correlación de Pearson	1	0,683**	0,600**	0,412
	Sig. (bilateral)		0,001	0,004	0,064
Bloque 2: Información económica	Correlación de Pearson	0,683**	1	0,739**	0,469*
	Sig. (bilateral)	0,001		0,000	0,032
Bloque 3: Información social	Correlación de Pearson	0,600**	0,739**	1	0,405
	Sig. (bilateral)	0,004	0,000		0,069
Bloque 4: Información medioambiental	Correlación de Pearson	0,412	0,469*	0,405	1
	Sig. (bilateral)	0,064	0,032	0,069	

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia.

TABLA 9. Análisis de la varianza

Bloque	Conglomerado		Error		F	Sig
	Media cuadrática	gl	Media cuadrática	gl		
Bloque 1: Información general	0,011	2	0,001	18	11,640	0,001
Bloque 2: Información económica	0,032	2	0,001	18	33,960	0,000
Bloque 3: Información social	0,024	2	0,001	18	28,465	0,000
Bloque 4: Información medioambiental	0,018	2	0,003	18	6,932	0,006

Fuente: Elaboración propia.

TABLA 10. Centros de los conglomerados finales

Bloque	CLUSTER 1	CLUSTER 2	CLUSTER 3
	Leeds, Liverpool, London, Glasgow, Bristol, Edimburgo, Sheffield, Belfast, Oslo y Trondheim	Birmingham, Manchester, Cardiff, Dublín, Amsterdam, Bergen y Stavanger	Den Haag, Utrecht, Eindhoven y Rotterdam
Bloque 1: Información general	0,175	0,124	0,096
Bloque 2: Información económica	0,171	0,124	0,021
Bloque 3: Información social	0,195	0,121	0,075
Bloque 4: Información medioambiental	0,142	0,135	0,034

Fuente: elaboración propia.

un criterio relacionado con las frecuencias en la difusión de información para los cuatro bloques analizados. Las ciudades que ofrecen más información a través de sus webs lo hacen para todos los bloques, demostrando así su mayor compromiso con la divulgación de información para el conjunto de las cuestiones relativas a la RS.

Por otra parte, el conglomerado 1 presenta mayores niveles de información social, el conglomerado 2, de medioambiental, y el conglomerado 3, de información general, aunque con unos niveles muy inferiores al resto de conglomerados en los cuatro bloques. Es destacable la ausencia de información económica en el conglomerado 3. Los resultados demuestran que las pautas de comportamiento son diferentes en las tres agrupaciones.

Por el contrario, es el bloque de información medioambiental el que presenta los niveles inferiores en el conglomerado 1, a pesar de la tradición y la extensa regulación existente en los países analizados en cuanto a la protección del medio ambiente. Este resultado se podría explicar no como una falta de preocupación por esta cuestión, sino por la utilización de la guía GRI en la elaboración del cuestionario para realizar el estudio, dado que sus parámetros están muy relacionados con cuestiones concretas sobre residuos y reciclaje que en el caso de estos países están tan fuertemente regulados que podría no considerarse necesaria su divulgación desde el punto de vista de la necesidad de legitimar sus actuaciones en el ámbito de la RS, ya que ésta es siempre de carácter voluntario. También podría ser consecuencia de la delegación de estas responsabilidades en otras entidades públicas o de la divulgación de otro tipo de información que no responde a los parámetros requeridos por GRI.

En cuanto al reparto de ciudades pertenecientes a distintas tradiciones administrativas en los conglomerados, el conglomerado 1 se caracteriza por el predominio de las ciudades anglosajonas que se agrupan todas ellas en torno a dos conglomerados, ya que ninguna de ellas se incorpora al conglomerado 3 en el que se incluyen exclusivamente

ciudades de los Países Bajos. Las ciudades noruegas parecen tener un comportamiento similar a las anglosajonas. La causa de este comportamiento similar podría estar relacionada con la mayor madurez de sus políticas públicas de fomento e incentivación de la RS, congruente con la tradición anglosajona de sensibilidad hacia la sostenibilidad.

Limitaciones de la investigación

El análisis realizado es de naturaleza exploratoria y no confirmatoria, en el que se trata de contribuir al estudio de los diferentes estilos de administración pública, entre los que se encuentra el grupo de los países anglosajones, y para el que la muestra ha quedado constituida por 21 ciudades (12 anglosajonas y 9 nórdicas). Con ello se ha querido obtener una serie de observaciones que se pretenden refrendar mediante la aplicación del estudio a otros estilos de administración pública, como son los países nórdicos y otros del ámbito europeo.

Por otro lado, para la delimitación de los aspectos o variables analizadas, se ha tomado como referencia la estructura de la propuesta GRI ajustada, lo que limita el ámbito de estudio y, por tanto, la validez de las conclusiones relacionadas con la divulgación de información, ya que la falta de información de las variables analizadas no supone que no se esté proporcionando otro tipo de comunicación, pero sí nos lleva a concluir que la información que se divulga no es homogénea y que dificultaría la comparabilidad. A pesar de esta limitación, en nuestra opinión, el utilizar exclusivamente ítems de GRI dota al cuestionario de una mayor neutralidad en la investigación empírica, así como de objetividad e imparcialidad.

Conclusiones

El estudio empírico realizado permite obtener una visión de cuáles aspectos sobre la sostenibilidad son claves para los gobiernos locales de los países anglosajones, en concreto Reino Unido e Irlanda, y su nivel de

transparencia, ya que al divulgar información sobre determinados temas se está transmitiendo la importancia que se les está confiriendo.

Los resultados del estudio en los gobiernos anglosajones muestran información que podría ser útil para los entes locales interesados en impulsar su compromiso con la *accountability* en materia de sostenibilidad por varias razones: primero, los hallazgos de este artículo han revelado la posible influencia favorable de iniciativas institucionales sobre sostenibilidad como la GRI en la comunicación pública de los compromisos asumidos con los *stakeholders*; Segundo, hemos obtenido evidencia de que es posible que la aplicación de los postulados *New Public Management* -NPM- (Hood, 1991,1995) no garantice la mejora de las prácticas de sostenibilidad, sino que es necesario un impulso específico sobre la difusión de información para los *stakeholders*, que ha de estar basada en sus demandas informativas más que en las preferencias de los gobiernos en función de sus logros; tercero, parece que el interés de los gobiernos por impulsar la RS de las empresas no está favoreciendo adecuadamente que la cultura de la sostenibilidad esté calando en el seno de las organizaciones públicas, sino que resultan necesarios incentivos para que las prácticas de difusión de información sean más apoyadas por políticos y gestores.

Con base en los resultados del estudio empírico de los gobiernos locales anglosajones, éstos están divulgando, a través de sus páginas web, algunos de los aspectos más relevantes de la sostenibilidad. Los resultados obtenidos han revelado que la implantación de instrumentos como los planes de sostenibilidad, apoyados institucionalmente por los dirigentes políticos, podrían favorecer la mejora de las prácticas de difusión de información sobre RS en los gobiernos locales anglosajones, ya que representan un adecuado canal de comunicación hacia los *stakeholders* y la ciudadanía en general, y obligan a los gobiernos a seleccionar la información a difundir y a plantearse estrategias para llevarla a cabo. Debemos destacar, por tanto, la importancia de integrar las políticas de RS en los procesos de planificación y de gestión de sus actuaciones.

Sin embargo, los resultados muestran que en los países anglosajones sigue existiendo bastante información que no se divulga o que no es fácilmente accesible. La aversión al riesgo de la administración pública, la falta de conciencia de los ciudadanos del derecho a la información y sus beneficios, así como la falta de un uso generalizado de las nuevas tecnologías de la información, la falta de recursos o la existencia de otras prioridades, podrían ser algunas de las razones que expliquen las deficiencias de información encontradas.

El análisis comparado de los resultados entre el grupo de países anglosajones y de países nórdicos ha permitido identificar diferencias en el grado de divulgación de información, según el modelo de administración pública imperante. Se ha observado una mayor divulgación de información en los países anglosajones en todos los bloques, especialmente en el bloque económico, así como un comportamiento más homogéneo, posiblemente por el mayor desarrollo de la *accountability* y de la cultura del *reporting*, por lo que se puede deducir que las diferentes tradiciones de gestión pública inciden en las políticas de RS de sus gobiernos locales y en la revelación de información a través de sus páginas web.

Aunque los gobiernos locales anglosajones fueron pioneros en la aplicación de principios de NPM, los resultados de esta investigación permiten deducir que, particularmente, el énfasis hacia el ciudadano como cliente podría no haber sido suficiente para desarrollar adecuadamente el compromiso de los gobiernos locales con el desarrollo de las prácticas de difusión de información sobre sostenibilidad. Esta conclusión no está soportada tanto por el nivel de información difundido por los gobiernos analizados, como por la ausencia de transparencia y comunicación sobre la forma en que la información divulgada ha sido seleccionada, pues no resulta posible identificar si la misma ha sido elaborada en función de las necesidades informativas de los *stakeholders* o, por el contrario, considerando solamente las preferencias e intereses de los dirigentes políticos de los gobiernos, lo que puede ocasionar desconfianza en la ciudadanía acerca de los compromisos gubernamentales sobre sostenibilidad.

Podría considerarse que hasta ahora las corporaciones locales divulgan información de forma reactiva, según la información de mayor interés a su juicio y como respuesta a las prácticas más comunes observadas en otro tipo de entidades, como es el caso de las empresas privadas. Los gobiernos locales deberían establecer políticas para definir sus grupos de interés e identificar los canales de comunicación más idóneos, para que la relación sea bidireccional y se mantenga una actitud proactiva.

En general, pocos gobiernos locales informan sobre los resultados de sus actuaciones, cuestión que puede deberse, por una parte, a la ausencia de medición o control, por tanto, no se puede informar; por otra, a que existiendo tal medición o control los resultados no sean positivos y se omita la información. Sería recomendable que las organizaciones informaran de sus impactos positivos y negativos en el ámbito de la RS.

Si consideramos a los gobiernos locales como unidades económicas de prestación de servicios públicos, las

repercusiones favorables derivadas de las prácticas de sostenibilidad no serán muy distintas de las recomendadas para las empresas. Por tanto, el papel inductor de los gobiernos locales debería provocar centrar los esfuerzos más hacia el interior de su organización, sin olvidar su papel impulsor del comportamiento sostenible de las empresas.

El estudio empírico muestra que los gobiernos locales anglosajones divulgan información en los cuatro bloques, aunque no lo hacen con la misma intensidad, de lo que se concluye que la consideración de un estándar de información como referencia (la división en cuatro bloques responde a diferentes propuestas estándares, entre ellas el GRI) no sólo atiende al objetivo de aportar información a los *stakeholders* sino que favorecerá la comparabilidad entre organismos públicos e incrementará la transparencia.

Aunque existan temas y aspectos comunes a todo tipo de organizaciones en el ámbito de la RS, los gobiernos locales hacen una interpretación particular de éstos o bien existen otros factores, como puede ser la disponibilidad de recursos que están influyendo en su visión de la RS y en la divulgación de información por bloques. Cabe resaltar que en el caso que nos ocupa no se ha observado incidencia del tamaño de la ciudad en cuanto a su población. Por ello, sería necesario realizar un mayor esfuerzo de normalización y sistematización de los contenidos.

Los resultados empíricos permiten observar un comportamiento muy similar en el conjunto de ciudades anglosajonas que componen la muestra, posiblemente por la mayor cultura de divulgación de información que comparten los países anglosajones. Teniendo en cuenta que las administraciones públicas anglosajonas asumen un papel de promotores de las prácticas de sostenibilidad en las empresas de modo voluntario, los resultados de la investigación permiten afirmar que este papel no está produciendo los efectos deseados en la cultura organizativa interna de los gobiernos locales, al menos en materia de difusión de información sobre sostenibilidad.

Sin embargo, al incorporar al tratamiento estadístico los países nórdicos, el análisis de conglomerados ha puesto de manifiesto la influencia positiva del estilo administrativo de los países anglosajones sobre la difusión de información, como revela el contraste de sus niveles de divulgación con los de otros países de una tradición administrativa diferente.

De hecho, los resultados de este análisis indican que la mayoría de los países incluidos en un mismo *cluster* -definidos en función de los niveles de difusión- pertenecen a una misma tradición administrativa (anglosajona o nórdica), por lo que puede deducirse que la cultura de

administración pública de un país condicionaría el compromiso de sus gobiernos locales con la publicación de información sobre sostenibilidad para los grupos de interés.

Finalmente, la experiencia descrita en los países analizados nos permite concluir que, más allá del desarrollo normativo, son necesarias estrategias de colaboración con los grupos de interés y de supervisión mutua que conduzcan a una administración pública pluralista. Para ello, la comunicación debe ser bidireccional, articulando mecanismos para la participación de los *stakeholders*. La divulgación de la información debe animar a la participación de los grupos de interés en el proceso de gobierno y de gestión de las entidades públicas, no sólo a la internalización de los contenidos de la RS.

Referencias bibliográficas

- AccountAbility (2008 a). *AA1000 AccountAbility Principles* Styard. Londres: AccountAbility.
- AccountAbility (2008 b). *AA1000 Assurance* Styard 2008. Londres: AccountAbility.
- Albareda, L., Lozano, J.M. & Ysa, T. (2007). Public Policies on Corporate Social Responsibility: the Role of Governments in Europe. *Journal of Business Ethics*, 74, 391-407.
- Albareda, L., Lozano, J.M., Tencati, A., Midttun A. & Perrini, F. (2008). The Changing Role of Governments in Corporate Social Responsibility: Drivers and responses. *Business Ethics: A European Review*, 17 (4), 347-363.
- Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas (AECA) (2004). *Marco Conceptual de la Responsabilidad Social Corporativa*. Madrid: AECA.
- Audit Commission for Local Authorities and National Health Service in England and Wales (2007). *Corporate Governance inspection: key lines of enquiry*. United Kingdom.
- Ball, A. (2004). A Sustainability Accounting Project for the UK Local Government Sector? Testing the Social Theory Mapping Process and Locating a Frame of Reference. *Critical Perspectives on Accounting*, 15 (8), 1009-1035.
- Ball, A. & Bebbington, J. (2008). Editorial: Accounting and Reporting for Sustainable Development in Public Service Organizations. *Public Money & Management*, 28 (6), 323-326.
- Ball, A. & Grubnic, S. (2007). Sustainability accounting and accountability in the public sector, en: J. Unerman, J. Bebbington and B. O'Dwyer (eds), *Sustainability Accounting and Accountability*. London: Routledge.
- Bastida, F. & Benito, B. (2007). Central government budget practices and transparency: an international comparison. *Public Administration*, 85 (3), 667-716.
- Batac, J. & Carassus, D. (2009). Interactions between control and organizational learning in the case of a municipality. A comparative study with Kloot (1997). *Management Accounting Research* 20, 102-116.
- Accenture (2010). Carbon Disclosure Project. The Case for City Disclosure, disponible en <https://www.cdp.net/en-US/Programmes/Documents/Case-for-City-Disclosure.pdf>, (consultado en marzo de 2011).

- Chen, S. & Bouvain, P. (2009). Is Corporate Responsibility Converging? A Comparison of Corporate Responsibility Reporting in the USA, UK, Australia, and Germany. *Journal of Business Ethics*, 87 (1), 299-317.
- Condit, J. & Fagan, B. D. (2001). Citizens' Access to on-line State Legislative Documents, *Government Information Quarterly*, 18 (2), 105-121.
- Crane, A., Matten, D. & Spence, L.J. (2008). *Corporate Social Responsibility. Readings and cases in a Global Context*. Oxon: Routledge.
- CSR Europe (2010). *A guide to CSR in Europe. Country Insights by CSR Europe's National Partner Organisations*, disponible en http://www.csreurope.org/data/files/guide_to_csr_2010.pdf (consultado en noviembre de 2011).
- Dumay, J.C., Guthrie, J. & Farneti, F. (2010). GRI sustainability reporting guidelines for public and third sector organizations. *Public Management Review*, 12 (4), 531-548.
- Ettredge, M., Richardson, J.V. & Scholz, S. (2001). The presentation of financial information at Corporate Web Sites. *International Journal of Accounting Information Systems*, 2 (3), 149-168.
- European Commission (COM) (2011). *A renewed EU strategy 2011-14 for Corporate Social Responsibility*. Disponible en http://ec.europa.eu/enterprise/policies/sustainable-business/files/csr/new-csr/act_en.pdf (consultado en noviembre de 2011).
- Farneti, F. & Guthrie, J. (2009). Sustainability Reporting by Australian Public Sector Organizations. *Accounting forum*, 33 (2), 89-98.
- Frost, G. (2007). The introduction of mandatory environmental reporting guidelines: Australian Evidence. *Abacus*, 43 (2), 190-216.
- Global Reporting Initiative (GRI) (2005). *Sector Supplement for Public Agencies*, Amsterdam: Global Reporting Initiative.
- Global Reporting Initiative (GRI) (2006). *G3 Sustainability Reporting Guidelines*, Amsterdam: Global Reporting Initiative.
- Global Reporting Initiative GRI (2010). *Reporting in Government Agencies*. Amsterdam: Global Reporting Initiative.
- Guthrie, J., Ball, A. & Farneti, F. (2010). Advancing sustainable management of public and not for profit organizations. *Public Management Review*, 12 (4), 449-459.
- Guthrie, J. & Farneti, F. (2008). GRI Sustainability Reporting by Australian Public Sector Organizations. *Public Money & Management*, 28 (6), 361-366.
- Herbohn, K. (2005). A Full Cost Environmental Accounting Experiment. *Accounting Organisation and Society*. 30 (6), 519-536.
- Hood, C. (1991). A Public Management for all Seasons? *Public Administration*, 69 (1), 3-19.
- Hood, C. (1995). Contemporary Public Management: a New Global Paradigm? *Public, Policy and Administration*, 10 (2), 104-117.
- Hove T. & Krüger S. (2010). *The largest cities in the world and their mayors*, disponible en <http://www.citymayors.com/statistics/largest-cities-mayors-intro.html> (consultado en abril de 2011).
- Huang, C. J. & Chao, M. H. (2001). Managing www in Public Administration: uses and misuses, *Government Information Quarterly*, 18 (4), 357-373.
- Kickert, W. (1997). Public Management in the United States and Europe. En: W. Kickert (ed.), *Public Management and Administrative Reform in Western Europe*. Edward Elgar: Cheltenham, UK.
- Larrinaga-González, C. & Pérez-Chamorro, V. (2008). Sustainability Accounting and Accountability in Public Water Companies. *Public Money & Management*, 28 (6), 337-343.
- Lozano, J., Albareda, L. & Ysa, T. (2005). ¿Qué pueden hacer los gobiernos para promover la responsabilidad social de la empresa (RSE)? *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública Social y Cooperativa*, 53, 53-64.
- Madhala, A. & Shavit, T. (2008). How Can a Rating-based Method for Assessing Corporate Social Responsibility (CSR) Provide an Incentive to Firms Excluded from Socially Responsible Investment Indices to Invest in CSR? *Journal of Business Ethics*, 82, 899-905.
- Mar, M. C. & Serrano, C. (2001). Bank Failure: a multidimensional scaling approach, *European Journal of Finance*, 7 (2), 165-183.
- Marcuccio, M. & Steccolini, I. (2005). Social and environmental reporting in local authorities. *Public Management Review*, 7 (2), 155-176.
- Mazzara, L., Sangiorgi, D. & Siboni, B. (2010). Public strategic plans in Italian local governments. *Public Management Review*, 12 (4), 493-509.
- Mussari, R. & Monfardini, P. (2010). Practices of social reporting in public sector and non-profit organizations. *Public Management Review*, 12 (4), 487-492.
- Naciones Unidas (2010). *Comité de expertos en Administración Pública*. Consejo Económico y Social de Naciones Unidas. Documento Oficial, suplemento n. 24. E/2010/44.E/C.16/2010/5.
- Navarro, A., Ortiz, D. & López, A. (2008). Identifying barriers to the application of standardized performance indicators in local government. *Public Management Review*, 10 (2), 241-262.
- Navarro, A., Alcaraz, F.J. & Ortíz, D. (2010). La divulgación de información sobre responsabilidad corporativa en administraciones públicas: un estudio empírico en gobiernos locales. *Revista de Contabilidad, Spanish Accounting Review*, 13 (2), 285-314.
- Navarro, A., & Rodríguez, M.P. (2011). Utilidad del modelo de valoración de las IPSAS para la rendición de cuentas de los gobiernos: la perspectiva de los OCEX. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 149, 125-162.
- Neu, D., Warsame, H. & Pedwell, K. (1998). Managing Public Impressions: Environmental Disclosures in Annual Reports. *Accounting, Organisations and Society*, 23 (3), 265-282.
- OCDE, (1998). *Principles for Managing Ethics in the Public Service*. PUMA Policy Brief N° 4. Paris: OCDE.
- OCDE, (2001). *The Hidden Threat to E-Government*, PUMA Policy Brief N° 8. Paris: OCDE.
- OCDE, (2006). *Intellectual Assets y Value Creation: Implications for Corporate Reporting*, Paris: Corporate Affairs Division, Directorate for Financial and Enterprise Affairs, OCDE.
- OCDE (2012). *Redefining urban: a new way to measure metropolitan areas*, disponible en <http://www.oecd.org/regional/50293785.pdf>.
- ONU-HABITAT (2012). *State of the World's Cities Report 2012/2013: Prosperity of Cities*, disponible en <http://www.unhabitat.org/pms/listItemDetails.aspx?publicationID=3387>, (consultado en octubre de 2012).
- Pardo Merino, A. & Ruiz Díaz, M. A. (2005). *Análisis de datos con SPSS 13 Base*. Aravaca: McGraw-Hill.
- Pina, V., Torres, L. & Acerete, B. (2007). Are ICTs promoting government accountability? A comparative analysis of e-governance developments in 19 OECD countries. *Critical Perspectives on Accounting*, 18 (5), 583-602.
- Pina, V., Torres, L. & Marti, C. (2009). Accrual Accounting in EU local governments: one method, several approaches. *European Accounting Review*, 18 (4), 765-807.
- Pollitt, C., & Summa, H. (1997). Trajectories of reform: public management change in four countries. *Public Money & Management*, 17 (1), 7-18.

- Rodríguez, M.P., Caba, M.C. & López, A.M. (2006). Cultural contexts and governmental digital reporting. *International Review of Administrative Sciences*, 72 (2), 269-290.
- Rodríguez, M.P., Caba, M.C. & López, A.M. (2007). E-Government and public financial reporting: the case of Spanish regional governments. *American Review of Public Administration*, 37 (2), 142-177.
- Royo, S. (2008). *El Gobierno Electrónico en la Rendición de Cuentas de la Administración Local*. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales.
- Sanderson, I. (2001). Performance Management, Evaluation and Learning in "Modern" Local Government. *Public Administration*, 79 (2), 297-313.
- Sanderson, I. & Foreman, A. (1996). Towards pluralism and partnership in Management Development in Local Government. *Local Government Studies*, 22 (1), 59-77.
- Torres, L. (2006). Service Charters in Spain: Transparency and Citizen Empowerment or Government Marketing? *Public Money & Management*, 26 (3), 159-164.

Anexo 1. Análisis de la información divulgada en el total de los ayuntamientos de Reino Unido e Irlanda

INFORMACIÓN ANALIZADA	Total	
BLOQUE 1: INFORMACIÓN GENERAL		
1. Estrategia y análisis		
1. Declaración máximo responsable relevancia sostenibilidad	8	66,67%
2. Declaración incluye prioridades, estrategias y asuntos clave a medio/corto plazo	8	66,67%
3. Declaración incluye tendencias de mayor alcance que afectan a prioridades en materia de sostenibilidad	8	66,67%
4. Declaración incluye eventos, logros y fracasos registrados durante el periodo de información	6	50,00%
5. Declaración incluye perspectivas de desempeño en relación a los objetivos	8	66,67%
6. Declaración incluye desafíos y metas para el próximo año y/o los 3-5 siguientes	7	58,33%
2. Perfil de la organización		
7. Existen marcas propias de la entidad	4	33,33%
8. Se identifican distintas áreas de responsabilidad	12	100,00%
9. Se identifican los responsables por área	12	100,00%
10. Se identifica la localización de la sede principal de la entidad	11	91,67%
11. Se identifican países en los que se desarrollan actividades significativas	1	8,33%
12. Informa número de empleados	4	33,33%
13. Se han producido cambios relevantes en la estructura o tamaño de la entidad	2	16,67%
14. Ha obtenido premios o distinciones en el periodo que abarca la información suministrada	5	41,67%
3. Parámetros de la información		
15. Se identifica el periodo que abarca la información suministrada	12	100,00%
16. Se identifica la fecha de información suministrada anterior	12	100,00%
17. Se observa una frecuencia de presentación de la información suministrada	12	100,00%
18. Existe punto de contacto general para cuestiones relativas a la información suministrada	12	100,00%
19. Suministra información de interés específico para proveedores y usuarios	12	100,00%
20. Se asignan prioridades a los aspectos recogidos en la información suministrada	10	83,33%
4. Gobierno, compromisos y participación de los grupos de interés		
21. Se identifica persona u órgano responsable de la definición de la estrategia de la organización	12	100,00%
22. Se informa si el máximo responsable ostenta algún otro cargo público o privado	4	33,33%
23. Existen comités de empresa o representantes de los trabajadores	1	8,33%
24. Se incluyen a los grupos de interés en la información suministrada	9	75,00%
25. La información presentada incluye el programa de gobierno	7	58,33%
26. Se identifican los compromisos cumplidos del programa de gobierno	7	58,33%
27. El partido gobernante tiene mayoría absoluta	4	33,33%
28. Se incluyen criterios de identificación y selección de los grupos de interés	3	25,00%
BLOQUE 2: INFORMACIÓN ECONÓMICA		
5. Indicadores económicos		
29. Presupuesto de Gastos/ Población beneficiada	4	33,33%
30. Presupuesto de Ingresos/ Población beneficiada	4	33,33%
31. Ingresos por transferencias de otras Administraciones públicas/ Ingresos totales	10	83,33%
32. Se identifica la presión fiscal	9	75,00%

INFORMACIÓN ANALIZADA	Total	
33.Gastos brutos desglosados por tipo de Actividades o Servicios	8	66,67%
34.Gastos brutos desglosados según clasificación financiera	12	100,00%
35.Gastos de capital desglosados según clasificación financiera	12	100,00%
36.Se identifica el coste de los servicios	9	75,00%
37.Periodo medio de pago	8	66,67%
38.Concursos vigentes para abastecimiento de bienes o servicios	9	75,00%
39.Publica el perfil del contratante	7	58,33%
40.Publica futuras convocatorias de concursos	8	66,67%
41.Informa de la política de promoción interna	2	16,67%
42.Se identifican acciones de formación del personal	4	33,33%
43.Se informa de la capacidad de endeudamiento legal	2	16,67%
44.Se identifican riesgos financieros futuros	10	83,33%
45.Se informa del patrimonio y bienes asegurados	2	16,67%
46.Se ha producido la rendición de cuentas	12	100,00%
47.Datos sobre subvenciones recibidas	10	83,33%
48.Están difundidas las Cuentas Anuales	12	100,00%
49.Divulga las políticas contables aplicadas	11	91,67%
50.Divulga el presupuesto de gastos	12	100,00%
51.Se identifican perspectivas a medio plazo	10	83,33%
52.Muestra los supuestos económicos clave como: previsión crecimiento PIB, empleo, tasa de desempleo, inflación y tipos de interés	9	75,00%
BLOQUE 3: INFORMACIÓN SOCIAL		
6. Indicadores sociales		
53.Se publica la oferta de servicios	12	100,00%
54.Gastos debidos a programas de Asuntos Sociales	9	75,00%
55.Convocatoria de Subvenciones para actividades empresariales	12	100,00%
56.Revela las obligaciones de pensiones con los empleados	8	66,67%
57.Convocatoria de Subvenciones para Asociaciones de Vecinos	10	83,33%
58.Ofertas de empleo público	11	91,67%
59.Convocatoria de subvenciones para ONG´s	9	75,00%
60.Indicadores de eficacia y eficiencia	8	66,67%
61.Salario inicial(en las primeras contrataciones de personal)/Salario mínimo local	5	41,67%
62.Gasto en proveedores locales/Gasto total	0	0,00%
BLOQUE 4: INFORMACIÓN MEDIOAMBIENTAL		
7. Indicadores medioambientales		
63.Difunde las iniciativas llevadas a cabo para mitigar los impactos ambientales de los productos y servicios	12	100,00%
64.Revela el grado de reducción de ese impacto	8	66,67%
65.Revela el consumo directo de energía procedente de fuentes primarias	4	33,33%
66.Revela el consumo de energía intermedia	3	25,00%
67.Difunde las acciones llevadas a cabo para incrementar el ahorro de energía mediante conservación o mejoras en la eficiencia	11	91,67%
68.Emite información acerca de las iniciativas llevadas a cabo para promocionar productos y servicios eficientes en el consumo de energía o basados en energías renovables	12	100,00%
69.Se revelan las reducciones en el consumo de energía como resultado de dichas iniciativas	4	33,33%
70.Difunde las iniciativas llevadas a cabo para reducir el consumo indirecto de energía	9	75,00%
71.Se revelan las reducciones logradas con dichas iniciativas	2	16,67%
72.Revela las distintas fuentes de captación de agua y el volumen por fuente	1	8,33%
73.Informa acerca del porcentaje y el volumen total de agua reciclada y reutilizada en la comunidad	2	16,67%
74.Proporciona información acerca de los vertidos y destino de las aguas residuales la comunidad	3	25,00%
75.Informa acerca del total y los tipos de gastos e inversiones ambientales	7	58,33%
	571	63,4%

Anexo 2. Porcentaje de respuesta en las ciudades de los países nórdicos por gobiernos locales y por bloques analizados

País	Ciudades	Bloque 1	Bloque 2	Bloque 3	Bloque 4
Países Bajos	Den Haag	50%	4,2%	50%	23,07%
	Utrecht	42,9%	12,5%	20%	0,0%
	Eindhoven	25%	0,0%	20%	0,0%
	Amsterdam	39,3%	29,2%	30%	61,53%
	Rotterdam	35,7%	16,7%	30%	30,76%
Noruega	Bergen	42,9%	37,5%	50%	61,53%
	Oslo	50%	41,7%	90%	76,92%
	Trondheim	85,7%	54,26%	60%	100,0%
	Stavanger	67,9%	50%	50%	46,20%

