

3/08

Revista Trimestral

GREENPEACE

GREEN

Revista Greenpeace

YO SOY ANTINUCLEAR

Los mitos de la energía nuclear al descubierto

**Elecciones/Consejo
Costas/El litoral enfermo
Transporte/Coches a régimen**



PEACE

3/08
Revista Greenpeace

Sumario

editorial	3
noticias	4
acciones	8
voluntari@s	12
<i>yo soy antinuclear</i>	14
costas	28
transporte	32
rainbow warrior	34
a fondo	36
propuestas y cartas	38
elecciones al consejo	40
tienda	46

Fe de erratas

La foto de la portada del anterior número de la revista es de Mercedes Teomiro Trevejo.



¿NUCLEAR? NO, GRACIAS

En la portada de esta revista te incluimos una pegatina diseñada por el artista anglolibanés Sean Mackaoui en exclusiva para la campaña antinuclear. Ahora queremos invitarte a que diseñes la tuya. Debe llevar el eslogan *¿Nuclear? No, gracias* y ser remitido antes del uno de noviembre a nuestras oficinas o a la dirección electrónica prensa@greenpeace.es con el asunto *Concurso logo Nuclear*. Todos los diseños los mostraremos en www.greenpeace.es

GREENPEACE

Staff

DIRECCIÓN

Asensio Rodríguez

ARTE Y MAQUETACIÓN

Rebeca Porras

COORDINACIÓN

Laura P. Picarzo

REDACCIÓN

Araceli Segura, Asensio Rodríguez, Carlos Bravo, Celia Ojeda, Conrado García del Vado, Isabel Rivera, Juan Lobato, Juan López de Uralde, Julián Carranza, Laura P. Picarzo, María José Caballero, Marta San Román, Montse Gómez, Paloma Colmenarejo, Sara Pizzinato, Sergio Tena, Sonia Rubio.

IMPRESIÓN

PRINTERMAN

Depósito legal: M-23.917-1985

TIRADA

95.000 ejemplares

SE AUTORIZA LA REPRODUCCIÓN, SIN FINES COMERCIALES DE LOS CONTENIDOS DE ESTA PUBLICACIÓN, CITANDO SU ORIGEN. ESTA PUBLICACIÓN SE FINANCIA EXCLUSIVAMENTE CON LAS CUOTAS DE LOS SOCIOS DE GREENPEACE; NO RECIBE NINGUNA SUBVENCIÓN Y NO ADMITE PUBLICIDAD.

Impreso en papel reciclado postconsumo y blanqueado sin cloro, con el objeto de preservar los bosques, ahorrar energía y evitar la contaminación de mares y ríos.

Atención al socio

socios@greenpeace.es

Teléfono de Atención al Socio:

902 100 505

Voluntariado

participa@greenpeace.es

Greenpeace

San Bernardo 107, 1ª

28015 Madrid

tel. 91 444 14 00

fax. 91 447 15 98

en Barcelona

Ortigosa 5, 2º 1ª

08003 Barcelona

tel. 93 310 13 00

fax. 93 310 43 94

www.greenpeace.es

Nuclear no, gracias. La inmensa mayoría de los ciudadanos españoles se opone a la energía nuclear, según el último Eurobarómetro de la Comisión Europea. Ante esta situación la industria nuclear ha puesto en marcha una enorme campaña propagandística, dotada de muchísimo dinero y con grandes figuras mediáticas. Su objetivo es introducir en la opinión pública la falsa idea de que la energía nuclear es "verde," limpia, renovable y la solución al cambio climático.



© Greenpeace/Simón Acosta.

Sin embargo, esta energía ha demostrado ser un fracaso económico, medioambiental y social. Ha causado graves problemas a la salud y al medio ambiente y aún nadie sabe qué hacer con sus peligrosos residuos radiactivos, que permanecen durante decenas de miles de años. Es un desastre económico, que necesita cuantiosos subsidios estatales para sobrevivir y sus pretendidos usos pacíficos han contribuido a la proliferación de armas nucleares. Además, aún perviven en nuestra memoria imágenes como las de la catástrofe de Chernóbil.

Desde Greenpeace no vamos a parar hasta desmontar la campaña del lobby nuclear. Ellos cuentan con millones de euros para hacer propaganda pero nosotros contamos con el apoyo de millones de personas. Por este motivo hemos lanzado la plataforma www.yosoyantinuclear.org para recoger todas las voces que quieren un futuro sin centrales nucleares.

El Gobierno tiene que cumplir su compromiso de poner en marcha un plan de cierre de las centrales nucleares. Empezando por el cierre inmediato de la central de Garoña. Se juega su credibilidad ante un amplio sector de la sociedad. Y los ciudadanos se lo vamos a hacer cumplir. Hay que movilizarse. Es la hora de la verdad.

Elecciones al consejo. Ha llegado el momento en el que los socios podéis elegir a las personas que queréis que os representen en el Consejo de Greenpeace. Son muy importantes vuestros votos ya que esta organización la construimos entre todos. No te olvides y envía tu voto.

Juan López de Uralde, director de Greenpeace



Desolada imagen tras un incendio.

BOSQUES/ ESPAÑA

Sólo uno de cada mil incendiarios acaba siendo juzgado

Cada año, se producen en España una media de 20.000 incendios y se quema una superficie de 140.000 hectáreas. En Galicia, en un sólo día se pueden producir hasta 300 fuegos, sin embargo, el total de las sentencias por incendio entre 1995 y 2006, según los datos recopilados por Greenpeace, es de 257. Una cifra que demuestra que, los incendios forestales son todavía, y pese a los avances, un delito impune. Sólo uno de cada mil incendiarios acaba siendo juzgado.

El informe de Greenpeace *Incendios Forestales, ¿el fin de la impunidad?* denuncia que sólo el 5,49% de la superficie quemada durante los últimos diez años ha tenido como consecuencia una sentencia condenatoria. Además, sólo se ha juzgado a los responsables del 3,5% de los grandes incendios forestales (mayores de 500 hectáreas que suponen el 40% de la superficie quemada entre 1995 y 2006). Greenpeace reconoce que en los últi-

Sólo se ha juzgado a los responsables del 3,5% de los grandes incendios forestales

mos años las fiscalías de Medio Ambiente han realizado un importante esfuerzo para aplicar el Código Penal, cuyo resultado es un incre-

mento del número de sentencias y condenas. Las fiscalías están trabajando en la prevención de incendios, hay una mayor y mejor investigación de las causas y motivaciones y, por fin, hay profesionales dedicados a la obtención de buenos elementos probatorios. El resultado es: más detenidos, más juicios y más sentencias condenatorias. Pero, a pesar de que hay significativos avances que invitan a pensar que estamos ante el comienzo del fin de la impunidad para los incendiarios, existen todavía importantes lagunas y la relación entre el número de incendios y condenas es todavía demasiado pequeña.

Pese a que todavía queda mucho por hacer en la investigación y persecución de este delito, Greenpeace defiende que la vía penal no debe ser la única ni la principal herramienta para prevenir el problema de los incendios forestales, aunque resulta fundamental para combatir la sensación de impunidad.

Fallo del G8

“Tres días perdidos que el mundo no puede permitirse”, así calificó Greenpeace la cumbre del G8 de Tokayo. El grupo de los países más ricos dio la espalda al mundo una vez más. La reunión no aportó nada nuevo en relación con la crisis alimentaria, dio una mala respuesta a la subida del precio del petróleo y evitó actuar en contra del cambio climático. No establecieron objetivos para el año 2020 y mantuvieron su férrea defensa de la energía nuclear. En relación con la crisis alimentaria se decantaron por las mismas políticas equivocadas basadas en la agricultura industrial que han minado la seguridad alimentaria global y han llevado a la actual crisis alimentaria.

BOSQUES/ EUROPA

Madera ilegal en la UE

Cada año, la Unión Europea importa millones de toneladas de madera procedente de la tala ilegal y destructiva, una práctica que provoca pérdidas irreparables y contribuye al cambio climático. En España, el 30% de las importaciones de madera provienen de prácticas ilegales. Para poner freno a esta situación, Greenpeace España ha entregado al Comisario Europeo de Medio Ambiente 66.000 firmas, de las cuales 45.000 fueron recogidas en España, que solicitan una ley que prohíba el comercio de madera y derivados procedentes de las talas ilegales.

MEDIO AMBIENTE/ ESPAÑA

La excusa de la crisis

Greenpeace ha manifestado su más profundo rechazo ante el anuncio del presidente del Gobierno, de reducir los trámites de las declaraciones de evaluación del impacto ambiental para las obras públicas. Utilizar la situación económica para sacrificar al medio ambiente es inaceptable. El trámite de la declaración de impacto ambiental es fundamental para salvaguardar los valores naturales y su “agilización” pondría en grave peligro numerosos hábitats. Esta decisión continúa la trayectoria que se inició con la desaparición en la práctica del Ministerio de Medio Ambiente.



© Greenpeace/P. Armestre.

COSTAS/ ANDALUCÍA

El hotel de El Algarrobico sigue en pie

A pesar de las promesas del Presidente de la Junta de Andalucía, Manuel Chaves, y de la ex ministra de Medio Ambiente, Cristina Narbona, el hotel construido ilegalmente en la playa de El Algarrobico, dentro del Parque Natural Cabo de Gata-Níjar, sigue en pie. La constructora Azata, ha iniciado una campaña para que el hotel pueda ser abierto. En una carta a Chaves, la empresa trata de justificar los supuestos beneficios por construir el hotel e insta a la Junta a que legalice la mayor aberración presente en los 8.000 km de costa española. Greenpeace ha dirigido un escrito al Presidente andaluz recordándole la obligación de hacer cumplir la ley y preservar y restaurar la playa del Algarrobico.

OCÉANOS/ ESPAÑA

Atún rojo ilegal

El atún rojo, a pesar de estar al borde del colapso, sigue siendo objeto de prácticas ilegales de manera sistemática. Ni siquiera los datos oficiales niegan la evidencia. Un documento interno del Ministerio de Medio Ambiente al que tuvo acceso Greenpeace, reconocía que durante abril y mayo de 2008 se produjeron descargas ilegales de atún rojo, poniendo en entredicho el “estricto plan de control” presentado por el Gobierno. Además, datos oficiales indican que España habría capturado al menos 7.000 toneladas en 2007, cuando su cuota legal ese año era de 5.568 t. España figura entre los responsables de esta desastrosa situación y debería actuar urgentemente, por ejemplo, declarando un Santuario para proteger a la población reproductora de atún rojo en las Islas Baleares.



© Greenpeace/Paul Hilton.



TÓXICOS/ ESPAÑA

Suspense al sector electrónico

La puntuación total de las empresas electrónicas cayó en picado en la nueva edición del *Ranking Verde de Electrónicos* de Greenpeace. La introducción de nuevos criterios (sobre eficiencia energética y emisiones de CO₂) y el endurecimiento de algunos ya existentes (sobre uso de sustancias peligrosas y gestión de residuos electrónicos) ha llevado a que sólo dos de las 18 empresas (Sony Ericsson y Sony) obtengan una puntuación superior a 5 sobre 10. Sony Ericsson y Apple destacan en eficiencia energética. Y Sony Ericsson lo hace además en la eliminación de sustancias peligrosas, ya que sus nuevos productos no tienen PVC, antimonio, berilio ni ftalatos.

DESARME/ ESPAÑA

España sigue vendiendo armas

Las estadísticas oficiales de las exportaciones españolas de material de defensa y de doble uso de 2007 confirman la tendencia al alza en la venta de armas españolas al extranjero. En 2007 se alcanzaron los 932 millones de euros, un 10,4% más que el año anterior. Aunque estas estadísticas contienen operaciones realizadas con anterioridad a la aprobación de la nueva ley de armas, sus datos no son un buen punto de partida ya que ponen de relieve que España sigue vendiendo armas a países en los que hay un riesgo real de que contribuirán a la violación de los derechos humanos, a la perpetuación de los conflictos armados y al deterioro de su desarrollo sostenible, como Colombia, Pakistán, Israel o Marruecos. Las ONG esperan que a partir de este año, con la aplicación estricta de la ley, dejen de producirse situaciones como ésta.

TRANSGÉNICOS/ ESPAÑA

Transgénicos sin declarar

A pesar de que varias empresas que figuraban en la *Lista roja y verde de alimentos transgénicos* de Greenpeace han documentado que no emplean ingredientes transgénicos, otras siguen sin querer dar esta información, necesaria para que los consumidores elijan su alimentación. Éste es el caso de Bimbo, aceites Coosur, Nestlé (Maggi, Buitoni, Solís, La Cocinera, Nescafé, Kit Kat y un largo etcétera de marcas), Unilever (Frigo, Flora, Knorr, Maicena, Ligeresa, etc), Borges o el Grupo SOS (Carbonell, Koipe, Lout, etc). Incluso algunas empresas actúan de manera ilegal al incluir transgénicos por encima de los niveles permitidos sin mencionarlo en el etiquetado de sus productos. Es el caso, por ejemplo, de Celigüeta, en cuyos snacks de soja Greenpeace ha encontrado un 48% de soja transgénica.

TRANSPORTE/ EUROPA

La UE dice no al 10% de biocombustibles

La Comisión de Medio Ambiente del Parlamento Europeo ha rechazado expandir de forma masiva el uso de agrocombustibles en Europa. Se estudiaba obligar a la UE a introducir un 10% procedente de fuentes renovables, mayoritariamente de este tipo de combustible, en el transporte para 2020. Cada vez más estudios científicos demuestran que los agrocombustibles son una falsa solución para la crisis climática y energética ya que la mayoría de los producidos a día de hoy están provocando deforestación, aumento en los precios alimentarios y conflictos en los países en desarrollo, mientras que es dudosa su contribución a la reducción de las emisiones de CO₂. La solución a las emisiones del transporte pasa por mejorar la eficiencia de los vehículos y apostar por aumentar el transporte público.



CONTAMINACIÓN/ ANDALUCÍA

Contaminación en Huelva

La Comisión de Peticiones del Parlamento Europeo en Bruselas, donde compareció Greenpeace el pasado 16 de julio, ha reconocido la gravísima situación sanitaria y ambiental que vive la ciudad de Huelva por culpa de los vertidos tóxicos y radiactivos de Fertiberia y FMC-Foret. El presidente de la Comisión, Marcin Libick, propuso la intervención del Tribunal Europeo de Justicia junto con la Comisión Europea (CE) para frenar esta catástrofe lo antes posible. Además, los miembros de la Comisión han solicitado trasladar un equipo de investigación a Huelva para conocer in situ el problema que vive la ciudad.



CAMBIO CLIMÁTICO/ ESPAÑA

Libertad para Junichi y Toru

Tras 26 días arrestados e imputados por interceptar una caja con carne de ballena de contrabando, los dos activistas de Greenpeace Japón, Junichi Sato y Toru Suzuki, fueron liberados bajo fianza el pasado 16 de julio. Los dos activistas fueron arrestados después de que una investigación de Greenpeace confirmara la información de que tripulantes de la flota ballenera traficaban con carne de ballena para venderla. Greenpeace interceptó e inspeccionó una caja que contenía carne de ballena por un valor de 3.000 dólares aunque en su etiquetado se leía "contiene cartón". Esta investigación reveló la escala del tráfico de carne de ballena procedente del programa de "caza científica". Casi un cuarto de millón de personas enviaron cartas al Gobierno nipón para demandar la liberación de Junichi y Toru y una investigación exhaustiva del escándalo. Asimismo, se llevaron a cabo protestas frente a las embajadas de Japón en más de 30 países, entre ellos España. Además, una treintena de ONG, entre ellas Amnistía Internacional, condenaron el arresto.

TRANSPORTE/ INTERNACIONAL

¿Plan de Ahorro y Eficiencia Energética?

Greenpeace considera que el nuevo Plan de Ahorro y Eficiencia Energética del ministro de Industria es populista e improvisado, no va a solucionar la crisis del petróleo ni contribuye a frenar el cambio climático. El Gobierno le ha asignado un presupuesto 80 veces inferior al destinado a la construcción de nuevas infraestructuras que causarán un aumento del uso del coche y del consumo de petróleo. Greenpeace exige al Gobierno medidas urgentes como la aprobación de una ley de Energías Renovables y una ley de Ahorro y Eficiencia Energética que incluyan, al menos, la limitación obligatoria de las emisiones de CO₂ de los coches, los compromisos europeos, y un Plan de Cierre de las centrales nucleares.

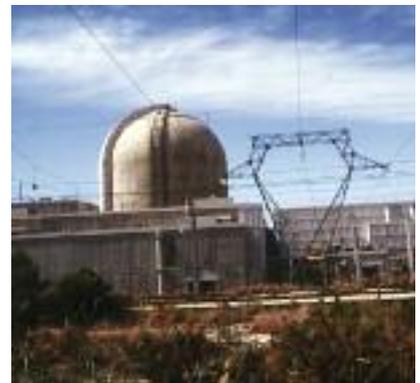
NUCLEAR/ ESPAÑA

Incendio en Vandellós-2

El pasado 24 de agosto, la central nuclear de Vandellós-2 sufrió un incendio en su edificio de turbinas. Un accidente que hizo recordar el que sufrió en 1989 la vecina central de Vandellós-1, y que llevó a su cierre definitivo, también a causa de un incendio en las turbinas que, en este caso, afectó a la parte nuclear de la

central y a punto estuvo de provocar un escape radiactivo al exterior. Según pudieron conocer Greenpeace y Ecologistes en Acció de Catalunya, en el fuego intervino un escape de hidrógeno, que en contacto con el oxígeno del aire provocó una deflagración. Pero el problema de fondo parece subyacer en unas vibraciones en el alternador, conocidas meses atrás y que no habían sido resueltas por el titular de la central (ANAV), en una nueva muestra de su pésima cultura de seguridad.

Este nuevo accidente tiene lugar después del escape radiactivo de Ascó-1 y tan sólo unos días después de un suceso de Nivel 1 en la Escala Internacional de Sucesos Nucleares y una nueva parada no programada en Garoña. Greenpeace reitera la importancia del incidente y recuerda que los incendios en las turbinas han sido en muchas ocasiones desencadenantes de accidentes graves. El envejecido parque nuclear español pone de manifiesto el peligro que encierra la energía nuclear.



DESARME/ ESPAÑA

España destruirá las bombas de racimo

La ministra de Defensa, Carme Chacó, anunció el pasado 8 de julio que España destruirá su arsenal de bombas de racimo en el plazo más "inmediato y breve posible". Chacó aseguró que elevaría al Consejo de Ministros una propuesta que establezca una moratoria unilateral sobre el empleo el uso, producción, almacenamiento, compra o transferencia de estas municiones. La ministra de Defensa calificó este armamento como una "pena de muerte sin sentencia" y aseguró que se van a destruir en menos de dos años todas las municiones de racimo que hay en los arsenales militares españoles, cifradas en unas 5.000. Con esta decisión el Gobierno español responde las demandas de la sociedad civil y se adelanta a los plazos formales previstos en el Tratado contra las bombas de racimo, cuyo texto fue aprobado por unanimidad por 109 países el pasado 30 de mayo.



Activistas portan pancartas en la sede de Endesa.

ENERGÍA/ ESPAÑA

Endesa, no destruyas la Patagonia chilena

Cuando la pancarta gigante cayó, cortada desde una enorme grúa por mandato de Endesa, la multinacional eléctrica dejó claro cuál era su compromiso real con "los hijos de nuestros hijos". Abandonó su cara más amable, la que muestra en su cuidada y millonaria publicidad. No hubo ni rastro de ese deseo de salvar la Tierra del que hace gala desde nuestras pantallas.

Todo había empezado nueve horas antes de que la lona cayera. A las siete de la mañana, una veintena de activistas

Los escaladores desplegaron una carta dirigida a Endesa

se aproximaba a la sede de la multinacional en Madrid para pedirle que abandone sus planes de construir cinco grandes presas en la Patagonia chilena, para pedirle, en definitiva, que no destruya la Patagonia.

Varios escaladores de Greenpeace subieron por la fachada del edificio. Poco a poco, llegaron arriba. Y la pancarta se desplegó. Una carta gigante en la que se leía *Buenos días Endesa, si de verdad te preocupa el futuro de los hijos de tus hijos: no destruyas la Patagonia chilena.*

Atentamente Greenpeace.

Mientras, en el suelo, a las puertas de la eléctrica, otro grupo de activistas portaba pancartas en las que se leía el mismo mensaje, la misma petición, la misma demanda *Endesa: no destruyas la Patagonia.*

La actitud de la multinacional fue en todo momento hostil. No sólo se negaron a recibir a una representación de Greenpeace, tanto de España como de Chile, sino que, desde el principio, intentaron acallar la protesta pacífica. Guardias



La organización ecologista ha elaborado un spot contra Endesa

de seguridad, policía, bomberos y, claro está, la grúa gigante para quitar la pancarta. Sin embargo, Greenpeace no cesó en su protesta, cuando les echaron de la entrada, los activistas se pusieron en la calle, cuando les desalojaron de la calle, trasladaron su protesta a la acera de enfrente. Cuando quitaron la pancarta gigante, sacaron cuatro pequeñas. Y no bajaron. Hasta que no fue evidente la negativa de Endesa, Greenpeace siguió intentando dialogar con la eléctrica.



La Patagonia chilena puede parecer muy lejos de Madrid. Y lo está. Sin embargo, es aquí, en pleno Campo de las Naciones, donde se decide su futuro. Los directivos que ocupan sus despachos son los dueños de sus ríos. Ríos vírgenes en los que pretenden construir cinco grandes embalses, acompañados de la mayor línea eléctrica del mundo y estructuras asociadas como carreteras, puertos y aeropuertos.

La Patagonia es patrimonio de todos. Ni Endesa, ni nadie tiene derecho a destruirla.

CARTA DE LA TIERRA

Con vuestro permiso, quisiera leeros una carta en nombre de las personas que formamos la Tierra. Dice así:

Querida Endesa... o Iberdrola... o Unión Fenosa... Queridos dueños de la energía.

Tenéis que volver a imaginarlo todo. Nos habéis puesto, con vuestra forma de explotar el planeta, ante el desafío más importante y preocupante de nuestra historia: la amenaza del cambio climático.

Endesa, deberíais convertirlos en la mayor empresa de energías renovables del mundo, y tenéis la gran responsabilidad de apostar por un escenario 100% renovable, comprometeos a ofrecer a todos vuestros clientes electricidad limpia, anunciad el cierre definitivo de las centrales nucleares y de carbón, y no construyáis más centrales térmicas. Y, por supuesto, salvad la Patagonia chilena de las mega represas eléctricas.

En definitiva...comprometeos firmemente con los hijos de vuestros hijos.

Deberíais hacerlo por responsabilidad y porque está demostrado que las energías renovables son plenamente viables. Si queréis os podéis poner de acuerdo.

Sin más, os enviamos un verde y pacífico saludo.

Hasta muy pronto,

Firmado: Todas las personas que formamos la Tierra

Contrapublicidad del anuncio de Endesa Para los hijos de tus hijos.



OCÉANOS/ ESPAÑA

Greenpeace y el CSIC juntos para salvar el Mediterráneo

El pasado 9 de julio, esa pequeña aldea global flotante que es el Arctic Sunrise llegaba al puerto de Mahón, en Menorca, para iniciar su trabajo de investigación y denuncia en aguas españolas.

En el muelle, listos para el embarque, aguardaban unos pasajeros de lujo que iban a hacer de este tour un viaje único. Se trataba de los científicos del Instituto de Ciencias del Mar de Barcelona-CSIC, Dacha Atienza, Uxue Tilves y Andrea Gori. Las dos primeras tenían como misión analizar las poblaciones de medusas en alta mar y tratar de encontrar el vínculo existente entre ellas y otros factores como el cambio climático o, sobre todo, la disminución de especies pesqueras en el Mediterráneo, por ejemplo el atún. Por su parte, Andrea Gori quería documentar el estado de diferentes fondos marinos del archipiélago balear, donde precisamente Greenpeace y otras

organizaciones reclaman la creación de un gran santuario en las aguas al sur de las islas para la cría de especies como el atún rojo.

Los tres científicos, con la inestimable colaboración de la tripulación del Arctic Sunrise y de otros miembros de Greenpeace, especialmente de la investigadora de la Unidad Científica de la organización en la Universidad inglesa de Exeter, Reyes Tirado, documentaron durante varios días la existencia de maravillosos bosques de gorgonias en el canal de Menorca y obtuvieron muestras de larvas de medusa recogidas en alta mar.

Existen indicios para pensar que las medusas se comen las larvas de diferentes especies pesqueras que a su vez, cuando son adultas, se alimentan de medusas, por lo que la mayor presión sobre algunas de ellas, como el mencionado atún rojo, supondría un aumento directo

Los científicos del CSIC documentaron la existencia de maravillosos fondos marinos en la zona sur de Menorca

en las poblaciones de medusas, que se deja especialmente notar en las costas durante los meses de verano.

Tras dejar Menorca, el Arctic Sunrise continuó rumbo a Ibiza. Justo en la bocana del puerto de esta isla, sigue hundido a una profundidad de 40 metros el carguero Don Pedro. A pesar de existir un compromiso para el reflotamiento del buque, un año después continúa bajo las aguas sin que parezca que haya una firme voluntad para acometer su retirada del mar.

Activistas de la organización se sumergieron para inspeccionarlo y comprobaron que todas las ventanas del pecio habían sido meticulosamente enrejadas, lo que incita a pensar que la estancia del buque en aguas ibicencas va para largo, ya que de otro modo no se explica que las autoridades se hayan tomado la molestia de realizar esa ingente

En la Región de Murcia se encuentran algunos de los parajes mejor conservados del Mediterráneo y otros de los más deteriorados

labor, que pretende impedir que los curiosos se introduzcan en la nave hundida y se conformen con su contemplación desde el exterior. Casos como el del Don Pedro pueden crear un grave precedente y convertir al mar en un vertedero. Los buceadores de Greenpeace denunciaron esta situación desplegando una pancarta en la que se podía leer *El mar no es un basurero*.

Pero el viaje tenía que dar todavía mucho más de sí. Tras poner rumbo a la península y habiendo dejado a Andrea y a la doctora Atienza en Mallorca, el Arctic Sunrise arribó a aguas de Cartagena donde desembarcó la última científica del CSIC a bordo y embarcó Óscar Esparza, investigador de la Universidad de Murcia encargado del estudio

Entre Menorca y Cartagena, Greenpeace documentó los fondos marinos de la zona y estudió la existencia de poblaciones de medusas en mar abierto. Diferentes representantes políticos subieron al Arctic para conocer en persona el trabajo de la organización.

de los fondos marino-costeros de la Región.

La Región de Murcia cuenta con algunos de los parajes mejor conservados de todo el Mediterráneo y otros de los más deteriorados. Llamaba la atención la presencia de hasta diez barcos arrastreros que a diario peinaban la zona de la bahía de Mazarrón en unos fondos que, según pudo comprobar el equipo del Arctic Sunrise, estaban completamente *trillados* por los pesqueros.

La presencia de varias industrias en la bahía de Cartagena-Escombreras que vierten directa-

mente al mar, convierte a este punto en uno de los más contaminantes de España. Los vertidos al mar se realizan a través de emisarios submarinos, tuberías que precipitan sus desechos allí donde los ojos de los ciudadanos no alcanzan a verlos. Greenpeace desplegó una pancarta junto a una de estas tuberías bajo el agua en la que se llamaba la atención sobre la situación de alarma tóxica que vive la zona.

Este tipo de denuncias en defensa del medio ambiente y la salud de los ciudadanos son las que han convertido a Greenpeace

en un visitante no deseado en lugares donde las autoridades tienen más cosas que ocultar que mostrar. Es el caso de Cartagena, donde, una vez más, la Autoridad Portuaria puso todos los impedimentos posibles para evitar que el Arctic Sunrise amarrara en uno de sus muelles. Finalmente y tras varios días de gestiones, el Arctic entraba escoltado por el barco de la asociación ecologista ANSE en el puerto de Cartagena, demostrando que se podrán poner barreras a las personas pero nunca a las ideas, especialmente a las de la paz y la ecología.



Voluntari@s

© Greenpeace.



© Greenpeace/Belen Donoso.



Presentación *Destrucción a toda costa*

Tras la presentación del informe anual sobre el estado del litoral español, los grupos locales de la organización realizaron una actividad a pie de calle el día 12 de julio con un doble objetivo: por una parte, difundir el contenido de *Destrucción a toda costa 2008*, dando a conocer el listado de puntos negros de nuestro litoral; y por otra invitar a los transeúntes a apoyar la campaña de Greenpeace. La participación y el apoyo a la campaña se realizan a través de la página web, en la que se pueden encontrar varias iniciativas on line. Pero además, el día 12 los viandantes tuvieron

la oportunidad de convertirse en unos improvisados "activistas" de la organización y fotografiarse frente a una imagen del Algarrobico y demandar la protección de las costas. A pesar de la multitud de casos que aparecen en el informe, la imagen del hotel almeriense sirvió como símbolo de la voluntad ciudadana de defender nuestro litoral. Personas de todas las edades y condiciones se acercaron a los voluntarios y voluntarias de Greenpeace para hacerse la foto, comentar los casos locales que les son más cercanos e interesarse por los que aparecen en el informe.

Si quieres conocer a las personas que nos han mostrado todo su apoyo entra en www.destruccionatodacosta.com y busca sus fotografías.

Campamentos de verano

Tras diez años de campamentos de Greenpeace, en esta nueva edición más de 190 chicas y chicos de entre 10 y 17 años disfrutaron de un entorno excepcional en la comarca de La Garrotxa (Olot, Girona). Cuenta una leyenda que los pescallunes son gente con ilusiones, sueños y muchos proyectos, justamente como los chicos y chicas de los campamentos de Greenpeace. Éste no es un campamento cualquiera, es algo mágico y especial: en él los chavales son los auténticos protagonistas de la defensa del medio ambiente. En tan sólo diez días son capaces de investigar los problemas ambientales de la zona, elegir sus estrategias y temáticas de actuación, y realizar espectaculares actividades de sensibilización en las poblaciones cercanas (Sant Feliu de Pallerols y Olot). Y, por si esto no fuera suficiente, los jóvenes, alojados en el albergue Mas Franch, disfrutaron de juegos, tirolinas en el entorno del río, tiro con arco, chapuzones en una piscina seminatural, rutas en bici y a pie por la Vía Verde del Carrilet, sesiones de cine de medio ambiente, vivacs, música... ¡y muchas cosas más! Los participantes en el campamento consiguieron lo imposible: pescar la luna, y precisamente por ello muchos deseaban que el cuento no acabara nunca. Pero este año, por primera vez, tienen una oportunidad única: continuar luchando pacíficamente por el medio ambiente en la Red de Jóvenes GAIA de Greenpeace.

Contacta

Para ponerte en contacto con el grupo de voluntarios de tu ciudad contacta con nosotros en los siguientes mails:

Acoruña acoruna@participa.greenpeace.es Alacant alacant@participa.greenpeace.es Almería almeria@participa.greenpeace.es Castellón castellon@participa.greenpeace.es Girona girona@participa.greenpeace.es Málaga malaga@participa.greenpeace.es Mallorca mallorca@participa.greenpeace.es Murcia murcia@participa.greenpeace.es Tenerife tenerife@participa.greenpeace.es Toledo toledo@participa.greenpeace.es



Más de 190 chicos y chicas de entre 10 y 17 años han disfrutado de los campamentos de verano de Greenpeace



Grupo local de Navarra

Nuestro grupo local cumple tres años. En este tiempo han pasado por él muchas personas que han ido aportando su esfuerzo, y se han mantenido activas otras, que garantizan la experiencia necesarias para apoyar las campañas de Greenpeace. Además de las actividades que realizamos todos los grupos simultáneamente, el grupo de Navarra participa en iniciativas locales vinculadas al transporte o la educación ambiental. También está muy presente en la formación interna del voluntariado. Nuestra principal meta en este tercer año es profundizar la presencia en el ámbito educativo, y animamos a todos los que lo deseen a colaborar con nosotros. Si trabajas en un centro docente y tienes interés en contar con nosotros, no dudes en mandarnos un correo a la dirección navarra@participa.greenpeace.es. En breve pondremos en marcha el curso básico de voluntariado junto a los grupos de Bizkaia o Zaragoza.

Curso de Consumo en Donostia



Este año, por primera vez, se ha realizado un Taller de Consumo Responsable para Formadores, organizado por Greenpeace en colaboración con el Ayuntamiento de Donostia. El curso, que tuvo lugar del 14 al 18 de julio, contó con la presencia de 30 profesionales del ámbito del consumo y la educación, así como técnicos de educación de las administraciones públicas y miembros de asociaciones de consumidores, cooperativas de consumo y otras ONG. El objetivo de este encuentro era proporcionar herramientas educativas, comunicativas y de participación para generar propuestas colectivas y políticas de consumo responsable, y potenciar las habilidades de trabajo en equipo e intercambio de experiencias.

Hazte ciberactivista: www.greenpeace.es



Curso Solar 2008, Gallocanta

Entre el 2 y el 7 de julio, tuvo lugar la IV edición del Curso Solar para Docentes, organizado por Greenpeace y el Departamento de Medio Ambiente del Gobierno de Aragón, dirigido al profesorado de toda España y se enmarca en el Convenio de colaboración entre ambas entidades para enfocar la educación en favor de la lucha contra el cambio climático y potenciar el ahorro, la eficiencia y las energías renovables.

© Greenpeace/Raquel Muñoz.

“Nucleares, no gracias”. Este lema ha vivido en cientos de chapas de metal, pancartas y camisetas, ha viajado a centenares de países y ha sido traducido a tantas lenguas como podemos imaginar. A pesar de tener cerca de treinta años está más de moda que nunca. Y sobre todo en nuestro país. El 57% de los españoles se opone frontalmente a la utilización de la energía nuclear y sólo el 24% está “totalmente a favor”, según los datos del último Eurobarómetro de la Comisión Europea. Por lo que millones de personas podrían dar un paso al frente y declarar: “Yo también soy antinuclear”. “Las centrales nucleares son una fuente de energía limpia que no contamina el medio ambiente”. Afirmaciones como ésta llenan la página web del Foro Nuclear y es el mensaje que una y otra vez lanza la industria a través de sus anuncios publicitarios. Cada año destinan millones de euros a teñir su imagen de verde y a comprar conciencias con la publicidad. Su objetivo es dar la vuelta a las encuestas: crear en los ciudadanos la opinión de que la energía nuclear es limpia, segura y sostenible. En sus lemas siempre hablan del futuro: “estamos preparados para el futuro”, “la energía nuclear es necesaria hoy en día y en el futuro”. Pero sus creativos publicitarios nunca hablan de los residuos radiactivos que dejan para el futuro de “los hijos de los hijos de los hijos de nuestros hijos”, ni de los accidentes que han truncado el futuro de miles de personas, como el de Chernóbil. Son muchos los mitos que quieren crear en torno a la energía nuclear gracias a una enorme maquinaria propagandística. Pero los anuncios millonarios y emotivos se derrumban ante la realidad. Por eso a lo largo de este reportaje vamos a enfrentar los datos y los testimonios de científicos a cada uno de los mitos que pretende levantar la industria nuclear.

Textos Carlos Bravo y Laura P. Picarzo



Yo soy



antinuclear



VANDELLÓS-2

Ubicación Vandellós i L'Hospitalet del Infant (Tarragona)

Propiedad Endesa 72%, Iberdrola 28%.
Gestionada por la Asociación Nuclear Ascó-Vandellós (ANAV)

Tipo PWR (reactor de agua a presión), diseño Westinghouse (EE.UU.)

Potencia eléctrica (MWe) 1.087,1

Vertido de efluentes líquidos radiactivos al mar Mediterráneo

Autorización construcción 29/12/1980

Autorización puesta en marcha 04/12/1987

Permiso de Explotación Provisional 27/07/2010

Residuos radiactivos alta actividad (combustible gastado) en piscina

Grado de saturación de la piscina de combustible gastado 58,46%

Año de saturación de la piscina de combustible gastado 2020

Vandellós-2 saltó a la fama a nivel internacional cuando Greenpeace desveló en febrero de 2005 que la central llevaba varios meses funcionando violando las normas de seguridad desde agosto de 2004, cuando se le rompió el sistema de agua de servicios esenciales. En medio del escándalo, el Consejo de Seguridad Nuclear tuvo que reconocer, durante una investigación parlamentaria, que la Asociación Nuclear Ascó-Vandellós 2 (ANAV) mantuvo esa central funcionando en condiciones de "seguridad degradada" y que priorizó sus intereses económicos a la seguridad. Sin embargo, la cultura de seguridad de ANAV sigue siendo igual de mala. Lo más reciente, dentro del sinnúmero de sucesos de seguridad que tiene, es la aparición de partículas radiactivas en junio de 2008 y un incendio en el edificio de turbinas en agosto de 2008.

TRILLO

Ubicación Trillo (Guadalajara)

Propiedad Iberdrola (48%), Unión Fenosa (34,5%), Hidroeléctrica del Cantábrico (15,5%) y Nuclenor (2%)

Tipo PWR (reactor de agua a presión), diseño Siemens (Alemania)

Potencia eléctrica (MWe) 1.066

Vertido de efluentes líquidos radiactivos al río Tajo

Autorización construcción 17/08/1979

Autorización puesta en marcha 04/12/1987

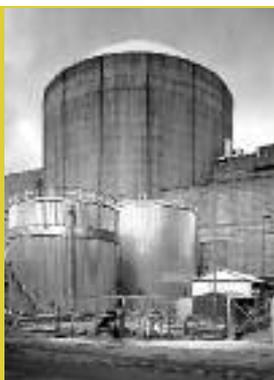
Permiso de Explotación Provisional 15/11/2014

Residuos radiactivos alta actividad (combustible gastado) en piscina y en contenedores en seco en un Almacén Temporal Individualizado (ATI) construido en la propia instalación

Grado de saturación de la piscina de combustible gastado al disponer de un ATI no se plantea problemas de saturación de la piscina

Año de saturación de la piscina de combustible gastado 2043

El inicio y el final de la carrera nuclear española se localizan en Guadalajara, en Zorita (1968) y en Trillo (1988). La construcción de la central nuclear de Trillo se produjo en medio de un cúmulo de promesas a una población en declive, con un agudizado despoblamiento y una severa necesidad económica, la cual sucumbió a la promesa de un futuro próspero. Las protestas surgieron en un principio, pero el maná prometido nubló la conciencia de la ciudadanía. En la actualidad el desarrollo de las comarcas es prácticamente nulo. La dependencia trunca otras instalaciones industriales que deciden cerrar y trasladarse a otra zona. La despoblación es un hecho. Por si fuera poco, la seguridad de la central más cara de la historia (más de 500.000 millones de las antiguas pesetas) hace aguas. Lo más reciente: la rotura de barras de control y la pérdida de piezas metálicas dentro de la vasija de este reactor. Por la Plataforma AntiNuclear de Guadalajara.



ALMARAZ

Ubicación Almaraz de Tajo (Cáceres)

Propiedad Iberdrola (53%), Endesa (36%) y Unión Fenosa (11%)

Tipo PWR (reactor de agua a presión), diseño Westinghouse (EE.UU.)

Potencia eléctrica (MWe)

Unidad 1 980 **Unidad 2** 984

Vertido de efluentes líquidos radiactivos al río Tajo

Autorización construcción: 02/07/1973

Autorización puesta en marcha

Unidad 1 10/03/1980 **Unidad 2** 15/06/1983

Permiso de Explotación Provisional 08/06/2010

Residuos radiactivos alta actividad (combustible gastado) en piscina

Grado de saturación de la piscina de combustible gastado

Unidad 1 65,33%

Unidad 2 64,85%

Año de saturación de la piscina de combustible gastado

Unidad 1 2021 **Unidad 2** 2022

La central nuclear de Almaraz demuestra frecuentemente que es una instalación insegura y peligrosa, con continuos fallos desde que entró en funcionamiento, en 1981. Pero además, presenta desde hace años síntomas de envejecimiento. A pesar del cambio de algunos de sus componentes, los problemas imprevistos derivados de la fatiga y el envejecimiento se suceden cada vez con más frecuencia, como puede comprobarse en las relaciones de accidentes e incidentes de esta planta atómica. Muy próxima ya la fecha de expiración de su permiso de explotación, ADENEX ha exigido su cierre y clausura, sin atender a las peticiones de las empresas propietarias para prorrogar su funcionamiento. Por la Asociación para la Defensa de la Naturaleza y los Recursos de Extremadura (ADENEX).

LA ENERGÍA NUCLEAR PROPORCIONADA POR LAS 440 CENTRALES ATÓMICAS EXISTENTES REPRESENTA APENAS EL 6% DE LA ENERGÍA PRIMARIA CONSUMIDA A NIVEL MUNDIAL

Los mitos de la energía nuclear. “Necesitamos electricidad y un aire limpio, con la energía nuclear podemos conseguirlo.” Así publicita el Foro Nuclear la energía que nos ofrece. La energía nuclear proporcionada por las 440 centrales atómicas existentes representa apenas el 6% de la energía primaria consumida a nivel mundial y el 16% de la energía eléctrica (el 17,59% en España). Si se quisiera mantener la actual proporción en la generación de electricidad en las próximas décadas en el mundo tendrían que construirse unas 1.500 nuevas centrales, la mayoría de ellas en países en vías de desarrollo. ¿Qué supondrían estas miles de centrales nucleares funcionando? Según el Foro Nuclear “garantizan el respeto al medio ambiente, la competitividad de la economía y el bienestar social”. Sin embargo, la realidad desmiente estos argumentos. Un análisis serio de la energía nuclear nos arroja las siguientes afirmaciones: es peligrosa, sucia e insostenible, no evitará la dependencia del petróleo ni es la solución al cambio climático, no es autóctona, genera pocos puestos de trabajo y es muy costosa.

La seguridad de las centrales. El primero de los mitos de la energía nuclear afirma que es segura. Solamente con echar la vista atrás a los últimos meses se desmonta este argumento. La lista de “incidentes” nucleares es larga: un escape de material altamente radiactivo de la central nuclear de Ascó-1 (Tarragona) a finales de noviembre de 2007; un accidente con pérdida de refrigerante del circuito primario en la central de Krsko (Eslovenia), en junio de 2008, que obligó a activar la Red de Alerta Europea (ECURIE); la fuga de decenas de kilos de uranio al Ródano desde la central de Tricastin (Francia), también ese mismo mes; el incendio en la central (en construcción) de Olkiluoto-3 en Finlandia, el pasado mes de agosto. Cada poco tiempo, la industria nuclear nos da un nuevo susto, que nos recuerda que los accidentes se producen y que la energía nuclear es peligrosa.

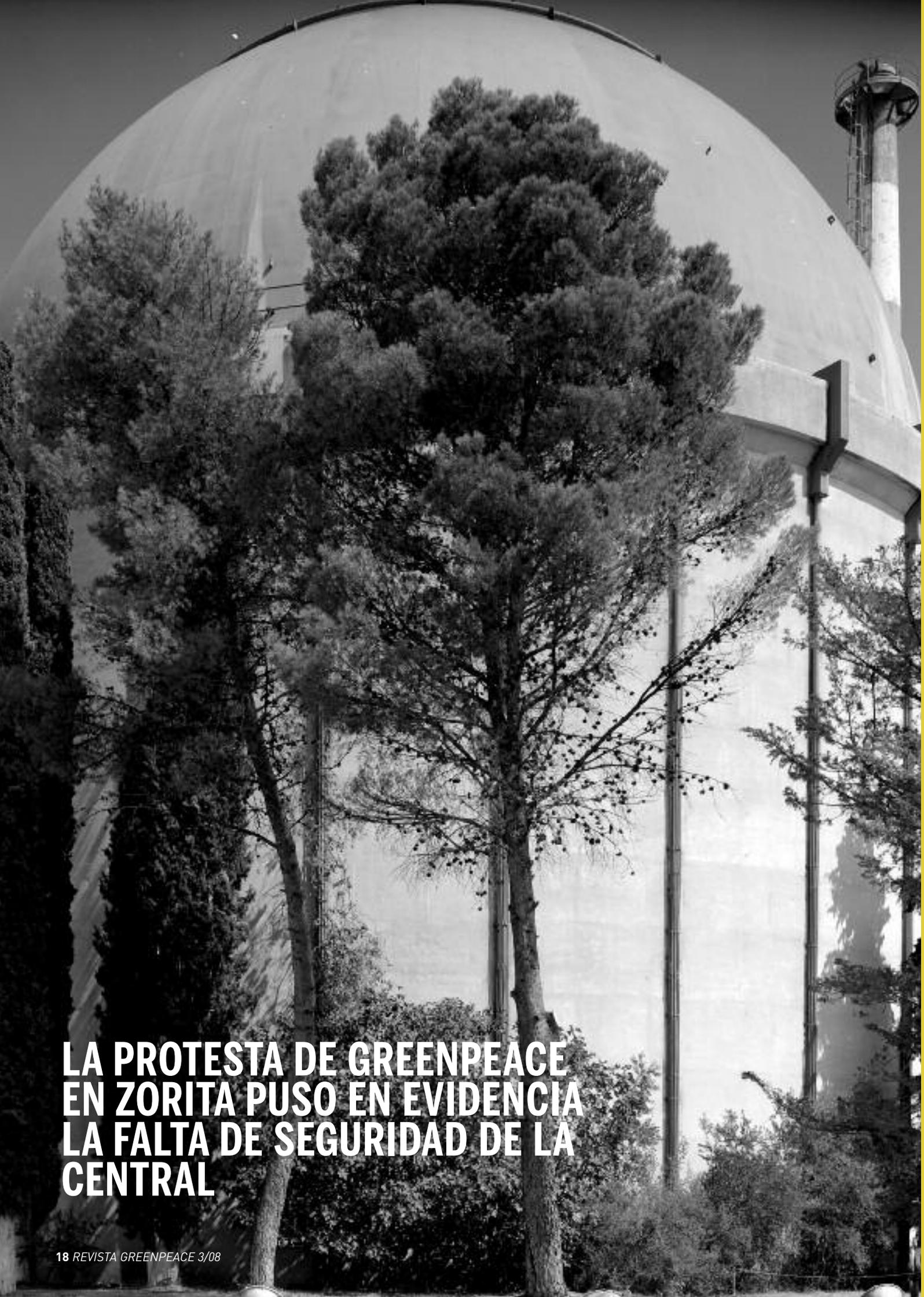
A pesar de ello, el lobby nuclear quiere hacernos creer que la energía nuclear es segura, y para ello sigue diversas estrategias.

A veces reconoce que el accidente de Chernóbil fue muy grave, pero que es irrepetible porque fue una mera consecuencia del ya extinto régimen soviético. Se olvidan así de los accidentes de Winscale (Reino Unido) o Harrisburg (Estados Unidos), ambos de nivel 5 en la Escala Internacional de Sucesos Nucleares. Lo que es indiscutible es que la tragedia de Chernóbil demostró la capacidad de dañar y generar catástrofes de esta fuente de energía. La radiactividad liberada en este desastre viajó miles de kilómetros, traspasando todo tipo de fronteras, y se ha cobrado ya decenas de miles de víctimas mortales, además de dejar un rastro de afectados aún difícil de estimar.

Las fugas radiactivas en la central nuclear japonesa de Kashiwazaki-Kariwa, tras el terremoto del 16 de julio de 2007, son otro ejemplo. La central estaba construida sobre una falla tectónica, ¿qué hubiera pasado si el epicentro de ese terremoto hubiera sido justo la central nuclear? La catástrofe hubiera estado asegurada.

Una de las contradicciones del lobby nuclear es que por un lado afirma que la energía nuclear ya es muy segura, y al mismo tiempo dice que en unas cuantas décadas estarán listos los reactores de la “Generación 4ª”, los cuales “sí serán verdaderamente seguros”. Estos reactores de 4ª generación que, hipotéticamente, vienen a resolver esos problemas, no estarán disponibles hasta dentro de 30 ó 40 años, en el mejor de los casos, y aún no se sabe a qué coste. Los reactores que ahora llaman de “Generación 3ª+”, como el reactor EPR francés que, con graves problemas económicos y de seguridad y notorios retrasos, se está construyendo en Finlandia (Olkiluoto-3), costarán entre 5.000 y 6.000 millones de euros cada uno (excluyendo la gestión de los residuos). Así lo ha reconocido Wulf Bernotat, presidente ejecutivo de la gigante eléctrica alemana E.On, en The Times, el pasado mes de mayo.

La posibilidad de sufrir un accidente nuclear grave se ha incrementado en los últimos años. Este hecho se debe al envejecimiento de los reactores, y a una menor cultura de seguridad de los operadores, como consecuencia de la falta de competitividad de la energía nuclear en un mercado eléctrico



**LA PROTESTA DE GREENPEACE
EN ZORITA PUSO EN EVIDENCIA
LA FALTA DE SEGURIDAD DE LA
CENTRAL**

JOSÉ CABRERA (ZORITA)

Tras años de intensa campaña del movimiento ecologista denunciando el funcionamiento peligroso de esta central nuclear y la necesidad del cese de su actividad, el 13 de septiembre de 2002 por fin se estableció su fecha de cierre definitivo para el 30 de abril de 2006.

El punto de inflexión en la campaña de Greenpeace contra la central de Zorita se dio el 25 de abril de 2002 cuando un grupo de activistas de la organización logró ocupar la cúpula del edificio del reactor, en protesta por su funcionamiento peligroso. La protesta, que tuvo eco en todo el mundo, dejó en evidencia la falta de seguridad de la central y la falta de independencia del Consejo de Seguridad Nuclear (CSN), organismo que a partir de ese momento, y ante la atenta mirada internacional, no pudo seguir ocultando por más tiempo los problemas de seguridad de Zorita y tuvo que aprobar su cierre. A pesar de que la industria nuclear intentó disfrazarlo como un cierre por agotamiento de la vida útil de la instalación o una decisión política, la explicación del voto mayoritario de los consejeros del CSN es muy clara: la falta de seguridad.

En su informe, el CSN reconocía lo que el movimiento ecologista venía afirmando años atrás: "La central de Zorita no recibiría hoy el permiso de construcción de acuerdo con la normativa actual debido a debilidades de diseño que afectan a un amplio conjunto de sistemas de seguridad. (...) Las debilidades estructurales de la central han dado lugar, desde 1981, a la ejecución de sucesivos planes de mejora, de gran envergadura, que sin embargo han dejado cuestiones pendientes de resolver hasta el momento presente".

Ubicación Almonacid de Zorita (Guadalajara)

Propiedad Unión Fenosa 100%

Tipo PWR (reactor de agua a presión), diseño Westinghouse (EE.UU.)

Potencia eléctrica (MWe) 160

Vertido de efluentes líquidos radiactivos al río Tajo

Autorización construcción 24/06/1964

Autorización puesta en marcha 11/10/1968

Fecha cierre definitivo 30/04/2006. Actualmente en proceso de desmantelamiento

Residuos radiactivos alta actividad (combustible gastado) en construcción un Almacén Temporal Individualizado (ATI) en la propia instalación.

liberalizado. Los propietarios de centrales nucleares tratan de maximizar beneficios a costa de reducir los márgenes de seguridad. En el parque nuclear español se conjugan todos esos factores, tal y como ha demostrado el escape de partículas calientes de Cobalto-60 (Co-60) y otras sustancias altamente radiactivas en la central nuclear de Ascó-1 (Tarragona), a finales de 2007. De este escape se ha derivado un peligro grave para la salud de las personas. Más del 86% de partículas calientes recogidas (sólo cerca de 1.000, a fecha 11 de junio) producían una radiactividad suficiente como para superar los límites legales aplicables en caso de contaminación interna. A pesar de que el Consejo de Seguridad Nuclear (CSN) optó, desde el primer momento, en minimizar la relevancia del accidente, en beneficio de los propietarios de la central, éste se ha visto obligado a imponer a la central una multa de entre 9 y 22 millones de euros, aunque para sus propietarios esta cantidad es ínfima ya que equivale a lo que obtienen por la venta de electricidad en, como máximo, un mes de funcionamiento.

En nuestro país la media de edad de todas las centrales es de casi 25 años (su vida útil técnica) y todas presentan, en mayor o menor medida, problemas de envejecimiento. En especial, la central de Santa M^a de Garoña, la más antigua en funcionamiento que fue inaugurada por Franco en 1971. Esta central sufre graves problemas de agrietamiento por corrosión en diversos componentes de la vasija del reactor, fundamentales para la seguridad.

Además las centrales nucleares son instalaciones de alto riesgo, al ser, como reconocen abiertamente las agencias de inteligencia de todo el mundo, objetivo potencial de ataques terroristas.

¿Es limpia y sostenible la energía nuclear? Uno de los titulares de un folleto divulgativo del Foro Nuclear dice así: "la energía nuclear es sostenible y limpia". Sin embargo, la radiactividad es de todo menos limpia aunque no se pueda ver, oír, oler o tocar. Las centrales nucleares generan residuos radiactivos cuya vida se prolonga durante cientos de miles de años debido a su alto nivel de radiactividad y su elevado potencial radiotóxico. Los residuos suponen un importante problema ambiental y de salud pública que nadie sabe cómo resolver, y que la industria atómica ha generado irresponsablemente sin haber dispuesto de una solución previa.

Además, en su funcionamiento rutinario, las



ASCÓ

Ascó-1 es, junto con Ascó-2 y Vandellós-2, una de las centrales con más sucesos de seguridad notificables del parque nuclear. En concreto, en Ascó-1 se produjo a finales de 2007 una fuga de partículas altamente radiactivas de cobalto-60 que fue ocultada durante cuatro meses, incluso al Consejo de Seguridad Nuclear (CSN). A pesar de haber sido engañado por la central, el CSN optó, desde el primer momento, por minimizar la relevancia del accidente, en beneficio de la Asociación Nuclear Ascó-Vandellós-2 (ANAV). Este escape ha tenido consecuencias graves para la salud: más del 86% de partículas recogidas producían una radiactividad suficiente como para superar los límites legales aplicables a miembros del público en caso de contaminación interna. A pesar de ello, el CSN se ha limitado a proponer una multa a la central que de hacerse efectiva resultaría ínfima en comparación a la cuenta de resultados de la compañía.

Ubicación Ascó (Tarragona)

Propiedad

Unidad 1 Endesa 100%

Unidad 2 Endesa 85%, Iberdrola 15%

Ambas unidades gestionadas por la Asociación Nuclear Ascó-Vandellós (ANAV) Endesa e Iberdrola

Tipo PWR (reactor de agua a presión), diseño Westinghouse (EE.UU.)

Potencia eléctrica (MWe)

Unidad 1 1.032,5

Unidad 2 1.027,2

Vertido de efluentes líquidos radiactivos al río Ebro

Autorización construcción

Unidad 1 16/05/1974

Unidad 2 07/03/1975

Autorización puesta en marcha

Unidad 1 22/07/1982

Unidad 2 22/04/1985

Permiso de Explotación Provisional 01/10/2011

Residuos radiactivos alta actividad (combustible gastado) en piscina

Grado de saturación de la piscina de combustible gastado

Unidad 1 81,96%

Unidad 2 75,32%

Año de saturación de la piscina de combustible gastado

Unidad 1 2012

Unidad 2 2013

centrales nucleares emiten al medio ambiente radiactividad: efluentes gaseosos radiactivos mediante una chimenea, y efluentes líquidos radiactivos al mar, al embalse o al río del que dependen para su refrigeración.

Si un accidente nuclear puede liberar dosis masivas de radiactividad en un instante, las emisiones rutinarias son responsables de generar "dosis bajas". Pero la radiactividad tiene efectos acumulativos. Según revela un estudio del Centro Nacional de Epidemiología del Instituto de Salud Carlos III del Ministerio de Sanidad, la tasa de mortalidad por mieloma múltiple en las proximidades de la central nuclear de Zorita es cuatro veces más alta de lo normal.

Para saber si esta energía es sostenible hay que analizar si cumple los parámetros que definen un desarrollo sostenible: ser económicamente eficaz, socialmente equitativo y medioambientalmente aceptable. Sin embargo, la energía nuclear no sólo no es rentable económicamente, sino que ya ha producido un buen número de graves problemas a las personas y al medio ambiente. Es el paradigma de la insostenibilidad.

Cambio climático y dependencia del petróleo

Consciente de su declive, la industria nuclear está buscando desesperadamente una justificación que les permita renovar las ayudas y subsidios estatales que ha estado recibiendo desde sus orígenes. Por eso argumenta que como las centrales nucleares no emiten dióxido de carbono (CO₂), el único camino para reducir esas emisiones es sustituir las centrales térmicas de combustibles fósiles por centrales nucleares.

Sin embargo, cualquier análisis serio demuestra que la energía nuclear no puede jugar ningún papel eficaz para solucionar el problema del cambio climático. Esto es tan evidente que, el 23 de julio de 2001, los países reunidos en la Cumbre de Bonn sobre Cambio Climático acordaron excluir la energía nuclear de los mecanismos del Protocolo de Kioto, que regula las políticas y medidas para combatir el cambio climático.

Si bien es cierto que las reacciones de fisión nuclear no producen CO₂ (aunque sí generan residuos nucleares muy peligrosos y larga vida radiactiva), también lo es el que la generación de electricidad por

“El espejismo nuclear se desvanecerá después de haber hecho un daño tremendo”

La industria nuclear dice que está en pleno “renacimiento” y que la central nuclear que está en construcción en Finlandia es prueba de ello. ¿Qué opinión tiene al respecto? Después de más de tres años de campaña mediática, el renacimiento nuclear no parece materializarse. El fiasco finlandés es un recordatorio de las dificultades con las que se encontrará la industria si intenta reemprender las construcciones.

Otro de los argumentos de la industria atómica es que la energía nuclear puede ser la solución al problema del cambio climático. Es prácticamente imposible que la industria nuclear pueda sustituir los 400 reactores en funcionamiento antes de 2050 así que poco o nada pueden contribuir a mitigar el cambio climático.

El Foro Nuclear propone la construcción de once nuevas centrales nucleares en España. ¿Cree que es posible construir alguna nueva central nuclear sin ayudas estatales o subsidios? Ni en España ni en ningún otro lugar del mundo se han construido nunca, ni se construirán, centrales nucleares sin garantías estatales de recuperación de la inversión.

¿Cómo se han amortizado las actuales centrales nucleares españolas? La amortización se les garantizó primero por medio de una regulación que fijaba la retribución del kWh nuclear según los costes, incluidas las amortizaciones. En 1997, con la liberalización, se les otorgaron más de un billón de las antiguas pesetas en concepto de Costes de Transición a la Competencia con los que pudieron amortizarlas completamente. Por eso ahora dicen que es el kWh más barato.

¿Qué nos cuenta *El espejismo nuclear*, libro que publicará en breve? El tan cacareado renacimiento nuclear no es más que un peligroso espejismo porque tiene como objetivo convencer al público de que, si acepta la opción nuclear, podrá seguir malgastando energía como en el pasado y que, además, resolverá el problema del cambio climático. El espejismo nuclear se desvanecerá pero después de haber hecho un daño tremendo, porque habremos desperdiciado el tiempo y los recursos económicos que necesitamos para la imprescindible transición a un sistema energético renovable.

Marcel Coderch Collell

Ingeniero de Telecomunicaciones; Master y doctor por el Massachusetts Institute of Technology; miembro del Consejo Asesor para el Desarrollo Sostenible de la Generalitat de Catalunya; secretario de la Asociación para el Estudio de los Recursos Energéticos.



PROYECTOS NUCLEARES ABANDONADOS

LEMONIZ (unidades 1 y 2, con una potencia de 930 Mw cada una), en Vizcaya. Promovidas por Iberduero (ahora Iberdrola).

VALDECABALLEROS (unidades 1 y 2, con 975 Mw de potencia unitaria), en Badajoz. Promovidas por Iberduero (ahora Iberdrola)

TRILLO-2, con 1.041 Mw, en Guadalajara.

Tras su llegada en 1982 al poder, el PSOE decretó una moratoria nuclear, haciendo caso al amplio rechazo social existente en nuestro país contra las centrales nucleares. Se anularon una serie de proyectos nucleares que no tenían aún permiso de construcción y paralizaron las obras de cinco centrales nucleares proyectadas (Lemoniz-1 y 2, Valdecaballeros-1 y 2 y Trillo-2; en diverso estado de construcción).

En el caso de la central nuclear de Trillo-2 no se habían empezado las obras pero las dos unidades de Valdecaballeros y las dos de Lemoniz estaban en un avanzado estado de construcción. Lemoniz, comenzó a construirse en 1972, el grupo 1 estaba terminado y únicamente estaba a falta de ser cargado con el combustible, cuando fue paralizado por el Gobierno español en 1984. Valdecaballeros llevaba más retraso, su paralización fue debida a la fuerte oposición antinuclear en la zona, liderada por movimientos ecologistas y sociales.

El proyecto de construcción de la central nuclear de Lemoniz surgió a principios de la década de los 70, como parte de un ambicioso plan de la empresa eléctrica vasca Iberduero (actualmente Iberdrola), que proyectaba varias centrales nucleares en la costa vasca (en Lemoniz, Ea/Ispáster y Deva) y en la ribera del Ebro, cerca de la localidad navarra de Tudela. Desde el inicio, la construcción de la central se vio contestada por un amplio movimiento ecologista, y sobre todo por los vecinos y ayuntamientos de la zona, que se oponían a la construcción de la planta. Entre 1975 y 1976 la oposición antinuclear logró detener los proyectos de Deva y Ea/Ispaster, mientras que la Diputación Foral de Navarra rechazó la ubicación de la central de Tudela, paralizando también este proyecto. Lemoniz quedó así como la única central nuclear cuyo proyecto de construcción avanzaba en la zona del País Vasco.

Contra ello se articuló una plataforma denominada Comisión de Defensa de una Costa Vasca no Nuclear, que logró una movilización sin precedentes, con manifestaciones de decenas de miles de personas. En septiembre de 1982 el gobierno central asumió, mediante un decreto de intervención, la continuación y la realización de las obras de Lemoniz por el Estado. Sin embargo, un mes más tarde, el PSOE ganó las elecciones generales y no volvió a reanudar las obras. Descartada su utilización como central nuclear, se ha barajado la posibilidad de que se reconvierta en una central de ciclo combinado o incluso algún tipo de parque temático. La empresa dueña de la central fue comercializando el equipamiento instalado y desmantelando la misma. A comienzos del siglo XXI no quedan en el lugar más que los grandes edificios vacíos.



**ESTÁ PREVISTO
QUE LOS
RESIDUOS
NUCLEARES DE
VANDELLOS-1
RETORNEN A
ESPAÑA EN 2011**

medios nucleares sí emite CO₂. Considerando el ciclo completo de las tecnologías de generación eléctrica no-fósiles (es decir, la nuclear y las renovables), la energía nuclear emite más CO₂ que cualquiera de las energías renovables por cada kWh producido. El ciclo nuclear tiene numerosas etapas: minería del uranio, fabricación del concentrado, enriquecimiento, fabricación del combustible, construcción de las centrales nucleares, operaciones de mantenimiento y posterior desmantelamiento, gestión de los residuos radiactivos, etc. En todas ellas se consumen grandes cantidades de combustibles fósiles.

Afortunadamente, la solución eficaz al cambio climático existe: un modelo energético sostenible cuyo eje fundamental sean las energías renovables y las tecnologías de ahorro y eficiencia. Aplicadas en todos los ámbitos, como generación de electricidad o transporte, pueden lograr reducir de forma efectiva las emisiones de CO₂. Las inversiones dirigidas a promover la eficiencia energética son siete veces más efectivas que las dirigidas a la energía nuclear a la hora de evitar emisiones de CO₂.

Los casos de Alemania y Suecia permiten comprobar que, si hay voluntad política para fomentar medidas basadas en la eficiencia y las energías renovables, es posible abandonar la energía nuclear al tiempo que se reducen las emisiones de CO₂ en cumplimiento de nuestras obligaciones con el Protocolo de Kioto.

Otra de las supuestas ventajas de la energía nuclear es que podría evitar la dependencia del petróleo, pero este combustible se emplea en un 95% en el sector transporte, en el que la energía nuclear, por sus características, no puede jugar ningún

papel real. Por lo que las medidas verdaderamente eficaces para evitar nuestra dependencia del oro negro pasan por una adecuada ordenación del territorio, por potenciar el transporte público y los modos no motorizados, la mayor eficiencia de los vehículos, etc.

El uranio. El lobby nuclear ha llegado incluso a atreverse a presentar a la energía de fisión nuclear como una energía "renovable" y al combustible nuclear gastado, altamente radiactivo, como un material "reciclable". Esas afirmaciones se deben principalmente al hecho de que el uranio, como combustible, se está acabando. Aunque es un mineral relativamente abundante en la naturaleza, lo es generalmente en unas proporciones muy bajas, por lo que son muy escasos los yacimientos rentables.

Las reservas de uranio-235 fisionable, que es el combustible de los reactores nucleares, alcanzarán sólo para unas pocas décadas más, aun considerando niveles de consumo como los actuales.

Y también se va a encarecer: ahora es diez veces más caro que en 2004. Según el *Libro Rojo de la Agencia de la Energía Nuclear* de la OCDE, las reservas conocidas y de un coste de entre 80 y 130 dólares por kilogramo de uranio son de unos tres y cuatro millones de toneladas, respectivamente, es decir, menos de la mitad del que se considera necesario para satisfacer las demandas de la industria nuclear.

Hay más uranio que ese en la naturaleza, pero su coste de extracción sería aún más caro y, lo que es más importante, su obtención será mucho más intensiva en energía fósil, con la

VANDELLÓS-1 El 19 de octubre de 1989, se declaró un incendio en la zona de turbinas de Vandellós-1, calificado como suceso de nivel 3 en la Escala Internacional de Sucesos Nucleares (INES), que consta de siete niveles. El accidente afectó a la parte nuclear de la central debido a los graves errores cometidos en la extinción del incendio, a fallos de equipos afectados y a problemas de seguridad. El incendio estuvo a punto de provocar un escape radiactivo al exterior, de no haber sido por una serie de afortunadas circunstancias que permitieron disminuir la enorme presión acumulada en el cajón de su reactor y llevarlo a parada fría.

El elevado coste de las medidas para repararlo que exigió el Consejo de Seguridad Nuclear, presidido entonces por Donato Fuejo, hicieron que Hifrensa, la empresa explotadora, decidiera su cierre definitivo.

Se inició su desmantelamiento parcial en virtud de la Orden Ministerial de fecha 28 de enero de 1998. Esta orden transfería la titularidad de la instalación a la Empresa Nacional de Residuos Radiactivos (ENRESA).

En la actualidad se encuentra parcialmente desmantelada; tiene el cajón del reactor ya descargado de sus elementos combustibles, en un periodo de espera y decaimiento denominado fase de latencia, que dura 25 años. En 2028 se procederá supuestamente a ejecutar el nivel 3, que consiste en el desmantelamiento del cajón del reactor para liberar totalmente el emplazamiento. Durante el periodo de latencia el cajón permanecerá encerrado en una especie de sarcófago, de 350 toneladas de peso.

Ubicación Vandellós i l'Hospitalet del Infant (Tarragona)

Propiedad Hifrensa (Hispano-Francesa de Energía Nuclear S.A.)

Tipo GCR (reactor de grafito-uranio natural, refrigerado por gas), diseño francés

Potencia eléctrica (MWe) 480

Vertido de efluentes líquidos radiactivos al mar Mediterráneo

Autorización puesta en marcha 1972

Fecha cierre definitivo 1990. Actualmente en proceso de desmantelamiento. Residuos radiactivos alta actividad el combustible nuclear gastado fue enviado a una planta de reprocesamiento en Francia. Tras este proceso, los residuos radiactivos de muy alta actividad generados en el mismo está previsto que retornen a España en 2011 en virtud de los contratos comerciales suscritos. España renunció a recuperar el plutonio obtenido en el reprocesamiento, al ser un material de uso militar para la fabricación de bombas atómicas.

SANTA M^a DE GAROÑA

El funcionamiento peligroso de la central nuclear de Garoña, debido al agotamiento de su vida útil y sus graves problemas de seguridad (agrietamiento múltiple por corrosión en diversos componentes de la vasija del reactor y graves fallos en su cultura de seguridad), su negativo impacto medioambiental, social y económico (la devaluación sobre los recursos agrícolas ganaderos y naturales de su entorno y sobre las actividades económicas asociadas a los mismos), hacen necesario su cierre inmediato y definitivo.

Ubicación: Santa M^a de Garoña (Burgos)

Propiedad: Nuclenor (Endesa 50%, Iberdrola 50%)

Tipo: BWR (reactor de agua en ebullición), diseño General Electric (EE.UU.)

Potencia eléctrica (MWe): 466

Vertido de efluentes líquidos radiactivos: al río Ebro

Autorización construcción: 02/05/1966

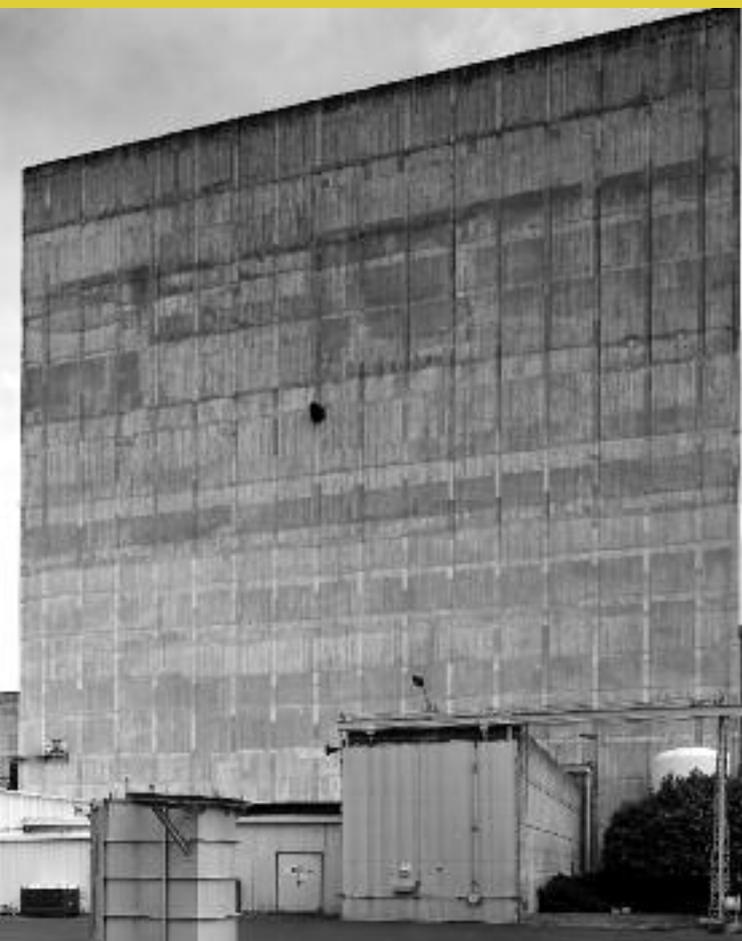
Autorización puesta en marcha: 30/10/1970

Permiso de Explotación Provisional: 05/07/2009

Residuos radiactivos alta actividad (combustible gastado): en piscina

Grado de saturación de la piscina de combustible gastado: 84,20%

Año de saturación de la piscina de combustible gastado: 2015



consiguiente generación de CO₂. La industria nuclear, a través de sus agencias internacionales, como el Organismo Internacional de la Energía Atómica o la Agencia de Energía Nuclear, tratan de camuflar esa verdad. Así, estas agencias dicen que si tenemos en cuenta los recursos “garantizados” más los “inferidos” más los “extrapolados” más los “especulados” habría combustible de uranio para 270 años. A través de términos de imposible comprensión para los ciudadanos intentan enmascarar la realidad.

Ante esta situación, ciertos sectores del lobby nuclear dicen que no habrá problema porque con los reactores rápidos reproductores, que usan combustible mixto de uranio y plutonio, es posible generar más combustible del que se gastaría en el reactor. En esto consistiría su supuesto carácter renovable. Dado que el plutonio no existe en la naturaleza, la única forma de obtenerlo es a partir del combustible nuclear gastado de los reactores nucleares. Una parte del uranio-238 del combustible que entra en un reactor se convierte en plutonio-239, que es fisible. Esto se consigue a través de un sistema denominado reprocesamiento, que es un proceso complejo, muy costoso y tremendamente contaminante. Este proceso está controlado en exclusiva por las potencias nucleares militares, ya que la verdadera finalidad del plutonio ha sido siempre la de su utilización en la fabricación de armas atómicas, como la que EE.UU. lanzó sobre Hiroshima en 1945. También se puede recuperar parte del uranio sin quemar el que estaba originalmente en el combustible. Al reprocesamiento, ahora el lobby nuclear le denomina, eufemísticamente, reciclaje.

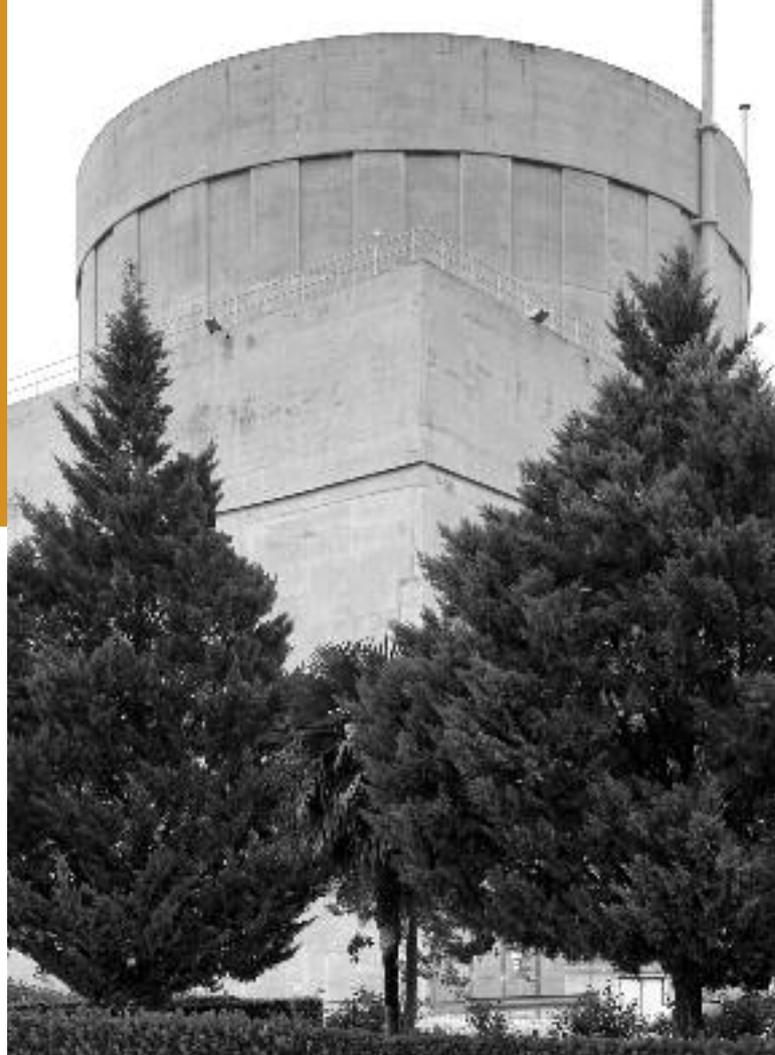
El inconveniente de todo esto es que la tecnología de los reactores rápidos ha sido uno de los mayores fracasos de la historia de la industria nuclear. El fiasco tecnológico y económico del Superphenix en Francia, o el de Monju, en Japón son ejemplo de ello. Ambos sufrieron serios accidentes y fueron clausurados.

La independencia energética. Otro de los argumentos utilizados por el lobby nuclear en foros públicos es que, para disminuir nuestra dependencia energética del extranjero, España tiene que apostar por la energía nuclear, ya que el uranio es un recurso autóctono. Es verdad que España tiene una fuerte dependencia energética del extranjero, del orden del 80,2% debido principalmente a nuestra elevada dependencia del petróleo y gas natural, y la casi nula producción propia de estos combustibles, tal y como se afirma en el informe *Sostenibilidad en España 2007* del Observatorio de la Sostenibilidad en España. Pero, con respecto al uranio nuestra dependencia del extranjero es total: España importa el 100% del uranio que se emplea como combustible en sus centrales nucleares.

En España se dejó de producir uranio en el año 2000, cuando a finales de ese año se cerró la única explotación minera que se mantenía abierta, la de Saelices el Chico, en Salamanca. El grado de autoabastecimiento no llegaba al 30%. La falta de rentabilidad de la explotación, debida al elevado coste de la producción de uranio nacional, condujo al abandono de esa minería en España.

También dependemos totalmente de países extranjeros en otras fases básicas del ciclo nuclear, como es el enriquecimiento del uranio (las centrales nucleares españolas funcionan con

LA CENTRAL DE COFRENTES ACUMULA 26 FALLOS EN LOS ÚLTIMOS TRES AÑOS



combustible de uranio enriquecido). La situación es idéntica en otros aspectos tecnológicos: desde los diseños de los reactores hasta las patentes para la fabricación de los elementos combustibles son extranjeras.

La rentabilidad de las nucleares. El lobby nuclear nunca habla claro del coste económico de la energía nuclear, ya que es una energía muy cara que sólo ha sido capaz de sobrevivir en los países donde ha contado con fuertes subsidios estatales, y con apoyo político cuando surgían los problemas financieros. El caso más claro es Francia, donde la industria nuclear es de titularidad estatal.

Aunque sus costes variables son relativamente bajos, las inversiones iniciales (para la construcción de las centrales) son muy altas, al igual que lo es la gestión de sus residuos radiactivos y el desmantelamiento de las instalaciones. Los representantes del lobby nuclear al final tienen que admitir que, para decidirse a emprender la construcción de nuevas centrales, necesitarían la existencia de un marco regulatorio que les garantizase plenamente la recuperación de sus inversiones. Lo que además de ilegal, sería una clara ventaja con respecto a las demás fuentes de energía tras la liberalización del sector eléctrico.

Un estudio del Instituto Tecnológico de Massachussets concluyó que, en las condiciones actuales, la energía eléctrica de origen nuclear no es competitiva. Para que lo fuera los gastos de construcción deberían disminuir en un 25%; los plazos de construcción de las centrales acortarse a cuatro años (el tiempo medio de construcción de los reactores nucleares terminados entre 1995 y 2000 fue de cerca de 10 años); que se redujeran los costes de operación y mantenimiento en un 8%, sin disminuir al tiempo los niveles de seguridad. El fracaso, ya comprobado, de la central finlandesa de Olkiluoto-3, demuestra que eso es imposible.

La energía nuclear perdió hace muchos años la batalla de la competitividad económica en unos mercados energéticos cada vez más liberalizados. No en vano, vista la experiencia en EE.UU., la prestigiosa revista Forbes calificó a la energía nuclear como "el mayor fiasco en la historia económica norteamericana". Hace más de 30 años que en ese país, pionero en el desarrollo de la energía nuclear, no hay encargos de nuevos reactores. Asimismo, el Banco Mundial, y otros bancos multilaterales, no financian desde hace tiempo proyectos nucleares, por no ser una opción eficiente en el coste.

En Europa, aparte de Finlandia, sólo Francia está construyendo

COFRENTES

Greenpeace ve con extrema preocupación la reiteración de fallos en componentes fundamentales para la seguridad de la central nuclear de Cofrentes y la acumulación de sucesos de seguridad en esta central, 26 en los últimos tres años: varias prealertas de emergencia por fallos en las válvulas de alivio del circuito primario, fallos en el sistema accionador de las barras de control, etc. Iberdrola la gestiona con una única prioridad: tenerla en marcha a toda costa, dejando en un segundo (o tercer) plano la seguridad.

Ubicación: Cofrentes (Valencia)

Propiedad: Iberdrola 100%

Tipo: BWR (reactor de agua en ebullición), diseño General Electric (EE.UU.)

Potencia eléctrica (MWe): 1.096

Vertido de efluentes líquidos radiactivos: al río Júcar

Autorización construcción: 09/09/1975

Autorización puesta en marcha: 23/07/1984

Permiso de Explotación Provisional: 20/03/2011

Residuos radiactivos alta actividad (combustible gastado): en piscina

Grado de saturación de la piscina de combustible gastado: 90,29%

Año de saturación de la piscina de combustible gastado: 2009



“La información sobre la radiación nuclear es muy escasa”

EDUARD RODRÍGUEZ FARRÉ

Doctor en medicina y cirugía; toxicólogo y farmacólogo; especialidad radiobiología; profesor de Fisiología y Farmacología en el Instituto de Investigaciones Biomédicas de Barcelona; participa en el programa CIBER de epidemiología y salud pública del Instituto de Salud Carlos III.

¿Cuáles son los efectos de la radiactividad en la salud? La radiactividad aumenta la probabilidad de que aparezca un mayor número de cánceres o envejecimiento celular precoz, por ejemplo.

¿Hay alguna dosis de radiación por debajo de la cual no se produzcan efectos negativos en la salud? Desde el punto de vista científico no se puede asegurar que haya un margen por debajo del cual no haya probabilidad de sufrir los efectos de la radiación. Aunque la dosis sea muy baja, si la población expuesta es muy grande, la incidencia de efectos sobre la salud aumenta.

El nivel de dosis de radiación que puede recibir un trabajador de una central nuclear es, según la legislación vigente, entre 20 y 100 veces superior a la que se permite para la sociedad en general. ¿Por qué esta diferencia? Las dosis máximas de radiación admisibles son criterios de compromiso que han ido disminuyendo a lo largo de los años, y no atienden al criterio científico. Se consideran dosis máximas admisibles pero no porque no tengan efectos, sino como un compromiso entre la industria y los trabajadores, que aceptan ese riesgo.

Usted fue el primero en avisar de la llegada de la nube radiactiva de Chernóbil a España, ¿Cómo valora la información que se da a la población sobre los peligros de la radiactividad? Siempre se juega con la ignorancia y con la imposibilidad de detectar la radiactividad por uno mismo. Además, por altas que sean las dosis, los síntomas nunca serán inmediatos, así que es muy fácil negar y esconder. La industria siempre va a defender sus intereses, para eso han de existir organizaciones independientes capaces de supervisar y controlar, porque

siempre se tenderá a minimizar y ocultar la información, algo que lleva haciendo la industria atómica durante toda su existencia.

¿Cree que el Consejo de Seguridad Nuclear (CSN) ha hecho un adecuado análisis del impacto radiológico del escape de partículas radiactivas de Ascó-1? El hecho de que durante cuatro meses no se haya efectuado el análisis adecuado de esta fuga sólo lleva a pensar en un fallo de competencias. ¿Quién evalúa o supervisa el comportamiento del CSN? No hay que olvidar que es un organismo público. Por otro lado, no ha habido un análisis epidemiológico de las personas expuestas a la fuga de Ascó. Se debería realizar un seguimiento de la población expuesta a lo largo del tiempo. Y no sólo con la del entorno, sino, atendiendo a la cantidad que se emitió, saber dónde fue a parar la radiactividad y hacer un seguimiento de la salud de las personas. Pero por ahora el CSN no ha hecho pública información sobre la naturaleza de las partículas y conocer sólo su número no tiene sentido científico.

Recientemente ha publicado el libro *Casi todo lo que usted desea saber sobre los efectos de la energía nuclear en la salud y el medio ambiente*. ¿Cree que sabemos suficiente? En general, en la sociedad la información sobre el impacto de la radiación nuclear es muy escasa y sesgada. Las cuestiones nucleares suelen estar en manos de ministerios de industria o departamentos de seguridad, por ejemplo, pero hay un gran cuerpo científico de conocimiento que entra en contradicción con lo que dice la industria nuclear. La información existe pero debería haber más investigación sobre los efectos. Con el libro hemos intentado hacer llegar la mayor cantidad de información posible.

WWW.YOSOYANTINUCLEAR.ORG

Greenpeace ha lanzado una campaña para convertirse en altavoz de todos los ciudadanos que están en contra de la energía nuclear. Un nombre, dos apellidos y una firma. Con estas armas cada persona podrá pedir un futuro sin centrales nucleares en www.yosoyantinuclear.org.

LA VIABILIDAD DE UN SISTEMA DE GENERACIÓN ELÉCTRICA 100% RENOVABLE ESTÁ DEMOSTRADA

actualmente un reactor, en estado aún incipiente, pero ya plagado de problemas de seguridad. Por otro lado, Alemania y Suecia tienen programas activos de abandono de la energía nuclear. Otros doce países no apostaron por la nuclear en su mix energético, o la abandonaron hace tiempo (como Italia o Austria).

Además, desde el punto de vista socio-laboral, la nuclear es la fuente de energía que menos empleo genera por unidad de energía producida. En cambio, las renovables generan mucho más. Según datos de Comisiones Obreras, en un informe de febrero de 2008, en España el sector de las energías renovables generó 89.000 empleos directos y 99.681 indirectos, mientras que el sector nuclear no alcanza ni el 10% de esa cifra.

Dependencia de Francia. Una de las estrategias del lobby nuclear es introducir en la opinión pública la idea de que España consume una gran cantidad de electricidad procedente de centrales nucleares francesas, algo que es rotundamente falso. Sólo hace falta ir a los datos oficiales de Red Eléctrica de España (REE). España está conectada eléctricamente con Portugal, con Marruecos y con Europa. A través de las interconexiones existentes entre nuestro sistema eléctrico y el de Francia (y el de Andorra, aunque de forma mucho más marginal) intercambiamos electricidad con diversos países europeos.

Los datos disponibles más recientes, los del *Informe sobre el Sistema Eléctrico Español 2007* de REE, nos muestran que ese año el saldo neto de intercambios internacionales de electricidad fue exportador, y ascendió a 5,750 TWh (teravatios-hora). Es decir, en 2007, exportamos más electricidad que la que tuvimos que importar, al igual que sucedió en los tres años previos. Esos 5,750 TWh equivalen a un 2,20% de la demanda total de electricidad en el sistema eléctrico peninsular, que fue de 261,273 TWh.

En 2007, con Marruecos y Portugal el saldo neto de intercambios ha sido claramente exportador. Con Europa, ha sido netamente importador. Hemos importado 7,256 TWh de electricidad de varios países europeos, a través de la interconexión con Francia, y hemos exportado 1,768 TWh. El saldo neto de los intercambios con Europa es de 5,487 TWh importados. Esa cifra supone el 2,1% del total de la demanda eléctrica peninsular.

Aunque no sea del todo cierto, supongamos que ese 2,1% de electricidad proviniese toda de Francia, cuyo porcentaje de electricidad nuclear es de casi el 80%. Eso significaría que en 2007 habríamos importado 4,389 TWh de electricidad nuclear de

Francia, lo que representa un 1,6% de la demanda total de electricidad peninsular.

El fin de la energía nuclear Es prescindible. Los casos de Alemania y Suecia permiten comprobar que, si hay voluntad política de apoyar las energías limpias, es posible abandonar la energía nuclear al tiempo que se reducen las emisiones de CO₂ en cumplimiento con el Protocolo de Kioto.

La viabilidad técnica y económica de un sistema de generación eléctrica basada al 100% en energías renovables, que nos permitiría luchar de forma eficaz contra el cambio climático al tiempo que se abandona la energía nuclear, es un hecho ya comprobado científicamente.

Un informe del Instituto de Investigaciones Tecnológicas (IIT) de la Universidad Pontificia Comillas, encargado por Greenpeace, ha demostrado que existen numerosas combinaciones de las distintas tecnologías renovables (solar termoeléctrica, eólica terrestre, eólica marina, biomasa, solar fotovoltaica, hidroeléctrica, energía de las olas y geotérmica) que permitirían satisfacer al 100% la demanda eléctrica peninsular, las 24 horas del día, los 365 días del año, a un coste menor que el de un sistema basado en las tecnologías convencionales.

En suma, la energía nuclear es prescindible. El estudio ha tenido en cuenta tanto las limitaciones que surjan en el sistema, como las distintas restricciones en cuanto a disponibilidad de recursos, ambientales, usos del suelo y acoplamiento temporal demanda-generación-transporte. Del citado estudio se deduce que por sus características de funcionamiento dentro del sistema eléctrico, las centrales nucleares son el gran obstáculo para el despliegue a gran escala de las energías renovables.

Un nombre, dos apellidos, una firma. Si todos los datos nos llevan a descartar la energía nuclear ¿por qué seguimos conviviendo con centrales nucleares? Lamentablemente son muchos los intereses económicos que se esconden en esta industria y mucho el dinero que pueden destinar a hacer lobby político y publicidad a gran escala. Por ese motivo, Greenpeace pide que los ciudadanos respondan al lobby nuclear con la fuerza de sus firmas y la de sus voces, diciendo alto y claro "yo soy antinuclear". Se puede hacer desde la página web www.soyantinuclear.org. Muchas voces unidas son capaces de cambiar el curso de la historia.

El litoral enfermo

Texto Conrado García

Fotos Pedro Armestre

Año tras año, las personas que trabajan en la elaboración del informe *Destrucción a Toda Costa* se preguntan cómo es posible que en un país donde una de las principales fuentes de ingresos es el turismo de sol y playa se trate con tan poca consideración a su litoral. El año 2008 no es una excepción. Los resultados obtenidos no dejan mucho lugar al optimismo. Muchos municipios costeros siguen apostando por una masificación de su costa en lugar de por un modelo turístico donde prime la calidad y la excelencia, donde se apueste, en definitiva, por el futuro.

En esta edición, el informe se ha concentrado en los 100 puntos más amenazados de la costa, no sólo por el urbanismo salvaje sino también por la contaminación y por las infraestructuras, destacando los casos más importantes de cada comunidad en relación a su número de kilómetros de costa y aportando soluciones que garanticen y estabilicen el desarrollo de estas regiones sin tener que maltratar aún más al territorio.

Además, el trabajo ha perseguido analizar la situación desde una óptica más amplia. Y para ello, qué mejor que hacerlo desde el aire. El fotógrafo Pedro Armestre ha sobrevolado amplias zonas del litoral español inmortalizando con su cámara tanto parajes vírgenes como otros donde la acción humana ya ha destruido una riqueza que es —o era— de todos. Este ingente esfuerzo ha servido para documentar un trabajo con imágenes que testimonian una triste realidad y que no han dejado indiferente a nadie.

Cada región es diferente, aunque si hubiera que hacer un ranking por el grado de maltrato al que someten a su costa,

Andalucía, la Comunidad Valenciana, la Región de Murcia, Canarias, Ceuta y Melilla sería las primeras. En segundo lugar estarían Cataluña, Islas Baleares y Galicia, que continúan acosando a su medio natural con el ladrillo y la contaminación. Euskadi, Cantabria y Asturias les seguirían a la zaga, con su modelo de imitación en la vertiente cantábrica del concepto devastador mediterráneo del “todo vale”.

El boom inmobiliario que ha vivido el país en los últimos años ha dejado como herencia una fuerte crisis en el sector, con miles de viviendas vacías, y un litoral cada vez más deteriorado. Los esfuerzos llevados a cabo por el anterior Ministerio de Medio Ambiente para recuperar el litoral pueden verse truncados si no existe una continuidad en el trabajo del nuevo equipo ministerial, que debería trabajar codo con codo con las administraciones autonómicas y municipales. Una prueba de que se va a seguir el buen camino sería cumplir con el compromiso acordado con la ministra Narbona para derribar el hotel ilegal de El Algarrobico.

El frenazo en la expansión del ladrillo da un respiro al medio ambiente costero, aunque sólo puede tratarse de un alto en el camino de la destrucción. En 2007 se proyectaron tres millones de viviendas en la costa. La mayoría no se ha llegado a ejecutar, pero eso no significa que no se vaya a hacer cuando la situación económica lo permita.

Uno de los principales impedimentos para que en nuestro litoral se produzca un desarrollo sostenible es que los municipios obtienen grandes beneficios con las operaciones de recalificación de terrenos para la construcción de viviendas. Un dinero tan rápido como efímero porque, una vez vendido,



Arriba, **Marbella, Málaga.**
A la derecha **Benidorm, Alicante.**

En 2007 se proyectaron tres millones de viviendas en la costa. La mayoría no se ha llegado a ejecutar, pero eso no significa que no se vaya a hacer cuando la situación económica lo permita



el terreno no volverá a generar ningún beneficio para la comunidad y el daño cometido puede ser irreparable si, por ejemplo, se recalifican espacios naturales protegidos, como ha sucedido en numerosas ocasiones.

En este proceso juegan un papel fundamental los gobiernos regionales que son los que aprueban o rechazan estos planes. Desgraciadamente, en la mayoría de los casos no hacen uso de sus competencias y dejan hacer y deshacer a los municipios a su antojo. Cabe preguntarse, por qué regiones como Galicia, Canarias o la Comunidad Valenciana aún no cuentan con planes de ordenación de sus franjas costeras.

A este *desmadre* en la gestión del territorio ha puesto freno, en gran medida, la Fiscalía contra los delitos urbanísticos y medioambientales. El 2008 ha sido un año

relativamente tranquilo en la actividad constructiva (o destructiva) en el litoral; se ha saldado con 67 casos de corrupción urbanística en los tribunales, y 527 implicados, de los que 180 son cargos públicos.

La crisis ha venido a dar la razón a todos aquellos que, como Greenpeace, han denunciado durante años que se estaban construyendo más viviendas de las necesarias a un coste medioambiental excesivamente elevado. A día de hoy, en zonas como la costa alicantina el descenso en la venta de viviendas llega hasta el 70%. Al exceso de oferta hay que añadir que algunas regiones, por ejemplo la Comunidad Valenciana, amparan en sus legislaciones urbanísticas diferentes injusticias que han motivado el aumento de la desconfianza por parte de los inversores extranjeros.

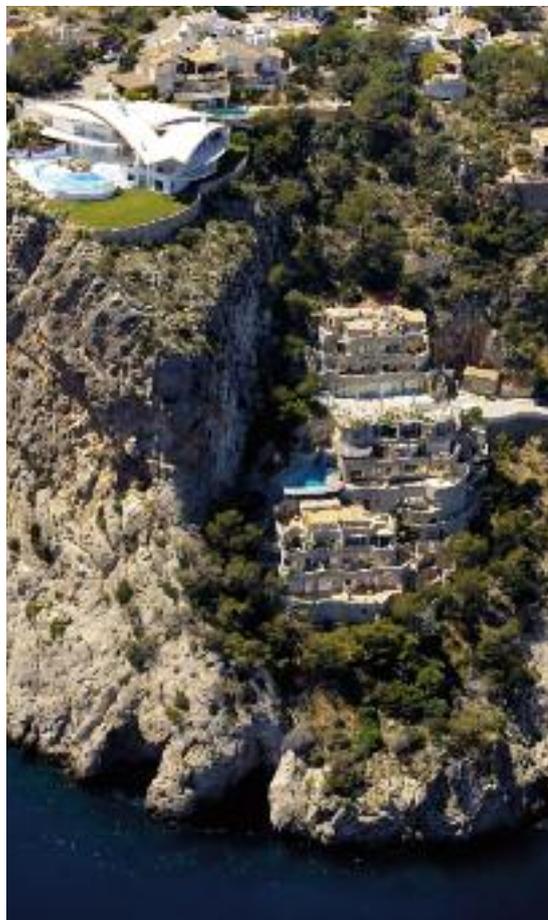
Hay quien quiere sacar partido a esta situación y hacer pagar por las consecuencias a quienes lo denuncian. Es el caso de La Manga del Mar Menor, donde hay zonas que quedarían inundadas si se cumplen las previsiones de aumento del nivel del mar realizadas por la ONU y el Ministerio de Medio Ambiente. Greenpeace, que ha llamado la atención sobre esta posibilidad, ha sido acusada de describir una situación y de hundir por ello un mercado que ya estaba hundido.

Resulta lamentable la contemplación de algunas de las denominadas *ciudades de vacaciones* presentadas a bombo y platillo como el futuro del turismo de calidad y que hoy día pocos se aventuran a comprar. Pero es más triste, si cabe, el hecho de que determinados gobiernos, como el de la Región de Murcia, no sólo no hayan aprendido la lección sino que quieran volver a cometer el mismo error, aunque para ello haya que sacrificar zonas protegidas como el cabo Cope.

El modelo de urbanización con campo de golf, haya o no haya agua para regarlo, tampoco parecer haber visto el final de sus días y, a pesar de ser un concepto que ya está agotado desde el punto de vista práctico, son muchos los nuevos proyectos urbanísticos que aún quieren atraer a los compradores con la posibilidad de practicar un deporte más propio de las verdes Islas Británicas que del clima semi desértico de zonas del levante español.

Puertos para cinco días

Pero no es ladrillo todo lo que reluce. Por si no se han cometido suficientes errores urbanísticos en la costa, ahora parece que se quieren repetir los mismos errores "sembrando" el litoral con instalaciones portuarias, aunque para ello haya que destrozar zonas protegidas. Destacan casos como el de Galicia que, con el porcentaje



Se está sembrando el litoral con instalaciones portuarias, aunque para ello haya que destrozar zonas protegidas

más alto de amarres por embarcación de España –diez veces más que la media de Italia y seis que la de Francia- ha aprobado un plan para triplicar sus atraques deportivos. Aunque no es la única región que ha apostado por este modelo: en el Mediterráneo, Cataluña cuenta con planes similares.

Los poderes públicos lo justifican como medida para revitalizar determinadas zonas, ya que, aseguran, estas instalaciones atraen un turismo de calidad que reporta pingües beneficios, sin embargo, Turespaña estima que tan solo representan el 2% de los ingresos por turismo náutico, mientras que otros tipos mucho más sostenibles y respetuosos con el medio ambiente como el submarinismo aportan el 49,3%.

Además, los amarres deportivos están ocupados pocos días al año (entre 5 y 6 según el caso de la Región de Murcia), y suponen una alteración medioambiental permanente. Habría que preguntarse a quién benefician realmente estas instalaciones para que su creación sea un objetivo tan codiciado.



Arriba, **Puerto de A Coruña.**

Abajo izquierda, **Acantilados en Andrax Mallorca.**

Contaminación sin freno

Otro de los males endémicos que sufre el litoral español es el de la contaminación con puntos realmente preocupantes. Es el caso del polo químico de Huelva, con sus peligrosas balsas de fosfoyesos, considerado por la ONU como el estuario más contaminado del mundo. Otros focos de contaminación como la bahía de Escombreras-Cartagena o el polo químico de Tarragona vierten directamente al mar, a través de emisarios submarinos, muchos de los residuos producidos en sus actividades industriales haciéndole un flaco favor al ya maltrecho Mediterráneo, especialmente en su vertiente occidental.

Es también preocupante el estado de la bahía de Algeciras, donde las actividades industriales derivadas del refinado de petróleo y el reposataje de barco a barco -conocido como bunkering- convierten a esta zona en una bomba de relojería por contaminación. A esto a hay que sumar que la propia ciudad de Algeciras vierte directamente al mar las aguas residuales de sus más de 100.000 habitantes ya que carece de depuradora. En la otra orilla, en las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla, el panorama no pinta mejor, con vertidos industriales y aguas residuales que igualmente acaban en el mar sin haber sido previamente tratados.

En latitudes más septentrionales la situación no mejora. Las rías gallegas, víctimas del abandono de las administraciones, están sufriendo una degradación sin parangón que está acabando con una de sus gallinas de los huevos de oro: el marisqueo. Esta actividad milenaria que supone, además, una importante fuente de ingresos para muchas familias e industrias

de la región, se está viendo seriamente perjudicada por la contaminación. Sin olvidar numerosos puntos de Euskadi, Asturias y Cantabria, donde la actividad industrial ha primado y prima por encima del interés general y la conservación del medio ambiente.

El litoral español está en peligro. No se trata de ser alarmistas sino de denunciar la situación y poner los remedios necesarios. El informe recoge algunas medidas iniciales como la protección de los 500 primeros metros del litoral de la urbanización; la aplicación de la Ley de Costas con el fin de la delimitación del dominio público y la eliminación las construcciones ilegales, así como la conservación de los espacios costeros.

Destrucción a Toda Costa 2008 aboga, además, por la puesta en marcha de la Estrategia para la Sostenibilidad de la Costa en estrecha colaboración con las comunidades autónomas y los agentes sociales implicados; el fin de los vertidos industriales y urbanos que están dañando la calidad de las aguas y los espacios costeros y el fortalecimiento de los planes para luchar contra la contaminación por vertidos y accidentes marítimos. También se demanda la creación de reservas litorales y marinas que permitan conservar amplios tramos y aseguren la recuperación de especies, muchas de las cuales tienen un elevado valor comercial.

La naturaleza ha demostrado en numerosas ocasiones su gran capacidad de regeneración, pero al menos hay que darle la oportunidad de hacerlo. El litoral español está enfermo, aunque no todo está perdido. Su futuro está ahora en nuestras manos.

Coches a régimen contra el cambio climático

Texto Sara Pizzinato e Isabel Rivera

De todas las emisiones españolas de gases de efecto invernadero, el 25% son causadas por el transporte. De éstas, casi la mitad se debe a los automóviles, y han aumentado un 83% desde 1990 a 2005, a pesar de que la eficiencia de los coches ha mejorado un 13%. ¿Por qué? Porque el número de coches en circulación no deja de aumentar y son cada vez más pesados y potentes. Europa reconoce que para reducir el impacto sobre el clima hay que enfrentarse a los automóviles. Pero las promesas de los fabricantes se las lleva el viento. Ahora hacen falta hechos.

Hace doce años, los fabricantes de automóviles europeos prometieron recortar las emisiones medias de dióxido de carbono (CO₂) de los nuevos coches que se vendieran en el mercado europeo de 180 a 140 gramos de CO₂ por kilómetro recorrido (g/km). Pero esta buena intención de los fabricantes de poner sus coches "a régimen" de CO₂ se quedó en punto muerto ya que, en 2006, tan sólo las habían reducido a 160 g/km. Sin embargo, ese compromiso voluntario de 1998 sí logró el verdadero objetivo de los fabricantes: retrasar la adopción de normas de obligado cumplimiento para la limitación de las emisiones de los coches en Europa, algo que la Comisión prometía desde 1995.

El sector automovilístico demostró así, en 2006, la poca fiabilidad de sus promesas. La Comisión Europea (CE) consideró la situación como muy insatisfactoria: si la actitud voluntaria no funcionaba pasaría al método "del palo," con una acción legislativa. Así que en diciembre de 2007, la CE volvió a plantear un proyecto de reglamentación que pretendía limitar las emisiones de CO₂ de los nuevos coches.

Las emisiones de los coches han aumentado un 83% en 15 años



El lobby automovilístico

Este texto legislativo se está debatiendo por los ministros del Medio Ambiente y por el Parlamento Europeo durante el segundo semestre de 2008. Pero la fina y contundente presión de los industriales del coche, reagrupados en la Asociación de Constructores Europeos de Automóviles (ACEA), ha logrado que la legislación en discusión vaya perdiendo ambición.

El planteamiento inicial de la CE era que se redujeran las emisiones medias de los nuevos coches vendidos en Europa hasta alcanzar los 120 g/km de CO₂ en 2005, y debido al lobby ejercido por esta asociación de fabricantes, se retrasó a 2012. Ahora se habla inclusive de 130 ó 160 g/km para 2015. Si se llegara a aceptar este retraso, la efectividad a medio plazo de la primera reglamentación de la UE para reducir las emisiones de CO₂ se vería mermada hasta la mitad.

La industria del automóvil ha lanzado una ofensiva de lavado de cara ecológico de grandes dimensiones. La industria automovilística es la primera inversora en publicidad en España y tan solo en 2007 se gastó más de 900 millones de euros en anuncios, de los cuales la mayoría tenía como objetivo generar una cortina de humo sobre las reales prestaciones medio ambientales de sus productos y presumir de productos ecológicos sólo porque resulta atractivo para el gran público.

Pero el cambio climático, la escalada de precios del crudo y la crisis financiera están cambiando las reglas por las que se rige la economía. Los consumidores europeos y estadounidenses están optando por coches más racionales; y los mercados emergentes, como Asia y Sudamérica, piden más modelos pequeños y de bajo consumo.

Al día, mil millones de euros

Cuanto más carburante consume un coche, más CO₂ emite. De esta manera, obtener vehículos más eficientes permitiría respetar más el medio ambiente pero también un considerable ahorro económico. Durante la reciente escalada del precio del crudo, la Unión Europea se tuvo que enfrentar a la ruptura de un umbral que parecía infranqueable: cada día gasta más de 1.000 millones de euros en importación de crudo. De esta cifra, 400 millones de euros se emplean, cada día, en petróleo para el carburante que se "quema" en los coches.

En la actualidad, la industria europea del automóvil contribuye con unos 300 millones de euros diarios de "valor añadido", lo que significa que el valor económico que ésta aporta es bastante menor que el dinero que se emplea para hacer que los coches europeos se muevan. Es decir: la competitividad europea, al contrario de lo que dice la industria automovilística, se verá fuertemente afectada por su dependencia del petróleo si no actúa con urgencia para reducir el consumo y, por lo tanto, las emisiones de CO₂ de sus productos.

Para estar a la altura del desafío climático, la Unión Europea debe obligar a todos los fabricantes de automóviles que quieran vender sus productos en Europa a limitar las emisiones de los coches nuevos a 120 g de CO₂/km para 2012 y a 80 g/km para 2020. Además, este sistema de límites deberá contar con un sistema eficaz de sanciones de por lo menos 150 € por gramos de CO₂ y coche que no cumplen para que sea más caro incumplir que modificar la producción. Esto sería un compromiso real con el clima.

Un cuento real

la historia del Rainbow Warrior

Texto Marta San Román

Acércate, escucha, y si tienes suerte quizá oigas cómo las olas transportan un sonido desde las profundidades marinas. Al principio puede parecer inteligible, pero si prestas atención podrás descubrir en él el canto de unas ballenas, se cuentan una historia, una gran historia: la historia del Rainbow Warrior.

“Hace años, cuando los hombres comenzaron a construir barcos de corazón mecánico, un día crearon el primero para proteger nuestra especie. Era un barco fuerte, que después de años de duro trabajo había sido abandonado en un puerto”.

La pequeña ballena remolonea y escucha atentamente las palabras de su madre. Recuerda cómo comienzan las andanzas del barco más famoso de Greenpeace, el Rainbow Warrior, que toma su nombre de una leyenda de los nativos americanos Cree.

“Aquellos hombres y mujeres necesitaban un barco. Y lo encontraron abandonado en un puerto. Con mucho esfuerzo, consiguieron repararlo y sacarlo de nuevo a la mar. Le llamaron Rainbow Warrior: el Guerrero del Arco Iris”.

En su viaje, desde las gélidas aguas de la Antártida hasta los cálidos mares del sur, resuenan las voces de las ballenas con el eco de la historia del buque insignia de la organización. Su canto relata las andanzas de los guerreros del Arco Iris, desde las heladas aguas del sur, a donde van para evitar que los arpones de los balleneros cacen a las de su especie, hasta la lejana Polinesia donde se oponen a las pruebas nucleares.

Revive cómo ayudaron a las focas pintando las pieles blancas de las crías para salvarlas de los cazadores y así lograron que algunos gobiernos prohibieran su caza. Describe

“Llegará un tiempo en que los pájaros caerán del cielo, los animales de los bosques morirán, el mar se ennegrecerá y los ríos correrán envenenados. En ese tiempo, hombres de todas las razas y pueblos se unirán como guerreros del arco iris para luchar contra la destrucción de la Tierra”.

Leyenda de los indios Cree



Bocetos del libro Historia del Rainbow Warrior en el que se pueden observar los pasos previos para el dibujo final.

algunas de las “batallas” más conocidas del Guerrero: lucha contra las dañinas redes de deriva, contra los bidones de residuos radiactivos, contra las extracciones petrolíferas en el mar, contra el almacén submarino de productos tóxicos y un largo etcétera de agresiones al medio ambiente.

“Ayudaron a las ballenas, a los peces y al mar”, explica la mayor de las ballenas. “Pero también a los seres humanos”, apunta, en referencia al traslado de los habitantes del atolón de Rongelap, en las islas Marshall afectadas de radiación por ensayos nucleares estadounidenses en la vecina isla Mejato. “Ayudaron a los hombres cuando trasladaron a los habitantes de la isla contaminada a la isla limpia para que los niños no padecieran enfermedades”.

Al ver los restos de un barco recubierto de coral en el fondo del mar, la mayor de las ballenas relata a su pequeña compañera con voz triste la razón de la presencia de ese buque en las profundidades marinas. Es el primer Rainbow, hundido en las aguas de Mururoa 1985 por dos bombas colocadas por los servicios secretos franceses. En el atentado falleció el fotógrafo de Greenpeace Fernando Pereira. “Los guerreros del Arco Iris intentaron reparar el barco y, como no pudieron, le hicieron una gran despedida. Lo trajeron hasta aquí para que fuera parte del mar. El coral y los peces lo han hecho suyo dándole una tercera vida. Una vida para siempre”. Pero el viaje de la ballena no termina aquí, prosigue, al igual que la historia del Rainbow Warrior. Que continúa con la adquisición de un nuevo barco, un antiguo arrastero, que

conserva el nombre y la campana de su antecesor y que sigue surcando los mares para proteger la Tierra y defender la paz. Personas de todas las naciones, colores y creencias unidos en el Guerrero del Arcoiris. Cumpliendo, cada día, la profecía de la tribu Cree que le da su nombre:

“Llegará un tiempo en que los pájaros caerán del cielo, los animales de los bosques morirán, el mar se ennegrecerá y los ríos correrán envenenados. En ese tiempo, hombres de todas las razas y pueblos se unirán como guerreros del arco iris para luchar contra la destrucción de la Tierra”.



Este artículo está basado en el libro *La historia del Rainbow Warrior*, de la Editorial Kalandraka. En él, Rocío Martínez relata e ilustra la historia del barco de Greenpeace para

mantener la memoria del Rainbow Warrior entre los más pequeños. La idea de hacer este libro surgió a partir de una escena familiar protagonizada por Alberto de la Fuente Galeano y su pequeña hija, Alejandra. Alberto, un ecologista convencido, contaba a su hija la historia de un barco, el Rainbow Warrior, que navegó durante años los mares del mundo para salvar a las ballenas y proteger los mares.



Una receta para el desastre

Paloma Colmenarejo y Celia Ojeda

Los supermercados en España, cómplices de la destrucción de los océanos

Greenpeace ha analizado las políticas de compra de pescado de los grandes distribuidores en España y ninguno cumple los mínimos exigibles por la organización. El estudio *Una receta para el desastre. El apetito insaciable de los supermercados por los productos pesqueros* evalúa aspectos como la política de

adquisición y etiquetado de productos pesqueros, la presencia de especies incluidas en la *Lista roja de Greenpeace de especies pesqueras*, la trazabilidad y la sostenibilidad. Con toda esta información, Greenpeace ha elaborado un ranking de mayor a menor puntuación. Desde octubre de 2007,

Greenpeace ha analizado qué especies son las más consumidas. Mediante la aplicación de la metodología desarrollada por Greenpeace para especies salvajes y de acuicultura se elaboró una *Lista Roja de Greenpeace de Especies Pesqueras*, que se presentó el pasado mes de junio. Teniendo en cuenta que los consumidores españoles se gastan anualmente más de 5.600 millones de euros en productos pesqueros, casi el 70% en supermercados e hipermercados, se contactó con los principales distribuidores en España para conocer su política de compra de productos pesqueros.

En este ranking todos los supermercados aparecen en rojo, es decir, es necesario que actúen de manera urgente para mejorar su política de compra de productos pesqueros. Los Supermercados LIDL aparecen en mejor puesto, ya que en reuniones mantenidas con Greenpeace, se ha podido comprobar que tienen una política escrita de adquisición de productos pesqueros, no venden algunas de las especies de *La lista roja* (como pez espada, tiburón, gallineta nórdica y platija capturada con arrastre de fondo) y ofrecen a los consumidores algunas especies obtenidas de forma sostenible. Pero todavía necesitan mejorar muchos aspectos para que su política de compra pueda ser considerada realmente sostenible.

Aunque El Corte Inglés y Mercadona han mantenido

una reunión con Greenpeace, aún no han mostrado un compromiso para desarrollar una política de adquisición de productos pesqueros sostenible. En sus supermercados siguen vendiendo la mayoría de las especies presentes en la lista roja. En el caso concreto de Mercadona, que ocupa el peor lugar de la Lista, el etiquetado de los productos en fresco es muy pobre.

Greenpeace no se ha reunido con Carrefour, Eroski y Alcampo por lo que se desconocen las diferentes políticas de compra de estos distribuidores. Además, en sus supermercados aparecen la mayoría de las especies de la *Lista roja* de Greenpeace.

Los supermercados en España son cómplices de la destrucción de los océanos. Tienen la responsabilidad de desarrollar políticas de compra que garanticen la sostenibilidad de los productos pesqueros que ofrecen a los consumidores, por lo que deben exigir también a las empresas que les abastecen garantías de esta sostenibilidad.

Una política de compra sostenible de productos pesqueros, según Greenpeace, es aquella que refleja al menos las siguientes medidas:

Retirar lo peor. Dejar de comprar todas las especies de pescado que estén en rojo.

Apoyar lo mejor. Aumentar la oferta de productos pesqueros que tengan garantía de proceder de una gestión sostenible de los recursos.



Mejorar el resto.

Trabajar con proveedores para obtener pescado procedente de las mejores zonas disponibles para el resto de especies, que no están en la lista roja de Greenpeace, y trabajar junto con el Gobierno, la industria pesquera, ONG y científicos para mejorar la gestión, sostenibilidad y equidad de las pesquerías de las que se abastecen.

Dejar de vender pescado que provenga de pesquerías y proveedores que no quieran cambiar a métodos más sostenibles o que no estén dispuestos a ofrecer acuerdos más justos a los estados costeros por acceder a sus stocks.

Los españoles se gastan anualmente más de 5.600 millones de euros en productos pesqueros, casi el 70% en hipermercados

Vender sólo productos pesqueros

en los que se pueda determinar su trazabilidad probada hasta el barco que lo pescó, con evidencia de que la captura está dentro de las cuotas y recomendaciones establecidas.

Demostrar y promover prácticas sostenibles y equitativas:

Promover la compra de productos pesqueros sostenibles y equitativos entre los consumidores. Etiquetar todos los productos que contengan productos pesqueros con el nombre común y científico, el stock de captura o la granja en la cual fueron cultivados y detallar el método de pesca o

cultivo empleado.

Apoyar iniciativas pesqueras sostenibles.

Hacer pública esta política de compra sostenible y realizar un seguimiento anual de la situación de implementación de la misma.

Formar a su personal laboral para ayudar a los consumidores a elegir productos pesqueros sostenibles.

Promover la adquisición de fuentes alternativas de omega-3 y ácidos grasos entre los consumidores.

■ Disponible en www.greenpeace.es

Cartas de los lectores y SOS

Las cartas de opinión o de denuncia no excederán las 20 líneas mecanografiadas y deberán ser enviadas por mail a prensa@greenpeace.es o por correo postal a la dirección San Bernardo 107, 28015 Madrid indicando *cartas de los lectores*.

Energía fotovoltaica

Me he enterado de que el Gobierno español quiere limitar la producción de energía fotovoltaica. Creo que deberíamos oponernos con todas nuestras fuerzas a este frenazo. Apoyar las energías renovables es uno de los pasos más importantes que hay que dar para salvar el planeta. Creo que todos los ciudadanos deberíamos mandarle una carta al Gobierno para que rectifique y se dé cuenta del grave error que está cometiendo. **Rafael González,** Madrid

Fotodenuncia

Soy socia de Greenpeace y recientemente envié una foto para la fotodenuncia. Quiero decir que me parece una idea genial. Cualquiera puede ahora publicar los abusos que se le hacen al planeta. Parece algo frívolo pero siento que todos somos ahora responsables de perseguir a esos egoístas que sólo piensan en ellos y creen que el medio natural, como es de todos, no tiene que respetarse. Espero que nadie quede impune y que esto sea el primer paso para que no sólo se denuncie la agresión

medioambiental, sino que también se investigue y se persiga a aquellos que la han hecho.

Mª del Carmen Lopetegui, Pamplona

Incineradoras

Vivo cerca de la incineradora Valdemingómez en Madrid. Muchos días, dependiendo de la dirección en la que sople el viento, el aire no se puede respirar. Es insostenible y lo peor es que seguramente estará totalmente contaminado. Nuestros gobiernos nos dicen que no pasa nada y que todo está muy bien, pero a los

SOS

Bosques Tropicales

El 26 de junio 2008 es el Día Internacional de la preservación de los bosques tropicales. Los bosques tropicales están entre los ecosistemas más complejos e importantes del mundo. En América del Sur tenemos el bosque amazónico, en Asia los bosques secos del sur, en América Central los bosques nubosos y en África, los bosques abiertos del este y del sur. Cubren aproximadamente el 25% de la superficie terrestre, aunque albergan el 70% de la diversidad del planeta, por ello son una fuente significativa de recursos. La diversidad en estos bosques es tan extensa que el hombre no ha podido clasificar y nombrar las especies que en ellos habitan en su totalidad, y tristemente muchas de ellas se están extinguiendo.

Sin embargo, no nos damos cuenta de su importancia, tanto que la tasa de deforestación de Perú es de 261.54 hectáreas al año, 725 cada día. En realidad esto es causado por la tala ilegal. La idea de celebrar el día Internacional de los bosques tropicales tiene como objetivo

fomentar acciones sostenibles y armónicas con el medio ambiente, usando recursos del mismo medio e involucrando a los sistemas sociales, económicos y políticos, debido a que un manejo adecuado de los bosques tropicales nos daría frutos sobre todo en nuestra economía, además de una vida saludable.

Raúl Escobar Grisales, Colombia

Una oportunidad perdida

En estas fechas en las que diferentes colectivos están efectuando protestas y paros por la subida del petróleo y pidiendo subvenciones, habría que reflexionar sobre otras soluciones como el fomento del transporte por tren; la reducción de velocidad de camiones; la creación de vehículos con motores más eficientes como los híbridos u otras tecnologías. La sociedad actual se encuentra en un momento difícil, ya que actualmente cualquier objeto de consumo tiene que recorrer distancias enormes, ya que, por ejemplo, se fabrica en China con materiales procedentes de EE.UU.

Propuestas

ciudadanos se nos acaba la paciencia. Cada vez la gente tiene más miedo porque se empieza a hablar de nuevos casos de cáncer y niños con problemas de respiración. Seguro que muchos exageran, pero es un síntoma de lo que la gente piensa. Seguro que hay otras formas de eliminar las basuras que no sean tan peligrosas. Me pregunto si no se hace porque no se quiere o simplemente porque no hay buena voluntad de las empresas y los gobiernos o que se quieren enriquecer de la forma más rápida posible con los menores gastos. Los

políticos no deberían olvidar que están ahí mientras nosotros queramos y que no pueden jugar con nuestra salud.

Celia Fuentes, Madrid

Por no hablar de las empresas pesqueras, que cada vez tienen que ir mas lejos a pescar después de sobreexplotar nuestros mares cercanos. En conclusión, es hora de que alguien haga ver a todos estos *depredadores* del medio ambiente que las cosas tienen que ser de otra forma y que no se puede jugar con la salud y calidad de vida de las demás personas.

Gustavo Fernández, **Madrid**

Amenaza nuclear

La energía nuclear, a parte de no ser tan limpia como nos dicen, es tremendamente peligrosa. Desde hace meses vivimos en España, sobre todo en las zonas cercanas a las centrales como mi caso, en una situación similar a la de la guerra fría, con el miedo a una explosión atómica. Entre susto y susto, los responsables de su mantenimiento tratan de ocultarnos todos los casos que hay y miran a otra parte como si no fuera con ellos la cosa. Las excusas se les acaban a los defensores. ¡Qué no jueguen con nuestra salud y seguridad! Ya basta de engaños, es hora de ir cerrando las centrales y apostar por las energías limpias. Antes de que sea demasiado tarde.

Ramón Sánchez, **Burgos**



Feria biodiversidad agrícola

La IX Feria estatal de la biodiversidad agrícola está organizada por la red de semillas *Resembrando e intercambiando*, grupo de acción local de Sierra del Segura y el Ayuntamiento de Elche de la Sierra. El evento aloja de igual modo la I Feria de la Biodiversidad agrícola y el desarrollo rural sostenible en Castilla-La Mancha y las VI Jornadas técnicas sobre semillas y recursos genéticos en la agricultura ecológica y contará con la participación de diferentes expertos en la materia.

Fecha 26-28 de septiembre de 2008

lugar Elche de la sierra, Albacete



Antártida

Las impresionantes imágenes de este libro no sólo muestran maravillosos glaciares, vastas extensiones de hielo y fiordos, sino también evidencias claras de lo que el cambio climático está provocando en el continente helado. El fotógrafo Sebastian Copeland ha inmortalizado con su cámara la realidad que vive uno de los últimos bastiones vírgenes de la tierra. La obra cuenta con aportaciones de diferentes expertos en la materia y personalidades involucradas en la lucha contra el cambio climático.

Editorial Lunwerg editores



El vuelo del colibrí

Michael Nicoll de Yahgulanaas se ha inspirado para la creación de este relato en una parábola de los quechua de Ecuador y los haida del Norte del Pacífico que llaman al colibrí dukdukdiya, una imitación del melódico canto de este pajarillo. Hay que destacar las magníficas ilustraciones de Yahgulanaas y la colaboración de personalidades como Wangari Muta Maathai, Premio Nobel de la Paz en 2004, y el Dalai Lama. En definitiva, una verdadera parábola sobre el medio ambiente.

Editorial Oceano Ambar, S.A.

Elección del Consejo de Greenpeace España

Greenpeace es una organización participativa y necesita de la implicación de todos. ¡Anímate y participa!

Estimad@ soci@:

como ya anunciábamos en la anterior revista, es el momento de elegir los 50 miembros del Consejo de Greenpeace España votados por los socios. Con el fin de dirigir todo el proceso se constituyó la Comisión electoral formada por las Consejeras Montserrat Gómez Cuevas y Sonia Rubio Hernando, designadas en la Asamblea de marzo de 2008, y el vocal de la Junta Directiva, Juan Lobato Valero.

Con esta comunicación se abre oficialmente el plazo de votación a estas elecciones, en las que pueden votar tod@s l@s soci@s mayores de edad que cumplan ambas condiciones antes del 15 de marzo de 2008 y que estén al corriente de pago de su cuota.

En la página web **www.greenpeace.es** puedes encontrar más información sobre las candidaturas y descargarte la papeleta de voto y el boletín preparados para tu circunscripción.

El plazo de votación finaliza el 7 de noviembre de 2008 a las 20:00 horas. Los votos serán recogidos por un notario que los entregará a la Comisión electoral, para su recuento los días 15 y 16 de noviembre. El recuento se realizará en la oficina de Greenpeace-España en Madrid y será público, pudiendo acudir a él cualquier socio que lo desee. Los resultados se harán públicos el lunes 17 de noviembre en las oficinas de Greenpeace España y en la web.

A continuación, tienes las instrucciones detalladas para la votación, la papeleta de voto y el boletín de identificación.

Greenpeace necesita tu opinión. Participa. Un cordial saludo. La Comisión electoral.

Instrucciones para votar

Puedes votar por la circunscripción electoral que coincida con la Comunidad Autónoma en la que has recibido esta revista, que es la que figura en la base de datos. Si resides en el extranjero debes elegir una circunscripción por la que votar.

Escribe tu circunscripción en la papeleta de voto.

Busca en las páginas siguientes el apartado que corresponde a tu circunscripción. Comprueba el número de puestos en el Consejo que le corresponden y elige las candidaturas a las que quieres votar. El número de candidaturas que elijas no puede ser mayor que el número de puestos en el Consejo que tiene tu circunscripción.

Escribe los nombres de los candidatos, en el orden que quieras, en la papeleta de voto. Sirve el original recortado o una fotocopia. Si estás utilizando la papeleta de voto de la web, marca con una X tus candidaturas elegidas.

Rellena el boletín de identificación con tu nombre, circunscripción y número de socio/a y no te olvides de firmarlo.

Es importante que rellenes el número de socio porque facilita mucho el recuento. Si no lo recuerdas, puedes llamar al 902 100 505 para preguntarlo.

Para garantizar el secreto de tu voto y facilitar el recuento, separa la papeleta de voto y el boletín, cortando por la línea. Dobra la papeleta de voto con el texto hacia dentro y el boletín de identificación con el texto hacia fuera.

Introdúcelos en un sobre junto con una fotocopia de tu DNI, pasaporte, tarjeta de residente o carnet de conducir y envíalo antes de las 20 horas del 7 de noviembre de 2008 a:

Apdo. de correos: 50.053 28080 Madrid

Con el fin de evitar el consumo de sobres y ahorrarte el coste del sello, también puedes, una vez completada la información, doblar la página dos veces y pegarla de tal forma que quede como un sobre a franquear en destino (no olvides incluir una copia de tu DNI dentro) y depositarlo en cualquier buzón. ¡Ojo, los envíos prefranqueados van a otro Apartado de Correos diferente!

El voto será nulo en los siguientes casos

- El votante no cumple alguno de los requisitos especificados:
 - Ser socio y mayor de edad antes del 15-3-2008.
 - Estar al corriente de pago de la cuota en el momento del escrutinio.
- El voto corresponde a una circunscripción distinta a la que consta para el votante en la base de datos de socios de GPE.
- El voto no lleva fotocopia de DNI, pasaporte, tarjeta de residente ni carnet de conducir.
- El voto contiene más candidatos de los que corresponden a la circunscripción.
- El voto no se ha recibido en el apartado de correos indicado.
- El voto contiene candidatos de otras circunscripciones.
- El voto es posterior a la fecha límite especificada -matasellos posterior al 7 de noviembre-.

Andalucía, Ceuta y Melilla

3 puestos en el Consejo

4 candidaturas



Gerardo Pedrós Pérez

Córdoba

Año/ N de soci@: 1987/13.438

Es catedrático de Física Aplicada en la Universidad de Córdoba, experto en Energías Renovables y en Movilidad Sostenible.



Juande Fernández Carmona

Atarfe, Granada

Año/ N de soci@: 1996/102.120

Soy Investigador Predoctoral del Departamento Ecología Universidad Granada. Coordinador del Grupo Local Granada y Escalador del Equipo de Acciones.



Jaime Vázquez Allegue

Huétor Vega, Granada

Año/ N de soci@: 2001/132.844

Soy periodista dispuesto a hacer presente en los medios de comunicación las actuaciones de Greenpeace.



César Castaño Castaño

Sevilla

Año/ N de soci@: 2002/135.300

Voluntario del Grupo Local de Sevilla desde el 2002. Miembro del Consejo saliente y vocal de la actual Junta Directiva.

Aragón

1 puesto en el Consejo

3 candidaturas



Pedro Senso Pozo

Zaragoza

Año/ N de soci@: 1991/47.757

Incentivar desde el Consejo una mayor participación de los socios en Greenpeace para así obtener mayores logros sociales y medioambientales.



Emilio Magallon Botaya

Casetas, Zaragoza

Año/ N de soci@: 1995/91.374

Veterinario de ganadería. 52 años. Colaboro con Facultad Veterinaria. Secretario Asociación Vecinos Casetas. Miembro Asociación Naturalista de Aragón (ANSAR).



Bárbara Cobo Cuenca

Zaragoza

Año/ N de soci@: 1995/91.374

Prefiero ser parte de la solución a ser parte del problema, tanto en Greenpeace como en mi vida cotidiana.

Canarias

1 puesto en el Consejo

1 candidatura



Raúl Herranz Serrano

Candelaria, Tenerife

Año/ N de soci@: 1993/67.186

Persona dinámica y amante de la naturaleza, al que los niños empiezan a llamarle 'señor' cuando le piden la hora.

Cantabria

1 puesto en el Consejo

1 candidatura



Xose Peña Fernández

Silió

Año/ N de soci@: 1988/19.872

Consejero 6 años anteriores; los problemas medioambientales y de destrucción paisajística de Cantabria deben pararse. Hagámonos oír en el Consejo.

Castilla-La Mancha

1 puesto en el Consejo

1 candidatura



Charo Muñoz Alba

Albacete

Año/ N de soci@: 1995/S91.205

Mujer comprometida desde que tengo uso de razón con temas sociales, medioambientales y animalistas, iniciativas consumo ecológico y local.

Castilla y León

1 puesto en el Consejo

1 candidatura



José Alberto Morala Muñoz Miranda de Ebro, Burgos

Año/ N de soci@: 1993/S60.589

Desde joven estoy en rollos de medio ambiente, ¡por qué no ayudar a Greenpeace que tanto hace por nuestro entorno!

Cataluña

11 puestos en el Consejo

9 candidaturas



Miguel Ángel Díez Hidalgo

Barcelona

Año/ N de soci@: 1985/2.116

Defensor de la naturaleza. Practico deportes: ciclismo, montañismo, senderismo. Aficiones: lectura, cine, música. Socio de varias entidades de conservación naturaleza.



José-Aniol Esteban Claret

Londres

Año/ N de soci@: 1986/7.131

Biólogo y economista ambiental. Responsable del programa de medio ambiente de la New Economics Foundation, ONG británica.



Jaume Casasola Andinach

Sabadell, BCN

Año/ N de soci@: 1988/17.545

Licenciado en Filosofía y Letras. Profesor de Tecnología en Secundaria. Voluntario (1993-2007); Consejero desde 1998; Junta Directiva (2003-2005).



Salvador Emiliano Herráiz Moya

Mataró, BCN

Año/ N de soci@: 1990/30.298

Vivimos dos décadas cruciales para la evolución del planeta. Quedan muchas campañas por hacer. Experiencia (10 años) en luchas vecinales.



Jesús Navarro Antón

Barcelona

Año/ N de soci@: 1992/50.532

Voluntario desde 1996 y ahora Presidente de Greenpeace España. Me presento para consolidar los avances realizados durante estos últimos años.



Laura Silvani Hurtado

Barcelona

Año/ N de soci@: 1992/55.031

Bióloga, nacida en Barcelona, 45 años, casada, creo desde siempre en la importancia de respetar y proteger el medio ambiente.



Albert Rodríguez i Rodríguez St. Feliu de Codines, BCN

Año/ N de soci@: 1993/64.133

Vaig treballar per a Greenpeace a Madrid i Barcelona des de l'any 1992 fins el gener de 2004.



Enric Dalmau Ezquerria

Montcada i Reixac, BCN

Año/ N de soci@: 1993/64.133

Tinc 44 anys, m'agrada l'esport, contacte amb la natura, és important que el missatge de Greenpeace arribi a tothom.

 **Xavier Pérez Recio** **Sant Joan Despi, Barcelona**
Año/ N de soci@: 1996/100.699
Tras varios años en Greenpeace he decidido implicarme un poco más y presentarme al Consejo.

 **Luigi Ceccaroni** **Barcelona**
Año/ N de soci@: 1997/106.247
Voluntari actiu de Greenpeace al grup local de Barcelona. Conseller de GP Espanya des de 2004. Llicenciat en Ciències Ambientals.

 **Miguel Guiu Sales** **Flix, Tarragona**
Año/ N de soci@: 2000/124.221
Nací y vivo en Flix-Ribera d'Ebre. Toda la vida ligada a la Industria Química, Eléctrica, Agricultura y Ganadería.

Comunidad de Madrid

12 puestos en el Consejo
19 candidaturas

 **M^a Luisa Toribio Fuentes** **Las Rozas**
Año/ N de soci@: 1985/2400
Bióloga. En Greenpeace desde 1985: como voluntaria y 8 años trabajando profesionalmente en campañas, dirección y comunicación. Consejera desde 2002.

 **Cristina Álvarez Baquerizo** **Rascafría**
Año/ N de soci@: 1986/10.944
Tras años de activismo aún me indigna la violencia ambiental y social. Creo que GP es el lugar para combatirla.

 **Sonia Rubio Hernando** **Madrid**
Año/ N de soci@: 1986/11.596
Ingeniera. Consejera y voluntaria del GL Madrid desde 1996, coordinadora entre 1997 y 2001. Vicepresidenta entre 2001 y 2005.

 **Teresa Pérez Castillo** **Madrid**
Año/ N de soci@: 1987/13.400
Periodista. Socia desde 1987. Voluntaria en el Sirius (86). Responsable de publicaciones de Greenpeace España (87-98). Actual Consejera.

 **Juan Lobato Valero** **Madrid**
N de soci@: 1988/18033
Me preocupa perder la batalla mediática nuclear y transgénica. Necesitamos más pedagogía medioambiental. Consejero y miembro de la Junta Directiva.

 **Jesús Manzano Linares** **Alcalá de Henares**
Año/ N de soci@: 1990/34.925
45 años, 20 años en GP. Director de Informática en empresa privada. Edito el blog de activismo: "NoTime-ToWaste".

 **Cayetana Presa Asensio** **Madrid**
Año/ N de soci@: 1993/65.238
Ilusionada con la actividad de Greenpeace deseo, con mi capacidad organizativa, conocimientos, experiencia e ideas, ayudarle a conseguir sus objetivos.

 **Ana Porras del Río** **Madrid**
Año/ N de soci@: 1994/73.819
40 años, funcionaria, siempre he colaborado con asociaciones culturales y medioambientales. Experiencias más enriquecedoras: voluntaria, consejera, vicepresidenta 2ª en GPE.

 **Félix González López** **Madrid**
Año/ N de soci@: 1994/75.906
Ingeniero agrónomo, especializado en cooperación internacional.

 **Eva Hernández Jorge** **Venturada**
Año/ N de soci@: 1996/95.802
Tenemos la oportunidad y la responsabilidad de proteger el mundo que heredamos: ecosistemas, pobladores, paisajes... Para ello, Greenpeace es fundamental.

 **Marcos Sánchez Provencio** **Madrid**
Año/ N de soci@: 1997/105.833
Llevo años de consejero y quiero seguir aportando mi (espero) buen criterio, promoviendo la eficacia y la transparencia, al Consejo.

 **Lola Muñoz Aznar** **Madrid**
Año/ N de soci@: 1997/S104.256
Quiero seguir colaborando, con mi entusiasmo intacto, para conseguir pacíficamente, vivir en un mundo que crezca de forma sostenible.

 **Alberto Cepa Martínez** **Móstoles**
Año/ N de soci@: 1998/114.106
Quiero trabajar por hacer de Greenpeace una organización más participativa para ser más eficaces en la ejecución de nuestros objetivos.

 **José Ignacio Benítez Benítez** **Madrid**
Año/ N de soci@: 2000/125.317
Tengo 37 años y soy funcionario del Ayuntamiento. Pertenezco a varias ONG entre las que destacan Greenpeace y el Ateneo de Madrid.

 **Eloy Sanz Pérez** **Madrid**
Año/ N de soci@: 2001/132.509
24 años, socio desde los 17. Ingeniero Químico (especialidad Ingeniería Ambiental). Consejero desde 2006. Muy comprometido con el Medio Ambiente.

 **Isabel Fuertes Villadangos** **Las Matas**
Año/ N de soci@: 2001/133.152
Soy socia desde el año 1988 y Consejera desde 2006.

 **Luisa Antonia Mena Serrano** **Madrid**
Año/ N de soci@: 2002/137.201
Integrante de otras ONG, busco un enfoque holístico para el medio ambiente que también incluya justicia social y derechos humanos.

 **Montserrat Gómez Cuevas** **Madrid**
Año/ N de soci@: 2003/149.032
Frente a la desorientación que nos provocan los cambios que estamos viviendo, debemos participar activamente en la defensa del planeta.

 **Ramón Linaza Iglesias** **Madrid**
Año/ N de soci@: 2003/149.664
Soy socio para apoyar la labor de la organización en todo el mundo. Ahora procuro participar activamente en temas locales.

 **Concepción Martín Sanz** **Aranjuez**
Año/ N de soci@: 2003/153.462
Soy voluntaria de Greenpeace desde hace cinco años, y consejera hace dos; profesionalmente trabajo en proyectos de educación online.

 **Enrique López Márquez** **Madrid**
Año/ N de soci@: 2004/269.125
Participante activo del movimiento ecologista, socio de varias organizaciones. Mis conocimientos medioambientales y del asociativo ecologista me capacitan para consejero.

Comunidad Foral de Navarra

1 puesto en el Consejo

1 candidatura



Diego Urabayen Arostegui

Pamplona

Año/ N de soci@: 1985/4.041

Se dedica a actividades relacionadas con agricultura ecológica, vinculándolas al respeto del medio ambiente. Colaborador activo del voluntariado de Navarra.

Comunidad Valenciana

7 puesto en el Consejo

9 candidaturas



Lucía Ferrer Ribes

Alfaz del Pi, Alicante

Año/ N de soci@: 1984/977

Pertenezco a Greenpeace España desde el año 1984. He estado en el Consejo desde 2004 a 2006.



Josepa Castells i Muñoz

Valencia

Año/ N de soci@: 1984/1.200

He sido activista en barcos Greenpeace, monitora/cocinera Zorba, coordinadora GdA València y miembro de Junta. Soy Consejera desde 1994.



Jesús Honrubia García

Foios, Valencia

Año/ N de soci@: 1990/34.987

Físico. Voluntario del Grupo Local de València. Consejero. Miembro de la Junta Directiva de 2000 a 2005.



Ana Mª Escrihuella Escrihuella

Paterna, Valencia

Año/ N de soci@: 1992/49.412

Maestra, Psicóloga. Socia desde 1992, Consejera y Junta Directiva GPE 2003-2006. Voluntaria-activista en Grupo Valencia y Educación Ambiental.



Mónica Bustos de San Antonio

Valencia

Año/ N de soci@: 1993/66.381

Ingeniera Agrícola, especialista en Agricultura Ecológica. Consejera de Greenpeace-España. Voluntaria GL Valencia. Activista detenida en el bloqueo al buque Sassandra.



Pilar Fernández Palmer

Betxí, Castellón

Año/ N de soci@: 1995/93.137

Soy optimista, apasionada. Vivimos en tiempos de transición a la sostenibilidad. Reforestar, mi obsesión. Más ecología en educación. Futuro = renovables.



José Albelda Raga

Valencia

Año/ N de soci@: 1996/99.614

Profesor de universidad, pintor, ensayista. Ha colaborado como voluntario en el programa de Educación de Greenpeace. Miembro del último Consejo.



Guadalupe Marco Marco

Foios, Valencia

Año/ N de soci@: 1998/115.991

Maestra de Adultos. Consejera. Voluntaria del Equipo de Educación Ambiental de Greenpeace. Voluntaria del Grupo Local de València.



José David Sandoval Salvador

Picanya, Valencia

Año/ N de soci@: 1999/118.426

Desearía continuar en el consejo de Greenpeace para seguir generando ideas y propuestas en el seno de la asociación.

Extremadura

1 puesto en el Consejo

1 candidatura



Justo Carrero Fondón

Arroyo de la Luz, Cáceres

Año/ N de soci@: 1994/70.506

Ingeniero Técnico Industrial, estudiante de Ingeniería Técnica Forestal (vocacional), prejubilado. Mi tiempo para lo que la defensa del medioambiente requiera.

Galicia

2 puestos en el Consejo

1 candidatura



Francisco González Barona

A Coruña

Año/ N de soci@: 1991/44.501

Busco mayor cercanía de GPE a la sociedad. Mayor descentralización de la organización que aumente su capacidad de incidencia local.

Islas Baleares

1 puesto en el Consejo

1 candidatura



Assumpta Gual Frau

Palma de Mallorca

Año/ N de soci@: 1996/101.999

Bióloga y ex-trabajadora de Greenpeace. Quisiera seguir formando parte del Consejo para apoyar a esta ONG, cuya función considero fundamental.

La Rioja

1 puesto en el Consejo 0 candidaturas

País Vasco

4 puestos en el Consejo

3 candidaturas



Imanol Bueno Bernaola

Muskiz, Bizkaia

Año/ N de soci@: 1994/72.752

Escritor y Poeta. Consejero desde 2004. Participo Grupos Trabajo Desarrollo Territorial y GP Joven. Socio de A.I y Survival.



Naiara Dobaran Santiago

Berango, Bizkaia

Año/ N de soci@: 1998/109.362

Actual consejera. Trabajo en construcción de paz y convivencia. Creo que hay que potenciar la vertiente pacifista en Greenpeace.



Igor Gorriño Gabilondo

Bergara, Gipuzkoa

Año/ N de soci@: 1998/114.278

Voluntario del Grupo de Bizkaia desde su creación. Dispuesto a seguir aportando mi tiempo y ganas en defensa del planeta.

Principado de Asturias

1 puesto en el Consejo

1 candidatura



Pablo D. Gómez Solís

Gijón

Año/ N de soci@: 1994/76.050

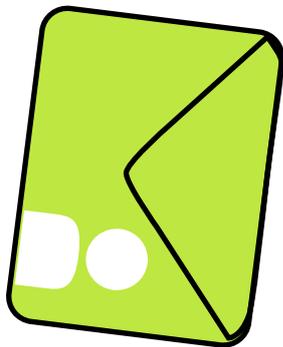
Me presento para seguir aportando mi granito de arena a la organización, a quien he dedicado los últimos 15 años.

Región de Murcia

1 puesto en el Consejo 0 candidaturas

GREENPEACE

ELECCIONES al Consejo



**Greenpeace es una organización
participativa y necesita de la
implicación
de todos.**

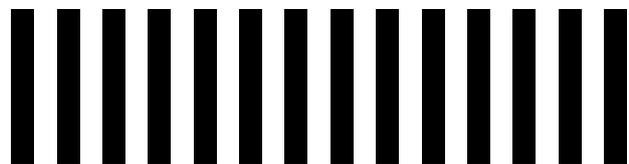
¡Anímate y participa!



ELECCIONES al Consejo

GREENPEACE

FD
2800010



FRANQUEO
PAGADO

**Apartado de Correos n° 200.060
28014 Madrid**

papeleta de voto

candidaturas elegidas

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12



**ELECCIONES
al Consejo**

GAEMPRACF

boletín de identificación

número de soci@

nombre

apellidos

circunscripción

firma

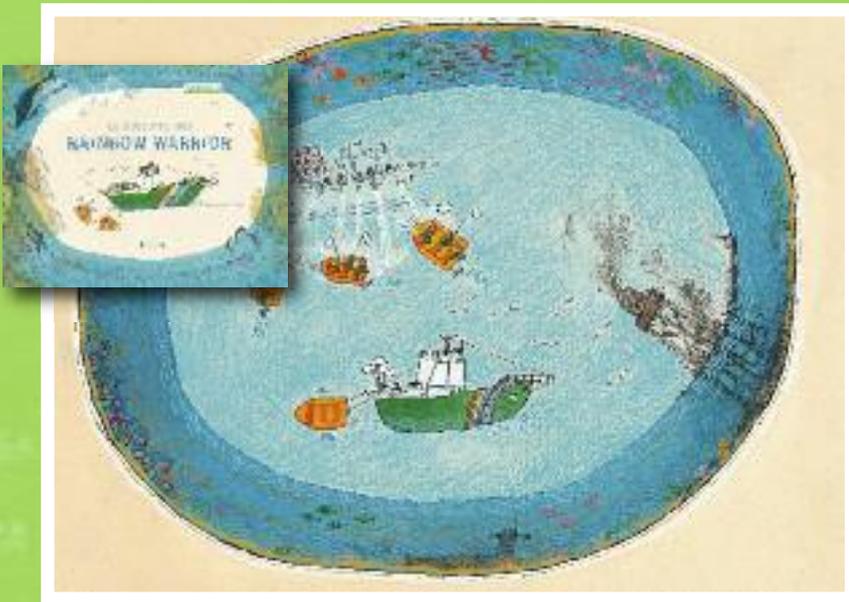


**ELECCIONES
al Consejo**

GAEMPRACF

La tienda Greenpeace

Visita en www.tienda.greenpeace.es los artículos de la colección de primavera. También puedes realizar tus compras a través del 902 999 508. Descuento en camisetas del 10% para socios.



Historia del Rainbow Warrior	15 euros	PV08/038
Pinturas de cera	14 euros	PV06/018
Pinturas de cera en bloque	14 euros	PV06/017
Lapiceros FSC	1 euro	PV07/002
Libro Cocina para navegantes	15 euros	PV04/00042
Taza Transgénicos	15 euros	PV05/009
Taza campaña de Tóxicos	15 euros	OI06/018
Delantal niñ@s (Tóxicos y Océanos)	14 euros	
Delantal (Tóxicos y Océanos)	16 euros	

Recorta y envíalo

La tienda Greenpeace

Boletín de pedido

¿eres socio/a?

[] sí [] no [] n° de socio

nombre _____
 domicilio _____
 población _____
 tel. _____
 Dni _____

apellidos _____
 código postal _____
 provincia _____
 e-mail _____
 fecha de nacimiento _____

artículo	referencia	talla	color	precio

Compra mínima 30 euros

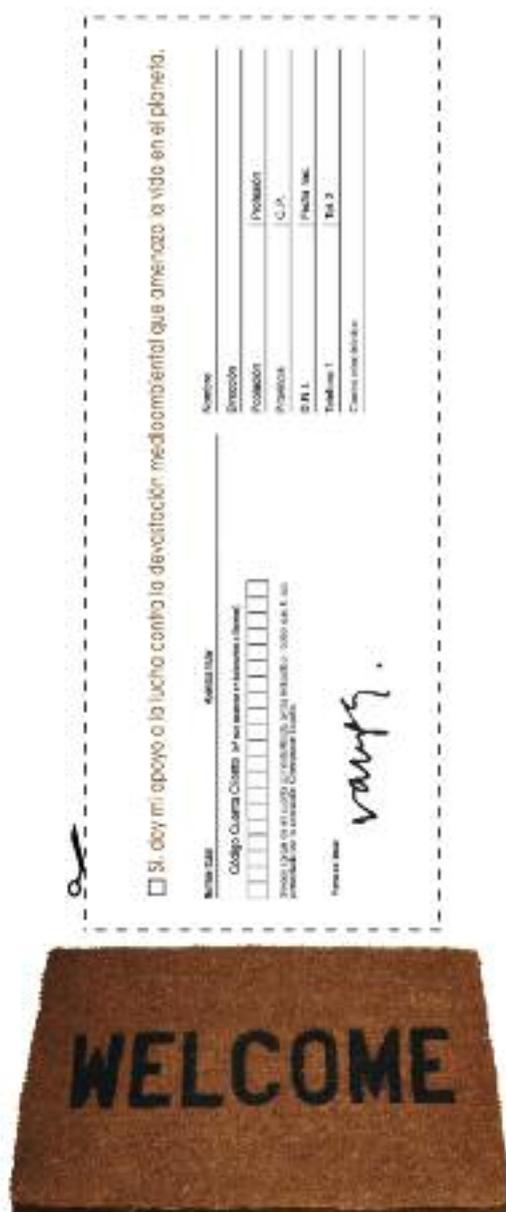
- Sí, deseo recibir los artículos que os indico, como forma de contribuir a la financiación de las campañas de Greenpeace.
- Me reservo el derecho a devolver los artículos que me enviéis, si éstos no son los solicitados o tienen algún desperfecto.
- Gastos de envío 6,5 euros (+ 3 euros extras si el pago es contrarrembolso). Sólo península, Baleares, Ceuta y Melilla 10 euros + 3 de contrarrembolso. Canarias sólo pago con tarjeta.
- Envíanos tu cupón a Barrabés Internet, Ronda de la Industria 1-3. 22006 Huesca.

- 
- SI, apoyo la necesidad de una revolución renovable.
 - NO, voto desierto.

Hay que elegir. El modelo energético actual se resquebraja. Y sus grietas crecen a medida que pasan los días que podríamos emplear en cambiarlo. Empecemos. Hoy. Ahora. Porque no es un cambio lo que necesitamos, sino una revolución energética. Y puede hacerse. Pero necesita la energía de todos. Y tú eres el primer interruptor.

www.greenpeace.es

GREENPEACE



HOY TE PEDIMOS DOS COSAS.

Te pedimos que nos presentes a un nuevo socio. Que le invites a entrar por la puerta de nuestra organización. Rellena el primer cupón con los datos de un nuevo socio, llámanos al 902 100 505 o entra en www.greenpeace.es

Pero también hoy queremos que unas tu voz al movimiento antinuclear. Seguro que en tu entorno hay muchas personas que, como tú, se oponen rotundamente a la energía nuclear. Pídeles su firma para dejar claro que somos muchos. Utiliza el cupón del interior de la revista para recoger sus datos. También puedes firmar en www.yosoyantinuclear.org

GREENPEACE