

IDEOLOGÍA, ACCIÓN POLÍTICA Y ATRIBUCIONES CAUSALES DE LA POBREZA EN LOS ESTADOS MENOS DESARROLLADOS

J. J. Vázquez – S. Panadero Herrero

Universidad de Alcalá. Madrid

RESUMEN

Se analizan las diferencias en las atribuciones causales sobre la pobreza en los estados menos desarrollados de estudiantes universitarios nicaragüenses y españoles en función de su ideología y acción política (participación electoral, pertenencia a partidos o grupos políticos, acción política no convencional y pertenencia a organizaciones no gubernamentales). La información se recogió mediante un cuestionario de carácter autoaplicado. Los resultados muestran que entre estudiantes españoles y nicaragüenses existen diferencias en las atribuciones sobre las causas de la pobreza en los estados menos desarrollados en función de las variables señaladas, variando estas atribuciones en ambos colectivos en función de su condición de actores (habitantes en un estado poco desarrollado) u observadores (habitantes en un estado desarrollado).

ABSTRACT

Differences in causal attributions about poverty in less development countries among Nicaraguan and Spanish university students of Psychology were analyzed depending on their ideology and political action (for example, electoral participation, being a membership of a political group or NGO). Data were collect by means of an auto-applied questionnaire. Results show differences among Spanish and Nicaraguan students in attributions about causes for poverty in less development countries considering the mentioned variables, although those attributions changed in both groups depending on the situation: actors (people who live in a less development country) or observers (peoples who live in a development country).

Key words: causal attributions, poverty, political ideology, political action.

Introducción

El interés en profundizar en las atribuciones sobre las causas de la pobreza en los estados menos desarrollados, tanto desde la perspectiva de quienes habitan en los países desarrollados como desde el punto de vista de los propios habitantes de esos países, se ha convertido en un área de investigación creciente durante los últimos años (Campbell, Carr y MacLachlan, 2001; Carr y MacLachlan, 1998; Carr, Haef, Ribeiro y MacLachlan, 1998;

Harper, 2002; Hine y Montiel, 1999; Payne y Furnham, 1985; Vázquez y Panadero, 2007).

Tradicionalmente, la literatura ha recogido una tendencia en las personas (observadores) a atribuir las causas del propio comportamiento principalmente a factores de carácter situacional, mientras un mismo comportamiento de los otros (actores) se tiende a atribuir en mayor medida a sus características personales o factores disposicionales (Jones y Nisbett, 1971; Nisbett y Ros, 1980). Carr (1996) confirma la consistencia de este patrón en la literatura científica y, al menos en lo que se refiere a las atribuciones sobre la pobreza en los países menos desarrollados, señala que la existencia de estos sesgos de atribución aparece con mayor intensidad entre los observadores (habitantes de países desarrollados) que entre los actores (habitantes de países menos desarrollados). Este sesgo de atribución puede derivarse de factores como las influencias culturales (Smith y Bond, 1993), la falta de información adecuada (Monson y Snyder, 1977, Vázquez, 2003) o la falta de atención en las circunstancias ambientales propias de los estados menos desarrollados (Storms, 1973), aspectos que pueden verse incrementados por la distancia entre los países desarrollados y aquellos en *vías de desarrollo* (Carr y MacLachlan, 1998).

Los trabajos sobre atribuciones causales de la pobreza se han realizado principalmente centrandó la atención en la pobreza existente en el seno de las propias sociedades objeto de investigación, tanto en los estados desarrollados -Estados Unidos (Feagin, 1972), Inglaterra (Furnham, 1982), Australia (Feather, 1974)- como en estados en *vías de desarrollo* -India (Singh y Vasudeva, 1977), Líbano (Nasser y Abouchéid, 2001). En estas investigaciones se observa que, de forma consistente, los grupos sociales con mayor capacidad de renta y mayor nivel educativo, con menores posibilidades de verse afectados directamente por la pobreza (observadores), utilizan a la hora de realizar explicaciones causales de esta una mayor cantidad de atribuciones disposicionales que situacionales, observándose el efecto contrario entre quienes se encuentran en situación de pobreza (actores) o se enfrentan a la posibilidad de verse afectados por ella (Carr, 1996; Carr, MacLachlan y Campbell, 1995).

En las últimas décadas el número de investigaciones que han abordado las atribuciones causales de la pobreza en los países menos desarrollados ha observado un notable incremento (Harper, 2002), habiéndose realizado diferentes estudios en países: Barbados y Dominica (Payne y Furnham, 1985), Canadá (Lamarche y Tougas, 1979), India (Pandey, Sinha, Prakash y Triparthi, 1982; Sinha, Jain y Pandey, 1980), el Reino Unido de Gran Bretaña (Furnham, 1982), Australia y Malawi (Carr y MacLachlan, 1998),

Brasil y Australia (Carr, Haef, Ribeiro y MacLachlan, 1998), Canadá y Filipinas (Hine y Montiel, 1999) o Turquía (Morcol, 1997). Igualmente, los diferentes trabajos han centrado su atención en un amplio rango de variables sociodemográficas, observando su correlación con distintas explicaciones sobre las causas de la pobreza, de tal forma que se han abordado aspectos tan variados como las preferencias políticas (Furnham, 1982; Pandey *et al*, 1982; Zucker y Weiner, 1993), la nacionalidad (Feather, 1974; Lamarche y Tougas, 1979; Payne y Furnham, 1985) o el nivel de renta (Feagin, 1972; Feather, 1974; Singh y Vasudeva, 1977; Sinha, Jain y Pandey, 1980).

La falta de estudios de estas características en muestras hispanohablantes, especialmente en los aspectos vinculados a cuestiones como ideología política o acción política, impulsó la realización del presente trabajo. A partir de una muestra de estudiantes universitarios de psicología de España y Nicaragua, y considerando a España como un estado desarrollado -ocupando el lugar 19 en el Índice de Desarrollo Humano (IDH) del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2006)- y a Nicaragua como un estado *en vías de desarrollo* -ocupando el lugar 112 en el IDH (PNUD, 2006)-, el trabajo pretende analizar las atribuciones causales sobre la pobreza en los estados menos desarrollados, así como las diferencias atributivas existentes entre observadores (estudiantes españoles) y actores (estudiantes nicaragüenses) en relación a estas cuestiones en función de variables como la ideología o la acción política

Método

La muestra se compone por 294 estudiantes universitarios, 159 pertenecientes a la Licenciatura de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua (UNAN) en León (Nicaragua) y 135 a la Licenciatura de Psicología de la Universidad Complutense de Madrid (UCM) (España).

Algunas de las características sociodemográficas de la muestra se encuentran recogidas en la Tabla 1:

Tabla 1
Características sociodemográficas de la muestra de estudiantes universitarios nicaragüenses y españoles

<i>Características</i>	<i>Nicaragua</i> (n = 159)	<i>España</i> (n = 135)	$\chi^2 / t (1)$
<i>Sexo</i>			0,026
Varones	14,7%	14,1%	
Mujeres	85,3%	85,9%	
<i>Edad</i> -media (d.t.)-	20,54 (2,03)	21,74 (3,25)	3,814***

<i>Estado Civil</i>			4,065
Solteros	92,9%	97,8%	
Casados o conviviendo en pareja	5,8%	2,2%	
Separado o divorciados	1,3%	---	
<i>Clase social de pertenencia percibida</i>			68,824***
Alta	---	---	
Media alta	3,2%	27,1%	
Media	45,9%	61,7%	
Media baja	41,4%	11,3%	
Baja	9,6%	---	

(1) Se ha utilizado t de Student para muestras independientes para las variables continuas y pruebas de χ^2 para las variables categóricas

*p \leq 0,05; **p \leq 0,01; ***p \leq 0,001

Como se observa en la tabla 1, los estudiantes de psicología en España y Nicaragua en su mayoría son mujeres solteras, con porcentajes muy semejantes en ambas muestras. La muestra nicaragüense es, de media, ligeramente más joven que la española y en mayor medida se autodefine de clase *media-baja* o *baja*.

El cuestionario utilizado, de carácter autoaplicado, se diseñó en España. En Nicaragua, con la colaboración de profesores de la UNAN-León, se realizó una revisión del instrumento para adecuarlo a la variante del español que allí se utiliza. La aplicación del cuestionario fue colectiva, accediéndose a los estudiantes en las aulas con la colaboración del profesorado. Tras exponer el objeto de la investigación y el tratamiento que se daría a los datos, se solicitó el consentimiento informado, señalándose que en todo momento se respetaría el anonimato de quienes completasen el cuestionario. Durante la aplicación del cuestionario estuvo en el aula un colaborador de la investigación para resolver las dudas que pudiesen surgir.

En esta investigación se utiliza la información relativa a cuestiones de carácter sociodemográfico, pertenencia a organizaciones no gubernamentales o partidos políticos, conducta de voto e ideología política -diseñadas por los autores-, una adaptación ampliada del *Cuestionario sobre las Causas de la Pobreza en el Mundo* (CTWPQ - Causes of Third World Poverty Questionnaire) y la Escala de Acción Política No Convencional (APNC).

La CTWPQ es una escala de atribución con una estructura de cuatro factores en su versión británica (Harper, Wagstaff, Newton y Harrison, 1990). El instrumento original se compone de un total de 20 afirmaciones, a los que se añadieron 5 afirmaciones elaboradas por los autores, respondiénd-

dose todas ellas conforme a una escala que oscila entre “1” (totalmente en desacuerdo) y “5” (totalmente de acuerdo). Cada afirmación positivamente señalada indica una causa particular de la pobreza en el tercer mundo. La escala de APNC (ASEP, 1999) mide un factor unidimensional. Los estudios ofrecidos de validación de constructo avalan su utilización, siendo un instrumento con unos adecuados niveles de fiabilidad y validez (Fernández y Rojas, 2003a, 2003b). La escala se compone de cinco cuestiones, cada una de las cuales presenta tres posibles opciones de respuesta: 1 = “nunca lo haría”; 2 = “podría hacer”; 3 = “he hecho”.

Para realizar los análisis de datos se realizaron pruebas “t” de Student para muestras independientes en el caso de las variables continuas, pruebas de χ^2 para las variables categóricas y ANOVA de un factor para el análisis de la acción política no convencional y su relación con los distintos ítems del cuestionario CTWPQ ampliado

Resultados

La tabla 2 recoge las puntuaciones medias de cada una de las afirmaciones propuestas en el cuestionario CTWPQ ampliado entre estudiantes nicaragüenses y españoles. Las afirmaciones se han ordenado conforme al nivel de acuerdo manifestado por los *actores* (alumnos nicaragüenses), recordamos que las puntuaciones medias superiores a 3, indican *acuerdo* con la afirmación sugerida.

Tabla 2
Medias en el acuerdo sobre diferentes causas de la pobreza en los estados menos desarrollados en universitarios nicaragüenses y españoles

<i>Existe pobreza en los países menos desarrollados...</i>	<i>Nicaragua</i> media (d.t.) (n=159)	<i>España</i> media (d.t.) (n=135)
Porque sus gobernantes son corruptos	4,37 (1,15)	4,11 (0,83)
Por la elevada deuda externa de los países menos desarrollados	4,34 (1,09)	4,24 (0,85)
Porque sus gobiernos son incompetentes	3,97 (1,23)	4,07 (0,94)
Por causa de la economía global y los grandes bancos que han generado demasiadas cargas contra los pobres	3,86 (1,18)	3,99 (0,87)
Por la globalización de la economía y las políticas de libre comercio	3,85 (1,23)	3,59 (1,02)
Porque los países más ricos los explotan	3,80 (1,32)	4,28 (0,89)
Porque los habitantes de estos países tienen demasiados hijos	3,69 (1,27)	2,36 (1,07)

Por la falta de conocimientos de economía y la inapropiada gestión de los recursos por parte de las personas de estos países	3,29 (1,34)	2,88 (1,13)
Por causa de la guerra	3,23 (1,42)	3,96 (0,91)
Porque las personas no están dispuestas a cambiar sus viejos hábitos y costumbres	3,21 (1,33)	1,93 (0,96)
Porque interesa a EEUU que permanezcan pobres estos países	3,19 (1,42)	3,80 (1,08)
Porque sus gobernantes gastan demasiado dinero en armas	3,12 (1,33)	3,89 (1,05)
Por causa de la pereza y falta de esfuerzo de sus habitantes	3,09 (1,36)	1,34 (0,65)
Por causa de las subvenciones a la agricultura que realizan los países ricos a sus agricultores	2,88 (1,23)	2,46 (1,07)
Porque los habitantes de estos países no hacen nada por superarse	2,88 (1,45)	1,37 (0,67)
Porque interesa a la Unión Europea que permanezcan pobres estos países	2,86 (1,28)	3,13 (1,21)
Por la falta de conocimientos y capacidades de los habitantes de estos países	2,80 (1,40)	2,45 (1,20)
Por causa de las enfermedades	2,60 (1,08)	3,27 (1,20)
Porque las plagas y los insectos destruyen los cultivos	2,53 (1,17)	2,78 (1,00)
Por causa de la climatología de la zona	1,97 (1,27)	2,57 (1,08)
Porque su tierra no es adecuada para la agricultura	1,75 (1,11)	2,11 (1,06)
Porque la población de estos países es poco inteligente	1,69 (1,09)	1,30 (0,71)
Por causa del destino o por su mala suerte	1,59 (1,08)	1,81 (1,08)
Porque es la voluntad de Dios	1,46 (1,13)	1,08 (0,42)
Por otros motivos	4,18 (1,56)	4,53 (0,62)

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

1= Totalmente en desacuerdo, 5= totalmente de acuerdo

Se observa en la Tabla 2 que las afirmaciones sobre las causas de la pobreza en los estados menos desarrollados con mayor acuerdo son las que atribuyen la pobreza a *Los gobernantes corruptos*, a la *Incompetencia de los gobiernos*, a la *Elevada deuda externa* y a la *Economía global y a los grandes bancos*. Igualmente, el acuerdo con la atribución de la pobreza a la *Globalización de la economía y las políticas de libre comercio* resulta elevado. La principal causa a que atribuyen los estudiantes españoles la pobreza en los estados menos desarrollados es *La explotación que sufren por*

parte de los países ricos, afirmación que los nicaragüenses relegan al sexto lugar.

Existe acuerdo entre estudiantes españoles y nicaragüenses en atribuir la pobreza a la *Guerra* y al excesivo *Gasto en armamento*. Igualmente, españoles y nicaragüenses atribuyen la pobreza en los países menos desarrollados a que *Interesa a los Estados Unidos que estos países permanezcan pobres*, si bien los segundos se encuentran en mayor medida de acuerdo con esta afirmación. Por el contrario, solamente los españoles –ciudadanos de la Unión Europea– tienden a atribuir la pobreza a que *Interesa a la Unión Europea que estos países permanezcan pobres*, si bien tienden a dar puntuaciones menores que a la relación de la pobreza con los intereses de los Estados Unidos.

A diferencia de los estudiantes españoles, los nicaragüenses tienden a atribuir las causas de la pobreza en los países menos desarrollados a aspectos como la *Falta de conocimientos de economía y la inapropiada gestión de los recursos por parte de las personas de estos países*, a que los *Habitantes de los países menos desarrollados tienen demasiados hijos*, a *La pereza y falta de esfuerzo de los habitantes de los países menos desarrollados* o a que *Las personas no están dispuestas a cambiar sus viejos hábitos y costumbres*. Por su parte, los españoles, a diferencia de los nicaragüenses, atribuyen la pobreza en los países menos desarrollados a *las enfermedades* que padecen los habitantes de estos países.

Las subvenciones a la agricultura en los países ricos no son percibidas como una causa con gran incidencia en la pobreza de los países menos desarrollados, si bien los nicaragüenses manifiestan mayor nivel de acuerdo con esta afirmación que los españoles. Algo similar sucede con la atribución a *La falta de conocimientos y capacidades de los habitantes* y, especialmente, con las atribuciones de la pobreza a que *Los habitantes de los países pobres no hacen nada por superarse*, a que la población *Es poco inteligente* o a que se trata de *La voluntad de Dios*, aspectos en que se diferencian españoles y nicaragüenses. Por el contrario, y aunque no se perciben como causas con fuerte incidencia en la situación de pobreza, los españoles tienden a considerar en mayor medida que los nicaragüenses que *Las plagas y los insectos destruyen los cultivos*, la *Inadecuación de la tierra de estos países para la agricultura* o *El destino o mala suerte* son causas de la pobreza en los estados menos desarrollados.

La Tabla 3 recoge las diferencias existentes entre estudiantes nicaragüenses y españoles en los aspectos sobre los que, en cada uno de los grupos por separado, se analizó la existencia de diferencias significativas en las afirmaciones del cuestionario CTWPQ ampliado.

Tabla 3

Diferencias entre universitarios nicaragüenses y españoles en ideología política, pertenencia a partidos o grupos político y ONGs, ejercicio de derecho al voto y puntuaciones en la escala de Acción Política No Convencional (APNC).

Características	Nicaragua (n=159)	España (n=135)	$\chi^2 / t (1)$
<i>Ideología política</i>			57,185***
Izquierda	14,7%	34,4%	
Centro izquierda	10,1%	31,3%	
Centro	58,9%	24,4%	
Centro derecha	6,2%	9,2%	
Derecha	10,1%	---	
<i>Pertenencia a partidos o grupos políticos</i>	9,8%	3,0%	5,447
<i>Pertenencia a Organizaciones No Gubernamentales</i>	19,5%	28,1%	3,004
<i>Ejerció su derecho al voto</i>	71,2%	84,1%	6,170
<i>Puntuaciones medias en la escala APNC</i>	9,06	8,59	1,168

(1) Se ha utilizado t de Student para muestras independientes para las variables continuas y pruebas de χ^2 para las variables categóricas

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

Tal como se observa en la Tabla 3, los estudiantes nicaragüenses se consideran en mayor medida de *centro* o de *derecha* que los españoles. Por su parte, los estudiantes españoles manifiestan ser en mayor medida de *izquierda* y *centro-izquierda*. Son pocos los universitarios de ambos países que pertenecen a partidos o grupos políticos, siendo algo mayor el porcentaje de estudiantes que manifiestan pertenecer a organizaciones no gubernamentales, si bien, en ambos casos, no existen diferencias significativas entre españoles y nicaragüenses. Tampoco se observan diferencias significativas entre estudiantes españoles y nicaragüenses en las puntuaciones recogidas a través de la escala de *Acción Política No Convencional*.

Las tasas de participación electoral son muy elevadas entre estudiantes españoles y nicaragüenses, sin que existan diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos.

En las tablas 4 y 5 se recogen las afirmaciones del cuestionario CTWPQ ampliado en que se observaron diferencias significativas en función de la autodefinition de los estudiantes en el espectro político como de *izquierda* (incluyendo *centro izquierda* e *izquierda*) y *derecha* (incluyendo *centro derecha* y *derecha*).

Tabla 4

Medias de los universitarios nicaragüenses en las afirmaciones del CTWPQ ampliado con diferencias significativas en función de la ideología política.

<i>Existe pobreza en los países menos desarrollados...</i>	<i>Izquierda media (d.t.) (n=32)</i>	<i>Derecha media (d.t.) (n=21)</i>	<i>t</i>
Por la elevada deuda externa de los países menos desarrollados	4,65 (0,75)	3,95 (1,28)	2,226*
Porque sus gobiernos son incompetentes	4,25 (1,21)	3,52 (1,25)	2,101*
Por causa de la economía global y los grandes bancos que han generado demasiadas cargas contra los pobres	4,38 (0,87)	3,40 (1,23)	3,091**
Por la globalización de la economía y las políticas de libre comercio	4,19 (1,01)	3,45 (1,19)	2,387*

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

1= Totalmente en desacuerdo, 5= totalmente de acuerdo

Dada la tendencia de los estudiantes nicaragüenses a autodefinirse políticamente como de *centro*, la muestra de estudiantes de *izquierda* y *derecha* ha quedado notablemente reducida. Con todo, como se observa en la Tabla 4, entre los estudiantes nicaragüenses de *izquierda* se atribuye de forma significativa en mayor medida la pobreza en los países menos desarrollados a la *incompetencia de los gobiernos*, a la *globalización económica* y a la *deuda externa de los países menos desarrollados* (todas ellas afirmaciones de carácter situacional), aspectos con los que, aunque de forma significativamente menor, también se encuentran de acuerdo los estudiantes nicaragüenses de *derecha*.

Tabla 5

Medias de los universitarios españoles en las afirmaciones del CTWPQ ampliado donde existían diferencias significativas en función de la ideología política.

<i>Existe pobreza en los países menos desarrollados...</i>	<i>Izquierda Media (d.t.) (n=86)</i>	<i>Derecha Media (d.t.) (n=13)</i>	<i>t</i>
Por la elevada deuda externa de los países menos desarrollados	4,38 (0,71)	3,69 (1,03)	2,335*
Por causa de la economía global y los grandes bancos que han generado demasiadas cargas contra los pobres	4,20 (0,78)	3,54 (0,88)	2,796**

Porque los países más ricos los explotan	4,55 (1,30)	3,62 (1,26)	2,418*
Porque los habitantes de estos países tienen demasiados hijos	2,24 (1,02)	3,15 (1,14)	- 2,958**
Porque interesa a Estados Unidos que permanezcan pobres estos países	4,05 (0,97)	2,85 (1,46)	2,864**
Por causa de la pereza y falta de esfuerzo de sus habitantes	1,22 (0,47)	1,92 (1,03)	- 2,393**
Porque interesa a la Unión Europea que permanezcan pobres estos países	3,34 (1,21)	2,38 (1,12)	2,662**

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

1= Totalmente en desacuerdo, 5= totalmente de acuerdo

Los estudiantes españoles presentan una elevada tendencia a manifestarse de *izquierda* o *centro izquierda*, lo que provoca que el grupo formado por estudiantes españoles de *derecha* sea relativamente pequeño. Entre estos dos grupos, como se recoge en la Tabla 5, se observan diferencias significativas en las atribuciones sobre las causas de la pobreza en los países menos desarrollados, de forma que los estudiantes de *izquierda* consideran en mayor medida culpable de la situación a la *deuda externa*, la *economía global* y *los grandes bancos*, o la *explotación de los países ricos*, aspectos todos ellos compartidos, aunque en menor medida, por quienes se consideran de *derecha*. Sin embargo, las atribuciones de la pobreza al *interés de los Estados Unidos* o la *Unión Europea* resulta exclusiva de quienes se consideran de *izquierda*, mientras las atribuciones a que *los habitantes de estos países tienen demasiados hijos* resulta exclusiva de quienes se manifiestan de *derecha*. Si bien la *pereza y falta de esfuerzo de los habitantes* no aparece como un motivo relevante de la pobreza en los estados menos desarrollados, quienes se consideran de *derecha* se manifiestan de forma significativa con un nivel mayor de acuerdo con esta afirmación.

Como se refleja en la Tabla 6, quienes se consideran de *izquierda* tienden a realizar en mayor medida atribuciones causales de la pobreza basadas en aspectos situacionales mientras, quienes se consideran de *derecha*, realizan en mayor medida atribuciones a causas de carácter disposicional de los habitantes de los estados menos desarrollados.

Tabla 6

Atribuciones causales sobre la pobreza en los países menos desarrollados en relación a las cuales los estudiantes españoles de izquierda y derecha manifiestan diferencias estadísticamente significativas.

	Izquierda	Derecha
Atribuciones situacionales	<p><i>Existe pobreza en los estados menos desarrollados...</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Por la elevada deuda externa de los países menos desarrollados • Por causa de la economía global y los grandes bancos que han generado demasiadas cargas contra los pobres • Porque los países más ricos los explotan • Porque interesa a Estados Unidos que permanezcan pobres estos países • Porque interesa a la Unión Europea que permanezcan pobres estos países 	
Atribuciones disposicionales		<p><i>Existe pobreza en los estados menos desarrollados...</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Porque los habitantes de estos países tienen demasiados hijos ▪ Por causa de la pereza y falta de esfuerzo de sus habitantes

En relación a la acción política convencional, ni entre los estudiantes españoles ni entre los nicaraguenses se observan diferencias significativas en cuanto al nivel de acuerdo con los diferentes ítems del cuestionario CTWPQ ampliado en función de haber ejercido su derecho al voto o no haberlo hecho. Por su parte, en lo relativo a la pertenencia a partidos o grupos políticos, el ínfimo número de estudiantes españoles que manifiestan pertenecer a partidos políticos (tan solo 4) impide extraer conclusiones sobre la incidencia de esta cuestión en el acuerdo con los diferentes ítems relativos a las causas de la pobreza en los países menos desarrollados. Las diferencias en este sentido observadas entre los estudiantes nicaraguenses se encuentran recogidas en la Tabla 7.

Tabla 7

Puntuaciones medias de los estudiantes universitarios nicaragüenses en las afirmaciones del cuestionario CTWPQ ampliado donde existían diferencias significativas en función de la pertenencia a partidos o grupos políticos.

Existe pobreza en los países menos desarrollados...	Pertenece a partidos políticos (d.t.) (n=15)	No pertenece a partidos políticos (d.t.) (n=137)	t
Porque sus gobernantes son corruptos	4,73 (0,59)	4,34 (1,19)	2,162*
Por causa de la pereza y falta de esfuerzo de sus habitantes	3,80 (0,94)	3,01 (1,38)	2,167*
Porque los habitantes de estos países tienen demasiados hijos	3,87 (1,12)	2,81 (1,44)	3,354**
Porque es la voluntad de Dios	1,07 (0,26)	1,52 (1,20)	-3,746***

* $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$

1= Totalmente en desacuerdo, 5= totalmente de acuerdo

Como se refleja en la Tabla 7, los estudiantes nicaragüenses que pertenecen a partidos o grupos políticos atribuyen la pobreza en mayor medida que quienes no pertenecen a estas organizaciones a aspectos como la *corrupción de los gobernantes* o la *pereza, falta de esfuerzo y excesivo número de hijos de los habitantes de los estados menos desarrollados*, mientras atribuyen en menor medida la situación de pobreza a la *voluntad divina*.

En relación a la acción política no convencional de estudiantes españoles y nicaragüenses, se observa que las puntuaciones en la escala acción política no convencional (APNC) apenas tienen relación con el acuerdo sobre las atribuciones causales de la pobreza en los estados menos desarrollados recogidas en los distintos ítems del cuestionario CTWPQ ampliado. De hecho, mientras entre los estudiantes nicaragüenses no se observan diferencias significativas en ninguno de los ítems, entre los españoles las únicas diferencias significativas aparecen en relación al ítem *Por la globalización de la economía y las políticas de libre comercio*, tal como aparece recogido en la Tabla 8.

Se observa en la Tabla 8 que a mayor puntuación en la escala de Acción Política No Convencional existe un menor nivel de acuerdo con la atribución de la pobreza en los estados menos desarrollados a la *globalización de la economía y las políticas de libre comercio*, si bien el

bajo número de estudiantes que se muestran en desacuerdo con la afirmación puede estar condicionando los resultados obtenidos.

Tabla 8

Medias en la escala de Acción Política no Convencional de los universitarios españoles en las afirmaciones del CTWPQ ampliado con diferencias significativas

Existe pobreza en los países menos desarrollados... Por la globalización de la economía y las políticas de libre comercio	Total desacuerdo (n=1)	En desacuerdo (n=6)	Ni de acuerdo ni en desacuerdo (n=9)	En desacuerdo (n=24)	Total acuerdo (n=14)
Acción Política No Convencional	9,00 (..)	10,33 (1,21)	8,66 (2,17)	8,50 (1,53)	7,93 (1,64)

F = 2,390*

*p ≤ 0,05; **p ≤ 0,01; ***p ≤ 0,001

1= Totalmente en desacuerdo, 5= totalmente de acuerdo

No se observan diferencias significativas entre los estudiantes nicaragüenses en ninguno de los ítems que componen el cuestionario CTWPQ ampliado en función de la pertenencia o no pertenencia a ONGs. Por su parte, las diferencias observadas a este respecto entre los estudiantes españoles aparecen recogidas en la Tabla 9.

Tabla 9

Medias de los universitarios españoles en el CTWPQ ampliado con diferencias significativas en función de la pertenencia a organizaciones no gubernamentales

Existe pobreza en los países menos desarrollados...	Pertenece a ONGs (d.t.) (n=38)	No pertenece a ONGs (d.t.) (n=97)	t
Por causa de la economía global y los grandes bancos que han generado demasiadas cargas contra los pobres	4,26 (0,83)	3,89 (0,86)	2,347*
Porque interesa a la Unión Europea que permanezcan pobres estos países	3,47 (1,25)	2,99 (1,17)	2,064*
Porque interesa a EEUU que permanezcan pobres estos países	4,08 (0,97)	3,69 (1,11)	2,021*
Por la globalización de la economía y las políticas de libre comercio	3,95 (1,11)	3,45 (0,95)	2,413*

*p ≤ 0,05; **p ≤ 0,01; ***p ≤ 0,001

1= Totalmente en desacuerdo, 5= totalmente de acuerdo

Como se observa en la Tabla 9, los estudiantes españoles, que pertenecen a organizaciones no gubernamentales, atribuyen la pobreza en los estados menos desarrollados en mayor medida que quienes no pertenecen a estas organizaciones a aspectos como la *globalización de la economía*, las *políticas de libre comercio*, la *presión de la economía global* y los *grandes bancos* sobre los estados más pobres o el *interés de grandes potencias como la Unión Europea o los Estados Unidos* en que estos países permanezcan poco desarrollados.

Conclusiones

Existe un importante acuerdo entre los estudiantes españoles y nicaragüenses en las atribuciones que realizan sobre las causas de la pobreza en los estados menos desarrollados. De hecho, son la corrupción e incompetencia de los gobiernos los aspectos a que atribuyen de forma principal la pobreza, en coincidencia con lo observado por Carr y MacLachlan (1998) en Brasil. Este tipo de atribuciones resultan especialmente acentuadas entre los nicaragüenses, aspecto explicable si se considera que *Transparency International* (2007) sitúa a Nicaragua como uno de los estados con mayores tasas de corrupción percibida por sus ciudadanos.

A los factores asociados a la coyuntura internacional también se les atribuye una importante responsabilidad causal en la pobreza de los estados menos desarrollados, especialmente por parte de los nicaragüenses, si bien este tipo de atribuciones son las que mayores puntuaciones obtiene entre los españoles (Vázquez y Panadero, 2007). Españoles, y especialmente nicaragüenses, atribuyen la pobreza de los países menos desarrollados a un interés de los Estados Unidos, mientras únicamente los primeros, ciudadanos europeos, culpan de ello a la Unión Europea, si bien atribuyen a esta entidad un menor nivel de responsabilidad que a los Estados Unidos. Sin embargo, los nicaragüenses no atribuyen responsabilidad causal en la pobreza a la Unión Europea. Estas atribuciones de responsabilidad a las grandes potencias coinciden con lo observado por Harper et al. (1990) quienes señalan que la explotación de los estados menos desarrollados por los más desarrollados es una de las principales atribuciones causales que se realizan en relación a la pobreza en los primeros.

En lo referente a la ideología política de los estudiantes nicaragüenses y españoles, se observa que los primeros se consideran en mayor medida que los segundos de “centro” o de “derecha”, si bien en el caso de los nicaragüenses “ser de centro” no debería interpretarse como ideología política, sino como desinterés hacia la política y los partidos tradicionales del país (Vázquez, Panadero y Rincón, 2005). Por su parte, los estudiantes español-

les en su gran mayoría manifiestan ser de “izquierda” (“izquierda” o “centro-izquierda”).

Los estudiantes nicaragüenses de “derecha” atribuyen en menor medida que los de “izquierda” la pobreza en los países menos desarrolladas a variables de carácter situacional como la *competencia de los gobiernos* –tal vez porque, en el momento de la recogida de los datos, en Nicaragua gobernaba un partido de marcado carácter neoliberal-, la *globalización económica* -defendida por los partidos de la derecha nicaragüense-, la *elevada deuda externa* o la *presión de los grandes bancos*. Todos estos aspectos se encuentran fuertemente integrados en la agenda política nicaragüense, defendidos por los liberales (derecha) y rechazados por los sandinistas (izquierda), lo que puede tener incidencia en las consideraciones realizadas por sus respectivos simpatizantes. Sin embargo, entre los estudiantes nicaragüenses no se observan diferencias vinculadas a la ideología política en cuanto a la consideración como agente causal de la pobreza de potenciales factores disposicionales de la población (bajo control de la natalidad, pereza y falta de esfuerzo), siendo estos considerados elementos causales de la pobreza tanto por los estudiantes de izquierda como por los de derecha. Un posible sesgo atributivo de carácter autodefensivo derivado de la posición de *observadores* de la pobreza de los estudiantes nicaragüenses en un contexto con bajos niveles de desarrollo puede ayudar explicar este extendido tipo de atribuciones causales de carácter disposicional de sus compatriotas.

Los estudiantes españoles de izquierda tienden a atribuir la pobreza en los países menos desarrollados a la coyuntura internacional, exculpando a la población que habita estos países. Sin embargo, los estudiantes de derecha, aunque en cierta medida comparten atribuciones causales con los de izquierda -vinculadas a la coyuntura internacional-, presentan mayor tendencia a realizar atribuciones centradas en aspectos disposicionales de la población de los estados menos desarrollados. Resulta ilustrativo que las atribuciones de la pobreza en los países menos desarrollados al *interés de los Estados Unidos o la Unión Europea* resultan exclusivas de los estudiantes españoles que se consideran de izquierda, no siendo compartidas por quienes se manifiestan de derecha. Por el contrario, las atribuciones al déficit en el control de natalidad resultan exclusivas de quienes manifiestan ser de derecha. De la misma manera, si bien la pereza y falta de esfuerzo no aparece como un motivo relevante al que se atribuya la pobreza entre los estudiantes españoles, quienes se consideran de derecha manifiestan de forma significativa un mayor nivel de acuerdo con esta afirmación. Esta posición entre los estudiantes españoles parece coincidir con los discursos habituales de los partidos políticos y medios de comunicación de masas,

claramente posicionados ideológicamente en el contexto español. Aparentemente, cuando las personas se autodefinen de una determinada orientación política suelen asumir en buena medida las posiciones de los respectivos partidos y grupos de comunicación afines. Y, entre las posiciones clásicas de la *derecha* liberal, son considerados elementos necesarios para superar la pobreza en los estados menos desarrollados algunos aspectos considerados como causantes de la misma desde posiciones de izquierda: liberalización de los mercados, libre competencia, baja intervención del sector público, etc. Así, dado que los anteriores aspectos no son percibidos como causantes de la pobreza por los estudiantes de derecha, estos parecen tender a buscar en mayor medida explicaciones causales de la misma en características personales de los habitantes de los estados menos favorecidos.

Al analizar la acción política de carácter más convencional cabe destacar que, como se observó en trabajos anteriores con muestras similares (Vázquez y Panadero, 2006), los estudiantes españoles y nicaragüenses presentan unas elevadas tasas de participación electoral –superiores a las tasas de participación de la población general de sus respectivos países– junto a unas muy bajas tasas de militancia en grupos u organizaciones políticas, si bien la participación de los estudiantes de ambos países en organizaciones de carácter no gubernamental es algo mayor. Pese a la decepción expresada por los universitarios hacia los partidos políticos tradicionales (Vázquez y Panadero, 2006), estos tienden a ejercer su derecho al voto con muy bajas tasas de abstención, si bien dicha decepción parece expulsar a los estudiantes de la militancia política en el seno de partidos o grupos políticos, pareciendo buscar ciertos cauces de participación política a través de la vinculación a organizaciones de carácter no gubernamental. Con todo, el ejercicio del derecho al voto o la realización de actividades de acción política no convencional, no parecen encontrarse relacionados con el tipo de atribuciones causales que se realizan sobre la pobreza en los estados menos desarrollados.

Si bien la baja pertenencia de los estudiantes españoles a partidos o grupos políticos imposibilitó la realización de análisis diferenciales en cuanto a atribuciones causales de la pobreza, entre los estudiantes nicaragüenses se observa que quienes pertenecen a partidos o grupos políticos atribuyen la pobreza en mayor medida a aspectos como la *corrupción de los gobernantes*, a la *pereza y falta de esfuerzo* o a las *elevadas tasas de natalidad* entre sus compatriotas.

Por su parte, la pertenencia a organizaciones no gubernamentales no parece tener relación con las atribuciones causales de la pobreza entre los estudiantes nicaragüenses, mientras los españoles que pertenecen a estas

organizaciones atribuyen la pobreza en mayor medida que quienes no pertenecen a ellas a aspectos como la *globalización*, las *políticas de libre comercio*, la *presión de la economía global*, los *grandes bancos* o el *interés de grandes potencias*. Si bien este tipo de atribuciones -con excepción de la responsabilidad de la Unión Europea- es compartido por quienes no pertenecen a organizaciones no gubernamentales, los militantes en estos grupos consideran estos aspectos especialmente relevantes. Considerando que buena parte de las ONGs centran su actividad en el desarrollo de proyectos vinculados al combate de la pobreza y la sensibilización hacia las causas de la misma, parece razonable que quienes focalizan parte de sus esfuerzos en combatir estos aspectos generen atribuciones de causalidad más consistentes en relación a las mismas.

Finalmente, sería interesante determinar las fuentes más influyentes en la generación de las atribuciones causales manifestadas por las muestras. Probablemente, la principal fuente de generación de atribuciones en ambas muestras sea la información transmitida por los medios de comunicación de masas, claramente situados en posiciones ideológicas tanto en Nicaragua como en España. Especial mención en este aspecto merece la televisión, dado que se trata de la fuente de información más utilizada tanto por la muestra española como por la nicaragüense (Vázquez, Panadero y Rincón, 2005 y 2006). No debe olvidarse que, tal como se recoge la información sobre la pobreza de los países menos desarrollados en los medios de comunicación de masas, se puede estar generando un proceso de culpabilización a las víctimas de su propia situación de pobreza, y ello tanto por parte de los medios occidentales (Carr, 1996, Lerner, 1980, Ryan, 1971) como de los de los estados menos desarrollados.

Referencias

- ASEP (1999). *Encuesta mundial de valores 1995-1996* (CD-ROM). Madrid: Análisis Sociológico, Económico y Político.
- Campbell, D., Carr, S.C. y MacLachlan, M. (2001). Attributing 'third world poverty' in Australia and Malawi: A case of donor bias?. *Journal of Applied Social Psychology*, 31, 409-430.
- Carr, S. C. (1996). Social psychology and the management of aid. En S. C. Carr y J. F. Schumaker (Eds.), *Psychology and the developing world*. Westport, CT.: Praeger.
- Carr, S. C., MacLachlan, M. y Campbell, D. (1995). Psychological research for development: Towards tertiary collaboration. En S. Aroni y T. Adams (Eds.), *Proceedings Vol. 1. The Fourth International Symposium on the Role of Universities in Developing Areas*. Melbourne: UNESCO.
- Carr, S.C. y MacLachlan, M. (1998). Actors, observers and attributions for Third World poverty: Contrasting perspectives from Malawi and Australia?. *Journal of Social Psychology*, 138 (2), 189-203.

- Carr, S.C., Haef, T., de Ribeiro, R. y MacLachlan, M. (1998). Attributions for 'third world' poverty: Contextual factors in Australia and Brazil. *Psychology & Developing Societies*, 10, 103-114.
- Feagin, J.R. (1972). Poverty: We still believe that God helps those who help themselves. *Psychology Today*, November, 101-129.
- Feather, N.T. (1974). Explanations of poverty in Australian and American samples: The person, society, or fate?. *Australian Journal of Psychology*, 26(3), 199-216.
- Fernández, J.S. y Rojas, A.J. (2003a). Escala de acción política no convencional: análisis de fiabilidad y validez. *Psicología Política*, 26, 41-55.
- Fernández, J.S. y Rojas, A.J. (2003b). Analysis of the Unconventional Political Action Scale: Results in Spain. *Field Methods*, 15 (2), 131-143.
- Furnham, A. (1982a). The perception of poverty among adolescents. *Journal of Adolescence*, 5, 135-147.
- Harper, D.J. (2002). Poverty and disclosure. En S.C. Carr y T.S. Sloan (Eds), *Poverty & Psychology: From global perspective to local practice*: New York: Kluwer-Plenum.
- Harper, D.J., Wagstaff, G.F., Newton, J.T. y Harrison, K.R. (1990). Lay causal perceptions of third world poverty and the just world theory. *Social Behavior and Personality*, 18, 235-238.
- Hine, D.W. y Montiel, C.J. (1999). Poverty in developing nations: A crosscultural attributional analysis. *European Journal of Social Psychology*, 29, 943-959
- Jones, E.E. y Nisbett, R.E. (1971). The actor and the observer: Divergent perceptions of the causes of behaviour. En E.E. Jones, D.E. Kanouse, H.H. Kelley, R.E. Nisbett, S. Valins y B. Weiner (Eds.). *Attribution: Perceiving the causes of behaviour*. Morristown: General Learning Press.
- Lamarche, L. y Tougas, F. (1979). Perception des raisons de la pauvreté par des Montréalais canadiens-français'. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 11(1), 72-78.
- Lerner, M. J. (1980). *The belief in a just world: A fundamental delusion*. New York: Plenum.
- Monson, T. C. y Snyder, M. (1977). Actors, observers, and the attribution process: Towards a reconceptualization. *Journal of Experimental Social Psychology*, 13, 89-111.
- Morcol, G. (1997). Lay explanations for poverty in Turkey and their determinants. *Journal of Social Psychology*, 137, 728-738.
- Nasser, R. y Abouchedid, K. (2001). Causal attribution of poverty among libanese university students. *Current Research in Social Psychology*, 6 (14), 1-11
- Nisbett, R y Ros, L. (1980). *Human Inference: Strategies and Shortcomings of Social Judgment*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall.
- Pandey, J., Sinha, Y., Prakash, A. y Tripathi, R.C. (1982). Right-left political ideologies and attribution of the causes of poverty. *European Journal of Social Psychology*, 12, 327-331.
- Payne, M. y Furnham, A. (1985). Explaining the causes of poverty in the West Indies: A cross-cultural comparison. *Journal of Economic Psychology*, 6, 215-229.
- PNUD (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo). (2006). *Informe sobre desarrollo humano 2006. Más allá de la escasez: poder, pobreza y la crisis mundial del agua*. Madrid: Ediciones Mundi-Prensa.

- Ryan, W. (1971). *Blaming the Victim*. New York: Pantheon.
- Singh, S. y Vasudeva, P.N. (1977). A factorial study of the perceived reasons for poverty. *Asian Journal of Psychology & Education*, 2(3), 51-56.
- Sinha, Y., Jain, U.G. y Pandey, J. (1980). Attribution of causality to poverty. *Journal of Social & Economic Studies*, 8(2), 349-359.
- Smith, P. B. y Bond, M. H. (1993). *Social psychology across cultures*. Hemel Hempstead: Harvester Wheatsheaf.
- Storms, M. D. (1973). Videotape and the attribution process: Reversing actors' and observers' point of view. *Journal of Personality and Social Psychology*, 27, 165-175.
- Transparency International (2007). *Global Corruption Report*. Londres: Pluto Press.
- Vázquez, J.J, Panadero, S. y Rincón, P.P. (2005). Actitudes hacia la política, asociacionismo y emigración entre estudiantes de psicología nicaragüenses. *Revista de Electrónica de Psicología Política*, 8, 1-22.
- Vázquez, J.J, Panadero, S. y Rincón, P.P. (2006). Acción política no convencional en universitarios españoles, chilenos, salvadoreños y nicaragüenses. *Psicología Política*, 33, 25-41
- Vázquez, J.J. (2003). Medios de comunicación y actitudes en una sociedad mediática global. *Psicología Política*, 26, 57-72.
- Vázquez, J.J. y Panadero, S. (2007). Pobreza en los estados menos desarrollados y sus atribuciones de causalidad: estudio transcultural en estados latinoamericanos con diferentes niveles de desarrollo. *Santiago: revista de la Universidad de Oriente*, 115, 364-379.
- Zucker, G.S. y Weiner, B. (1993). Conservatism and perceptions of poverty: An attributional analysis. *Journal of Applied Social Psychology*, 23 (12), 925-943.

José Juan Vázquez Cabrera es Licenciado en Psicología, Licenciado en Ciencias Políticas y Doctor en Psicología. Ha sido Profesor del Departamento de Ciencia Política y Sociología de la Universidad Carlos III de Madrid y del Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamientos Psicológicos de la Universidad Complutense de Madrid (España). En la actualidad es profesor del Área de Psicología Social de la Universidad de Alcalá (España). (jj.vazquez@uah.es)

Sonia Panadero Herrero es Licenciada en Psicología y Doctora en Psicología por la Universidad Complutense de Madrid. En la actualidad profesora del Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamientos Psicológicos de la Universidad Complutense de Madrid. Área de Personalidad, Evaluación y Tratamientos Psicológicos. Universidad Complutense de Madrid. (spanadero@psi.ucm.es).

Dir.: J.J. Vázquez. Universidad de Alcalá. Aulario María de Guzmán. C/ San Cirilo, s/n. 28801 Alcalá de Henares. MADRID