

ISSN: 0213-2052

CENTOCINQUANT'ANNI DI CULTURA  
STORICO-ANTICHISTICA IN PIEMONTE  
(DALLA RESTAURAZIONE AGLI ANNI SESSANTA)\*

*One hundred and fifty years of historical antiquity culture  
in Piemonte (from the Restoration to the Sixties)*

Lellia CRACCO RUGGINI  
*Facoltà di Lettere, Università di Torino, Italia*

BIBLID [0213-2052 (2001) 19, 23-67]

RESUMEN: Se ha comenzado a partir de los entusiasmos egiptizantes avivados en Turín por la estancia de Jean-François Champollion en 1824-25 para estudiar papiros, inscripciones, monumentos jeroglíficos y coptos de excepcional importancia, que los Saboya habían adquirido hacía poco con la colección de Bernardino Drovetti y que habían depositado en el Museo de Antigüedades. El orgullo «patrio» suscitado por el descubrimiento de estos tesoros tuvo consecuencias en las investigaciones y en la enseñanza de la Historia Antigua, que se caracterizaron entonces, sobre todo,

(\*) Il presente contributo nasce dalla riflessione su aspetti dell'antichistica piemontese dagli inizi dell'Ottocento al 1967, anno in cui la sottoscritta vinse la cattedra di Storia Romana con esercitazioni di Epigrafia Romana nella Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università di Torino (nel contempo assumendo anche l'insegnamento per incarico di Storia Greca). Ampia documentazione in merito, edita e inedita, è stata da me raccolta in una monografia (per gli anni 1848-1930) e in un saggio (per gli anni 1930-1938): cfr. Lellia CRACCO RUGGINI, *Eloquenza, «Antiquitates» e Storia Antica in Piemonte, dal primo Ottocento alla vigilia della seconda guerra mondiale*, Memorie Acc. Naz. dei Lincei, s. IX 13, 2 (*Atti Acc. Naz. dei Lincei, Cl. Sc. Mor., St. e Filol.* 398), Roma 2001, pp. 155-272 + 4 ill.; EAD., «Gli anni d'insegnamento a Torino», in *Arnaldo Momigliano nella storiografia del Novecento. Incontri perugini di storia della storiografia antica e sul mondo antico, XI (Spoleto, 31 maggio-2 giugno 1999)*, a cura di L. POLVERINI, attualmente in corso di pubblicazione. A entrambi i lavori rimando qui per ulteriori approfondimenti, ampia disamina della documentazione da me per la prima volta pubblicata e bibliografia esaustiva. Inedite sono invece le pagine qui dedicate agli anni dal 1939 al 1967.

como investigación de la arqueología del próximo y medio Oriente. En semejante contexto tuvo lugar en 1848, en el marco de las reformas de las Bibliotecas, Academias y Universidades que en aquellos años llevó a cabo Carlos Alberto, la institución de la primera cátedra de Historia Antigua y Arqueología en la Facultad de Letras de Turín (Francesco Barucchi, director del Museo de Antigüedades y Egipto desde 1835 hasta su muerte en 1869, catedrático de 1848 a 1861). Este fue el lento tránsito, en la Universidad, de una enseñanza histórica peculiarmente intensa como escuela de «elocuencia» a una actividad didáctica formativa, además de secamente informativa, fundamentada en concretas bases filológicas que hasta entonces se habían cultivado, de una manera u otra, tan sólo al margen de la Universidad, en las Academias, por personalidades científicas como el helenista-orientalista Amedeo Peyron o el jurista (alumno suyo) Carlo Baudi di Vesme.

Al mismo tiempo, también se iba incrementando el interés hacia los monumentos epigráficos, arqueológicos y documentales localizables *in loco* e idóneos para ilustrar glorias regionales antiquísimas (prerromanas, romanas y romano-bárbaras), en dialéctica con intereses geográfico-etnográficos que incitaba, por entonces, la evolución de la situación política, económica y social (Luigi Schiaparelli, catedrático de Historia Antigua desde 1862 hasta 1897). De la enseñanza universitaria de la Historia Antigua se escindieron tanto la Arqueología como las Antigüedades Orientales (1862), circunscribiendo, como consecuencia, la investigación histórico-arqueológica únicamente al mundo mediterráneo greco-romano.

La presencia durante casi treinta años en Turín del romano Gaetano De Sanctis como profesor de Historia Antigua en la Facultad de Letras (1900-29) y como director de la *Rivista di Filologia e di Istruzione Classica* (1923-29) junto con el magisterio, luego, de uno de sus discípulos predilectos, el piemontés Arnaldo Momigliano (1936-38), supieron elevar la investigación y la didáctica de la historia de la antigüedad a niveles internacionales por amplitud de intereses, por su severo rigor filológico y por su vivaz inteligencia historiográfica.

Tras la brusca expulsión de Momigliano de la Universidad italiana en el otoño de 1938, como consecuencia de las leyes raciales (exiliado en Inglaterra, su personalidad científica continuó madurando con resultados suyos propios), ocupó su lugar la enseñanza de la Historia Romana y Griega en la Universidad de Turín de Roberto Andreotti (1938-65): fue otra fase prolongada, didácticamente escrupulosa pero científicamente opaca, que veintisiete años más tarde se concluiría con la vuelta de Andreotti a Parma. El cauto atrincheramiento en la filología no fue suficiente para evitar un rechazo recíproco cada vez más evidente entre el catedrático y el ambiente académico piemontés que lo rodeaba, y con consecuencias mucho más desastrosas de las que, a nivel académico y humano, habían caracterizado también la permanencia de De Sanctis en Turín. Este, por su parte, no había conseguido nunca integrarse completamente en la ciudad de adopción, y tras varios intentos de dejarla obtuvo el traslado definitivo a Roma, a la cátedra que había pertenecido a su venerado maestro Julius Beloch. De Sanctis, sin embargo, había sabido aportar a los estudios de la antigüedad piemonteses –tal vez por primera vez– experiencias de amplio y fresco alcance que la renovarían como fecunda didáctica de la investigación histórica, dejando una huella difícil de olvidar.

*Parole chiave.* Storia Antica / Università di Torino / Storiografia.

**ABSTRACT:** It began with the enthusiasm for things Egyptian re-awakened in Turin by the stay in the city of François Champollion in 1824-1825. He had come to study papyri, hieroglyphic and Coptic objects of exceptional importance recently acquired by the Savoy family with the collection of Bernardino Drovetti and placed in the Museum of Antiquities. The «patriotic» pride aroused by the discovery of these treasures gave a new direction to research into Ancient History and to its teaching, which became principally an antiquarian investigation of the Near and Middle East. It was in this context that, in 1848, together with the reform of the libraries, academies and universities carried out by Carlo Alberto, the first chair of Ancient History and Archaeology was instituted in the Faculty of Letters of Turin. Its holder was Francesco Barucchi, director of the Museo di Antichità ed Egizio from 1835 until his death in 1869. He held the new chair from 1848 to 1861. This was the beginning of the slow transformation of the teaching of history (previously conceived mainly as a school of «eloquence») towards a didactic activity more strictly formative as well as informative. The new model was founded on a solid philological basis. Until then such a basis was to be found to some extent only outside the universities, in the academies and in the work of scholars such as the historian of the Greek and Oriental worlds, Amedeo Peyron, or the jurist (his pupil) Carlo Baudi di Vesme.

Consequently there was also a simultaneous increase of interest in the epigraphical, archaeological and documentary evidence which could be found *in loco* and which might serve to illustrate the regional glories of distant antiquity (pre-Roman, Roman and Roman-barbaric) in contrast with the geographical and ethnographical interests stimulated at that time by the ongoing developments in the economic, political and social situation (Luigi Schiaparelli, Professor of Ancient History in Turin from 1862 to 1897). It was then that the teaching of both Archaeology (1860) and of Oriental Antiquity (1862) were separated from that of Ancient History, thus circumscribing research in this field exclusively within the Greco-Roman Mediterranean world.

The presence in Turin for almost thirty years of Gaetano De Sanctis from Rome as Professor of Ancient History in the Faculty of Letters (1900-1929) and as editor of the *Rivista di Filologia e di Istruzione Classica* (1923-1929), followed by the teaching of one of his favourite pupils, the Piedmontese Arnaldo Momigliano (1936-1938), succeeded in elevating research and teaching in the field of Ancient History to international levels in breadth of interests, extreme philological rigour and lively historiographical intelligence.

Momigliano was abruptly dismissed from the Italian University in the autumn of 1938 as a consequence of the race laws. During his exile in England his scientific work continued to mature and produce those results which characterised him. He was replaced as Professor of Greek and Roman History in the University of Turin by Roberto Andreotti (1938-1965). This was another very prolonged phase, marked by a scrupulous attention to teaching but of little scientific value. It came to an end with the return of Andreotti to Parma, a city to which he had been connected since his youth. A cautious withdrawal into the safety of philology, in fact, had not sufficed to prevent a mutual estrangement between the professor and the Piedmontese cultural milieu that surrounded him. The consequences were much more disastrous than those which, both academically and socially, had also distinguished the period De Sanctis had spent in Turin. The latter had never completely integrated into his adopted city and repeatedly tried to leave it until his definitive transfer to Rome to occupy the

chair which had already belonged to his venerated master, Julius Beloch. However, De Sanctis had succeeded, perhaps for the first time, in creating within Piedmontese studies of the ancient world a wider and more invigorating approach that was to confer on them the character of a fecund teaching of historical research. He left an unforgettable mark.

*Key words:* Ancient history, University of Turin, Historiography.

## 1. LA STORIA ANTICA IN PIEMONTE E L'INIZIO DEL SUO INSEGNAMENTO NELL'UNIVERSITÀ DI TORINO

Fin dal 1718 il marchese Scipione Maffei –l'erudito di Verona che fu uno dei padri della scienza epigrafica– nel suo *Parere sul migliore ordinamento dell'Università di Torino* aveva suggerito a Vittorio Amedeo II di Savoia l'istituzione di un'intera Classe (nel senso di Facoltà) dedicata all'insegnamento della Storia, con cattedre di Storia Universale e Cronologia, Storia Ecclesiastica (oggi diremmo Storia della Chiesa) e Storia Letteraria (in luogo della Retorica allora imperante, buona soprattutto per usi celebrativo-politici), completate da insegnamenti di ausiliari di Numismatica, Diplomatica, Paleografia e Linguistica Romanza<sup>1</sup>. Ma la proposta di Maffei, dettata da lucida lungimiranza, fu disattesa e sommersa nell'oblio.

L'Università di Torino agli inizi dell'Ottocento, soprattutto nelle Facoltà di Diritto («Ambo le Leggi») e di Scienze e Lettere, continuava a essere per eccellenza il luogo di formazione della classe dirigente saldamente controllato da Chiesa e Corona<sup>2</sup>, mentre erudizione e cultura antiquaria a livello superiore –sempre con rigoroso rispetto conservatore per le istituzioni sabaude– venivano coltivate pressoché esclusivamente nelle Accademie della capitale sabauda e in particolare nell'Accademia delle Scienze (fondata nel 1757 ed entrata sotto il patronato regio ventidue anni più tardi)<sup>3</sup>.

1. Cfr. G. P. ROMAGNANI, «Scipione Maffei e il Piemonte», *Boll. Stor.-Bibliogr. Subalpino*, LXXXIV, 1986, pp. 133-227 e spec. 152-171 (4. «Il Parere per l'Università di Torino del 1718: filologia e storia»); G. BANDELLI, «Scipione Maffei e la storia antica», in *Scipione Maffei nell'Europa del Settecento. Atti del Convegno (Verona, 23-25 sett. 1996)*, a cura di G. P. ROMAGNANI, Cierre Ed., Caselle di Sommacampagna (Verona), 1998, pp. 3-25; G. P. ROMAGNANI, «Sotto la bandiera dell'istoria». *Eruditi e uomini di lettere nell'Italia del Settecento*, Cierre Ed., Caselle di Sommacampagna (Verona), 1999, pp. 1-89 («Scipione Maffei e il Piemonte»). Giustamente A. MOMIGLIANO, «Gli studi classici di Scipione Maffei» (1956), in ID., *Secondo Contributo alla storia degli studi classici*, Ed. di St. e Lett., Roma, 1960, pp. 255-271 e spec. 264, ebbe a osservare come l'Università di Göttingen, introducendo l'insegnamento delle discipline ausiliarie alla storia cinquant'anni dopo Maffei, «rinnovò lo studio della storia in tutta Europa».

2. Per un orientamento sulla storia intellettuale del periodo cfr. A. ROMIZI, «Il Ministero della Pubblica Istruzione durante il regno di Carlo Alberto», *Riv. del Risorgimento*, I, 1985, pp. 893-950; N. NADA, «La Restaurazione», in *L'Università di Torino. Profilo storico e istituzionale*, a cura di F. TRANIELLO, Pluriverso, Torino, 1993, pp. 34-39; U. LEVRA, «Dal 1844 all'Unità», *ibid.*, pp. 40-48; *Storia della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università di Torino*, a cura di I. LANA, con prefaz. di N. TRANFAGLIA, Olschki, Firenze, 2000.

3. L'Accademia delle Scienze –fondata a Torino come Società privata nel 1757 da tre giovani studiosi, il conte Giuseppe Angelo Saluzzo di Monesiiglio (Cuneo), il matematico Giuseppe Luigi Lagrange

Ma irrequietezze e aspirazioni all'autonomia avevano incominciato a suscitare fremiti nuovi tra le più giovani generazioni, che si andavano aprendo anche alla borghesia: furono esse ad alimentare i moti studenteschi del 1821. Proprio nell'Università, nonostante resistenze destinate a prolungarsi fino all'Unità d'Italia e anche oltre, stava prendendo l'avvio l'integrazione culturale «italiana», facendone la «Pila piemontese» cui tutti erano invitati a infiammarsi (per usare parole di Vittorio Amedeo Peyron –grande antiquario ed esperto di greco e di copto– in una lettera inviata nel 1847 al marchese Matteo Ricci, ellenista maceratese)<sup>4</sup>.

Si arrivò così alla riforma degli studi universitari messa in atto da Carlo Alberto fra il 1845 e il 1848. Il fervore politico e riformistico aveva investito fra le ultime l'istituzione universitaria, trattandosi di un terreno scivoloso e delicato il cui controllo era conteso fra lo Stato ormai aperto alle innovazioni (e che, in ogni caso, aspirava al controllo della cultura a vantaggio della monarchia) e un'autorità ecclesiastica fortemente misoneista, la cui ingerenza nella gestione dell'Università era stata rafforzata prima dalle misure restauratrici di Vittorio Emanuele I nel 1814 e ancor più dal regolamento duramente repressivo di Carlo Felice nel 1822. Riorganizzate le biblioteche, le gallerie e le Accademie negli anni Trenta, scomparso il Magistrato della Riforma e istituiti il Consiglio Superiore di Pubblica Istruzione e la Regia Segreteria di Stato per l'Istruzione Superiore nel 1847, varato il riassetto degli studi a partire dalla razionalizzazione dei corsi di Medicina e Chirurgia nel 1844, e poi nella Facoltà di Teologia (1845, con carattere più impositivo) e in quella di Legge (1846), nel 1848 si arrivò anche alla Facoltà di Lettere, buona ultima<sup>5</sup>. Una cattedra di Storia Antica e Archeologia fece la sua prima comparsa nella Regia Università di Torino nel 1848, anno cardine nella vicenda politica e culturale del Piemonte, e ne fu titolare l'avvocato e teologo Francesco Barucchi<sup>6</sup>.

---

e il medico Gianfrancesco Cigna– nel 1779 si trasformò in Reale Accademia delle Scienze: cfr. *Il primo secolo della R. Accademia delle Scienze di Torino. Notizie storiche e bibliografiche (1783-1883)*, Paravia, Torino, 1883, pp. 123-130, 141; V. FERRONE, *La nuova Atlantide e i Lumi. Scienza e politica nel Piemonte di Vittorio Amedeo III*, A. Meynier, Torino, 1988, spec. pp. 109-135 («La “storiografia dei vincitori” e il mondo della Reale Accademia delle Scienze»); *Tra società e scienza. 200 anni di storia dell'Accademia delle Scienze di Torino. Saggi, documenti, immagini*, Allemandi, Torino, 1988.

4. Cfr. L. PESCE, *Peyron e i suoi corrispondenti. Da un carteggio inedito*, Canova, Treviso, 1997, nr. 196, pp. 291-293.

5. Cfr. Laura MOSCATI, *Da Savigny al Piemonte. Cultura storico-giuridica subalpina tra la Restaurazione e l'Unità*, Quad. di *Clio* 3, Carucci, Roma, 1984, pp. 30 sgg. e spec. 32; G. P. ROMAGNANI, *Storiografia e politica culturale nel Piemonte di Carlo Alberto*, Dep. Sub. di St. Patria, Bibl. di St. It. recente n. s. 22, Torino, 1985, cap. 1, pp. 1-37; ID., «Deputazione, Accademia delle Scienze, Archivi e Università: una politica per la storia», in *I due primi secoli della Accademia delle Scienze di Torino. Realtà accademica piemontese dal Settecento allo Stato unitario. Atti del Convegno (10-12 novembre 1983)*, Suppl. *Atti Acc. Sc. Torino, Cl. Sc. Mor., St. e Filol.*, cxix, 1, 1985, pp. 163-188 e spec. 167-169.

6. Cfr. *Calendario generale pe' Regii Stati [...]*, xxv, Pomba, Torino, 1848, pp. 540, 542; *Curriculum* di Francesco Barucchi conservato presso l'Accademia delle Scienze, Torino (Mss., 1817); «Cenno necrologico del Cavaliere Francesco Barucchi» letto il 28 novembre 1869 nell'adunanza dell'Accademia (in cui Barucchi era entrato come socio il 21 gennaio 1847) dal presidente, conte Federico SCLOPIS DI SALERANO, *Atti Acc. Sc. di Torino*, v, 1869-70, pp. 133-135.

Ma la trasformazione più rilevante fu la definitiva separazione in Facoltà distinte di Belle Lettere e Filosofia da una parte e Scienze Fisiche e Matematiche dall'altra: un connubio che si era oramai fatto arcaico, per quanto avesse avuto il merito di favorire, ancora nello spirito enciclopedico dei Lumi, circolazione di idee, interessi, approcci tecnici e persino mecenatismi oggi impensabili. Basti evocare, fra i membri del Collegio di Scienze e Lettere prima del 1848, personalità versatili e di spicco come il filippino conte Tommaso Valperga di Caluso, matematico e astronomo di grande competenza ma nel contempo letterato, erudito e apprezzato orientalista, autore di una grammatica della lingua copta (pubblicata a Parma nel 1783 sotto lo pseudonimo di Didymus Taurinensis) e di un'introduzione alla grammatica ebraica, titolare di una cattedra in Lingue Orientali dal 1800 fino alla Restaurazione (1814), nell'anno precedente alla morte; Amedeo Peyron suo discepolo e successore, ellenista ed orientalista fra tutti insigne, che si giovò dei propri studi matematici iniziali per comprendere rettamente sigle di misure e monete antiche; lo scienziato, scrittore, statista e appassionato di storia Prospero Balbo di Vinádio (Cuneo), che fu anche rettore dell'Università dal 1805 alla caduta di Napoleone, sesto presidente dell'Accademia delle Scienze, presidente del Magistrato della Riforma<sup>7</sup>.

Meritano pure menzione iniziative come quelle del patrizio Angelo Sismonda, professore di Mineralogia e Geologia dal 1832 (appena venticinquenne) e direttore del Museo di Storia Naturale, che finanziò a proprie spese la pubblicazione non solo di opere di scienza come la *Teoria del moto della luna* del barone Giovanni C. Plana nel 1832 o la *Fisica dei corpi ponderabili* di Amedeo Avogadro nel 1837-41, ma anche, nel 1835, del *Lexicon linguae Copticae* di Amedeo Peyron. Affettuosi accenni a Sismonda come a un caro amico comune si leggono anche in due lettere inedite inviate nel luglio 1836 e nel giugno 1837 a Parigi all'antichista Gian Antonio Arri da parte di Francesco Barucchi, primo docente di Storia Antica nell'Università di Torino. Par di scorgere in tutto ciò potenziali complementarità (allora pressoché inconsapevoli, ma destinate a sviluppi importanti in anni recenti) fra conoscenze geologiche e petrografiche da una parte e interessi storico-archeologici dall'altra, riguardanti vuoi le antichità regionali preromane vuoi le culture dell'antico Oriente con i loro monumenti<sup>8</sup>.

7. P. TREVES, P. DELSEDIME, s. v. «Caluso di Valperga, Tommaso», in *Diz. Biogr. degli Italiani*, xvi (1973), pp. 827-832; *Milleottocentoquarantotto. Torino, l'Italia, l'Europa*, a cura di U. LEVRA, Rosanna ROCCIA, Arch. Stor. della città di Torino, Torino, 1998, pp. 273-274; F. SIRUGO, s. v. «Balbo, Prospero», in *Diz. Biogr. degli Italiani*, v (1963), pp. 416-431; G. P. ROMAGNANI, *Prospero Balbo intellettuale e uomo di Stato (1762-1837)*, Dep. Sub. di St. Patria, Torino, 1988-90, 2 voll.

8. Cfr. le lettere di F. Barucchi del 5 luglio 1836 e del 20 giugno 1837, conservate nell'Archivio Storico dell'Accademia delle Scienze (*Cart.*, 18096 e 18100) = CRACCO RUGGINI, *Eloquenza* cit., nrr. 5 e 8; su Arri (Asti, 1805-41), assistente alla Biblioteca Universitaria di Torino, socio nazionale dell'Accademia delle Scienze e appassionato studioso di filologia classica, di lingua fenicio-punica e di sanscrito, cfr. CRACCO RUGGINI, *Eloquenza* cit., *passim* e spec. testo corrispondente a n. 61; Maria PIAZZA, s. v. «Sismonda, Angelo», in *E. I.*, xxxi (1936, 1949<sup>2</sup>), p. 920; R. SACCHI, «Angelo Sismonda», in *La Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche Naturali, 1848-1998*, a cura di Chiara Silvia ROCCO, Dep. Sub. di St. Patria, Torino-Palazzo Carignano, II (*I docenti*), 1999, pp. 400-404. L'intreccio organico fra scienza,

Nella nuova Facoltà di Belle Lettere e Filosofia incominciava dunque a decantare e a razionalizzarsi l'eterogenea giustapposizione di elementi contrastanti che le aveva sin'allora conferito una fisionomia incerta, per quanto ricca di fermenti: ossia da una parte lo sfoggio d'una retorica solenne, finalizzata precipuamente a un tipo di cultura-spettacolo diversa da quella attuale, ma adatta a ciò che i tempi richiedevano (discorsi forbiti, commemorazioni altisonanti, epigrafi eleganti di vario soggetto), insegnata nelle cattedre di Eloquenza Italiana, Greca e Latina nella Classe –o corso di laurea, diremmo oggi– di Eloquenza (appunto), ove si aborri-va dalla Filologia non meno che dalla Filosofia<sup>9</sup>; d'altro lato una ricerca filologico-glottologica d'avanguardia –competitiva anche a livello europeo, sostenuta dalla dedizione personale di alcuni studiosi galvanizzati dalla recente scoperta di monu-menti e documenti antichi d'importanza straordinaria nei musei e archivi sabaudi–, la quale faceva perno precipuamente sulla vita delle Accademie, ma che al di là delle intenzioni non poteva non avere anche ricadute didattiche; e infine la robusta presenza di battaglieri rosminiani nel settore filosofico, di contro agli spiriti «gio-bertiani» prevalenti in quella Facoltà di Legge che, per tradizione, reclutava la maggior parte della sua popolazione studentesca nell'alta borghesia e nella nobiltà<sup>10</sup>.

Francesco Barucchi non fu certo una personalità culturale di primo piano, come un Peyron<sup>11</sup>; e neppure ebbe la fortuna, come suo zio Pietro Ignazio Barucchi, di

---

cultura storica e politica sarebbe rimasto a lungo un aspetto caratteristico di alcune fra le più dotate per-sonalità subalpine: basti pensare, ancora nella seconda metà dell'Ottocento, a Quintino Sella, sul quale cfr. G. QUAZZA, «Scienza, organizzazione della cultura, politica: l'esempio di Quintino Sella», *Mem. Acc. Sc. Torino, Cl. Sc. Mor., St. e Filol.*, v s. xv, 1991, pp. 3-99; Id., *L'utopia di Quintino Sella: La politica della scienza*, Comit. di Torino dell'Ist. per la St. del Ris. it., Torino, 1992.

9. Si veda per esempio l'impetoso giudizio di Piero Treves su Carlo Boucheron, «dottore di Leggi» e già professore di Lettere Latine al Liceo di Torino dal 1802, poi titolare della cattedra di Eloquenza Greca e Latina dal 1814 al 1832, il cui elegante latino fu ammirato dai contemporanei come «metallo pre-zioso»: cfr. P. TREVES, s. v. «Boucheron, Antonio Carlo», in *Diz. Biogr. degli Italiani*, XIII [1971], pp. 511-512 («ebbe per la lingua e la cultura greca l'indifferenza ignorante comune alla maggior parte dei coevi retori e letterati nostrani», e collocò «nella stesura degli elogi funebri, discorsi occasionali e iscrizioni l'es-senza e la ragion d'essere del suo magistero»); G. BONA, «Appunti su Peyron filologo classico», in *Giornata di studio in onore di Amedeo Peyron (Torino, 4 ottobre 1996)*, a cura di S. CURTO, Ist. Papirologico «G. Vitelli», Firenze, 1998, pp. 1-17.

10. Sull'estrazione sociale degli studenti nelle varie Facoltà sino alla fine del Settecento cfr. grafici e tabelle quantitative di grande interesse in Donatella BALANI, D. CARPANETTO, F. TURLETTI, «La popolazione studentesca dell'Università di Torino nel Settecento», *Boll. Stor.-Bibliogr. Subalpino*, LXXVI, 1978, pp. 9-183; Donatella BALANI, *Toghe di Stato. La Facoltà giuridica dell'Università di Torino e le professioni nel Piemonte del Settecento*, Dep. Sub. di St. Patria, Torino-Palazzo Carignano, 1996, spec. pp. 150 sgg. (estrazione in larga misura aristocratica e altissima prevalenza di Piemontesi fra gli studenti *in utroque iure*, 48% di Torino e 52% provenienti dalla campagna).

11. Sull'abate Peyron (Torino, 1785-1870) cfr. P. TREVES, *Lo studio dell'antichità classica nell'Ottocento*, IV (*Tecnica e storia*), Einaudi, Torino, 1979 (riproduz. dell'ed. Ricciardi, Milano-Napoli, 1962), pp. 871-885; S. TAMPANARO, *Classicismo e illuminismo nell'Ottocento italiano*, Saggi di Varia Umanità 2, Nistri-Lischi, Pisa, 1965, 1988 (rist. di 1969<sup>2</sup>), pp. 23, 60; L. SELVAGGI, «Profilo biografico di Amedeo Peyron», *Accademie e Biblioteche d'Italia*, LII, 2, 1990, pp. 10-32; A. MENGOZZI, «Amedeo Peyron e Ludovico di Breme alla scuola dell'abate Tommaso Valperga di Caluso (1737-1815)», *Boll. Stor.-Bibliogr. Subalpino*, XCIX, 1996, pp. 703-716; C. AMPOLO, *Per una storia delle storie greche*, in *I Greci*.

dirigere per ventun anni il Museo di Antichità (fuso con quello Egizio a partire dal 1831) all'apice della sua fama internazionale dopo l'attività prolungata quivi svolta a Torino da Champollion-le Jeune nel 1824-25 soprattutto sui monumenti e documenti della collezione di Bernardino Drovetti, acquistata dai Savoia nel 1823. Costantemente ignorato anche dagli studi più recenti<sup>12</sup>, Barucchi seppe tuttavia incarnare, con animo schivo ma con serietà, onestà ed entusiasmo, tendenze che nei decenni fra la Restaurazione e l'Unità d'Italia caratterizzarono in Piemonte l'attività di non pochi intellettuali: politicamente conservatori o liberali moderati, rispettosi della monarchia e delle istituzioni, patrioti (anche se, non di rado, più da piemontesi che da italiani), fervidamente credenti, concreti e scrupolosi nella ricerca scientifica, operosi tanto nel riordino dei documenti e monumenti affidati alle loro cure quanto in un insegnamento universitario inteso come trasmissione di saperi acquisiti, benché privo di tensioni verso ricerche innovative.

Per l'appunto Peyron è l'esempio più eloquente di questo impegno etico e civile subalpino collegato con quello filologico nella prima metà dell'Ottocento: egli mostrava tuttavia di ribadire il punto di vista settecentesco di egemonia dell' «aureo Piemontese secolo» (per usare un'espressione di Filippo Marengo nel suo saggio *Lo spirito di patriottismo riguardo alle scienze e alle lettere appresso le Nazioni*, pubblicato nel 1783) piuttosto che quello di ottocentesca unificazione, accentuando le proprie posizioni reazionarie dopo il 1848<sup>13</sup>. Sull'ottica assai «piemontese» dei sentimenti patrii di Peyron mi sembra pertanto significativa in particolare una sua lettera indirizzata il 10 giugno 1858 a Charles Lenormand, professore di Archeologia Egizia al Collège de France, per raccomandargli Matteo Ricci affinché

---

*Storia cultura arte società*, I (*Noi e i Greci*), a cura di S. SETTIS, Einaudi, Torino, 1996, pp. 1015-1088 e spec. 1058-1059; ID., *Storie greche. La formazione della moderna storiografia sugli antichi Greci*, Einaudi, Torino, 1997, pp. 69-70; PESCE, *Peyron* cit., pp. 11-56 («Introduzione»), 61-66 (tabella in ordine cronologico dei mittenti e destinatari di duecentocinquanta lettere ancora inedite del carteggio), 345-549 («Temi e persone»); *Giornata di studio* cit. (oltre al saggio di BONA –vd. sopra, n. 9– cfr. spec. S. CURTO, «Amedeo Peyron e la formazione del Museo Egizio a Torino», pp. 19-25; S. DONADONI, «Il copto del Peyron», pp. 27-32; R. KESSER, «Victor Amédée Peyron théoricien de la lexicographie copte au XIX<sup>e</sup> siècle», pp. 33-39; Orsolina MONTEVECCHI, «Amedeo Peyron papirologo», pp. 65-70; Laura MOSCATI, «Amedeo Peyron e gli studi giuridici», pp. 71-88; G. P. ROMAGNANI, «Amedeo Peyron fra storiografia e politica», pp. 111-142).

12. Si veda per esempio il totale silenzio su F. Barucchi (e sul suo successore L. Schiaparelli) anche di M. VIOLARDO, «Università ed Accademie: scienze giuridiche, economiche, storiche, filosofiche, filologiche», in *Storia di Torino*, VI (*La città nel Risorgimento (1798-1864)*), a cura di U. LEVRA, Einaudi, Torino, 2000, pp. 619-642.

13. Cfr. spec. ROMAGNANI, «Amedeo Peyron» cit. Il 22 aprile 1822, per esempio, venne messo a concorso dall'Accademia delle Scienze un tema storico proposto da Peyron sull'amministrazione dell'Egitto in età romana, senza dubbio suggerito da un'analogia attualizzante con l'amministrazione francese dell'Italia al tempo di Napoleone; un altro, fatto approvare sempre da Peyron nel 1842, riguardò le cause della decadenza di Atene e l'influenza che essa ebbe sul declino politico della Grecia e in particolare di Sparta, cui andavano tutte le simpatie conservatrici di Peyron. Sull'antiquaria piemontese nel Settecento –disinvolta, campanilista, autocelebrativa– cfr. A. GIACCARIA, *Le antichità in Piemonte nella cultura storico-epigrafica del Settecento*, Soc. per gli St. Stor., Arch. ed Art. della Prov. di Cuneo-Soc. Stor. Vercellese, Vercelli-Cuneo, 1994.

gli consentisse l'accesso a una seduta dell'Académie des Inscriptions e lo presentasse al suo collega Jules Barthélemy de Saint-Hilaire (filosofo, uomo politico e anche stimato grecista). Peyron prometteva d'inviargli una sua memoria ancora in stampa su *I governi federativi della Grecia* e criticava l'opera sul medesimo argomento scritta a fine Settecento dal barone Guillaume de Sainte-Croix, riscontrando analogie per noi curiose tra le vicende dell'antica Grecia e quelle del Piemonte e dell'Italia fra il 1848 e il 1859: «Les folles aspirations et les grandes bêtises de nos Italianissimi [la sottolineatura è nell'originale] du 1848, qui voulaient fédérer l'Italie et chasser le barbare, sans en avoir les moyens et sans se douter que les grandes puissances ne l'auraient pas permis, m'inspirèrent de dire à l'Italie la juste vérité, en parlant d'Aratus et de Philopémen le dernier des Grecs. [...] il [Aratus] a convoité la Grèce, comme nous l'Italie au moins jusqu'à l'Isonzo; il a été battu comme nous à Novare. Rien ne rassemble plus à l'histoire d'Italie comme celle de la Grèce». Ancora alle soglie della seconda guerra d'indipendenza Peyron auspicava dunque un'espansione territoriale e politica del Piemonte, ma escludeva come utopistico e troppo ambizioso il sogno di unificare l'intera penisola in un federalismo di marca sia cattolico-giobertiana sia, a maggior ragione, laico-repubblicana, alla Carlo Cattaneo<sup>14</sup>. Nel piccolo mondo di Torino negli anni Trenta dell'Ottocento, anche Francesco Barucchi conobbe senza dubbio Gioberti, che il 14 novembre 1832 scriveva da Torino all'amico Claudio Dalmasso assicurandogli di avere eseguito una sua commissione parlandone a Barucchi. Del resto, amico e per vari anni fedele corrispondente di Gioberti fu Giovanni Baracco, di Barucchi coetaneo, coadiutore al suo fianco nel Museo di Antichità ed Egizio dal 1833 al 1858, promotore dell'oratoria sacra, in seguito direttore responsabile del periodico filo-giobertiano *Il propagatore religioso* (cui accenna anche Barucchi con scherzosa sufficienza in una sua lettera ad Arri del 20 giugno 1937). Non vi è peraltro traccia di rapporti significativi fra Barucchi e Gioberti<sup>15</sup>.

Barucchi rispecchia invece il sortir faticoso e tutt'altro che rettilineo della ricerca storica antichistica sia dalle pastoie di un'eloquenza ampollosa e superficiale

14. Cfr. lettera nr. 214, p. 306 ed. PESCE; F. TRANIELLO, «Religione, nazione e sovranità nel Risorgimento italiano», *Riv. di St. e Lett. Rel.*, xxviii, 1992, pp. 319-368; G. RUMI, *Vincenzo Gioberti*, Il Mulino, Bologna, 1999.

15. Cfr. *Vincenzo Gioberti, Epistolario*, a cura di G. GENTILE, G. BALSAMO-CRIVELLI, Vallecchi, Firenze, 1927, I, nr. xxxviii, p. 127 (vi si parla di Barucchi senza specificare il nome di battesimo, ma sembra improbabile che si trattasse di Pietro Ignazio, ormai assai attempato e sofferente). I rapporti fra Gioberti e Peyron (senza dubbio simpatizzante rosminiano sin dagli anni Trenta) si andarono intorbidando soprattutto negli anni Quaranta, allorché il conte Pier Dionigi Pinelli (dell'ala sinistra liberale) nel febbraio 1842 ebbe a scrivere a Gioberti esule in Francia parlando dell'abate come di un «infame, [...], ambizioso, invidioso, falso, intrigante, [...], un assassino», meritevole d'essere bruciato assieme con la sua grammatica copta: cfr. PESCE, *Peyron cit.*, pp. 465-466. Su Giovanni Baracco cfr. *Lettere di Giovanni Baracco a Vincenzo Gioberti (1834-1851)*, a cura di L. MADARO, R. Ist. per la St. del Ris. it., Vittoriano, Roma 1936, pp. ix-xviii («Proemio»); S. GORI SAVELLINI, s. v. «Baracco, Giovanni», in *Diz. Biogr. degli Italiani*, v (1963), pp. 771-772; F. TRANIELLO, *Cattolicesimo conciliatorista: religione e cultura nella tradizione rosminiana lombardo-piemontese (1825-1870)*, Marzorati, Milano 1970, pp. 25-27, 38-40; più in generale ID., «Il "mondo cattolico" piemontese prima del '48», in *Il Piemonte alle soglie del 1848*, a cura di U. LEVRA, Ist. per la St. del Ris. it., Comit. di Torino n. s. 20, Torino 1999, pp. 397-411.

(della quale sono ancora traccia i titoli delle sue poche pubblicazioni scientifiche, «Discorsi» su questo o quel problema secondo l'uso del tempo, sebbene avviati a precisarsi come «critici»), sia dagli entusiasmi meramente eruditi di un sapere antiquario che, in Torino, guardava allora soprattutto all'Oriente antico e ne studiava vestigia e lingue con l'orgoglio di chi riconosceva in esse altrettante «glorie patrie», strumenti di una nuova identità piemontese nel contesto internazionale. Anche nel suo collaboratore al Museo di Antichità ed Egizio, quel Giovanni Baracco cui si è accennato poco sopra, l'interesse per la Sacra Eloquenza (per la quale fondò in Torino un'Accademia) si andava ormai sposando alla cultura antiquaria e all'erudizione linguistica. In Barucchi si ravvisano pertanto anche i primi, timidi passi verso un trasferirsi nell'insegnamento dei suoi personali interessi di studioso.

## 2. DALL'ORIENTALISTICA COME GLORIA PIEMONTESE (FRANCESCO BARUCCHI) AGLI STUDI STORICO-GEOGRAFICI COME PATRIOTTISMO REGIONALE (LUIGI SCHIAPARELLI)

Nel 1848 il cav. avv. Francesco Barucchi compiva quarantasette anni. Era nato il 6 settembre 1801 a Briga Marittima (quando la contea di Nizza faceva ancora parte del Regno Sardo), ma era stato educato a Torino, dove si era laureato prima in Teologia e poi in «Ambo le Leggi». Superato l'esame di aggregazione previsto per chi aspirava alla carriera universitaria, egli era entrato come dottore nel Collegio delle Arti, Classe di Eloquenza (dal 3 dicembre 1827). E fu certamente come dottore collegiato con compiti di «ripetitore» nelle varie sedi provinciali (ossia assistente scelto dal Magistrato della Riforma in un'epoca in cui, dal 1822 al 1842, per evitare pericolosi assembramenti di giovani nella capitale vigeva l'obbligo di studiare e sostenere esami nella propria residenza, se non si abitava nella provincia di Torino o in quelle contigue di Pinerolo e di Susa)<sup>16</sup> che egli svolse corsi di storia (greca, romana, egiziana, mediorientale, preislamica, cinese, anche se una cattedra di Storia Antica ancora non esisteva) a partire dal 1833-34, e si recò a fare quegli esami universitari a Ivrea, Aosta, Biella e Vercelli di cui si legge in due sue lettere del 5 luglio 1836 e del 20 giugno 1837 all'abate Arri, conservate nell'Archivio dell'Accademia delle Scienze<sup>17</sup>. Dal 1824 al 1835 Barucchi fu anche assistente nel Museo di Antichità, mentre ne era direttore (1814-35) lo zio che si era preso cura dei suoi studi, l'abate e sacerdote Pietro Ignazio Barucchi, numismatico e archeologo per vocazione, docente di Greco al tempo di Napoleone, dopo la riforma di Prospero Balbo professore di Filosofia e poi di Logica e Metafisica nel Collegio delle Arti, Classe di Filosofia (1811-20)<sup>18</sup>.

16. Cfr. NADA, «La Restaurazione» cit., pp. 37-39. Per la data di nascita di F. Barucchi ho preferito dare credito a quella indicata nel *curriculum* manoscritto conservato presso l'Accademia delle Scienze e pressoché contemporaneo al personaggio, piuttosto che a quella fornita dall'*Annuario della Acc. delle Sc. di Torino*, Anno Acc. CXC, Torino, 1973, p. 84 (7 novembre 1801).

17. Cfr. CRACCO RUGGINI, «Eloquenza» cit., nrr. 5 e 8.

18. Sulla carriera del sacerdote prof. P. I. Barucchi cfr. S. CURTO, *Storia del Museo Egizio di Torino*, Centro St. Piemontesi, Torino, 1976<sup>2</sup>, 1990<sup>3</sup>, pp. 37-38.

Dopo la morte di Pietro Ignazio nel 1835, Francesco fu a sua volta promosso direttore del Museo di Antichità ed Egizio «in surrogazione dello zio»<sup>19</sup>, dedicandosi con molto impegno non soltanto al controllo e alla riclassificazione di tutti i monumenti posseduti (come già da assistente) ma anche a una loro sistemazione in spazi più adeguati, secondo quanto si desume da tre esposti da lui indirizzati al Magistrato della Riforma di cui è conservata copia nell'archivio del Museo Egizio (28 gennaio e 10 novembre 1835, 24 agosto 1841)<sup>20</sup>. Dal 1838 al 1840 Barucchi divenne professore «reggente la nuova cattedra di Storia e Letteratura» (cioè incaricato) e poi titolare della medesima fino al 1848, allorché, come s'è detto, fu chiamato a insegnare una nuova disciplina più specifica e a lui più congeniale, Storia Antica e Archeologia.

Soltanto dodici anni più tardi (1860) la titolarità della Storia Antica –che rimase a Barucchi– venne scissa da quella dell'Archeologia Greco-Romana, al cui insegnamento fu chiamato un esule di poliedrica, ma solida fama scientifica, il perugino Ariodante Fabretti (1816-94), assistente al Museo di Antichità ed Egizio (1859-70) e in seguito suo direttore<sup>21</sup>. Tuttavia un anno più tardi Barucchi, soltanto sessantenne,

19. Il Museo si fregiò della doppia dicitura «di Antichità ed Egizio» dopo la fusione dei due Musei «verso il finire del milleottocentotrentuno» (come F. Barucchi, ancora assistente, ebbe a scrivere in un esposto del 28 gennaio 1835 del quale è copia nell'archivio del Museo Egizio). Il Museo di Antichità era stato costituito da Vittorio Amedeo II nel 1723, e fino al 1832 ebbe sede nel Palazzo dell'Università (iniziato da Michelangelo Garove nel 1713/14 e terminato, con ritocchi di Filippo Juvarra, nel 1719). Nel 1832 (quando Barucchi era assistente da otto anni) il Museo di Antichità, riunito con quello Egizio, si trasferì nel palazzo della Accademia delle Scienze (progettato da Guarino Guarini e fedelmente realizzato poi da Garove a partire dal 1679, sotto il patronato di Carlo Emanuele II), ove già si trovava un primo nucleo di antichità egizie: l'acquisto della splendida collezione egizia offerta da Bernardino Drovetti di Barbania (Torino) –console generale di Francia in Egitto dal 1803 al 1829, con breve interludio alla caduta di Napoleone– era stato infatti promosso fin dal 1819 da Prospero Balbo, convincendo della bontà dell'operazione prima Vittorio Emanuele I e poi Carlo Felice suo successore. Il contratto d'acquisto venne perfezionato nel 1823 con il contributo regio di 300.000 lire e la collezione passò al Museo, mentre all'architetto Giuseppe Maria Talucchi veniva assegnato il compito di adeguare l'edificio alla nuova destinazione. L'accorpamento, che secondo le mode del tempo (sull'esempio del Louvre, del British Museum, dell'Ermitage) tendeva a realizzare un «museo universale», sarebbe poi durato fino al 1939: cfr. PESCE, *Peyron* cit., p. 359; *Bernardino Drovetti, Epistolario (1800-1851)*, a cura di S. CURTO con la collab. di Laura DONATELLI, Cisalpino-Goliardica, Milano, 1985, pp. VII e 633, nr. 486; R. T. RIDLEY, s. v. «Drovetti, Bernardino», in *Diz. Biogr. degli Italiani*, xli (1992), pp. 712-716; ROMAGNANI, *Storiografia e politica culturale* cit., pp. 3-5.

20. Cfr. CRACCO RUGGINI, *Eloquenza* cit., nrr. 9-11.

21. Giuseppe Goffredo Ariodante Fabretti era nato a Perugia nel 1816. Laureato in Veterinaria a Bologna nel 1840, in seguito si era dedicato con passione sia agli studi umanistici –approfondendo la propria formazione archeologica sotto la guida dell'etruscologo perugino Giovanni Battista Vermiglioli (1769-1848)– sia alla passione politica. Fu deputato per Perugia dell'Assemblea Costituente a Roma nel 1849, quindi esule in Toscana (ove, a Firenze, fu appoggiato da G. P. Vieusseux) e poi a Torino. Divenne assistente per le antichità greche e romane nel Museo di Antichità ed Egizio dal 1859 al 1870 (subentrando a Giovanni Baracco, defunto nel 1858), titolare della nuova cattedra di Archeologia Greco-Romana (o Greco-Latina, come recita il *Calendario generale*) nell'Università di Torino dal 1860 (e poi professore, nell'Università di Bologna, di Lingue Italiche Antiche e Dialettologia dell'Italia Moderna), dal 6 dicembre del medesimo anno socio nazionale dell'Accademia delle Scienze (Classe di Scienze Morali). Nel 1876 Fabretti divenne socio anche dell'Accademia dei Lincei (Roma); fu direttore del Museo di Antichità ed Egizio a Torino, succedendo a Pier Camillo Orcurti (sul quale vd. oltre,

lasciava l'insegnamento, pur continuando sino alla vigilia della morte –sopravvenuta il 21 novembre 1869– a collaborare nell'Università quale membro di commissioni d'aggregazione (per Storia Greca, Letteratura Latina, Filosofia), a dirigere il Museo di Antichità ed Egizio, a presenziare –silenziosamente– alle adunanze della Classe di Scienze Morali, Storiche e Filologiche nell'Accademia delle Scienze, ove era entrato come socio il 21 gennaio 1847. Era, questo, un segno evidente che l'insegnamento gli interessava assai meno dell'attività museale e di ricerca, sebbene il numero degli studenti fosse allora bassissimo (36 iscritti a Lettere e 8 uditori per tutti e quattro gli anni di corso, in una tabella riportata nei verbali di Facoltà per il Consiglio del 9 febbraio 1866). Di fatto, sin dal 1853, aveva svolto la funzione di «professore sostituto» Luigi Schiaparelli, divenuto in quell'anno dottore collegiato nella Facoltà (né sembra che, almeno sino alla fine dell'Ottocento, vigessero nell'Università collocamenti a riposo obbligatori per raggiunti limiti di età, come si vedrà anche a proposito di Schiaparelli, morto a ottantun anni mentre era ancora in cattedra).

Nel 1862 subentrò a Barucchi, come professore straordinario di Storia Antica, appunto Luigi Schiaparelli (o Schiapporelli) di Ochieppo Inferiore in provincia di Biella (16 novembre 1815-19 febbraio 1897), padre del futuro egittologo Ernesto (1856-1928) e cugino primo dell'arabista Celestino (1841-1919) nonché dell'astronomo Giovanni Virginio (1835-1910), entrambi del ramo di Savigliano, figli di suo fratello Antonio; né si confonda questo Luigi con l'omonimo e ben più noto Luigi Schiaparelli paleografo e diplomatista, nativo di Cerrione vercellese e più giovane di una generazione (1871-1934). Si trattava dunque di un altro piemontese di buona razza, appartenente a una dinastia accademica destinata a rimanere attiva fino alle soglie della seconda guerra mondiale<sup>22</sup>. Nel contempo, sempre nel 1862,

---

testo corrispondente a n. 23) e precedendo Ernesto Schiaparelli (direttore dal 1894 al 1927). Nel 1884, assieme con Pasquale Villari e Giuseppe De Leva, collaborò sin dal primo numero alla pubblicazione della *Rivista Storica Italiana* diretta da Costanzo Rinaudo e destinata a richiamare la collaborazione di tutta la nuova generazione degli storici. Fabretti si era occupato dapprima di Storia Medievale; i suoi studi di storia, epigrafia e archeologia dell'Italia antica sfociarono, oltre che in numerose memorie sull'epigrafia etrusca e italica, su monete e monumenti archeologici, nel *Corpus Inscriptionum Italicarum et Glossarium Italicum*, Stamperia Reale, Torino, 1867, con tre supplementi (1872-78). Era un cammino che a Torino già da circa un cinquantennio aveva incominciato a delinearsi, sia pure in prospettiva più limitatamente piemontese: cfr. CRACCO RUGGINI, *Eloquenza* cit., spec. n. 19. Su di lui cfr. G. FAGIOLI VERCELLONE, s. v. «Fabretti, Ariodante», in *Diz. Biogr. degli Italiani*, XLIII (1993), pp. 731-736; L. POLVERINI, «Vermiglioli, Fabretti, Conestabile fra biografia e storia», in *Erudizione e antiquaria a Perugia nell'Ottocento. Incontri perugini di storia della storiografia antica e sul mondo antico*, v (Acquasparta, 28-30 maggio 1990), ESI, Napoli, 1998, pp. 127-144 e spec. 135-139. Circa gli interessi linguistici di Fabretti, intesi a indagare il rapporto fra le lingue dell'Italia preromana e i dialetti regionali moderni, cfr. spec. ID., «Le regioni dell'Italia romana», *Geographia Antiqua*, VI, 1998, pp. 23-32 e partic. 29.

22. Cfr. *Calendario generale* cit., XXXVIII, 1862, p. 694; ivi, XXIX, 1853, p. 282 (per la comparsa di Schiaparelli come dottore collegiato nella Facoltà di Lettere e professore sostituto di Storia Antica e Archeologia). Ringrazio Silvio Curto (già ordinario di Egittologia nella Facoltà di Lettere dell'Università di Torino e Soprintendente alle Antichità Egizie) per avermi fornito un abbozzo di albero genealogico della famiglia Schiaparelli. Per quanto si riferisce al numero degli iscritti, la tabella riportata nei verbali del Consiglio di Facoltà del 9 febbraio 1866 indica un totale di 36 iscritti e 8 uditori a Lettere sui

diventava professore straordinario in una cattedra specifica di Antichità Orientali il torinese Pier Camillo Orcurti (assistente nel Museo di Antichità per la sezione egizia dal 1849 al 1860, poi direttore dal 1861 al 1870): una ipoteca museale antiquaria destinata a permanere a lungo nella Egittologia italiana<sup>23</sup>.

Ma soffermiamoci ancora per un momento sui passi primissimi dell'insegnamento antichistico nella Facoltà di Lettere torinese. Fu un periodo di trapasso fra Restaurazione, Risorgimento e unificazione nazionale in cui il Piemonte sabauda –particolarmente sensibile ai contraccolpi degli eventi che scuotevano la vicina Francia– svolse sul piano politico-militare il ruolo che tutti sanno. Ma esso fu segnato anche da svolte culturali di significato non minore, nel dipanarsi d'un processo di svecchiamento che stava introducendo l'Italia nel circuito della più avanzata cultura europea (scientifico-tecnologica soprattutto, non però esclusivamente): né poteva essere altrimenti, dal momento che non pochi fra i personaggi più rappresentativi della nobiltà sabauda e dell'alta borghesia piemontese svolgevano ruoli attivissimi sia nella vita politica sia in quella intellettuale, vuoi per passione personale, vuoi come professori universitari e accademici delle Scienze. Anche erudizione e filologia plasmavano dunque la scelta dei propri temi configurandoli secondo le suggestioni attualizzanti dell'impegno etico e civile. Per comprendere appieno la qualità e l'evoluzione sia dell'insegnamento sia della ricerca in campo antichistico è pertanto indispensabile collocarli nel contesto più ampio che va dal congresso di Vienna (1815) alla proclamazione del Regno d'Italia (17 marzo 1861).

Lo sviluppo dell'agricoltura e dei commerci avanzava a grandi passi, portando a una crescita che aspirava a competere con quella dei paesi più evoluti del Nord-Ovest d'Europa come Francia e Inghilterra. È ovvio che tutto ciò non soltanto sollecitasse il progresso dei saperi e delle scienze ai massimi livelli (i cui semi già avevano incominciato a germogliare nel Piemonte socialmente e culturalmente mosso dell'avanzato Settecento, come la stessa fondazione dell'Accademia delle Scienze sta a mostrare), ma promuovendo anche un più generale innalzamento della cultura medio-alta fornita dall'istruzione scolastica superiore. Fra le premesse significative di un piano organico d'intervento dello Stato a sostegno dell'istruzione «popolare» si colloca pure l'istituzione, fra il 1844 e il 1845, di una Scuola Superiore di Metodo presso l'Università di Torino (che divenne poi scuola di alta pedagogia), destinata alla formazione dei professori che avrebbero insegnato nelle Scuole di Metodo provinciali

---

quattro anni (e 3 studenti più 2 uditori per Filosofia). Nell'*Annuario Accademico* cit., I, 1876-77, p. 127, i dati riepilogativi danno 25 nuovi iscritti a Lettere per l'anno in corso e 2 a Filosofia, 23 studenti presentati agli esami generali, 23 agli esami di aggregazione alla Facoltà, 153 agli esami speciali. Si possono confrontare queste cifre con i 223 studenti inquisiti dopo i moti del 1821 secondo gli atti dei processi e le carte di polizia del tempo (una proporzione dunque molto alta: cfr. NADA, «La Restaurazione» cit., p. 36), e con la trentina di nuovi iscritti annui a Lettere e la dozzina a Filosofia fra la metà degli anni Cinquanta e la metà degli anni Sessanta dell'Ottocento calcolati da LEVRA, «Dal 1844 all'Unità» cit., p. 47 (di contro a una media di 737 studenti complessivi nella Facoltà di Legge, 264 a Medicina e Chirurgia, 165 a Matematica, 142 a Farmacia).

23. Cfr. *Calendario generale* cit., xxxviii, 1862, p. 694; più in generale vol. oltre, nn. 36 e 43.

(le future Scuole Magistrali): anche Peyron vi cooperò con grande impegno e Barucchi stesso contribuì ai lavori preparatori delle Scuole Pedagogiche<sup>24</sup>.

Dal canto loro, gli studiosi più impegnati incominciavano a leggere opere specialistiche in tedesco o cercavano di esserne in grado<sup>25</sup>; e si sforzavano di uscire dall'isolamento locale entrando in contatto non soltanto con il mondo culturale parigino (nel solco di una tradizione già antica), ma anche con insigni storici, romanisti, biblisti, lessicografi e filologi dell'area germanica e svizzero-tedesca. Non furono pertanto pochi, in quegli anni, gli stranieri –filologi e giuristi soprattutto– che visitarono Torino attratti dai tesori codicologici quivi reperibili: nella fattispecie i *fragmenta Taurinensia* del *Codice Teodosiano* pubblicati da Peyron nel 1824 e che un suo allievo, il conte Carlo Baudi di Vesme, soprattutto negli anni Trenta andava studiando con caparbia meticolosità. Peyron, fin dal 1807 (appena ventiduenne), si era messo in contatto con l'editore Johannes August Gottlob Weigel di Lipsia per la pubblicazione di edizioni e studi nell'ambito della filologia greca, instaurando per alcuni decenni contatti sia epistolari sia diretti con noti studiosi d'oltralpe, tra i quali per esempio il giurista Friedrich Bluhme, Friedrich Wilhelm Sturz esperto di dialetti dell'antica Grecia, i biblisti Lobegott Friedrich Constantin Tischendorf e Ferdinandus Florens Fleck, il grande storico del Tardoantico Borthold Georg Niebuhr (dal 1816 al 1823 ambasciatore di Prussia presso la Santa Sede), Christian August Brandis segretario dell'Ambasciata prussiana a Roma e studioso di filosofia, il romanista Gustav Ernst Heimbach. Anche l'abate Baudi di Vesme fu in relazione con rappresentanti dell'alta cultura storico-giuridica e filologica germanica quali Heimbach, Niebuhr, Gustav Friedrich Hänel, Franz Alexander Friedrich Wilhelm Dönniges, Karl Lachmann, Paul Krüger<sup>26</sup>.

24. Sulla Scuola Superiore di Metodo torinese cfr. Maria Teresa PICHETTO, «Cesare Alfieri di Sostegno e le riforme politiche e sociali nel Piemonte carloalbertino», in *Alfieri di Sostegno tra Torino e Firenze. Convegno Nazionale (Torino-Santena, 7-8 giugno 1996)*, a cura di Cristina VERNIZZI, Tipolito Subalpina, Rivoli (To), 1997, pp. 31-56 e spec. 44-45; NADA, «La Restaurazione» cit., p. 38. Già nel 1844 il pedagogista cremonese Ferrante Aporti era stato invitato a tenere nell'Ateneo di Torino corsi di Metodo, assai criticati dall'autoritario arcivescovo, il genovese Luigi Franzoni (o Franzoni), sul quale cfr. da ultimo P. STELLA, «Cultura e associazioni cattoliche tra la Restaurazione e il 1864», in *Storia di Torino*, VI cit., pp. 493-525.

25. Si veda anche la lettera di Barucchi ad Arri, da Torino a Parigi, del 24 gennaio 1837, ove fra l'altro lo informa di avere da poco acquistato «un gran vocabolario tedesco» e di essere alla ricerca «d'un maestro, che mi agevoli la lettura di alcune opere scritte in questa benedetta lingua, principalmente gli scritti di Bopp [Franz Bopp, 1791-1867, professore di filologia e di sanscrito a Berlino]; in una successiva lettera del 6 aprile 1837, sempre ad Arri a Parigi, egli ancora menziona il proprio studio del tedesco: «Io vo facendo tirocinio nello studio del Tedesco, dandogli un'ora al giorno, che tolgo all'Indiano, da cui sono quasi esclusivamente occupato, vedendo quanta poca speranza rimane di poter trarre qualche profitto dai geroglifici egiziani»: cfr. CRACCO RUGGINI, *Eloquenza* cit., lettere nrr. 6-7.

26. Cfr. Laura MOSCATI, «Il Codice Teodosiano nell'Ottocento», *Clio*, XVII, 1981, pp. 149-170; EAD., «Carlo Baudi di Vesme e la storiografia giuridica el suo tempo», *Boll. Stor.-Bibliogr. Subalpino*, LXXX, 1982, pp. 493-574 = Dep. Sub. di St. Patria, Torino, 1982; EAD., *Da Savigny al Piemonte* cit., spec. pp. 103 con n. 74, 281-282; EAD., *Il carteggio Hänel-Baudi di Vesme per l'edizione del Codice Teodosiano e del Breviario Alariciano*, Bibl. della Riv. di St. del Dir. It. 27, Fondaz. «S. Mochi Onory», Roma, 1987, pp. 38-39, 87 e *passim*; EAD., «Savigny in Italia. Sulla fase iniziale della recezione», in *Immagini a confronto: Italia e Germania dal 1830 all'unificazione nazionale-Deutsche Italienbilder und italienische Deutschlandbilder in der Zeit der nationalen Bewegungen (1830-1870)*. *Atti del Seminario (Ist. Stor.*

Da parte di certuni s'incominciava pure ad avvertire la necessità di approntare strumenti che consentissero di diffondere quanto di più significativo si pubblicava allora in Europa mediante traduzioni (soprattutto dal tedesco), dando vita a un vero e proprio movimento culturale che interessò il Piemonte nella prima metà dell'Ottocento. I suoi prolungamenti avrebbero raggiunto la seconda metà del secolo: si pensi per esempio alla «funzione di organizzatore culturale nell'ambito degli studi classici, con le molte traduzioni italiane di importanti opere storiche e letterarie tedesche» svolta da Giuseppe Müller, professore di Letteratura Greca a Torino dal 1867 al 1895, poliedrico ingegno ricco d'interessi storici, letterari, filologici e linguistici<sup>27</sup>.

Cesare Balbo, negli anni Trenta dell'Ottocento, rivolgeva la sua attenzione soprattutto alla letteratura; nel 1837 Gaspare Gorresio traduceva e pubblicava nel *Subalpino*<sup>28</sup> il contributo di Savigny sul colonato romano; e Baudi di Vesme,

---

*Italo-Germanico in Trento, 18-22 sett. 1989*), a cura di A. ARA, R. LILL, Il Mulino, Bologna-Duncker & Humblot, Berlin, 1991, pp. 205-37; EAD., *Italianische Reise. Savigny e la scienza giuridica della Restaurazione*, Viella, Roma, 2000, pp. 63-4, 84, 98.

27. Su Müller –nato a Brünn in Moravia nel 1823, morto suicida a Torino nel 1895, cattedratico di Lingua e Letteratura Tedesca all'Università di Pavia dal 1854 al 1859, passato al medesimo insegnamento nell'Università di Padova dal 1860 al 1866, poi a Torino come titolare di Letteratura Greca a partire dal 1867, fondatore e primo direttore della *Rivista di Filologia e di Istruzione Classica* assieme con il linguista Domenico Pezzi (il primo numero uscì nel 1873)– cfr. P. PICHL, s. v. «Müller Joseph, Germanist, klass. Philologe und Historiker», in *Österreichisches biographisches Lexikon, 1815-1950*, vi (1975), p. 420; S. TIMPANARO, «Il primo cinquantennio della "Rivista di Filologia e di Istruzione Classica"», *RFIC*, c, 1972, pp. 387-441; E. GABBA, «Giuseppe Müller» (1996), in ID., *Pavia «domicilium sapientiae». Note storiche*, New Press, Como, 2000, pp. 77-79. Sulla lenta emancipazione della cultura storico-antichistica italiana dal «protettorato tedesco» dopo il consolidamento dell'unità d'Italia (ma sempre con accentuato disinteresse per l'impero romano, diversamente che in Francia e in Inghilterra) cfr. A. MOMIGLIANO (†), «Introduzione», in *L'Antichità nell'Ottocento in Italia e in Germania. Atti della Settimana di studio (1°-5 settembre 1986)*, *Ann. dell'Ist. Stor. Italo-Germanico in Trento*, Contributi 2, Il Mulino, Bologna, 1988, pp. 9-20 (testo trascritto da nastro magnetico, riveduto e completato da Giampiera ARRIGONI e da Anne Marie MEYER). Sulle traduzioni italiane di opere tedesche in Piemonte in questi anni cfr. CRACCO RUGGINI, *Eloquenza* cit., con approfondimenti e rimandi a n. 27.

28. Su tale rivista cfr. spec. A. VIARENGO in *Lorenzo Valerio, Carteggio (1825-1865)*, raccolto da L. FIRPO, G. QUAZZA, F. VENTURI, I (1825-1841), a cura di L. FIRPO, A. VIARENGO, Fondaz. Einaudi, Torino, 1991, pp. LIII sgg.: al *Subalpino* –nella cui direzione sarebbe subentrato nell'autunno 1839– fece infatti riferimento in alcune sue lettere Lorenzo Valerio, fondatore di fogli come *Letture popolari* (proprio dalla fine del 1836 al 1841, con l'intento di diffondere estratti di buone letture), poi di *Letture di famiglia* 1832 dal 1848, del quotidiano *La concordia*. Su Massimo Pio Giuseppe Cordero conte di Montezemolo, nativo di Mondovì (1807-79) e primo direttore della rivista dal 1836 al 1838 (gli sarebbe poi subentrato per breve interludio l'avvocato Severino Battaglione e quindi, nell'autunno 1893, Lorenzo Valerio stesso, fino alla soppressione della rivista nel 1840 per sospetto filo-mazziniano), cfr. G. TALAMO, «Società segrete e gruppi politici liberali e democratici sino al 1848», in *Storia di Torino*, vi, cit., pp. 461-491 e spec. 482-483. Sugli orientamenti culturali e politici assai vari dell'essor giornalistico torinese cfr. A. GALANTE GARRONE, «I giornali della Restaurazione 1815-1847», in A. GALANTE GARRONE, F. DELLA PERUTA, *La stampa italiana del Risorgimento*, vol. II di *Storia della stampa italiana*, a cura di V. CASTRONOVO, N. TRANFAGLIA, Laterza, Roma-Bari, 1979, pp. 1-246 e spec. 183-185 (nel saggio sono citati i passi riguardanti il *Subalpino* in lettere di Mazzini alla madre del 1839 e 1840, nonché i quattro contributi di Mazzini usciti sul periodico in questione, 1837, I, pp. 359-377; 1838, I, pp. 453-471; 1839, I, pp. 397-419, e II, pp. 248-464); G. ZACCARIA, «Le riviste torinesi dalla Restaurazione all'Unità», in *Atti del Convegno «Piemonte e*

nel medesimo anno e sede, approntava la traduzione italiana di un altro lavoro di Savigny sul sistema tributario nell'impero romano, con alcune notazioni fortemente polemiche e puntuali rettifiche di cui Savigny –«mostro sacro» della nuova storiografia giuridica prussiana, conscia e fiera della propria superiorità con un certo sciovinismo alamannico– non mancò di risentirsi. Nel 1852 Emanuele Bollati di Saint Pierre, cedendo alle esortazioni d'un gruppo di amici, avrebbe intrapreso la traduzione italiana anche della monumentale *Geschichte des römischen Rechts im Mittelalter* di Savigny (uscita per la prima volta a Torino fra il 1854 e il 1857 in tre volumi), scrivendone all'autore pur senza conoscerlo.

La cultura storico-giuridica subalpina, insomma, dava prova di guardare con ammirazione e rispetto, ma al tempo stesso con baldanzosa autonomia di vedute (in parte forse velleitaria) ai vertici della ricerca germanica, tendendo a ricostruire il diritto tardoimperiale senza arrestarsi agli aspetti meramente testuali, ma affrontando anche problemi storico-contenutistici. E in ambito storico-documentario si andavano cercando cimeli del passato sabauda in quanto «memorie di avvenimenti, frutti del lavoro degno di particolare stima dei nostri Concittadini», come ancora si legge in una lettera inedita del presidente dell'Accademia delle Scienze Federico Sclopis, scritta il 4 giugno 1872 al canonico Evasio Secondo Agodino il 4 giugno 1872<sup>29</sup>.

Tutto ciò rende meglio ragione della svolta che ebbe luogo anche nell'Università in ordine a una maggiore efficienza didattica, secondo un modello tedesco reinterpretato: a livello culturale certo non eccelso, ma assai meno paludato che nel passato, più concreto, scolasticamente impegnativo, focalizzato di preferenza sugli insegnamenti storici (antichistici inclusi) e sulle tradizioni patrie (cittadine e sabau-de) coniugate a una conoscenza del territorio che ben si sposava anche con esigenze di carattere pratico (amministrativo, professionale). Lo stesso studio delle lingue orientali –così progredito già nei decenni precedenti e salutare scuola di rigore anti-oratorio, pur nel lusso della sua disinteressata gratuità erudita e nella prevalente separatezza rispetto all'insegnamento universitario– nel 1869 poteva apparire utile e auspicabile, agli occhi dei docenti di Lettere, perfino nell'insegnamento nelle Scuole Tecniche e Commerciali, in ispecie l'Arabo elementare<sup>30</sup>.

---

*letteratura 1789-1870* (San Salvatore Monferrato, 15-17 ott. 1981), a cura di Giovanna IOLI, II, Regione Piemonte, Torino, [1983], pp. 929-945 e spec. 930-931 e 942 con nn. 14-15; G. CHIOSSO, «L'educazione del popolo nei giornali piemontesi per la scuola», in *Scuola e stampa nel Risorgimento. Giornali e riviste per l'educazione prima dell'Unità*, Collana Centro Studi «Carlo Trabucco» dir. da F. TRANIELLO 172, F. Angeli, Milano, 1984, pp. 25-66 e spec. 25-27, 29, 31, 34-35; Angiola FERRARIS, «Le riviste, la narrativa, la poesia patriottica», in *Storia di Torino*, VI, cit., pp. 703-742 e spec. 716 con n. 37; A. VIARENGO, «Associazionismo, giornalismo e politica nella Torino carloalbertina: Gabinetti di lettura e associazioni culturali», in *Dal Piemonte all'Italia. Studi in on. di Narciso Nada nel suo settantesimo compleanno*, a cura di U. LEVRA, N. TRANFAGLIA, Comit. di Torino dell'Ist. per la Storia del Ris. it., Torino, 1995, pp. 159-190; ID., «I democratici dalla cospirazione alle riforme», in *Il Piemonte alle soglie del 1848*, a cura di U. LEVRA, Comit. di Torino dell'Ist. per la St. del Ris. it., Torino, 1999, pp. 361-396; CRACCO RUGGINI, *Eloquenza* cit., pp. 185 sgg.

29. Cfr. Arch. Stor. Acc. delle Sc., *Cart.* 1814.

30. Cfr. il verbale del Consiglio di Facoltà del 2 dicembre 1869, auspice Luigi Calligaris (Barbania, prov. di Torino, 1808-1870), nel 1861 nominato professore straordinario di «Arabico Volgare» nella

Dopo le prove del 1848-49 si erano andati tuttavia inasprendo i contrasti e le diffidenze fra le tradizioni cattoliche umanistiche della vecchia Italia e gli ideali moderni di libertà, nazionalità, impegno morale, avanzamento economico. Ma nelle regioni più lontane da Roma (come in Piemonte, ma non soltanto) non si azzerrarono mai del tutto le convergenze fra l'erudizione antiquaria –cui già da almeno due secoli avevano contribuito tanti nobili e religiosi in ogni città e regione della penisola grazie a un suolo archeologico assai propizio– e un amor di patria che si rifaceva anche alle radici remote del proprio passato civile e sacro configurandolo come italico e locale piuttosto che romano-imperiale e romano-papalino. Il nascere e lo svilupparsi dell'archeologia italica e pre-romana deve molto all'amoroso studio non solo delle fonti letterarie e giuridiche classiche ma anche delle *antiquitates* regionali (monumenti archeologici, iscrizioni, monete, tributando una più o meno fantasiosa attenzione fure ai toponimi, agli antroponimi, alle tradizioni agiografiche, alla topografia storica) e all'interesse per i documenti d'archivio, finalizzando questo eclettismo erudito a una ricostruzione storica che era espressione in primo luogo di patriottismo locale, sfuggendo per questa via al pirronismo storiografico e alla sfiducia nei racconti tradizionali. In verità, «archeologia, *etruscheria*, catalogazione antiquaria e ricostruzione piranesiana contribuivano gagliardamente al doppio mito romano e anti-romano» anche presso quelli che Piero Treves ha sprezzantemente definito i «deprecanti cattolici della Beozia sabauda», irridendo a quell'esemplare «Macedonia d'Italia» in cui sin dagli ultimi decenni del Settecento monarchia e ceti colti dominanti avevano sognato di trasformare il Piemonte –come l'antico regno macedone periferico e guerriero– sull'esempio dell'impero di Alessandro Magno non meno che dell'assolutismo illuminato di un Federico II in Prussia<sup>31</sup>.

La stessa valutazione del ruolo dei barbari fra Antichità e Medioevo, nella «storiografia dei vinti», ebbe in Piemonte esiti in parte diversi «germanici» e senz'altro meno negativi che in Lombardia (si pensi al saggio manzoniano sui Longobardi oppressori, ostile all'imperialismo asburgico e assai più aderente all'interpretazione di tutta la storiografia ecclesiastica filo-papale). Carlo Baudi di Vesme, Spirito Fossati e Luigi Cibrario, per esempio, seppero trovare formulazioni «fusioniste» ben più moderate, sulla scia del resto dell'aperta ammirazione già tributata da Carlo Denina al vandalo Stilicone e al re dei Goti Teoderico, affiancata da un giudizio assai pacato sui Longobardi<sup>32</sup>. Anche la scelta dei contributi di Savigny nel

---

Facoltà di Lettere torinese dall'allora Ministro dell'Istruzione Michele Amari, arabista insigne (Palermo 1806-Firenze 1889); sul personaggio cfr. E. DE LEONE, s. v. «Calligaris, Luigi», in *Diz. Biogr. degli Italiani*, xvi (1963), pp. 753-754.

31. Cfr. TREVES, *Lo studio dell'antichità classica* cit., I, 1, p. xvii, e IV, pp. 877, 882. Sul sogno del Piemonte «Macedonia d'Italia» cfr. G. GIARRIZZO, «Istituzioni culturali piemontesi nella realtà europea del '700», in *I primi due secoli della Accademia delle Scienze* cit., I, pp. 23-36; più in generale *Lo studio storico del mondo antico nella cultura italiana dell'Ottocento. Incontri perugini di storia della storiografia e sul mondo antico*, III (Acquasparta, 30 maggio-1° giugno 1988), a cura di L. POLVERINI, ESI, Napoli, 1993, e spec. E. GABBA, «Considerazioni su taluni problemi di storia romana nella storiografia italiana dell'Ottocento», pp. 405-43.

32. Su Fossati cfr. Laura MOSCATI, «Spirito Fossati tra storia giuridica e pratica forense», *Studi Piemontesi*, XII, 1983, pp. 434-443.

1836-37 tradotti in italiano da Gaspare Gorresio e da Carlo Baudi di Vesme (sul colonato romano, sul sistema fiscale nell'impero) e poi da Emanuele Bollati tre lustri più tardi (sul diritto romano nel Medioevo) sembra mostrare un preciso interesse per le strutture socio-economiche del Tardo Impero al fine di meglio comprenderne l'impatto sui nuovi dominatori germanici (in un momento in cui la romanità stessa, come entità politica, appariva in dissoluzione in Occidente), nonché gli aspetti continuistici fra passato e presente in Italia.

Io credo che proprio nei termini qui delineati si possa incominciare a rispondere agli interrogativi sollevati da Arnaldo Momigliano nel 1985, là dove egli, con sensibilità di storico e di piemontese, coglieva la «stranezza» dell'interesse prevalente nella storiografia antichistica italiana di quegli anni, diversamente che in Francia e in Inghilterra orientata più verso le origini italiche che non verso il periodo imperiale romano, nonostante la fortuna che l'opera di Edward Gibbon aveva riscosso anche nel nostro paese. Già nei primi decenni dell'Ottocento, insomma, in Piemonte si aderiva all'ideale di un'italianità quanto meno sul piano della cultura, *respublica* sovranazionale cementata da un'unità linguistica che ancora non coincideva con quella territoriale e politica, ma che riconosceva nella parola scritta (sia negli scambi epistolari, sia nelle pubblicazioni a stampa) il proprio elemento di aggregazione: garanzia di libertà e impegno a investigare il vero attraverso al «cimento» –non in contrasto con le verità di fede, bensì in accordo con esse–, come già nell'«utopica» (nel senso etimologico del termine) Accademia d'Italia vegheggiata dal sacerdote «modenese» e grande erudito «italiano» Ludovico Antonio Muratori sin dagli inizi del Settecento<sup>33</sup>.

All'età tardoimperiale riportavano invece le ricerche sulle strutture giuridiche germaniche e medievali, in relazione con problemi di continuità rispetto al passato romano. Ciò fu vero in Prussia (allora riluttante, come l'Italia, ad occuparsi di storia imperiale romana) e ancor più in Piemonte ove, come si è veduto, nell'analisi delle fonti elementi contenutistici si coniugavano con quelli meramente testuali.

Tali aspetti non mancarono di segnare profondamente anche la ricerca antichistica di questi decenni nel suo non facile evolversi e nei suoi primi, lenti passi accademici. Il divaricarsi degli insegnamenti di Storia Antica e di Archeologia, a partire dal 1862, evidenziò una *separazione* già latente sin dall'età della Restaurazione, se non prima. Si era andata infatti delineando in Piemonte, dalla metà circa del Settecento, una corrente che aveva vagheggiato un tipo di ricerca nella quale confluissero organicamente notizie geografiche, storiche ed economiche. Ne erano stati promotori alcuni giovani intellettuali imbevuti delle suggestioni enciclopediche e illuministiche d'oltralpe, ma con radici importanti già nella riflessione politica di un Giovanni Botero (questo piemontese di Bene Vagienna forgiato da esperienze internazionali, che a fine Cinquecento, nelle sue *Relazioni internazionali*, aveva

33. Cfr A. MOMIGLIANO, «Rec.» al volume di MOSCATI, *Da Savigny al Piemonte* cit., *Storia della Storiografia*, VIII, 1985, pp. 158-161. Per Muratori, interessanti considerazioni in C. DE MICHELIS, «Le leggi della repubblica letteraria italiana secondo Lodovico Antonio Muratori», in *Primizie e memorie d'Europa (Charta, dichiarazioni, princípi, costituzioni)*. XLIII Corso Int. d'Alta Cultura (Venezia, Fondazione «G. Cini», 1<sup>o</sup>-8 sett. 2001), volume destinato alla stampa.

sottolineato il nesso ineludibile fra indagine sul territorio e pratica politica). E le propaggini di tendenze siffatte sarebbero arrivate almeno sino a Prospero Balbo e a Gaudenzio Claretta attorno alla metà dell'Ottocento, favorendo il collegamento con la Scuola Storica tedesca (rappresentante insigne Friedrich Karl von Savigny) e conferendo impulso a una cultura storico-giuridica subalpina vivace e aperta<sup>34</sup>. Rivoli più o meno collaterali furono tanto l'interesse di Peyron e di Baudi di Vesme per gli studi giuridici riguardanti il Tardoantico, alimentati soprattutto dalla scoperta peyroniana dei *fragmenta Taurinensia* del *Codice Teodosiano*, seguita nel 1824 dall'edizione commentata, accolta con straordinario interesse soprattutto nel mondo tedesco (in contrasto con la scarsa eco che se ne ebbe in Italia), quanto la costante attenzione tributata al quadro geografico da Luigi Schiaparelli nelle sue indagini sull'Italia preromana, con precedenti però già nella prima metà dell'Ottocento in riferimento alle evidenze archeologiche. Si trattava di due percorsi assai diversi, ma che consentivano entrambi di uscire da una trattazione superficiale e scolastica dell'antichità ancora suggestionata dall'insistenza delle fonti letterarie classiche sulle qualità stilistiche delle scritture di storia e quindi troppo spesso limitata a una magniloquenza ispirata da interessi politici o filosofico-religiosi attualizzanti e scarsamente nutrita d'una buona conoscenza delle lingue classiche (greco soprattutto).

In Piemonte i miopi provvedimenti del 1771 avevano d'altro canto ufficialmente limitato alla Scrittura Sacra l'insegnamento antichistico sull'Oriente nella Facoltà di Teologia; ma l'interesse e l'impegno negli studi orientali, dopo avere preso le mosse dall'«egittomania» esplosa in Francia sin dagli ultimi decenni del Settecento, seguendo tendenze prevalenti in Europa si erano andati estendendo anche ad aree contermini, con entusiasmi comparativistici specie a livello linguistico, destinati a contagiare anche cultori dilettanti ma di grande serietà (per esempio un frate cappuccino come Erasmo da Montiglio, la cui passione per il caldeo, l'ebraico, il siriano, il sanscrito seppe combinare il suo gusto di filologo-orientalista con l'interesse per le lingue etiopiche ed arabe moderne, rafforzato dalla prolungata attività missionaria già svolta nell'Alta Etiopia dal cardinale Guglielmo Massaja, del quale egli fu segretario dal 1881 al 1883)<sup>35</sup>. Francesco Barucchi, sia

34. Nella seconda metà del Settecento alcuni giovani intellettuali piemontesi avevano vagheggiato di realizzare un'opera che raccogliesse in ordinata descrizione le notizie geografiche, storiche ed economiche degli Stati Sabaudi «moderni» a uso non soltanto degli uomini di governo ma di tutte le persone colte (sul progetto degli aderenti alla Società Filopatria, spronati da Prospero Balbo, cfr. G. P. ROMAGNANI, «Un secolo di progetti e tentativi: il Dizionario storico-geografico degli Stati Sardi da Carena a Casalis (1765-1856)», *RSI*, xcv, 1983, pp. 451-502). L'abbozzo del *Dictionnaire géographique des États de S. M.* di Angelo Paolo CARENA DI CARMAGNOLA (laureato in Diritto nell'Università di Torino, morto a soli ventinove anni ma dotto autore di non pochi scritti inediti e oggi in parte smarriti) è attualmente irripetibile; si sa però che la sua stesura ebbe inizio nel 1765 e che quasi un secolo dopo ancora fu visto sia da Prospero Balbo sia da Gaudenzio Claretta (Torino 1835-Roma 1900), storico del Piemonte sabaudino in età moderna.

35. Il fondo costituito dalla biblioteca di Domenico Petrini (Montiglio d'Asti 1825-Revello di Cuneo 1892, divenuto cappuccino con il nome di frate Erasmo da Montiglio nel 1841 e segretario del cardinale Guglielmo Massaja dal 1881 al 1883) è conservato presso la Biblioteca del Monte dei Cappuccini di Torino; esso include numerosi volumi sulle lingue orientali, la linguistica comparata e testi biblici e

pure con un ruolo nel complesso marginale, fu pertanto partecipe di questo intenso scambio di contatti diretti con Parigi e con la cultura europea più avanzata del tempo tramite quella francese. Ma, soprattutto, per la prima volta con lui – e assai precocemente – tali interessi per una storia antica del mondo mediterraneo rivisitata in chiave orientalistica, con supporti filologico-linguistici ed archeologici, si riversarono nell'insegnamento universitario, sebbene fosse allora generale la convinzione che «scopo principale dell'insegnamento della Facoltà è quello di educare buoni insegnanti delle scuole secondarie», come ancora si legge, lustri più tardi, nel verbale manoscritto della seduta del 22 marzo 1861, a proposito delle lauree sia in Lettere sia in Filosofia (presenti fra gli altri lo stesso antichista Barucchi, l'archeologo Fabretti e l'egittologo Orcurti). Mentre pertanto a Torino, come s'è detto, l'insegnamento della Storia Antica –dopo essersi affrancato nel 1848 da un generico esercizio retorico-letterario su basi storiche– incluse l'Archeologia Greca e Romana sino al 1860, nonché le Antichità Orientali fino al 1862, altrove, in Italia, era l'Orientalistica a presentare una fisionomia prevalentemente filologico-letteraria e archeologica comprendente la Lingua Greca, come per esempio nella «Cathedra ad Philologiam et Litteras Orientales» riattivata a Pisa nel 1830-39 per il grande egittologo Ippolito Rosellini (Pisa, 1800-43), nel 1839-42 poi ribattezzata «Cathedra ad Historiam et Archaeologiam» (Rosellini, nel 1834-35 e nel 1843, tenne a Pisa anche uno dei primi insegnamenti al mondo di «Lingua Copta o Egiziana», quando a Parigi la stessa cattedra di Jean-François Champollion al Collège de France era stata istituita da pochi anni, nel 1831).

Della novità dei propri contenuti didattici Barucchi ebbe senza dubbio consapevolezza sin da quando, ancora dottore collegiato, preparava i suoi corsi universitari. In particolare in una lettera del 20 giugno 1837 all'astigiano Gian Antonio Arri, assistente nella Biblioteca Universitaria di Torino (allora a Parigi per ricerche in ambito semitistico e numismatico), Barucchi discorre fra l'altro del corso di Storia Antica in preparazione per l'anno seguente. In tale «trattato» –nella cui stesura affermava di essere a buon punto, approntandone un testo a stampa evidentemente per dispense– dopo l'introduzione «delle notizie generali e delle leggi [...] necessarie per la storia in genere», egli intendeva occuparsi «esclusivamente degli antichi popoli dell'Oriente, materia più che sufficiente per un anno di corso. Hoc opus sine labore. La parte di cui si contentavano i nostri padri, e che è esposta dal Rollin non mi dà più alcun fastidio [...]»<sup>36</sup>.

---

sanscriti che il religioso si procurò da tutta Europa (Francia e Germania soprattutto): cfr. CRACCO RUGGINI, *Eloquenza* cit., n. 43 con testo corrispondente, e cap. 4, *passim*; più in generale O. BOTTO, «Gli studi di orientalistica», in *L'Università di Torino* cit., pp. 134-140 e spec. 136.

36. Cfr. CRACCO RUGGINI, *Eloquenza* cit., lettera nr. 8. Sullo statuto prevalentemente filologico e archeologico dell'Orientalistica (allora pressoché coincidente con l'Egittologia) nella prima metà dell'Ottocento, cfr. D. AMALDI, «Ippolito Rosellini professore di arabo a Pisa», in *Atti del Convegno «Ippolito Rosellini: passato e presente di una disciplina»* (Pisa, Palazzo Lanfranchi, 30-31 maggio 1982), Suppl. di *Egitto e Vicino Oriente*, 3, 1980, Studi e ricerche 2, Pisa, 1982, pp. 21-29; S. CURTO, «Gli inizi dell'egittologia italiana», *ivi*, pp. 83-93; vd. inoltre S. PERNIGOTTI, «L'Egitto antico nella cultura bolognese

Barucchi si appoggiava dunque in modesta misura alla *Histoire Ancienne* e alla *Histoire Romaine* del giansenista parigino Charles Rollin (1661-1741), verisimilmente nella riedizione delle *Oeuvres complètes* del 1821-25 in trenta volumetti, arricchita da Jean Antoine Letronne: opere entrambe di gradevole lettura ma ormai superate, sebbene ancora destinate ad accendere i primi entusiasmi per il mondo antico di Gaetano De Sanctis, quando questi frequentava il Seminario a S. Apollinare in Roma fra il 1883 e il 1888<sup>37</sup>. Barucchi intendeva dedicare a temi siffatti soltanto una parte del proprio corso, e si preparava a illustrare piuttosto la storia dell'India e dell'Egitto antichi –per i quali riteneva di dominare a sufficienza le fonti necessarie («nella letteratura dell'India, e nelle antichità Egizie mi vi sono ingolfato tanto da poterne facilmente ricavare quel che più importa al mio corso di storia»)– nonché la storia della Cina e degli Arabi prima di Maometto. Chiedeva quindi aiuto all'amico affinché gli suggerisse «quel che sinora si è pubblicato di meglio su queste due parti», pregandolo di farglielo eventualmente pervenire tramite il corrispondente parigino dell'editore-libraio torinese Giuseppe Bocca, che aveva ordine di rimborsargli l'ammontare. Altre lettere sinora inedite –una da Parigi all'abate Domenico Costanzo Gazzera, segretario perpetuo dell'Accademia delle Scienze, e alcune altre da Torino all'amico Arri, sempre a Parigi nel 1836-37– sono a loro volta testimonianza del vivace interesse nutrito da Barucchi per le pubblicazioni francesi, inglesi e tedesche riguardanti le lingue e la storia del Vicino, Medio e persino Estremo Oriente nell'antichità<sup>38</sup>.

L'essersi addottorato in Teologia dovette contare tutto sommato assai poco per Barucchi (certo meno che per Peyron), anche se forse contribuì a rafforzare la sua ferma volontà di conciliare verità di scienza e di fede<sup>39</sup>. Fra il 1848 (l'anno stesso

---

dei secoli XVIII e XIX», in *La conoscenza dell'Asia e dell'Africa in Italia nei secoli XVIII e XIX*, a cura di U. MARAZZI, Ist. Un. Orientale, Collana «M. Ripa» 3, Napoli 1984, I, pp. 13-25 (nell'Università Pontificia di Bologna la cattedra di Lingua Araba –1797-1803– divenne di Lingue Orientali dal 1803 al 1815 e in seguito di Lingua Greca e di Lingue Orientali, affidata all'eruditissimo sacerdote Giuseppe Gaspare Mezzofanti –1774-1849–, maestro di Ippolito Rosellini e da Amedeo Peyron definito, in una lettera a Francesco Salvolini del 1830, «un mero Dizionario bipede»: cfr. PESCE, *Peyron* cit., lettera nr. 106, pp. 190-191).

37. L'opera di Rollin conobbe molteplici edizioni e traduzioni soprattutto in Francia, in Gran Bretagna, in Germania e negli Stati Uniti fra Sette e Ottocento, e anche edizioni ridotte ad uso dei Licei. Per Jean Antoine Letronne e il barone Antoine Isaac Silvestre de Sacy cfr. CRACCO RUGGINI, *Eloquenza* cit., nn. 46 e 62. Sulla lettura di Rollin da parte di De Sanctis ragazzo, ancora a fine Ottocento, cfr. P. TREVES, s. v. «De Sanctis, Gaetano», in *Diz. Biogr. degli Italiani*, xxxix (1991), pp. 297-309 e spec. 298.

38. Cfr. CRACCO RUGGINI, *Eloquenza* cit., lettere nrr. 4-8.

39. Caratteristico in questo senso è quanto si legge in un memoriale da lui trasmesso, ancora come assistente al Museo di Antichità ed Egitto, al Magistrato della Riforma il 28 gennaio 1835: a nome del direttore (lo zio Pietro Ignazio, di età avanzata e con vista ormai insufficiente), egli informa circa le difficoltà incontrate da Carlo Boucheron, Amedeo Peyron, Costanzo Gazzera e Stefano Borson nella verifica dei monumenti egizi affidata loro dal Magistrato nel 1832, specie per quanto riguardava i papiri, enumerati e descritti in modo sommario e incompleto da Bernardino Drovetti e alcuni dei quali erano stati srotolati, incollati e parzialmente ridotti in frammenti dal conservatore (Giulio Cordero di San Quintino). Per un certo tempo egli stesso, cui tali papiri in scrittura jeratica erano stati consegnati in custodia, non li aveva esaminati data la difficoltà di comprenderne il contenuto, aspettando la promessa

in cui Barucchi divenne titolare di Storia Antica e Archeologia) e il 1873 (pochi anni dopo la sua morte) la Facoltà di Teologia di Torino, già in crisi dopo il 1792 –chiusa, soppressa, poi parzialmente funzionante, riaperta dal 3 novembre 1814 con un corpo docente epurato e in gran parte rinnovato proprio nel periodo in cui Barucchi la frequentava come studente– era infatti entrata in lenta agonia. Certo, vi si laureavano ancora personaggi come don Giuseppe Cottolengo nel 1816 e il sacerdote-statista Vincenzo Gioberti nel 1825 (più o meno contemporaneamente a Barucchi). Ma la legge proposta dal conte Carlo Boncompagni di Mombello, varata il 4 ottobre 1848, sottraendo ai vescovi il controllo su tale Facoltà –includendo le nomine dei docenti– dava l'avvio a una crisi senza ritorno. L'autorità ecclesiastica tendeva a non mandarvi più i suoi chierici, che sinallora avevano rappresentato la maggioranza degli allievi (in alta percentuale reclutati nelle campagne ad opera dei parroci come già nel Settecento, e strumento di selezione per avanzamenti nelle alte gerarchie ecclesiastiche).

Nel 1862 –anno successivo all'emeritato di Barucchi– il governo italiano decise di congelare gli stipendi dei professori di Teologia, e nel 1863 vietò di ricoprire le cattedre rimaste vacanti. Sicché, nonostante gli sforzi dell'arcivescovo di Torino, il conciliante Alessandro Ottaviano Riccardi di Netro, che con l'appoggio di alcuni docenti aveva tentato di varare un progetto per salvare le Facoltà Teologiche almeno a Torino, Padova e Napoli, il 26 gennaio 1873 il senato approvò la definitiva soppressione di tutte le Facoltà Teologiche nelle Università italiane, pur contemplando la possibilità di attivarne gli insegnamenti di maggior interesse per la cultura storica, filologica e filosofica presso le Facoltà di Lettere e Filosofia<sup>40</sup>. Non vi fu peraltro, a Torino, alcun apprezzabile risultato concreto: ché la Storia del

---

pubblicazione della grammatica dei geroglifici di Champollion Minore, impedita poi dalla di lui morte; soltanto in seguito si era dato a confrontare attentamente le due lettere di Jean-François Champollion che descrivevano i monumenti esaminati nel Museo, avvedendosi così della mancanza di «un papiro jeratico a frammenti considerevoli». Anche Salvolini, che di Champollion era stato discepolo a Parigi nel 1830, messo sulle tracce da una trascrizione trovata fra i manoscritti del maestro ne aveva fatto ricerca l'anno precedente, ma invano: sicché egli si faceva un dovere d'informare l'autorità competente della perdita proprio di questo papiro che a suo tempo aveva suscitato contrasti fra Champollion e San Quintino, il quale ultimo aveva affermato «non andargli a genio siffatti antichi monumenti cronologici, che non sa trovar modo di conciliar facilmente coi testi delle Scritture sante»: finalmente conclude, che «ne farà di buon grado un olocausto all'autorità irrefragabile de' libri di Mosè». Barucchi invece, pur lamentando la perdita «increscevole» di detti frammenti in scrittura ieratica, afferma la propria convinzione «che se esistessero, e se ne potesse comprendere il senso, smentirebbero per certo ogni calunnia mossa da ignoranza o maltalento, che monumenti autentici possano contrastare alle Divine Scritture»: cfr. CRACCO RUGGINI, *Eloquenza* cit., esposto nr. 9. Su questa fede nella verità rivelata come necessariamente coincidente con quella razionale (a proposito di Ludwig von Pastor) cfr. R. MANSELLI, «Ludwig von Pastor storico dei papi. Tradizione storiografica cattolica e metodologia positivista», *Studium*, LXXV, 1979, pp. 9-24. Sull'atmosfera della Torino cattolica negli anni Tranta e Quaranta dell'Ottocento, tesa alla penetrazione nei ceti popolari evitando tuttavolta rotture nell'ordine sociale, cfr. ora P. STELLA, *Don Bosco, Il Mulino*, Bologna, 2001.

40. Cfr. G. TUNINETTI, «La scuola teologica», in *L'Università di Torino* cit., pp. 115-20; ID., *Facoltà Teologiche a Torino. Dalla Facoltà universitaria alla Facoltà dell'Italia Settentrionale*, Ed. Piemme, Casale Monferrato (AL), 1999, spec. pp. 88-134; più in generale sulla crisi del Romanticismo storiografico filo-cattolico attorno alla metà dell'Ottocento in tutta Europa e sull'affermarsi di una concezione della storia libera da ispirazione religiosa cfr. MANSELLI, «Ludwig von Pastor» cit.

Cristianesimo avrebbe dovuto attendere il 1954 per essere attivata con un incarico affidato a Michele Pellegrino, dal 1948 al 1967 titolare della prima cattedra di Letteratura Cristiana Antica in un Ateneo italiano di stato (come nuova cattedra, la Storia del Cristianesimo sarebbe poi stata insegnata da Franco Bolgiani dal 1963 al 1993)<sup>41</sup>; la Storia della Chiesa –chiamata allora Storia Ecclesiastica– è a tutt'oggi presente nella sola Facoltà di Scienze Politiche; mentre l'insegnamento di Lingue e Letterature Semitiche si concretò nei fatti in provvedimenti oscillanti e saltuari. La Lingua Ebraica, a parte un corso libero tenuto per un biennio da Italo Mario Pizzi (1887-88), sarebbe stata insegnata per incarico soltanto a partire dal 1968<sup>42</sup>.

In quanto a Lingua e Letteratura Araba –immune da qualsivoglia sospetto catechetico, anche se già Amedeo Peyron aveva definito l'Arabo lingua «sorella» dell'Ebraico– il suo insegnamento fu tenuto a intermittenze, fra il 1866 e il 1894, da arabisti come Anton Francesco Demarchi maestro di Celestino Schiaparelli (1866-68), da Luigi Calligaris (1869-76), dall'abate Pietro Valerga (1879-89), dal sacerdote Davide Morkos (1886-88), da Italo Mario Pizzi (1889-94); e avrebbe poi taciuto fino al 1966 (al pari delle altre discipline semitistiche in ogni caso sviluppandosi secondo il paradigma classicistico, come pure altrove, in Italia)<sup>43</sup>. Soli a salvarsi

41. Cfr. F. BOLGIANI, «Pellegrino e la Facoltà di Lettere», *Arch. Teol. Torinese*, III, 1997 (*Atti del Convegno su Michele Pellegrino a dieci anni dalla sua morte [Torino, 8 febbraio 1997]*), pp. 35-51 (con alcune inesattezze nell'informazione).

42. Cfr. verbale del Consiglio di Facoltà del 24 luglio 1862; dopo vivaci discussioni, fu allora approvata la proposta del preside Giovanni Flechia, titolare di Sanscrito, di ammettere in primo luogo «la cattedra di Storia Ecclesiastica (cioè Storia della Chiesa) come parte della scienza storica» e «Storia della Religione Cristiana» (ossia Storia del Cristianesimo), accompagnata peraltro dall'auspicio di Ercole Ricotti (Storia Moderna) che tale insegnamento venisse impartito come «storia della Chiesa cristiana in tutte le sue forme», e quindi ribadendo la necessità di una storicizzazione del cristianesimo quale sarebbe stata poi propugnata anche da Adolf von Harnack nella Facoltà Teologica protestante di Berlino negli anni 1888 e seguenti. Nel contempo Ricotti, Schiaparelli e Vincenzo Garelli (dottore aggregato alla Facoltà) proponevano di trasformare la cattedra di Sacra Scrittura in un insegnamento di Lingue e Letterature Semitiche (Ebraico, Siriaco, Caldeo), anche se Pietro Peyretti (Filosofia Teoretica) e Giovanni Flechia (Sanscrito) auspicarono che l'insegnamento linguistico non finisse con l'essere a discapito dei contenuti, data l'importanza storica e filosofica della Bibbia: ma il voto finale unanime fu per il mantenimento della Scrittura Sacra, in quanto connessa con la filologia semitica; mentre Schiaparelli sottolineava come l'insegnamento di Eloquenza Sacra rientrasse in sostanza in quello di Letteratura Italiana. Il problema venne ancora sollevato nel Consiglio del 18 marzo 1875, con la proposta di trasformare la cattedra di Sacra Scrittura in Egesi dell'Antico e Nuovo Testamento: ma una mozione d'ordine proprio dello storico antico Luigi Schiaparelli richiamò l'attenzione della Facoltà sul fatto che già ci si era pronunciati sulla questione e si dovesse quindi rimandare soltanto al già deliberato.

43. Cfr. BOTTO, «Gli studi di orientalistica» cit., pp. 135-40, che però ignora l'interludio di Calligaris fra Demarchi e Valerga; su Calligaris cfr. A. BONGIOANNI, R. GRAZZI, *Torino, l'Egitto e l'Oriente fra storia e leggenda*, L'Angolo Manzoni, Torino, 1994. L'insegnamento di Filologia Semitica (a raccordare Ebraico e Aramaico con Lingua e Letteratura Araba) venne attivato soltanto dal 1969 in avanti, dopo aver taciuto a lungo dopo la cessazione del corso libero tenuto dal valdostano Giustino Boson nel 1934-35 (nato nel 1883 a Valgrisanche in provincia di Aosta, insegnò nell'Università Cattolica di Milano come incaricato prima di Filologia Semitica –1925-35– e poi di Ebraico e Lingue Semitiche dal 1935 al 1949; morì ad Aosta nel 1954). Ma le resistenze erano state forti e prolungate: ancora nel 1941, come si legge nei verbali dei Consigli di Facoltà dell'8 e 13 marzo, alcuni professori (in prima fila Francesco Cognasso, che da Magistero era passato da poco a Storia Medievale di Lettere, in sostituzione di Giorgio Falco che le leggi razziali avevano estromesso dall'Università assieme con Arnaldo Momigliano e Zaccaria

furono gli studi ario-pelasgici, ben radicati nell'Università torinese sin dal 1852, quando fu istituita una cattedra di studi indo-germanici (la prima del genere in Italia) affidandola a Gaspare Gorresio, illustre sanscritista piemontese reso celebre dall'edizione e traduzione del *Rāmāyana* di Vālmiki in dieci volumi (stampata per la prima a volta a Parigi dall'Imprimerie Nationale fra il 1843 e il 1858, che adoperò caratteri devangarici espressamente coniatati) e più tardi dall'edizione e poi versione italiana dell'*Uttarakānda* (Imprimerie Impériale, Paris, 1867, e Imprimerie Nationale, Paris, 1870), esperto pure di storia e lingua armena e interessato ai problemi storici e istituzionali del Tardoantico sotto l'influenza germanica della Scuola Storica dell'Economia (forse anche grazie a un insegnamento di Storia che in gioventù –1832-42– aveva tenuto presso l'Accademia Militare di Torino). A Gorresio Francesco Barucchi e il suo amico Gian Antonio Arri furono assai legati sin dagli anni Trenta<sup>44</sup>. Dopo Gorresio subentrarono nell'insegnamento altri sanscritisti illustri, quali Giovanni Flechia (1811-92), autore della prima grammatica sanscrita pubblicata in Italia, che fino alla morte tenne un incarico di Sanscrito accanto alla cattedra di Storia Comparata delle Lingue Classiche e Neolatine. Gli sarebbero succeduti il discepolo Domenico Pezzi (1844-1905) e poi Italo Mario Pizzi (1849-1920). Ma innumerevoli furono, in quel periodo, i sanscritisti piemontesi (per nascita o per formazione) che insegnarono in altri Atenei; mentre altri ancora, fuori dalla docenza universitaria, contribuirono a diffondere lo studio di tale disciplina o, come Gian Antonio Arri e lo stesso Francesco Barucchi (inseriti nelle strutture universitarie, però con incombenze differenti), coltivarono indefessamente in privato il proprio interesse per il sanscrito non meno che per il copto,

---

De Benedetti) auspicavano di rafforzare gli studi orientali con l'attivare Filologia Semitica oppure Lingua e Letteratura Araba (sulla linea di una tradizione subalpina già antica, come si è veduto); ma suscitavano vivace opposizione da parte di altri (il sanscritista Mario Vallauri *in primis*), i quali ritenevano tali studi «troppo eccentrici» per Torino e più opportunamente coltivabili invece in Università geograficamente più prossime all'Oriente: sicché allora la decisione venne rinviata e poi respinta (con 7 voti contrari, 5 favorevoli e 1 astenuto). Più in generale cfr. A. LOPRIENO, «Lo studio storico del Vicino Oriente nella cultura italiana dell'Ottocento», in *Lo studio storico del mondo antico nella cultura italiana dell'Ottocento* cit., pp. 369-386 (con ulteriore bibliografia *ivi*), vd. pure sopra, n. 36.

44. Gorresio (Bagnasco, prov. di Cuneo, 1807-Torino 1891) si laureò e fu ordinato sacerdote nel 1830; divenne socio dell'Accademia delle Scienze dal 1843 e suo segretario perpetuo dal 1859 succedendo all'abate Gazzera, dopo essergli subentrato anche come assistente nella Biblioteca Universitaria (dal 1842 –scomparso Gian Antonio Arri dopo il 1841– al 1859) e poi come prefetto o bibliotecario (cioè direttore) della stessa a partire dal 1860, dopo la morte di Gazzera nel 1859; fu membro della Classe di Eloquenza dell'Università di Torino dal 1834 e quivi professore in Lingue Orientali dal 1852-53 al 1854-55 (cfr. *Calendario generale* cit., xxii, 1845, p. 532; *ivi*, xxx, 1853, pp. 281, 284; *ivi*, xxxii, 1855, p. 294; *ivi*, xxxvii, 1860, p. 453); fu socio corrispondente dell'Institut de France (Académie des Inscriptions et Belles Lettres) dal 1876 e unico fra gli eruditi piemontesi qui menzionati –accanto al perugino Ariodante Fabretti, docente di Archeologia nell'Ateneo torinese dal 1860 e Linceo dal 1876– a diventare socio nazionale dell'Accademia dei Lincei (Cl. Sc. Mor.) nel 1878: cfr. Irma PIOVANO, *Gaspare Gorresio*, Pubbl. di *Indologica Taurinensia* dir. da O. BOTTO, Torino, 1983 (opuscolo di 12 pp. + 2 tavv., ove si corregge la data di nascita più corrente –20 giugno 1808: vd. per esempio *Annuario della Acc. delle Sc.*, 1973, cit., p. 158– in 18 gennaio 1807, sulla base dei registri parrocchiali). Nessun contributo è stato dedicato all'Orientalistica piemontese nei due tomi dell'opera miscellanea *La conoscenza dell'Asia e dell'Africa* cit. (vd. sopra, n. 36).

l'arabo, il cinese, appoggiandosi a studi per i quali Parigi era il punto d'incontro, ma non rinunciando a leggere, più o meno agevolmente, anche le pubblicazioni inglesi, olandesi e tedesche più significative sull'argomento.

Furono soprattutto questi studi storico-linguistici sull'Oriente antico, assieme con quelli filologico-giuridici sull'età tardoantica ed altomedievale, a imprimere asciutto rigore allo studio dell'antico nella prima metà dell'Ottocento, secondo un ventaglio d'interessi assai diversificati per la storia universale, la *koiné* mediterranea e le tradizioni regionali, che ancora non si escludevano l'un l'altra. Gli spazi autonomi che l'Archeologia Greca e Romana e le Antichità Orientali andarono conquistando nell'insegnamento universitario torinese poco dopo la metà del secolo precisarono –ma finirono anche per limitare nelle problematiche– il campo dell'indagine storica sul mondo antico. D'altro canto, la soppressione delle Facoltà di Teologia comportò l'affossamento per circa un secolo, a Torino, degli studi cristianistici, aramaico-ebraicistici e copti, venuti fortemente in sospetto alla cultura laica dei vertici politici, la quale rifiutava l'impostazione apologetico-catechistica conferita in passato a tali discipline nelle Facoltà Teologiche e ne temeva la resurrezione a dispetto di una loro riproposizione in una chiave linguistico-filologica ormai storicizzata. In Piemonte forse più accentuatamente che altrove, per reazione alle sue tradizioni provinciali e conservatrici, si trattò di una svolta che ancora oggi è solo in parte superata. E per circa un secolo essa avrebbe confinato l'insegnamento universitario e la ricerca storica degli antichisti esclusivamente al mondo mediterraneo greco e romano.

Il magistero universitario di Luigi Schiaparelli ebbe una durata quasi trentacinquennale e fu interrotto soltanto dalla morte a ottantun anni (19 febbraio 1897), arrivando quasi alle soglie del nuovo secolo. Egli coltivò interessi assai vari, che andavano dalla geografia (per cui scrisse anche un manuale di notevole diffusione) alla statistica, all'etnografia, alla paleografia e diplomatica, alla storia antica (orientale e classica) e medioevale. Non è senza significato il fatto che Schiaparelli –in connessione stretta con la più circoscritta destinazione didattica assunta dalla cattedra di Storia Antica nel 1860 (come s'è visto, essa era stata scissa da quella di Archeologia Greco-Romana, e nel 1862 venne poi creata una cattedra autonoma anche per le Antichità Orientali) –, diversamente dal suo predecessore Barucchi si sia interessato assai più di antichità italiche preromane che non di storia orientale antica, pure in tale ambito dando prova di spiccate curiosità geografiche e documentarie che riguardavano non soltanto l'epigrafia locale, ma anche le carte del Medioevo comunale relative alla sua «piccola patria», il Biellese. Ne faranno fede, lustri più tardi, non pochi contributi da lui pubblicati negli *Atti dell'Accademia delle Scienze*, in cui entrò come socio nazionale il 5 gennaio 1879.

Colpiscono certi parallelismi, non casuali, nell'evoluzione degli interessi scientifici di Schiaparelli rispetto a quelli del suo coetaneo e collega archeologo, Ariodante Fabretti: specialisti nelle rispettive discipline (Storia Antica e Archeologia), entrambi furono buoni conoscitori tanto delle iscrizioni romane quanto dei documenti diplomatici medievali, specie se attinenti ai loro territori d'origine (Biella per Schiaparelli, Perugia per Fabretti). Entrambi si erano infatti formati in un periodo in cui, sul piano intellettuale, un rinnovato interesse per le tradizioni patrie si andava

innestando in una conoscenza del territorio che rispondeva a esigenze anche di carattere pratico e amministrativo; mentre la valorizzazione di epoche e popoli estranei alla tradizione di Roma (italici e non) rifletteva un surrettizio compiacimento nell'occuparsi d'identità e culture autonome rispetto a quelle dell'*urbs* dominante, non omologabili con essa (come del resto stava allora accadendo anche per l'Arabistica e per l'Islamistica).

Tali rimasero –concreti e per certi aspetti «mummificati» attraverso i decenni, nella seconda metà dell'Ottocento– i temi sui quali Schiaparelli amò soffermarsi, dal discorso inaugurale dell'anno accademico tenuto il 20 novembre 1876 fino agli scritti ultimissimi<sup>45</sup>. Siamo ormai lontani dai freschi entusiasmi conoscitivi di un Barucchi, che si erano alimentati con letture di prima mano di testi orientali antichi. Rilevantissimo è invece in Schiaparelli il patriottismo culturale (seppure in un senso ancora assai «piemontese», come prova la sua allusione nel discorso del 1876, ancora sei anni dopo la conquista di Roma, al «sacrificio di Torino»); ben percepibili i serpeggianti spiriti anticlericali; molteplici i sensati suggerimenti pratici di carattere amministrativo riguardanti l'Università; sincero il moralismo con il quale egli auspicava sin dal 1876 di poter frenare, grazie a «una sana e profonda istruzione» dei giovani, i guasti provocati dalla smania di ricchezza (che come al tempo di Augusto e di Orazio costituiva ormai «il maggiore elemento di stima»), dalle «dottrine antisociali» che mettevano a repentaglio l'ordine pubblico inasprendo i contrasti «fra l'operaio e il fabbricante, l'abbiente e il proletario», dal «muro di separazione fra la Chiesa e lo Stato» che andava facendosi sempre più alto. Idee politiche di tutto rispetto, se vogliamo, ma che con il sapere antichistico poco avevano a che vedere.

Siffatte caratteristiche di praticità amministrativa, attenzione e buon senso nel far fronte alle esigenze didattiche, volenterosa disponibilità, piattezza intellettuale e scientifica sono del resto percepibili anche negli interventi di Schiaparelli

45. Del discorso inaugurale («Degli ultimi progressi sulla storia dell'Oriente antico e delle relazioni che hanno coll'avvenire della Regia Università di Torino il Municipio, la Provincia, gli Insegnanti e i Discepoli») si legge il testo accluso all'*Annuario* dell'Università, 1876-77, pp. 5-70 (con note), impaginato autonomamente rispetto all'*Annuario* ov'è collocato in apertura (Paravia, Torino, 1876); per quanto si riferisce all'Oriente l'esposizione –riassuntiva piuttosto che problematica– appare generica e scontata, richiamandosi a Champollion-le Jeune e a Gorresio (non però a Peyron, merita sottolinearlo). Schiaparelli era allora anche preside della Facoltà di Lettere. Vd. inoltre i saggi di Schiaparelli pubblicati negli *Atti dell'Accademia delle Scienze*, riguardanti per esempio i Pelasgi nella tradizione mitica e storica dell'Italia antica (1878-79); le stirpi iberico-liguri nell'Occidente e nell'Italia antica (1879-80); la credibilità della storia di Roma nei primi tre secoli della città (1881); le origini della storia romana, sempre in età arcaica, attraverso la religione, la scrittura, le tradizioni, gli elogi funebri ed altri elementi antiquari (1881-82); l'Italia nella geografia di Edrisi nel secolo XII (1882-83); la geografia preistorica dell'Italia antica (1883-84); la confederazione dei Cheta e degli Ittiti (1884-85 e 1889-90); le memorie storiche del Comune e gli statuti della Repubblica di Biella (1888-89); le iscrizioni antiche del Biellese (1894-95); le origini del comune di Biella (1896: ricerca condotta sulla base tanto di evidenze epigrafiche quanto di documenti d'archivio); un diploma inedito di Berengario I in favore del monastero di Bobbio (1895-96). Su Schiaparelli, cfr. ora alcuni accenni in B. BONGIOVANNI, «L'Università e l'Accademia: le scienze giuridiche, economiche, statistiche, storiche, filosofiche e filologiche», in *Storia d'Torino* cit., VII (*Da capitale politica a capitale industriale (1864-1915)*), 2001, pp. 685-791 e spec. 696, 710, 754-755.

nella *routine* dei Consigli di Facoltà come preside, in una gestione di profilo mediocre.

### 3. LA STORIA ANTICA COME DIDATTICA DELLA RICERCA: GLI ANNI TORINESI DI GAETANO DE SANCTIS (1900-29) E DI ARNALDO MOMIGLIANO (1936-38)

La morte di Luigi Schiaparelli il 19 febbraio 1897 segnò per la Storia Antica una breve fase d'incertezze e assestamenti. Il 30 aprile dello stesso 1897 la Facoltà di Lettere di Torino, con voto segreto ma unanime, effettuava la chiamata del piemontese Ettore Pais (nato a Borgo San Dalmazzo di Cuneo nel 1856) per trasferimento dall'Università di Pisa, ov'era approdato dopo avere insegnato in quella di Palermo<sup>46</sup>. Dopo vari tentennamenti, il definitivo rifiuto di Pais, motivato con problemi di salute della famiglia, arrivò poi per lettera e venne letto nel Consiglio del 14 dicembre 1897. La richiesta all'unanimità di un concorso di Storia Antica ebbe quindi luogo contestualmente.

Nel frattempo, l'insegnamento della Storia Antica fu tenuto per incarico da un medievista di fama, il conte Carlo Cipolla (titolare di Storia Moderna)<sup>47</sup>, per ben tre anni accademici, ossia dalla morte di Schiaparelli agli inizi del 1897 fino all'estate 1900. Egli dovette trovare il compito assai gravoso se a un certo punto, come si legge nel verbale del 10 giugno 1898, chiese alla Facoltà di esserne esonerato (ma invano). In ogni caso fu questa un'occasione, sebbene fortuita, per aiutare la Storia Antica a svincolarsi dalle basi meramente filologico-linguistiche e geografico-archeologiche che l'avevano sinallora contrassegnata<sup>48</sup>.

Il concorso fu vinto dal romano Gaetano De Sanctis, che approdò come professore straordinario a Torino nel 1900. Ma già a breve distanza dall'inserimento di De Sanctis correva voce in Facoltà di un suo imminente trasferimento a Napoli al posto del cuneese Ettore Pais, con scambio delle rispettive cattedre. La cosa, in ogni

46. Cfr. s. v. «Pais, Ettore» (senza autore), in *E. I.*, xxv (1935), p. 934. Su De Sanctis e Pais cfr. TREVES, s. v. «De Sanctis, Gaetano» cit., spec. pp. 301-304. Pais insegnò nelle Università di Palermo, Pisa (già da ordinario), Napoli e Roma; divenne accademico dei Lincei (Cl. Sc. Mor.) nel 1898; fu senatore dal 1922; morì a Roma nel 1939. Su Pais quale rappresentante per eccellenza della storiografia antichistica ispirata al più rigido positivismo (una debolezza, secondo Benedetto Croce) cfr. F. NATALE, «Contributo alla storia della storiografia italiana sul mondo antico», *Nuova Riv. St.*, XLII, 1958, pp. 1-49 (spec.), 257-291, 353-392.

47. Primo titolare dal 1846 della prima cattedra di Storia Moderna nell'Università di Torino –nel Settecento già etichettata come Storia Militare d'Italia e poi ribattezzata come Storia Moderna, ma includente anche la Storia Medievale dalla caduta dell'impero romano d'Occidente in avanti– era stato Ercole Ricotti, a partire dal 1846.

48. Cfr. R. MANSELLI, s. v. «Cipolla, Carlo», in *Diz. Biogr. degli Italiani*, xxv (1981), pp. 711-716; *Carlo Cipolla e la storiografia italiana fra Otto e Novecento. Atti del Convegno di studio (Verona, 23-24 novembre 1991)*, a cura di G. M. VARANINI, Acc. di Agric., Sc. e Lett. di Verona, Verona, 1994, e in partic. E. ARTIFONI, «Carlo Cipolla storico del medioevo: gli anni torinesi», pp. 3-31 (Cipolla insegnò a Torino dal 1882 al 1906) e L. FRANZONI, «Carlo Cipolla e l'antichità fra tutela e ricerca», pp. 303-314 (contributo che ne mette in luce anche le competenze antichistiche specie in ambito epigrafico, sin dalla sua prima pubblicazione a soli diciotto anni).

caso, finì nel nulla. Finì nel nulla, un ventennio più tardi (1923), anche un altro, ventilato trasferimento di De Sanctis da Torino a Milano presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore, alla cui fondazione egli aveva testé collaborato con padre Agostino Gemelli (col quale, tuttavia, si guastò quasi subito)<sup>49</sup>. Né giunse in porto il suo primo, sicuro tentativo di rientrare a Roma nel 1918, di cui si parlerà fra breve.

Nel 1929 il trasferimento di De Sanctis a Roma divenne invece realtà e fu irrevocabile. Nel Consiglio del 22 ottobre 1929, a cose già decise dall'interessato, fu data lettura d'una missiva di commiato nella quale De Sanctis, assente da Torino, spiegava i motivi della propria scelta (la lettera non è reperibile fra quelle allegate ai verbali). Sembra pertanto riflettere il clima di «smobilitazione» già avviato da De Sanctis a Torino nel 1928-29 il fatto che il suo corso di quell'anno sulle fonti della Storia Romana e su Roma da Silla in avanti ricalcasse, con una certa stanchezza e frettolosità, il programma più articolato e amorosamente stilato per il 1926-27<sup>50</sup>.

Queste mal note vicende accademiche sono indizio di come, in realtà, il distacco di De Sanctis da Torino avesse radici remote, in una mai del tutto compiuta integrazione nell'ambiente accademico piemontese da parte dell'intellettuale romano-papalino. Sulla sua repentina decisione certo dovette pesare in misura determinante l'irrecusabile offerta dell'Università di Roma a ricoprire la cattedra che già era stata del suo maestro amatissimo e ammirato, Karl Julius Beloch, dopo la morte di questi nel febbraio del 1929 alle soglie del collocamento a riposo. Proprio Pais anni prima, quando agli inizi del 1918, dopo Caporetto, Beloch era stato destituito dall'insegnamento e internato quale cittadino tedesco a Siena, era riuscito a subentrargli nella cattedra romana grazie alle proprie aderenze massoniche, aggirando la domanda di trasferimento da Torino a Roma già allora presentata dal fedele allievo De Sanctis<sup>51</sup>. Ma dieci anni più tardi questi —che pure a Torino aveva insegnato per quasi un trentennio e qui aveva sposato una sua ex allieva (quell'Emilia Rosmini di Mondovì che nella sua tesi di laurea aveva coraggiosamente

49. Su De Sanctis e l'Università Cattolica (della quale fu anche nominato professore) cfr. A. MOMIGLIANO, «Gaetano De Sanctis (1870-1957)», *Atti Acc. Sc. Torino, Cl. Sc. Mor., St. e Filol.*, CIV, 1969-870, pp. 69-77 = ID., *Quinto Contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico*, I, Ed. di St. e Lett., Roma, 1975, pp. 179-185.

50. Cfr. *Historia*, I, 1927, pp. 158-61 e spec. 160-1 (la federazione italica attorno al 100 a. C.; il territorio di Roma, colonie e municipi; la Guerra Sociale; le condizioni interne di Roma dopo i Gracchi e dopo Mario e Silla; l'Oriente sotto il dominio romano; la rivoluzione democratica; Mario e Cinna; il ritorno di Silla in Italia e il suo riordinamento costituzionale; e inoltre una «Introduzione» sulle fonti, ed esercitazioni sulle *Vite* plutarchee di Mario e Silla e sul V libro delle *Guerre civili* di Appiano); *ibid.*, III, 1929, p. 330. La rivista *Historia*, fondata a Milano nel 1927 da Arnaldo Mussolini e da Ettore Pais, cessò nel 1935 (vol. IX); fino al 1934, peraltro, essa riportò un'utilissima rassegna degli argomenti svolti nei corsi annuali dai docenti ufficiali di discipline attinenti all'Antichità classica nelle varie Università italiane.

51. Cfr. TREVES, s. v. «De Sanctis, Gaetano» cit.; A. MOMIGLIANO, s. v. «Beloch, Karl Julius», in *Diz. Biogr. degli Italiani*, VIII (1966), pp. 32-45; vd. pure S. ACCAME, *Gaetano De Sanctis fra cultura e politica. Esperienze di militanti cattolici a Torino 1919-1929*, La Nuova Italia, Firenze, 1975; su Beloch spec. *Aspetti della storiografia di Giulio Beloch. Incontri perugini di storia della storiografia antica e sul mondo antico, I (Acquasparta, 19-21 maggio 1986)*, a cura di L. POLVERINI, ESI, Napoli, 1990.

sostenuto la necessità del magistero religioso in un'Italia non semplicemente laica, ma anticlericale e massonica)– poteva ormai partire serenamente, lasciando in buone mani la *Rivista di Filologia e di Istruzione Classica* che dal 1923 dirigeva, già affiancato da Augusto Rostagni. L'Università di Roma, chiamando De Sanctis all'unanimità, tributava un riconoscimento importante al suo irriducibile antifascismo.

Così egli voltava le spalle a un ambiente accademico in cui soprattutto il suo neutralismo convinto e costante non aveva trovato consonanze nel clima di bellicismo allora dominante nella capitale subalpina. Durante la prima guerra mondiale, per esempio, era stato grazie all'intervento congiunto di De Sanctis e di Benedetto Croce<sup>52</sup> e alla documentazione da entrambi presentata che era stato prosciolto il professor Umberto Cosmo, italianista apprezzato, ottimo insegnante torinese e collaboratore della *Stampa* giolittiana, deferito alla magistratura torinese per una denuncia di disfattismo sporta dall'italianista Vittorio Cian, preside della Facoltà di Lettere dal 1914 al 1916, poi fascista, senatore e membro del Consiglio Superiore della Pubblica Istruzione<sup>53</sup>. Dopo la «chiassata» studentesca nel maggio 1915 (studenti sobillati da Vittorio Cian e da Matteo Bartoli avevano fatto irruzione anche nell'aula ove De Sanctis teneva lezione, pretendendo che egli sottoscrivesse una protesta contro Giovanni Giolitti e il neutralismo; ma questi, unico in tutta la Facoltà, nonostante le minacce fu irremovibile nel rifiuto), De Sanctis stesso venne denunciato alla magistratura dal collega Giulio Emanuele Rizzo (Archeologia) per avere accostato a Cesare Battisti i «martiri irlandesi» della Pasqua 1916<sup>54</sup>. Anche una lettera (inedita) inviata da Momigliano al proprio maestro il 23 luglio 1930 da Caraglio (Cuneo)<sup>55</sup> sembra confermare che De Sanctis, tutto sommato, di Torino avesse amato ben poche cose, fatta eccezione per alcuni allievi. È in ogni caso rivelatore il giudizio formulato da De Sanctis vari anni dopo sui propri colleghi, quelli presenti al suo arrivo a Torino e poi quelli di tre lustri più tardi<sup>56</sup>: «Tale era il corpo dei professori della Facoltà di Lettere torinese agli inizi del secolo; nel tutto insieme, con poche eccezioni, assai dotto, assai serio, assai laborioso, un po' chiuso, un po' arcaico, un po' rigido nella sua scientifica e morale austerità. Esso però venne rapidamente mutando innanzi alla prima guerra mondiale

52. Nonostante la scarsa simpatia reciproca tra i due: cfr. C. DIONISOTTI [CASALONE], *Ricordo di Arnaldo Momigliano*, Il Mulino, Bologna, 1989, p. 31 (sull'avversione di Croce per il cattolico e filologo De Sanctis, da Momigliano peraltro mai condivisa nei confronti di Croce).

53. Sulla vicenda cfr. G. DE SANCTIS, *Ricordi della mia vita*, a cura di S. ACCAME, Le Monnier, Firenze, 1970, p. 111 e più in generale pp. 103-115, con espliciti giudizi sul mutamento della Facoltà di Lettere torinese nella composizione e negli orientamenti ideologici prevalenti, già prima dello scoppio della guerra; B. CROCE, *Epistolario*, Ricciardi, Napoli, 1967, pp. 28 sg.

54. Sulla manifestazione studentesca del 1915 cfr. DE SANCTIS, *Ricordi* cit., pp. 107-108; in generale S. ACCAME, «Gaetano De Sanctis e la prima guerra mondiale», *Critica Storica*, VI, 1969, pp. 712-720; TREVES, s. v. «De Sanctis, Gaetano» cit., p. 304. Sulla precoce militanza antifascista nel Partito Popolare di De Sanctis, alle soglie del dopoguerra, cfr. S. ACCAME, *Gaetano De Sanctis fra cultura e politica*, Le Monnier, Firenze, 1975.

55. La sua trascrizione è stata messa a mia disposizione, con grande disponibilità, dall'amico Leandro Polverini, che ne sta curando la pubblicazione per le Edizioni di Storia e Letteratura (Roma).

56. *Ricordi* cit., p. 103.

[...]. I successori di questi uomini insigni portarono in parte, com'era naturale, spiriti nuovi, ma anche ad essi il confronto con i predecessori non sempre tornò a vantaggio».

De Sanctis, cattolico d'inflessibile coerenza, aveva tuttavia ormai preso da tempo le distanze dal proprio ambiente di famiglia, chiuso, «classista» e legittimista. Era nato a Roma il 15 ottobre 1870, e qui sarebbe poi morto il 9 aprile 1957. Egli fu, invero, il primo storico antico non piemontese che insegnò nell'Ateneo di Torino: e senza dubbio questo fatto portò una ventata d'aria nuova, una sterzata potente nel modo di fare e insegnare la storia del mondo antico in tale Università. Sinallora, come si è veduto, i docenti non avevano certo ignorato le correnti europee più innovative nel settore; ma, nonostante tutto, non avevano avuto la capacità di uscire dalle loro prospettive fortemente «subalpine», anche dopo la metamorfosi –da regionale a peninsulare– del patriottismo attualizzante che soggiaceva alle loro problematiche antichistiche.

Sebbene non sia qui il caso d'illustrare partitamente il profilo intellettuale di De Sanctis nell'amplicissimo spettro della sua instancabile attività di studioso (cui del resto tante ricerche sono state già dedicate)<sup>57</sup>, per quanto si riferisce al magistero torinese –ventinove anni rispetto agli ottantasei della sua lunga vita– merita soffermarsi su alcuni aspetti salienti.

Egli tenne corsi di Storia Greca e di Storia Romana ad anni alterni, definitivamente accantonando quell'attenzione per la storia del mondo orientale a livello didattico ancora riconoscibile, per quanto annacquata, nel suo predecessore Schiaparelli, nonostante l'esistenza di un insegnamento autonomo di Antichità Orientali sin dal 1862. Partecipò attivamente alla vita della Facoltà, affrontando molte sfide (e per lo più vincendole) in nome di una scrupolosità didattica non priva di rigidità. Fu invero un docente esigente e severo<sup>58</sup> nell'insegnamento della Storia Antica sia greca sia romana, anche se le sue personali preferenze nella ricerca andavano viepiù orientandosi verso il mondo greco, specie nei ripensamenti successivi alla prima guerra mondiale<sup>59</sup>.

57. Oltre alla bibliografia qui cit. a proposito sia di De Sanctis sia di Momigliano, cfr. E. GABBA, «Riconsiderando l'opera storica di Gaetano De Sanctis», *RFIC*, III s. XIc, 1971, pp. 5-25.

58. Nei registri d'esame i voti appaiono nel complesso assai bassi (sono registrate bocciature ponderatamente inflitte con 3/30, 9/30, 12/30), e rare invece –ma oculate– le valutazioni con punteggio elevato o massimo: Arnaldo Momigliano riportò 30/30 e lode, come già Luigi Pareti nel 1908.

59. Il disinteresse e lo scarso lavoro di De Sanctis nel campo della storia imperiale romana vanno imputati in prima istanza alla sua valutazione sostanzialmente negativa dell'imperialismo romano e ancor più del dispotismo delle età successive ad Augusto (egli amava spesso ripetere che dove non c'è libertà non c'è storia). Sulle distanze politico-ideologiche rispetto agli entusiasmi per una sorta di «romanità littoria» *ante litteram*, che De Sanctis già aveva preso subito dopo la fine della prima guerra mondiale, e su di un suo discorso politico del 1919 in cui è riconoscibile *in nuce* la celebre dedica della *Storia dei Romani*, IV, 1 (*La fondazione dell'impero: dalla battaglia di Narragara alla battaglia di Pidna*), Bona, Torino, 1923 –«A quei pochissimi che hanno parimenti a sdegno d'essere oppressi e di farsi oppressori»– là ove diceva: «Forse non tutti i governanti ma certo tutti i popoli hanno oggi orrore non meno d'essere oppressori che d'essere oppressi», cfr. ACCAME, *Gaetano De Sanctis fra cultura e politica* cit., p. 442; vd. inoltre MOMIGLIANO, «Gaetano De Sanctis» cit., p. 183; E. GABBA, «L'ultimo volume della Storia dei Romani di Gaetano De Sanctis», *RFIC*, LXXVI, 1964, pp. 1050-7 = ID., *Cultura classica e storiografia moderna*, Il Mulino, Bologna, 1995, pp. 289-97; L. POLVERINI, «La "Storia dei Romani" che non fu scritta», *Studi Romani*, XXX, 1982, pp. 449-462.

De Sanctis sgomberò il campo dell'antichistica dai seguaci della scuola economico-giuridica (Ettore Ciccotti, Guglielmo Ferrero, Corrado Barbagallo) e si batté con decisione sia contro le fumosità retoriche, filologicamente fragili, della vecchia cultura classico-umanistica, sia contro l'ipercriticismo di marchio positivistico (alla Ettore Pais). In questo senso è significativa la svolta da lui impressa alla *Rivista di Filologia e di Istruzione Classica* quando ne assunse la direzione nel 1923, prendendo posizione netta contro il filologismo in nome di una filologia «nutrita di pensiero e di storia, e identificantesi perciò, nello spirito e nel metodo, con la storia», come si legge nel «Proemio» firmato congiuntamente da De Sanctis e da Rostagni in apertura della Nuova Serie<sup>60</sup>. Dopo un cinquantennio di vita, la rivista esigeva programmi rinnovati e «allargati [...]», in pro dello studio rigorosamente metodico e contro il chiacchiericcio retorico del vecchio umanesimo declinante» (sono parole che evocano quella «nostra cultura chiacchierona e asina» che Momigliano, da poco laureato con De Sanctis a Torino, ancora lamentava in una lettera tuttora inedita, inviata da Caraglio il 23 luglio 1930 al maestro già trasferito a Roma).

Ma, soprattutto, da De Sanctis i discepoli più brillanti appresero che cosa si doveva fare per diventare studiosi autentici, pur restando fedeli alle proprie inclinazioni: basti ricordare fra essi personalità scientifiche –fra loro diversissime, ma tutte di gran peso– come quelle di Luigi Pareti, Mario Attilio Levi, Aldo Ferrabino, Piero Treves, Arnaldo Momigliano; per non parlare di altri studiosi che di De Sanctis furono allievi affezionati, anche se imboccarono strade diverse, come Augusto Rostagni e Giorgio Falco. Accanto alla qualità, impressiona il loro cospicuo numero, se lo si mette a confronto con quello dei radi, meticolosi cultori di una Storia Antica ancora asfittica, prodotti dall'Ateneo torinese nel corso dell'Ottocento; e soprattutto se si tien conto del bassissimo numero degli iscritti a Lettere, quale si ricava per quegli anni dai quadri statistici che venivano di tanto in tanto pubblicati<sup>61</sup>. Vale qui la pena di citare il passo di una lettera di De Sanctis (anch'essa inedita, facendo parte di quel carteggio Momigliano-De Sanctis che Leandro Polverini sta ora per pubblicare), inviata da Roma il 30 dicembre 1937 a Momigliano che già da un anno era in cattedra a Torino: «[...] soprattutto un augurio fiducioso di fecondo lavoro. Di Te e della Tua scuola ho sempre da quanti Torinesi vengono a trovarmi le migliori notizie. E queste mi danno sicuro affidamento che Tu saprai continuare, superandola, l'opera mia nella scuola e nei libri e portare un effettivo contributo allo studio dell'antichità. / Questa speranza mi riesce tanto più cara e

60. I, 1923, pp. 1-5; cfr. spec. E. GABBA, «Il secondo cinquantennio della "Rivista di Filologia e di Istruzione Classica"», *RFIC*, c. 1972, pp. 442-448.

61. Per esempio 37 iscritti nel primo biennio e 22 nel secondo tra Lettere (19) e Filosofia (3), ossia 59 in tutto (tra i quali due sole donne a Lettere), su di un totale di 72 nel 1878-79 (di contro ai 561 di Giurisprudenza, e ai 1.546 iscritti all'Università). Nel 1933-34 (secondo i dati statistici dell'ultimo quinquennio) 313 studenti (120 maschi e 193 femmine) a Lettere e 9 (3 maschi e 6 femmine) a Filosofia, di cui 20 maschi e 13 femmine fuori corso a Lettere e 3 + 1 a Filosofia (come si vede, in un cinquantennio circa la proporzione tra maschi e femmine si era rovesciata, e il numero delle donne fuori corso appariva nettamente inferiore a quello maschile): cfr. *Annuario* cit., 1878-79, pp. 142-145, e 1934-35, p. 362. Per un confronto con i dati statistici sulla popolazione studentesca nel 1866 e nel 1876-77 vd. sopra, n. 22.

incoraggiante quanto più perdo la speranza che un simile contributo possano ormai recare altri pur valenti miei scolari. Il Pareti p. es. che sarebbe stato capace di emulare lo stesso Beloch se ne avesse avuto la assoluta e religiosa dedizione alla indagine scientifica. Il Ferrabino, bellissimo ingegno e nobile carattere che, deviato dal penoso lavoro della indagine si perde dietro sciarade pseudofilosofiche [...]»<sup>62</sup>.

De Sanctis e Croce, nei primi decenni del Novecento, furono le personalità che più seppero contribuire al rinnovamento della cultura storica italiana, come Arnaldo Momigliano avrebbe sottolineato nel 1957, commemorando il proprio maestro da poco scomparso. Ma il prolungato insegnamento di De Sanctis a Torino ebbe, localmente, un impatto tutto particolare. Per primo, infatti, egli seppe promuovere fra i Piemontesi di più vivace intelligenza una vera e propria scuola di studiosi di storia antica, oltre che formare una solida schiera di preparati insegnanti per le scuole superiori. Non per nulla, nonostante le incombenti leggi razziali, agli inizi dell'anno accademico 1936-37 gli sarebbe subentrato come titolare di una cattedra di Storia Romana un suo allievo prediletto, Arnaldo Momigliano.

Arnaldo Dante Aronne Momigliano era nato a Caraglio (Cuneo) il 5 settembre 1908, in una famiglia ebraica di alta dignità e cultura<sup>63</sup>. E dopo gli studi liceali, condotti da privatista nella provincia natale, si era laureato in Storia Antica a Torino con Gaetano De Sanctis il 29 giugno 1929 a pieni voti e lode, non ancora ventunenne, nella sessione estiva del 1928-29, in compagnia della futura moglie Gemma Segre (che il 12 luglio riportò eguale valutazione in Letteratura Greca con Angelo Taccone). Della commissione di laurea avevano fatto parte anche Augusto Rostagni (allora ordinario nella Facoltà di Lettere di Torino in Letterature Classiche Comparete), Giuseppe Corradi e Mario Attilio Levi (entrambi liberi docenti). «La conversione di Momigliano alla Storia Antica» –muovendo da un interesse iniziale per la Filologia Latina ma soprattutto Greca– di fatto aveva avuto luogo solo un paio d'anni prima, proprio tramite Rostagni. E nel 1971 Momigliano avrebbe ricordato: «A Gaetano De Sanctis io arrivai via Augusto Rostagni, che non era ancora professore a Torino –era professore a Bologna– e che io del resto non conoscevo personalmente. [...] Rostagni, soprattutto nel saggio, che già allora mi sembrava il suo capolavoro, su Giuliano l'Apostata inseriva i problemi letterari in movimenti di pensiero, in situazioni storiche, e anzi trasformava con quella che allora mi pareva

62. Cfr. DIONISOTTI, *Ricordo* cit., pp. 76-78.

63. Cfr. in particolare E. GABBA, «Aspetti della storiografia di Arnaldo Momigliano», *RSI*, c, 1988, pp. 361-380; DIONISOTTI, *Ricordo* cit.; *Arnaldo Dante Momigliano, 1908-1987*, Un. of Chicago, [1989] (volume miscelaneo contenente le notizie biografiche essenziali, saggi di P. BROWN, J. WHITMAN, E. SHILS sulla sua personalità di uomo, studioso e maestro e l'elenco completo delle sue 724 pubblicazioni già uscite, oltre a quelle ancora in stampa e in preparazione); *RSI*, ci, 1989, fasc. 2, pp. 243-486 (raccolta di saggi su Momigliano); *Omaggio ad Arnaldo Momigliano. Storia e storiografia sul mondo classico*, a cura di Lellia CRACCO RUGGINI, Bibl. di *Athenaeum* 11, New Press, Como, 1989; e inoltre Lellia CRACCO RUGGINI, «All'ombra di Momigliano: Peter Brown e la mutazione del Tardoantico», *RSI*, c, 1988, pp. 739-67; EAD., «Arnaldo Momigliano: lo storico antico che ha trasformato le "fonti in vita del passato"», *St. Stor.*, xxx, 1989, pp. 105-127; per ulteriori approfondimenti rimando qui in partic. a EAD., «Gli anni d'insegnamento a Torino», in *Arnaldo Momigliano nella storiografia del Novecento. Incontri perugini di Storia della storiografia XI* (Spoleto, 31 maggio-2 giugno 1999), in stampa.

grande bravura, ogni problema filologico in problema storico. Non era difficile scoprire che dietro Rostagni c'era una grande personalità di storico, e che questa personalità stava nella nostra Università e si chiamava Gaetano De Sanctis»<sup>64</sup>.

Nella tesi di laurea di Momigliano (*La composizione della Storia di Tuciddide*, di cui è conservata una copia dattiloscritta negli Archivi dell'Università di Torino) già si delineava un appariscente dissenso sull'interpretazione della libertà greca rispetto alle idee sia del suo stesso maestro sia, per altro verso, del «minore compagno di scuola» Piero Treves: una polemica che, se successivamente s'inasprì nei confronti di Treves, con De Sanctis rimase invece a livello di discussione leale, tollerante, pacata; mentre le parziali convergenze con un altro allievo di De Sanctis (di precedente generazione), Aldo Ferrabino, soltanto in seguito avrebbero meglio definito i propri limiti. Non diversamente da Treves, peraltro, nell'anno stesso della sua laurea (1929) Momigliano seguì De Sanctis a Roma, dove questi si era appena trasferito<sup>65</sup>.

Per Momigliano si trattava di un'esperienza difficile. Profondamente legato alla «provincia granda» nella quale era nato e dove spesso tornava per visitare la famiglia, egli coniugava l'insaziabile, onnivora curiosità verso le nuove, sprovvinzializzanti avventure intellettuali con un'insopprimibile nostalgia per il Piemonte; e ancora nel 1933 confidava all'amico Carlo Dionisotti: «Per me ritornare in Piemonte diventa sempre più una necessità fisica, quasi un bagno»<sup>66</sup>: il che consente di meglio misurare la drammatica lacerazione dell'esilio che avrebbe seguito di lì a pochi anni, e poi, nel 1946, la decisione di non prendere più residenza in Italia e soprattutto a Torino.

Nel «fermento ideale» torinese di quegli anni (come Momigliano stesso ebbe allora a definirlo)<sup>67</sup>, il ritorno all'Università di Torino nel 1936 del giovane studioso come cattedratico vi portò quelle idee che a Roma già avevano dato l'avvio a «nuove correnti di indagine semantica, sociale e religiosa» e che avevano trovato un terreno fertile nella forte tensione morale di Momigliano, assai sensibile ai problemi della religiosità antica, ebraica non meno che pagana e cristiana: una sorta di «modernismo ebraico», nel quale gli era stato maestro fin dagli anni giovanili a Caraglio l'«indimenticabile» cugino Felice Momigliano (già allievo del poeta e

64. Cfr. la bozza d'introduzione alla lezione su «Gaetano De Sanctis e Augusto Rostagni» tenuta a Torino il 15 aprile 1971 e pubblicata da DIONISOTTI, *Ricordo cit.*, pp. 77-78. La lezione (*Ann. della Sc. Norm. Sup. di Pisa*, III s. I, 1971, pp. 1-16 = A. MOMIGLIANO, *Quinto Contributo cit.*, I, pp. 187-201) ricorda fra l'altro come Rostagni divenisse per De Sanctis il principale tramite della cultura idealista, «uno in cui [...] i difetti della critica letteraria crociana si correggevano»).

65. «[...] due discepoli valentissimi [...] l'uno per perfezionarsi, l'altro per laurearsi sotto la mia guida»: cfr. DE SANCTIS, *Ricordi cit.*, p. 141 (l'autore omette tuttavia il nome di entrambi). Sull'incompatibilità fra Momigliano e il più giovane Treves (quest'ultimo assai diverso da Momigliano per estrazione familiare e per esperienze intellettuali: precocissimo lui pure, ma con più accentuata formazione letteraria e figlio dell'ex-onorevole Claudio Treves, amico di Filippo Turati –con il quale condivise la militanza socialista– e nemico personale di Mussolini, poi fuoruscito) cfr. DIONISOTTI, *Ricordo cit.*, pp. 34 sgg., 46 sgg.

66. Cfr. DIONISOTTI, *Ricordo cit.* (*Gli anni torinesi*), pp. 65 sgg.

67. Cfr. lettera inedita a De Sanctis del 12 ottobre 1930 (per la trascrizione vd. sopra, n. 55).

letterato Arturo Graf nell'Università di Torino, professore nell'Università di Roma, studioso di Mazzini, di Renan, del profetismo) e nel quale egli amò in seguito riconoscere un «elemento indispensabile» della propria formazione intellettuale<sup>68</sup>. Né dimentichiamo come proprio fra il 1930 e il 1935 anche la Medievistica fosse andata sviluppando gli studi sulla spiritualità e si fosse sottratta alla strumentalizzazione abbandonando l'interesse per le corporazioni antiche dopo il fallimento di Giuseppe Bottai nel settore del corporativismo fascista. Ernesto Buonaiuti –che era stato legato a De Sanctis fin dai tempi della prima Guerra Mondiale e che come De Sanctis, essendo fra i pochissimi professori universitari non giurati, alla fine del 1931 venne destituito dall'insegnamento di Storia del Cristianesimo nell'Università di Roma (sin dal 1926 era stato scomunicato come modernista)– stava ora studiando Giocchino da Fiore e le eresie, mentre in Francia era in preparazione il primo volume del *Dictionnaire de spiritualité ascétique et mystique* diretto da Marcel Viller, Ferdinand Cavallera e Joseph De Guibert<sup>69</sup>. Ma per la Storia Antica, che tali esigenze ancora non aveva maturato, Momigliano fu tra i primi ad avvertire il problema, biasimando il disinteresse per gli aspetti della religiosità antica anche in storici grandissimi e fra loro assai diversi per metodologie e approcci quali Mikhail I. Rostovtzeff, Ronald Syme, Arnold H. M. Jones. Ammirò invece in Marc Bloch soprattutto l'autore pionieristico dei *Re taumaturghi* (la cui prima edizione francese uscì nel 1924), considerando la prospettiva etico-religiosa imprescindibile per lo studio di una società. E anche se *La città antica* di Fustel de Coulanges gli sarebbe andata sempre più apparendo come «un fallimento» alla luce dei propri studi su Roma arcaica, ciò non arrivò mai a cancellare la rilevanza che egli riconosceva al problema comparativo e alla religione quale fattore decisivo nell'evoluzione delle società umane<sup>70</sup>.

Resasi vacante a Roma la cattedra di Storia Greca (ché De Sanctis era stato fra i soli dodici professori universitari che, sui 1225 di tutta Italia, avevano rifiutato il giuramento di fedeltà al regime nel 1931 ed erano stati quindi destituiti)<sup>71</sup>,

68. Cfr. spec. A. MOMIGLIANO, «Felice Momigliano (1866-1924)», nel volumetto miscelaneo *Nel venticinquesimo anniversario della morte di Felice Momigliano*, Comitato per le onoranze a F. Momigliano, Mondovì, 1949, pp. 19-21 = ID., *Terzo Contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico*, Ed. di St. e Lett., Roma 1966, II, pp. 843-849 = ID., *Pagine ebraiche*, a cura di Silvia BERTI, Saggi Einaudi 703, Torino 1987, pp. xxx, 153-155; A. CAVAGLION, *Felice Momigliano (1866-1924). Una biografia*, Ist. di St. Stor. «B. Croce», Napoli, 1988.

69. Il vol. I uscì nel 1937; cfr. spec. Luisa MANGONI, «*In partibus infidelium*». Don Giuseppe De Luca: il mondo cattolico e la cultura italiana del Novecento, Bibl. di cultura storica 178, Einaudi, Torino, 1989, pp. 294-304 («Progetto cattolico e fascismo. I rapporti con Bottai»); G. CRACCO, «Introduzione», in A. VAUCHEZ, *La spiritualità dell'Occidente medioevale*, Vita e Pensiero, Milano, 1993<sup>2</sup> (1.<sup>a</sup> ed. ital. 1981, dall'ed. PUF, Paris, 1975), pp. VII-XXIII. Su Buonaiuti cfr. in partic. F. PARENTE, *Ernesto Buonaiuti*, Bibliotheca Biographica 4, Ist. dell'Enciclop. Ital., Roma, 1971, spec. pp. 77 sgg.; vd. pure la recentissima monografia del giornalista, appassionato di storia contemporanea, G. BOATTI, *Preferirei di no. Le storie dei dodici professori che si opposero a Mussolini*, Einaudi, Torino, 2001.

70. Cfr. CRACCO RUGGINI, «Arnaldo Momigliano e il Tardoantico», in *Omaggio ad Arnaldo Momigliano* cit., pp. 163-4 con nn. 7-8, e 171 sgg.; Ch. PIETRI, *Arnaldo Momigliano et l'historiographie française*, *ibid.*, pp. 53-62.

71. Cfr. DE SANCTIS, *Ricordi* cit., pp. 143-161; H. GOETZ, «Gaetano De Sanctis e il rifiuto del giuramento fascista», *Quellen u. Forschungen aus ital. Archiven u. Bibliotheken*, LXII, 1982, pp. 303-318.

Momigliano ottenne dalla Facoltà di Lettere romana l'incarico di ricoprire la cattedra vacante del maestro dal dicembre 1932: un incarico che gli venne poi rinnovato finché, nel 1936, egli non riuscì primo vincitore nella terna del concorso per la cattedra di Storia Romana nella Facoltà di Lettere di Torino.

Lunghe erano state le more di tale concorso. In un primo tempo era parso che Luigi Pareti (ex allievo di De Sanctis, professore di Storia Antica a Firenze, socio corrispondente dell'Accademia delle Scienze dal 28 maggio 1922) fosse disposto a trasferirsi a Torino: la sua chiamata venne quindi decisa quasi all'unanimità dalla Facoltà piemontese il 22 ottobre 1929, ossia il giorno stesso in cui era stato letto nel Consiglio il commiato di De Sanctis<sup>72</sup>. Ma alla richiesta di Pareti di mantenere per incarico l'insegnamento di Storia Antica anche a Firenze nell'anno corrente la Facoltà torinese rispose che la decisione sarebbe stata presa solo a trasferimento avvenuto: il quale scivolò quindi all'anno seguente, mentre un telegramma del Ministro per l'Educazione Nazionale confermava alla Facoltà l'impedimento per il 1929<sup>73</sup>. Di conseguenza, la supplenza nell'insegnamento venne affidata per incarico, con votazione unanime, all'assistente e libero docente di Storia Antica Mario Attilio Levi, che già aveva tenuto un corso libero di Storia Antica (su fonti precipuamente epigrafiche) nel 1928-29<sup>74</sup>. In sostanza, l'ipotesi Pareti era ormai tramontata. Alcuni anni più tardi Pareti, preside di Facoltà e assessore a Firenze, per ragioni non chiare avrebbe di colpo lasciato tutto per trasferirsi a Catania, ove sarebbe divenuto maestro del precocissimo Santo Mazzarino<sup>75</sup> instillandogli quell'interesse per l'anti-classicità che sarebbe poi rimasto caratteristico del brillante studioso siciliano: il tema della sua tesi di laurea su Stilicone –in seguito maturato nella ben nota monografia del 1942 incardinata sulla tensione fra Occidente e Oriente, fra mondo romano ed etnie esterne– sembra gli fosse stato suggerito proprio da Pareti; e ancora nel 1946 Mazzarino avrebbe dedicato al proprio maestro il volume *Fra Oriente e Occidente*.

Alla fine, a Torino si addivenne alla decisione di mettere a concorso la cattedra di Storia Antica, con voto di maggioranza, nel Consiglio di Facoltà del 19 maggio 1930; il problema rimase tuttavia a lungo in sospeso per contrasti all'interno della Facoltà stessa e la cattedra per conseguenza vacante. Queste prosaiche chiose di vita accademica servono soprattutto per commentare la lettera (sinora inedita) che Momigliano scrisse a De Sanctis dal Piemonte il 14 giugno 1932, là dove così commenta, con evidente riferimento anche ai reiterati incarichi di Mario Attilio

72. Il preside Ettore Stampini diede lettura di una lettera in cui Pareti dichiarava la propria disponibilità. Risulta dai registri degli esami che Pareti aveva sostenuto con De Sanctis un esame biennale di Storia Antica l'8 aprile 1908, riportando il punteggio (affatto eccezionale, con un maestro rigoroso e severo come De Sanctis) di 30/30 e lode.

73. Cfr. verbali dei Consigli di Facoltà del 30 ottobre, 12 e 19 novembre 1929.

74. Cfr. verbale del Consiglio di Facoltà del 19 novembre 1929.

75. Mazzarino era nato nel 1916; si iscrisse alla Facoltà di Lettere dell'Università di Catania nel 1932 (a sedici anni) e pubblicò il suo primo contributo sui Dori in Sicilia nel 1935, sotto il «patronato» paretiano: cfr. A. GIARDINA, «Santo Mazzarino», *Gnomon*, LXII, 1990, pp. 374-379.

Levi come docente di Storia Antica<sup>76</sup>, affiancato dal modesto Giuseppe Corradi nel settore delle Antichità Greche e Romane e dell'Epigrafia Latina<sup>77</sup>: «Del resto, come Ella saprà ormai, a Torino hanno ammazzato la Sua cattedra. Non so se per me sia vantaggio: la cosa per molte ragioni inerenti alla tradizione della nostra scuola torinese e agli studi di Storia Antica in Italia mi addolora. E poiché non ci sarà più concorso –salvo sorprese– per due o tre anni, bisogna che pensi ad altre soluzioni».

Ma il concorso alla fine ebbe luogo, concludendosi il 17 ottobre 1936. Nello stesso anno la cattedra di Storia Antica era stata divisa in Storia Greca e in Storia Romana con esercitazioni di Epigrafia Romana, e quest'ultima soltanto era stata messa a concorso, in apparenza accrescendo le *chances* del concorrente Mario Attilio Levi, che nella Storia Romana si era specializzato. Momigliano stesso riteneva cosa certa la vittoria di questi, com'ebbe a scrivere a Denis Michel Pippidi in una lettera del 6 settembre 1936 pubblicata una decina d'anni or sono<sup>78</sup>. Inaspettatamente, tuttavia, primo vincitore risultò proprio Momigliano. Della commissione giudicatrice fu Presidente Giuseppe Cardinali e relatore Aldo Ferrabino; ne fecero inoltre parte Evaristo Breccia e Giulio Quirino Giglioli<sup>79</sup>. Il Ministro per l'Educazione Nazionale, il quadrumviro casalese Cesare Maria De Vecchi conte di Val Cismòn (che nutriva affezione per l'Università di Torino dove si era laureato), approvò gli atti concorsuali con prontezza, e Momigliano riapprodò quindi a Torino. Mi sia consentito annotare che quando oggi tanto si discetta sulla quasi

76. Cfr. *Historia*, iv, 1930, pp. 186-9 e spec. 184; v, 1931, pp. 136-40 e spec. 140; vi, 1932, p. 176; vii, 1933, p. 169, sui programmi svolti da M. A. Levi nei quattro anni accademici dal 1929-30 al 1932-33. Mario Attilio Levi (attingo al *curriculum* da lui stesso redatto per il concorso alla cattedra torinese, Arch. Centr. dello Stato, Min. della P. I., Direz. Gen. dell'Istr. Sup., Div. 1, busta 124) ottenne la libera docenza in Storia Antica il 20 gennaio 1925, tenne un incarico di Storia all'Istituto Superiore di Magistero del Piemonte in Torino dal 9 luglio 1923 alla fine dell'anno accademico 1927-1928, partecipò ad altri due concorsi per cattedra: Storia all'Istituto Superiore di Magistero torinese nel 1927 e Antichità Classiche all'Università di Firenze nel 1935), in entrambi ottenendo con voto unanime la dichiarazione di «maturità». Le riserve scientifiche di Levi nei confronti di Momigliano sono ancora individuabili in scritti posteriori alla morte del suo «rivale»: cfr. per esempio M. A. LEVI, «Alla scuola di De Sanctis negli Anni Venti», *St. della Storiogr.*, xvi, 1989, pp. 5-14.

77. Corradi, nato a Dolcedo (Imperia) il 21 agosto 1880, laureato a Torino in Storia Antica con De Sanctis il 15 dicembre 1904, approdato nel 1927 al Regio Liceo «Camillo Cavour» di Torino dopo anni d'insegnamento liceale in varie città del Norditalia, poi preside del Liceo-Ginnasio «Giuseppe Luigi Lagrange» di Ivrea nel 1935, si era abilitato alla Libera Docenza in Storia Antica il 9 gennaio 1926 (cfr. *curriculum* da lui redatto per il concorso alla cattedra torinese, nonché il verbale del Consiglio di Facoltà del 21 dicembre 1931 ove lo si autorizza a tenere corsi liberi); pur prendendo parte ad esercitazioni e a commissioni d'esame e di laurea, egli compare nell'*Annuario* dell'Università di Torino come incaricato di Epigrafia Greca e Romana soltanto nel 1934-35 e poi di Antichità Greche e Romane dal 1935-36, in parallelo con Momigliano come Professore straordinario di Storia Romana e incaricato di Storia Greca). Partecipò al concorso di Storia Romana bandito dalla Facoltà di Lettere di Torino assieme con Momigliano e Levi, ma restò escluso dalla terna dei vincitori classificandosi quinto; riuscì invece nel concorso bandito dall'Università di Catania del 1948, con conseguente chiamata a Torino su di una cattedra di ruolo in Antichità Greche e Romane.

78. Cfr. D. M. PIPPIDI, «L'epistolario con D. M. Pippidi. A. Momigliano a D. M. Pippidi.», *St. della Storiogr.*, xvi, 1989, pp. 15-33 e spec. 23.

79. Cfr. *Boll. Uff. del Min. dell'Ed. Naz.*, LXIV, 1, Parte Seconda («Atti e Amministrazione»), 24 giugno 1937, pp. 1693-7 («Relazione» della Commissione, datata 24 giugno 1936).

incredibile cecità, allora diffusa in Italia, che portò a sottovalutare fino all'ultimo la portata e la drammaticità delle persecuzioni razziali che stavano per investire anche il nostro paese (Croce stesso, nel 1919, parlava dell'antisemitismo fascista come di uno «sciocco mestiere»; ma la storia insegnò in seguito che poteva essere ben altro), ci si stupisce che Momigliano, come tanti altri, fosse allora genuinamente convinto che a contare, per gli ebrei, fosse soprattutto il fatto di essere Italiani, con una coscienza nazionale maturata in contemporanea con quella degli altri abitanti della penisola e rimasta poi deliberatamente fedele allo stato<sup>80</sup>. Ma «la misura dell'inatteso» (per riprendere parole di Momigliano stesso, citate anche da Alberto Cavaglion nel titolo di un penetrante contributo sulla cultura ebraica piemontese in quegli anni)<sup>81</sup> si ricava dal fatto stesso che nell'estate del 1937 un

80. Sulle pretese «simpatie» fasciste di Momigliano fra il 1923 e gli anni Trenta cfr. spec. W. V. HARRIS, «The Silences of Momigliano», *Times Lit. Suppl.*, 12 aprile 1996, pp. 6-7, che ha innescato una polemica oggi rinnovata a seguito di una pubblicazione di G. FABRE, «Documenti. Arnaldo Momigliano: materiali biografici/2», *Quad. di Stoa.*, LIII, 2001, pp. 309-320, e di un'intervista a L. CANFORA di Simonetta FIORI, «Ministro mi creda sono un fascista», *La Repubblica*, 16 marzo 2001, p. 46. Su tali discussioni –in taluni casi carenti di un serio approccio storiografico, al di là della giusta polemica contro tendenze di revisionismo storico oggi fin troppo alla moda– vorrei limitarmi a osservare che: a) in quegli anni tragici, per i «discriminati» che nei valori della patria e dello stato avevano sinceramente creduto il vero martirio dovette essere proprio il crollo repentino di ogni illusione e il constatare l'inutilità dei compromessi, tentati al prezzo di cedimenti dolorosi per la propria dignità e fierezza, intesi a beneficiare della «discriminazione» grazie a un impiego sostitutivo dell'insegnamento universitario ormai negato (nel 1940 anche un antifascista come Plinio Fraccaro, dal 1915 professore di Storia Antica nell'Università di Pavia –ma che nel 1931 non era stato, neppure lui, fra i soli dodici docenti universitari che rifiutarono il giuramento di fedeltà al fascismo, pagando la sfida con l'estromissione dall'insegnamento –, per insistenza di Giovanni Gentile s'indusse a chiedere la tessera del Fascio, ottenendone, per sfregio, un rifiuto: cfr. Elisa SIGNORI, «Plinio Fraccaro e l'Ateneo : i “grigi anni” del regime», *Atenaeum*, fasc. spec. 2001: *Atti della giornata in ricordo di Plinio Fraccaro, Bassano 18 marzo 2000*, pp. 73-93); b) neppure una riga, nella vasta produzione di Momigliano, può essere invocata a riprova di un suo cedimento intellettuale nella ricerca (per l'insegnamento, si veda la sua prolusione del 1936 qui citata subito appresso). Circa l'insistenza di Momigliano sul ruolo dell'italianità nell'identità di un ebreo piemontese, cfr. per esempio ID., «After-Dinner Speech on the Occasion of the Award of the Degree of D. H. L. H. C. at the Brandeis University, 22 May 1977», in ID., *Ottavo Contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico*, Ed. di St. e Lett., Roma, 1987, pp. 430-432: un discorso che si ricongiungeva con quanto Momigliano aveva scritto nel 1933 recensendo l'edizione italiana di C. ROTH, *Gli Ebrei in Venezia*, Cremonese, Roma, 1933, *La Nuova Italia*, IV, 1933, pp. 142-3 = ID., *Quinto Contributo cit.*, II, pp. 1022-1025 = ID., *Pagine Ebraiche cit.*, pp. 237-239. Una tesi siffatta (che a suo tempo aveva ricevuto l'approvazione di Antonio Gramsci), benché di recente giudicata «storicamente infondata» da DIONISOTTI (*Ricordo cit.*, p. 19), dovette permanere nel cuore di Momigliano sino all'ultimo periodo della sua vita, come sembra provare la duplice ristampa da lui approvata (l'ultima nel 1987, alla vigilia della morte); vd. inoltre la lettera di commiato di Momigliano alla Facoltà torinese nel 1938, qui cit. poco oltre.

81. Cfr. A. MOMIGLIANO, «Historicism Revisited» (1974), in ID., *Sesto Contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico*, Ed. di St. e Lett., Roma, 1980, I, pp. 23-32 e spec. 27 = ID., «Storicismo rivisitato», in ID. *Sui fondamenti della Storia Antica*, Einaudi Paperbacks 157, Torino, 1984, pp. 455-464 e spec. 459; A. CAVAGLION, «La misura dell'inatteso». La cultura ebraica in Piemonte e in Italia nell'ultimo secolo», in *Omaggio ad Arnaldo Momigliano cit.*, pp. 209-223 (vd. p. 217 per la citazione di Croce qui menzionata poco sopra, e la relativa sottovalutazione di ciò che era già antisemitismo *in fieri*); più in generale sul ruolo degli intellettuali torinesi –fascisti e non– in quegli anni cfr. A. D'ORSI, «La vita culturale e i gruppi intellettuali», in *Storia di Torino*, VIII (*Dalla Grande Guerra alla Liberazione*), a cura di N. TRANFAGLIA, Einaudi, Torino, 1998, pp. 599-622.

quadrumviro poteva ancora approvare senza obiezioni una terna universitaria nella quale i primi due vincitori erano ebrei.

Soltanto parecchi anni più tardi (1982), alla luce di una ben diversa coscienza del problema acquisita al prezzo di lacerazioni non rimarginabili, Momigliano avrebbe apposto una nota autografa alla copia dattiloscritta della sua prolusione torinese del 1936 rimasta inedita (nel timore di venire frainteso da chi quei tempi non aveva vissuto): «da pubblicarsi solo con avvertenza sulla situazione politica e personale di chi ebreo e non fascista si trovava a parlare» (si noti questo «non fascista» — e non già «antifascista» —, franca ammissione della propria sostanziale estraneità a qualsivoglia ideologia politica, del resto ben nota a quanti lo hanno conosciuto). Ora la prolusione è stata pubblicata, con gli opportuni chiarimenti, da Carlo Dionisotti<sup>82</sup>. Essa illustra il concetto di pace nel mondo antico: un tema senza dubbio più congeniale a un De Sanctis che non agli entusiasmi bellicistici della propaganda mussoliniana, ma che — strettamente intrecciandosi con il concetto di libertà — sarebbe rimasto centrale nelle ricerche di Momigliano: non soltanto nelle sue prime prove come conferenziere a Cambridge, poco dopo l'esilio in Gran Bretagna (gennaio-marzo 1940), ma anche parecchi anni più tardi e forse per tutta la vita, via via evidenziandone, con l'approfondirsi della riflessione, le complicazioni e le insite aporie<sup>83</sup>. Quello del 1936 fu un discorso dignitoso e anche coraggioso, entro i limiti consentiti dai tempi: con Roma al centro del quadro, come si conveniva (era, non scordiamolo, la prolusione a un corso di Storia Romana), e con una valutazione positiva della *pax Augusta* che dopo il 1940 avrebbe senza dubbio mutato di segno, ma in cui il giovane Momigliano prendeva le mosse da figure sia della pace ellenica sia di quella cristiana, oltre a richiamarsi alla concezione scritturale (ebraica) della pace. Era possibile — egli affermava — seguire l'itinerario dell'idea di pace nel suo divenire «da causa di prosperità interna di un gruppo omogeneo» (nel mondo greco) a «ordine giuridico di convivenza fra tutti gli uomini» (in Roma) e infine «salvazione» (come *pax christiana*).

Dai registri degli esami risulta che Momigliano ne firmò 156 in Storia Romana e 207 in Storia Greca; e fu primo relatore in una sola tesi di laurea, quella di Luisetta Gianoglio su *Agrippina* (nel 1932 Momigliano aveva pubblicato la sua monografia su Claudio, che già nel 1934 aveva avuto la sua prima edizione inglese)<sup>84</sup>. Le valutazioni degli studenti esaminati appaiono rigorose, graduate,

82. *Ricordo* cit., pp. 109-130, con premessa dell'Autore alle pp. 97-108 («Appendice prima») = A. MOMIGLIANO (†), «Koiné eirene, pax Romana, pax christiana» in ID., *Nono Contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico*, a cura di R. DI DONATO, Ed. di St. e Lett., Roma, 1992, pp. 409-423 (con lievi correzioni rispetto al testo dato da Dionisotti).

83. Sul volume (anzi, a quanto sembra i due volumi) cui Momigliano già stava pensando e lavorando nel 1940 e a cui fece numerosi riferimenti in lettere ad amici, cfr. da ultimo E. GABBA, «Arnaldo Momigliano: pace e libertà nel mondo antico», *RSI*, cxi, 1999, pp. 146-54, a proposito di A. MOMIGLIANO (†), *Pace e libertà nel mondo antico. Lezioni a Cambridge: gennaio-marzo 1940*, a cura di R. DI DONATO, La Nuova Italia, Scandcci Firenze, 1996 (Trad. ita. dal Testo inglese), ove, in appendice, sono stati opportunamente pubblicati o ripubblicati testi che mostrano il maturare della riflessione in merito a partire dal 1931.

84. Ho qui utilizzato alcune informazioni attinte alla tesi dattiloscritta di Susanna BISON, *Catalogo delle tesi di storia della Facoltà di Lettere (1922-1962)*, Anno Acc. 1995-1996, nr. 173., p. 23, gentilmente

esigenti, non però spietate: scompaiono infatti dai registri degli esami le numerose, plateali bocciature dei tempi desanctisiani, che finallora si erano più o meno mantenute. Si comprende dunque anche per questa via –attraverso una simpatia umana che già allora avvinceva, assieme con la forza trainante d'un magistero che credeva in ciò che andava insegnando– come nel novembre del 1938 due studentesse della Facoltà di Lettere, Maria Teresa Rossi e Teresa Lemmi (figlia, quest'ultima, del collega di Storia Moderna Francesco Lemmi), promuovessero fra i compagni una sottoscrizione per offrire al professor Momigliano testé destituito un libro e una somma (lire 460): ma, come ricorda Dionisotti, l'iniziativa venne scoperta e soppressa; e il prefetto di Torino (allora Carlo Tiengo) si compiacque di assicurare al capo della polizia di Roma (Arturo Bocchini, l'uomo forse più potente del regime) che «libro e pergamena sono stati sequestrati e gli studenti vennero diffidati dal ripetere simili atti inconsulti»<sup>85</sup>.

In una lettera inedita scritta a De Sanctis da Torino il 16 settembre del 1938 (dunque poche settimane prima dell'«atto inconsulto» dei suoi allievi) Momigliano già scriveva: «Gli scolari sono in questo momento vicini in modo commovente. I colleghi tacciono invece, solenni come senatori romani all'irruzione dei Galli». In effetti, l'ultimo verbale d'un Consiglio di Facoltà redatto da Momigliano come segretario fu quello del 6 giugno 1938. Il 14 ottobre di quello stesso anno il Preside Neri, prima di aprire la seduta, si limitò a comunicare alla Facoltà che, in base alla circolare rettorale del 13 settembre, dovevano considerarsi annullati «gli incarichi d'insegnamento affidati ad insegnanti di razza ebraica»; e ai colleghi Zaccaria De Benedetti, Giorgio Falco e Arnaldo Momigliano che lasciavano l'insegnamento rivolgeva «un saluto cordiale»: forse già per questo, allora, occorreva una piccola dose di coraggio. Il 20 ottobre 1938, nel verbale del Consiglio di Facoltà, si ricorda che il Preside diede lettura «di una lettera di ringraziamento del Prof. A. Momigliano per il saluto rivoltogli»; ma di questa lettera di congedo non esiste traccia in allegato, forse non per caso. In ogni modo, fortuna vuole che il testo di tale lettera ci sia giunto nella copia che Momigliano stesso, in facile previsione di sviluppi ormai imminenti, aveva sottoposto al giudizio di De Sanctis poco più di un mese prima

---

procuratami da Guido Ratti, che ne fu relatore e che ne fa menzione anche alla n (\*) in G. RATTI, Susanna BISON, «Per un catalogo delle tesi dell'Università di Torino: Lettere (1921-1972) e Legge (1921-1938)» in *Quaderni dell'Università di Torino*, a cura di A. D'ORSI, II, Il Segnalibro, 1998, pp. 487-523 (contributo più generale e ragionato).

85. Cfr. DIONISOTTI, *Ricordo* cit., pp. 91-92 (nonostante accurate ricerche presso l'Archivio Centrale dello Stato in Roma e l'Archivio dello Stato di Torino-Prefettura, non mi è riuscito di trovare traccia del documento menzionato da Dionisotti, né in originale né in copia). Il dott. Arturo Bocchini fu capo della polizia a Roma dal 13 settembre 1926 fino alla morte, avvenuta il 20 novembre 1940; era già stato prefetto a Bologna e a Genova; fu consigliere di stato dal 19 luglio 1927 e senatore dal 16 novembre 1933). Delle due studentesse menzionate nel testo, soltanto Teresa Lemmi (Teresa Adalgisa Maria Eugenia, nata a Torino il 30 aprile 1914 e battezzata nella parrocchia di S. Donato) si laureò in seguito in Storia Romana con Roberto Andreotti nel 1940-1941 (*Appunti sul valore storico della vita di Aureliano nella «Historia Augusta»*: cfr. BISON, *Catalogo* cit., p. 35, nr. 268), forse su di un tema già suggerito da Momigliano, trattandosi di problemi che avevano incominciato ad attirarne l'attenzione e a entrare nelle sue lezioni proprio durante il breve insegnamento torinese.

(16 settembre 1938). Essa costituisce un esempio «non anodino» di coraggio e di coerenza, per usare le parole di accompagnamento del suo autore stesso:

«Caro Preside, nel momento in cui sono costretto ad allontanarmi da questa nostra Università, che mi è stata alma mater prima di avermi a insegnante, il mio pensiero va riconoscente a te e agli altri Maestri della Facoltà. Da voi ho appreso studente la ricerca disinteressata della verità come primo dovere verso la patria; e da voi sono stato accolto e seguito con rinnovata benevolenza al mio ritorno. Credo poter affermare che negli otto anni in cui ho avuto l'onore di appartenere al Corpo insegnante delle Università di Roma e di Torino non sono stato indegno di voi. Ho amato profondamente la scuola come sede naturale per la ricerca di se stessi, e dagli scolari sono stato ricambiato di pari affetto, verificando in concreto che differenze di tradizione religiosa e, posto che ci siano, di razza si dissolvono nella comunione del dovere. Credo pure di poter affermare che ho sempre lavorato nel solco della più severa cultura italiana, quella che accoglie tra i suoi nomi onorati uomini come Alessandro D'Ancona e Graziadio Ascoli ed è stata consacrata dal sangue di uomini come Giacomo Veneziani. Qualunque sorte mi riservi l'avvenire, ora senza speranza, mi auguro di poter continuare a dare all'Italia le mie qualsiasi forze. Il ricordo di Voi tutti –docenti e scolari di questa nostra Facoltà– mi accompagnerà costante».

Il periodo torinese così si chiuse, e tale sarebbe rimasto fissato nel ricordo ancora trent'anni più tardi, nel preambolo alla conferenza tenuta da Momigliano il 18 aprile 1967, nel ciclo di lezioni sul lessico politico romano in memoria di Augusto Rostagni organizzato dall'Istituto di Filologia Classica dell'Università di Torino: «[...] mi sembra ben caratteristico di questa Università di Torino che il mio debito verso i compagni degli anni 1925-9 e verso gli allievi degli anni 1936-8 non sia minore di quello verso i maestri e i colleghi»<sup>86</sup>.

Il seguito della vicenda biografica e intellettuale di Momigliano, fino alla morte a Londra il 1° settembre 1987, non riguarda più Torino e il Piemonte, ma ha lasciato tracce indelebili nel modo di fare Storia Antica ovunque la si pratici<sup>87</sup>.

86. Bozza di preambolo conservata fra le carte di Momigliano e pubblicata da DIONISOTTI, *Ricordo* cit., p. 93.

87. I primi tempi dell'esilio di Momigliano in Inghilterra furono duri, e anche De Sanctis da Roma, con il suo interessamento e amicizie, si adoperò per essergli di aiuto. Dopo alcuni anni d'insegnamento nell'Università di Bristol (1947-51), Momigliano ottenne la cattedra di Storia Antica nell'University College di Londra, ove insegnò fino al pensionamento (1975). Nel 1945 –conclusa la seconda guerra mondiale– egli venne reintegrato come professore soprannumerario di Storia Romana nell'Università di Torino, ove tuttavia preferì non fare più ritorno (anche se il suo nome continuò a comparire nell'*Annuario* dell'Università torinese fino al 1963-64). Cooptato dal 1964 presso la Scuola Normale Superiore di Pisa, ogni anno vi tenne apprezzatissimi seminari di storia della storiografia sul mondo antico. Fu professore anche presso l'Università di Chicago, dal 1975 fino alla morte. Socio corrispondente dell'Accademia Nazionale dei Lincei (Cl. Sc. Mor.) dal 27 agosto 1947 e socio nazionale dal 17 ottobre 1961, socio corrispondente dell'Accademia delle Scienze di Torino (Cl. Sc. Mor.) dal 10 maggio 1961 e socio nazionale non residente dal 21 maggio 1968, Honorary Fellow al Warburg Institute di Londra (dal 1975), all'All Souls College di Oxford (dal 1975), al Peterhouse di Cambridge (dal 1985), ricevette numerose

Eppure, in certi motivi conduttori è ancora riconoscibile l'impronta (magari nel segno della provocazione) del magistero torinese di De Sanctis non meno che di una tradizione subalpina le cui radici affondavano –come qui si è andati illustrando– nella prima metà dell'Ottocento. Cifre inconfondibili di Momigliano furono l'incessante contrappunto, in ogni sua indagine, fra i problemi e la relativa storiografia, l'interazione fra antico e moderno (i segni più duraturi, in lui, della lezione storicistica di Benedetto Croce, da Momigliano reinterpretata in maniera del tutto personale sin dagli anni Trenta, secondo quanto conferma anche il suo carteggio inedito con De Sanctis); il consapevole connubio di erudizione e riflessione filosofica, abbattendo barriere accademiche che, dopo la riforma della Facoltà di Lettere torinese nel 1848, si erano andate via via consolidando.

Nella sua produzione emergono alcuni grandi motivi conduttori trasversali alla storia intellettuale d'Europa nelle sue radici più remote, e quindi punti d'osservazione privilegiati (spesso molto personali) per una storia del passato avvertita come parte integrante del presente. Momigliano si batté contro il «funambolismo filologico» e l'arido «congetturalismo a oltranza», ma fu altrettanto insofferente delle astrazioni e fumosità metodologiche, che tendono a ridurre la storia a «retorica delle idee» e dunque a strumento di pericolose forzature ideologiche (la lezione –o l'incontro– di De Sanctis è qui evidente). Dalla consapevolezza delle proprie radici nella cultura del giudaismo liberale e secolarizzato del Piemonte –una consapevolezza che si andò accentuando negli anni, attraverso dolorose esperienze personali<sup>88</sup>– trassero ispirazione tanto i suoi studi sul giudaismo, quanto i molti contributi sul significato della libertà (la libertà politica greca del v-iv secolo, la libertà religiosa, la libertà di parola), sul ruolo, l'incidenza e l'interdipendenza reciproca di culture diverse<sup>89</sup>: sono problemi che, come s'è veduto, già avevano sollecitato pensosi eruditi del primo Ottocento quali Amedeo Peyron (seppur formulati secondo un'ottica «patriottica» affatto diversa, ben più ingenua ma egualmente

---

lauree *honoris causa*, fra cui quelle delle Università di Gerusalemme (1967) e Brandeis (1985: fu l'occasione della sua prima visita in Germania). Se si scorre la sua sterminata bibliografia (pubblicata in appendice a vari volumi di *Contributi*), si nota subito la spiccata propensione per la dimensione del saggio breve piuttosto che per quella della monografia, in ragione del suo temperamento di lettore vorace e della straordinaria capacità di analisi e concentrazione su singoli problemi, penetrati con fulminea lucidità di giudizio. Dopo la pubblicazione di alcune monografie giovanili (1932, 1934), l'inclinazione per il contributo breve trasse incentivo anche dal contatto con la storiografia anglosassone e la sua tradizione di *papers* snelli e specifici. Una forte unità soggiace peraltro a tutta la produzione di Momigliano, coagulando in grandi temi reciprocamente connessi l'apparente dispersione in centinaia di contributi distribuiti su di un ventaglio cronologico e tematico vastissimo (spesso redatti in inglese, ma successivamente ripresi e rielaborati anche in versioni italiane): ne sono prova gli innumerevoli volumi che hanno raccolti i suoi scritti tematicamente, prima e dopo la sua scomparsa.

88. Nelle poche righe premesse nel gennaio 1986 all'*Ottavo Contributo* (cit.) ebbe a scrivere: «Il motivo mio dominante è sempre il medesimo: di portare la mia esperienza di Ebreo e di Italiano del secolo xx a comprendere certi aspetti del mondo antico e della storiografia moderna che li riguarda».

89. Specie nel mirabile volumetto *Saggezza straniera. L'Ellenismo e le altre culture*, PBE 390, Einaudi, Torino, 1980 (trad. dall'ed. Cambridge Un. Press, 1975), sull'incontro fra il mondo greco, in età ellenistica, con altre civiltà (romana, celtica, giudaica, persiana).

ispirata al presente). Nella sua forte tensione morale –altro punto d'incontro con il maestro De Sanctis– Momigliano fu assai sensibile ai problemi della religiosità antica (ebraica, pagana, cristiana) come fatto culturale e sociale di grande significato: ciò è già evidente nella sua prolusione accademica del 1936; e di qui sarebbe nata venticinque anni più tardi l'esigenza di tentare nuove strade di comprensione attraverso un'attenzione vivissima –seppur vigilata e cauta– per le possibilità dischiuse dalle nuove scienze sociali applicate alla storia (antropologia sociale, psicologia, psicoanalisi), specie allorché Momigliano, a partire dagli anni Sessanta, ebbe contatti personali, nelle Università americane, con Claude Lévi-Strauss e Mircéa Éliade. Fuori d'Italia, Momigliano fece appunto scuola soprattutto come antichista di grande dottrina e tuttavia aperto alle novità metodologiche e problematiche delle scienze sociali, che lo avevano via via staccato dallo storicismo anche sul piano teorico. In Italia, invece, egli ebbe seguito specialmente come storico della storiografia antica e moderna sul mondo antico, con vivace interesse anche per la teoria e la metodologia della ricerca storica.

#### 4. GUERRA E DOPOGUERRA: IL CAUTO BARRICARSI NELLA FILOLOGIA

Nel medesimo Consiglio del 20 ottobre 1938 nel quale la Facoltà aveva preso congedo da Momigliano era stata letta una lettera di Luigi Pareti, ove questi esprimeva il desiderio di essere chiamato a ricoprire la cattedra di Storia Romana rimasta vacante, «da occuparsi però in un periodo ulteriore, essendo egli ora direttore dell'Istituto di Cultura Italiana a Bruxelles». Ma la Facoltà –che già aveva sperimentato le poco affidabili incertezze di Pareti nel 1929 (dopo la partenza di De Sanctis per Roma e prima di optare per il concorso poi vinto da Momigliano, come si è veduto)– anche questa volta preferì mettere la cattedra a concorso, nel frattempo affidandone l'insegnamento a Goffredo Bendinelli (titolare di Archeologia); l'incarico in Storia Greca passò invece a Corradi<sup>90</sup>. Il 6 novembre 1939 ebbe luogo, su proposta di Rostagni, la chiamata unanime di Roberto Andreotti, questa volta riuscito primo ternato nel concorso testé espletato. La prolusione da lui tenuta il 15 maggio 1940 (e poi pubblicata a Bologna nel 1941) abbracciò un tema vastissimo, *L'unità della storia di Roma*.

Roberto Andreotti fu un insegnante scrupoloso e puntuale fino alla pignoleria, rigoroso ma imprevedibile come esaminatore, presente e attivo nei Consigli di Facoltà (quanto meno fino al 1956), assai impegnato nel partecipare a commissioni concorsuali per docenze e cattedre<sup>91</sup>. A detta di chi frequentò la Facoltà in

90. Cfr. verbale dei Consiglio di Facoltà del 20 ottobre (nel quale vennero accantonate le domande inoltrate per l'insegnamento di Giuseppe Piazza, Roberto Andreotti, Annibale Bozzola); l'autorizzazione ministeriale alla supplenza di Bendinelli venne poi letta nel Consiglio del 6 marzo 1939. Sui contatti tra la Facoltà e Pareti nel 1929 vd. testo corrispondente alle nn. 72-75; su Corradi vd. nn. 77 e 93.

91. I verbali dei Consigli di Facoltà del 1° giugno 1943 e 12 maggio 1945 attestano una prolungata assenza di Andreotti da Torino soltanto nel periodo più difficile della guerra (1943-45), tanto da indurre la Facoltà a decidere supplenze nell'insegnamento sia della Storia Romana (affidato a Bendinelli)

quegli anni (dal 1939 al 1965), per le spigolosità del suo carattere ombroso e diffidente (esacerbato forse anche dalla perdita dell'unico figlio in tenera età)<sup>92</sup> fu più rispettato che benvenuto tanto dai colleghi (con l'eccezione di Giuseppe Corradi<sup>93</sup> e di Walter Maturi, con i quali ebbe rapporti di reciproca stima e amicizia) quanto dagli studenti: con essi, svolse un prezioso ruolo mediatore, a livello scientifico e umano, il suo collaboratore e poi fedele assistente, Franco Carrata Thomes<sup>94</sup>. Sembra avesse inizio proprio allora, nell'Università di Torino, quel *parting of ways* –a tuttoggi non superato– fra le attività didattiche e di ricerca attinenti alle varie discipline filologiche classiche (sulle quali imperava Augusto Rostagni, defunto soltanto nel 1961) e quelle storico-antichistiche e antiquarie, benché tutte quante tendenti, nella Facoltà di Lettere, ad approfondire con spiccata attenzione aspetti istituzionali e culturali del Tardoantico.

Andreotti conservò sempre, in certo qual modo, l'atteggiamento mentale di un serio professore liceale, quale egli stato a Parma con successo dal 1930 al 1939 come titolare di Storia e Filosofia presso il Liceo Classico «Gian Domenico Romagnosi»<sup>95</sup>. Era nato a Castiglione delle Stiviere (Mantova) il 31 maggio 1908

---

sia di quella Greca (affidato a Corradi). Dopo il 1957, a seguito di contrasti e delusioni accademiche, i verbali dei Consigli di Facoltà registrano l'assenza sistematica di Andreotti dai Consigli di Facoltà, salvo rarissime eccezioni. Si presume che sia il titolare di Storia Romana sia il suo assistente Franco Carrata Thomes (che a partire dal 1957 a sua volta non risulta più tra i fruitori dei premi annuali di operosità assegnati dalla Facoltà, di cui aveva sistematicamente goduto dal 1950) limitassero ormai le proprie cure alla sola attività didattica.

92. Cfr. la partecipazione al lutto da parte della Facoltà, registrata nel verbale del Consiglio del 9 ottobre 1948.

93. Come attestano i verbali, fu dietro proposta di Andreotti che il Consiglio di Facoltà del 15 novembre 1948 decise di assegnare ad Antichità Greche e Romane la cattedra di ruolo di Geografia rimasta vacante, chiamando a ricoprirla Corradi, benemerito per i tanti anni d'incarico presso la Facoltà torinese e testé riuscito come terzo ternato nel concorso di Storia Antica bandito dall'Università di Catania). Egli sarebbe stato collocato fuori ruolo neppure due anni più tardi (cfr. verbale del Consiglio del 3 giugno 1950, ove la Facoltà chiese che, dati i meriti di servizio, potesse egualmente chiudere la sua carriera accademica come ordinario; ma la risposta del Ministero –notificata nel Consiglio del 12 ottobre del medesimo anno– fu negativa).

94. Laureatosi in Storia Greca con Andreotti nel 1945, Carrata Thomes divenne assistente straordinario di Storia Romana il 16 novembre 1951 e ottenne poi la conferma il 10 ottobre 1953. Andreotti insisteva intanto presso la Facoltà, ottenendo che essa inserisse a più riprese fra le sue esigenze quella d'un posto di assistente ordinario in Storia Romana; ma dovette attendere a lungo. Egli aveva incominciato a brigare per ottenere un posto di assistente straordinario nel Consiglio di Facoltà del 31 gennaio 1950, contestualmente alla separazione dell'Istituto di Storia Antica da quello di Filologia Classica (che però ancora non risultava operante nei verbali del 1954); ma l'avrebbe ottenuto soltanto verso la fine dell'anno seguente. A differenza del maestro, nella sua attività di ricerca Carrata Thomes mostrò propensione per le brevi monografie, concentrate fra il 1952 e il 1968 (su Epaminonda, Marco Aurelio, Alessandro Magno, Aristonico), con attenzione soprattutto per gli aspetti politici e istituzionali. Il suo interesse per la topografia e geografia storica –già presente in un saggio del 1953 sulla romanità nell'agro meridionale dei Bagienni, si sarebbe approfondito in seguito, in relazione all'insegnamento delle Antichità come incaricato (dal quale si ritirò allo scadere del 1991-92).

95. Per tutti i dati biografici –salvo qualche precisazione desunta dai verbali dei Consigli di Facoltà torinesi e dagli *Annuari* dell'Università– mi sono avvalsa della commemorazione di Maria Giovanna ARRIGONI BERTINI, «Roberto Andreotti (1908-1989)», *Arch. St. per le Prov. Parmensi*, IV s. XLII, 1990, pp. 33-39,

(dunque pochi mesi prima di Momigliano) e si era laureato in Lettere a Bologna il 12 luglio 1929 sotto la guida di Arturo Solari. Durante l'insegnamento nel Liceo Classico di Parma aveva conseguito la libera docenza in Storia Antica (1934), e nel venire a Torino come docente di ruolo lasciò l'Istituto Italiano di Storia Antica di Roma (ove nel 1939 stesso era divenuto membro per concorso), cedendo il posto a Santo Mazzarino riuscito secondo. Fu direttore dell'Istituto di Storia Antica di Torino e in seguito, dal 5 febbraio 1957, della Scuola di Perfezionamento in discipline storiche e geografiche. Padroneggiò bene la lingua tedesca; e senza dubbio «teutonici» (in senso critico e positivisticò) furono anche il suo metodo didattico e il modo di fare ricerca: esatto e rigorosamente ancorato alle fonti, bibliograficamente informatissimo, alieno dalle teorizzazioni, limpido nell'esposizione. Prese le mosse dalla storia locale del Parmense e dell'Emilia occidentale, un interesse che lo avrebbe poi accompagnato anche negli anni più tardivi senza confinarsi affatto all'età antica (fu attivo nella Deputazione Parmense, prima come segretario dal 1949 al 1955, e poi come presidente dal 1956 al 1963). Ma accanto a ben delineati interessi antiquari (di viabilità, onomastica e toponomastica, epigrafia, prosopografia, iconografia, nonché su questioni attinenti a realtà legislative, amministrativo-finanziarie e istituzionali antiche) andò sviluppando un'attenzione particolarissima su personaggi e questioni –per lo più politico-militari, ma in qualche caso anche politico-religiose– dell'epoca tardoantica (saggi, perso, riguardanti Decio, l'usurpatore Postumo nell'età di Gallieno, il separatismo gallico durante l'anarchia militare, Diocleziano, Costanzo Cloro, Costantino, Licinio, Giuliano, Costanzo II, Valentiniano I). Non mancarono peraltro contributi incentrati sul mondo greco-orientale (Alessandro Magno in particolare, ma anche Erodoto, Tucidide, la patronomia spartana, la marina di Sparta). Ricerche monografiche più consistenti vennero da lui dedicate a personaggi come Caio Mario e Commodo; mentre nel 1942-43 un manuale di Storia Romana per le scuole superiori venne da lui concepito in chiave di «universalità» (*L'unificazione del Mediterraneo; Le origini della civiltà europea*).

Andreotti lasciò l'Ateneo torinese dal novembre 1965, quando, istituita a Parma la Facoltà di Magistero, egli fece definitivo ritorno alla sua città di adozione come professore prima di Storia, poi di Storia Romana (e, dal 1966, anche docente di Civiltà Greca), ricongiungendosi quivi alla moglie Luisa Stevani, sua preziosa collaboratrice. Ma per ragioni di salute si sarebbe presto ritirato dall'insegnamento e dagli studi. Ottenne il titolo di professore emerito nel 1984; morì cinque anni più tardi. A Torino nel frattempo, dopo un breve interludio nel 1965-66, durante il quale la Storia Romana venne insegnata per supplenza dall'assistente Franco Carrata

---

contenente anche l'elenco completo delle pubblicazioni, al quale qui si rinvia (73 titoli –nella maggior parte di contenutissima estensione– dal 1927 al 1975). Per informazioni su Andreotti come docente a Torino ho fatto uso di un'ampia scheda stilata (anche su ricordi personali) da Luigi Bessone, sotto la sua guida laureatosi a Torino in Storia Romana, più tardi incaricato della medesima disciplina nella Facoltà di Magistero della Università di Torino, ora professore associato di Storia Romana presso la Facoltà di Lettere dell'Università di Padova.

Thomes (passato in seguito, fino al precoce pensionamento, a insegnare per incarico Antichità Greche e Romane), mentre della Storia Greca si faceva carico temporaneo Giorgio Gullini (titolare di Archeologia Greca), a partire dal 1966-67 insegnò entrambe le discipline –per supplenza e per incarico– Lellia Cracco Ruggini, fino alla sua chiamata come professore straordinario di Storia Romana nell'ottobre 1968, dopo essere riuscita vincitrice nel concorso bandito dalla stessa Facoltà di Lettere torinese<sup>96</sup>.

La Storia Antica a Torino, dagli inizi del Novecento fino alla vigilia della seconda guerra mondiale, aveva dunque saputo volare assai alto tanto nella ricerca quanto nella didattica, per ampiezza d'interessi, rigore filologico e intelligenza storiografica, a buon diritto reggendo il confronto con le punte più avanzate dei saperi antichistici anche fuori d'Italia. Altamente fecondo era stato l'impatto sulle più vivaci energie dell'ambiente accademico locale di Gaetano De Sanctis, questo romano trapiantato per decenni a Torino, benché omogeneo rispetto alla mentalità piemontese quasi soltanto per il suo cattolicesimo osservante (tuttavia più rigoroso, coerente e critico rispetto a quello della maggior parte dei suoi colleghi).

Di grande significato era stato anche il trapasso da De Sanctis al cuneese Momigliano, aperta e vivacissima intelligenza ebraica: un «ritorno» della cultura antichistica piemontese alle proprie radici regionali, che aveva però saputo –forse per la prima volta– fare tesoro di esperienze metodologiche e problematiche di ampio respiro, tanto italiane quanto internazionali (secondo quella necessità di «spiemontesizzarsi» che fu tipica anche di un altro piemontese di grande spicco culturale, Natalino Sapegno).

La lunga parentesi rappresentata da Andreotti (1938/39-1964/65), pur segnando il ritorno a una cooptazione nel corpo docente di un personaggio non piemontese per nascita e formazione, fu invece più che altro l'espressione dell'attestarsi (almeno in parte deliberato) della Facoltà di Lettere torinese su opzioni rassicuranti, tranquille, didatticamente puntuali ma scientificamente opache, secondo quanto tutto, del resto, fin dal principio aveva lasciato prevedere. Non prevedibile, tuttavia, fu la progressiva e sempre più evidente crisi di reciproco rigetto fra questo docente rimasto legatissimo alle proprie radici parmensi e l'ambiente accademico piemontese che lo circondava: un rigetto che andò via via degenerando, anche a livello didattico, in forme ben più gravi se paragonate alle insofferenze emerse nei primi decenni del Novecento fra De Sanctis e l'Università di Torino, del pari indiscutibili ma sempre temperate dalla rigorosa probità didattica e dalla ricchezza intellettuale dell'uomo: dimostrazione evidente, se pur ve ne sia bisogno, che un'autentica fecondità nell'insegnamento non può disgiungersi dalla vocazione per la ricerca scientifica e dalla capacità di trasmettere un sincero entusiasmo per essa.

96. Sebbene fra i membri della commissione concorsuale fosse anche Andreotti, ostile tanto a Plinio Fraccaro quanto alla sua scuola, dalla quale L. Cracco Ruggini proveniva.