

Reflexiones sobre el periodismo de investigación en Uruguay

Darío Klein
Profesor de la Universidad Católica de Montevideo
y corresponsal de CIC en Uruguay

1. INTRODUCCIÓN

Sabida es la falibilidad congénita que padece la ciencia en general y, muy especialmente, las ciencias sociales. Pero en este caso, dicho encare poperiano y sócrático debe ser tenido en cuenta de forma aún más patente.

Lo que estamos a punto de escribir es un mero inicio de la reflexión. Una simple divagación, llena de dudas, y con la única certeza de que su plasmación en un papel servirá para ordenar las ideas y para informar al lector español de una realidad que le es ajena.

La ambiciosa investigación, que aquí simplemente esbozaremos, trata de bucear en el periodismo de investigación uruguayo o, mejor dicho, en su inexistencia. Partiendo de esa base, en posteriores entregas, intentaremos averiguar cómo se vincula este desarrollo profesional con la democracia o la democratización de este país.

El 21 de enero de 1996, el diario LA REPÚBLICA DE URUGUAY tituló su portada con una pregunta: "¿Qué oculta el Ejército?". En el ángulo superior izquierdo, sobre el titular, aparecía, como una estampilla, el folio: "Periodismo de Investigación". Algún distraído recién llegado podría llegar a creer que de veras lo que publicó LA REPÚBLICA es una muestra de periodismo de investigación y que en Uruguay dicha práctica es habitual. Sin embargo, las líneas que siguen a ese título simplemente no responden la pregunta que aparece en tamaño catástrofe. El único servicio que LA REPÚBLICA le brinda al lector es la difusión del testimonio de la familia de un soldado fallecido en el cuartel, que duda de la seriedad de las explicaciones dadas por el Ejército. Y eso no es periodismo de investigación.

Lo cierto es que, en Uruguay, ni La República ni ningún otro medio de prensa —y mucho menos de televisión o radio— realiza, habitualmente, periodismo de investigación.

2. ¿QUÉ ES EL PERIODISMO DE INVESTIGACIÓN?

Antes de indagar en el caso uruguayo, es necesario saber de qué estamos hablando. Periodismo de investigación es –indica Philip Meyer¹ cuando le pedimos una definición a través del correo electrónico– *“el tipo de periodismo que requiere vencer alguna resistencia. Esta puede ser provocada por personas que no desean que el periodista obtenga la información o por la complejidad y la necesidad de un análisis dificultoso”*.

Carl Bernstein², mientras tanto, cree que este tipo de periodismo –que propone sea llamado *“periodismo de saturación”*– supone *“juntar cada hecho, conducir cientos de entrevistas si son necesarias y realmente aprehender nuestro tema antes de que algo sea impreso o salga al aire”*. Supone *“penetrar la fachada oficial, sin tener en cuenta la institución, sin tener en cuenta si es el Poder Legislativo, un club de béisbol, una universidad, una oficina del gobernador, o aún un medio masivo o un imperio audiovisual”*. Pero, para que exista verdadero periodismo de investigación, *“después que los recursos fueron gastados, y después que el tema ha sido saturado por el reportero, este reportero debería ser capaz de volver a la oficina y decirle al editor: ‘simplemente no hay noticia allí’”* (Bernstein, 1983: 19).

El periodista de investigación, afirma Paul Williams³, *“no espera que las cosas ocurran”* (Williams, 1978: 11), las va a buscar. El periodismo de investigación es, por definición, iniciativa del periodista o del medio.

Tan importante como identificar qué es periodismo de investigación es individualizar lo que no es periodismo de investigación.

No es periodismo de investigación recibir y publicar una grabación. No es periodismo de investigación la difusión de una denuncia de un particular o una institución. No es periodismo de investigación el simplemente dar publicidad a un dossier, no importa de dónde provenga. No es periodismo de investigación la simple denuncia del medio, sin un trabajo periodístico serio y meticuloso detrás, sin una múltiple contrastación de datos y de fuentes, sin una documentación rigurosa.

Partiendo de esta base, identificamos tres tipos distintos:

- a) el más viejo, el que Carl Bernstein llama *“de saturación”*, el periodismo basado en fuentes, en entrevistas, en contrastaciones y chequeos, en seguimiento temporal de los temas.
- b) el más nuevo, el que Philip Meyer llama *“de precisión”*, el periodismo basado en técnicas de investigación de las ciencias sociales, el periodismo asistido por ordenador, el periodismo del cruzamiento de datos, de las encuestas, del trabajo de escritorio.

c) el más riesgoso, el que tiene al periodista como protagonista, el de los "neo-periodistas" en la década de los 60, el periodismo basado en intervención directa del periodista, en la infiltración, en el camuflaje, en el testimonio directo.

3. EL CASO URUGUAYO

No existen ni han existido en Uruguay ninguno de los dos últimos tipos de periodismo de investigación enunciados. Sí hubo ejemplos de "periodismo de saturación", casi todos ubicados en los dos últimos años de dictadura militar (1983-84). Por esa época se generó una simbiosis extraña constituida por la censura militar y el coraje a enfrentarla. Ninguno de los trabajos supuso un periodismo de gran profundidad, pero sí, tomando en cuenta la definición de Meyer, se trató de un trabajo que requirió vencer mucha resistencia. Un ejemplo claro de esto es el "Caso Roslik", mención especial del premio de periodismo Rey de España de 1984, publicado por el semanario JAQUE en abril y mayo de 1984, que probó y difundió la muerte de un ciudadano uruguayo a consecuencia de las torturas de sus captores militares.

No obstante, con la apertura democrática no se produjo en Uruguay un aumento de este género periodístico, sino que tendió a desaparecer.

Hasta el año 1995 la prensa cumplió un rol secundario en la política y en el sistema democrático uruguayo. Ese año marcó un quiebre. El país asistió boquiabierto e incrédulo, al descubrimiento de que también albergaba casos de corrupción. De que la clase política uruguayo no era tan impoluta como podía sospecharse al leer la prensa de los diez años anteriores. Ahora la agenda mediática comenzó a contener información que cambiaba la realidad social. Ahora la agenda incluía corrupción.

De este modo los medios escritos divulgaron situaciones "irregulares" que se dieron durante el período de gobierno del ex presidente Luis Alberto Lacalle (1990-1994) y durante el actual período de Julio María Sanguinetti.

Esto puede hacer suponer que la prensa ha retomado su rol de "perro guardián" de contrapoder democrático⁴, a través de la investigación periodística. Pero no es así. Ninguna de las denuncias partió de una investigación periodística⁵. En estos casos, la prensa pasó a cumplir el rol de denunciante, pero nunca cumplió efectivamente el de investigador, el de contrapoder real.

No obstante, en los once años de democracia que lleva Uruguay, pueden encontrarse dos trabajos periodísticos que entran dentro de la definición de periodismo de investigación. La denuncia del "tráfico de blancas" realizada por la periodista María Urruzola en el semanario BRECHA en 1992 y la denuncia de malos tratos y abuso sexual en la comunidad de la Iglesia Católica "Comunidad Jerusalén", realizada por el periodista Leonardo Haberkorn en la revista TRES en enero del 96. Son dos ejemplos dignos e interesantes⁶. Pero únicos y, por ello, excepcionales.

NOTAS

- ¹ PHILIP MEYER, autor de *Periodismo de Precisión* (Bosch, Barcelona, 1991) es profesor de Periodismo y Comunicación de masas en la Universidad de Carolina del Norte, fue periodista y es el principal teórico de lo que él mismo denominó "*Periodismo de Precisión*".
- ² CARL BERNSTEIN es uno de los periodistas estadounidenses más prestigiosos, desde que, en 1973-74, trabajara junto a BOB WOODWARD en uno de los casos de periodismo investigativo de mayor repercusión internacional, el caso *Watergate*.
- ³ PAUL WILLIAMS es profesor de Periodismo de Investigación en la Universidad Ohio State.
- ⁴ De hecho, hay quienes lo sostienen, como el periodista EDISON LANZA, quien afirmó que la prensa "*ocupó el papel de contrapoder que le reserva el sistema democrático*" (diario EL OBSERVADOR, 19 de febrero de 1996, p. 4).
- ⁵ Los dos escándalos más importantes corresponden a la administración Lacalle. Uno de ellos desembocó en el procesamiento con prisión de Julio Grenno, ex presidente del Banco de Seguros (administraba el monopolio de los seguros de Uruguay) y de Daniel Cambón, asesor del presidente. El caso explotó cuando la revista POSDATA difundió una grabación clandestina en la que estos dos hombres negociaban —defendiendo intereses de una de las empresas que había ganado una licitación para numerar automóviles— con los representantes de otra empresa. La grabación fue realizada por los dos empresarios que participaron en la reunión y fueron ellos los que decidieron divulgarla, por motivos personales. Recoger una grabación y difundirla, por sí solo, no constituye un ejemplo de periodismo de investigación, como vimos en el apartado anterior. El segundo caso, aún sin definición judicial, es el de la venta plagada de irregularidades del Banco Pan de Azúcar. Las denuncias partieron todas de legisladores y los medios las recogieron.
- ⁶ Ambas investigaciones provocaron denuncias e investigaciones judiciales. El caso de la *trata de blancas* provocó varios procesamientos —algunos con prisión— pero, debido a la lentitud de la Justicia uruguaya, los dos casos continúan aún sin sentencia.

BIBLIOGRAFÍA

- ÁLVAREZ, LUCIANO (1990): *Medios de comunicación y trampas a la democracia*. Buenos Aires, ClaeH.
- ANDERSON, D. Y BENJAMINSON, P. (1976): *Investigative Reporting*. Bloomington y Londres, Indiana University Press.
- BARRERA, CARLOS (1995): *Sin mordaza*. Madrid, TEMAS DE HOY.
- BERNSTEIN, CARL: "Debunking the Watergate myth", en IRE JOURNAL, Verano 1983.
- BERTRAND, CLAUDE-JEAN: "Le néo-journalisme américain", en PRESSE-ACTUALITÉ, nº 115, enero 1977.
- BOIHS, J. y MILLER K. (1978): *Investigative and in-depth reporting*. Nueva York, Hastings House Publishers.
- COOK, F. S. (1984): *Maverick: Fifty Years of Investigative Reporting*. Nueva York, Putman.
- DEL REY MORATÓ, JAVIER (1989): *La comunicación Política*. Madrid, Ediciones EUEDEMA.
- DYGERT, JAMES H (1976): *The investigative journalist*. Englewood Cliffs, NJ, Prentice-Hall.
- ETTEMA, J.S., Y GLASSER, T. L.: "On the epistemology of investigative journalism", in M.GUREVITCH y M.R LEVY, MASS COMMUNICATION REVIEW YEARBOOK 6 (1987). Sage, Newbury Park, California, pp. 228-361.
- FERNÁNDEZ DEL MORAL, JAVIER; MEYER, PHILIP; DADER, JOSÉ LUIS, y otros: "El Periodismo de Precisión", TELOS, nº 36, diciembre 1993, pp. 61-120.

- "Investigative Journalism: the limitations", en IPI REPORT, noviembre 1982.
- "Investigative Journalism: the Debates", en IPI REPORT, junio 1983.
- IRUJO, JOSÉ MARIA Y MENDOZA, JESÚS (1994): *Roldán. Un botín a la sombra del tricornio*. Madrid, Temas de Hoy.
- JOHNSON, MICHAEL L. (1975): *El nuevo periodismo*. Buenos Aires, Ediciones Troquel.
- MEYER, PHILIP (1993): *El periodismo de precisión*. Barcelona, Bosch Comunicación.
- MEYER, PHILIP: "Even boors get break in Miami", en MIAMI HERALD, p. 26A, 27 de julio de 1958.
- MEYER, PHILIP (1973): *Precision Journalism*. Bloomington, Indiana, University Press.
- MOLLENHOFF, C.R. (1981): *Investigative reporting*. Nueva York, Macmillan Publishing Co.
- "Periodismo de precisión: investigación en bases de datos", Jornadas internacionales, 1993.
- PATTERSON, M.J. y RUSSELL, R.H. (1986): *Behind the lines: case studies in investigative reporting*. Nueva York, Columbia University Press.
- QUESADA, MONTSERRAT (1987): *La investigación periodística. (El caso español)*. Barcelona, Ariel.
- QUESADA, MONTSERRAT (1986): *El periodismo de investigación en España* (Tesis doctoral). Universidad Autónoma de Barcelona.
- RODRÍGUEZ, PEPE (1994): *Periodismo de Investigación: técnicas y estrategias*. Barcelona, Paidós.
- WALLRAFF, GUNTER (1979): *El periodista indeseable*. Barcelona, Anagrama.
- WASHINGTON POST (1984): *The fall of a president by the story of the Washington Post*. Nueva York, Bell.
- WILLIAMS, PAUL (1978): *Investigative reporting and editing*. New Jersey, Prentice-Hall Inc.
- WOODWARD, BOB y BERNSTEIN, CARL (1974): *El escándalo Watergate*. Barcelona, Euros.
- WOODWARD, BOB y BERNSTEIN, CARL (1976): *Los días finales*. Barcelona, Argos Vergara.