

VEINTE AÑOS DE SOCIOLOGÍA ESPAÑOLA A TRAVÉS DE LA «REVISTA ESPAÑOLA DE INVESTIGACIONES SOCIOLÓGICAS» (1978-1997)¹

PEDRO LÓPEZ LÓPEZ

Sociólogo. Profesor de la Escuela Universitaria de Biblioteconomía y Documentación
Universidad Complutense de Madrid
pedro-lopez@caelo.eubd.ucm.es

CRISTINA ESCALADA LÓPEZ

Socióloga. Colegio Oficial de Psicólogos

Resumen: En este artículo se presenta un estudio bibliométrico de la literatura científica española sobre Sociología presentada entre 1978 y 1997, a través de la Revista Española de Investigaciones Sociológicas.

Palabras clave: Sociología (1978-1997), España, Análisis Bibliométrico.

Abstract: In this paper a bibliometric analysis of the spanish scientific literature on Sociology between 1978 and 1997 is presented through the Revista Española de Investigaciones Sociológicas.

Keywords: Sociology (1978-1997), Spain, Bibliometric Analysis.

1. INTRODUCCIÓN

El objeto del presente trabajo es contribuir al análisis sociológico (desde el punto de vista de la Sociología de la Ciencia) e historiográfico de la Sociología española de las dos últimas décadas a través de uno de sus principales vehículos de comunicación científica: la *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*. Ello se hace partiendo de una metodología do-

¹ Queremos expresar nuestro agradecimiento desde estas páginas al personal de la biblioteca del Centro de Investigaciones Sociológicas, que nos ha permitido consultar la colección de la revista y ha atendido con suma amabilidad nuestras peticiones.

cumental cuantitativa que atiende a facetas *externas* o sociales de la actividad científica. Sin dejar de lado los métodos cualitativos, a los que los cuantitativos deben complementar, convenimos con A. Estany (1993) en que *la historia de la ciencia nos muestra que el paso de lo cualitativo a lo cuantitativo siempre ha supuesto un progreso epistemológico en la ciencia que ha dado ese paso.*

Como sabemos, la metodología bibliométrica se ocupa de *la cuantificación de la información bibliográfica susceptible de ser analizada* (Garfield, 1978), con diversas aplicaciones en las áreas de la documentación y la ciencia. En este último caso, los procedimientos bibliométricos se enmarcan dentro de los llamados estudios sociales de la ciencia, o también enfoque externalista de la ciencia (ver Medina, 1982 y 1983, y Torres Alberó, 1994). En nuestro país, esta metodología fue introducida por J.M. López Piñero y M.L. Terrada a principios de los setenta, y durante estos años ha dado lugar a una fructífera labor investigadora que ha aportado cientos de trabajos, en forma de artículos de revista, tesis doctorales (López López, 1996) y comunicaciones en congresos. Incluso algunos organismos han estudiado las actividades de investigación y desarrollo (I+D) a partir de estudios bibliométricos, como ha sido el caso reciente de la Dirección General de Investigación de la Consejería de Educación y Cultura de la Comunidad de Madrid, que en 1998 ha publicado un estudio sobre I+D en esta comunidad que incluye un análisis bibliométrico de su producción científica durante el trienio 1994-1996 (Sánchez Nistal, 1998).

Las disciplinas que más han utilizado estos procedimientos en nuestro país han sido Medicina y Psicología. En esta última materia, Lascuráin, López López y González Uceda (1996) recogen 259 artículos publicados entre 1977 y 1996 y que utilizan técnicas bibliométricas. Además, en Psicología hay numerosas tesis doctorales bibliométricas y una importante aportación a la historia de esa disciplina que se hace patente en los congresos que todos los años celebra la Sociedad Española de Historia de la Psicología. En Sociología, en cambio, hay algunos trabajos, pero el modelo no ha llegado a cuajar todavía.

La Bibliometría se ocupa de cuantificar una dimensión concreta de la ciencia: aquella que queda reflejada en documentos divulgados a través de los diversos canales de la comunicación científica. Los sociólogos de la ciencia reconocen que la comunicación científica es un elemento esencial sin el cual no podría progresar la ciencia y quedaría detenido el desarrollo científico-técnico de la sociedad. Hasta tal punto tiene importancia este aspecto para algunos autores que se ha llegado a proponer como definición formal de ciencia *aquello que se publica en los artículos científicos* (Price, 1980), considerando que un científico es una persona que *alguna vez ha*

contribuido a la redacción de un artículo semejante. Ziman (1968), después de refutar el enfoque filosófico tradicional sobre la ciencia, sostiene que la ciencia es *conocimiento público*, y que su meta es *un consenso de la opinión racional sobre el campo más vasto posible*. Este consenso sólo es posible si los miembros de la comunidad científica publican sus investigaciones para que dicha comunidad las someta a una evaluación crítica. Pues bien, de entre los canales formales e informales de comunicación que utiliza la ciencia, la revista se ha erigido sin duda en el principal de ellos. Esto justifica el interés de su estudio a la hora de investigar las características de una comunidad científica, ya que sus miembros dejan plasmado su trabajo fundamentalmente en los artículos publicados en ella. Por tanto, cuando estudiamos una revista que es importante dentro de una disciplina, tenemos acceso a una serie de indicadores de la actividad investigadora que se produce en esa disciplina. En nuestro caso, resulta que la *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* es muy probablemente la principal de las publicaciones periódicas de Sociología en nuestro país, por lo que su análisis nos conducirá a datos de gran interés para el estudio de esta disciplina por parte de sociólogos e historiadores de la ciencia.

2. BASES MATERIALES Y METODOLOGÍA

Se ha partido de 616 artículos publicados a lo largo de los años 1978 a 1997 en las secciones *Estudios*, *Documentos*, *Notas de investigación* y *Notas*. Se han excluido los trabajos publicados en las secciones *Texto clásico* (ya que no se trata de trabajos originales) y *Crítica de libros* (un tipo de trabajo que no se considera artículo científico).

A partir de los 616 artículos se ha construido una base de datos que hemos tratado con el software documental KNOSYS y hemos realizado un análisis centrado en las tres facetas típicas de un estudio bibliométrico descriptivo: productividad, colaboración y materias tratadas.

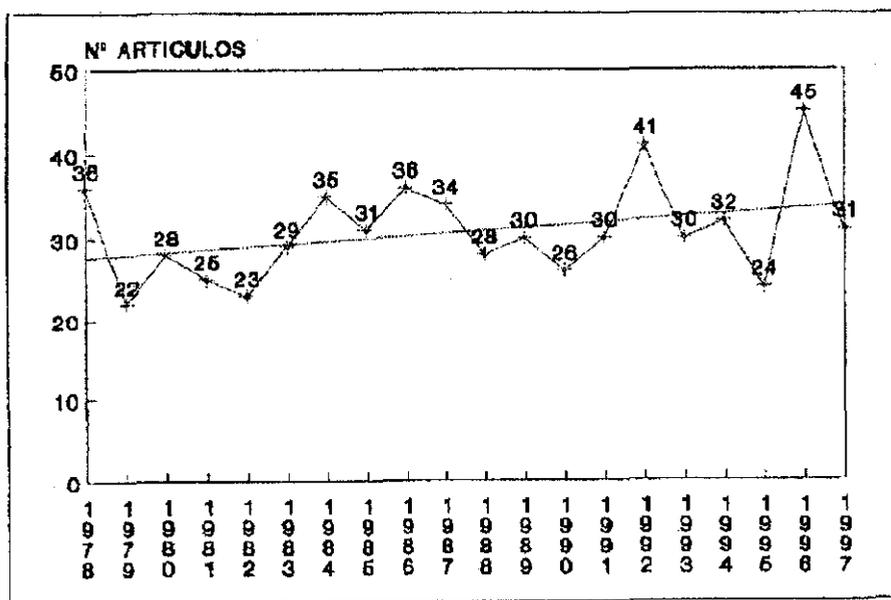
3. RESULTADOS

3.1. PRODUCTIVIDAD

La media de artículos por año ha sido 30,8. La evolución temporal de la productividad queda reflejada en el gráfico 1. Como puede verse, hay oscilaciones importantes, pero la línea de tendencia señala un crecimiento muy suave a lo largo de las dos décadas. Se aprecian dos picos importan-

tes en 1992 y 1996, que se deben a números monográficos. En 1992, Manuel Martín Serrano coordina un monográfico dedicado a cambio social y transformación de la comunicación. El número contiene 17 artículos, lo que eleva sensiblemente la producción de ese año. En 1996 encontramos otros dos números monográficos, curiosamente consecutivos. Es lógico pensar que el primero (n.º 73), dedicado a la sociología de la vejez, estaba programado, pero no el segundo (n.º 74), que se dedica *in memoriam* a José Luis López Aranguren. Estos dos números, con 12 y 14 artículos respectivamente, también elevan la producción de 1996 muy por encima de la media.

Gráfico 1
Evolución temporal de la productividad



Pero quedarnos en la evolución temporal de la productividad no es suficiente. Interesa localizar a los responsables de la producción de una disciplina. La tabla I nos muestra que intervienen un total de 462 autores en los 616 trabajos, así como su distribución en orden a la productividad.

Tabla I
Distribución de autores según número de firmas

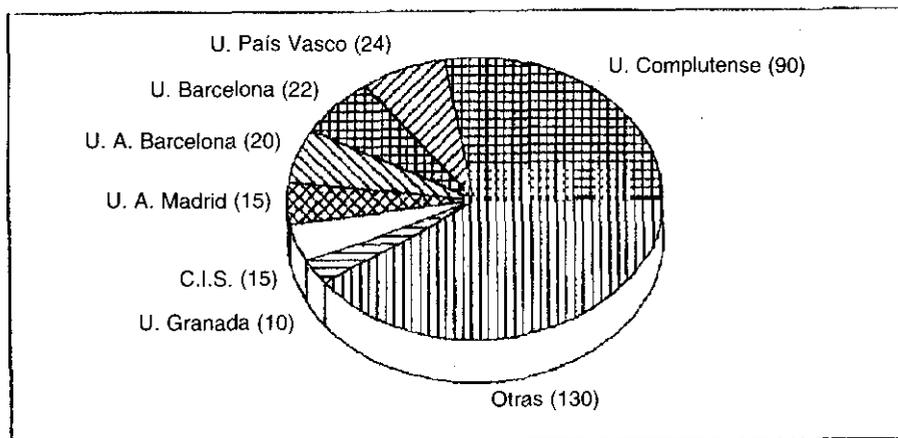
Firmas	N.º	%	% acum.	N.º	%	% acum.
11	1	0,22	0,22	11	1,51	1,51
8	2	0,43	0,65	16	2,19	3,70
7	3	0,65	1,30	21	2,88	6,58
6	6	1,30	2,60	36	4,94	11,52
5	9	1,96	4,56	45	6,17	17,69
4	18	3,91	8,47	72	9,88	27,57
3	19	4,13	12,60	57	7,82	35,39
2	69	15,00	27,60	138	18,93	54,32
1	333	72,40	100,00	333	45,68	100,00
TOTAL	462	100,00	100,00	729	100,00	100,00

Como se observa en la tabla I, casi tres cuartas partes de los autores (72,40%) sólo hacen una contribución (una firma). El conjunto de firmas aportadas por este grupo asciende al 45,68% del total. Por el otro extremo, tenemos una serie de autores productivos con al menos cinco firmas. Estos autores forman un grupo muy reducido (21 autores, 4,56% del total) responsable de casi una quinta parte de la producción (17,69% de las firmas). Dentro de este grupo, el autor más productivo es Jesús M. de Miguel (Universidad Complutense), con 11 firmas. Por detrás aparecen dos autores con 8 firmas: Mauro F. Guillén (universidades de Yale y Pennsylvania) y Manuel Martín Serrano (Universidad Complutense). Con siete firmas figuran tres autores: Francisco Alvira (U. Complutense), Helena Béjar (U. Complutense) y Josep A. Rodríguez (U. Barcelona). Seis autores más aparecen con seis firmas: José L. Piñuel, José R. Montero, Juan Díez Nicolás, Carlota Solé, Manuel García Ferrando y Manuel Justel. De estos doce autores, cuatro firman siempre en solitario (Martín Serrano, Béjar, Piñuel y Solé).

Los demás firman normalmente en solitario, pero ocasionalmente colaboran con algún otro firmante. Sobre la colaboración nos extenderemos en el siguiente apartado.

Hemos tomado el dato de la filiación institucional de los autores, que sólo consta en 326 ocasiones. En total, aparecen 68 instituciones. La más productiva es la Universidad Complutense (90 ocasiones), seguida de las del País Vasco (24 ocasiones), Barcelona (22), Autónoma de Barcelona (20), Autónoma de Madrid (15), el Centro de Investigaciones Sociológicas (15) y la Universidad de Granada (10). Por debajo de diez ocurrencias aparecen un total de 61 instituciones. El gráfico 2 representa la distribución de la producción institucional, englobando en *otras* aquellas que no alcanzan las diez firmas.

Gráfico 2
Productividad institucional



3.2. COLABORACIÓN

La colaboración es uno de los aspectos que más han interesado a los sociólogos de la ciencia. Si a principios de siglo aproximadamente el 80% de los trabajos recogidos por el *Chemical Abstracts* aparecía firmado indivi-

dualmente (Price, 1973), hoy la situación se ha invertido. La ciencia se hace cada vez más en colaboración. Dentro del contexto de las ciencias sociales, Berelson (1960) interpreta como madurez en la ciencia el paso de las disciplinas *de palabras* (que registran un bajo nivel de colaboración) a las disciplinas *de datos* (en las que la colaboración aumenta). Esta postura relaciona claramente el progreso o madurez de una disciplina con un menor componente especulativo, lo que facilita el trabajo en colaboración. Existen otras hipótesis que relacionan el nivel de colaboración con las ayudas recibidas (en el sentido en que mayores ayudas financieras permiten la formación de equipos de investigación y, por tanto, aumentan el nivel de colaboración), como lo hacen Hirsch y Singleton (1965) precisamente estudiando la colaboración en revistas de Sociología entre 1934 y 1964.

Ahora bien, son notables las diferencias entre las *ciencias duras* (empírico-experimentales) y las *ciencias blandas* (ciencias sociales y humanas). Algunas de estas últimas (Sociología, Ciencia Política, Derecho, etc.) son particularmente reacias al trabajo en colaboración. Por ello, no sorprende que en la distribución de artículos según número de firmas (tabla II) nada menos que el 86,04% de los trabajos aparezcan firmados por un único autor. Es decir, sólo se registra un 13,96% de coautoría. Si contabilizamos los trabajos firmados por dos autores, vemos que añadimos otro 10,55%, quedando en un insignificante 3,41% los trabajos que tienen tres o más firmas.

Sin embargo, el indicador más utilizado para el nivel de colaboración es el llamado *índice de colaboración*, que mide el número medio de firmas por trabajo. En nuestro caso, el índice de colaboración es muy bajo: 1,18. Es un índice que sigue la pauta que apuntamos de baja colaboración en las ciencias sociales. Así, los 10115 artículos de Ciencia Política recogidos en la base de datos ECOSOC (del Centro de Información y Documentación Científica del C.S.I.C.) entre 1975 y mayo de 1998, registran un índice de colaboración de 1,14 (datos tomados de Extremeño, 1998). Román (1993) estudia los artículos sobre la transición española en las revistas de ciencias sociales (internacionales y españolas), resultando un 86,35% firmados por un solo autor y un índice de colaboración de 1,19. Como se ve, las cifras son prácticamente iguales a las nuestras (86,04% de artículos en solitario y 1,18 de índice de colaboración).

Tabla II
Distribución de artículos según número de firmas

<i>Firmas/art.</i>	<i>N.º arts.</i>	<i>%</i>	<i>% acum.</i>	<i>N.º firmas</i>	<i>%</i>	<i>% acum.</i>
1	530	86,04	86,04	530	72,70	72,70
2	65	10,55	96,59	130	17,83	90,53
3	19	3,08	99,67	57	7,82	98,35
6	2	0,33	100,00	12	1,65	100,00
TOTAL	616	100,00	100,00	729	100,00	100,00

Un último aspecto que interesa a la hora de estudiar la colaboración es el referido a la estructura social de la misma (identificación de los grupos de colaboración o *colegios invisibles* a través del seguimiento de las redes que se forman mediante la firma conjunta de trabajos). Pues bien: de los 462 autores que intervienen en la producción, sólo 172 (37,23%) han escrito en coautoría alguna vez. Además, no se encuentra ningún grupo de colaboración numeroso, como puede apreciarse en la tabla III.

Tabla III
Grupos de autores

<i>Autores/Grupo</i>	<i>N.º Grupos con N autores</i>	<i>Total Autores</i>
2	44	88
3	15	45
4	4	16
5	1	5
6	3	18
TOTAL	67	172

Encontramos, por tanto, una estructura social de la colaboración sumamente atomizada, en la que predominan grupos de sólo dos autores. Los tres grupos de colaboración más numerosos sólo agrupan a seis autores cada uno, estando encabezados por Antonio Muñoz Carrión (U. Complutense, con S. Montes, M. Roiz, R. Pérez, J.J. Sánchez Carrión y J. Villafañe), Francisco Alvira (U. Complutense, con M. Peña, M.A. Rubio, E. Martínez Ramos, F. Blanco y M. Torres) y Joan Bellavista (no consta filiación institucional, con C. Viladiu, E. Guardiola, L. Escribano, C. Iglesias y M. Grábulos). El grupo de Muñoz Carrión es el más productivo, con 11 artículos que tratan de teoría de la comunicación. El grupo de Alvira es responsable de siete artículos que abordan cuestiones de metodología y técnicas de investigación. Por último, el grupo de Bellavista sólo tiene dos artículos sobre evaluación de la investigación.

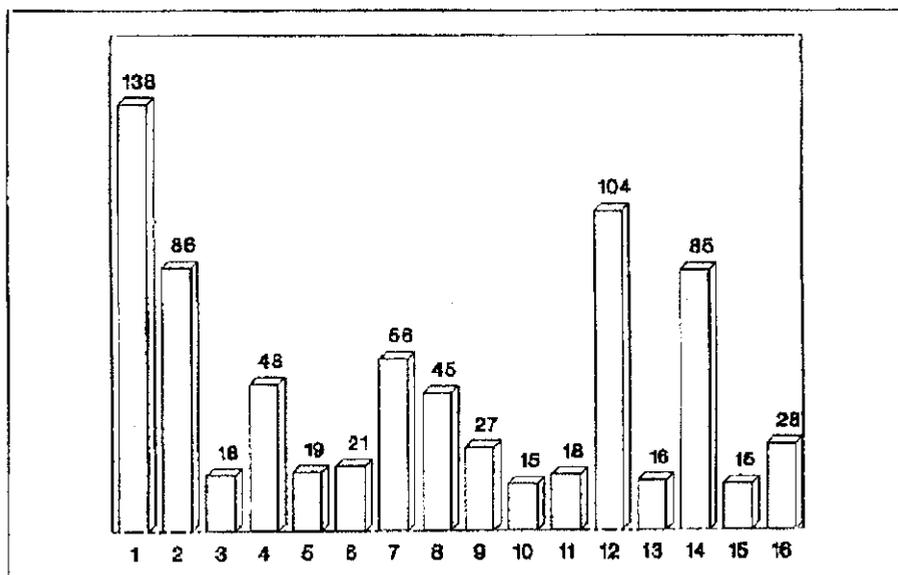
3.3. ANÁLISIS DE MATERIAS

El análisis de materias que se efectúa en un estudio bibliométrico tiene un gran interés, pues revela qué temas han interesado a la comunidad científica que se estudia. Las materias que hemos considerado han tenido como punto de partida la clasificación que la propia revista ha manejado en sus índices acumulativos. Sin embargo, dado que el número de campos temáticos era muy elevado, hemos reagrupado los mismos hasta quedarnos con los dieciséis siguientes:

1. Metodología y técnicas de investigación. Teoría sociológica.
2. Psicología social y antropología social.
3. Sociología de la educación.
4. Teoría de la comunicación, sociolingüística y semiótica.
5. Estructura social.
6. Cambio social.
7. Población.
8. Mujer y familia.
9. Infancia, juventud y vejez.
10. Conflicto social.
11. Sociología de la salud y bienestar social.
12. Sociología industrial y económica. Trabajo y empleo. Sociología de las organizaciones.
13. Ciencia política. Ideas políticas.
14. Política y administración.
15. Acción social del Estado. Estado del bienestar.
16. Varios.

La atención dedicada a cada uno de los temas queda clara observando el gráfico 3.

Gráfico 3
Análisis de materias



No debe extrañar que la suma de las frecuencias dé una cantidad mayor que los artículos que estamos estudiando, ya que en muchas ocasiones se ha asignado más de una materia a un artículo. Como puede verse, la frecuencia mayor (138) corresponde a la categoría 1, que trata de cuestiones metodológicas y de teoría sociológica. Esto refleja una importante preocupación de los autores por estos temas, lo que indicaría que se está viviendo un vigoroso debate propio de una disciplina que está en pleno desarrollo. En segundo lugar (104 ocurrencias) están los temas relacionados con sociología industrial y económica, trabajo y empleo y sociología de las organizaciones. Es éste el campo en el que los sociólogos españoles han encontrado más posibilidades de aplicación, investigando sobre condiciones y organización del trabajo, profesiones, mercado laboral, formación, etc., También se incluyen aquí ensayos dedicados a la sociedad industrial.

En tercer lugar (86 ocurrencias) aparecen las cuestiones relacionadas con psicología y antropología social, temas que tienen más relación con el contexto académico. Aparecen en esta categoría artículos sobre consumo, ocio, valores, normas y control social, etc. En cuarto lugar (85 ocurrencias), encontramos los artículos dedicados a *sociología política y administración* (tratan sobre todo elecciones, ley electoral, transición política y cultura política).

En quinto lugar (56 ocurrencias) tenemos los artículos dedicados a *población* (se incluye en esta categoría *ecología humana, demografía, movimientos migratorios y sociología urbana*). En sexto lugar (48 ocurrencias) se encuentran los temas de comunicación, sociolingüística y semiótica. Por último (comentamos sólo aquellos rubros que tienen una frecuencia mayor a 40 ocurrencias), la categoría dedicada a *mujer y familia* está presente en 45 artículos. Se ha incluido en ella también cuestiones relativas a *planificación familiar, aborto y sexualidad*.

4. CONCLUSIONES

Nuestro trabajo permite extraer algunas conclusiones de una parcela importante de la Sociología española que ha tenido su canal de difusión en la *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* entre 1978 y 1997. En cuanto a la faceta de la productividad, el trabajo permite identificar a los autores más activos en esta disciplina: Jesús M. de Miguel (U. Complutense), Mauro F. Guillén (U. de Yale y Pennsylvania), Manuel Martín Serrano (U. Complutense), Francisco Alvira (U. Complutense), Helena Béjar (U. Complutense) y Josep A. Rodríguez (U. Barcelona). Como se ve, cuatro de estos seis autores pertenecen a la Universidad Complutense. La presencia de este centro queda corroborada al tomar los datos de filiación institucional. La Universidad Complutense aparece en 90 ocasiones, muy por delante de otros centros que también tienen presencia significativa: universidades del País Vasco, Barcelona, Autónoma de Barcelona, Autónoma de Madrid, Granada y Centro de Investigaciones Sociológicas.

En cuanto a la colaboración registrada en los trabajos publicados en la revista, se inscribe en la pauta general de un muy bajo nivel de colaboración que se registra en las ciencias sociales, y en particular en Sociología. La mayoría de los autores firman sus trabajos individualmente, de manera que se registra sólo un 14% de trabajos firmados en *coautoría*, correspondiendo una media de firmas por trabajo de 1,18. Cuando se detecta colaboración, los grupos formados son normalmente de tan sólo dos autores, no habiendo presencia de ningún grupo numeroso.

Con respecto a las materias tratadas, los autores se han ocupado sobre todo de temas teóricos y metodológicos, lo que refleja un tipo de preocupaciones propio de una disciplina con un fuerte desarrollo. Siguen a continuación cuestiones de sociología industrial y de las organizaciones (incluyendo en esta categoría sociología económica, trabajo y empleo). En tercer lugar aparecen psicología y antropología social (ocio, consumo, valores y normas, etc.). Casi en el mismo lugar están los artículos dedicados a sociología política, en paralelo al debate político que ha vivido la propia sociedad al pasar de una dictadura a una democracia. Podemos decir que el análisis de materias refleja una comunidad científica preocupada por sentar los fundamentos de la disciplina, pero que al mismo tiempo no se ha aislado, sino que ha estado abierta a la realidad social que el país ha vivido en las dos últimas décadas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BERELSON, B.: *Graduate education in the United States*. Nueva York: Mc Graw-Hill, 1960.
- EXTREMEÑO PLACER, A.: «Análisis cualitativo de la bbd Ecosoc». *El profesional de la información*, 1998, vol. 7, n.º 10, pp. 4-11.
- GARFIELD, E. y cols.: «Citation data as science indicators». En Elkana, Y. y cols., *Toward a metric of science*. Nueva York, 1978.
- HIRSCH, W. y SINGLETON, J. F.: *Research support, multiple autorship and publication in sociological journals 1934-1964*. Preprint no publicado, 1965.
- LASCURÁIN SÁNCHEZ, M. L., LÓPEZ LÓPEZ, P. y GONZÁLEZ UCEDA, L.: «Psicología y Bibliometría en España». *Revista General de Información y Documentación*, 1996, vol. 7, n.º 2, pp. 37-46.
- LÓPEZ LÓPEZ, P.: «La investigación bibliométrica en España» (tesis doctorales). *Revista Española de Documentación científica*, 1996, vol. 19, n.º 1, pp. 84-89.
- MEDINA, E.: Teorías y orientaciones de la Sociología de la Ciencia. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 1982, n.º 20, pp. 7-58.
- «La polémica internalismo/externalismo en la Historia y la Sociología de la Ciencia». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 1983, n.º 23, pp. 53-75.
- PRICE, D. J. S.: «Ciencia y tecnología: distinción e interrelaciones». En Barnes, B., *Estudios sobre Sociología de la Ciencia*. Madrid: Alianza, 1980 (or.: 1972).

ROMÁN ROMÁN, A.: *Las revistas de Ciencias Sociales fuente para el estudio de la Historia: La transición (1975-1985), una perspectiva historiográfica y documental*. Tesis doctoral presentada en la Universidad Complutense de Madrid, 1993.

SÁNCHEZ NISTAL, J. M. (1998): «La producción científica de la Comunidad de Madrid en el trienio 1994-1996». En González Hermoso y De la Sota (coord.): *Investigación y desarrollo en la Comunidad de Madrid*. Madrid: Dirección General de Investigación de la Consejería de Educación y Cultura, 1998.

TORRES ALBERÓ, C.: *Sociología política de la ciencia*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas/Siglo XXI, 1994.

ZIMAN, J. H.: *El conocimiento público*. México, F.C.E., 1972 (or.: 1968).