



FEREDIT
Fondo editorial
Red de investigadores de la
Transcomplejidad



EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

Crisálida Villegas González, Nancy Schavino de Vioria

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

Epistemología y Metodología de la Investigación Transcompleja

Crisálida Villegas González y Nancy Schavino de Viloria

Participación de: Mery Mirabal, Saimerej Rondón, Juan Suárez, Francisco Velázquez

Colección: Praxeología y transmetodología de la transcomplejidad

**Serie: Investigación Transcompleja
Volumen 1, Número 3**

Primera Edición: Noviembre, 2024

Depósito Legal: AR2024000487

ISBN: 978-980-7890-59-5

Reservados todos los derechos conforme a la ley
Se permite la reproducción total o parcial del libro, siempre que se indique expresamente la fuente



Libros@Red de Investigadores de la Transcomplejidad

<https://reditve.wordpress.com>

Rif: J403566976

Portada: Microsoft Designer

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA



AUTORIDADES REDIT

Dra. Crisálida Villegas
Presidente

Dra. Nancy Schavino
Vicepresidente

Dra. Mary Stella
Directora de Administración

Dra. Alicia Uzcátegui
Secretaria



FEREDIT

Dra. Sandra Salazar
Directora

Comité Editorial

Dra. Betty Ruiz

Dra. Rosana Silva

Dra. Evelyn Ereú

Dra. Miozotis Silva

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

ÍNDICE GENERAL

		pp.
	PRESENTACIÓN	<u>6</u>
I.	TRANSEPISTEMOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	<u>10</u>
	Dimensiones filosóficas	<u>12</u>
	Investigación y enfoque transcomplejo	<u>20</u>
	Fractal teleológico transcomplejo	<u>23</u>
	Principios transepistemológicos	<u>25</u>
II.	TRANSMETODOLOGÍA	<u>37</u>
	Vía metodológica	<u>39</u>
	Transmétodo	<u>47</u>
	Trabajo en equipo vs Intercolaboración	<u>50</u>
	Métodos mixtos	<u>61</u>
	Desafíos de la transmetodología	<u>73</u>
III.	ESPACIO INTERCOLABORATIVO	<u>84</u>
	La visión del prisma	<u>87</u>
	Otra mirada	<u>95</u>
	Investigando ando	<u>100</u>
	REFERENCIAS	<u>109</u>

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

ÍNDICE DE FIGURAS

No.		pp.
1	Realidades Complejas	13
2	Fractal teleológico transcomplejo	24
3	Principios transepistemológicos	26
4	Métodos	40
5	Trabajo en equipo	52
6	Métodos mixtos y multimétodos	62
7	Tipos de métodos mixtos	63
8	Otros tipos de métodos mixtos	65
9	Experiencia 1	67
10	Experiencia 2	68
11	Experiencia 3	72
12	Experiencia 4	73
13	Principios transmetodológicos	78

PRESENTACIÓN

En un libro publicado en el año (Villegas, 2012, p.6) decía:” ...la transcomplejidad es una manera, solo una manera de llevar a cabo la actividad investigativa. No afirmamos que sea la mejor opción o la única en el futuro de la humanidad... Una cosa si creemos, todas las alternativas investigativas..., deben continuar transformándose pues las exigencias del mundo contemporáneo así lo requieren”.

Una década después, este planteamiento está más vigente que nunca. Es el resultado del trabajo de un equipo que ha asumido esta realidad investigativa con rigor, pero al mismo tiempo con pasión y compromiso. “Un equipo que ha consolidado su identidad, su saber y hacer”.

Hoy en el año 2024 se reafirman algunos planteamientos, otros se resignifican producto de su evolución y desarrollo. En este proceso, un aspecto que siempre llama la atención de las personas es cómo llevar a la práctica un proceso de pensamiento

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

investigativo como el planteado por la transcomplejidad.

En tal sentido, este texto da respuesta a dos grandes interrogantes que se plantean en este ámbito, como es ¿Cuál es la vía epistemológica y metodológica en correspondencia con la investigación transcompleja?

La relación entre epistemología y metodología es fundamental en la investigación. La epistemología proporciona el contexto teórico filosófico que justifica la elección de ciertos métodos; mientras que la metodología ofrece las herramientas prácticas para implementar esos enfoques.

Juntas estas dos disciplinas, permiten a los investigadores no sólo generar conocimiento, sino reflexionar críticamente sobre el proceso de investigación y resultados obtenidos, asegurando que se mantenga un enfoque crítico y reflexivo del proceso investigativo.

En el ámbito de la transcomplejidad, la epistemología se presenta como un enfoque que

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

busca integrar y resignificar el conocimiento en un contexto de complejidad y diversidad. Reconoce que el conocimiento es un proceso dinámico que se construye a través de la interacción de múltiples saberes y disciplinas.

Por su parte, la metodología transcompleja se basa en la idea que la investigación debe ser abordada desde un enfoque transdisciplinar, rompiendo con las limitaciones de las disciplinas tradicionales. Esto implica utilizar métodos que sean flexibles y adaptativos, capaces de captar la realidad en su complejidad y dinamismo.

Busca integrar diferentes métodos de investigación permitiendo una comprensión más profunda de las realidades estudiadas. Además, enfatiza la importancia de la intercolaboración entre investigadores de diversas disciplinas, promoviendo un diálogo que enriquezca el proceso investigativo.

La epistemología y metodología transcompleja ofrecen un marco innovador para la investigación,

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

permitiendo una comprensión más rica y diversa de la realidad.

El texto, se estructura en tres capítulos. El primero, Transepistemología de la Investigación, referido a: dimensiones filosóficas, investigación y enfoque transcomplejo, fractal teleológico transcomplejo y principios transepistemológicos

El segundo, la Transmetodología, contiene vía investigativa, el transmétodo, trabajo en equipo vs intercolaboración, métodos mixtos y multimétodos, algunas experiencias, desafíos de la investigación transcompleja y principios transmetodológicos.

Por último, el tercero, Espacio intercolaborativo, con tres aspectos: la visión del prisma, otra mirada e investigando ando. Esperemos que este texto pueda ser de alta motivación para nuestros lectores, como lo es para nosotras divulgar los avances y desarrollos del pensamiento transcomplejo.

I. TRANSEPISTEMOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

En el ejercicio evolutivo de la construcción de la epistemología de la investigación transcompleja, Schavino (2013) propone un nuevo término para denotar un campo epistémico donde situar los conceptos de transdisciplina y epistemología, que permitiría por una parte pensar en vías emergentes de producción y legitimación del conocimiento, coherentes con el trasfondo epistemológico de la transcomplejidad y por la otra, trascender la visión aislada de una sola dimensión paradigmática.

Este término es transepiSTEMOLOGÍA, propuesto por Schavino (ob.cit) e impulsa a reflexionar en torno a la necesaria coherencia epistémica entre las actuales tendencias de pensamiento que resitúan la investigación como acción colectiva, integral, multiparadigmática y la generación de conocimiento que, en consecuencia, se concibe como un producto transcomplejo en permanente transformación, readecuación y resignificación.

La transepistemología implica la necesidad y pertinencia de fomentar nuevas formas de conocimiento, en un tránsito de orden paradigmático transversal a todos los dominios de conocimiento, visionar una prospectiva hacia la reintegración de saberes dispersos en distintas disciplinas, con énfasis no sólo en la acumulación, sino en la organización y contextualización cognitiva.

Esto, por cuanto se asume, que los procesos investigativos no son realizables sin la complementariedad de las concepciones filosóficas que rodean a la teoría del conocimiento, en un intercambio transdisciplinario y sinérgico para trascender la visión aislada de una sola dimensión paradigmática, la cual, de forma excluyente, no sería suficiente ni abarcante para estudiar realidades interconectadas, multidimensionales y complejas.

Dimensiones filosóficas

En cuanto a la **dimensión teleológica** de la transcomplejidad como transparadigma, implica una reflexión profunda sobre los fines de la investigación,

en contextos que reconocen la naturaleza multidimensional, no lineal e interconectada de la realidad. En esta perspectiva, la investigación debe orientarse a la explicación, a la comprensión y a la transformación de esa realidad, de tal manera que se recree una nueva realidad.

La **dimensión ontológica** de la transcomplejidad o sea su concepción de realidad es compleja, tal como se puede apreciar en la figura 1, cuyos temas representan realidades absolutamente complejas. Así el ambiente como ecosistema está conformado por múltiples dimensiones y múltiples niveles de interrelación, quizás es uno de los más complejos que existen.

La familia está permeada por factores biológicos, culturales, sociales, afectivos, espirituales, económicos y educativos, es decir de toda índole que interaccionan entre sí y con la familia como una realidad compleja.

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA



Figura 1. Realidades complejas
Fuente: Elaboración propia

De igual manera la delincuencia, que no se puede solucionar solamente por ejemplo con un nuevo código jurídico o solamente con construir más cárceles. Allí se necesita del concurso transdisciplinar, para que desde las diversas disciplinas se acometan acciones, que al final atiendan todas las dimensiones familiares, sociales, educativas, culturales, políticas, económicas,

jurídicas y de toda índole, para poder decir que se está tratando de acabar con esta problemática.

Igualmente, la situación de la pandemia del covid-19, es otro ejemplo de realidad compleja porque no se circunscribió solamente a los aspectos médicos sanitarios, sino que se pudo vivir y experimentar que permeó las distintas esferas de la vida. Igual que la pobreza son realidades absolutamente complejas que no se las puede comprender, ni abordar simplemente de una manera reduccionista.

Como ya se señaló, la transcomplejidad como transparadigma se caracteriza por una ontología compleja. Según Villegas (2010) la realidad compleja es aquella que no puede ser comprendida de manera simple, de manera lineal o de manera reduccionista, ya que involucra múltiples factores dimensiones y niveles interrelacionados que interactúan entre sí, de forma dinámica y sobre todo no predecible.

El término se refiere entonces a sistemas o fenómenos en los que intervienen muchas variables,

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

a menudo de naturaleza diversa que se influyen mutuamente y generan comportamientos no lineales, comportamientos emergentes y a menudo inesperados.

Desde el punto de vista ontológico, parte de una concepción de la realidad indeterminada, compleja, impredecible, creada y/o virtual. Es decir, multidimensional, multirreferencial, relacional, reticular, global, en construcción y por ello también construible. Asume los distintos niveles de la realidad como espacio de aproximación posible.

La epistemología (episteme), conocimiento y (logos) teoría es una rama de la filosofía cuyo objeto de estudio es el conocimiento científico. En este sentido, la epistemología, como teoría del conocimiento, se ocupa de problemas tales como las circunstancias históricas, psicológicas y sociológicas que llevan a su obtención y los criterios por los cuales se lo justifica o invalida.

También puede denotarse que es una disciplina que estudia cómo se genera y se valida el

conocimiento de las ciencias y el modo en que el individuo actúa para desarrollar sus estructuras de pensamiento.

En correspondencia con lo precedente, la epistemología trata con la naturaleza del conocimiento, de cómo se conocen las cosas, qué se sabe, por qué se sabe, si lo que se sabe es verdadero y cuáles son los límites del conocimiento. Por lo cual, dilucida aspectos sobre qué es el conocimiento, cómo se produce y cuáles son sus métodos de legitimación y contrastación, en el marco de las disyunciones sujeto –objeto.

Siendo las cosas así, cada enfoque epistemológico, brinda respuestas diferentes a tales interrogantes en función de sus postulados ontológicos, gnoseológicos y criterios epistémicos particulares; por cuanto están sustentados en un sistema filosófico e ideológico que representa una determinada concepción del hombre, del mundo y de sus múltiples interacciones.

La **dimensión epistemológica** de la transcomplejidad, referida a la relación sujeto-realidad en la construcción de conocimientos, de acuerdo a Rodríguez (2008) es recursiva. Villegas (2012) la caracteriza como objetividad dinámica o subjetividad caleidoscópica.

De ahí que según Rodríguez (ob cit) se propicie y entable el diálogo entre la reflexión subjetiva y el conocimiento objetivo, tratando de no sacrificar la objetividad ni la reflexión. El conocimiento es producto de un ir y venir, aparece la diversidad de lo real, la no linealidad, surge el principio de incertidumbre y la idea de complementariedad. Se asume el conocimiento como construcción en movimiento.

De acuerdo a Villegas (ob cit) se basa en el supuesto de la reflexividad, para el cual la realidad sólo se define en su relación con el sujeto. El sujeto forma parte del universo que conoce y como tal, es inacabado, determinado e indeterminado a la vez, en

construcción y constructor, significa y es significado por otros.

Este enfoque supera las disyunciones sujeto-objeto al punto que Fraca (2006, p.88) plantea que “pareciera conceptuarse ambos como un tejido...En la cual no parece verse una clara existencia del uno sin el otro”.

Desde la visión de la investigación transcompleja se postula que ninguna postura paradigmática, de forma aislada, unívoca, reductiva y excluyente agota las posibilidades de investigar la realidad en escenarios múltiples y complejos, de acuerdo a Schavino (2010, 2012, 2013).

Bajo los paradigmas excluyentes o reduccionistas clásicos, no se puede abordar la realidad en su complejidad, en su multidimensionalidad, en sus múltiples interrelaciones. De tal manera que se agotan esas posturas, no son suficientes para poder comprender, explicar y transformar la realidad compleja. Cercenan esa posibilidad de abordar la

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

realidad como un proceso integral, causal, multidimensional y multirreferencial.

Ese es el pensamiento que tuvimos hace más de 20 años, ya no era posible abordar esa realidad compleja desde los paradigmas reduccionistas. Tenía que existir una manera diferente de abordar esa realidad, una manera que permita la comprensión y reflexión profunda.

Entonces se dio nombre a este nuevo pensamiento asumido como transcomplejo. Posteriormente, se ha evidenciado que múltiples pensadores a lo largo del mundo han evidenciado esta misma dificultad, esa necesidad de nuevas maneras, de nuevas ópticas, de abordar la realidad con miras a la investigación.

Pero, desde la REDIT, como hemos dicho anteriormente, nos atrevimos a ponerle un nombre, a ser constantes y a trabajar con estos postulados ontológicos, epistemológicos, teóricos y metodológicos de la investigación transcompleja.

Investigación y enfoque transcomplejo

Así, la **investigación transcompleja** integra los postulados de las teorías de la transdisciplinariedad y complejidad, configurando una nueva cosmovisión paradigmática- investigacional transcompleja, que propugna la adopción de una posición abierta, flexible, inacabada, integral, sistémica y multivariada, donde lo cuantitativo, lo cualitativo y lo dialéctico se complementan en una relación sinérgica que configura una matriz epistémica multidimensional, según Villegas y Schavino et al (2006).

Por otra parte, el **enfoque integrador transcomplejo** es un nuevo modo de producción de conocimientos que “apuesta más a la integración que a la disciplina e intenta integrar la explicación del positivista, la comprensión del fenomenológico y la acción del crítico, buscando soluciones a través de la investigación transcompleja a múltiples situaciones de la vida cotidiana”, según Villegas et al (2006, p. 24).

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

Desde estas coordenadas, el reto epistémico para este enfoque implica emplear nuevas visiones de entrelazamiento epistemológico. Desde la intencionalidad de la investigación, la visión del investigador y las necesidades de la realidad, el investigador es capaz de hacer esos entrelazamientos epistemológicos.

La apertura a posiciones teóricas aparentemente contrapuestas o contradictorias, al considerar que las teorías no se vuelven obsoletas en su totalidad, sino que se pueden rescatar algunos componentes de esas teorías que, complementándolas, e integrándose, con otros componentes de teorías emergentes pudieran servir para abordar o dar respuesta a la realidad compleja.

Por ejemplo, en el aprendizaje de idiomas extranjeros donde un principio muy utilizado es la repetición y este forma parte de una teoría ya agotada como lo es el conductismo; sin embargo, si ese componente, se complementa con teorías educativas emergentes, por ejemplo, con el

constructivismo o el aprendizaje significativo, asume una nueva connotación, se renueva, entonces desde la transcomplejidad se da apertura a esas teorías agotadas o aparentemente contrapuestas o contradictorias.

Otro reto epistémico es integrar y facilitar la conexión entre redes de investigación, estamos convencidas, que la investigación es una acción colectiva y transindividual. Desde la investigación transcompleja, se denominan **espirales recursivas** a lo que tradicionalmente se llaman líneas de investigación, para alejarse de la connotación de linealidad.

Al respecto, para Schavino (2020) son espacios de investigación donde participan investigadores de diversas disciplinas conformando una red e integrándonos a otras redes de investigadores; siendo una tarea permanente repensar los supuestos epistemológicos, ontológicos, teóricos y metodológicos sobre los que hasta ahora han descansado los paradigmas de investigación.

En síntesis, la concepción de epistemología transcompleja postula el restablecimiento de puentes entre el sujeto y el objeto del conocimiento, enlazándolos, implicándolos en una dinámica de interacciones, reticulaciones, imbricaciones de las que surge el conocimiento, permitiendo generar convergencias en vez de trazar límites demarcatorios, de acuerdo a Schavino (2010).

Fractal teleológico transcomplejo

El enfoque integrador transcomplejo en el marco de la investigación transcompleja, como vía investigativa y desde su flexibilidad y apertura pudiera estar orientado teleológicamente en su caso más completo a comprender, explicar y transformar la realidad, pero que, si se asume sólo una porción de estas finalidades, también es transcomplejo. A esta perspectiva Schavino (2013) la denomina **Fractal teleológico de la investigación transcompleja**. Tal como se aprecia en la figura 2.

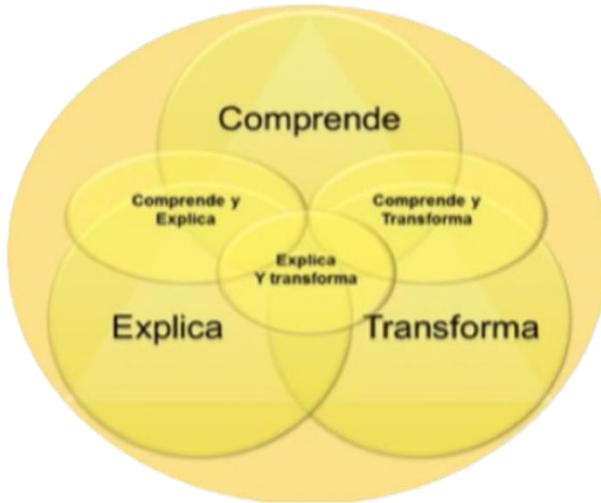


Figura 2. Fractal teleológico
Fuente: Elaboración propia

Schavino (ob cit) considera que realizar una investigación transcompleja orientada al logro de su dimensión teleológica, como es la explicación, comprensión y transformación de la dimensión ontológica, pudiera ser un proceso extendido en el tiempo y en ese sentido, el investigador o equipo de investigadores pueden realizar el proceso por fases.

De esta manera pudiera explicar y transformar, explicar y comprender o comprender y transformar.

En el entendido que el abordaje profundo de la realidad solo se daría en su caso más completo, si está orientado a comprender a explicar y a transformar.

Aunado a lo expuesto, cabe considerar que todo investigador debe tener como un olfato investigativo, debe leer la realidad, apreciar ¿Qué le está diciendo esa realidad?, ¿Qué le está demandando?, eso sería la necesidad de conocimiento. ¿Qué tipo de conocimiento se amerita? pero también ¿Cómo abordar esa realidad? ¿Cómo obtengo la información que necesito? ¿Cómo develo esa realidad? Ante esas interrogantes, las respuestas están en el plano epistemológico y metodológico.

Principios transepistemológicos

Schavino (2010) planteó los principios epistemológicos del enfoque integrador transcomplejo, pero en la actualidad y producto del repensar permanente se denominan principios transepistemológicos. Cabe destacar que en esta evolución se han sustituido algunos términos,

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

modificado e incorporado otros. Estos principios son: complementariedad, sinérgica relacional, dialógica recursiva, integralidad y reflexividad profunda, tal como se muestran en la figura 3, seguidamente.



Figura 3. Principios epistemológicos
Fuente: Elaboración propia

Complementariedad. Para Schavino (ob.cit) la epistemología transcompleja se vislumbra como un enfoque de investigación que supera la

centralización, la verticalidad, la exclusión, la descontextualización y la rigidez de los paradigmas tradicionales, privilegiando una visión de complementariedad en un continuum transparadigmático.

En este sentido, bajo este principio se plantea la necesidad de la complementariedad paradigmática, que, aun reconociendo las diferencias entre los paradigmas tradicionales de investigación, exista la posibilidad de un encuentro epistemológico para dar respuesta a problemas complejos y transdisciplinarios. También, se lo denomina cruce de voces para dar respuesta a problemas transcomplejos.

Sinérgica relacional. Para la autora supracitada, implica el tránsito del quehacer investigativo individual al transindividual, donde se asuma una visión investigativa constructiva, global y transdisciplinaria que permita la generación de redes dinámicas y significativas, en el marco de la investigación como acción colectiva, multimetódica,

plural y transparadigmática, constituida por equipos de investigadores transdisciplinarios, en el marco de la integralidad e interacción como óptica multiversa y la profunda reflexión crítica, como vía de legitimación del conocimiento.

Interesa comentar que en un principio Schavino lo denominó solo sinérgica y Balza sugirió la denominación de **sinérgica relacional**, que implica el tránsito del quehacer investigativo individual al transindividual.

Esto es sumamente importante, porque la transcomplejidad aboga por la investigación en colectivo, en redes de investigación porque indudablemente no es un hecho individual, porque si está sustentado en la transdisciplinariedad este proceso debe ser acometido por investigadores de diversas disciplinas.

Integralidad. Desde la visión de Schavino (ob.cit) es un principio esencial al abordar realidades complejas, ya que busca abordarlas de la manera más completa posible, considerando múltiples

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

dimensiones y contextos para obtener una comprensión más amplia y profunda. Al integrar diferentes perspectivas se fomenta una comprensión más rica y matizada de los fenómenos; así misma mejora la calidad del conocimiento generado.

La construcción de nuevas realidades es un proceso colectivo que se genera de las interacciones sociales, que es un producto inacabado, en transición, mutable y permeable a los cambios y transformaciones sociales. En este proceso, cada miembro del grupo investigador aporta desde su visión a una intervención más profunda y amplia de la realidad. Lo que sólo se puede evidenciar con un nuevo lenguaje transcomplejo.

Cabe resaltar que, en múltiples oportunidades, han preguntado si la investigación transcompleja, es lo mismo que investigación holística, la respuesta es que la incluye, pero la trasciende. Concatenado con lo precedente, el grupo investigador aporta desde su visión a una intervención más profunda y amplia de

la realidad, lo que se puede también evidenciar con un nuevo lenguaje transcomplejo.

Este lenguaje también ha estado en construcción por parte de Salazar, directora del Fondo Editorial de la Red de Investigadores de la Transcomplejidad (FEREDIT). También, Balza ha trabajado con este lenguaje transcomplejo, hay algunas publicaciones que se pueden conseguir en la página de la red, donde se proponen términos nuevos, otros se han mantenido pero que se han resignificado, es decir se les ha dado una connotación diferente.

Reflexividad profunda. Es un proceso complejo de deliberación del pensamiento, sobre el propio pensamiento, la interpretación de una experiencia para poder aprender de esta. Implica la relación sujeto-realidad, donde se observa el desdoblamiento del sujeto investigador en sujeto que observa y objeto observado por sí mismo, de acuerdo a Villegas (2005, 2012).

En este sentido y en función del enfoque integrador transcomplejo que supera las

disyunciones sujeto – objeto, la realidad sólo es definible en su relación con el sujeto, quien está en permanente construcción, es un sujeto no acabado, determinado e indeterminado a la vez, construido y constructor, significa y es significado por otros, de acuerdo a Schavino y Villegas (2006).

Conviene enfatizar que uno de los criterios epistemológicos de los paradigmas, es la relación sujeto – objeto, señalado más adelante. Si se considera el positivismo, la relación entre sujeto (el investigador) y objeto (el fenómeno o cosa estudiada) se establece como una separación clara y objetiva.

El positivismo sostiene que el investigador puede observar el objeto de estudio sin influir en él, manteniendo una postura neutral y distante. Bajo esta perspectiva, se busca analizar y explicar la realidad de manera empírica y verificable, excluyendo la subjetividad y las interpretaciones personales del sujeto.

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

Es así como, el sujeto está frente al objeto para medirlo, para cuantificarlo, para caracterizarlo, para darle una magnitud numérica cuantitativa.

Si se aprecia esta relación desde el paradigma interpretativo, fenomenológico es una relación de interdependencia y cercanía. A diferencia del positivismo, el enfoque interpretativo considera que el conocimiento no es algo que se descubre desde una posición neutral, sino algo que se construye a través de la interacción y la comprensión compartida entre el investigador y los participantes.

A través de esta interacción y observación, se va construyendo una comprensión más profunda de los significados que los participantes le otorgan a sus acciones y valores, lo que se considera fundamental para interpretar sus experiencias. En este posicionamiento, el sujeto está dentro del objeto para comprenderlo, para interpretarlo, para involucrarse, para sumergirse en esa realidad.

Si se habla de la investigación transcompleja, la relación entre sujeto (investigador) y realidad

(fenómeno o sistema estudiado) es una de interconexión y co-construcción dinámica. Se habla de **recursividad sujeto-realidad**, ya planteada, por cuanto estos no son entidades independientes; al contrario, ambos están en constante interacción e influencia mutua en un contexto amplio y multidimensional.

Se visualiza, entonces, que el sujeto se relaciona de manera multidireccional con el objeto o fenómeno, tiene que estar al frente para medirlo, para cuantificarlo, porque hay muchas realidades complejas que ameritan el número, se necesita saber la magnitud de ese problema, no es lo mismo un problema que afecte a un millón de personas o un problema que afecte a 50 millones de personas.

Si bien el número es importante, no es suficiente, también hay que sumergirse en la realidad para poder acceder a otros elementos, a otras categorías que no se pueden medir, que son intangibles pero que son absolutamente importantes.

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

De allí que, el enfoque integrador transcomplejo, supera esas disyunciones sujeto objeto y el investigador se involucra en una postura de apertura paradigmática, permitiendo que la complejidad de la realidad emerja a través de un proceso de diálogo, reflexividad y co-evolución. Esto produce un conocimiento que no es solo descriptivo, sino también **transformador** y adaptado a la realidad compleja y multidimensional del fenómeno estudiado.

Resulta fundamental resaltar que no solamente emerge un conocimiento transformador, sino también el sujeto investigador es construido y constructor significa y es significado por otros, es decir es transformado. Villegas citando a Maldonado (2021) señala que después de una investigación lo mínimo que debe suceder, es que el mismo investigador se transforme.

Plantea Schavino, recuerdo siempre una tesista de doctorado de la cual fui tutora, que realizó su investigación en unas zonas rurales de Barquisimeto

del Estado Lara e hizo una investigación fenomenológica y se internó en esa comunidad como un mes. Ella decía, tengo que pasar por ríos, tengo que ir en un camión, después tengo que ir en burro o sea un lugar inaccesible.

Después de finalizada su investigación, dijo, “no soy la misma de antes, la investigación me transformó”. Ciertamente, si se realiza una investigación transcompleja se está siendo transformado y está siendo transformada la realidad, porque no se es independiente o separado o aislado de esa realidad, se es parte de esa realidad.

Dialógica recursiva. Implica la coexistencia paradigmática, sin dejar de ser antagónicos. De lo que se trata entonces es de impulsar un debate colaborativo desde las diversas visiones epistemológicas, de promover un cruce de voces para superar el fundamentalismo epistemológico e impulsar la reflexibilidad dialógica en la investigación. De acuerdo a Villegas (2012, p.13) “implica que hay otras verdades posibles, otras

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

miradas e interpretaciones que pueden debatirse, implica una postura crítica”.

Cabe subrayar que el conocimiento se asume como un producto transcomplejo, en permanente transformación, readecuación, resignificación. En consecuencia, el conocimiento es aproximativo y producto de una relación dialógica entre explicación, comprensión y transformación; entre lo cuantitativo, lo cualitativo y lo dialéctico.

II. TRANSMETODOLOGÍA

Al iniciar la búsqueda de una vía metodológica adecuada a la investigación transcompleja, Villegas (2006) comienza a plantear una praxeología transcompleja, caracterizada por tres principios: el trabajo en equipo, la integración metódica y la reflexibilidad profunda como la vía que trasciende el proceso metodológico.

Cabe destacar que en correspondencia con los principios epistemológicos o transepistemológicos se necesita un proceso metodológico flexible, que ha sufrido igual que todo este pensamiento transformaciones, en un principio porque, quizás, soy profesora de biología a mí me preocupaba eso ¿Cómo aplicar la transcomplejidad?

Empecé a hablar de multimétodos, de integración metódica, pero hoy no se habla de integración metódica sino complementariedad metodológica. Desde el inicio tuve claro tres cosas, una de que se necesitan varios tipos de métodos, que debía ser un

trabajo en equipo y cada vez lo confirmo más, porque no es lo mismo tres personas pensando una realidad desde diferentes métodos, que una sola persona tratando de hacerlo. Lo tercero es la necesidad de la reflexión profunda que es lo que va a permitir profundizar en la búsqueda.

Esto es importante y es lo que siempre trato de señalar, hay que seguir estudiando, hay que seguir buscando, de alguna manera se tiene una experiencia, pero es importante seguir en esa búsqueda. Najmanovich (2001) de Argentina hace unos planteamientos muy interesantes acorde a la transcomplejidad. En un viaje a ese país compré un libro de esta autora (Najmanovich, 2005), que marcó mi pensamiento.

Como dice Schavino, diferentes personas en diferentes sitios pensando en una misma idea. Esta autora decía en ese momento que no existe una combinación de métodos ideal, que estos deben adecuarse a la realidad y ella no estaba pensando en transcomplejidad.

Plantearnos un grupo en Venezuela este pensamiento y en Argentina otra persona y seguramente otros grupos están pensando algo parecido, evidencia que no estamos totalmente desligados de lo que está ocurriendo en la realidad. En ese momento, pensé en integración metódica, ahora en complementariedad metodológica, pero una cosa estaba clara, se requieren diferentes métodos.

Jorge Rodríguez, por su parte, habló de un Método Integrador Transcomplejo y posteriormente más adelante, Schavino plantea la noción de transmétodo. Por supuesto, enseguida lo asumí y mantengo, que evidentemente implica una combinación de métodos pero que no se sabe cuál es la ideal, porque va a depender de la realidad que se estudia.

Vía metodológica

Al plantear esta idea, quiero hacerlo con un autor que no tiene nada que ver con la transcomplejidad, es un pensador de corte marxista, que estuvo en

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

Venezuela, oportunidad en la que me regaló su libro, Dieterich (2005) quien señala que: el método no es un camino lineal, que hay pasos hacia delante y hacia atrás, nuevos comienzos, desviaciones, porque es imposible que al inicio de la investigación se visualicen todos los detalles, todos los obstáculos y sorpresas que se pueden producir.

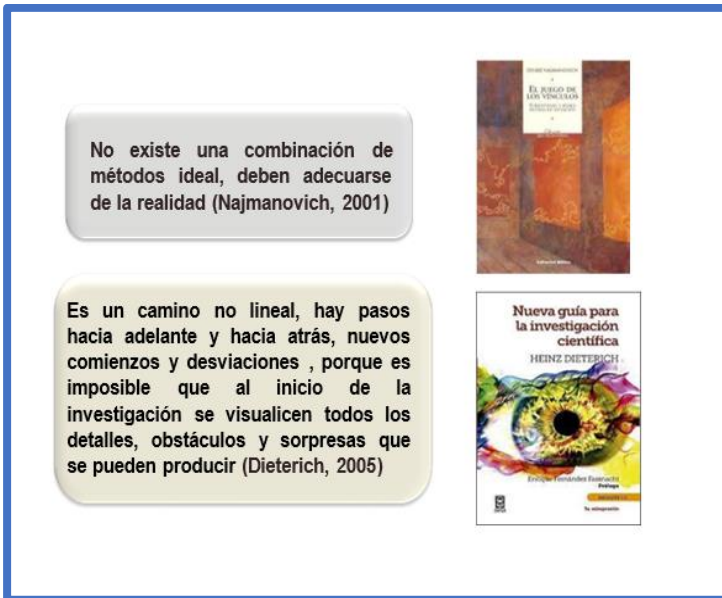


Figura 4. Métodos
Fuente: Elaboración propia

Se puede ver en estas dos citas, que ese ha sido mi camino en la producción de este pensamiento. Siempre he pensado que tenía que haber una forma de hacer transcomplejidad y empecé a buscar, cuando encontraba algo, era mucho el contentamiento, porque estas citas apoyan este pensamiento.

No estoy de acuerdo, en que no haya método como plantean otros, porque siempre hay un camino, siempre hay una vía y el método es un proceso de pensamiento, solo que como decía este pensador es un camino no lineal y varía de acuerdo a la realidad que se está investigando, de acuerdo al contexto.

Ninguno de estos dos pensadores son transcomplejos, pero apoyan este pensamiento de alguna manera en su fundamentación, porque están en diferentes partes del mundo pensando que la forma de investigación clásica necesita renovarse.

Los fundamentos metodológicos de la transcomplejidad, soportan una praxis investigativa transmética, plural y transparadigmática

constituida por redes de investigadores transdisciplinarios en el marco de la integralidad e interacción colectiva y fijense como lo que dice Schavino, con óptica multiversa. Desde el comienzo, estuve de acuerdo en que no podía ser únicamente complementariedad metódica y trabajo en equipo, que se necesitaba esa reflexión profunda y cada vez me convenzo más.

Por eso es que decimos que, si pensáramos igual que en el 2003 no valdría la pena lo investigado, pero claro que valió la pena porque no pienso igual, porque he evolucionado, porque me he transformado. Aunque a lo mejor no se vea, mi pensamiento ha evolucionado, entonces dice Schavino y profunda reflexión crítica como vía de legitimación del conocimiento.

Aquí retomamos la idea de que con la Inteligencia artificial surge la necesidad de una nueva epistemología, de unos nuevos principios epistemológicos. ¿Qué vía vamos a utilizar para saber si ese conocimiento producido por la

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

Inteligencia artificial es verdadero o falso? Responder implica una profunda reflexión crítica y la computadora no lo puede hacer.

Me reía ayer cuando encontré una cita de un autor que decía que los hombres cuando hacemos algo, cuando encontramos algo que nos gusta, cuando descubrimos algo que ya pensamos, decimos que sentimos mariposas en el estómago y la máquina no puede sentir eso, por lo que nunca nos va a igualar, aunque se vuelva superinteligente.

Tenemos que hacer de cada conocimiento generado, a través de la máquina, una reflexión profunda y eso es lo que va a permitir legitimar ese conocimiento. Ya lo hemos visto con las posibilidades limitadas que tenemos, porque trabajamos con Inteligencia artificial gratuita y ya nos damos cuenta cuando hay mentiras, cosas que no son correctas o están incompletas.

El trabajo con métodos implica abordar una realidad con diferentes estilos, orientaciones y fundamentalmente el recorrido por distintos

caminos, que fortalecen la base empírica y permiten concluir con mayor alcance teórico ya que la realidad es abordada desde diversos niveles.

Así mismo es importante, el trabajo en intercolaboración para la construcción y deconstrucción de la realidad, porque también al inicio se planteó una teología múltiple: explicar, comprender y transformar, pero ahora queremos ir más allá al construir una nueva realidad, hemos incorporado esta última finalidad.

Eso implica deconstruir la realidad existente para construir una nueva, que posiblemente no se vea como una construcción total, pero un avance de que hay un nuevo conocimiento. Decía Velásquez me lo imaginaba como un prisma, como niveles y como decía él con diferentes luces. La sugerencia para Velásquez es que intente representar en una figura su pensamiento.

El recorrido metodológico es por distintos caminos y decía el autor Dieterich, que había retrocesos, caminos laterales, volver a empezar,

entonces eso se puede dibujar y de hecho creo que tengo una lámina con esa idea. También esto es la construcción, tratar de representar en esquemas lo que se está pensando.

Aquí también tengo una historia y forma parte de eso que estamos hablando, que no todos vamos al mismo ritmo. Desde el año 2006 que fue cuando Schavino empezó con sus principios epistemológicos; también planteé los principios metodológicos primero y ahora transmetodológicos, pero nada más planteé tres, entonces para mí era fundamental el trabajo en equipo, lo que ahora denominamos intercolaboración.

Para que vean cómo a medida que el pensamiento va evolucionando, se va entendiendo, cambia el lenguaje. Pero decía que desde el comienzo estaba claro que la transcomplejidad requiere el trabajo en equipo y que ese trabajo en equipo implicaba diferentes métodos, llámese multimétodos, métodos mixtos o transmétodos.

Ahora, lo denominamos transmétodo o complementariedad metódica.

Por otra parte, siempre he planteado que el elemento fundamental que permitía trascender lo operativo, lo funcional de estos principios era la reflexividad profunda. En un momento en el año 2009 me encontré con Schavino en un evento, ella hizo su ponencia acerca de la epistemología y la mía era de metodología, las dos hablamos de reflexividad profunda como un principio básico de ambos procesos, lo que evidencia que desde distintos espacios el proceso reflexivo nos llevó al mismo hallazgo.

Ahí decidimos que reflexividad profunda se asumía como principio epistemológico y que, en lo metodológico, lo operativo, se reflexiona profundamente, para accionar y volver sobre la reflexión y así sucesivamente. Entonces se asumió como principio metodológico: reflexión – acción - reflexión.

Eso por supuesto implica un diálogo transdisciplinario, que se manifiesta en un nuevo lenguaje que va a permitir aquel principio transepistemológico que plantea Schavino como el último, que es la integralidad.

Transmétodo

El transmétodo es la vía donde confluye la praxis reflexiva del sujeto y las construcciones teórico conceptuales para dar sentido a la realidad. Velásquez, hablaba de construcciones teóricas, pero de alguna manera la epistemología son reflexiones teóricas, que orientan la praxis, el procedimiento, el proceso y que aquí se denomina la praxis reflexiva del sujeto.

Esto, porque evidentemente el investigador no puede estar actuando y no reflexionar. Incluso en la vida cotidiana cuando se va a comprar un producto se hace una reflexión para tomar la decisión y comprarlo y después que se compra se sigue reflexionando ¿Será que vale la pena, fue adecuada la decisión?

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

El transmétodo es la labor pensante del sujeto, y eso quiere decir que toda experiencia investigativa, amerita de pensamiento, reflexión y acción. Algunos dicen que no hace falta establecer ningún método y por eso hablan de a-método. Pero ninguna persona que hace investigación puede dejar de pensar. Es por eso que desde que se inicia una investigación, se inicia la labor pensante del sujeto.

¿Cómo lo vamos a hacer? ahí empieza un proceso de pensamiento. La finalidad del transmétodo es dialogar, explicar, comprender y transformar y recrear una nueva realidad ¿Por qué dialogar? porque cuando leo los documentos empiezo a dialogar con ellos a solas: esto lo dije, esto lo pensé, esto lo sé, esto lo estoy diciendo, este es el diálogo que se establece con la realidad que investiga, que nos habla, nos hace requerimientos.

El transmétodo se construye en el hacer, requiere sistematicidad, porque ser transcomplejo no es que se va a hacer lo que se me ocurra. Desde el comienzo de la investigación se empieza con una

idea sistemática organizada, pero en el hacer se va cambiando y requiere también apertura hacia otros puntos. El método es una vía de indagación, cambiante y en construcción; porque hasta que termina la investigación y aun así, el investigador puede apreciar que quedan aspectos pendientes.

Esto implica por supuesto complementariedad de métodos y trascender la dicotomía cuantitativa cualitativa, que era la que en inicio se planteó. No obstante, de alguna manera Rodríguez hizo que se pensara algo más cuando planteó la tríada de ciencias duras, ciencias blandas y ciencias espirituales y cuando Schavino escribía de la matriz epistémica multidimensional.

Al pensar los métodos para las ciencias espirituales, primero se les llamó dialécticos, la dialéctica cuantitativa- cualitativa, luego se les llamó filosóficos. El detalle es que cuando se buscan cuáles son los métodos filosóficos se encuentran con que la fenomenología es uno, que a su vez es un método interpretativo y que a su vez es un enfoque

epistemológico. Eso es lo que tal vez limita esta discusión, por lo que hay que seguir trabajándolo.

Particularmente, he seguido investigando acerca de las ciencias espirituales y sus métodos, he encontrado cosas muy interesantes. Por ahora se plantea: métodos cuantitativos y cualitativos; así como la dialéctica y la dialógica entre ambos grupos, lo que sería la complementariedad metodológica.

Leí lo que planteaba Mirabal en otro libro y al hacer un aporte acerca de las finalidades de la investigación, finaliza cuando llegamos a la integración, ahora pienso que más que integración es complementariedad. Lo venimos pensando todo este tiempo, como les decía hay mucha historia que contar y es lógico porque estamos trabajando en esto desde el año 2003 más o menos.

Trabajo en equipo vs intercolaboración

Al inicié cuando empecé a trabajar este tema, encontré un libro que hablaba de trabajar en equipo, ahí se refería a una relación paciente - médico, aunque no era un texto de medicina. Planteaba que

el trabajo en equipo se aprende a través de la práctica.

La experiencia del trabajo en equipo Villegas – Schavino es bastante, ya más o menos sabemos cómo trabajamos cada una. Entonces trabajar en equipo, implica práctica, interrelación de conocimiento de las diferentes disciplinas. Aunque somos educadoras, tenemos diferente formación porque ella estudió en la Universidad Católica Andrés Bello, yo estudié en el Instituto Pedagógico en Caracas y son diferentes formaciones, diferentes experiencias.

Trabajar en equipo implica tratar de aprender el uno del otro, me acuerdo que cuando empezamos en ese trabajo de construcción del pensamiento transcomplejo, decía una ingeniera que hoy es más filósofa y si se pudiera decir más cualitativa, que, en esa época frente a información cualitativa de entrevistas, preguntaba ¿Qué hacen ustedes con esa información? porque para ella todo era número y no entendía para qué se hacía un instrumento de

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

final abierto. La figura 5 representa la experiencia del trabajo en equipo.



Figura 5. Trabajo en equipo
Fuente: Elaboración propia

Lo que contaba ocurrió en una primera experiencia que tuvimos con una participante, que trabajo con el enfoque integrador transcomplejo, fui la tutora, pero que de alguna manera todos los miembros del REDIT de ese momento participaron porque se hicieron instrumentos que se trataron de

aplicar en varias partes, con miras a lograr una investigación que fuera más allá de la tesis doctoral.

De alguna manera se constituyó un equipo de trabajo, que implica un diálogo continuo ¿Por qué? ¿Cómo voy a aprender del otro si no hablo con el otro? Es un diálogo continuo en todas direcciones y desde todas las direcciones, o sea puede ser de arriba a abajo, de abajo a arriba, transversal, diagonal y desde diferentes disciplinas, por eso lo llamo ahora diálogo transdisciplinario.

Implica un entrenamiento para ver la realidad desde nuevas perspectivas, es más o menos lo que ustedes están haciendo en este curso donde no solo ustedes aprenden, también aprendemos nosotras.

Se asume el equipo como dispositivo donde se entrecruzan saberes y subjetividades, implica el respeto profesional. En el trabajo de equipo es fundamental el respeto profesional y no solamente con doctores y magister, puede haber bachilleres o personas sin experiencia y eso por supuesto implica una capacidad de apertura.

El trabajo en equipo implica un interés especial por el ser humano, no se puede trabajar en equipo si no se tiene un interés especial por el ser humano ¿Qué piensa él? ¿cómo piensa? Por eso es importante participar y compartir las ideas. Eso implica una complejidad de interacciones, paciencia perseverancia, compromiso e imaginación.

El principio de trabajar en equipo ahora se denomina intercolaboración, fue idea de Torres (2015). Ella estaba llegando a la universidad y solicitó saber de la transcomplejidad. Al conocer el planteamiento básico lo incorporó en la modificación que ese año se hizo al currículo de esa universidad, lo cual fue un logro importante. Ella dijo que el currículo de la universidad tiene que estar fundamentado en el pensamiento transcomplejo y lo escribió, eso está asequible.

También planteó que en vez de trabajo equipo se debería llamar intercolaboración. Respondí: puede ser, déjame pensar y empecé a buscar, pase días y

todavía sigo buscando qué es intercolaboración, consulte con Schavino y otros y se asumió.

A eso los invitamos a lo largo del curso y del texto, partan de algo de lo escrito, pero vayan más allá, ayúdenos a avanzar en este pensamiento. También les decía que cambié de reflexividad profunda porque lo dejamos como principio epistémico y coloqué como principio transmetodológico reflexión-acción- reflexión.

La reflexión-acción-reflexión es un movimiento del pensamiento, que apertura al conocimiento, que es el funcionamiento de todos los procesos de pensamiento en función de la comprensión de un fenómeno. Es importante aclarar porque muchos hablan de análisis, interpretación y reflexión.

Se hace una investigación que dicen que es cualitativa y utilizan la palabra análisis en vez de interpretación, que va más allá de análisis, es un proceso más profundo. Por su parte, la reflexión es un proceso de aún mayor profundidad.

No se puede cambiar el pensamiento y manejarse con el mismo lenguaje. Esto lo plantea Salazar y lo repite Schavino, no se tiene necesariamente que crear palabras nuevas, se las puede resignificar. También es entendimiento de la actuación, porque cuando se empieza a cambiar el propio pensamiento, es una actividad consciente que intenta relacionar de nuevas maneras. Schavino ha señalado que debe haber interrelación e interconexión entre conceptos, para llegar a nuevas conclusiones.

Significa que no se va a pensar por pensar y menos un pensamiento de reflexividad profunda, que no es de un día y por eso es que a lo largo de la investigación, permanentemente se está pensando y por eso es que se habla que, en la transcomplejidad, no se puede empezar de una vez con el esquema metodológico definitivo.

Se puede empezar con un esquema preliminar que se va modificando a lo largo del tiempo. Entonces, esa reflexión que se manifiesta a través

de un diálogo transdisciplinario, que es multinivel, es cruzado, es horizontal, es un diálogo continuo entre todas las personas y en todas las direcciones y que se despliega en la diversidad de miradas que se entrecruzan.

Hablaba Fernández de las miradas que se entrecruzan y lo hacen para el desocultamiento de la realidad y cuando ustedes leen esto lo ven en la vida diaria. Usted está teniendo una conversación en un grupo y de repente dos personas se ven como diciendo mira ¿Que está diciendo? Esto no es verdad o aquí hay algo más, entonces ¿Qué están pensando las miradas? vamos a ver cómo llegamos a la verdad, implica diferentes interpretaciones, como eslabones del proceso de conocer.

Entonces no es que de una vez con un solo pensamiento llegué a transformar, a conocer, a recrear una nueva realidad, sino que implica procesos. Por eso es bien importante lo que señalaba Schavino, que es un proceso que se representa a través de una espiral recursiva.

Por ejemplo, la finalidad de una investigación puede ser describir una realidad o explicarla; entonces después en otra investigación puedo intentar comprenderla, que es más profunda y en otra investigación puedo intentar transformarla y en otro momento, producir una nueva realidad a través de una construcción teórica.

El detalle es que la academia de alguna manera limita, porque si es una tesis doctoral solicita todo eso, pero también es verdad que la tesis doctoral no se hace en tres meses. Schavino decía que esto es un trabajo largo y es verdad, las personas se pasan más o menos año y medio pensando y luego se termina en tres meses, claro eso es un ejemplo.

Pero si se está claro para dónde va, puede que se pase cada parte de ese tiempo en una finalidad y no en todas en paralelo; lo cual también se puede hacer si es un trabajo en equipo. Aquí no hay ninguna fórmula, por eso es que a las personas les cuesta entender la transcomplejidad. Un amigo me decía ya entendí la transcomplejidad porque

encontré el método, le dije no, eso que encontraste no es la transcomplejidad; porque no hay un único método, no hay una única vía.

Implica hacerse preguntas distintas, pertinentes, en diálogo, con la impertinencia, siempre en actitud de aprendizaje. Decía también Velásquez, tengo que hacerme impertinente porque no quiero pensar cómo piensan los demás, pero este diálogo también es con uno mismo, un diálogo transdisciplinario como una nueva forma de pensar la realidad histórico social, un diálogo de saberes que implica diversidad de puntos de vista y lo se ha venido planteando a lo largo del texto.

La transdisciplinariedad implica diálogo entre las disciplinas, pero también diálogo de saberes no disciplinares. Entonces esos saberes pueden ser diversos e incluso contradictorios. Si, por ejemplo, somos un equipo, aunque todos somos educadores, tenemos diferentes experiencias y creencias.

Por eso es que al pensar transcomplejamente se requiere un nuevo lenguaje, que incluya la

temporalidad, el dinamismo, la indefinición, la inestabilidad, la no linealidad, la imprevisión, el azar, lo desconocido, que incluya términos paradójicos, realidad virtual, estructuras disipativas, caos determinista, sistemas autoorganizados, entre otros.

El mismo término caos en sí es un término paradójico y la transcomplejidad implica eso. Por eso en una cita (Villegas, 2010) señaló que la complejidad no implica solo desorden, ya que esta no elimina el orden, la complicación, no elimina la simplicidad. Lo que determina la complejidad es la capacidad de interrelaciones que se puedan formar, que son tantas que es imposible llegar a la esencia y por eso es que se habla de realidades complejas.

Implica generar un territorio capaz de rebasar sus propios límites y ayer lo decía porque siempre ando buscando lo último que los autores han escrito, vengo leyendo a Maldonado que habla de ciencia de la complejidad, en el 2021 señala que el investigador debe pensar no en la realidad que está viviendo, sino

en la realidad posible y decía y por qué no la imposible.

De alguna manera eso lo han dicho varios de los pensadores de la transcomplejidad, por eso es que no tenemos dificultad en este tiempo, porque ya no es una persona, es un grupo de personas que están pensando de manera diferente. Son muchos grupos en muchos países, en distintas partes del mundo.

Particularmente, manejo la investigación en el área de América Latina, porque siempre insisto en que no tenemos por qué parecernos a otros países, que no viven nuestra realidad; es necesario pensar en función de latinoamericana y si es posible de Venezuela.

Métodos mixtos y multimétodos

Los **métodos mixtos** son la combinación de distintos tipos de métodos o sea cuantitativos y cualitativos. Mientras que **multimétodo** son distintos tipos de métodos, pero en un solo enfoque.



Figura 6. Métodos mixtos y multimétodos
Fuente: Elaboración propia

Se puede hacer un trabajo donde se utilice, por ejemplo, una etnografía, una fenomenología y una hermenéutica; son tres métodos, pero todos cualitativos, eso es multimétodo. Pero si, además, de estos tres se utiliza el método hipotético deductivo y un trabajo de análisis y síntesis o un proyecto factible entonces estoy hablando de métodos mixtos, porque se combinan métodos cualitativos y cuantitativos.

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

Hay muchos autores que vienen trabajando la combinación de métodos, de hecho, en un viaje a Argentina y a Colombia en el año 2012, caminé un montón de librerías buscando algo que me dijera cómo podía ser esa combinación multimétodica y encontré autores que de alguna manera tratan de explicar la posibilidad de combinación.

Bericat (1998) es muy conocido en el ámbito de los métodos mixtos o lo que él llama investigación pluralista, otros autores como Johnson y Onwuegbuzie (2004) hablan de la posibilidad de combinar tipos de método en un mismo estudio.

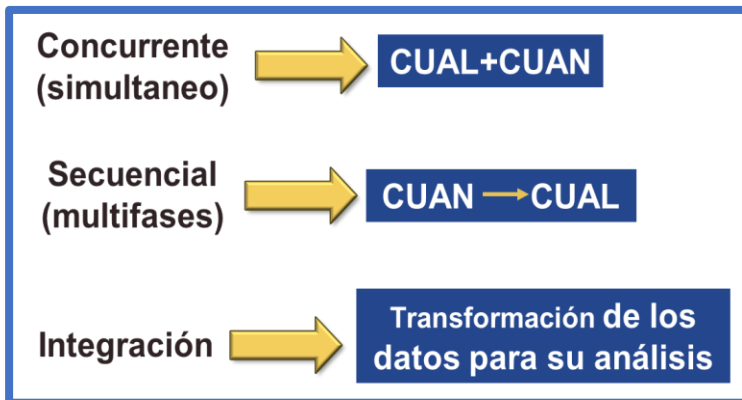


Figura 7. Tipos de métodos mixtos
Fuente: Elaboración propia

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

Lo planteado es importante en el trabajo en equipo, porque se pueden hacer estudios cuantitativos y cualitativos separados y otro equipo con ambos resultados hace la complementariedad y luego todo el equipo se reúne a reflexionar ¿Qué se logró? ¿Qué se encontró?

Ese sería lo ideal de una investigación transcompleja, entendiendo que en esos equipos tendría que haber personas de distintas disciplinas dentro de lo posible y diferentes experiencias, niveles de formación y creencias.

Se puede hacer en paralelo la investigación cualitativa y cuantitativa o puede ser secuencial, primero lo cuantitativo y luego lo cualitativo o viceversa y la integración que implica la transformación de los datos para su análisis.

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

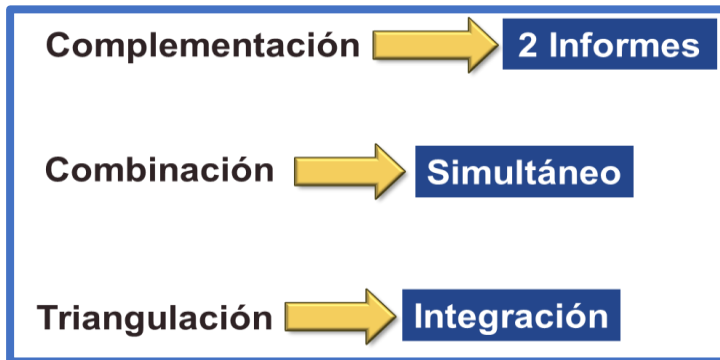


Figura 8. Otros tipos de métodos mixtos
Fuente: Elaboración propia

Esta parte de integración, la transformación de datos de cuantitativos a cualitativos y viceversa se produce, por ejemplo, de esta forma: si se pregunta ¿Cómo ve usted el panorama de la investigación Universitaria? se van a generar tantas respuestas como personas respondan, en este caso además de la interpretación cualitativa, se pueden contabilizar los hallazgos por categorías, a pesar que la pregunta es abierta. Por el contrario, cuando se tabulan las preguntas cerradas; después se tratan de cualificar.

Esto es lo que para los autores se llama integración o sea transformar los datos cuantitativos

en cualitativo y transformar la información cualitativa en datos cuantitativos. Todo esto a pesar que el análisis profundo es de orden cualitativo.

Bericat (ob cit) señala que se pueden hacer dos informes simultáneos y plantea la triangulación como la integración. Ya hoy en día la triangulación está fuera del enfoque cualitativo y se asume en la transcomplejidad como la asumió este autor, como la posibilidad de integrar resultados cuantitativos y hallazgos cualitativos. Ya se ha ampliado su significado, ahí es donde se da la resignificación al término triangulación.

Por su parte, Rosa Belén Pérez (2017) plantea la metáfora de transangulación, tomando como base la idea de los GPS. Plantea que es un recorrido que integra diversos ángulos o puntos de vista de esa realidad cambiante; por lo cual requiere geoubicar datos, eventos, personas y experiencias en una geografía virtual que amerita otras formas de observar y expresarse.

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

Es un avance de la triangulación, a lo cual no se le ha dado mayor publicación. Cada miembro de la REDIT tiene sus propios planteamientos, porque cada uno ha vivido su propia experiencia.

Algunas experiencias

A continuación, se plantean cuatro experiencias, reconociendo que la mayoría es única en el ámbito metodológico.



Figura 9. Experiencia 1
Fuente: Elaboración propia

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

Esta primera experiencia se ubica en la UNEFA (2011) se presenta porque fue la primera realizada y ese es su mérito, lo cual no descarta que fue un buen avance en este pensamiento, se plantea como un modelo mixto.

Apropiación de las Tecnologías de Información y Comunicación en la Universidad				
PROPOSITO	METODO	TECNICAS E INSTRUMENTOS	SUJETO	RESULTADO
1	HERMENEUTICO	DOCUMENTAL /MATRICES	DOCUMENTOS, INFORMES, MAPAS DE RED Y CONEXIONES	HALLAZGOS
2	EXPLICATIVO	ENCUESTA CUESTIONARIO	ENCUESTA: 150 ESTUDIANTES MURO VIRTUAL PARTICIPACION LIBRE 03 DIAS	RESULTADOS
		MURO COLABORATIVO MURO VIRTUAL PADLET		
3	TRIANGULACIÓN CONCURRENTE ABDUCTIVO	CATEGORIZACION ESTRUCTURACION MATRICES TEORIZACION - DIAGRAMAS	INVESTIGADOR COINVESTIGADORES	CONSTRUCCION TEORICA

Valdez, Gámez y Ojeda (2016)

Figura 10. Experiencia 2
Fuente: Elaboración propia

Esta experiencia fue en la Universidad Bicentennial de Aragua, del año 2016, se constituye en un gran avance porque se logró integrar en este trabajo, una ingeniera, un abogado y una educadora,

de la planta profesoral de la universidad caso de estudio.

Estas personas realmente hicieron un gran trabajo, en el ámbito teórico fue evidente una teoría del campo jurídico, dos del ámbito de la ingeniería y varias desde la educación, para conformar un entramado teórico que fundamentó el estudio.

Se ubicaron 150 estudiantes de todas las escuelas de la Universidad y del decanato de postgrado, aplicaron distintos tipos de instrumentos. Incluso utilizaron la red, con un muro virtual, que se mantuvo durante tres días, para que los estudiantes escribieran sus opiniones con respecto a la apropiación de la tecnología de la información y la comunicación (TIC) en la universidad en ese momento.

Para el momento esa técnica era nueva, hoy no, pero las personas no la utilizan, por eso es importante el planteamiento de Schavino en cuanto a utilizar los métodos que aún no existan, pero no es

que no existan, lo que quiere señalar es que hay que buscarlos.

No podemos ni debemos quedar en lo que conocemos, lo tradicional, hay que buscar. En ese momento el muro virtual era algo nuevo y la ingeniera que por supuesto manejaba la información buscó esa herramienta, eso fue bien interesante.

Usaron un método cualitativo, la hermenéutica; un método cuantitativo, el explicativo y una triangulación concurrente, de la información cualitativa que se obtuvo del procedimiento hermenéutico, los resultados cuantitativos que se obtuvo del método explicativo a través de la aplicación de encuestas mediante cuestionario. Concurrente, significa que es en el mismo momento.

Utilizaron el método abductivo que es la tercera vía entre inducción y deducción. La aducción es un avance entre inducción y deducción, porque ve lo que no vio la inducción ni la deducción, ve con una nueva mirada lo que está escondido, pero aun así no puede ser el único método. Es importante señalar

que la diversidad de métodos implica diversidad de técnicas y de instrumentos.

Utilizaron una técnica documental con unas matrices donde la información se recogió en un mapa de red de conexiones, porque en ese momento el abogado quería demostrar que no había ninguna ley en Venezuela, relacionada con el uso de las TIC en la universidad.

En cuanto a la interpretación cualitativa se manejó la categorización, la estructuración, las matrices, los diagramas y esto también es importante, porque si el discurso se estructura en una matriz va a dar otra información que de repente no ver en el discurso escrito.

Allí hay una reconstrucción, una resignificación por supuesto implicó el diálogo entre investigadores y coinvestigadores, porque los tres tuvieron que hacer su propia tesis individual y la colectiva de los tres. Aquí se produjeron cuatro tesis y fue un gran logro el hecho que la universidad permitiera una tesis

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

doctoral en grupo, la autorizaron, pero solicitaron cuatro tesis.

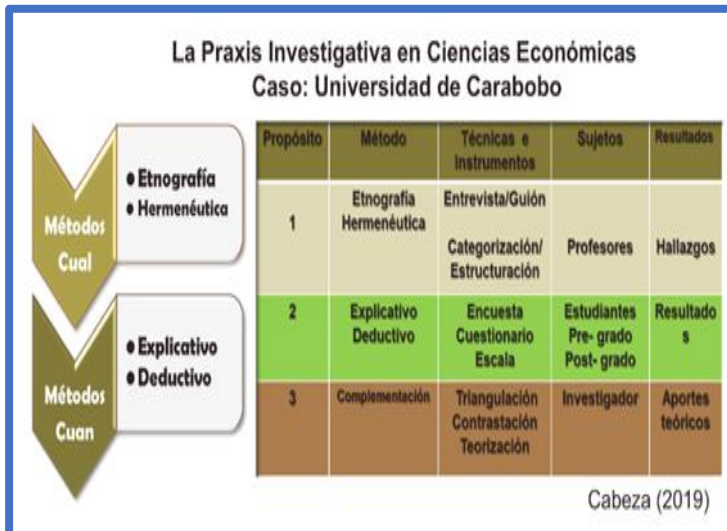


Figura 11. Experiencia 3
Fuente: Elaboración propia

Esta tercera experiencia se realizó en el año 2019 en la Universidad de Carabobo, núcleo Aragua. Se utilizaron métodos mixtos, con dos métodos de cada enfoque.

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

La Investigación en Ciencias de la Salud

	MÉTODOS CUANTITATIVOS	MÉTODOS CUALITATIVOS	INTEGRACIÓN
MÉTODO	DEDUCTIVO	FENOMENOLOGÍA	TRIANGULACIÓN CONCURRENTE
TÉCNICA E INSTRUMENTOS	CUESTIONARIO TIPO ESCALA CON 4 ALTERNATIVAS	GUIÓN DE ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD	TEORIZACIÓN
SUJETOS	150 ESTUDIANTES	6 DOCENTES	
ANÁLISIS	MEDIA ARITMÉTICA	CATEGORIZACIÓN ESTRUCTURACIÓN	

Castillo (2021)

Figura 12. Experiencia 4
Fuente: Elaboración propia

La cuarta es una experiencia de un médico que trabaja en el hospital público en el interior del país, en el año 2021. Se utilizó solo un método de cada enfoque, la media aritmética como técnica estadística para el análisis de los datos cuantitativos y la triangulación concurrente.

Desafíos de la transmetodología

Si se está claro que la investigación transcompleja, implica el uso de la transdisciplinaria a lo largo y en cada etapa del proceso, es necesario

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

ubicar un método desde las ciencias naturales, uno de las ciencias sociales y otro de las ciencias espirituales, siendo esta la mínima posibilidad; porque las combinaciones son múltiples.

Por ejemplo, se puede tomar de las ciencias naturales un método histórico o un método comparativo; de las ciencias sociales, un método biográfico o una etnografía usando la tecnología y de las ciencias espirituales, la hermenéutica, pero como se ha reiterado no son las únicas opciones, es necesario seguir estudiando, seguir buscando.

También hay técnicas de recolección de datos cuantitativos o de información cualitativa, se puede buscar en las ciencias naturales: la encuesta y la escala de actitud. En las ciencias sociales, se puede encontrar la entrevista que es lo más común, pero también un grupo de discusión, los grupos focales y en las ciencias espirituales puedo conseguir una visualización y la narrativa.

Se pueden utilizar técnicas interactivas, como el árbol del problema, baúl de los recuerdos,

fotopalabra, cartografía corporal, fotolenguaje, entre otras, según Cardozo y Rúa (2022) mostrando que, si bien no son nuevas, se están recuperando.

Asociado a ello he estado pensando en una caja de herramientas de la transcomplejidad, donde incluí la sistematización de experiencias, que tampoco es nueva, no obstante, ahora la plantea Jara (2020); la arqueología y la genealogía de Foucault (2018). Cuando empecé la búsqueda de la praxis metodológica de la transcomplejidad, siempre hablaba de Foucault porque creía que esa podía ser la vía, ahora lo vuelvo a encontrar.

Así como un enfoque dialéctico, llamado eco-meta-metodología, según Parotto Paterno y Parotto Hernández (2018). Desde la transcomplejidad, se habla de cuantitativo, cualitativo y dialéctico, pero en este último no se ha profundizado mucho.

Esta caja de herramientas también incluye otras cuatro posibilidades: la deconstrucción que es más o menos conocida, la performatividad, también, de hecho, la nombra Lanz (2001) en las organizaciones

transcomplejas. Las nuevas etnografías de inmersión, multisituada y digital que son participativas y colaborativas.

Así como, una técnica que me pareció interesante, la apertura ontológica, que se define como otra forma de comprender y sentir el mundo en que vivimos. Diría, Schavino eso no es nada nuevo, lo estoy diciendo desde el 2003, efectivamente así es, solo que hay que arriesgarse a escribir.

Se ha venido insistiendo en la necesidad de profundizar en la transdisciplinariedad, que implica examinar a fondo lo que plantean las ciencias espirituales, porque se habla de por lo menos dos niveles de la realidad. ¿Cómo salir del nivel físico? de las ciencias naturales y las ciencias sociales y entrar a otro nivel de la realidad, el nivel cuántico, esto implica necesariamente las ciencias espirituales, lo cual suena difícil en el ámbito académico.

La reflexión final es que hay que lograr configurar un enfoque integral, fuerte y robusto de la

transcomplejidad, que sienta la base para programas de investigación novedosos. Lo cual requiere superar todo tipo de supremacía entre los distintos abordajes y abrirse a otras posibilidades, matices y complementariedades.

No es que el positivismo porque es más tradicional tiene más valor, todos tienen el mismo valor va a depender de la realidad y del equipo de investigación, porque de acuerdo a este habrá más fortaleza para unas posturas y menos para otra.

Aquí se concluye diciendo que los transmétodos son asumidos como nuevo enfoque investigativo de complementariedad, que permite mayor profundidad y amplitud en la producción de conocimiento. El reto es emplear los métodos de manera complementada.

¿Cuál es la mejor opción de acuerdo a la temática y las condiciones de investigación? No puede seguirse una receta, que primero aplique una encuesta y luego una entrevista, pueden existir muchas otras alternativas, hay que seguir buscando otras posibilidades metodológicas.

Principios transmetodológicos

Para concluir este capítulo la siguiente figura 11 resume los cinco principios que caracterizan la transmetodología: complementariedad metódica o transmétodo, intercolaboración, reflexión-acción-reflexión, diálogo transdisciplinario y nuevo lenguaje.



Figura 13. Principios transmetodológicos

Fuente: Elaboración propia

Complementariedad metodológica. Supone abordar una realidad con diferentes estilos, orientaciones y fundamentalmente el recorrido por

distintos caminos que fortalecen la base empírica y permiten concluir con mayor alcance teórico ya que la realidad es abordada desde diversos métodos.

Intercolaboración. La producción de conocimientos en esta vía investigativa debe ser en equipo. Según lo planteado por Torres (2015) la intercolaboración es una nueva forma de entender el trabajo en equipo. Sólo con el diálogo, la interacción y el intercambio con los otros, especialmente con aquellos ubicados en posiciones contrarias e incluso con una episteme radicalmente diferente se podrá lograr enriquecer y complementar la propia percepción de la realidad.

Reflexión-Acción. Otro aspecto fundamental es que, durante todo el proceso investigativo, la reflexión sea el eje que trascienda, funciona a manera de una espiral de pensamiento y una apertura del espíritu. Desde este punto de vista, la reflexión debe ser permanente, suscrita a una acción interpretativa y crítica. La reflexión se asume como categoría filosófica, referida a la actividad mental

creativa y espiritual que aparece como resultado de la no comprensión y la intención consciente motivada de comprender

Diálogo Transdisciplinario. Es la expresión transversal de diferentes puntos de vista, por lo que debe propiciar el intercambio subjetivo como expresión de acuerdos, desacuerdos, crítica y autocrítica en el encuentro con la realidad.

Nuevo Lenguaje. Es un principio fundamental de esta vía investigativa por el hecho que es la única forma en que los seres humanos establecen el diálogo. El lenguaje tiene la función de permitir ampliar el horizonte comprensivo, de abrir sendas por la que debe guiarse el sentido que del mundo se tiene. Aquí es importante considerar, que la forma del hombre de acercarse a la realidad y de producir conocimiento es fundamentalmente lingüística.

Señala Schavino, excelente todo este paseo metodológico impregnado de anécdotas, de realidades, de la evolución natural que ha seguido este pensamiento. No obstante, es necesario

precisar que la investigación transcompleja no se limita a lo metodológico, se pueden observar algunas investigaciones que utilizan integración de métodos, pero eso solo, no es una investigación transcompleja.

Esta comienza desde la apreciación de la realidad como multidimensional y permeada por múltiples factores históricos, sociales, culturales, de todo tipo. Cabe destacar, que describir la realidad de esa manera, es un proceso espiralado y tiene que también haberse aproximado a las teorías, a las voces de autores e investigadores y haber asumido una posición epistemológica para desde allí pensar la realidad.

Sí se tienen unos fines teleológicos orientados a explicar, comprender y transformar, entonces hay que buscar teorías que expliquen esa realidad, que la interpreten y que propicien su transformación. Debe apreciarse la complementariedad de visiones teóricas, que permitan dar respuesta a esa realidad y luego la reflexión epistemológica, para luego poder

plantear la complementariedad metodológica. La investigación transcompleja es todo el proceso.

Señala Villegas, si las teorías provienen de visiones paradigmáticas distintas y desde distintas disciplinas, ahí se da un entramado teórico amplio y completo. Una visión transdisciplinar que, al interrelacionarse, permite dar respuestas a la realidad que se está investigando.

Complementa Schavino, estos espacios son tan interesantes porque hemos encontrado nuevas cosas que pensar y sobre qué escribir. Aquí estaba escuchándote y a la vez estaba pensando en algo como el principio epistemológico que se relacione con la realidad de la inteligencia artificial. Preliminarmente lo voy a llamar **virtualidad y conocimiento artificial emergente**, como una idea para partir de allí y te voy a sugerir como métodos, la algorítmica, la inferencia relacional y la simulación.

Responde Villegas, de hecho, la simulación es uno de los que más se utiliza, que tiene que ver con modelos mentales y se hace a través de la

computación o sea la computadora te hace esa simulación de lo que tú estás pensando. Dice Schavino, te invito a que escribamos el artículo juntas yo abordaría lo epistemológico y tú lo metodológico.

Villegas, responde, te acepto la invitación porque he estado guardando todas esas convocatorias que están saliendo de revistas que están pidiendo artículos para inicio del año 2025. Por ahora estamos haciendo los libros, con los compañeros que nos están acompañando en el curso. Van a ser cuatro libros este es el tercero y ustedes están colaborando, cada vez que participan y plantean algo.

III. ESPACIO INTERCOLABORATIVO

Señala Villegas, que Schavino hizo referencia a que cuando participamos en conferencias nos hacían muchas preguntas. Por mi parte, ayer en una conferencia planteaba que Viña Pulido (2018) señala que en el ámbito de la gerencia la epistemología, ha pasado del positivismo al constructivismo y de la complejidad al holismo. Para ese momento el autor consideraba que se tiende hacia la transdisciplinariedad.

Entonces de alguna manera era lógico que en ese momento preguntaran, porque el pensamiento era poco conocido. A medida que ha pasado el tiempo, si bien los paradigmas coexisten, no desaparecen totalmente, pero surgen tantas alternativas, que van perdiendo vigencia o por lo menos la posición privilegiada que tenían en un determinado tiempo y eso mismo ha pasado con el holismo, mientras que cada día se fortalece más la necesidad de la transdisciplinariedad.

Quería hacer esa acotación, pero voy a seguir con lo que plantea Schavino, al destacar que es la autora de los principios epistemológicos y de hecho ha sido una adelantada y quería poner ese ejemplo. Esto porque a veces las personas en estos cursos u otros se retiran, porque sienten que unos van más adelante y que se van quedando atrás, pero eso es lógico, producto de la diversidad.

En la Red de Investigadores de la transcomplejidad, lo hemos podido ver, que no todos vamos al mismo tiempo pero que eso no implica que hay que irse, porque cada uno cumple su proceso.

En el año 2009 Schavino inició con los principios epistemológicos, primero elaboró cuatro y después incorporó el quinto. En el 2013 plantea la noción de transepistemología y también la de transmétodo. Es decir que de alguna manera ha sido adelantada a su tiempo.

Pero el caso es que ayer decía, que investigando porque siempre quiero plantear algo nuevo, pensaba que debía haber algo más y empecé a investigar y

encontré varios autores que hablaban de la epistemología relacionada con la inteligencia artificial.

Se referían a la epistemología tradicional y decían lo que señalaste cuando comenzaste, que de alguna manera la Inteligencia artificial está generando su propio conocimiento. De hecho, yo tengo por ahí un escrito que señala que incluso, están construyendo su propia cultura.

Como ya la transcomplejidad no es desconocida, ya no es la misma posición que se tenía cuando se empezó a hablar de esto, ya no es lo mismo lo que se escribió en 2009 a lo escrito posteriormente. De hecho, cuando planteas el ejemplo de la chica que fuiste la tutora, decía dentro mí que tú tampoco eres igual, porque a pesar que has sido una adelantada en este pensamiento, has ido evolucionando.

En el año 2006 empezaste con los principios epistemológicos, en el año 2009 se introdujo una modificación a sugerencia de Balza. En el año 2013 propones la transepistemología, pero en el año 2024

se está hablando que en este momento las máquinas son capaces de producir su propio conocimiento.

Eso es un reto para seguir profundizando allí e incorporar unos principios epistemológicos y luego metodológicos que respondan a esa nueva realidad, se requiere una nueva epistemología con unos nuevos principios, que obviamente implican pensar ¿cómo se genera ese conocimiento? ¿Cuál es la validez de ese conocimiento? ¿Cómo es la relación del hombre con la máquina?

La visión del prisma

Con este planteamiento, vamos a propiciar la participación, **Francisco J. Velázquez** adelante. Este tema me apasiona y he estado leyendo algunas cosas para documentarme. Schavino dijo una palabra muy importante, complementariedad paradigmática. Al respecto, recuerdo una anécdota mientras me formaba como doctor, trataba de hacer mi tesis doctoral desde la complejidad, que planteaba esa integralidad metódica, esa alteridad.

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

Ahora la transcomplejidad trasciende la complejidad, dado que plantea una complementariedad paradigmática, es decir esa visión amplia, flexible, maleable donde se pueden incluir o coexisten ambas visiones de manera integrada para describir procesos, procedimientos o la esencia misma de un fenómeno o captarla desde la experiencia vivida, acudiendo a los postulados de ambos paradigmas, sin descartar las miradas que pudieran estar tomando y retomando en diferentes momentos.

Los postulados de uno sirven para complementar el otro, porque si bien es cierto que, por ejemplo, en el paradigma positivista contamos con la estadística, que puede servir para un punto de partida, se puede iniciar el estudio del fenómeno a partir de una estadística y en ese proceso, profundizar desde otro paradigma más holístico, más interpretativo para darle una interpretación en el contexto y apreciar esa esencia y ampliarla desde una mirada más profunda.

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

La transcomplejidad plantea eso, ir más allá incluso de lo complejo porque como lo decía anteriormente, la complejidad plantea esa alteridad de métodos, esa coexistencia del método, pero no habla de esa complementariedad de paradigmas. Es ese cruce que puede haber entre las ideas de un paradigma y otro, se generan nuevos procesos adaptados a la realidad que es cada vez más mutable, que no es estática, que es multidimensional.

Trato de simbolizar los fenómenos en la realidad actual como un prisma, de donde entran diferentes luces, donde cada una saca un color distinto. Eso es para mí la visión transcompleja, una manera de pararse ante un fenómeno y captar las diferentes matices o polaridades que va teniendo ese fenómeno.

Recuerdo también que en mis tiempos de formación se objetaban mis ideas libertarias de integrar métodos, porque decían que no tenía piso y en un momento me topo en una de las unidades

curriculares con la doctora Ingrid Nederr, quien en su momento me facilita un libro que compiló Schavino que llama: La Transcomplejidad. Una nueva visión del conocimiento.

En ese momento me sentí reivindicado, porque sentía que, a pesar de no haber sido oído en mis espacios de formación, sentí que alguien había pensado como yo en algún momento y le había dado vida a esa manera de pensar, un poco retadora para su momento y que fue objetada muchas veces, porque se contraponía a esas posiciones de extremistas donde lo que vale es la mirada del que tiene el poder y esa mirada es mejor.

Yo decía, pero si ambas son corrientes surgidas para investigar, por qué no poder tener una visión amplia, que permita conectar las divergencias en puntos comunes, descubrir en ese camino de investigación qué puede servir de un paradigma o de otro para llegar a la esencia que estoy buscando en mi proceso de investigación.

Eso ha sido para mí una inquietud constante que me mantiene activo, pues en ese proceso de investigar y tratar de configurar un proceso de investigación de manera contextualizada, en los espacios donde me desempeño, para que aquellas personas con las que convivo lleguen a conocer esas miradas amplias que permiten recorrer o transitar una senda social educativa actual.

Es necesario darle una nueva visión al mundo desde la transcomplejidad, el mundo la reclama, tenemos una realidad mundial, contextual, emergente y se requiere una visión sensible y para mí la transcomplejidad es eso, es una visión sensible que hace estar alerta y apreciar la realidad con los ojos cerrados, sentirla y si se quiere palparla desde una multiplicidad de concepciones.

Por eso, la idea acertada de investigaciones colectivas, consensuadas, de una dialogicidad completamente compartida con todos los actores y en permanente discusión, donde las nuevas ideas le

van a ir dando vida a los fenómenos que se van investigando.

Pienso que no podemos ser cuantitativos o cualitativos, debemos ser integradores, debemos tener una visión que permita medir el mundo, pero sin embargo captar sus dimensiones, sus manifestaciones de vida dentro de ese contexto mundial y eso permitiría la transcomplejidad como enfoque, una apertura que permite este transitar sin una camisa de fuerza, que permita develar conocimientos que subyacen más allá de la esencia misma del fenómeno.

Entonces ha sido esa inquietud que he tenido siempre y la mayoría de las veces mis escritos referentes a la metodología he tenido que defenderlos en otros públicos, porque me he encontrado con visiones muy arcaicas o muy tradicionalistas, que me han hecho la gran pregunta ¿Con qué te vas a comer eso? ¿De qué manera te lo vas a comer?

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

la lectura de ese libro me permitió adquirir la competencia para refutar o para plantear mi idea de una investigación integrativa vinculante entre los paradigmas. Para mí la transcomplejidad es eso, esa sensibilidad que tiene que tener ese investigador, ese apasionamiento que le permita ir mucho más allá trascendiendo los procesos. Es una osadía que permite hurgar más allá de lo oscuro, cerrar los ojos y transitar lo oscuro, pero con los sentidos alerta, para darnos cuenta qué nos rodea, qué se nos aproxima.

En ese sentido de lo que se nos aproxima, aproximarnos nosotros a ellos y no esquivarlos, sino recibirlos, aceptarlos, desde el punto de vista crítico, para asumir una posición ante ello. Desde el punto de vista ético que permite captar una esencia de un fenómeno. Eso sería todo mi aporte, gracias.

Responde, Schavino, muy interesante tu participación sobre todo fundamentada en las vivencias que tuviste ante profesores anclados en el pensamiento de la modernidad. Eso es lo que

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

llamamos fundamentalismo paradigmático y metodológico y son experiencias reales en la academia, donde solo se acepta el paradigma que esté de moda o el paradigma que manejan los que están a cargo de estos procesos de investigación en las universidades.

Se acepta como única posibilidad paradigmática el paradigma dominante o el paradigma de uso y de conocimiento de las personas que lideran los procesos. Esa resistencia al cambio, esa parálisis paradigmática, que impide asumir o por lo menos pensar en la apertura a esas nuevas posibilidades, a esas nuevas miradas, ópticas, lógicas que evidentemente den respuesta a una realidad absolutamente cambiante.

Me satisface mucho que los libros que se publican en la REDIT, te hayan servido realmente para darte tus propias respuestas y entender que no estabas solo en el camino de pensar. Entendemos que, en ese momento, para el inicio de la década del 2000 cuando estábamos con esa pulsión cognitiva

de expresar como investigadores que un paradigma de manera aislada ya no era suficiente ni abarcante para estudiar realidades complejas, habían muchas otras personas quizás pensando lo mismo, pero no se atrevían a dar ese paso, a ponerle nombre, a construir el pensamiento.

Siempre decimos que hay muchas redes de investigadores, pero hay pocas con un pensamiento propio como el de la REDIT. Villegas dio una conferencia en un congreso con esa idea central, construimos y estamos construyendo un pensamiento y eso en realidad es el gran mérito de la de la Red de investigadores de la transcomplejidad. Somos una escuela de pensamiento en construcción.

Otra mirada

Por acá **Juan Carlos Suárez**, buenas noches como siempre complacido de compartir este escenario epistémico, para mí es así como un break formativo que me permite conectarme con algunos elementos que a lo mejor uno en su cotidianidad los

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

piensa, pero que cuando uno las oye a ustedes uno dice, bueno no he venido visualizando algo utópico, a lo mejor onírico porque a veces uno sueña con eso. Pero oírlas, le da uno como luces, como una licencia para seguir deconstruyendo, para construir.

Eso lo digo porque uno cuando revisa las investigaciones de tutorados y cuando uno mismo se plantea alguna inquietud epistémica, dice esto lo voy a hacer por el método tal. Ya uno va con esa convicción que esto lo voy a ir parcelando o encasillando en esto y de repente uno se consigue con cosas que varían y uno dice ya va, pero esto debería de estudiarlo desde otra perspectiva, con otro método, entonces es posible abrirse a eso.

Creo que la clase de hoy fue estupenda, Castillo y mi persona estamos escribiendo algo del transmétodo de la investigación transcompleja. Es que eso lo vemos hoy en día las universidades, no pueden parcelar al estudiante o encasillar para que haga una investigación.

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

Desde mi zona de confort como tutor lo que yo sé, lo que yo manejo, lo que te puedo corregir; sino que podemos abrírnos a todo eso y yo celebro que ustedes nos están dando esas luces, esas pinceladas para poder complementar para poder utilizar ese método.

A lo mejor con un carácter recursivo que la misma realidad, va a ir aflorando elementos que puedo trabajar de una manera, con un método, con un enfoque y que más adelante producto de esa misma dinámica, de ese mismo contexto incierto me va a permitir implementar otro método, otro enfoque y eso me parece algo fructífero epistémica y metodológicamente.

Creo que estamos en algo que va a permitir acortar muchas brechas epistémicas, que han existido en relación a lo que es la manera de enmarcar las investigaciones, con teleología que permita utilizar esa diversidad de métodos y de enfoques. Complacido de verdad, hice un clic con todas esas ideas.

Señala Villegas, gracias, efectivamente como dices la cuestión es estar claro de que los cambios no son rápidos, son pequeños, es poco a poco y lo importante es que cada uno vaya haciendo lo que puede dentro de su espacio.

Saimerej Rondón plantea que a veces dentro del mismo equipo, a pesar de la misma área profesional, pueden existir diferentes enfoques o puntos de vista.

Señala Villegas, claro que sí y de hecho lo vivimos y explicamos que las experiencias de Schavino son diferentes a las mías. A pesar de que somos educadoras las dos, estudiamos en dos instituciones totalmente diferentes, que dan una visión diferente.

Estudí en el pedagógico, en laboratorio, porque soy profesor de biología y química; ella es licenciada en educación o sea una formación quizás más humanística y eso es verdad siempre va a existir diferentes puntos de vista. Incluso dentro de la transcomplejidad hay personas que pensamos si no

totalmente contradictorias, sí tenemos posturas diferentes.

Eso es importante reconocerlo y no es negativo, al contrario, es favorable entendiendo que conformar equipo no es fácil. Nosotros cuando ya nos estamos acostumbrando a ustedes y ustedes a nosotros, se acaba el curso y empieza otra etapa y es así en cualquier relación.

No es conformar un equipo solo reunirse, implica un tiempo, un espacio, constancia y diálogo. Por eso siempre hacemos estos diálogos al finalizar las exposiciones. El hecho que pensemos diferente no es contradictorio, al contrario. También lo ha dicho mucho Schavino, cuestiones que de inicio parecieran contraponerse en un determinado momento, se logra la confluencia.

Esto, porque no se van a tomar los puntos contrarios, sino los puntos de confluencia, que interesan, punto de vista de la disciplina, punto de vista de las creencias para caracterizar la realidad, para explicar el entramado teórico o para el análisis,

la discusión, la confrontación de los resultados y hallazgos.

Investigando ando

Hola, buenas noches, **Mery Mirabal**, un placer, estar aquí compartiendo toda esta cantidad de nueva información que obliga a pensar, repensar y resignificar esos conocimientos que posiblemente ya están en nosotros y otros que vamos a reorientar para poder transitar por estos caminos.

En relación a los obstáculos que planteaba Velásquez que tenía para la construcción de su producción doctoral y desde el punto de vista de la epistemología. Pues en la crítica que le hacían a la epistemología y volvemos a lo mismo que yo les comentaba al principio, que ustedes como equipo han tenido la constancia de permanecer dentro de este ámbito del conocimiento.

Otros lo han intentado, por ejemplo, hemos estado hablando de la epistemología del sur, de la epistemología cimarrona, de la epistemología integradora, mixta, multimodal pero que quedan

hasta allí. Sin embargo, ustedes como equipo se mantienen trascendiendo las fronteras del conocimiento.

Ustedes también han trascendido las fronteras de las ciudades y han estado en otros escenarios dejando en alto el nombre de Venezuela y trascendiendo nuevos territorios, enamorando a otros profesionales de diferentes áreas del conocimiento en las bondades que tiene pensar la ciencia, la investigación y la producción de un nuevo conocimiento desde el enfoque integrador transcomplejo o desde la transcomplejidad o el hacer desde lo transmético.

De manera que se corresponde con los principios y los fundamentos que exigen o se solicitan en las universidades cuando se está haciendo investigación, que debemos tener un pensamiento teórico, libertario, emancipador y una metodología que pueda explicar y corresponderse con el momento actual en el que se está viviendo.

Suena contradictorio que en los escenarios universitarios donde hay una relación de poder, de gerencia, ese pensamiento sea castrado ante la posibilidad de poner en práctica una nueva visión, que planteé caminos alternativos, unas nuevas vías para generar nuevas realidades, nuevos conocimientos relacionados con la realidad.

De manera que se promueve la emancipación, pero no se aplica. Desde la teoría y la práctica en ámbitos de investigación, la Universidad Bicentenario de Aragua ha sido baluarte.

En esta onda de los caminos de libertad de diferentes vías para acceder al pensamiento, quería comentar que en los años 2019 me atreví en una investigación, para mi trabajo de ascenso a la categoría de titular, que en su producto final denominé: Una visión transcompleja de lo que es la docencia desde la cultura de paz y la convivencia ciudadana.

En ese momento, me apoyé desde el punto de vista metodológico en la complementariedad

paradigmática y en mi trabajo denoté que era transmetódica y tomé la fuente inspiradora de Villegas y de Balza en mis estudios doctorales.

Para ese entonces ustedes estaban en su posdoctorado. Yo no le vi esa trascendencia, porque ya estábamos casi culminando, pero posteriormente seguí los textos, esas aportaciones que enamoran, que te van llevando de la mano hacia una nueva visión, con un nuevo lenguaje que es totalmente innovador y que requiere ser contextualizado en sus diferentes momentos y aportaba en lo que es mi investigación.

Apliqué la complementariedad metodológica apoyada en la hermenéutica para lo cualitativo y la explicación para la parte cuantitativa desde el enfoque positivista y me apoyé en la secuencialidad, siguiendo los postulados de lo que es una metodología de los métodos mixtos.

Posteriormente seguí indagando, siguiendo conferencias que se presentaban en diferentes escenarios, de las que ustedes realizaban desde la

metodología, desde la transmetódica o desde el enfoque integrador transcomplejo y viendo cómo evolucionaba y hoy lo estaban diciendo.

Mi pensamiento se va aclarando y la investigación transcompleja la asumo como una cosmovisión de complementariedad de las nuevas concepciones. Esto tiene que ver con mi actitud que va a reconocer la existencia o coexistencia de esa pluralidad de aproximaciones o de paradigmas para la construcción de ese nuevo conocimiento.

En ese contexto, el posicionamiento de mi nueva forma de pensar, mi nuevo lenguaje tiene que ser inclusivo de todas estas cosas que estamos viendo, en lo que es la concepción de la nueva realidad, del nuevo conocimiento, de la nueva razón, del nuevo pensar, del nuevo accionar del sujeto como investigador, en un equipo de intercolaboración.

Ya no es solamente la realidad, sino que es la transrealidad, ya no es solamente el conocimiento, sino que es el transconocimiento en una

transepistemología para generar esos nuevos argumentos que dan cuenta de esa nueva realidad.

Cuando construía mis coordenadas conceptuales como las llamé en ese momento, decía que en el ámbito de la docencia la estaba viendo desde una praxis integradora, en acción sinérgica. Esta noción de acción sinérgica la tomé de los principios de la transcomplejidad y que las funciones universitarias deben ser acción, reflexión, diálogo permanente.

Para la integración de las funciones de investigación, de docencia y de extensión, que ahora se denomina interacción comunitaria, para la generación de conocimiento, debería haber un encuentro de lógicas, de caminos epistémicos transmetodológicos y las plasmaba dentro de una gráfica que tiene múltiples miradas de lo que es la sociedad - mundo, de lo que son las teorías fundamentadas en el humanismo social y la andragogía que es el fundamento contextual filosófico de la universidad.

Viendo por dónde hemos transitado, por donde andamos, esa reflexión profunda que permea esta cantidad de líneas continuas y discontinuas en el ámbito de la cultura de paz y la convivencia ciudadana, me siento más enamorada para retomar y seguir pues avanzando dentro de este ámbito.

Creo que precisamente esa constancia y esa dedicación de ustedes que nos las están transmitiendo como un elemento motivacional, para seguir avanzando y estas últimas láminas pues me movieron el piso y una invitación a hacer la indagación de lo que son esas nuevas concepciones, ese nuevo lenguaje. Encantada de andar por aquí y de la invitación que me hicieron oportunamente.

Señala Schavino, excelente, gracias, con respecto a la primera parte de tu comentario evidentemente que el pensamiento transcomplejo es un pensamiento irreverente porque desafía las lógicas establecidas, por eso decimos que está en contra del fundamentalismo epistemológico y de la

hegemonía del pensamiento donde cada paradigma se atribuye la verdad del conocimiento, por eso decimos que este pensamiento es inclusivo y que estamos en contra de las posturas excluyentes.

Esto es realmente uno de los principios fundamentales del pensamiento transcomplejo y ustedes han evidenciado ese fundamentalismo en las distintas universidades, aunque hay una tendencia en este momento a suavizar esa situación y a brindar un poco más de flexibilidad.

Lo segundo, que bueno que hayas incursionado en la investigación transcompleja y también dijiste algo importante, que has cambiado tu pensamiento, tu lenguaje, tu pensar investigativo. En un proceso de investigación, el investigador construye y es construido a su vez, transforma y es transformado.

Evidentemente hay un cambio significativo después de estos tránsitos investigativos, de tal manera que felicitaciones, los invitamos a ser parte de nuestra red de investigadores de la transcomplejidad, para que sigan participando en

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

todas las actividades, en los proyectos de libros colectivos, de investigación, entre otros. La invitación es permanente concluye Villegas, los esperamos.

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

Referencias

- Bericat, E. (1998). La integración de métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social. Barcelona: Ariel.
- Cabeza, J. (2019). *Mirada Transcompleja de la Praxis Investigativa en Ciencias Económicas de la Universidad de Carabobo*. Tesis Doctoral. UBA
- Castillo, J. (2021). Investigación en Ciencias de la Salud. Una Perspectiva Transcompleja. Tesis Doctoral. UBA
- Cardozo, J Y Rúa, J. (2022). Métodos y Técnicas empleadas en Investigación Teológicas Latinoamericanas publicadas entre 2018 y 2020. *Perseitas*, 11, 1-32. revistas.ucatolicaluisamigo.edu.co
- Dieterich, H. (2005). *Nueva Guía para la Investigación y Tesis Científicas*. Barquisimeto: Horizontes
- Fraca, L. (2006). *La ciberlingüa. Una variedad compleja de lengua en internet*. Caracas: UPEL
- Gámez, C., Ojeda, M. y Valdez, Y. (2016). Apropiación de las Tecnologías de Información y Comunicación en la Universidad. Tesis Doctoral. UBA
- Johnson, R y Onwuegbuzie, A. (2004). *Investigación con métodos mixtos*. doi.org/10.3102/0013189X033007014
- Lanz, R. (2001). *Organizaciones Transcomplejas*. Caracas: Imposmo

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

- Maldonado, C. (2021). *Las Ciencias de la Complejidad son Ciencias de la Vida*. <https://pensamientocomplejo.org>
- Matheus, N. (2011). *Construcción de Conocimientos Complejos en los Estudios de Postgrado En El Contexto de la Postmodernidad*. Tesis Doctoral. UNEFA
- Najmanovich, D. (2001). *Epistemología: Una Mirada Postpositivista*. Programas de Seminarios por Internet. Edupsi.com
- Parotto Paterno, G y Parotto Hernández, R. (2018). *Eco-meta-metodología: investigación innovadora y transformadora*. memoria.fahce.unlp.edu.ar.
- Pérez, R. B. (2017). Dialógica Recursiva-Dialogo Transcomplejo. *Comprendiendo la Transcomplejidad*, 37-65. Venezuela: REDIT
- Rodríguez, L (2008). *Complejidad e Interdisciplinarietà*. Desafíos Metodológicos y Educativos para las Ciencias Sociales. Argentina: Encuentro pre-alas
- Schavino, N (2010). *Epistemología del Enfoque Integrador Transcomplejo*. En Investigación Transcompleja. De la Discimplicidad a la Transcomplejidad. Universidad Bicentenario de Aragua. Maracay. Venezuela.
- Schavino, N. Compiladora (2012): *La Transcomplejidad. Una nueva visión del conocimiento*. San Juan de los Morros. Gráfica Los Morros.

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

- Schavino, N (2013). *Hacia una Transepistemología de la Investigación*. En *Transperspectivas Epistemológicas: Educación Ciencia y Tecnología*. Red de Investigadores de la Transcomplejidad. (REDIT) Corporación Graficolor. Maracay. Estado Aragua.
- Schavino, N (2017). *¿Con que se come la transcomplejidad?* en Blog Red de Investigadores de la Transcomplejidad. <https://reditve.wordpress.com/>
- Schavino, N y Villegas, C (2006). *El Paradigma Integrador Transcomplejo*. En *Ensayos de Investigaciones*. 1(1). Turmero, Venezuela: UBA
- Torres, A. (2015). *Fundamentación Teórica de la Reforma Curricular*. Turmero, Venezuela: UBA
- Viaña Pulido, F. (2018). Epistemología hacia la formación gerencial del siglo XXI. *Revista Científica Teorías, Enfoques y Aplicaciones las Ciencias Sociales*,11(23),12-31. revistas.uclave.org.
- Villegas, C y otros. (2006). *La Investigación. Un enfoque Integrador Transcomplejo*. Turmero, Venezuela: Universidad Bicentenario de Aragua.
- Villegas, C. (2009). *Una Aproximación a la Concepción de Investigación Transcompleja*. <http://crisálida.villegas.blogspot.com/>
- Villegas, C. (2010). *Praxeología de la Investigación Transcompleja. Investigación Transcompleja*. De la Disicimplicidad a la Transcomplejidad. Turmero, Venezuela: Universidad Bicentenario de Aragua.

Villegas, C y otros. (2012). *La Transcomplejidad. Una Tendencia de la Investigación Educativa en América Latina*. Diálogo Transcomplejo. Turmero, Venezuela: DIEP-UBA

EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN TRANSCOMPLEJA

Es el tercer libro de una serie de cuatro textos que se originan de la interacción de las autoras con los participantes de un curso de Investigación Transcompleja



Crisálida Villegas González



Nancy Schavino de Vitoria



Libro 1



Libro 2