

Contribuciones de los Premios Nobel de Economía

Tomo 1
1969-1974



María Espinosa • Carlos Ordoñez • Bladimir Jaramillo
José Torres • Luis Varela • Klever Morales
Gladys Salazar • Juan Muñoz • Gary Jiménez

Editores: Elita Rincón • Bladimir Jaramillo • Nebis Acosta



UNIVERSIDAD
DEL ZULIA

VAC
Vicerrectorado
Académico



CENTRO
EXPERIMENTAL DE
ESTUDIOS
LATINOAMERICANOS



CUADERNOS
LATINOAMERICANOS



editorial
DIGRÁFICA

**Contribuciones de los premios
Nobel de Economía**

Tomo I (1969-1974)

Editores-Coordiadores

Elita Luisa Rincón Castillo©

Universidad del Zulia, Venezuela

Bladimir Heriberto Jaramillo Escobar©

Universidad de Guayaquil, Ecuador

Nebis de Jesús Acosta Kanquis©

Universidad del Zulia, Venezuela

Autores:

María Teresa Espinosa Jaramillo

Universidad Nacional Arturo Prat, Sede Victoria, Chile

Carlos Rafael Ordoñez Jaramillo

Instituto Superior Tecnológico Tsa'chila

Bladimir Heriberto Jaramillo Escobar

Universidad de Guayaquil, Ecuador

José Edmundo Torres Miranda

Universidad de Guayaquil, Ecuador

Luis David Varela Espinoza

Instituto Nuevo Milenio. Sede Cuenca, Ecuador

Klever Alfonso Morales Pazmiño

Universidad Católica de Cuenca, Ecuador

Gladys Germania Salazar Olives

Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, Ecuador

Juan Carlos Muñoz Briones

Universidad Metropolitana. Sede Machala

Gary Fernando Jiménez Hidalgo

Universidad Técnica Estatal de Quevedo, Ecuador

Esta obra se publica en el marco del Programa de Investigación Internacional “Contribuciones de los Premios Nobel en Ciencias Económicas y su Influencia en América Latina y el Caribe”, arbitrada por el equipo de la Revista Cuadernos Latinoamericanos del Centro Experimental de Estudios Latinoamericanos “Dr. Gastón Parra Luzardo” (CEELA) del Vicerrectorado Académico y la Dirección del Centro Socioeconómico del Petróleo y Energías Alternativas (CESPE) de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela, en coedición con la Editorial Digráfica S.A. Guayaquil, Ecuador.

ISBN: 978-9942-7047-6-4

Colección historia del pensamiento económico

Primera Edición, mayo de 2023

Árbitros

Universidad del Zulia, Venezuela:

Dr. Carlos Alberto Silvestri Vivas

MSc. Carlos Alberto Añez González

MSc. Eduardo José Millano Villalobos

Corrección de estilos:

MSc. Andreína del Carmen Baralt Rincón.

Universidad del Zulia, Venezuela

Maquetación:

Ing. María Alexandra Zambrano

Edición, diseño y producción

Revista Cuadernos Latinamericanos

<https://produccioncientificaluz.org/index.php/cuadernos>

Editorial Digráfica S.A.

Clemente Ballén, 2414 y Lizardo García

www.digrafica.net

editorial@digrafica.com.ec

Guayaquil - Ecuador

Queda prohibida toda reproducción de la obra o partes de la misma por cualquier medio sin autorización previa de los dueños del copyright.

ÍNDICE

CONTRIBUCIONES DE LOS PREMIOS NOBEL DE ECONOMÍA

Tomo I

(1969-1974)

Presentación

Nebis de Jesús Acosta Kanquis6

Prólogo

Elita Luisa Rincón Castillo.....11

Prefacio

Bladimir Heriberto Jaramillo Escobar22

Capítulo 1

Ragnar Frisch, la econometría y el enfoque cuantitativo en la
ciencia económica (1969).

María Teresa Espinosa Jaramillo.....25

Capítulo 2

Contribuciones de Jan Tinbergen a la econometría, política
económica y planeación del desarrollo (1969).

Carlos Rafael Ordoñez Jaramillo52

Capítulo 3

Paul Samuelson y sus contribuciones al análisis
económico (1970)

Bladimir Heriberto Jaramillo Escobar79

Capítulo 4

Simon Kuznets y su interpretación empírica del crecimiento económico moderno (1971).

José Edmundo Torres Miranda.....115

Capítulo 5

John Hicks y sus principales contribuciones a la teoría económica (1972).

Luis David Varela Espinoza144

Capítulo 6

Contribuciones de Kenneth Arrow a la teoría económica y política del siglo XX: sus aportes a la economía de la salud (1972).

Klever Alfonso Morales Pazmiño173

Capítulo 7

Contribuciones de Wassily Leontief al modelo de insumo-producto y su aplicación a los problemas económicos (1973).

Gladys Germania Salazar Olives205

Capítulo 8

Gunnar Myrdal, el desarrollo y la interdependencia de los fenómenos económicos, sociales y políticos: una perspectiva interdisciplinaria (1974).

Juan Carlos Muñoz Briones240

Capítulo 9

Contribuciones de Friedrich Hayek a la Escuela Austriaca de Economía en el siglo XX: de la teoría económica a la filosofía política (1974).

Gary Fernando Jiménez Hidalgo271

PRESENTACIÓN

La economía, es la ciencia del comportamiento del hombre, cuando está en juego su bienestar material. No importa si se trata de describir, predecir o prescribir ese comportamiento. Sus aseveraciones, como las de cualquier otra ciencia, serán esencialmente una predicción de la ocurrencia de ciertos eventos, cuando se conjugan ciertos antecedentes. De allí que sea una ciencia que desde tiempos en que aún no era reconocida como tal, constituyó, dados sus fundamentos, la base de cada formación económico-social surgida a partir del inicio de la actividad-comunicación del ser humano.

El mayor sentido de la economía como ciencia, es su aplicación en la economía política. Esto, le confiere al economista, una valiosa responsabilidad social, al poder actuar directa o indirectamente sobre su mundo circundante. De aquí, que la principal preocupación para el estudioso de la economía debe ser el comportamiento del hombre como agente económico, investigar que lo impulsa a actuar, qué regula su conducta.

En la actualidad algunos cuestionan la sobrevivencia de la economía como ciencia, en un escenario de crisis continua y profunda, en el cual los fundamentos teóricos parecieran no generar propuesta ante la misma. Sin embargo, el propio desarrollo de la sociedad, ha conducido a la economía al estudio y análisis de los procesos de producción y de distribución a niveles micro y macro, cada vez más complejos. Ello muestra también, la multiplicidad de variables que están implícitas en el fenómeno económico y, que a través del desarrollo de la ciencia, se han incorporado con la finalidad de su medición, análisis y, en función de satisfacer las necesidades humanas, siempre crecientes a tenor de un desarrollo social, que se ha de concebir y alcanzar de manera sustentable y sostenible, como se plantea desde finales del pasado siglo XX.

En este sentido, la economía es la ciencia social más influyente en el mundo. En ella y, en los economistas, en sus ideas, teorías y propuestas, está desde el control de la inflación hasta la comprensión del fenómeno de la globalización, desde la medición de la pobreza hasta la medida del bienestar, desde la liberalización del comercio hasta la restricción de la contaminación, desde la promoción de la guerra hasta la construcción de la paz.

Así es cómo a lo largo de la historia, acuciosos investigadores de la economía, se han enfrentado al problema económico, de cómo hay que entender los fenómenos económicos, dando lugar a la rama del pensamiento económico denominada por algunos clásicos como economía política, en tanto se ha dirigido a la interpretación de los hechos y fenómenos que caracterizan las diferentes formaciones económico-sociales hasta las más actuales. Estos pensadores económicos han desarrollado un cuerpo teórico y práctico que aún cuando fuese incompleto, ha dado aportes valiosos y significativos como fundamento para la investigación económica.

En este marco importantes personalidades en materia económica, han recibido el galardón que otorga desde el año 1901 la Fundación Nobel, constituida por la Real Academia Sueca de la Ciencia, el Instituto Karolinska, el Parlamento y el Banco Central de Suecia. Este premio quedó instituido por solicitud de Alfred Nobel, según testamento y con fondos propios (1883-1896). El Premio se empezó a otorgar en el año 1901 a quienes hicieran aportes al desarrollo científico, mejoramiento y ayuda a la humanidad en diferentes aspectos del conocimiento; inicialmente fueron cinco: Física, Química, Literatura, Medicina y trabajo por la Paz mundial.

El Premio Nobel en economía se concede por primera vez en el año 1969; son aspirantes a él, aquellas personas dedicadas a la investigación y a la búsqueda de teorías y modelos capaces de explicar los fenómenos en diferentes áreas de la economía, como la

teoría monetaria, economía matemática, política fiscal, comercio internacional y teoría del bienestar, entre otras. Los economistas que han recibido el Premio Nobel, son todos científicos de alto nivel y han transformado, como sus trabajos prueban, el pensamiento económico contemporáneo.

Su campo de investigación cubre un conjunto de cuestiones que afectan a los ciudadanos del mundo: crecimiento, desarrollo, reparto de la riqueza, comercio internacional, política fiscal y monetaria, mercado, gestión de empresas, justicia social. Es, sin duda alguna, gracias a sus investigaciones y a sus propuestas de solución, que la economía mundial, ha podido progresar tan rápidamente desde la Segunda Guerra Mundial.

Con el fin de investigar, analizar y discutir los principales aportes de estos destacados economistas, que han sido reconocidos como Premios Nobel en las ciencias económicas y, en particular por sus contribuciones para el estudio de las economías Latinoamericana y Caribeñas, el **Centro Experimental de Estudios Latinoamericanos "Dr. Gastón Parra Luzardo"**, unidad de investigación interdisciplinaria y multidisciplinaria, adscrita al Vicerrectorado Académico de la Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela, en cooperación con estudiantes de posgrado de la Universidad de Guayaquil, Ecuador, vienen desarrollando el Programa de investigación Internacional **Contribuciones de los Premios Nobel en Ciencias Económicas y su influencia en América Latina y el Caribe. 1969-2020**, cuya investigadora responsable es la Dra. Elita Rincón y el coinvestigador es el MSc. Bladimir Jaramillo de la Universidad de Guayaquil. Los primeros productos de este Programa de investigación internacional, se recogen en este Libro y están referidos a los Premios Nobel de Economía en el Pensamiento Económico. Periodo 1969-1974.

El libro es resultado del esfuerzo mancomunado de los Centros de investigaciones de la Universidad del Zulia, es una selección de los trabajos de investigación realizados por investigadores de

diferentes Universidades de Ecuador (Universidad de Guayaquil, Católica de Cuenca, Eloy Alfaro de Manabí, Metropolitana sede Machala, Técnica Estatal de Quevedo, Instituto Nuevo Milenio); Universidad Arturo Prat de Chile; asesorados, tutorados por investigadores del Centro Experimental de Estudios Latinoamericanos de la Universidad del Zulia. Los textos constituyen una versión revisada y sometida a un proceso de arbitraje.

Esta publicación es un logro valioso. Por una parte, porque en tiempo de crisis en todos los aspectos, en particular en el aspecto económico y educativo, los saberes, lecciones y aportes de estos Premios Nobel, son fundamentos importantes a tomar en cuenta, para analizar, discutir, la actual realidad económica mundial, latinoamericana y caribeña y posible propuestas de solución. Por otra parte, porque a pesar que las Universidades, institutos, centros de investigación tienen limitaciones presupuestarias, de personal de investigación y de apoyo muy fuertes, se pudo llegar a feliz término este proyecto de investigación internacional y, hacerlo público, generando conocimientos y saberes, en una temática que es centro de la actual crisis mundial.

El libro, es una reafirmación de que es posible logro académico importante, por una fructífera relación de cooperación entre universidades y centros e institutos de investigación nacional e internacional, sobre temas que son centros del debate público como la crisis económica, sus teorías y política económica.

No se puede concluir esta presentación sin expresar nuestro agradecimiento a quienes han hecho posible esta publicación al MSc. Bladimir Jaramillo de la Universidad de Guayaquil, Coinvestigador invitado por el Centro Experimental de Estudios Latinoamericanos "Dr. Gastón Parra Luzardo (CEELA) de la Universidad del Zulia y Coeditor del libro por la Universidad de Guayaquil; a la Dra. Elita Rincón Investigadora Responsable del Programa de Investigación Internacional, Investigadora del CEELA, Editora de la Revista *Cuadernos Latinoamericanos* del CEELA, Directora

del Centro Socioeconómico del Petróleo y Energías Alternativas (CESPE) y Coeditora del libro por la Revista *Cuadernos Latinoamericanos* del CEELA, Universidad del Zulia. Es preciso manifestar nuestras palabras de agradecimiento al equipo de edición y producción de la Editorial Digráfica S.A. de Ecuador, a todos los árbitros, correctores, diseñadores, maquetadores que hicieron posible este logro. El libro es el resultado del esfuerzo de todos ustedes.

Msc. Nebis de Jesús Acosta Kanquis
*Directora del Centro Experimental de Estudios
Latinoamericanos "Dr. Gastón Parra Luzardo"*
Vicerrectorado Académico
Universidad del Zulia
Maracaibo, Venezuela

PRÓLOGO

LOS PREMIOS NOBEL DE ECONOMÍA EN EL PENSAMIENTO ECONÓMICO. PERÍODO 1969-1974

Elita Luisa Rincón Castillo¹

La postura en la cual se sustenta esta obra es que la historia del pensamiento económico es esencial para cualquiera interesado en comprender cómo funcionan las economías (Roncaglia, 2006). En este sentido, los economistas, precisamente como productores y usuarios de teorías económicas, deben estudiar y practicar la historia del pensamiento económico. De

¹ Economista (Universidad del Zulia, LUZ). Especialista en Metodología de la Investigación (Universidad Rafael Urdaneta, URU). Especialista en Gerencia de Empresa (LUZ). Magíster en Economía: Mención Macroeconomía y Política Económica (LUZ). Magíster en Planificación y Gerencia de Ciencia y Tecnología (LUZ). Magíster en Ciencia Política y Derecho Público: Mención Ciencia Política (LUZ). Doctora en Ciencias Económicas (LUZ). Post-Doctora en Ciencias Humanas (LUZ). Profesora Titular de la Escuela de Economía, Directora de la Escuela de Economía (2008-2010), Directora e Investigadora del Centro Socioeconómico del Petróleo y Energías Alternativas (CESPE, 2012-actual) y Coordinadora de la Línea de Investigación “Economía Petrolera y Energética” y Docente del Doctorado en Ciencias Económicas (DCE) en el Seminario “Formación y Desarrollo del Pensamiento Económico de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales (FCES-LUZ). Investigadora, Coordinadora de la Cátedra Libre “América Latina y el Caribe” (2015-2019) y Editora de la Revista Cuadernos Latinoamericanos (2019-actual) del Centro Experimental de Estudios Latinoamericanos “Dr. Gastón Parra Luzardo” del Vicerrectorado Académico (CEELA-VAC-LUZ). Bibliotecaria de la Academia de Ciencias Económicas del Estado Zulia (ACEEZ, 2021-2023). Acreditada en el PEII-ONCTI Nivel C-2016. Correos: rincon_elita@fces.luz.edu.ve; elitarincon@yahoo.com, elitarincon@gmail.com. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5103-9875>

acuerdo con Lichtensztein (2001), se entiende por pensamiento económico, desde una perspectiva amplia: los enfoques teóricos, los modelos, las ideologías y las hipótesis, las cuales pretenden interpretar y regular el funcionamiento de la economía.

El concepto de pensamiento económico puede ser concebido en sentido amplio. Siguiendo a Hutchison (1967), dicha noción se asume como un término comprensivo general, el cual abarca el pensamiento económico de los economistas y no economistas e incluye la teoría y el análisis positivo, científico, al igual que las ideas y las ideologías normativas. Así el término pensamiento económico incluye la opinión económica, las ideas, las teorías y el análisis económico.

Esta obra se desarrolla en el marco del **Programa de Investigación Internacional “Contribuciones de los Premios Nobel en Ciencias Económicas y su Influencia en América Latina y el Caribe”**, el cual se inserta en las estrategias de investigación conjuntas que realizan la Revista Cuadernos Latinoamericanos del Centro Experimental de Estudios Latinoamericanos “Dr. Gastón Parra Luzardo” (CEELA) del Vicerrectorado Académico y la Dirección del Centro Socioeconómico del Petróleo y Energías Alternativas (CESPE) de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, ambos centros constituyen unidades de investigación de la Universidad del Zulia.

El Premio Nobel, en homenaje a Alfred Nobel, es el mejor galardón que puede recibir una persona por sus aportes al progreso y mejoramiento de la humanidad; más cuando quién se hace merecedor del mismo, ha dedicado parte de su vida a la investigación, en búsqueda de teorías y modelos capaces de explicar los fenómenos que a diario se presentan (Álvarez y Coronel, 2003).

Este premio se empieza a otorgar en el año 1901, a quienes hacen contribuciones al desarrollo científico, mejoramiento y ayuda a la humanidad en diferentes aspectos del conocimiento; estos cam-

pos a los cuales Alfred Nobel deja consignados en su testamento, son inicialmente cinco: Física, Química, Literatura, Medicina y Paz Mundial. Las Ciencias Económicas, recibe por primera vez el Premio Nobel en 1969, y desde entonces, se ha venido entregando durante más de 50 años.

El propósito de esta obra consiste en reflexionar sobre las contribuciones de los Premios Nobel de Economía, la cual surge de la experiencia académica realizada en el Doctorado de Ciencias Económicas de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad del Zulia, con los participantes del **Seminario Doctoral “Formación y Desarrollo del Pensamiento Económico”** de la Cohorte Internacional en Ecuador, pertenecientes en su mayoría a universidades de ese país, impartida por la profesora Dra. Elita Luisa Rincón Castillo. La presente obra está estructurada en capítulos, que trata sobre los aportes de los primeros nueve Premios Nobel de Economía, otorgados durante el período 1969-1974.

El Capítulo 1 **“Ragnar Frisch, la econometría y el enfoque cuantitativo en la ciencia económica”** de la docente-investigadora María Teresa Espinosa Jaramillo (Universidad Nacional Arturo Prat, Sede Victoria, Chile) tiene como objetivo analizar los aportes de Ragnar Frisch (1895-1973) a la econometría como enfoque cuantitativo en la ciencia económica, quien obtiene el primer Premio Nobel de Economía en 1969, en conjunto con Jan Tinbergen (1903-1994); por haber desarrollado y aplicado modelos dinámicos al análisis de los procesos económicos, contribuyendo de forma trascendental, al análisis cuantitativo de los hechos de naturaleza económica. Frisch se convierte en miembro destacado de la llamada Escuela Sueca, fundada por Knut Wicksell (1851-1926), donde ejecuta significativos aportes a la economía, caracterizándose por dar nombres a nuevas disciplinas de la economía, como econometría y macroeconomía.

La econometría, propiamente dicha, empieza a desarrollarse, con certeza, a partir del establecimiento de la Sociedad Internacional de Econometría, con Frisch como principal impulsor, la Fundación Cowles y la Revista *Econométrica* como Editor. Desarrolla diversos modelos dinámicos para el análisis de los procesos económicos, donde uno de sus trabajos trata sobre los ciclos económicos; y, sus profundos conocimientos en matemáticas, le permiten realizar contribuciones tanto a la macro econometría como a la micro econometría; desempeñando un papel relevante en la reconducción de la economía empírica, alejándola del enfoque institucional y acercándola al enfoque econométrico. Por consiguiente, establece la enseñanza de la economía como una rama científica, insistiendo en la necesidad, que la disciplina siga el mismo camino de la física cuántica, la cual revoluciona la física el siglo XVIII, dejando un gran legado, de difícil cuantificación.

En relación al Capítulo 2 “**Contribuciones de Jan Tinbergen a la econometría, política económica y planeación del desarrollo**” del investigador Carlos Rafael Ordóñez Jaramillo (Ministerio de Salud, Ecuador) tiene como objetivo reflexionar sobre las contribuciones del economista holandés Jan Tinbergen (1903-1994), al estudio de la econometría, política económica y planeación del desarrollo; quien recibe el Premio Nobel de Economía en 1969, junto al economista noruego Ragnar Frisch (1895-1973), por sus trabajos en el desarrollo de modelos dinámicos y perfeccionamiento del análisis de los procesos económicos. A Tinbergen se le reconoce como uno de los fundadores de la econometría, la macroeconomía empírica, la teoría de la política económica y la teoría del desarrollo económico; manteniendo, a lo largo de su trayectoria, una visión práctica de la economía, lo cual lo lleva a desempeñarse en diversos organismos relacionados con la planificación y el desarrollo económico. Su labor investigativa gira en torno a dos cuestiones esenciales: la planificación y el desarrollo de modelos macroeconómicos, y el estudio del desarrollo de los países. Se puede destacar que la formulación de la teoría

de la política económica de Tinbergen es relevante; en particular, con la finalidad de mostrar que todo economista debe considerar las preferencias y las expectativas de los agentes para el diseño de cualquier política económica, para que al optimizarla trate de alcanzar el bienestar social. A partir de un enfoque humanístico de la economía, y como una manera de mostrar sus ideales de solidaridad, Tinbergen aboga por la creación de un gobierno mundial, para fundar las bases en la eliminación de las graves diferencias en términos de desarrollo económico y social.

En el capítulo 3 “**Paul Samuelson y sus contribuciones al análisis económico**” del docente-investigador Bladimir Heriberto Jaramillo Escobar (Universidad de Guayaquil, Ecuador), presenta como objetivo la revisión de los aportes de Paul Samuelson (1915-2009) al análisis económico, primer Premio Nobel de Economía individual; quien ha dejado un legado, en el cual se incluyen, al menos, dos aspectos revolucionarios: unos fundamentos y unos principios. Esta investigación destaca la fructífera vida académica-profesional de Samuelson, quien, desde 1940 se vincula como profesor al Instituto Tecnológico de Massachusetts en Estados Unidos y su formación está ligada a sus investigaciones sobre la teoría de John Maynard Keynes (1883-1946) y al aporte recibido de sus maestros en la Universidad de Harvard, Joseph Schumpeter (1883-1950) y Alvin Hansen (1887-1975), destacados economistas matemáticos. También, trabaja en colaboración con nuevos pensadores contemporáneos reconocidos por sus aportes a la teoría económica como Robert Solow (n. 1924), Premio Nobel de Economía en 1987, por su contribución fundamental en la teoría del crecimiento económico, entrañable amigo y compañero de Samuelson por más de 60 años en el prestigioso Instituto Tecnológico de Massachusetts. Samuelson afirma que, en esta época de especialización, se ve, en ocasiones, como el último generalista de la ciencia económica, cuyos intereses abarcan desde la economía matemática hasta el periodismo financiero, siendo sus motivaciones principales la investigación y la enseñanza. Su obra magna se titula *Fundamentos del análisis económico*. Asimismo, in-

cursiona en distintas áreas de la economía, tales como: economía matemática, comercio internacional, política fiscal, economía del bienestar, entre otras; donde su gran volumen de publicaciones y el trabajo como consultor en estas áreas de la economía así lo confirman.

El Capítulo 4 **“Simon Kuznets y su interpretación empírica del crecimiento económico moderno”** del docente-investigador José Edmundo Torres Miranda (Universidad de Guayaquil, Ecuador); pretende como objetivo analizar la biografía: vida y obra, contexto histórico, pensamiento económico y contribuciones a la ciencia económica de Simon Kuznets (1901-1985), Premio Nobel de Economía en 1971. Kuznets se interesa desde temprana edad en el estudio de la economía, influenciado por las corrientes intelectuales empíricas de la época, además de los movimientos sociales y políticos de las ciencias sociales, promovidas durante los últimos años del siglo XIX y las primeras décadas del siglo XX. Es, originario de Rusia, realiza sus investigaciones en el estudio del crecimiento económico con informaciones nuevas y profundas de la estructura económica-social, quien se caracteriza por ser un economista empírico, el cual hace uso de datos estadísticos para el estudio de los problemas sociales, combinando la teoría y el método cuantitativo, con el fin de obtener conocimientos más sólidos. Es considerado una figura fundamental en la transformación de la economía, de una disciplina especulativa e ideológicamente impulsada, a una ciencia social con base empírica, donde en sus contribuciones teóricas promueve el desarrollo de un crecimiento económico moderno de manera constante, a largo plazo, siendo necesario adecuar el entorno cultural y las instituciones para sentar las bases e interacción de la tecnología, el conocimiento científico y el rápido crecimiento económico; de esta manera, sus aportes están fundamentados en una amplia investigación sobre el crecimiento económico de las naciones, así como el desarrollo de métodos para calcular el tamaño y los cambios en el ingreso nacional.

Por su parte, el Capítulo 5 **“John Hicks y sus principales contribuciones a la teoría económica”** del docente-investigador Luis David Varela Espinoza (Instituto Nuevo Milenio. Sede Cuenca, Ecuador), su objetivo consiste en reseñar la vida y obra de John Hicks (1904-1989), quien realiza contribuciones en varios frentes de la teoría económica, permitiéndole recibir el Premio Nobel de Economía en 1972; presentando una dilatada carrera en las mejores universidades británicas, donde aporta importantes modelos y teorías a la ciencia económica. En el ambiente de una revolución en el pensamiento económico de la mano de John Maynard Keynes (1883-1946) con su obra *La Teoría General*, Hicks alcanza su madurez como economista, ocupando un puesto en la vanguardia de las innovaciones en la teoría económica, hecho ocurrido en los años conocidos como “los años de la alta teoría”, proveyendo a la macroeconomía de una reinterpretación neoclásica del mensaje keynesiano, con el modelo IS-LM. En este sentido, gana simpatía entre muchos adeptos de la corriente keynesiana, por cuanto su modelo IS-LM, llega a establecerse como el modelo macroeconómico con más influencia en el diseño de la política macroeconómica, hasta casi finales de los años sesenta y principios de los setenta del siglo pasado, contribuyendo a la primacía de la teoría económica keynesiana durante no menos de tres décadas. Como su visión llega a ser muy cambiante en el tiempo, y con alto contenido de reflexiones históricas, metodológicas y filosóficas, se puede decir que, para el mismo Hicks, su escuela es la economía.

En cuanto al capítulo 6 **“Contribuciones de Kenneth Arrow a la teoría económica y política del siglo XX: sus aportes a la economía de la salud”** del docente-investigador Klever Alfonso Morales Pazmiño (Universidad Católica de Cuenca, Ecuador), tiene como objetivo realizar un estudio sobre las principales contribuciones de Kenneth Arrow (1921-2017) a la teoría económica y política del siglo XX, quien es ganador del Premio Nobel de Economía en 1972, donde dentro de sus aportes está la ruptura con la hegemonía de los estudios de economía de estilo utilitarista. Hace una crítica certera al utilitarismo en el cual se fundamenta la teoría

económica de la época y se opone a la matematización y cálculo frío en que está basado la elección en la teoría microeconómica, donde la elección trasciende a elegir solo una canasta de bienes y su manera de contraargumentar la elección utilitarista empieza por criticar un pilar microeconómico: el concepto de individualismo metodológico, un individuo es una pluralidad de preferencias y valores; donde el aspecto racional del hombre solo es uno de los tantos de los cuales posee. El artículo de Arrow de 1963: "La incertidumbre y la economía del bienestar de la atención médica", constituye parte del fundamento de la disciplina economía de la salud, el cual se mantiene como una referencia obligada en el estudio de la salud como sector económico, básicamente por dos razones: primero, muestra cómo en el mercado médico algunos comportamientos estratégicos pueden incluirse en el ámbito del modelo económico estándar, principalmente por aquellos agentes, quienes buscan maximizar su función de utilidad; y, segundo, permite explicar la aparición de los atípicos arreglos institucionales como reacción a las características especiales presentadas en el mercado de los servicios de salud.

En el capítulo 7 "**Contribuciones de Wassily Leontief al modelo de insumo-producto y su aplicación a los problemas económicos**" de la docente-investigadora Gladys Germania Salazar Olives (Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, Ecuador), su objetivo consiste en brindar un análisis reflexivo sobre la vida y obra del economista estadounidense de origen ruso Wassily Leontief (1906-1999), donde el modelo insumo-producto, ha sido el gran aporte y legado a la ciencia económica, por este científico social en el siglo XX. Las tablas insumo-producto nacionales constituyen un importante punto de partida del análisis de los vínculos productivos al interior de una economía, y también su extensión para considerar la vinculación con la economía mundial mediante el comercio internacional. Ellas representan un conjunto integrado de matrices, las cuales muestran el equilibrio entre la oferta y la utilización de bienes y servicios, tanto finales como intermedios.

Es considerado, esencialmente, un economista aplicado, incluso explícitamente empirista. Para Leontief las macromagnitudes económicas de las que vale la pena hablar: deben ante todo poder observarse (directa e indirectamente), deben poderse medir y calcular. Esto resulta evidente por sus continuos llamamientos a la necesidad de relaciones operacionales, entre teoría y hechos observados. La tarea emprendida al respecto arroja una interesante reflexión en torno a la figura de Leontief y al enfoque insumo-producto, llegando a la importante conclusión, en el cual todo sistema económico en su proceso de crecimiento, a largo plazo, precisa de conocimientos en torno a las interrelaciones básicas, a lo interno entre los sectores productivos.

El capítulo 8 **“Gunnar Myrdal, el desarrollo y la interdependencia de los fenómenos económicos, sociales y políticos: una perspectiva interdisciplinaria”** del docente-investigador Juan Carlos Muñoz Briones (Universidad Metropolitana, Ecuador), trata de reconstruir los aportes de Gunnar Myrdal (1898-1987) al estudio de la economía del desarrollo, considerado uno de los principales economista y científico social de su época. Entre los varios temas de mayor aportación económica se destaca su crítica por la división entre la economía positiva y normativa, basándose en la idea que, cualquier norma económica se halla impregnada en juicios de valor; conociéndolo como un enemigo de la desigualdad durante toda su vida, donde por esta razón en sus análisis del crecimiento económico tiene muy presente la distribución de la riqueza. Este estudio marca la forma y estructura de las ayudas a los países pobres; lo cual lo lleva a estudiar y comprender cómo estaba la situación de los países asiáticos de aquella época, la cual es expresada en su obra *El drama de Asia*. Su obsesión por la pobreza del Tercer Mundo, lo lleva, además, a interceder por la transformación agraria en el sur de Asia, como un precedente para erradicar la pobreza. Todo lo anterior, lo impulsa a realizar sus estudios sobre la pobreza de las naciones y el desafío de la pobreza del mundo. Asimismo, el galardonado no llega a creer en las teorías concentradas en el equilibrio, para

él los movimientos de variables económicas y no económicas son causas a la par. Es relevante destacar, su labor pionera en la teoría del dinero y las fluctuaciones económicas, así como, sus profundos estudios de la interdependencia de los fenómenos económicos, sociales e institucionales, lo cual lo hace merecedor del Premio Nobel de Economía en 1974, junto con el economista austríaco Friedrich Hayek (1899-1992).

Por último, el capítulo 9 **“Contribuciones de Friedrich Hayek a la Escuela Austriaca de economía en el siglo XX: de la teoría económica a la filosofía política”** del docente-investigador Gary Fernando Jiménez Hidalgo (Universidad Técnica Estatal de Quevedo, Ecuador), se analizan las contribuciones de Friedrich August von Hayek (1899-1992) a la Escuela Austriaca de economía en el siglo XX, de la teoría económica a la filosofía política. Hayek, escritor de economía, derecho y política es el único miembro de la Escuela Austriaca en obtener el Premio Nobel de Economía en 1974, curiosamente compartido con Gunnar Myrdal (1898-1987), economista sueco con una visión de la ciencia económica opuesta a la del economista austriaco. Su vida y pensamiento se puede dividir en dos momentos: antes y después de la Segunda Guerra Mundial. Antes de la guerra se dedica a escribir sobre teoría económica partiendo de la metodología de los austriacos: la acción humana. Posteriormente, cerca del fin de la guerra, en 1944, publica su obra *Camino de servidumbre*, donde hace un análisis de los fundamentos del nazismo (muy parecidos a los del comunismo soviético), fundamentos que Hayek piensa estar replicando en los países como Estados Unidos e Inglaterra, donde se refiere a la excesiva confianza en el poder del Estado para solucionar todos los problemas de la vida y la sociedad. Este libro es el punto de partida del nuevo objeto de estudio del intelectual de Viena, con una perspectiva desde la filosofía política.

Referencias

- Álvarez, R. y Coronel, J. (2003). Premios Nobel de Economía. *Semestre Económico*. Vol. 6, N°. 12, pp. 1-6. Recuperado de: <https://revistas.udem.edu.co/index.php/economico/article/view/1368>.
- Hutchison, T. (1967). *Historia del pensamiento económico 1870-1929*. Madrid, España. Editorial Gredos.
- Lichtensztejn, S. (2001). Pensamiento económico que influyó en el desarrollo latinoamericano en la segunda mitad del siglo veinte. *Comercio Exterior*. Vol. 51, N°. 2, febrero, pp. 91-99. Recuperado de: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/39/1/RCE.pdf>.
- Roncaglia, A. (2006). *La riqueza de las ideas: una historia del pensamiento económico*. Zaragoza, España. Prentice Hall de Zaragoza. Recuperado de: <https://culturadelpensamientoeconomico.files.wordpress.com/2017/02/la-riqueza-de-las-ideas.pdf>.

PREFACIO

El libro en sus diferentes medios de salida, impreso o digital, sigue siendo uno de los principales instrumentos para la difusión de la ciencia, en palabras de Schumpeter¹ “...todo campo del conocimiento que haya desarrollado técnicas especiales para la investigación y para la interpretación o la deducción ” (p. 25), la lectura de los libros además sirven para la formación y especialización de los nuevos profesionales, particularmente en las ciencias sociales, en este caso las ciencias económicas.

Los aportes que realizan los estudiantes con sus investigaciones en tercero y cuarto nivel son muy valiosos, sobre todo a nivel de estudios doctorales, es aquí donde se van fortaleciendo las competencias investigativas, la profundización de la teoría y del análisis económico de grandes pensadores que han aportado al desarrollo de la ciencias económicas pasando por la antigua Grecia, el mercantilismo, los fisiócratas, los clásicos cuyos principales exponentes son: Adam Smith, Jean-Baptiste Say y David Ricardo, Karl Marx, Thomas Malthus, William Petty y Frédéric Bastiat y John Stuart Mill¹; Neoclásicos: William Stanley Jevons, Alfred Marshall, León Walras, Wilfrido Pareto.

El desarrollo del pensamiento económico también se debe a muchos economistas de la era contemporánea (siglo XX), entre ellos John Keynes y Ludwig von Mises otros reconocidos por la comunidad científica y académica por los aportes realizados a la teoría económica moderna como son Joseph Schumpeter y Joan Robinson, ya que hasta 1968 no había alguna entidad encargada de hacer reconocimientos formales y que merecen ser estudiados en otro momento, las investigaciones en esta obra se centran a

¹ Joseph A. Schumpeter (1971). Historia del Análisis Económico, Fondo de Cultura Económica, México.

partir de 1969 en que se realizó el primer reconocimiento mediante el Premio Nobel de Economía.

La idea de la publicación de un libro sobre todos los premios nobel de economía nació en el seminario Formación y Desarrollo del Pensamiento Económico impartido por la Dra. Elita Rincón, como parte de la formación doctoral en Ciencias Económicas de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad del Zulia, Maracaibo, República Bolivariana de Venezuela, segunda cohorte de Ecuador, abril de 2019, como trabajo final para aprobar el seminario, los 18 doctorandos debíamos presentar un ensayo sobre uno de los premios nobel, de manera cronológica.

A mediados de 2019, sostuvimos varias conversaciones con la profesora Rincón y se concretó la idea, vinculándose al Programa de Investigación Internacional “Contribuciones de los Premios Nobel en Ciencias Económicas y su Influencia en América Latina y el Caribe”, del Centro Experimental de Estudios Latinoamericanos “Dr. Gastón Parra Luzardo” (CEELA) del Vicerrectorado Académico de la Universidad del Zulia, luego se fueron incorporando las otras instituciones.

Es así que se hizo la propuesta de publicar el libro logrando la aceptación mayoritaria de los estudiantes del doctorado de segunda cohorte, ante los difíciles momentos que el mundo tuvo que soportar por la pandemia de la COVID-19, varios compañeros no pudieron participar del proyecto, por lo que se invitó a colegas de la primera y segunda cohorte. Ha sido un trabajo arduo, característico en la investigación científica, más aún en una obra de esta magnitud.

La participación de 18 investigadores, nos permite entregar una importante obra colectiva, ante el voluminoso número de páginas el equipo editorial decidió dividir en dos partes; Tomo I los

Premios Nobel de Economía (1969-1974) Tomo II (1975-1980), cada libro esta compuesto por nueve capítulos.

El proceso ha sido largo, pero al final el resultado está plasmado en las páginas de los dos libros, no me queda más que agradecer a todos los autores por su valioso aporte, sin el cual no sería posible hacer realidad el proyecto, a las coordinadoras editoras por el trabajo y apoyo brindado: Dra. Elita Rincón, Editora de la Revista Cuadernos Latinoamericanos y MSc. Nebis Acosta Kanqui, Directora del Centro Experimental de Estudios Latinoamericanos “Dr. Gastón Parra Luzardo” del Vicerrectorado Académico, Universidad del Zulia.

Nuestro reconocimiento también para los directivos, MSc. Iván Cañizalez y Dr. José Antonio Chirinos, Decano y Coordinador del Doctorado de Ciencias Económicas, Facultad de Ciencias Económica y Sociales de la Universidad de Zulia, por la oportunidad de acogernos y formarnos en una prestigiosa universidad venezolana, que pese a la adversidad, mantiene estándares de calidad y rigurosidad académica, reflejado en esta obra.

Guayaquil, mayo de 2023

Econ. Bladimir Jaramillo Escobar, MSc.

Candidato a Doctor en Ciencias Económicas

Universidad del Zulia, Venezuela

Coordinador del equipo de investigadores en Ecuador

Coeditor - Editorial Digráfica S.A.

RAGNAR FRISCH



Premio Nobel de Economía (1969)

“Creo que la teoría económica ha llegado a un punto de su desarrollo en el que la apelación a datos empíricos cuantitativos se ha vuelto más necesaria que nunca. Al mismo tiempo, sus análisis han alcanzado un grado de complejidad que exige la aplicación de un método científico más refinado que el empleado por los economistas clásicos”

RAGNAR FRISCH, LA ECONOMETRÍA Y EL ENFOQUE CUANTITATIVO EN LA CIENCIA ECONÓMICA

*María Teresa Espinosa Jaramillo**
Instituto Superior Tecnológico España
Escuela Politécnica del Ejército, Ecuador
<https://orcid.org/0000-0002-6006-3826>

*Ingeniera en Contabilidad y Auditoría. CPA, Magister en Auditoría Integral (ECUADOR) Magíster en Negocios y Administración (UNAP- CHILE) candidata a Doctora en Ciencias Económicas, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad del Zulia (Maracaibo, Venezuela). Diploma Superior en Tributación. Diploma Superior en Contabilidad y Tributación Española (Universidad Autónoma de Barcelona, España). Diplomado en Emprendimiento Avanzado para la Docencia en Educación Superior. (Universidad de la Frontera - Chile), Docente en la Universidad Autónoma de los Andes durante el período 2017-2019 (Ambato, Ecuador). Docente del Centro de Capacitación FUNDEL desde el 2012-actual (Ambato, Ecuador). Docente en la Facultad de Ciencias Empresariales, Universidad Arturo Prat (Chile), período 2019-2020. Actualmente docente del ISTE en la carrera de Administración Financiera. Autora de varios aportes científicos publicados en revistas indexadas, ponente en congresos científicos, capacitadora y empresaria. E-mail: espinosa.audidores@gmail.com

Resumen

Desde sus orígenes y por su propia definición, la econometría se ha movido entre los campos de las teorías económica y estadística. El objetivo de este capítulo es analizar los aportes de Ragnar Frisch a la econometría como enfoque cuantitativo en la ciencia económica. Este trabajo es realizado bajo un paradigma de investigación cualitativo de tipo descriptivo y un diseño documental e histórico, donde se aborda su biografía: vida y obra, contexto histórico, pensamiento económico y principales contribuciones a la ciencia económica. Ragnar Frisch (1895-1973) obtiene el primer Premio Nobel de Economía en 1969, en conjunto con Jan Tinbergen (1903-1994), por haber desarrollado y aplicado modelos dinámicos al análisis de los procesos económicos, contribuyendo de forma trascendental, al análisis cuantitativo de los hechos de naturaleza económica. Frisch se convierte en miembro destacado de la llamada Escuela Sueca, fundada por Knut Wicksell (1851-1926) donde ejecuta significativos aportes a la economía. Se caracteriza por dar nombres a nuevas disciplinas de la economía, como econometría y macroeconomía. La econometría, propiamente dicha, empieza a desarrollarse, con certeza, a partir del establecimiento de la Sociedad Internacional de Econometría, con Frisch como principal impulsor, la Fundación Cowles y la Revista *Econométrica* como Editor. Asimismo, desarrolla diversos modelos dinámicos para el análisis de los procesos económicos, donde uno de sus trabajos trata sobre los ciclos económicos. A su vez, sus profundos conocimientos en matemáticas, le permitieron realizar contribuciones tanto a la macroeconometría como a la microeconometría, desempeñando un papel relevante en la reconducción de la economía empírica, alejándola del enfoque institucional y acercándola al enfoque econométrico. Frisch establece la enseñanza de la economía como una rama científica, insistiendo en la necesidad de que la disciplina siguiera el mismo camino de la física cuántica que revolucionó la física el siglo XVIII, dejando un gran legado, de difícil cuantificación.

Palabras clave: econometría, enfoque cuantitativo, ciencia económica, Ragnar Frisch, Premio Nobel de Economía en 1969.

Introducción

En el capítulo 4 dedicado a los “Económetras y Turgot”, Schumpeter (1994) remonta el origen de la econometría al estudio de los hechos empíricos realizados en el Siglo XVII por individuos o grupos; siendo estos también consejeros políticos, aunque no de tipo académico y algunos de ellos fueron filósofos, todos ellos tienen algo en común que es “el espíritu del análisis numérico. Todos han sido económetras” (p. 252). Asimismo, sus obras ilustran a la perfección, el significado de lo que es la econometría y de lo que tratan de hacer los económetras. Por su parte, Morgan (1990; citado por Baronio y Vianco, 2015) desarrolla ideas completas sobre la historia de la econometría y señala que los trabajos econométricos iniciales aparecieron en los primeros años del siglo XX. Aunque todo ello, se hace posible por el desarrollo de algunas cuestiones previas como la evolución de las técnicas estadísticas y el surgimiento del positivismo económico (Navarro, 1997).

Uno de los pilares del positivismo y su renovación por el Círculo de Viena, ha sido la verificación empírica como criterio de demarcación científica. Este elemento tendría un impacto considerable en el desarrollo de la ciencia económica, sobre todo a partir de Ragnar Frisch (1895-1973) y Jan Tinbergen (1903-1994) y el surgimiento de la econometría como instrumento de verificabilidad científica, la cual ha ganado en importancia y desarrollo progresivo hasta la actualidad (Gutiérrez, 2017). La matematización de la teoría económica se abre camino con la fundación de la Sociedad Internacional de Econometría y la Revista *Econométrica* (Moreno, 2018).

Desde sus orígenes y por su propia definición, la econometría se ha movido entre los campos de las teorías económica y estadística (Fernández y Adalid, 2000). Por tanto, en la medida en la cual ha sido empleada, tanto para proponer nuevas formulaciones como para apoyar o, en su caso, refutar planteamientos ya hechos en la

propia teoría económica, la econometría se ha nutrido de las contribuciones de economistas cuyo campo de acción es, fundamentalmente, la teoría económica. Pero, simultáneamente, en la medida en que la econometría supone la aplicación de la teoría estadística, diversos estadísticos han incursionado en el terreno de aquélla haciéndola evolucionar. Por ello, además de constituir una especialidad por derecho propio, el desarrollo de la econometría como disciplina del conocimiento, se ha visto favorecida por aquéllas dos áreas: la teoría económica y la teoría estadística (Vicens, 1998).

En el año 1969, el premio del Banco de Suecia en Ciencias Económicas en memoria de Alfred Nobel se otorga a dos econométricos: Ragnar Frisch y Jan Tinbergen. Ambos, se convirtieron en los primeros en recibir este premio en el área de la economía, por haber desarrollado y aplicado modelos dinámicos al análisis de los procesos económicos, contribuyendo de forma trascendental, al análisis cuantitativo de los hechos de naturaleza económica (Baronio y Vianco, 2015).

El objetivo de este capítulo es analizar los aportes de Ragnar Frisch a la econometría como enfoque cuantitativo en la ciencia económica. Este trabajo es realizado bajo un paradigma de investigación cualitativo de tipo descriptivo y un diseño documental e histórico, donde se aborda la biografía: vida y obra de Frisch, su contexto histórico, su pensamiento económico y sus principales contribuciones a la ciencia económica.

1. Biografía: vida y obra

Ragnar Anton Kittil Frisch nace en Oslo (Noruega) el 3 de marzo de 1895, en una familia de artesanos, como hijo de un orfebre aprende la herrería, pero su madre insiste en que debe asistir a la universidad (Salazar, 2010).

En su juventud, mirando el catálogo de carreras de la Universidad de Oslo, considera a la economía por ser el estudio más corto

y fácil, para la época. De esta manera, se matricula y se gradúa como economista en 1919 en esa misma universidad, en la Facultad de Derecho (Frisch, 1978a). Posteriormente, un año después viaja por Francia, Alemania, Gran Bretaña, Estados Unidos e Italia; estos viajes le sirven para familiarizarse con las condiciones que afrontaban estos países. En este sentido, llega a ser becario en Francia, Inglaterra, Estados Unidos e Italia a instancias de la Fundación Manthey de la Universidad de Oslo y de la Fundación Rockefeller (Gazol, 1969).

Al graduarse como economista, inmediatamente pretende aumentar sus conocimientos, viajando a París e Inglaterra a extender su formación de tercer nivel en economía y en matemáticas. Luego de volver a su país natal, obtiene una plaza en la Universidad de Oslo como profesor asistente en 1925. Seguidamente, recibe el título de Doctor en Matemática Estadística en el año de 1926 en la Universidad de Oslo. Asimismo, en 1928 lo ascienden a profesor asociado y en 1931 pasa a ocupar el cargo de profesor titular. Una vez establecido en esa institución se encarga de fundar, en 1932, el Instituto de Economía en esa universidad; donde ocupa el cargo de Director de Investigación. En todo ese tiempo, Frisch también brinda sus conocimientos como profesor en diversas universidades de Estados Unidos, contando con el apoyo de la Fundación Rockefeller.

En 1930 funda la Sociedad Internacional de Econometría junto con Irving Fisher y otros investigadores. Se desempeña como director de la misma, desde 1933 hasta 1935. También, en estos años, es director de la Revista *Econometrica* y editor por más de 20 años. Finalmente, Frisch muere en su ciudad natal Oslo, a la edad de 77 años, el 31 de enero de 1973, dejando un gran legado en las ciencias económicas y en las matemáticas. Ochenta años de trabajo tienen su origen, principalmente, en la mente de este apasionado de la apicultura, pionero del estudio cuantitativo (Nelson, 2016).

2. Contexto histórico

Ragnar Frisch inicia su actividad en materia de investigación en una época en la cual la ciencia económica, en sus basamentos teóricos, contemplaba el inicio de una era en la cual los economistas se orientan hacia múltiples áreas de investigación, por considerarlas como las fundamentales para la comprensión cabal de los fenómenos económicos. Poco antes de 1930, los economistas están orientados, esencialmente, en profundizar los estudios en torno al análisis marginal y el equilibrio general. Simultáneamente, en todos los centros de investigación importantes del mundo, surgen una gran cantidad de contribuciones llamada “caja de herramientas”.

A partir de 1930, el nuevo instrumental, bajo el supuesto marginalista heredado de los neoclásicos, cuantifica los fenómenos de las diversas formas de mercado en la economía de cambio; paralelamente, los economistas se parcatan de la pluralidad de sistemas y lo comparan con el primitivismo de sus instrumentos de análisis, entre los que destaca, por primitivo, el concepto estático que los neoclásicos anteponían a sus hipótesis. Surgiendo así, las primeras investigaciones en materia de dinámica económica. Los neoclásicos habían separado la teoría económica de la política económica; con las nuevas tendencias del pensamiento económico, vuelven a reencontrarse históricamente ambos conceptos. Se inicia, pues, la tendencia hacia la integración y plenitud de la ciencia económica contemporánea (Gazol, 1969).

El término “econometría” se introduce en 1926 por Ragnar Frisch, economista y estadístico de origen noruego, por analogía con la expresión “biometría”, para referirse a los estudios económicos, los cuales hacen uso de métodos estadísticos (Fernández y Adalid, 2000). De acuerdo a Barbancho (1992), el objeto esencial de la econometría es favorecer los puntos de vista teóricos y empíricos en la exploración de los problemas económicos, que están inspirados en un estudio metódico y riguroso, semejante al que ha prevalecido en las ciencias naturales.

La historia de la econometría no se puede escribir sin mencionar la creación de la Sociedad Internacional de Econometría acontecida en Cleveland, Ohio, Estados Unidos, el 29 de diciembre de 1930; según consta en el acta de constitución publicado en la Revista *Econometrica*, Vol. 1, 1933. En este sentido, Alfred Cowles III, un cuantitativista orientado al análisis de inversiones, es quien lidera su creación. Además, en 1932 forma la Comisión Cowles de Investigación en Economía. La Sociedad Internacional de Econometría, junto con la Comisión Cowles y la publicación de la Revista *Econometrica*, se consideran los grandes hitos en la historia de la econometría (Baronio y Vianco, 2015).

3. Pensamiento económico

Ragnar Frisch, se convierte un miembro destacado de la llamada Escuela Sueca, fundada por Knut Wicksell (1851-1926), espacio académico donde ejecuta significativos aportes a la economía (Álvarez y Coronel, 2003). En este sentido, Frisch aporta nombres a nuevas disciplinas de la ciencia económica, como la econometría y la macroeconomía. La econometría aglutina el análisis estadístico y el instrumental matemático con la economía y la introduce en la proyección de la política económica.

A finales de la década de 1920, siendo Frisch profesor titular de la Universidad de Oslo, comienza a interesarse en el estudio de una disciplina recién creada, la econometría. Sus investigaciones lo conducen a fundar, en 1930, la Sociedad Internacional de Econometría. De esta manera 16 economistas destacados, logran crear esta institución; y en la lista inicial no sólo hubo especialistas en matemáticas y estadísticas, sino también algunos de los economistas más destacados del momento, como Irving Fisher (1867-1947), Harold Hottelling (1895-1973) o Joseph Schumpeter (1883-1950). Fisher preside la primera presidencia de esta institución (Carrillo, 2015). Tres años más tarde y bajo la dirección de Frisch (que se extendió hasta 1935), la Sociedad comenzó a publicar la Revista *Econometrica*.

Entre los rasgos más distintivos del pensamiento económico del siglo XX, si se compara con la ciencia económica de períodos anteriores, es su forma eminentemente empírica, la cual requiere el uso generalizado de métodos estadísticos que admitan analizar los datos que manifiestan el comportamiento de las variables económicas estudiadas. Desde hace más de ochenta años, la estadística aplicada a la economía recibe el nombre de econometría. Como ocurre, generalmente, en todas las nuevas disciplinas, es complicado elegir un solo nombre al que se pueda imputar su comienzo y primeros desarrollos. A pesar de esto, pocos economistas discuten, en que si una persona desempeñó un papel primordial en los orígenes de la econometría este fue Ragnar Frisch (Cabrillo, 2015).

Gran parte de la obra de Frisch, se ubica en los años 20 y 30 del siglo XX, tiempos en los cuales comienza a desarrollarse los enfoques cuantitativos en la economía (Pascale, 1989). Igualmente, se reconoce que el inicio y desarrollo de la econometría fue básicamente en Estados Unidos y antes de la Segunda Guerra mundial, su crecimiento **más importante se establece** en la década de los años cincuenta del siglo pasado.

Es importante recalcar las diferencias existentes entre los términos econometría y economía matemática, usados en algunas ocasiones indistintamente. La econometría se ocupa de la medición aplicada a la formulación matemática de la teoría económica y llevada delante, de acuerdo, con los principios de las estadísticas matemáticas. Su papel fundamental es darle contenido empírico a la teoría económica. Una vez que se tienen los modelos económicos, trata de comprobarlos y estimarlos. Trata magnitudes medibles y potencialmente medibles (Sánchez, 2014).

Uno de los aspectos a destacar, en la vida de Frisch, ha sido la formación de grandes investigadores en el campo de la econometría (Pascale, 1989). Uno de ellos que destaca, por la obtención del Premio Nobel de Economía en el año 1989, es Trygve

Haavelmo (1911-1999), precisamente por sus aportes a la nueva econometría.

Otros estudiantes destacados y que aportaron mucho a toda esta teoría son Jacob Marschak (1898-1977) y Abraham Wald (1902-1950). Además, se debe destacar el estudiante de Jan Tinbergen, el también Premio Nobel en 1975, Tjalling Koopmans (1910-1985).

4. Contribuciones a la ciencia económica

Ragnar Frisch realiza un número de avances significativos en el campo de la ciencia económica, y acuña numerosos conceptos nuevos, tales como el de econometría y macroeconomía. De esta manera, se considera uno de los artífices de la econometría y de su introducción en la planificación de la política económica.

4.1. Contribuciones a la econometría

El primer paper que escribe Frisch es en 1923, acerca de la computación numérica, luego escribe otros tópicos relacionados a matemáticas y estadísticas, razón por la cual es considerado un economista matemático. Su primer *paper* en economía, "Sobre un problema económico puro", es publicado en 1926, donde acuña por primera vez el concepto de "econometría"; sin embargo, descubre que dicho término ya se había introducido en alemán "Oekonometrie" por Pavel Ciompa en 1910, pero no en el sentido que hoy se le conoce (Chávez, 2017).

Frisch, desde muy temprano, en este primer artículo, defiende la idea de que la economía debería seguir un proceso de formalización similar al que desde hacía varios siglos había experimentado la física. En aquel ensayo, Frisch menciona que, entre el intermedio entre las matemáticas, las estadísticas y la economía, se encuentra una disciplina nueva, la cual, a falta de un mejor nombre, puede ser llamada econometría. La econo-

metría tiene como meta someter leyes abstractas de economía política teórica o economía pura a verificación experimental y numérica, y de este modo llevar la economía pura, tan lejos como sea posible, a una ciencia en el sentido estricto de la palabra.

Plantea, además, que por analogía con la expresión “biometría”, este término también se puede asociar a los estudios económicos, los cuales hacen uso de métodos estadísticos. Desde sus orígenes y por su propia definición, la econometría se ha movido entre los campos de las teorías económica y estadística. Así, en la medida, en cual ha sido empleada, tanto para proponer nuevas formulaciones, como para apoyar o, en su caso, refutar planteamientos ya hechos en la propia teoría económica, la econometría se ha nutrido de las aportaciones de economistas, cuyo campo de acción es, fundamentalmente, la teoría económica.

En definitiva, la econometría aspira a integrar los dos enfoques fundamentales existentes en el siglo XIX para la economía: el enfoque deductivo (proporcionado por los modelos matemáticos) y el enfoque inductivo (aportado por la estadística). En ese momento, Frisch, al igual que otros económetras y economistas, consideran que con las nuevas técnicas cuantitativas se posibilita que la economía se acerque a las ciencias exactas; por tanto, para un fenómeno económico en concreto, la econometría puede dar un único modelo, proporcionándose una base sólida en la elaboración de leyes económicas (Márquez, 1999).

Por consiguiente, la econometría puede considerarse como la confluencia de dos corrientes de pensamiento, la que representan los economistas con inclinación hacia las matemáticas y la que constituyen los estadísticos con aficiones económicas (Escartín, 2008). La econometría propiamente dicha empieza a desarrollarse, con certeza, con el establecimiento de la Sociedad Econométrica, con Frisch como principal impulsor, la Fundación Cowles y la Revista *Econométrica* (Chávez, 2017).

a) La constitución de la Sociedad Econométrica

Frisch piensa que sin verificación empírica la economía no podría ser una ciencia, por lo que coloca todos sus esfuerzos para la construcción de esa ciencia. En 1926, le escribe a los Departamentos de Economía para pedir los nombres de quienes se consideraban como economistas matemáticos y con base al material recibido, prepara una lista. Luego, viaja por varios países del mundo buscando reunirse con personas interesadas en su propuesta (Chávez, 2017).

En 1926, Frisch se acerca por correspondencia a François Divisia, con la intención de formar una *Asociación Internacional de Economía Pura* y una nueva revista; la idea es bien recibida, tras lo cual Divisia sugiere establecer un círculo restringido de economistas matemáticos interesados en constituir una asociación internacional. Luego, escribe a sus colegas Ladislau Von Bortkiewicz (1868-1932), Charles Jordan (1871-1959), Arthur Bowley (1869-1957) y Eugene Slutsky (1880-1948), con el deseo de iniciar una organización que promueva la economía matemática o “economía pura” (Frisch, 1978b).

Tal y como recoge Frisch (1936; citado por Vicens, 1998) en su artículo “Nota sobre el término econometría”, el concepto de “econometría” se utiliza en 1910 por primera vez por Pawel Ciompa, economista ucraniano, de quien lo toma este autor, socio fundador de la Sociedad Econométrica, asignándole el sentido y contenido que se le atribuye en la actualidad. Su significado queda recogido en el primer artículo de los estatutos de la mencionada Sociedad, y en el mismo se menciona la necesidad del progreso de la teoría económica mediante la utilización del análisis estadístico y matemático.

En el año de 1927, Frisch también escribe un memorándum sobre la importancia de establecer una revista, a la cual se refiere como “Oekonometrica” (Chávez, 2017). En 1928, Frisch y Charles Roos

(1901-1958) se reúne con Irving Fisher (1867-1947) en New Haven para discutir la idea de fundar una sociedad. Fisher, escéptico, propone unirse a la idea, siempre y cuando ambos le entreguen una lista de 100 personas interesadas; solo alcanza cerca de 70 nombres. Con la sugerencia de una docena de nombre más, Fisher acepta la propuesta.

Luego, los tres (Frisch, Fisher y Roos), redactan una carta para invitar a nuevos miembros; las respuestas son excelentes. La lista necesita ser más grande, por ello, Frisch viaja a Europa para reunirse con otros influyentes estudiosos.

Con una lista más extensa, a comienzos de 1930, Frisch retorna a Estados Unidos para invitar por medio de una carta circular a 31 personas (incluyendo los firmantes Frisch, Fisher y Roos), esta va a ser la reunión fundacional de la Sociedad Econométrica, una Sociedad Internacional para el avance de la Teoría Económica en su relación con la Estadística y la Matemática. La reunión tiene lugar en el hotel Statler en Cleveland, Ohio, el 29 de diciembre de 1930; fueron 16 los asistentes: Ragnar Frisch, Harold Hotelling, Karl Menger, Frederick Mills, William Ogburn, Oystein Ore, James Harvey Rogers, Charles Roos, Malcolm Rorty, Henry Schultz, Joseph Schumpeter, Walter Shewhart, Carl Snyder, Norbert Wiener, Edwin Wilson e Ingvar Wedergang (citados por Chávez, 2017).

En aquella reunión, Joseph Schumpeter es elegido moderador, Irving Fisher (uno de los ausentes) presidente, François Divisia vicepresidente y Charles Roos secretario; también, se nombran diez (10) miembros del consulado, siendo Ragnar Frisch uno de ellos. Así pues, Frisch juega un rol importante en el desarrollo de esa nueva organización: es él quien da la idea de una asociación econométrica, contribuye en la organización de las primeras reuniones y es elegido primer *Editor* de la Revista *Econometrica* de la Sociedad (Chávez, 2017).

La constitución de la Sociedad Econométrica es una adaptación de lo que Frisch ha redactado previamente en sus correspondencias. La Sociedad Econométrica constituye una sociedad internacional para el avance de la teoría económica en su relación a las estadísticas y las matemáticas. La Sociedad opera como una organización completamente desinteresada, científica y sin sesgos políticos, sociales, financieros o nacionalistas. Cualquier actividad que promete, finalmente, fomentar tal unificación de estudios teóricos y fácticos en la economía, puede estar dentro de la esfera de interés de la Sociedad (Baronio y Vianco, 2015).

La constitución de la Sociedad Econométrica tuvo lugar finalmente en diciembre de 1930, en Colorado, gracias a los reiterados intentos realizados por Frisch, Roos y Fisher. El espíritu de esta sociedad se plasma en el artículo primero de sus estatutos: “su primer objeto es promover estudios que se dirijan a una unificación de la aproximación teórico-cuantitativa y empírico-cuantitativa a los problemas económicos, y que constituyan reflexiones constructivas y rigurosas similares a las que han llegado a dominar las ciencias naturales” (citado por Portillo, 2006, p. 12). Con los años, la Sociedad alcanza una mayor cantidad de miembros (153 nuevos para 1931). Sin embargo, los desacuerdos iniciales, entre ellos, sobre la afiliación de miembros llegan a ser muy marcados. Esto se logra resolver estableciendo dos tipos de miembros: los regulares y los *fellows*.

b) La Fundación de la Comisión Cowles

Una vez creada la Sociedad Econométrica, es importante disponer además de una institución que centralice las investigaciones sobre esta nueva disciplina, y esta función es desempeñada por la Comisión Cowles, fundación para la investigación económica afiliada a la Sociedad Econométrica (Portillo, 2006).

La Comisión Cowles para la Investigación en Economía es una institución sin fines de lucro, fundada en 1932 por Alfred Cowles (1891-1984). El objetivo general de esta institución, es el de pro-

mover la investigación sobre los principales problemas de la economía, con particular referencia a la aplicación de la estadística y las matemáticas en la solución de dichos problemas. En concreto, el programa de investigación de la Comisión Cowles, cuya metodología marca la evolución de la econometría durante décadas, se centra en el análisis de los factores determinantes de la inversión y los ciclos económicos y en los problemas de la economía para alcanzar el pleno empleo de los recursos económicos.

Mientras la nueva Sociedad se forma, el americano Alfred Cowles se interesa en los pronósticos, comparándolos con el de sus homólogos y verificando si el inversor sigue los consejos de éstos. Luego de la crisis de la Gran Depresión de 1929, interrumpe sus pronósticos para preocuparse de las fuerzas que dominan los negocios y la bolsa de valores. En 1931, discute sus problemas con su amigo bioquímico Charles Boissevain y luego, también con Harold Davis, quien le recomienda asociarse a la Sociedad Econométrica como financiador de la publicación de una revista (Chávez, 2017).

Cowles, conocedor de la necesidad económica que tienen en la Sociedad para el financiamiento de una revista, le escribe a Fisher en agosto de 1931 y éste, junto con Roos, invitan a Cowles para reunirse (en octubre), donde Cowles ofrece financiar, la revista pensada. Esto es examinado a los cónsules, quienes autorizan a Frisch para decidir, luego de la reunión que tienen con Cowles (Chávez, 2017). Al finalizar la reunión, Frisch queda satisfecho y, antes de regresar a Noruega, se reúne brevemente con Fisher y Roos. Los tres escriben una carta al consulado recomendando aceptar la propuesta, hecho suscitado en enero de 1932.

La Comisión Cowles para la Investigación en Economía es fundada en 1932. Las figuras más importantes para el establecimiento de esta Fundación fueron: Alfred Cowles, Harold Davis y la Sociedad Econométrica. Cowles, consejero en inversiones empresariales en Colorado, despierta su interés por la investigación económica, luego de estar abocado en medir la exactitud de sus

pronósticos y de aquellos pronósticos realizados durante 1928-1932, lo que le lleva a ofrecer un financiamiento para el establecimiento de la Comisión Cowles. Así como también, como se dijo, para la Revista *Econométrica*.

Cuando el consulado de la Sociedad Econométrica acepta la propuesta de Cowles en 1932, el acuerdo es el siguiente: Cowles va a establecer una organización de investigación en Colorado Springs, conocido como la Fundación Cowles para la Investigación en Economía; la Sociedad Econométrica patrocina la Fundación Cowles; la misma será guiada por un Consejo Asesor designado de por ahí cerca de la Sociedad Econométrica; y Cowles asume financieramente el costo de publicar una Revista para la Sociedad. Seguidamente, en septiembre del mismo año, Cowles es elegido presidente de la Fundación, la cual cambia de sede en 1939 por encontrarse alejada geográficamente de los otros centros de investigación económica y estadística. Por ello se traslada a Chicago, donde está muy influenciado por la Universidad de dicha ciudad.

c) La creación de la Revista Econometrica

El nombre elegido para la Revista fue, después de algunos debates, *Econométrica*, la cual es publicada trimestralmente. El primer volumen se publica en 1933 en Colorado Spring, Estados Unidos, con Frisch como editor y William Nelson como editor asistente; los editores asociados fueron Alvin Hansen, Frederick Mills y Harold Davis.

Frisch, primer editor de la revista *Econometrica*, expone en su nota editorial cuál es su principal objetivo y pasa a explicar en qué consiste la econometría, donde señala que no es lo mismo que la estadística económica. Tampoco es idéntica a lo que se llama teoría económica general, aunque una parte considerable de esta teoría tiene un carácter cuantitativo. Tampoco, debe ser tomada como sinónimo de la aplicación de las matemáticas a la economía.

La experiencia ha demostrado que cada uno de esos tres puntos de vista, el de la estadística, el de la teoría económica y el de las matemáticas, es una condición necesaria pero no suficiente por sí misma para el entendimiento real de las relaciones cuantitativas en la vida económica moderna. Por ende, la unificación de las tres, tiende a ser poderosa. Por tanto, es esta unificación lo que constituye a la econometría (Baronio y Vianco, 2015).

En este sentido, Frisch, en 1933, en el primer volumen de la Revista *Econometrica*, establece que su primer objeto es promover estudios dirigidos a una unificación de la aproximación teórico-cuantitativa y empírico-cuantitativa a los problemas económicos, además de constituir reflexiones constructivas y rigurosas similares a las que han llegado a dominar las ciencias naturales (Portillo, 2006).

En este contexto, la creación de la Revista *Econometrica* en 1933, vinculada a la Sociedad Econométrica y patrocinada por Alfred Cowles, supone un acontecimiento importante para el avance de la econometría, al concebirse como una publicación específicamente dedicada a recoger y difundir las principales aportaciones que se iban realizando en la fundamentación y desarrollo de los métodos econométricos (Portillo, 2006).

4.2. Aportes a la macroeconomía

El término macroeconomía es acuñado en el año de 1933 por Frisch, quien hace valiosas contribuciones a la teoría económica, especialmente, por el desarrollo y aplicación de modelos dinámicos en el análisis de los procesos económicos, donde uno de sus trabajos más recordados es sobre los ciclos económicos (Silgado, 2015). Asimismo, Frisch fue quien acuñó los términos micro dinámica y macro dinámica en 1933, para señalar en forma aproximada lo que hoy se entiende por microeconomía y macroeconomía (Claramunt, 2001).

En las primeras tres décadas y media del siglo XX, se presencia el florecimiento de la investigación acerca del ciclo económico. Las contribuciones abarcaron tanto las exposiciones teóricas como las discusiones empíricas. El campo teórico se ve abonado por una variedad de enfoques, desde los cuales pregonan las causas monetarias del ciclo, pasando por los que señalan las inversiones o el endeudamiento excesivos, hasta los que acuden a factores psicológicos o relacionados con el clima. El panorama empírico exhibe desde, el inicio de la centuria, el avance de las técnicas analíticas que con el tiempo vienen a formar parte del patrimonio de la Oficina Nacional de Investigación Económica (en inglés NBER) en los Estados Unidos, asociado por décadas con los aportes de Wesley Mitchell (1874-1948). A la discusión metodológica contribuye desde los años treinta, y por lo menos hasta fines de los sesenta, en el siglo XX, la Comisión Cowles, especialmente, a través de los trabajos de: Frisch y Koopmans (Avella y Fergusson, 2003).

En 1927, Frisch se instala en Estados Unidos, donde conoce a notables economistas europeos, pero sólo pocos de ellos con el deseo de crear una nueva clase de economía, la econometría, desde su perspectiva, como la ciencia que mide lo inmedible. Sin embargo, Wesley Mitchell y la Fundación Rockefeller (la cual subvencionaba sus viajes), ofrecen distribuir un manuscrito suyo, en el que se explica cómo medir los ciclos económicos. Paralelamente, presenta otro ensayo en la reunión conjunta de la Asociación Económica Americana y la Asociación Estadística Americana en Washington, esto luego, será cedido para su publicación a la NBER con el propósito de diseminar sus ideas.

En un trabajo publicado en 1933, Frisch deja un legado relacionado con el enfoque metodológico de análisis del ciclo basado en la distinción entre impulsos y mecanismos de propagación (Avella y Fergusson, 2003). El trabajo de Frisch "Problemas de propagación y problemas de impulso en las economías dinámicas", escrito en 1933, se considera un clásico en esta materia

(Pascale, 1989). Este estudio consiste en **cómo** demostrar como algunos conceptos agregados en economía, como la producción y el consumo, entre otros, pueden ser interrelacionados en un sistema de ecuaciones simultáneas dinámicas. Este sistema de ecuaciones diferenciales y en diferencias, pone de relieve lo que se conoce como el ciclo de los negocios. Las soluciones a este sistema son los llamados por Frisch como mecanismos de propagación.

Él considera en específico el caso de una depreciación. Los problemas de impulso son provenientes de situaciones de choques aleatorios o hechos impuestos. El modelo demuestra como los mecanismos de impulso mantienen las fluctuaciones económicas en línea, cuando operan, depresivamente, los mecanismos de propagación, que es el caso analizado por Frisch. Además, trabaja en una serie de aplicaciones matemáticas, como las interrelaciones entre productos y precios en el consumo y la producción, así como los índices de precio, sistemas de ecuaciones de demanda (Pascale, 1989).

Las investigaciones de Frisch lo conducen a realizar una alta contribución, al plantear el modelado económico dinámico. En 1933, muestra su primer modelo matemático económico, para describir las fluctuaciones en el ciclo económico. Es de destacar en esta investigación, la relación que él hace entre la matemática y la economía, que lo lleva a desarrollar el término econometría; siendo considerado por esta razón uno de sus padres fundadores.

También por esa misma **época** Frisch se inclina de manera favorable a las políticas intervencionistas en la economía. Su inclinación a estas políticas estuvo dada, con el fin de acrecentar la demanda ante el enflaquecimiento del consumo privado. Aquí, su trabajo se desarrolla partiendo de la planificación económica, la contabilidad del ingreso nacional, el ciclo comercial, la teoría de la producción, el comportamiento del consumidor y la teoría estadística.

4.3. Obras y premios recibidos

De manera general, la obra publicada por Frisch no es demasiado extensa, aún existe una cantidad importante de material que no ha sido publicado y muchas aún se encuentran en memorandos y conferencias inéditas. A pesar de esto, su obra tiene como característica principal, que todas sus publicaciones se han convertido en clásicos para el estudio de la economía, a través de las matemáticas y estadísticas. Toda su obra ha tenido una gran influencia en la formación de generaciones de grandes economistas y asesores de gobiernos. Frisch es autor de 270 trabajos mimeografiados relacionados con su labor como Director de Investigaciones en la Universidad de Oslo y de más de 150 ensayos (Gazol, 1969).

Dentro de los títulos de sus trabajos más importantes están los siguientes (Álvarez y Coronel, 2003)

- New Methods of Measuring Marginal Utility (1932).
- Propagation and Impulse Problems in Dynamic Economics (1933).
- On the notion of equilibrium, a disequilibrium (1936).
- Mixed Linear and Quadratic Programing by the Multiplex Method (1951).
- Macroeconomics and Linear Programing (1956).
- Planning for India (1960).
- Las leyes técnicas y económicas de la producción (1961). Ed. Sagitario, Barcelona, 1963.
- Theory of productions (1965).
- Econometrics in the World of Today (1970).
- Economics planning studies: a collection of Essays (1976).

Frisch es el primer premio Nobel en Economía en 1969 y una de las mentes más influyentes en el siglo XX (Nelson, 2016). Antes, se reconoce su trabajo con el Premio Antonio Feltrinelli, que le concede en 1961, la Accademia Nazionale dei Lincei, la antigua

y famosa sociedad italiana que cuenta entre sus primeros miembros a Galileo Galilei (Frisch, 1978a). Su designación como Premio Nobel de economía, fue recibida con gran beneplácito, por toda la comunidad científica de la época. Frisch demuestra una clara diferencia entre sabiduría e inteligencia, siendo en él ambas características excepcionales (Pascale, 1989). Su conferencia de recibimiento del Premio Nobel de economía “De la teoría utópica a aplicaciones prácticas: el caso de la econometría”, demuestra una vez más su brillantez y su excepcionalidad (Frisch, 1978b).

Conclusiones

La concepción moderna de la ciencia económica, surgida con la revolución marginal, incorpora el lenguaje matemático en la construcción de esta ciencia social. William S. Jevons (1835-1882), uno de los pioneros de este enfoque, afirma que la ciencia económica, científicamente hablando, es una especie de matemática que calcula las causas y los efectos de la actividad humana.

Por otro lado, en los inicios de la econometría como disciplina científica, Joseph Schumpeter (1883-1950) califica a la economía como la más cuantitativa, no sólo de las ciencias sociales, sino de todas las ciencias, argumentando que los componentes fundamentales de los fenómenos económicos son cuantificables. Para este autor, la econometría es el reconocimiento explícito de este hecho y el intento de hacer frente a sus consecuencias.

Etimológicamente, el término “econometría” significa “medición económica” y manifiesta su carácter esencialmente cuantitativo, si bien el alcance de esta disciplina es mucho más amplio. En este sentido, Tintner (1968) sugiere que la econometría, resultado de cierto enfoque sobre el papel que desempeña la economía, consiste en la aplicación de la estadística matemática a la información económica para dar soporte empírico a los modelos construidos por la economía matemática y obtener resultados cuantitativos (citado por Portillo, 2006).

Uno de los econométricos más influyentes a finales de los años 20 y principios de los 30 del siglo XX es el economista noruego Ragnar Frisch, quien, con sus profundos conocimientos en matemáticas, le permiten realizar contribuciones tanto a la macroeconomía como a la microeconomía; además, de desempeñar un importante papel en la reconducción de la economía empírica, alejándola del enfoque institucional y acercándola al enfoque econométrico (Landreth y Colander, 2006).

Por lo tanto, la obra de Frisch, debe catalogarse fundamentalmente en el área de la economía matemática, sin perjuicio de sus aportes en la econometría. A esta última, le aporta un desarrollo incuestionable, teniendo destacados seguidores entre sus alumnos. La obra de éste destacado matemático y economista no ha sido toda publicada, muchas se encuentran en memorandos y conferencias inéditas. A pesar de que su obra no es demasiado extensa, toda ella constituye un clásico en las aplicaciones de la matemática a la economía. Frisch es pionero en la aplicación de los fundamentos cuantitativos a la economía.

Acuña el término econometría y sienta las bases para muchos años posteriores de investigación. Su principal aporte, lo constituye su obra sobre la teoría matemática basados en los modelos dinámicos para la economía. Establece la enseñanza de la economía como una rama científica, insistiendo en la necesidad de que la disciplina siguiera el mismo camino de la física cuántica, la cual revoluciona la física el siglo XVIII, y populariza los términos “econometría” y “macroeconómico”, entre otros, dejando un gran legado, que difícilmente se pueda cuantificar. Frisch en el campo de la econometría y la estadística aplicada, hace grandes contribuciones en la teoría de correlación y el análisis multivariante. De estos trabajos queda el concepto de multicolinealidad, básico para la econometría. Esto ocurre cuando dos o más variables explicativas en un análisis de regresión están altamente correlacionadas entre sí. Lo cual acarrea problemas técnicos, pues reduce la precisión con la que los parámetros son estimados e

incrementa la variación de sus estimadores. Estos aspectos son tratados en la actualidad de manera diferente, pero Frisch es el primero en exponerlos y trata de resolverlos. Asimismo, trabaja en una serie de aplicaciones matemáticas como: interrelaciones entre productos y precios en el consumo y la producción; índices de precio y sistema de ecuaciones de demanda, entre otros.

Desde sus recientes inicios como disciplina científica, en 1930, con la creación de la Sociedad Econometrica, la econometría ha protagonizado un enorme desarrollo. Los principales aspectos que han contribuido a este importante progreso de la econometría pueden resumirse en los siguientes (Portillo, 2006):

- 1) El desarrollo de la teoría económica, que ha ampliado el ámbito de la investigación económica cuantitativa, al formular las teorías de forma más específica para su confrontación con los hechos económicos.
- 2) La disponibilidad de bases de datos cada vez más generalizadas y depuradas, que han permitido acometer múltiples estudios empíricos.
- 3) Los avances en las técnicas matemático-estadísticas, que han proporcionado un instrumental cada vez más capaz de afrontar este tipo de problemas.
- 4) El desarrollo de la informática en las últimas décadas, que ha permitido implementar complejas técnicas de cálculo y llegar a resultados hasta entonces difícilmente abordables.

Referencias

- Álvarez, R. y Coronel, J. (2003). Premios Nobel de Economía. *Semestre Económico*. Vol. 6, Nº 12, pp. 1-6. Recuperado de: <https://revistas.udem.edu.co/index.php/economico/article/view/1368/1405>.
- Avella, M. y Fergusson, L. (2003). *El ciclo económico. Enfoques e ilustraciones. Los ciclos económicos de Estados Unidos y Colombia*. Bogotá, Colombia. Banco de la República. Recuperado de: <https://www.banrep.gov.co/docum/ftp/borra284.pdf>.
- Barbancho, A. (1992). *Fundamentos y posibilidades de la econometría*. Barcelona, España. Editorial Ariel.
- Baronio, A. y Vianco, A. (2015). *Materiales y métodos en el proceso de investigación econométrica*. Buenos Aires, Argentina. Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad Nacional de Río Cuarto. Instituto de Investigaciones de la Universidad Nacional de Villa María. Cuaderno de Econometría. Nº 1. Recuperado de: <http://www.econometricos.com.ar/wp-content/uploads/2009/03/Cuaderno1-v2016.pdf>.
- Cabrillo, F. (8 de Julio de 2015). Ragnar Frisch y la econometría. *Expansión*. Fundación Civismo. Recuperado de: <https://civismo.org/es/ragnar-frisch-y-la-econometria/>.
- Claramunt, A. (2001). Importancia de la microeconomía en los Premios Nobel de Economía. Buenos Aires, Argentina. Asociación Argentina de Economía Política. Recuperado de: https://aaep.org.ar/anales/pdf_01/claramunt.pdf.
- Chávez, J. (2017). Los primeros intentos en econometría: una vista panorámica. *Revista Contribuciones Económicas*. Enero-Marzo. Recuperado de: <https://www.eumed.net/ce/2017/1/econometria.html>.

- Escartín, E. (2008). La economía matemática. En: *Apuntes sobre historia del pensamiento económico*. Sevilla, España. Universidad de Sevilla. pp. 486-408.
- Fernández, J. y Adalid, C. (2000). Para una breve historia de la econometría. *Política y Cultura*. Nº 13, pp. 7-32. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/267/26701302.pdf>.
- Frisch, R. (1978a). Biografía. En: Romero, G. (Comp.). *Los Premios Nobel de Economía*. Ciudad de México, México. Banco de México. Fondo de Cultura Económica. pp. 19-20.
- Frisch, R. (1978b). De la teoría utópica a las aplicaciones prácticas: el caso de la econometría. En: Romero, G. (Comp.). *Los Premios Nobel de Economía*. Ciudad de México, México. Banco de México. Fondo de Cultura Económica. pp. 21-63.
- Gazol, A. (1969). Ragnar Frisch. En: Premio a las Ciencias Económicas a la Memoria de Alfred Nobel: Tinbergen y Frisch. *Comercio Exterior*. pp. 897-900. Recuperado de: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/455/9/RCE9.pdf>.
- Gutiérrez, A. (2017). *Los principales aportes de la macroeconomía del desequilibrio a las teorías sobre las crisis. Una valoración desde la economía política*. Tesis en Opción al Grado Científico de Doctor en Ciencias Económicas. La Habana, Cuba. Departamento de Desarrollo Económico. Facultad de Economía. Universidad de la Habana. Editorial Universitaria. Recuperado de: <http://eduniv.reduniv.edu.cu/index.php?page=13&id=187&db=1>.
- Landreth, H. y Colander, D. (2006). *Historia del pensamiento económico*. Madrid, España. McGraw-Hill Interamericana.
- Márquez, M. (1999). *Modelización estadístico econométrica regional: el caso de la economía extremeña*. Extremadura, España.

Departamento de Economía Aplicada y Organización de Empresas. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Universidad de Extremadura. Recuperado de: <https://biblioteca.unex.es/tesis/8477234132.PDF>.

Moreno, A. (2018). *Del mundo del más o menos al universo de precisión: a propósito de los modelos de ciclos de los negocios de Ragnar Frisch y Michal Kalecki*. Bogotá, Colombia. Escuela de Economía. Centro de Investigaciones para el Desarrollo. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional de Colombia. Documento N° 95. Recuperado de: <http://www.fce.unal.edu.co/publicaciones/images/doc/documentos-economia-95.pdf>.

Navarro, A. (1997). Reflexiones sobre la relación entre economía, econometría y epistemología. *Anales de la Academia Nacional Ciencias Económicas*. Vol. 42, pp. 115-155. Buenos Aires, Argentina. Recuperado de: <https://www.a-navarro.com.ar/Papers/index.html>.

Nelson, A. (2016). Bienvenida, Econometría: 43 años sin Ragnar Frisch. Recuperado de: <https://www.uv.es/uvweb/master-banca-finanzas-cuantitativas/es/blog/bienvenida-econometria-43-anos-ragnar-frisch-1285952577913/GasetaRecerca.html?id=1285957350207>.

Pascale, R. (3 de diciembre de 1989). Ragnar Frisch, Primer Premio Nobel de Economía (1969). El enfoque cuantitativo de la economía. Montevideo, Uruguay. *El Día*. pp. 10-11. Recuperado de: <https://ricardopascale.com/wp-content/uploads/2013/09/1989-Ragnar-Frisch-El-Enfoque-Cuantitativo-El-D%C3%ADa.pdf>.

Portillo, F. (2006). Concepto, método y evolución de la econometría. En: *Introducción a la econometría*. Rioja, España. Licenciatura en Administración y Dirección de Empresas.

Universidad de La Rioja. Recuperado de: <https://www.unirioja.es/cu/faporti/ieTEMA01.pdf>.

Salazar, M. (2010). Ragnar Frisch, padre de la econometría. Recuperado de: <https://www.queeseconomia.site/ragnar-frisch/>.

Sánchez, G. (2014). La econometría aplicada al análisis de la competitividad empresarial. Red Internacional de investigadores en competitividad. Memoria del VIII Congreso “Ventaja Competitiva y Desarrollo Económico”. En: *Innovación y Competitividad. Impulsores del Desarrollo*. Vol. 8, Nº 1, pp. 1562-1576. Recuperado de: <https://www.riico.net/index.php/riico/article/view/1229>.

Schumpeter, J. (1994). *Historia del análisis económico*. Barcelona, España. Editorial Ariel.

Silgado, J. (26 de febrero de 2015). Historia de la macroeconomía, un acercamiento al contexto económico mundial. Recuperado de: <https://jiansystyle.wordpress.com/2015/02/26/historia-de-la-macroeconomia-un-acercamiento-al-contexto-economico-mundial/>.

Vicens, J. (1998). *Econometría y contrastación empírica. Concepto e historia*. Madrid, España. Documento basado en el proyecto docente y de investigación presentado por el autor al concurso oposición a la Cátedra de Economía Aplicada de la Universidad Autónoma de Madrid. Recuperado de: <https://www.buenastareas.com/ensayos/Econometria-Contrastacion-Empirica-Conepto-e/7578620.html>.

JAN TINBERGEN



Premio Nobel de Economía (1969)

“Como ciencia de frontera, la econometría es más joven que las regiones adyacentes, hecho que también tiene ventaja, como desventaja, se puede sentir la falta de una doctrina establecida, y también la falta de libros de texto establecidos; como ventaja es el entusiasmo fresco, con el que sus alumnos trabajan”

CONTRIBUCIONES DE JAN TINBERGEN A LA ECONOMETRÍA, POLÍTICA ECONÓMICA Y PLANEACIÓN DEL DESARROLLO

*Carlos Rafael Ordóñez Jaramillo**

Instituto Superior Tecnológico Tsa'chila, Ecuador

<https://orcid.org/0000-000xxxxxxx>

* Técnico Ejecutivo en Negocios, Tecnólogo Administrador de Empresas, Ingeniero en Empresas y Administración de Negocios, Magister en Gerencia de Servicios de Salud. (Universidad Regional Autónoma de los Andes UNIANDES. Ecuador). Diplomado en Gerencia de Hospitales (Universidad Americana de Acapulco. Mexico). Diplomado en Gobernabilidad y Liderazgo Político (Universidad de los Hemisferios. Ecuador). Maestrante en Bussines Administration MBA (Universidad Internacional de la Rioja UNIR. España). Candidato a Doctor en Ciencias Económicas PHD, Facultad de ciencias económicas (Universidad del Zulia MaracaiboVenezuela). En el ámbito profesional se ha desempeñado como; Director del Distrito 23D02 Salud MSP. Administrador Técnico del centro de salud Tipo B Cojimés. En el ámbito educativo se ha desempeñado como; Docente Universidad Luis Vargas Torres extensión La Concordia. Rector y Docente Colegio Particular Iberoamericano. Actualmente se desempeña como; Docente y Coordinador de la Carrera de Logística y Transporte del Instituto Superior Tecnológico Tsa'chila y CEO del Hotel Restaurant San Domenico (ECUADOR).

Resumen

El uso de modelos econométricos es una práctica habitual para comprender los fenómenos económicos, ya sea desde un punto de vista del análisis estructural, evaluación de políticas o centrados en la predicción. Este capítulo tiene como objetivo reflexionar sobre las contribuciones del economista holandés Jan Tinbergen (1903-1994), al estudio de la econometría, política económica y planeación del desarrollo. La investigación está basada en una metodología cualitativa, a través del uso de la hermenéutica, partiendo de un diseño documental, en el cual se resaltan los principales aportes del autor. Tinbergen recibe el Premio Nobel de Economía en 1969, junto al economista noruego Ragnar Frisch (1895-1973), por sus trabajos en el desarrollo de modelos dinámicos y perfeccionamiento del análisis de los procesos económicos. A Tinbergen se le reconoce como uno de los fundadores de la econometría, la macroeconomía empírica, la teoría de la política económica y la teoría del desarrollo económico. Mantiene, a lo largo de su trayectoria, una visión práctica de la economía, llevándolo a desempeñarse en diversos organismos relacionados con la planificación y desarrollo económico. Su labor investigativa gira en torno a dos cuestiones esenciales: la planificación y el desarrollo de modelos macroeconómicos, y el estudio del desarrollo de los países. Se concluye que la formulación de la teoría de la política económica de Tinbergen es relevante; en particular, con la finalidad de mostrar que todo economista debe considerar las preferencias y las expectativas de los agentes para el diseño de cualquier política económica, para que al optimizarla trate de alcanzar el bienestar social. A partir de un enfoque humanístico de la economía, y como una manera de mostrar sus ideales de solidaridad, Tinbergen abogó por la creación de un gobierno mundial, para fundar las bases en la eliminación de las graves diferencias en términos de desarrollo económico y social.

Palabras claves: modelos macroeconómicos, teoría de la política económica, planificación del desarrollo, Jan Tinbergen, Premio Nobel de Economía en 1969.

Introducción

El interés por la predicción en economía, basada en diversas técnicas y modelos, además de recogerse en numerosas publicaciones al respecto, ha tenido su reconocimiento académico, siendo galardonados con el Premio Nobel de Economía diversos autores por sus contribuciones relacionadas con la combinación entre modelos teóricos y modelos empíricos y el desarrollo de la modelización aplicada a la economía (López, 2016).

En este sentido, la creciente necesidad acerca de análisis cuantitativos referidos a la situación económica de cada país o región, ha generado el desarrollo de modelos econométricos, contruidos con propósitos de previsión y de simulación de política económica. El uso de modelos econométricos es una práctica habitual para comprender los fenómenos económicos, ya sea desde un punto de vista de análisis estructural, evaluación de políticas o centrados en la predicción.

Por su parte, el diseño de la política económica ha sido uno de los aspectos que más discusión, ha generado en las diferentes escuelas de pensamiento económico, donde cada una de ellas han buscado determinar, qué variables se deben considerar, para encontrar un marco de referencia que les permita mantener un sistema económico que propicie el bienestar social. Para el logro de este ideal, los economistas han utilizado la racionalidad de los agentes, como pieza clave, cuyo fin es modelar las diferentes estrategias de política económica, en las cuales el sector público puede incurrir en períodos de certidumbre e incertidumbre (Galán, 2015).

Desde los orígenes de la economía se han discutido los mecanismos de cómo la ciencia económica debe actuar desde la perspectiva positiva y normativa para una eficiente asignación de los recursos escasos, partiendo de los postulados del óptimo paretiano o de los mercados competitivos tipo walrasiano. De esta manera,

los economistas han elaborado diferentes estrategias para garantizar el equilibrio entre los agentes económicos, a través, del tiempo con un costo mínimo a nivel social.

Mantener un equilibrio entre individuos no sólo garantiza una eficiente asignación de recursos; sino, que además, permite a la economía, como un sistema, que funcione de acuerdo a las metas que la sociedad se ha planteado alcanzar, en un determinado horizonte de tiempo. En este sentido, es donde los aspectos positivos y normativos de la economía interactúan entre sí para dar paso al proceso del diseño y conducción de la política económica; siendo para ello importante señalar, los aportes desarrollados por Jan Tinbergen (1903-1994), quien se dedicó a diseñar los mecanismos para que las autoridades puedan construir modelos capaces de conocer y explicar el estado actual de la economía y así poder formular estrategias orientadas a elevar el bienestar social.

Por otra parte, la planificación tiene un amplio campo de aplicación y ha adquirido una gran importancia para dirigir procesos sociales e institucionales. Sin embargo, a pesar de los variados ámbitos a los cuales se aplica, la planificación económica continúa siendo dominante. Además de la planificación nacional o global, la misma se ha desarrollado en sectores bastantes precisos, ligados a una ciencia social o algún proceso en particular; a este respecto se habla de planificación financiera, económica, administrativa, educacional, social, urbana, agrícola, ecológica, cultural, regional, entre otras; es decir, la planificación puede aplicarse a numerosas actividades humanas (Mollins, 2007).

La gestión de las instituciones públicas se expresa a través de los planes de desarrollo, de esa manera cada gobierno debe consolidar sus propósitos y proyecto político. Los planes de desarrollo son aquellos instrumentos que pretenden transformar una nación en un momento determinado, los cuales constituyen la expresión concreta, de largo plazo, de la voluntad política de un gobierno, para transformar un Estado en función de los linea-

mientos establecidos y basados en los principios del bien común, la ética y la justicia.

El plan de desarrollo es una herramienta de gestión que busca promover el desarrollo social y económico en una determinada región; intenta mejorar la calidad de vida de la gente, atendiendo las necesidades básicas insatisfechas. Es la acción del Estado con sus políticas y estrategias, en la cual, se incluye una visión estratégica de futuro, el cual pretende ofrecer soluciones que se mantengan en el tiempo, y sus acciones propuestas deben trascender el tiempo del mismo plan, a partir de un compromiso político y social para llevarse a cabo. A su vez, se requiere de una inversión monetaria que permita concretar los proyectos.

En este contexto, este capítulo tiene como objetivo reflexionar sobre las contribuciones de Jan Tinbergen, al diseño de modelos econométricos, la teoría de la política económica y la planeación del desarrollo. Esta investigación está basada en una metodología cualitativa, a través del uso de la hermenéutica, partiendo de un diseño documental, en el cual se resaltan las principales ideas y aportes de este autor.

Jan Tinbergen, economista holandés, recibe el Premio Nobel de Economía en 1969, junto al economista noruego Ragnar Frisch (1895-1973), por sus trabajos en el desarrollo de modelos dinámicos y el perfeccionamiento del análisis de los procesos económicos. A Tinbergen se le reconoce como uno de los fundadores de la econometría, de la macroeconomía empírica, de la teoría de la política económica y de la teoría del desarrollo económico (Pizano, 1980).

El trabajo de Tinbergen es utilizado, en el presente capítulo, para retomar sus principales ideas sobre cómo las autoridades deben conducirse para llevar a cabo cualquier estrategia de política económica, que les conduzca alcanzar el máximo beneficio social con el menor costo posible. Igualmente, es importante destacar

que aparte del campo de la teoría de la política económica, Tinbergen, también, hizo importantes aportes en otros campos de la ciencia económica, entre ellos los siguientes: teoría y política de los ciclos comerciales, economía internacional, desarrollo económico, planeación del desarrollo, distribución de la renta, sistemas económicos y la econometría, a través de la construcción de modelos macroeconómicos (Klaassen, Koyck y Witteveen, 1965).

1. Biografía: vida y obra

Se presenta a continuación una breve síntesis biográfica de Jan Tinbergen, quien nace el 13 de abril de 1903 en La Haya (Holanda) y fallece el 9 de junio de 1994 en Amsterdam (Holanda), a la edad de 91 años, siendo de nacionalidad neerlandesa (Álvarez y Coronel, 2003).

1.1. Estudios universitarios y trayectoria académica-profesional

Tinbergen cursa sus estudios universitarios en la Universidad de Leiden, donde alcanza en 1929 el grado de Doctor en Física (Tinbergen, 1978a). Esta situación, sin embargo, no impide que pronto desviara su interés hacia la estadística y la economía. En la década de 1930, profunda en los análisis de los ciclos de negocios y en la aplicación de los modelos matemáticos a la macroeconomía, lo que conduce, unido al trabajo de otros economistas, a sentar las bases de la econometría y ser cofundador de la Revista *Econométrica* (Carrillo, 1969).

En 1933, accedió a una plaza de profesor en la Escuela Holandesa de Economía en la Universidad de Rotterdam, donde imparte clases de varias disciplinas. Además, compagina la tarea docente, con su puesto como Estadígrafo en la investigación de los ciclos económicos en la Oficina Central de Estadística de su país, cargo en el cual se mantuvo desde 1929 hasta el fin de la segunda guerra mundial (1945). Por otro lado, es asignado, temporalmen-

te, como experto en la Secretaría de la Liga de las Naciones entre 1936-1938 en Ginebra (Tinbergen, 1978a).

En este período también publica sus primeros estudios sobre modelos econométricos y sobre las causas del desarrollo estadounidense. Al terminar el conflicto bélico, se desempeña, durante diez años, como Director de la Oficina Central de Planeación del Gobierno de Holanda entre 1945-1955, organismo desde el que dirige la reconstrucción de su país durante la posguerra, donde investiga y ensaya sus modelos econométricos (Tinbergen, 1978a). En su nueva responsabilidad se enfrenta a problemas relacionados con el desarrollo de los países y con la planificación económica.

En 1955, deja el cargo y, un año después en 1956, acepta plaza de profesor a tiempo completo en la Escuela Holandesa de Economía, cuando su curso se convierte en la programación del desarrollo (Tinbergen, 1978a). Se desempeña como Director del Instituto Económico Holandés. De cualquier forma, su actividad docente no le impide trabajar como Asesor para diferentes gobiernos de países en desarrollo (República Árabe Unida, Turquía, Venezuela, Surinam, Indonesia, Pakistán y otros países en forma ocasional) y Consultor de organismos internacionales (Comunidad Europea del Carbón y del Acero, Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento, Secretaría de las Naciones Unidas y otras instituciones especializadas y regionales). En 1973, vuelve a la Universidad de Leyden, donde imparte clases hasta su jubilación en 1975 (Parra, 2020).

1.2. Obras publicadas

Los primeros trabajos de Tinbergen tratan sobre el desarrollo económico de los Estados Unidos de Norteamérica entre la I Guerra Mundial y la Gran Depresión: “Sugerencias sobre la teoría cuantitativa del ciclo económico” (*Suggestions on Quantitative Business Cycle Theory*), publicado en la Revista *Econométrica* en

1935, y “Ciclo de negocios en los Estados Unidos de América 1919-1932” (*Business Cycles in the United States of America 1912-32*) en 1939, importantes estudios para el posterior desarrollo de la teoría de los ciclos y la aplicación de métodos de estabilización económica (Álvarez y Coronel, 2003).

Asimismo, Tinbergen se convierte en miembro de la Sociedad Econométrica, de la que fue Presidente, anteriormente, desarrollando el primer *Manual de econometría* en 1949 (Fernández y Adalid, 2000). Su principal aporte a esta nueva rama de la ciencia económica, es la incorporación de modelos multiecuacionales, entre los que se destaca el desarrollado para la economía holandesa, este consta de veintisiete (27) ecuaciones que agrupan más de cincuenta (50) variables (Galán, 2015).

Dentro de sus obras publicadas se señalan las siguientes (Tinbergen, 1978a):

- Cooperación económica internacional (1936)
- Teoría de la política económica (1952).
- Centralización y descentralización en política económica (1954).
- Planeación del desarrollo (1958).
- Política económica, principios y formulación (1961).
- Modelos matemáticos y crecimiento económico (1962).
- Ensayos de teoría económica (1955).
- Hacia una economía mundial: sugerencias para una política económica internacional (1970).
- Teoría de la distribución de la renta (1975).

1.3. Premios y reconocimientos obtenidos

Por su talla como economista, Jan Tinbergen es miembro de importantes foros y organizaciones tales como (Tinbergen, 1978a):

- Real Academia de Artes y Ciencias de los Países Bajos.
- Academia de Ciencias de Hungría.
- Academia Estadounidense de las Artes y las Ciencias.
- Sociedad de Econometría.
- Asociación Americana de Estadística.
- Academia Nacional de Ciencias de Holanda.

De todos los premios y reconocimientos recibidos a lo largo de su vida, se pueden destacar los siguientes (Carrillo, 1969; Estrada, 2012):

- Premio Erasmus en 1967.
- Premio del Banco de Suecia en Ciencias Económicas en memoria de Alfred Nobel, que comparte con Ragnar Frisch, en 1969, por sus trabajos en el desarrollo de modelos dinámicos y el perfeccionamiento del análisis de los procesos económicos.
- Pluma de Ganso Dorado (1985).
- Premio de Cuatro Libertades (1992).

2. Contexto histórico

En 1923, Tinbergen se afilia al Partido Laborista y su Organización Juvenil. En esa época, entra en contacto con la parte más pobre de Leiden, dónde las condiciones sociales de la clase trabajadora de esta ciudad se consideran las más detestables de Holanda. El desempleo, para ese momento, es muy alto y la asistencia social mínima.

Esta situación influye en su decisión de dedicarse a la economía, en lugar de continuar con la física (Tinbergen, 1994). Por lo tanto, este cambio de la física a la economía, es producto de su convicción, en el cual, Tinbergen se considera más útil como economista que como físico.

Con la sólida base científico-instrumental de su preparación académica, y con la constante preocupación por los problemas sociales, el joven Doctor Jan Tinbergen ingresa en la Oficina de Estadística de Holanda, con la idea de que los datos y cuadros estadísticos, además de informar, pueden y deben servir al desarrollo de la comunidad.

Esto permitiría corregir y aumentar las teorías que, como las teorías económicas, tratan de explicar y orientar el comportamiento humano, viendo a los datos, cuadros y modelos estadísticos, no sólo como la representación fría y deshumanizada de una realidad, sino también como indicadores de una problemática socioeconómica compuesta por seres humanos, en la cuales, en última instancia, el hombre y sus sentimientos son lo único que cuentan (Carrillo, 1969).

Es este contacto con los indicadores de la problemática socioeconómica el que finalmente aleja a Tinbergen del campo físico-matemático, para impulsarlo por los senderos de la econometría; naciente modalidad de la ciencia económica, que trata de acercar la teoría a la realidad, por medio de la confrontación estadística.

3. Pensamiento económico

En esta parte se presenta una aproximación al pensamiento económico de Jan Tinbergen.

3.1. Escuela escandinava-holandesa

En los años 50 del siglo XX, surge con fuerza una nueva concepción de la teoría de la política económica, apoyada en un considerable arsenal de técnicas cuantitativas, representada por la Escuela escandinava-holandesa. Las contribuciones seminales del holandés Jan Tinbergen en 1952 (*On the theory of economic policy*) y del noruego Ragnar Frisch en 1955 ("The mathematical structure of a decision model: the Oslo Sub-model"), tienen

como supuesto la caracterización, fundamentalmente, técnica de la política, buscando definirla de manera totalmente objetiva (Casares, 2002).

3.2. Rol de estadístico, planificador, consejero y consultor

Tinbergen es profesor, hasta el fin de la segunda guerra mundial, de la Escuela Holandesa de Economía en Rotterdam y especialista en estadísticas de los ciclos económicos. A partir de entonces, se convierte en el encargado de dirigir la reconstrucción de su país, desde la Oficina de Planificación Central de los Países Bajos. Seguidamente, continua su carrera profesional, ingresando en la Escuela Holandesa de Economía, como Asesor para diferentes gobiernos de países no desarrollados y como Consultor para el Comité de Planificación del Desarrollo de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), organismo que preside en 1960 (Estrada, 2012).

3.3. Visión práctica de la economía

Tinbergen mantiene una visión práctica de la economía, que lo lleva a desempeñarse en diversos organismos relacionados, primero con la planificación, y después con el desarrollo económico. En este sentido, trabaja en las siguientes dependencias internacionales: Sociedad de las Naciones, Comité de Planificación y Desarrollo de las Naciones Unidas, Banco Internacional para la Reconstrucción y el Desarrollo (BIRD) y Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA). Igualmente, estuvo de consejero económico para los gobiernos de los países de Turquía, Venezuela e Indonesia, entre otros (Estrada, 2012).

3.4. Labor investigativa

La labor investigativa de Tinbergen, gira en torno a dos cuestiones esenciales. Por una parte, a la planificación y el desarrollo de modelos macroeconómicos, y por la otra, al estudio del desa-

rrollo de los países (Estrada, 2012). En cuanto a la planificación, comienza a investigar en la década de 1930, cuando se especializa en modelo de ciclos de negocios. Posteriormente, se dedica a los modelos macroeconómicos predictivos, campo en el cual, llega a desarrollar una fórmula capaz de trabajar con veintisiete (27) ecuaciones, utilizadas para estudiar la dinámica de la economía de los Países Bajos.

3.5. Conformación de un gobierno mundial y la reestructuración del orden internacional

Para Di Marco (1994), Tinbergen mantiene una fija idea de poder conformar un gobierno mundial. La razón de ello, está fundamentada en su visión humanista no exenta de un lógico sesgo económico. Para él, “un gobierno mundial no sólo conciliaría las divergencias sino ahorraría recursos, y tales recursos podrían mejor asignarse para aliviar las dificultades de los países más pobres del orbe” (Di Marco, 1994, p. 4).

En palabras de Tinbergen “Lo más importante para mí es que nosotros, la humanidad, creamos un gobierno mundial. Debemos reformar y fortalecer las Naciones Unidas, de una agencia que asesora a los gobiernos nacionales a una agencia que implementa las políticas aconsejadas” (citado por Di Marco, 1994, p. 6).

A partir de su obra *Reestructuración del orden internacional* de Tinbergen publicada en 1976, se presenta un Informe del Club de Roma en 1977, coordinado por este autor, el cual aboga por la necesidad de realizar cambios sustanciales en el orden mundial, tomando en cuenta las crecientes desigualdades entre países desarrollados y subdesarrollados (Hidalgo, 1998). Este Informe de Tinbergen, señala la necesidad de conformar un orden social equitativo a nivel mundial, y para ello propone crear un marco de socialismo humanista, a través de la planificación de la economía mundial de las Naciones Unidas.

En este sentido, la propuesta del Informe de Tinbergen plantea como principal propósito de desarrollo, la satisfacción de las necesidades básicas de la población mundial, por medio de la ayuda y cooperación al desarrollo. Asimismo, para financiar la ejecución del programa de ayuda, propone la redistribución de la renta a nivel mundial, de manera tal, que los países más desarrollados sean los que más contribuyan al financiamiento del desarrollo. Por consiguiente, este Informe de Tinbergen, se enmarca dentro del pensamiento socialdemócrata de corte escandinavo de los años setenta del siglo XX, de allí sus propuestas de planificación económica y redistribución de la renta (Hidalgo, 1998).

4. Contribuciones a la ciencia económica

Tinbergen hace importantes aportes en diversos campos de la ciencia económica. A continuación, se hace una breve descripción de sus principales contribuciones.

4.1. El nacimiento de la macroeconomía y la econometría

El nacimiento del Premio Nobel en Economía, premia en su primera edición el nacimiento de la macroeconomía, implícitamente la teoría económica y la econometría; por decirlo de alguna manera, se trata del reconocimiento al método (Estrada, 2012). Se trata de un galardón compartido, puesto que tanto Frisch como Tinbergen son premiados por desarrollar y aplicar modelos dinámicos para el análisis económico.

Ambos economistas, son pioneros en la construcción de modelos macroeconómicos, es decir, integración de la teoría macroeconómica y los métodos estadísticos. Lo anterior representa un trabajo complementario, puesto que Frisch desarrolla métodos generales para el análisis econométrico dinámico, mientras que Tinbergen aplica métodos de forma empírica.

Adicionalmente, instrumentaron el desarrollo y formalización teórica de la relación existente entre los instrumentos y los objetivos de las políticas económicas. Su principal mérito consiste en darle forma a las teorías, de tal manera que se hace posible la cuantificación empírica y la práctica estadística. Ambos fundan, alternándose en su presidencia durante los primeros años, la Sociedad Econométrica con la cual se comienza a publicar la Revista *Econométrica*.

4.2. La teoría de la política económica

La política económica se define como el acto que describe el comportamiento económico de los hacedores de política, la cual incluye la teoría económica para interpretar las preferencias de los individuos y las empresas. Para Tinbergen, la política económica está dirigida hacia la maximización de un conjunto de funciones, las cuales que representan las preferencias de los agentes económicos; asimismo, el gobierno (o la autoridad) debe conducirla para alcanzar el bienestar social (Galán, 2015).

De acuerdo a Tinbergen, los encargados de diseñar y conducir la política económica deben considerar tres aspectos: i) determinar el interés general de la sociedad; ii) seleccionar las políticas cuantitativas o cualitativas que conlleven a satisfacer el punto anterior, y iii) seleccionar la teoría económica *ad-hoc*, las cuales les permitan identificar las preferencias de los agentes y estas puedan ser consideradas en la formulación de la política óptima (Galán, 2015):

a) Determinación del interés general de la sociedad

La autoridad debe diseñar su política económica a partir del interés general de la sociedad, que puede ser la distribución del ingreso, bajo desempleo, la estabilización de precios, entre otros.

b) Selección de los instrumentos de política económica: cuantitativo o cualitativo

Una vez que se ha definido el interés general, la autoridad selecciona los instrumentos de política que serán utilizados para satisfacer las preferencias de la sociedad. En este sentido, se define el conjunto de variables meta o variables target, Ω , los mismos que representan el interés general de la sociedad, que a su vez están compuesto por los vectores las variables meta y_k , donde cada una de ellas hacen que Ω alcance un máximo. En otras palabras, la autoridad selecciona aquellas variables meta, las cuales les permita maximizar el bienestar general de la sociedad que es representada por Ω .

Una vez definida las variables target que maximizan el interés general de la sociedad, la autoridad selecciona los objetivos de política, los cuales operan como indicadores de corto plazo para conocer la distancia (o variabilidad) que se encuentra el valor observado con respecto, con respecto a la variable meta.

Para diferenciar entre una meta de un objetivo de política, Tinbergen señala la importancia de distinguir, en primera instancia, entre lo que es una política cuantitativa de una cualitativa. Una política cualitativa refleja los aspectos cualitativos de la estructura económica estudiada, mientras la cuantitativa muestra los parámetros (o los indicadores) de los instrumentos de política.

Lo anterior permite definir el principio de determinación de la política óptima, si solo las políticas cualitativas son consideradas posibles dentro de un conjunto de posibilidades o de alternativas. De esta manera, los valores correspondientes para Ω son calculados, mostrando alternativas sobre los valores más altos y las cuales podrían ser seleccionadas para el diseño de una determinada política.

c) Selección de la teoría económica *ad-hoc*, que les permita identificar las preferencias de los agentes para ser consideradas en la formulación de la política óptima

Para encontrar en qué punto Ω alcanza su máximo, se considera el aspecto c, donde la autoridad señala los indicadores (o parámetros) para representar las preferencias individuales de los cuales podría implicar:

- 1) Fijar un indicador de preferencias colectivas.
- 2) La deducción del indicador a partir de las variables meta de la política económica.
- 3) Selección adecuada de los instrumentos de las políticas cualitativas y cuantitativas.
- 4) Determinación de los valores cuantitativos de las variables que representan los instrumentos que son seleccionados.
- 5) La formulación de los conectores entre: a) los valores de las metas y de los valores cuantitativos de las variables instrumento y b) la estructura de la economía.

De acuerdo a Tinbergen, los cinco puntos previos son interdependientes entre sí, debido a los instrumentos que son seleccionados no pueden estar separados de las metas y ambos no pueden estar separados de aquellas variables que se desempeñan como indicadores. Esta interdependencia permite conocer la estructura de la economía, sus restricciones, las variables meta, sus valores numéricos y la naturaleza de las variables, los cuales fungen como instrumento e indicador.

Pero el problema para los *policymakers*, consiste en encontrar los valores numéricos óptimos de los instrumentos; los cuales a su vez, están en función a las variables meta, de la información disponible y de la interdependencia de todos los componentes que integran el modelo que se va utilizar para la política económica.

Existe un conjunto de variables, las cuales puede ser consideradas en el modelo de política económica, pero la autoridad debe clasificarlas de acuerdo a sus características. Para de esta manera, saber que variables serán las metas, cuáles serán instrumentos, cuáles son las indicadores o cuales son las variables que son consideradas como exógenas. En primera instancia, las variables que explican aquellos componentes que afectan a las variables metas y que no se encuentran incorporadas en el modelo, su influencia puede ser recogida por la variable residual, *ui*.

En segunda instancia, se encuentran las variables meta, las cuales pertenecen al conjunto de los intereses generales de la sociedad, siendo estas a su vez las variables que garantizan el estado de equilibrio del sistema económico, por lo que estas también, están condicionadas a ciertas restricciones que la autoridad impone o desea alcanzar. El siguiente tipo de variables son los instrumentos de política, los cuales la autoridad las utilizan para afectar de manera directa a las variables objetivo y a las metas, de acuerdo al marco analítico de la teoría económica. Asimismo, entre las variables que pueden ser instrumentos se encuentran los salarios, la tasa de interés nominal, el tipo de cambio, entre otras.

Una vez de haber clasificada las variables, de acuerdo al interés de la autoridad, se prosigue en la determinación de las relaciones estructurales, que deben tener la característica de ser lineales, para facilitar su solución mediante las técnicas de optimización. Una vez que se satisface este aspecto, la autoridad tendrá un modelo *ad-hoc* de política económica.

Un aspecto a considerar a la hora de determinar las relaciones estructurales, es lo referente a que estas deben estar de acuerdo a la teoría económica, ya que esta última especificará en qué condiciones las variables serán meta, cuáles serán instrumentos y viceversa, de acuerdo a Tinbergen esto se le conoce como el problema de invertibilidad.

Si la autoridad cuenta ya con el modelo, que le pueda permitir alcanzar un máximo de Ω y por tanto maximizar el bienestar social, surge la siguiente cuestión ¿Qué tan efectiva es la política implementada? Una política económica es eficiente cuando el sistema de ecuaciones que componen el modelo alcanza a satisfacer los intereses generales de la sociedad.

4.3. Modelos macroeconómicos

Tinbergen, como fundador de la teoría de la política económica, usa modelos macroeconómicos para la analizar la relación entre objetivos e instrumentos económicos, donde los primeros (objetivos) representan variables que el diseñador de políticas desea influir y los segundos (instrumentos) representan las variables que el mencionado diseñador puede controlar para su propósito (Maneschi, 1976).

En la conferencia titulada “El uso de modelos: experiencia y perspectivas”, que da Tinbergen (1978b) al recibir el Premio Nobel de Economía en 1969, enfatiza ante los miembros de la ciencia económica cómo los economistas que dedican su quehacer diario en el diseño y planeación de políticas económicas deben seguir una metodología en la construcción de modelos. Según su perspectiva de estudio, es conveniente considerar en todo modelo econométrico, tres aspectos esenciales: (Tinbergen, 1978b):

- 1) El economista o el *policymaker* debe elaborar una lista de las variables que habrán de considerarse.
- 2) Con base al primer punto, se debe elaborar una lista de ecuaciones o relaciones que deben obedecer las variables.
- 3) Se debe verificar la validez de las ecuaciones, lo cual implica estimar los parámetros de las ecuaciones.

A partir del tercer aspecto, el *policymaker*, a su vez, debe revisar el primer y segundo aspecto para garantizar que el error de estimación del modelo, garantice su realismo, para que de esta manera esté acorde con la teoría utilizada. Lo anterior, permite que el modelo construido pueda ser utilizado, ya sea para fines de política, así como para dar soluciones a diversos problemas. El utilizar este método, trae consigo la ventaja de que los modelos se fundamentan en una determinada teoría económica, tomando en cuenta todos los fenómenos y relaciones pertinentes. Por otra parte, permite confrontar el análisis estadístico de los datos observados con la realidad.

Otro aspecto, a considerar en la construcción de modelos es lo referente, a que estos deben explicar el comportamiento de las políticas en el corto y largo plazo, a fin de analizar como los modelos son capaces de predecir el comportamiento de las variables meta (o target) de política.

Para esto, Tinbergen (1978b), se refiere a los trabajos de Ragnar Frish en 1933, también Premio Nobel en Economía 1969, quién introduce los choques aleatorios a los modelos como elemento fundamental para explicar la dinámica interna de los sistemas económicos. Por otra parte, si bien, hay seguidores de la modelación económica quienes exageran en la construcción de modelos, según Tinbergen (1978b), esto se debe a que siguen modas con facilidad y estos son aquellos, que no dominan las técnicas que suponen.

Para evitar las modas, es importante que los economistas, en especial los *policymakers* deben considerar tres puntos a seguir:

- 1) El primer punto, se refiere a la necesidad de introducir el aspecto espacio en los modelos de corte socioeconómico y de esta manera conocer los alcances de las políticas económicas.

2) El segundo punto, consiste en discutir que variables de corte social y político se pueden incorporar a los modelos económicos.

3) El tercer punto, hace referencia al uso de las técnicas de optimización, las cuales permiten al *policymaker* conocer las restricciones y las condiciones necesarias para que la política sea óptima. En el tercer aspecto, Tinbergen introduce los modelos econométricos dinámicos con la finalidad de verificar teorías con el fin de analizar tanto los ciclos económicos como las propiedades dinámicas que persisten a largo plazo, independientemente, cualquiera que sea la condición inicial.

Tinbergen es el primero en construir modelos macroeconómicos de gran exactitud para los Países Bajos, Estados Unidos y Gran Bretaña. A partir de 1955 se dedicó a estudiar y prestar asesorías a gobiernos de varios países menos desarrollados como: Indonesia, Pakistán, Turquía, Venezuela, República Árabe Unida y Surinam, entre otros.

Para la formulación y construcción de modelos, en lo que se basa gran parte de su trabajo, Tinbergen afirma que en varias partes de la ciencia económica, y suponiendo que lo mismo ocurre en otras ciencias, se debe cuidar de seguir las modas con demasiada facilidad. La construcción de modelos se ha convertido en una moda, así como ha ocurrido después con la programación lineal o el álgebra matricial.

Por lo tanto, señala que resulta útil un examen crítico de la estructura del problema antes de tratar de resolverlo, haciendo alusión a que no se deben agotar esfuerzos para llegar al conocimiento del problema u objeto de estudio, pues de no ser así esto acarrearía resultados erróneos en los resultados esperados.

4.4. Planificación del desarrollo

Tinbergen durante diez (10) años dirige la Oficina de Planificación de los Países Bajos y posteriormente preside el Comité de Planificación del Desarrollo de la Organización de las Naciones Unidas. Este economista, desarrolla un nuevo concepto de planificación económica y, promueve los modelos macroeconómicos, los cuales elabora para los Países Bajos, Estados Unidos y Gran Bretaña.

Desde 1955, se dedica al estudio y a prestar asesorías a gobiernos de varios países menos desarrollados como: Indonesia, Pakistán, Turquía, Venezuela, República Árabe Unida y Surinam, entre otros. Tinbergen posee una visión crítica de la excesiva importancia que se le da a estas nuevas técnicas, señalando que la construcción de modelos se había convertido en una moda.

De orientación socialdemócrata, Tinbergen considera que los gobiernos pueden aplicar políticas racionales que permitan alcanzar para la población, condiciones económicas y sociales de óptima calidad. Como socialista, Jan Tinbergen piensa que los gobiernos de los diferentes países pueden implementar políticas racionales que permitan alcanzar, para sus poblaciones, unas condiciones económicas y sociales de óptima calidad.

Tinbergen (1974), en su obra *La planeación del desarrollo*, destaca que el desarrollo económico puede promoverse a través de una política de desarrollo, la cual tendrá cuatro (4) objetivos principales:

- 1) Crear condiciones generales favorables al desarrollo.
- 2) Familiarizar al gobierno mismo, a la comunidad mercantil y al público en general con las potencialidades y ventajas del desarrollo.

- 3) Hacer una serie de inversiones de tipo básico.
- 4) Tomar medidas destinadas a facilitar y a estimular la actividad y las inversiones privadas.

Conclusiones

En este capítulo se presentan las contribuciones de Jan Tinbergen a la econometría, a la teoría de la política económica y la planeación del desarrollo. La política económica es una pieza fundamental para que la sociedad alcance su máximo bienestar. El desarrollo de las propuesta de Tinbergen vale la pena en sí mismo, pero sobre todo con la finalidad de mostrar que todo economista debe considerar las preferencias y las expectativas de los agentes, para el diseño de cualquier política económica, para que al optimizarla trate de alcanzar el bienestar social.

Tinbergen nace el 12 de abril de 1903 en La Haya, este economista holandés es reconocido por el desarrollo de modelos econométricos.

Analiza el desarrollo económico en Estados Unidos de Norteamérica durante los años de 1919 a 1932, realiza un estudio pionero en econometría que le permite ofrecer una base sólida para su teoría del ciclo económico y las medidas para la estabilización económica (Parra, 2020).

Entre, los años de 1936 a 1938, es invitado como especialista en la Sociedad de Naciones, en Ginebra, y se le encarga la elaboración de la segunda parte de un proyecto sobre los ciclos económicos, cuyos resultados son publicados en 1939, en dos volúmenes. Tinbergen diseña un modelo econométrico, que permite dar forma a la planificación económica y política de los Países Bajos.

Los numerosos artículos y libros publicados, por Tinbergen sobre temas de: política macroeconómica, el desarrollo económico, la lucha contra la pobreza mundial, entre otros, han influido tanto en la teoría como en la práctica de la ciencia económica. Igualmente, hasta el final de su vida, Tinbergen participa activamente en todas las conferencias y seminarios científicos importantes en los Países Bajos, organizados desde 1987 en el Instituto que lleva su nombre. Tinbergen, es considerado, el prototipo del científico que no concibe la ciencia sin aplicación para el progreso de la sociedad, siendo uno de los primeros economistas en descender de la Torre de Marfil para dar un ejemplo (Buhai, 2003).

Tinbergen, a partir de un enfoque humanístico de la economía y como un modo de mostrar sus ideales de solidaridad, propicia la creación de un gobierno mundial. Se trata de acercar a las naciones, de acercarlas humanamente en la inteligencia de que la proximidad y una sola administración podrían fundar las bases para eliminar las graves diferencias en términos de bienestar social (Di Marco, 1994).

Es reconocido como un científico riguroso a la par de idealista, en cuyo trabajo trata de conciliar la eficiencia y la equidad económica (Parra, 2020). Asimismo, a lo largo de su vida intelectual y profesional, realiza un trabajo ininterrumpido, tanto así que su último trabajo publicado fue escrito en el año 1992 a la edad de 89 años. Tinbergen muere el 9 de junio de 1994.

Referencias

- Álvarez, R. y Coronel, J. (2003). Premios Nobel de Economía. *Semestre Económico*. Vol. 6, N^o 12, pp. 1-6. Recuperado de: <https://revistas.udem.edu.co/index.php/economico/article/view/1368/1405>.
- Buhai, S. (2003). Jan Tinbergen-un om de stiinta coborat din Turnul de Fildes. Tinbergen Institute. Olanda si Aarhus School of Business. Danemarca. Recuperado de: <https://www.sebastianbuhai.com/pictures/RLIV/Tinbergen.pdf>.
- Carrillo, R. (1969). Jan Tinbergen. En: Premio a las Ciencias Económicas a la Memoria de Alfred Nobel: Tinbergen y Frisch. *Comercio Exterior*. pp. 897-900. Recuperado de: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/455/9/RCE9.pdf>.
- Casares, J. (2002). *El pensamiento en la política económica*. Madrid, España. ESIC Editorial.
- Di Marco, L. (1994). Cinco grandes economistas. Coincidencias de pensamiento y acción. *Revista Notarial*. N^o 67. Colegio de Escribanos de la Provincia de Córdoba. Recuperado de: <http://escribanos.org.ar/rnotarial/wp-content/uploads/2015/07/RNCba-67-1994-02-Doctrina.pdf>.
- Estrada, L. (12 de diciembre 2012). Nobel 1969: reconocimiento a la tríada. *Capital libre*. Recuperado de: <https://capitallibre.com/2012/08/nobel-1969-reconocimiento-triada>.
- Fernández, J. y Adalid, C. (2000). Para una breve historia de la econometría. *Política y cultura*. N^o 13, pp. 7-32. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/267/26701302.pdf>.
- Galán, J. (2015). Políticas y modelos en Tinbergen y Muth. *Economía Informa*. N^o 390. Enero-Febrero. pp. 83-96. Recupe-

rado de: <https://www.sciencedirect.com/sdfe/reader/pii/S0185084915300050/pdf>.

Hidalgo, A. (1998). *El pensamiento económico sobre el desarrollo. De los mercantilistas al PNUD*. Huelva, España. Recuperado de: https://www.academia.edu/25616971/EL_PENSAMIENTO_ECONOMICO_SOBRE_DESARROLLO_De_los_Mercantilistas_al_PNUD.

Klaassen, L.; Koyck, L. y Witteveen, H (1965). Prólogo. En: Tinbergen, J. *Ensayos de teoría económica*. Madrid, España. Editorial Tecnos. pp. 13-15.

López, A. (2016). La econometría aplicada al servicio de la predicción: valoración del crecimiento económico regional. *Encuentros Multidisciplinares*. N° 53, pp. 1-19. Recuperado de: https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/677745/EM_53_4.pdf?sequence=1&isAllowed=y.

Maneschi, A. (1976). La teoría de la política económica: objetivos, instrumentos y preferencias. *Dualismo*. Vol. 5, N° 2, Diciembre, pp. 87-96. Centro de Estudios Económicos y Sociales. Instituto de Investigaciones y Estudios Superiores Económico y Sociales. Universidad Veracruzana. Recuperado de: https://cdigital.uv.mx/bitstream/handle/123456789/9633/1976_vol5_no2_p87-96.pdf?sequence=2&isAllowed=y.pdf.

Mollins, M. (2007). *Teoría de la planificación*. Caracas, Venezuela. Ediciones de la Biblioteca de la Universidad Central de Venezuela.

Parra, J. (01-05-2020). Ragnar Frisch y Jan Tinbergen ganadores del primer Premio Nobel de Economía. Recuperado de: <https://www.javierparra.net/sapiencia/ragnar-frisch-y-jan-tinbergen-ganadores-del-primer-premio-nobel-de-economia/>.

- Pizano, D. (1980). Un diálogo con el profesor Jan Tinbergen. En: Pizano, D. (Comp.). *Algunos creadores del pensamiento económico contemporáneo*. Ciudad de México, México. Fondo de Cultura Económica. pp. 186-223.
- Tinbergen, J. (1974). *La planeación del desarrollo*. Ciudad de México, México. Fondo de Cultura Económica.
- Tinbergen, J. (1978a). Biografía. En: Soberón, O. (Comp.). *Los Premios Nobel de Economía 1969-1977*. Ciudad de México, México. Fondo de Cultura Económica. Lecturas Trimestre Económico. N^o 25, pp. 65.
- Tinbergen, J. (1978b). El uso de modelos: experiencia y perspectivas. En: Soberón, O. (Comp.). *Los Premios Nobel de Economía 1969-1977*. Ciudad de México, México. Fondo de Cultura Económica. Lecturas Trimestre Económico. N^o 25. pp. 66-78.
- Tinbergen, J. (1994). Resolver los problemas más urgentes en primer lugar. En: Szeberg, M. (Ed.). *Grandes economistas de hoy. El testimonio vivo y la visión del mundo de los grandes economistas de hoy*. Madrid, España. Editorial Debate. pp. 319-327.

PAUL SAMUELSON



Premio Nobel de Economía (1970)

“ *Las eficiencias de un sistema de mercado competitivo acelerarían el aumento de la productividad y, por lo tanto elevarían la calidad y la duración de la vida humana* ”

PAUL SAMUELSON Y SUS CONTRIBUCIONES AL ANÁLISIS ECONÓMICO

*Bladimir Heriberto Jaramillo Escobar**

Universidad de Guayaquil, Ecuador

<https://orcid.org/0000-0001-9984-813X>

*Economista, Magister en Docencia y Gerencia en Educación Superior, Diploma Superior en Sistemas de Educación Superior Modular Basados en Créditos Acumulables y Transferibles por la Universidad de Guayaquil, Ecuador. Diplomado en Políticas Editoriales para la Ciencias Sociales (CLACSO, Argentina). Candidato a Doctor en Ciencias Económicas, Universidad del Zulia, Venezuela. Investigador calificado por SENESCYT. Actualmente se desempeña como docente e investigador en la Facultad de Comunicación Social, editor de la revista científica *Scripta Mundi* de la Universidad de Guayaquil. Gerente fundador de la Editorial Digráfica S.A. (2002-2022). Se desempeñó como Director del Centro de Investigaciones del Colegio de Economistas del Guayas (2014-2016). Tiene varios libros y artículos científicos publicados como autor y coautor. Árbitro de revistas indexadas, tutor de programas de pregrado y posgrado. Editor de revistas y libros.
E-mail: bladimir.jaramilloe@ug.edu.ec

Resumen

El análisis económico constituye la base del estudio teórico de la economía, donde su centro de investigación es el comportamiento de los individuos y organizaciones, manifestados al momento de tomar decisiones e interactuar con el resto de los agentes económicos. El objetivo de este capítulo consiste en revisar los aportes de Paul Samuelson (1915-2009) al análisis económico, primer Premio Nobel de Economía individual; quien ha dejado un legado, en el cual se incluyen, al menos, dos aspectos revolucionarios: unos fundamentos y unos principios. Este estudio es realizado a partir de una investigación hermenéutica utilizando un diseño documental. Esta investigación señala lo fructífera de la vida académica-profesional de Samuelson. Quien, desde 1940 se vincula como profesor al Instituto Tecnológico de Massachusetts en Estados Unidos. Su formación está ligada a sus investigaciones sobre la teoría de John Maynard Keynes y al aporte recibido de sus maestros en la Universidad de Harvard, Joseph Schumpeter y Alvin Hansen, destacados economistas matemáticos. También, trabaja en colaboración con nuevos pensadores contemporáneos reconocidos por sus aportes a la teoría económica como Robert Solow, Premio Nobel de Economía en 1987, por su contribución fundamental en la teoría del crecimiento económico, entrañable amigo y compañero de Samuelson por más de 60 años en el prestigioso Instituto Tecnológico de Massachusetts. Samuelson afirma que en esta época de especialización, se ve, en ocasiones, como el último generalista de la ciencia económica, cuyos intereses abarcan desde la economía matemática hasta el periodismo financiero, siendo sus motivaciones principales la investigación y la enseñanza. Su obra magna se titula *Fundamentos del análisis económico*. Samuelson incursiona en distintas áreas de la economía, tales como: economía matemática, comercio internacional, política fiscal, economía del bienestar, entre otras.

Palabras clave: análisis económico, Gran Depresión, Síntesis Neoclásica-Keynesiana, Paul Samuelson, Premio Nobel de Economía en 1970.

Introducción

El análisis económico constituye la base del estudio teórico de la economía (Sánchez, 2016). Su centro de investigación es el comportamiento de los individuos y organizaciones en el momento de tomar decisiones e interactuar con el resto de los agentes económicos. Las dos vías fundamentales que componen el análisis económico son la macroeconomía y microeconomía. La obra magna de Paul Samuelson se titula *Fundamentos del análisis económico* publicada en 1947 (Samuelson, 1981).

En esta investigación, Samuelson comienza a generalizar la aplicación de modelos matemáticos al análisis económico, en particular, los estudios de termodinámica de Willard Gibbs, con base en la evolución de los principios del químico francés Lé Chatelier, lo cual lo lleva a establecer el método de estática comparativa en la ciencia económica (Galicia, 2010). Samuelson llega a tener una fructífera vida académica y profesional y desde 1940, se vincula como profesor al prestigioso Instituto Tecnológico de Massachusetts de Estados Unidos (Ginestar, 2009).

El uso de las matemáticas en economía y sus nexos con la química, le permiten el otorgamiento en 1970 del Premio Nobel de Economía por estos estudios, dado que introduce una aplicación sistemática de la metodología de maximización a un amplio conjunto de problemas. Su enfoque matemático y su liderazgo intelectual conduce el estudio de la ciencia económica por el camino del análisis matemático, el cual durante décadas dominó la profesión de los economistas (Galicia, 2010).

El objetivo de este capítulo es reflexionar sobre los aportes de Paul Samuelson al análisis económico, primer Premio Nobel de Economía individual. Samuelson ha dejado un legado en el que se incluyen, al menos dos aspectos revolucionarios: unos fundamentos y unos principios (Paneda, 2012). Este estudio se realiza a partir de una investigación hermenéutica-reflexiva, utilizando un diseño documental.

1. Biografía: vida y obra

Paul Anthony Samuelson, nace en Gary (Indiana, Estados Unidos) el 15 de mayo de 1915, con padres relativamente pudientes, debido a que su progenitor es de profesión farmacéutico y su madre proviene de una familia industrial de origen judío (Galicia, 2010). Asimismo, obtiene el grado de Bachiller en Artes de la Universidad de Chicago en 1935, lugar donde recibe la licenciatura en Economía; luego, se gradúa en la Maestría en 1936 y logra, en 1941, el grado de Doctor en Filosofía, en la Universidad de Harvard (Samuelson, 1978a).

El doctorado lo obtiene mediante un tribunal en el cual figura Joseph Schumpeter (1883-1950), el gran economista austríaco. Existe una anécdota donde destaca, haber quedado impresionados, los miembros del jurado, por la capacidad científica del joven Samuelson, que Schumpeter comenta lo siguiente: “Con nuestros conocimientos en relación con los de este chico, ¿podríamos haber aprobado nosotros” (Estafanía, 2009).

Samuelson en Harvard estudia con otros grandes economistas como Wassily Leontieff (1906-1999), Premio Nobel de Economía en 1973, o Alvin Hansen (1887-1975), discípulo de John M. Keynes (1883-1946). Además, llega a ser investigador predoctoral del Consejo de Investigación en Ciencias Sociales (1935-1937). En 1940, obtiene una plaza como profesor asistente de economía en el Instituto Tecnológico de Massachusetts, institución donde realiza la mayor parte de su carrera académica (Galicia, 2010). A su vez, se convierte en miembro de la Sociedad de Alumnos de la Universidad de Harvard (1938-1959) e Investigador de la Fundación Ford (1958-1959).

Recibe títulos honorarios de Doctor en Derecho de la Universidad de Chicago y el Oberlin College en 1961, de la Universidad de Indiana y la East Anglia University (Inglaterra) en 1966. Es galardonado, en 1941, con el Premio David A. Wells por la

Universidad de Harvard y la Medalla John Bates Clark por la Asociación Económica Americana en 1947, como el economista vivo menor de cuarenta años que ha hecho la contribución más distinguida al cuerpo principal del pensamiento y el conocimiento en el área económica (Samuelson, 1978a).

Desde la finalización de la Segunda Guerra Mundial y hasta 1952 trabaja en la Oficina del Tesoro de los Estados Unidos; llegando a convertirse, después, en asesor de la misma. Al mismo tiempo, labora intensamente en el Departamento de Economía del Instituto Tecnológico de Massachusetts, siendo sus contribuciones económicas y su cátedra como profesor hasta su fallecimiento, una figura esencial para que esta institución haya alcanzado el prestigio actual (Galicia, 2010).

En 1970, Samuelson obtiene el Premio Nobel de Economía por el trabajo científico desarrollado sobre la teoría económica estática y dinámica, contribuyendo activamente a elevar el nivel de análisis en la ciencia económica. Finalmente, fallece en Belmont (Massachusetts, Estados Unidos), el 13 de diciembre de 2009 a la edad de 94 años (Galicia, 2010).

2. Contexto histórico

El contexto histórico de la vida y obra de Samuelson, conlleva hacer una breve revisión de la época en la cual publica sus obras más destacadas desde 1937 hasta 2009. Durante este período hay muchos acontecimientos relevantes, sin embargo, el análisis de este trabajo se centra en los periodos de mayor debate en los cuales desarrolla sus mayores aportes: 1) la Gran Depresión (1929-1939), 2) la Segunda Guerra Mundial (1939-1945) y 3) Los altos índices de inflación (1950-1960).

2.1. La Gran Depresión y la crisis económica mundial (1929-1939)

A finales del siglo XIX, Inglaterra dominaba el mundo tecnoló-

gico, económico y político. La Primera Guerra Mundial (1914-1918), involucra a gran parte de los países europeos. Estados Unidos de Norteamérica entra en el conflicto en abril de 1917. La Conferencia de Génova de 1922 (vuelta al sistema de cambios del patrón oro) y el Plan Dawes de 1924¹ (recomposición del sistema monetario alemán), agilizaron los intercambios comerciales, inyectando nuevo optimismo a la economía, que parecía volver a la normalidad (Ponce, 2019).

Aparicio (2013) en su artículo “Historia económica mundial 1870-1950”, sostiene que, en términos económicos, el principal objetivo de los países beligerantes, en especial Alemania, consiste en dismantelar la economía multilateral capitalista para sustituirla por las llamadas “grandes áreas económicas”, siendo estructuradas mediante el poder político. Al referirse al Tratado de Versalles, con el cual se pone fin a la guerra, el mismo autor señala, haber sido negativo para la recuperación de la economía europea, porque la principal consecuencia de este tratado, está referida a las excesivas reparaciones de guerra impuestas a Alemania.

La cifra final de reparaciones es fijada en 132.000 millones de marcos. La reconstrucción de las naciones europeas involucradas directamente en el conflicto, inician lentamente después del fin de la guerra. Los Estados Unidos con el auge económico, se convierte en una nación muy atractiva para atraer capitales extranjeros. Este período es conocido como los “felices veinte” al período entre 1920-1929. Se calcula que la tasa de beneficio de las empresas pasa de 20 a 120% de 1915 a 1918; y en la agricultura

¹ En septiembre de 1924, por iniciativa de los Estados Unidos, entró en vigor el Plan *Dawes*. El Plan ponía orden respecto a la cantidad que Alemania debía pagar por reparaciones de guerra: se pactó una reducción del monto total, se amplió el plazo de los pagos a 72 años, y los pagos anuales se elevarían gradualmente de 1.000 hasta llegar a los 2.500 millones de marcos en 1929 (Aparicio, 2013).

los beneficios netos, van desde 3.900 a 8.900 mdd, entre 1913 y 1918 (Aparicio, 2013).

En octubre de 1917, estalla la gran Revolución Rusa que da nacimiento a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). Al finalizar el conflicto bélico se establece un nuevo orden económico mundial del cual surge como gran beneficiaria los Estados Unidos de Norteamérica. Las exportaciones totales de Estados Unidos pasan de 2.800 a 7.300 mdd de 1913 a 1917; las exportaciones de trigo y harina de trigo van de 125 a 505 mdd, las de carne de 68 a 668 mdd entre 1913 y 1918. Al interior de su economía, los Estados Unidos se ven favorecidos por un auge en la industria pesada (hierro, acero, carbón, entre otros) y la construcción de nuevas fábricas de armas y municiones.

El auge económico llega a su fin hacia el año 1929, en el cual estalla la gran crisis económica mundial conocida como la “Gran Depresión”, en la cual muchos analistas atribuyen la crisis a factores eminentemente especulativos, realizados en la bolsa de valores de New York; para otros el crack bursátil es solamente el comienzo de la Gran Depresión de los años de 1930 (Perossa y Díaz, 2011). Con la crisis financiera sobrevino la crisis económica, primero en Estados Unidos y luego en la economía mundial.

Entre 1929 y 1932, la producción industrial en Estados Unidos cae alrededor del 50%; la producción de maquinaria y equipo 75%; la inversión privada pasa de 15.800 a 900 mdd. Asimismo, llegan a quebrar 5.096 pequeños bancos regionales; y en 1933 la tasa de desempleo es de 27% afectando a 13 millones de personas. La deflación hace su aparición: el nivel general de precios de la economía, para compras al mayoreo, disminuye el 28.2%, al igual, que los precios de los productos agrícolas en un 58.7% (Aparicio, 2013).

La Gran Depresión es uno de los períodos económicos y sociales más críticos de la historia del capitalismo mundial, en este tiempo se produce: quiebra de bancos, cierre de empresas, des-

empleo masivo, deflación, entre otros; lo cual, se evidencia que la teoría económica clásica de la autorregulación del mercado no puede resolver los problemas presentados. Tratando de explicar la crisis, el profesor Robert Gordon de la Universidad de California (citado por Perossa y Díaz, 2011), señala los siguientes factores: 1) la sobreinversión, generando sobreoferta; 2) facilidades de créditos, generando una burbuja especulativa y 3) dificultades en la balanza de pagos.

2.2. La economía de guerra y post-guerra mundial (1939-1945)

La causa esencial de las guerras de todo tipo, políticas o religiosas, ha sido siempre el ansia de la ganancia bajo sus múltiples formas. En la Edad Moderna la guerra es superflua y dañosa; de lucrativa se ha convertido en ruinosa. La economía política prueba que la nocividad de la guerra aumenta constantemente (Salzmann, 1943). La guerra termina involucrando y afectando a la economía, no solo de los países en conflicto, sino a todos quienes están relacionados directa e indirectamente, los costos son enormes; interrumpe el comercio, la producción, reduce los ingresos, incrementa la pobreza, por mencionar unos cuantos efectos.

La tragedia humana que trae consigo la guerra y los conflictos armados internos en varias regiones del mundo, aún persisten hasta nuestros días (Medio Oriente, Siria, Palestina, Colombia). Lamentablemente continuarán, debido a que las ansias de ganancias y poder están presentes en todas las épocas (Alonso, 2020). Millones de muertos, desaparecidos y huérfanos. En el plano económico, pérdida de infraestructura vial, destrucción de plantas industriales productivas, servicios básicos, viviendas. El proceso de reconstrucción es largo y costoso, requiere de ingentes recursos financieros y de políticas económicas especiales, las cuales se adapten a las circunstancias.

En este sentido, durante el periodo de 1941 a 1943, el profesor

Samuelson trabaja para la Junta de Planificación de Recursos Nacionales (a cargo de la planificación de tiempos de guerra para continuar con el pleno empleo); la Junta de Producción de Guerra y la Oficina de Movilización y Reconstrucción de Guerra en 1945 (Programa de planificación económica y general); Tesoro de los Estados Unidos, 1945-1952; la Oficina del Presupuesto en 1952 (Samuelson, 1978a).

2.3. Nuevos retos económicos: el fenómeno persistente de la inflación (1950-1960)

En el período de la postguerra, de relativa estabilidad económica mundial, luego de los Acuerdos firmados por 44 países en la Conferencia Monetaria y Financiera de Bretton Woods (New Hampshire, Estados Unidos) en 1944, principalmente entre los aliados, se sientan las bases para el nuevo orden económico mundial; el cual permite: establecer la cooperación económica, facilitar el comercio internacional y la creación de un fondo de reserva, entre otros aspectos (Reyes, 2010).

La vinculación de Samuelson, a los organismos gubernamentales de una de las economías más grandes y desarrolladas del planeta, le permite trabajar en la planificación, asesoría y toma de decisiones de políticas económicas; esto, sin lugar a duda, contribuye a enriquecer su experiencia académica, apegada a la realidad económica, para poner en práctica su teorías y conocimientos reflejados en sus escritos.

Samuelson se convierte en miembro del Panel Asesor de Investigación de la Comisión de Objetivos Nacionales del Presidente de los Estados Unidos de 1959 a 1960; del Comité de la Junta Asesora de Investigación para el Desarrollo Económico en 1960. Además, desde 1960 a 1961, es miembro de la Fuerza de Tarea Nacional sobre Educación Económica; consultor informal del Tesoro de los Estados Unidos y el Consejo de Asesores Económicos. A su vez, llega a ser asesor económico del senador, candi-

dato y presidente electo Kennedy y autor del “Informe sobre el estado de la economía estadounidense”, presentado el 5 de enero de 1961 al presidente electo Kennedy (Samuelson 1978a).

Si bien es cierto, la inflación es un problema inherente al sistema capitalista, sin embargo, dependiendo del nivel general de subida de los precios, podría ser: moderada de un dígito, galopante dos o tres dígitos e hiperinflación cuatro dígitos o más (Samuelson y Nordhaus, 1990). La persistencia de la inflación en largos periodos de tiempo puede ser catastrófica para una economía, sobre todo con una inflación galopante superior al 50% anual, más aún con una hiperinflación del 1.000% anual o superior, como actualmente se presenta en Venezuela (Echarte, Martínez y Zambrano, 2018).

Durante mediados de los años cincuenta, se presenta un nuevo fenómeno, el cual llega a preocupar a los economistas, denominada una “inflación progresiva”, debido al aumento constante de los precios. Samuelson y Solow destacan, en 1960, que otras herramientas pueden servir mejor para analizar el problema enfrentado: por un lado, el comportamiento de la demanda real en condiciones inflacionarias y, por otro lado, el comportamiento del dinero salarios con respecto al nivel de empleo. Esta última relación es, por supuesto, la curva de Phillips (Mendieta y Barbery, 2017). Sin embargo, son pesimistas sobre la estabilidad de ambas relaciones. En particular, el aumento de los precios a lo largo del tiempo puede provocar una mayor inflación al alterar el sistema económico.

Samuelson y Solow presentan su propio análisis empírico, al principio sobre la relación entre los cambios salariales monetarios (en la manufactura) y el desempleo; luego se transforma en una relación entre inflación y desempleo. Asimismo, sugieren que del 8 al 10 por ciento del desempleo puede ser necesario para asegurar salarios monetarios estables. Sin embargo, el argumento más interesante, señalado por Samuelson y Solow, es conside-

rar tal relación posiblemente inestable por razones teóricas.

En 1958 a un simposio patrocinado por el Comité para el Desarrollo Económico sobre “¿Cuál es el problema económico más importante que enfrentará Estados Unidos en los próximos veinte años?” El profesor Samuelson(1978a) responde: “La amenaza de la inflación” (p. 81).

La historia del siglo XX - ¡el siglo de Estados Unidos de Norteamérica! - ha sido más o menos una historia de aumento de precios. La inflación es en sí misma un problema. Pero los temores legítimos e históricos de la inflación son, aparte del mal de la inflación en sí, probablemente, por derecho propio, sean problemas. En resumen, temo a la inflación. Y temo el miedo a la inflación. Evitar la inflación no es un imperativo absoluto, sino que es uno de varios objetivos conflictivos que debemos perseguir y que a menudo tenemos que comprometer. Incluso si el panorama militar fuera sereno, y no lo es, las democracias modernas deben esperar en el futuro estar la mayor parte del tiempo en, o cerca, el punto donde la inflación es una preocupación. Nuestro mayor problema económico será enfrentar esa preocupación de manera realista, sopesar el mal cuantitativo de la inflación contra los males de las acciones tomadas en su contra, desarrollar métodos de ajuste al residuo de inflación que podría implicar el logro de la “media de oro”. El desafío es grande pero el pronóstico es optimista.

En una entrevista en 1960 con US News World Report, el profesor Samuelson (1978a) habla sobre un nuevo tipo de inflación, lo que llama “aumento de costos”. En contraste con el tipo familiar de inflación, en el cual demasiado poder adquisitivo eleva los precios y los salarios. La inflación de empuje de costos es:

Una fuerza que opera año tras año, siempre que tengamos un

alto empleo, para subir los precios. Es un aumento de precios, no un galope de precios; pero lo malo de esto es que, en lugar de establecerse solo después de haber alcanzado un empleo excesivo, se sospecha que puede ser un problema que nos atormenta incluso cuando no hemos llegado a un nivel de empleo satisfactorio (p. 81-82).

En su informe al presidente electo Kennedy en 1961 sobre el estado de la economía estadounidense, Samuelson (1978a) escribe:

Varios expertos, aquí y en el extranjero, creen que el clima inflacionario inmediato de la posguerra se ha convertido en una época de estabilidad de precios. Uno espera que este diagnóstico alegre sea correcto. Sin embargo, una cuidadosa encuesta sobre el comportamiento de los precios y los costos muestra que nuestra reciente estabilidad en el índice de precios mayoristas se ha producido en un período de desempleo y holgura en la economía. Por esta razón, es prematuro creer que la restauración del alto empleo ya no implicará problemas relacionados con la estabilidad de los precios (p. 82).

Los economistas aún no están de acuerdo sobre la gravedad de esta nueva enfermedad de la inflación. Muchos sienten que los nuevos programas institucionales, además de las políticas fiscales y monetarias convencionales, deben idearse para enfrentar este nuevo desafío. Pero cualesquiera que sean los méritos de los diferentes puntos de vista sobre este tema, debe ponerse de manifiesto que el objetivo del alto empleo y el crecimiento real efectivo no puede abandonarse debido al temor problemático de que alcanzar la prosperidad en Estados Unidos puede traer algunas dificultades; Si la recuperación significa una reapertura del problema de la reducción de costos, entonces no tenemos más remedio que acercarnos al día en que ese problema debe abordarse con éxito (p.82).

En este informe al presidente electo Kennedy, el profesor Samuelson (1978a) realiza ciertas recomendaciones políticas mínimas “que deben ser presionadas con fuerza incluso si la recesión actual resulta ser reversible para el próximo verano a más tardar” (p. 82). De esta manera, insta a un fuerte apoyo de programas de gastos comprometidos, los cuales incluyen: aumentar los gastos de defensa y la ayuda extranjera sobre la base del mérito y la necesidad, impulsar vigorosamente los programas educativos, alta prioridad para la renovación urbana y los programas de salud y bienestar, la más alta prioridad para mejorar la compensación por desempleo, la aceleración de obras públicas útiles y carreteras programas de construcción, programas de ayuda para áreas deprimidas y proyectos de desarrollo de recursos naturales.

Para estimular la vivienda residencial, Samuelson (1978a) recomienda reducir las tasas hipotecarias, los descuentos hipotecarios, las tarifas de seguro y la extensión de los períodos máximos de amortización, y un paso adelante en el programa de compra de hipotecas de la Asociación Nacional de Hipotecas. En política monetaria, insta específicamente a una mayor dependencia de los problemas a corto plazo (para impulsar una reducción en las tasas a largo plazo), y acciones decisivas con el fin de mejorar nuestra posición internacional en la balanza de pagos.

En resumen, Samuelson (1978a) realiza esta predicción para la década: “Creo que los años sesenta nos darán la potencialidad de un crecimiento muy bueno. En efecto, estamos superando más y más nuestros problemas sociales del pasado. Así que yo contemplaría los años sesenta, no en una actitud complaciente pero sí optimista” (p. 83).

3. Pensamiento económico

La evolución de la ciencia y el pensamiento económico están íntimamente relacionados al momento histórico de una etapa del desarrollo social, así por ejemplo, el contexto económico y so-

cial en el que se desenvuelven los clásicos² es la fase final del feudalismo, el nacimiento y desarrollo del sistema capitalista; la industrialización, impulso del comercio internacional, la revolución francesa (1789), con ello el surgimiento de nuevas corrientes filosóficas y teorías económicas (Zambon y Giuliani, 2011).

La formación de Samuelson está ligada a sus investigaciones sobre la teoría de John Maynard Keynes (1883-1949) y al aporte recibido de sus maestros en la Universidad de Harvard, Alvin Hansen (1887-1975) y Joseph Schumpeter (1883-1950), destacados economistas matemáticos. También trabaja en colaboración con nuevos pensadores contemporáneos reconocidos por sus aportes a la teoría económica como Robert Solow (n. 1924), Premio Nobel de Economía en 1987, por su contribución fundamental en la teoría del crecimiento económico, entrañable amigo y compañero de Samuelson por más de 60 años en el prestigioso Instituto Tecnológico de Massachusetts (Rex, 2011).

El pensamiento y la opinión de Samuelson están presente a largo de su vida mediante sus publicaciones, mayoritariamente científicas. En la Tabla 1 se muestra la lista de los títulos de sus principales publicaciones, las cuales tienen estrecha relación con el contexto histórico del momento.

Una de sus obras más populares, el manual de *Economía*, durante sus 19 ediciones siempre se puede encontrar nuevas temáticas que responden a nuevos escenarios económicos y políticos. En la decimonovena edición de su obra *Economía con aplicaciones a Latinoamérica* (2010), en un extracto sobre la proclama centrista que aparece firmado por el propio Samuelson con fecha febrero del 2009 señala:

² Adam Smith y David Ricardo en Inglaterra, Quasnay en Francia. Robert Malthus, Jean Baptiste Say y John Stuart Mill, entre sus máximos exponentes. Carlos Marx en Alemania.

Para nuestra sorpresa, esta decimonovena edición puede resultar una de las revisiones más significativas de todas las que hemos realizado. A ésta la hemos denominado la edición centrista. En ella se proclama el valor de la economía mixta, una economía en la que se combina la rígida disciplina del mercado con la supervisión medida del Estado (...) solamente si volvemos nuestras sociedades hacia el centro limitado podremos garantizar que la economía global regrese al pleno empleo, donde los frutos del progreso se distribuyan en forma más equitativa (Samuelson y Nordhaus, 2010, p. 10)

Las expresiones reafirman y consolidan su pensamiento en favor de la economía mixta, tan cuestionado por muchos economistas liberales, sin embargo, representa una visión muy respetable y compartida por muchos sectores de la comunidad académica del mundo que imparten los cursos de economía tomando como referencia su manual. Este modelo económico, esta forma de gobernar y generar políticas económicas está vigente en la mayoría de los países y regiones del mundo: Europa, Norte América, América Latina y el Caribe, parte de Asia y África. Al referirse al caso particular de la economía americana, Samuelson y Nordhaus (2010) sostienen:

Actualmente, ninguno de los dos polos extremos (economía de mercado y economía autoritaria) (...) representan la realidad del sistema económico. Este es, por el contrario, una *economía mixta*, en la que tanto las instituciones privadas como públicas ejercen el control económico; el sistema privado a través de la dirección invisible del mecanismo del mercado y las instituciones públicas a través de regulaciones e incentivos fiscales (p. 45)

Tabla 1

Títulos de los trabajos más importantes publicados por Paul Samuelson

“Algunos aspectos de la teoría pura del capital”	1937
“Una nota sobre la medición de la utilidad”	1937
“Una nota sobre la teoría pura del comportamiento del consumidor”	1938
“La estabilidad del equilibrio: estática y dinámicas comparativas”	1941
“La relación entre la estabilidad hicksiana y la verdadera estabilidad dinámica”	1944
“Fundamentos del análisis económico”	1947
“Economía: Un análisis introductorio”	1948
“La probabilidad y los intentos de medir la utilidad”	1950
“Teoría Económica y Matemáticas: Una evaluación”	1952
“Teoremas de consumo en términos de sobrecompensación en lugar de comparaciones de indiferencia”	1953
“Crecimiento del equilibrio con rendimientos constantes a escala”, con R.M. Solow	1953
“Utilidad, preferencia y probabilidad”	1953
“Curvas de indiferencia social”	1956
“Un modelo de capital completo que involucra bienes de capital heterogéneos”, con R.M. Solow”	1956
“Programación lineal y análisis económico con R. Dorfman y R.M. Solow”	1958
“Aspectos de la teoría del gasto público”	1958
“Aspectos analíticos de la política antiinflacionaria”	1960
“Programas eficientes de acumulación de capital en términos del cálculo de variaciones”	1960
“Una teoría de la innovación inducida a lo largo de las líneas Kennedy-Weizsacker”	1965

“Usar la dualidad completa para mostrar que simultáneamente las utilidades directas e indirectas aditivas implican elasticidad precio unitaria de la demanda”	1965
“Un teorema de la autopista de peaje catenaria que involucra el consumo y la regla de oro”	1965
“Un teorema de la autopista de peaje catenaria que involucra el consumo y la regla de oro”	1966
“La paradoja de Pasinetti en modelos neoclásicos y más generales”	1966
“Prueba general de que la diversificación paga”	1967
“Lo que realmente era la teoría monetaria clásica y neoclásica”	1968
“Selección de cartera de por vida mediante programación estocástica dinámica”	1969
“El teorema de aproximación fundamental del análisis de cartera en términos de medias, varianzas y momentos superiores”	1970
“Teorema de unificación para las dos dualidades básicas de la teoría homotética de la demanda”	1972
“Principios máximos en economía analítica”	1972
“Marx como economista matemático”	1974
“El modelo clásico canónico de economía política”	1978
“Nuestro Wassily: W.W. Leontief (1905-1999)”	1999

Fuente: Álvarez (2004).

4. Contribuciones a la ciencia económica

Samuelson (1978a) destaca que “En esta época de especialización, a veces me veo como el último ‘generalista’ de la ciencia económica, cuyos intereses abarcan desde la economía matemática hasta el periodismo financiero. Mis intereses verdaderos son la investigación y la enseñanza” (p. 79). Con esta afirmación, ratifica Samuelson, las diferentes áreas de la economía por las cuales ha incursionado: economía matemática, comercio internacional, política fiscal, economía del bienestar, entre otras. Su gran volu-

men de publicaciones y el trabajo como consultor en estas áreas de la economía, así lo confirman (Álvarez, 2004).

4.1. La competencia imperfecta

La corriente que impera por varias décadas, y aún se mantiene, es la de Adam Smith (1723-1790), a la raíz de la aparición de su obra *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*, publicada en 1776, en la cual considera a la propiedad individual, como una mano invisible, el motor del crecimiento económico y progreso de la sociedad, donde gracias al libre mercado de oferta y demanda, la economía se equilibra sola sin ninguna interferencia del Estado.

Asimismo, señala que “Al preferir apoyar la industria nacional a la extranjera, sólo procura su propia seguridad, al dirigirla a obtener el máximo beneficio sólo se interesa en su propia ganancia; está, por lo tanto, en éste, como en muchos otros casos, dirigido por una mano invisible (...)” (Smith, 1958, p. 456).

Samuelson y Nordhaus (1990) contradicen esta afirmación y señalan:

La idea de Smith sobre la función rectora de dicho mecanismo ha inspirado a los economistas modernos, tanto a los administradores del capitalismo como a sus detractores. Sin embargo, tras dos siglos de experiencia y reflexión, hoy reconocemos el alcance y sus limitaciones ... el mercado a veces nos abandona, que tiene fallos y que no siempre produce el resultado eficiente... la doctrina de la mano invisible se aplica a las economías en la que los mercados son perfectamente competitivos (p. 49-51).

Por ende, sostienen que los mercados no son perfectamente competitivos, cuando hay pocos vendedores o único vendedor (un monopolista), por lo cual se está frente a una competencia im-

perfecta. “En esta situación, puede que los mercados no cumplan la propiedad de la mano invisible” (Samuelson y Nordhaus, 1990, p. 51).

El énfasis de su libro texto *Economía*, en diferentes temas, ha cambiado con el cambio de los problemas económicos de la nación. La primera edición se encuentra dominada por la preocupación sobre el fin de la guerra, con respecto a si el desempleo generalizado volvería. En ediciones posteriores, se publica con creciente interés el tema de los controles fiscales y monetarios sobre la inflación.

En las ediciones siguientes, Samuelson trabaja hacia lo que él llama una “síntesis neoclásica” de hallazgos económicos antiguos y modernos. Brevemente, su síntesis trata sobre el poder controlar, por parte de las naciones de hoy, con éxito la depresión o la inflación mediante políticas fiscales y monetarias. Algunos economistas consideran el libro de Samuelson, su mayor contribución, por haber recorrido un largo camino para darle al mundo un lenguaje económico común (Cue, 2003).

4.2. La teoría de Keynes frente a la crisis de 1929 y la influencia en Samuelson

Durante el periodo comprendido entre 1917-1950, entre la Primera Guerra Mundial, la Gran Depresión y la Segunda Guerra Mundial, surge la figura de uno de los más destacados e influyentes economistas del mundo, John Maynard Keynes (1883-1946), quien, a través de sus obras, aporta en el desarrollo de la teoría económica, contradiciendo a la denominada teoría clásica, la cual destaca que toda oferta crea su propia demanda y sostiene la autorregulación de la economía del mercado.

La autoridad y prestigio de Keynes es notoria durante esta época. Keynes participa en el tratado de la Conferencia de la Paz en 1919, en representación de la delegación británica, sus criterios

son contrarios a los excesos por compensación económica exigidos a Alemania, tesis sostenida en su obra *Las consecuencias económicas de la paz*, publicado en 1919.

Asimismo, la publicación de su libro en plena crisis económica mundial titulado *la Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*, publicado en 1936, genera un fuerte impacto y controversias en la forma de plantear soluciones, por lo cual, en esta época, domina “la Revolución Keynesiana”. Al final de la Segunda Guerra Mundial, Keynes preside la formación del Fondo Monetario internacional y del Banco Mundial (Novelo, 2017).

Keynes sostiene que la Gran Depresión, es un problema de insuficiencia de demanda, por lo tanto, la solución implica estimular la demanda agregada. De esta manera, para resolver la crisis, le es asignado mayor protagonismo al Estado en la actividad económica, mediante la inversión en obras públicas, las cuales permitan generar empleo y dinamismo a la economía, puesto que una economía de libre mercado es incapaz de generar pleno empleo, la política fiscal y monetaria pueden estimular la demanda.

Como señala Jiménez (1999) “a diferencia de los clásicos que sostenían que adherían a la ley de Say o a la idea de que *toda oferta crea su propia demanda*, Keynes sostiene que la demanda agregada es la que determina la producción y no al revés. De esta proposición se deduce que la inversión genera su propio ahorro. Este es el núcleo de su teoría de la demanda efectiva” (p. 11).

Samuelson, asistente y colaborador de Alvin Hansen³, contribu-

³ Alvin H. Hansen (1887-1975), profesor de las universidades de Minnesota (1919) y Harvard (1937), fue economista del Departamento de Estado y de la Junta de la Reserva Federal de los Estados Unidos. Notables aportaciones de Hansen a la teoría económica son sus estudios sobre ciclos económicos y reforma monetaria. Entre sus obras se encuentran: *Ciclos de prosperidad y depresión* (1921); *Recuperación plena o estancamiento* (1938); *Política fiscal y ciclos*

ye grandemente a la divulgación del pensamiento de Keynes con su libro de texto *Economics, an Introductory Analysis*, publicado en 1948, cuya versión en castellano se titula *Curso de economía moderna*, el cual tampoco se libra de las críticas y propuestas erradicarlo de la enseñanza (Galbraith, 1989).

En este sentido, la idea de una política fiscal compensatoria, propuesta por Hansen, consiste en incurrir en gasto público para compensar la falta de inversión privada; a su vez, es compartida y ampliada en lo que Samuelson denomina modelo de economía mixta. De esta idea se deriva, posteriormente, la noción del presupuesto estatal sin déficit a lo largo del ciclo, compensándose los déficits de los años de recesión con los superávits de los años de auge (Lekachman, 1966; citado por Galbraith, 1989).

Para Samuelson y Nordhaus (1990), la revolución de Keynes se debe a dos elementos. En primer lugar, del concepto de demanda agregada, en la cual el gasto agregado depende de la función de consumo y de las decisiones de inversión. En segundo lugar, Keynes sostiene que los precios y los salarios son inflexibles y/o rígidos, por lo cual, la curva de la oferta agregada clásica vertical había de ser remplazada por una curva de oferta agregada horizontal o de pendiente positiva. Estos nuevos elementos produjeron una verdadera “revolución macroeconómica”, debido a que las economías pueden alcanzar el equilibrio, aunque exista un relativo nivel de desempleo (Samuelson y Nordhaus, 1990, p. 186).

económicos (1941); El papel de América en la economía mundial (1945); Guía de Keynes (1953); La economía americana (1957) y El dólar y el sistema monetario internacional (1965). Como la inversión es uno de los elementos clave para el equilibrio y fundamental para el crecimiento económico, Hansen investigó los elementos que más influyen en la cuantía de la inversión, a saber: el incremento de la población y los recursos, la expansión de los mercados y la investigación tecnológica (González y Pecha, 1995).

Así es como se va constituyendo y consolidando el denominado keynesianismo, formado por la integración de las ideas de Keynes y las ideas neoclásicas sobre los determinantes del ahorro y de la demanda de dinero. Esta integración, denominada después “Síntesis Neoclásica-Keynesiana”, es realizada por John Hicks (1904-1989) en su artículo “Mr. Keynes and the Classics: a Suggested Interpretation”, publicado en 1937. Con este artículo Hicks introduce por primera vez el modelo IS-LM de interacción entre los mercados monetarios y reales, que luego se convierte en la pieza central del denominado consenso keynesiano de la segunda post-guerra, el cual, también es analizado y difundido en los trabajos de Samuelson (Jiménez, 1999).

Samuelson respecto a la crisis provocada por la Gran Depresión, señala que la causa se encuentra en el comportamiento desordenado de los mercados, debido a la ausencia de una intervención gubernamental correctiva, poniendo en peligro al capitalismo frente a la amenaza de la alternativa fascista y de la comunista. (Cue, 2003, p. 314).

Otro economista contemporáneo, Lionel Robbins⁴ en 1934, publica, *La Gran Depresión*, libro en el cual considera que la crisis se debe a la injerencia de los gobiernos de las naciones avanzadas en los asuntos monetarios y a las consecuentes conductas irresponsables en ese terreno”, años más tarde, presionado por los acontecimientos económicos, es desaprobado por él mismo y se convierte en ferviente defensor de la teoría keynesiana (Crespo, 1996).

En una conferencia dictada con motivo al Sexto Congreso Mun-

⁴ Economista británico contemporáneo, profesor de la Escuela de Economía de Londres. Es autor de varias obras científicas, entre las que se destacan *The Scope and Methods of Economics* (1931); *An Essay on the Nature and Significance of Economic Science* (1933); *The Great Depression* (1934) y una traducida al castellano con el título de *La planificación económica y el orden internacional* en 1944 (Crespo, 1996).

dial de economistas, en México, publicada por la Revista *Comercio Exterior*, Samuelson (1980), haciendo referencia a las bondades del modelo de economía mixta aplicado en Japón afirma:

El milagro de las décadas de los cincuenta y sesenta se incrementó en realidad por estas intromisiones de la economía mixta en el capitalismo del *laissez faire*. Japón, S.A., no tiene la estructura walrasiana de la competencia perfecta ni la oligopólica del dinámico capitalismo monopolista de Schumpeter. La burocracia del Banco de Japón y del Ministerio de Industrias y Comercio Exterior desempeñaron una función vital en el milagro (...). En todo el mundo, el ambiente poskeynesiano proporcionó un estímulo macroeconómico al empleo y dio una protección efectiva contra la deflación y las depresiones persistentes (p. 825).

4.3. Sobre el desempleo

Sobre la cuestión de los niveles de desempleo, el profesor Samuelson (1978a) hace estos comentarios en una entrevista con U.S. News World Report en diciembre de 1960:

Creo, sin lugar a dudas, que el desempleo de más del 6 % es algo de lo que debe preocuparnos. No oprimimos el botón del pánico, pero tampoco descansamos y lo disfrutamos. Yo no creo en un juego de números que produzca un porcentaje máximo tolerable, porque en verdad pienso que tal porcentaje varía con el tiempo. Yo dudaría en especificar la cifra hoy, pero diré esto: sería, en mi opinión, menos de una cifra del 4 por ciento, es decir, para el período venidero. De manera realista, no pensaría que podríamos esperar una cifra del 2% en el futuro cercano, como han podido hacer ciertos países europeos. Pero sí creo que, si somos muy entusiastas en este asunto e insistimos en obtener cifras bajas, digamos, 3.5 %, entonces nuestro éxito en lograr eso puede conducir a una nueva época más allá de cuando podríamos esperar

llegar a menos de 3 % (p. 83).

Otra pregunta en la entrevista destaca qué grado de responsabilidad tiene el gobierno para asegurar un alto empleo. El profesor Samuelson (1978a) responde:

Creo que diría simplemente que el pueblo estadounidense ha expresado la elección de que es su preocupación ver que no se toleraren grandes desviaciones de un alto nivel de empleo. ... Nunca considero al gobierno como algo que está en Washington y que hace algo con nosotros o para nosotros. Pienso en la política pública como una forma de organizar nuestros asuntos, por lo que creo que es parte de la responsabilidad fiscal y de la política monetaria estar descontentos con el tipo de desempleo que tuvimos en la década anterior a la guerra, y con el tipo de auge exuberantes que conducen a las crisis y pánicos que hemos tenido a lo largo de la historia de nuestro sistema capitalista (p. 83).

4.4. La estanflación en la economía mixta

Una de las características de Samuelson, consiste en disentir y ser autocrítico de sus propias teorías, él como precursor de la “economía mixta”, reconoce que la estanflación es una particularidad intrínseca de la economía mixta. La subida constante y sostenida de los precios, más el paro, genera un estancamiento con inflación, denominada estanflación.

En 1973 redacta un memorándum sobre la estanflación mundial para el Consejo de Asesores Económicos de Alemania Occidental. En él formula un diagnóstico pesimista sobre esa enfermedad de nuestros tiempos. En resumen, atribuye la estanflación de la economía mixta al hecho de que ahora vivimos en una sociedad humana, en la cual no se permite que el desempleo y el receso industrial presionen hacia abajo los precios y salarios, como es

característico del cruel y despiadado capitalismo de los textos de historia (Samuelson, 1980).

4.5. La Síntesis Neoclásica-Keynesiana

Para Samuelson la llamada “Síntesis Neoclásica-Keynesiana”, constituye la reconciliación entre la microeconomía neoclásica y la macroeconomía keynesiana (Furio, 2005).

La macroeconomía neoclásica data fundamentalmente de teóricos como León Walras (1834-1910), Karl Menger (1840-1921), Vilfredo Pareto (1842-1923) y Alfred Marshall (1842-1924), quienes en el siglo XIX dan paso a lo que se conoce como la *Revolución Marginalista*. La macroeconomía keynesiana se funda en las ideas de John Maynard Keynes (1883-1946) de los años treinta del siglo XX con la *Revolución Keynesiana* y se desarrolla a partir de diversas contribuciones de economistas como John Hicks (1904-1989), James Tobin (1918-2002) y el propio Paul Samuelson (1915-2009).

4.6. Aportes en la enseñanza de la teoría económica

El análisis de los aportes de Samuelson a la enseñanza de la teoría económica se centra en libro de texto *Economía*, cuya primera edición es de 1948; es a partir de la decimotercera edición, primera edición en español, en la cual se incorpora como coautor William Nordhaus (n. 1941), publicado por editorial McGraw Hill en 1991. Como lo dice Cue (2003), la importancia de esta obra “va más allá del campo meramente académico y se sitúa en aquél que corresponde a la formación de la cultura ciudadana, tanto en los aspectos económicos de la vida cotidiana como en el ámbito de lo político” (p. 301).

En las publicaciones de Samuelson hay formulaciones ejemplares en todas las direcciones: desde la microeconomía hasta la macroeconomía, pasando por diversos campos aplicados, tales como la economía internacional o la economía pública, en todos

los cuales ha desplazado la frontera del conocimiento. Por otra parte, la técnica matemática es compartida por los teóricos de la economía desde el libro *Fundamentos del Análisis Económico* de Samuelson y prácticamente todos comparten su forma de enseñar los principios de la economía (Paneda, 2012).

El manual de *Economía* de Samuelson es una obra pedagógica convertida en un clásico, consultada, citada y utilizada como texto básico para la enseñanza de Introducción a la economía en varias universidades del mundo, parte del éxito está en la estructura de su libro, originalmente, con una primera parte dedicada al estudio de la macroeconomía y una segunda a la microeconomía. En ediciones después cambia el orden, pero no su contenido esencial. Edición tras edición (diecinueve hasta la fecha) tiene énfasis en ejes temáticos de acuerdo con la realidad económica.

Así el énfasis de la primera edición (1948) corresponde a los problemas de la depresión económica; el de la segunda (1951) a las vicisitudes de la inflación (Cue, 2003). La decimonovena edición de *Economía del 2010* tiene como subtítulo, con aplicaciones a Latinoamérica, dedicada al centrismo. Los gráficos incorporados en todas las secciones de su manual, son herramientas de análisis de gran ayuda para la comprensión de la teoría económica, los que tienen gran aceptación entre académicos y estudiosos de economía del mundo.

Un ejemplo es el diagrama de la “cruz keynesiana”, desarrollado por el propio Samuelson, mediante la recta con el ángulo de 45 grados que permite la determinación elemental del nivel de renta de equilibrio para una economía capitalista. “Hemos expuesto los conceptos esenciales y los problemas de la economía moderna de la manera más sencilla posible, sin olvidar ningún tema importante, evitando las falsas simplificaciones, pero no agobiando al lector con complicaciones innecesarias” (Samuelson y Nordhaus, 1990, p. 18).

4.7. El eclecticismo económico de Samuelson

El eclecticismo es una antigua corriente filosófica muy debatida. Está referido a todo pensamiento cuyo carácter esencial consiste en unir elementos conceptuales, pertenecientes a posturas diferentes o heterogéneas, siendo elegidos en virtud de una actitud conciliadora de opiniones diversas (Herrera, 2008). En la era moderna es una corriente que viene ganando adeptos para tomar los aspectos positivos de diferentes puntos de vista contrapuestos para dar solución a complejos problemas en las diferentes áreas de la ciencia: psicológica, humanística, económica, entre otras. El uso del eclecticismo metodológico científico, permite perfeccionar la comprensión del fenómeno social, inclinándolo, sin lugar a dudas, a percibir la realidad bajo una perspectiva multidimensional.

Muchos investigadores en los escritos se refieren a Samuelson como un keynesiano; sin embargo, en una entrevista realizada en el documental titulado "John Maynard Keynes: vidas, ideas, legado" por el profesor Mark Blaug de la Universidad de Londres y de la Universidad de Buckingham, señala Samuelson lo siguiente: "Yo me considero como un post-keynesiano ecléctico porque no considero al keynesianismo como una religión; no lo considero como una ideología. Lo considero como una herramienta de investigación científica" (Blaug, 2017).

Esta visión ecléctica introducida en el análisis económico se puede apreciar a lo largo de sus obras, principalmente en su propuesta de la "economía mixta", que el Estado intervenga en las áreas donde el sector privado no interviene eficientemente, requiere regulaciones y es necesario en sectores, tales como: seguridad, salud, educación. Y por otro lado dejar las áreas donde el mercado es eficaz. Según Cue (2003), la propuesta ecléctica de Samuelson implica la evaluación particular de cada caso y la respuesta incluye la posibilidad de tener una gama de matices amplia. De esta manera, habrá situaciones en las que el mercado

irrestringido sea considerado la solución óptima, así como otras en las que dicha solución implique diversos grados de regulación gubernamental (p. 316).

Samuelson considerado como el padre de la “economía moderna” por todos los aportes realizados, se puede afirmar, parafraseando a Segura (2010), ha sido, sin lugar a duda, el teórico más influyente en el desarrollo de las técnicas e ideas que han presidido el análisis micro y macroeconómico de la segunda mitad del siglo XX, llegando a sentar las bases para el análisis dinámico y abrir nuevas líneas de investigación.

Conclusiones

La trayectoria profesional de Samuelson es muy destacada, no sólo como profesor e investigador, sino que además, funge como funcionario de la Oficina del Tesoro de los Estados Unidos, asesor del gobierno del presidente J. F. Kennedy. Profesor y fundador del prestigioso Departamento de Economía del Instituto de Tecnología de Massachusetts desde 1940. Sus escritos científicos sobre el análisis económico son publicados en diferentes revistas científicas de economía y también revistas no especializadas como la revista *Newsweek*, en la cual mantiene una columna por muchos años.

Su claridad en el análisis económico, le vale el reconocimiento mundial a nivel académico y también del público no formado en el área económica. El impacto de Samuelson en la academia se puede analizar desde una doble dimensión: por una parte, desde su notable influencia en el desarrollo de la teoría y el análisis económico; y por otra parte, desde su aportación a la enseñanza de la economía (Ruiz, 2016).

En cuanto a su contribución científica, cerca de 400 artículos publicados en revistas internacionales de alto prestigio; diversos libros con aportaciones pioneras en casi todas las áreas del aná-

lisis tanto microeconómico como macroeconómico; ser el primer economista que recibe la medalla John Bates Clark a la edad de 32 años; y obtener el Premio Nobel de Economía en 1970, entre otros méritos académicos, le otorgan a Samuelson el título de uno de los economistas más influyentes de la segunda mitad del siglo XX.

Una de las principales razones por las cuales Samuelson se convierte en un economista tan influyente, tiene que ver con su tesis doctoral y la posterior publicación del libro *Fundamentos del análisis económico* en 1947.

Samuelson logra unificar un método de análisis ampliamente aceptado para tratar cualquier problema de comportamiento de los agentes económicos. Este comportamiento se puede interpretar como un problema de optimización condicionada, donde los agentes tratan de optimizar una función objetivo (utilidad, beneficios), sometido a restricciones (presupuestarias, tecnológicas), permitiendo realizar ejercicios de estática comparativa (Samuelson, 1978b).

Por otra parte, su contribución e influencia pedagógica tiene su origen en la publicación de su libro de texto *Economía*. En 1948, a solicitud del Instituto Tecnológico de Massachusetts, elabora un manual de economía moderna conocido originalmente como: *Economics, an Introductory Analysis*. Según los economistas de los últimos tiempos, es uno de sus mayores aportes a la ciencia económica. Asimismo, es adaptado como libro de texto en universidades de todo el mundo, un *best seller*, dieciocho ediciones hasta al momento, traducido a 40 idiomas entre ellos: italiano, francés, alemán, español, coreano, polaco, portugués, húngaro y árabe.

En 1970 recibe, el Premio Nobel de Economía por sus aportes al desarrollo de la teoría económica estática y dinámica y su contribución por elevar el nivel del análisis en la ciencia económica. Su trabajo en teoría económica ha sido en economía del bienestar

moderna, programación lineal, economía keynesiana, dinámica económica, teoría del comercio internacional, elección lógica y maximización (Samuelson, 1978b).

En términos de filosofía económica, el profesor Samuelson se llama a sí mismo “un economista moderno”. Lo que llega a caracterizar a Samuelson son sus análisis matemáticos y en temas sobre la dinamicidad y estabilidad de los sistemas económicos, la introducción de la teoría del comercio internacional en el marco de la doctrina del equilibrio general, el análisis de los bienes públicos y la teoría del capital.

Sus estudios y recomendaciones de los problemas de la economía norteamericana durante la década de los setenta del siglo XX, tiene muchas repercusiones. Sus opiniones sobre el tema de la inflación, política fiscal y monetaria, desempleo, educación, bienestar social y desarrollo de obras públicas, entre otros, son acatadas por los gobiernos respectivos, entre ellos el del presidente John F. Kennedy (Álvarez, 2004).

Los aportes científicos de Samuelson no se limitan a un área específica, desarrollados en diferentes campos de la ciencia económica, por ende, son variados. Al igual que otros grandes economistas, sus estudios e investigaciones más relevantes durante su trayectoria suman más de cincuenta de microeconomía y macroeconomía: teoría del capital, teoría de consumidor, economía del bienestar, economía internacional, crecimiento económico, así como la incorporación de categorías nuevas como la economía mixta.

Según Cue (2003), el mayor aporte matemático de Samuelson está en el libro *Fundamentos del análisis económico*, “en dicha obra el propósito central es mostrar de qué manera todo el comportamiento económico puede ser entendido como un proceso de maximización o de minimización, sujeto a alguna restricción” (p. 210).

Referencias

- Alonso, I. (8 de enero de 2020). Guerras y conflictos bélicos vigentes en 2020. *Blog Ayuda Humanitaria*. Recuperado de: <https://ayudaenaccion.org/ong/blog/ayuda-humanitaria/conflictos-belicos-vigentes-2020/>.
- Álvarez, R. (2004). Premios Nobel de Economía, Segunda entrega. *Semestre Económico*. Vol. 7, N° 13, pp. 198-202. Recuperado de: <https://revistas.udem.edu.co/index.php/economico/article/view/1142/>.
- Aparicio, A. (2013). Historia económica mundial 1870-1950. *Economía Informa*. N° 382, Septiembre-Octubre, pp 99-115. Recuperado de: <http://www.economia.unam.mx/publicaciones/econinforma/382/06aparicio.pdf>.
- Blaug, M. (2017). John Maynard Keynes: vidas, ideas, legado. Ciudad de México, México. Universidad Nacional Autónoma de México. Recuperado de: <https://www.rua.unam.mx/portal/recursos/ficha/84731/john-maynard-keynes-vida-ideas-legado>.
- Crespo, R. (1996). Lionel Robbins: In memoriam. Recuperado de: https://bdigital.uncu.edu.ar/objetos_digitales/9430/inmemorian.pdf.
- Cue, A. (2003). Samuelson y la enseñanza de la teoría económica. *Análisis Económico*. Vol. XVIII, N° 38, Segundo Cuatrimestre, pp. 297-324. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/413/41303814.pdf>.
- Echarte, M.; Martínez, M. y Zambrano, O. (2018). Un análisis de la crisis económica de Venezuela desde los postulados de la Escuela Austríaca de Economía. *Revista Lasallista de In-*

vestigación. Vol. 15, Nº 2. Pp. 68-82. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/rlsi/v15n2/1794-4449-rlsi-15-02-68.pdf>.

Estefanía, J. (14 de diciembre de 2009). Paul A. Samuelson, el mejor economista de la historia. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/diario/2009/12/14/necrologicas/1260745201_850215.html.

Furio, E. (2005). *Los lenguajes de la economía. Un recorrido por los marcos conceptuales de la economía*. Recuperado de: <https://www.eumed.net/libros-gratis/2005/efb/index.htm>.

Galbraith, J. (1989). *Historia de la economía*. Barcelona, España. Editorial Ariel.

Galicia, J. (16 de diciembre de 2010). Economistas Notables: Paul A. Samuelson. *El Blog Salmón*. Recuperado de: <https://www.elblogsalmon.com/economistas-notables/economistas-notables-paul-a-samuelson>.

Ginestar, Á. (2009). Algunas ideas económicas para fundamentar la administración financiera pública: reconocimiento al profesor Paul Anthony Samuelson (1915- 2009). *FACES*. Año 15, Nº 32-33, Enero-Diciembre, pp. 115-142. Recuperado de: http://nulan.mdp.edu.ar/1308/1/FACES_n32-33_115-142.pdf.

González, J. y Pecha, A. (1995). La dinámica en economía. Los enfoques de Hicks y Samuelson. *Cuadernos de Economía*. Vol. 14, Nº 23, pp. 92-116. Recuperado de: <https://revistas.unal.edu.co/index.php/ceconomia/article/view/13821>.

Herrera, J. (2008). Eclecticismo. Recuperado de: <https://juanherrera.files.wordpress.com/2008/10/nuevo-material-adicional1.pdf>.

- Jiménez, F. (1999). *Macroeconomía: breve historia y conceptos básicos*. Recuperado de: <https://core.ac.uk/download/pdf/6238679.pdf>.
- Mendieta, P. y Barbery, C. (2017). Entendiendo la curva de Phillips del siglo XXI: estado de la cuestión. *LAJED*. Nº 28, Abril-Noviembre, pp. 135-164. Recuperado de: http://www.scielo.org.bo/pdf/rlde/n28/n28_a06.pdf.
- Novelo, F. (2017). Para leer la Teoría General de Keynes. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/322253478_Para_leer_la_Teoria_general_de_Keynes.
- Paneda, C. (19 de diciembre de 2012). La vida es competencia, pero también suerte: el legado de Paul Samuelson. *Sintetia*. Recuperado de: <https://www.sintetia.com/la-vida-es-competencia-pero-tambien-suerte-el-legado-de-paul-samuelson/>.
- Perossa, M. y Díaz, D. (2011). La crisis del 29, la Gran Depresión y regulación de los mercados. *Contribuciones a la Economía*. Nº 9. Recuperado de: <https://ideas.repec.org/a/erv/contri/y2011i2011-097.html>.
- Ponce, J. (2019). La evolución económica (1918-1939): la Gran Depresión. Recuperado de: <https://personal.us.es/jponce/uploads/lecturas%20Historia%20del%20Mundo%20Contempor%C3%A1neo/Crisis%20entreguerras.pdf>.
- Reyes, L. (2010). La Conferencia de Bretton Woods. Estados Unidos y el dólar como centro de la economía mundial. *Procesos Históricos*. Nº 18, Julio-Diciembre, pp. 72-81. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/200/20016326007.pdf>.
- Rex, A. (2011). Brillantez Residual. Semblanza de Robert Solow. *Finanzas & Desarrollo*. pp. 4-7. Recuperado de: <https://>

www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2011/03/pdf/people.pdf.

- Ruiz, A. (2016). Introducción a la economía crítica: un apunte crítico sobre los contenidos y los manuales de economía. En: García, F. y Ruiz, A. (Coords.). *Hacia una economía más justa. Una introducción a la economía crítica*. pp. 7-24. Madrid, España. Economistas sin fronteras. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5487053>.
- Salzmann, J. (1943). *Economía de guerra*. Buenos Aires, Argentina. Tesis Doctoral. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad de Buenos Aires. Recuperado de: http://bibliotecadigital.econ.uba.ar/download/tesis/1501-0275_SalzmannJJ.pdf.
- Samuelson, P. (1978a). Biografía. En: Romero, G. (Comp.). *Los Premios Nobel de Economía*. Ciudad de México, México. Banco de México. Fondo de Cultura Económica. pp. 79-84.
- Samuelson, P. (1978b). Principios del máximo en la economía analítica. En: Romero, G. (Comp.). *Los Premios Nobel de Economía*. Ciudad de México, México. Banco de México. Fondo de Cultura Económica. pp. 85-107.
- Samuelson, P. (1980). La economía mundial a finales del siglo. *Comercio Exterior*. Vol. 30, Nº 8, Agosto, pp. 821-829. Recuperado de: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/422/5/RCE5.pdf>.
- Samuelson, P. (1981). *Fundamentos del análisis económico*. Buenos Aires, Argentina. El Ateneo Editorial.
- Samuelson, P., y Nordhaus, W. (1990). *Economía*. Ciudad de México, México. McGraw-Hill Interamericana.

Samuelson, P., y Nordhaus, W. (2010). *Economía con aplicaciones a Latinoamérica*. Ciudad de México, México. McGraw-Hill Interamericana.

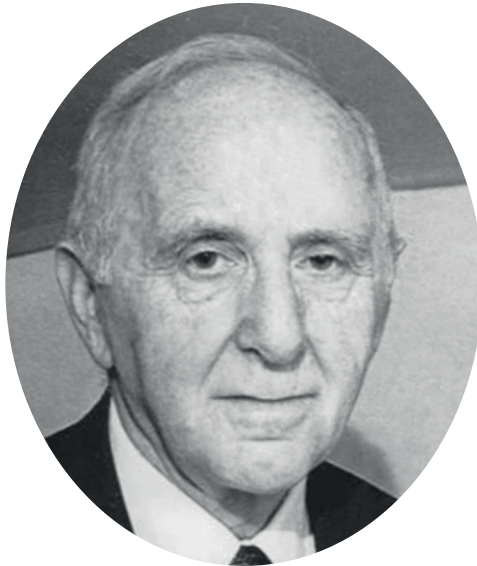
Sánchez, J. (04 de octubre de 2016). Análisis económico. *Economipedia.com*. Recuperado de: <https://economipedia.com/definiciones/analisis-economico.html>.

Segura, J. (2010). Paul A. Samuelson: el legado indeleble de uno de los más grandes. *Libros Economía y Empresa*. Año V, N° 1, pp. 40-44. Recuperado de: <https://docplayer.es/7644001-Paul-a-samuelson-el-legado-indeleble-de-uno-de-los-mas-grandes-julio-segura-sanchez.html>.

Smith, A. (1958). *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*. Ciudad de México, México. Fondo de Cultura Económica.

Zambon, H. y Giuliani, A. (2011). *Introducción al pensamiento económico*. Neuquén, Argentina. Editorial de la Universidad Nacional del Comahue. Recuperado de: <http://rdi.uncoma.edu.ar:8080/bitstream/handle/123456789/1577/Introducci%C3%B3n.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.

SIMON KUZNETS



Premio Nobel de Economía (1971)

“ Se deben tener en cuenta la distinción entre la cantidad y la calidad del crecimiento, entre su costo y rendimiento, y entre el corto y el largo plazo. Las metas para un mayor crecimiento deben especificar más crecimiento de qué y para qué ”

SIMON KUZNETS Y SU INTERPRETACIÓN EMPÍRICA DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO MODERNO

*José Edmundo Torres Miranda**
Universidad de Guayaquil, Ecuador
<https://orcid.org/0000-0002-2462-2547>

Economista, Máster en Administración Bancaria y Finanzas. Docente principal de la Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Guayaquil. Ex Docente Universidad Laica Vicente Rocafuerte de Guayaquil. Ex docente Universidad Tecnológica de Guayaquil. Ex vicedecano, Facultad de Ciencias Económicas-Universidad de Guayaquil. Ex Vicepresidente del Colegio de Economistas del Guayas. Miembro del Tribunal de Honor del Colegio de Economistas de Guayaquil.
E-mail: jose.torresm@ug.edu.ec

Resumen

El crecimiento económico de un país puede ser definido como, el aumento a largo plazo de la capacidad de suministrar bienes económicos cada vez más diversos a su población, cuya capacidad creciente está basada en el avance de la tecnología y en los ajustes institucionales e ideológicos demandados. El objetivo de este capítulo es analizar la biografía: vida y obra, contexto histórico, pensamiento económico y contribuciones a la ciencia económica de Simon Kuznets (1901-1985), Premio Nobel de Economía en 1971. Se utiliza una metodología sustentada en una investigación de tipo descriptiva, con un diseño documental. Kuznets se interesa desde temprana edad en el estudio de la economía, influenciado por las corrientes intelectuales empíricas de la época, además de los movimientos sociales y políticos de las ciencias sociales, promovidas durante los últimos años del siglo XIX y las primeras décadas del siglo XX. Kuznets, originario de Rusia, realiza sus investigaciones en el estudio del crecimiento económico con informaciones nuevas y profundas de la estructura económica-social. Se caracteriza por ser un economista empírico, el cual hace uso de datos estadísticos para el estudio de los problemas sociales, combinando la teoría y el método cuantitativo, con el fin de obtener conocimientos más sólidos. Es considerado una figura fundamental en la transformación de la economía, de una disciplina especulativa e ideológicamente impulsada, a una ciencia social con base empírica. En sus contribuciones teóricas promueve el desarrollo de un crecimiento económico moderno de manera constante, a largo plazo, siendo necesario adecuar el entorno cultural y las instituciones para sentar las bases e interacción de la tecnología, el conocimiento científico y el rápido crecimiento económico. Sus aportes están fundamentados en una amplia investigación sobre el crecimiento económico de las naciones, así como el desarrollo de métodos para calcular el tamaño y los cambios en el ingreso nacional.

Palabras clave: economía empírica, crecimiento económico, desarrollo económico, Simon Kuznets, Premio Nobel de Economía 1971.

Introducción

El problema esencial de la teoría de crecimiento económico es explicar el comportamiento de una economía que se expande a través del tiempo (Bernal, 2009). El estudio de los determinantes del crecimiento económico ha conquistado el interés de los economistas en los últimos años. Esto es así, como consecuencia de: 1) la aparición de nuevas teorías, las cuales se llegan a visualizar como un camino promisorio para mejorar el stock de conocimientos disponibles en esta área, y 2) la construcción de amplias bases de datos, para un grupo importante de países (Rosende, 2000).

Este par de elementos ha sido suficiente para que los economistas redescubrieran la importancia de pequeñas variaciones en el ritmo de crecimiento de una economía, por un período de diez o más años, sobre las posibilidades de consumo de la comunidad al cabo de este período. Un eventual progreso en el estado del conocimiento de la profesión del economista, en esta área del conocimiento, tiene como recompensa esperada la posibilidad de mejorar la efectividad de las políticas económicas, con el consecuente efecto positivo en los niveles de vida de la población.

La teoría del crecimiento moderno puede dividirse según el protagonismo otorgado en la explicación a la oferta o demanda agregada (Cómbita, 2010). La perspectiva mediante la oferta agregada se sustenta en los principios de modelos macroeconómicos de corte clásico que aseguran siempre el pleno empleo.-

Por su parte, la perspectiva a través de la demanda agregada muestra la posibilidad, que esta tenga un rol en la determinación del crecimiento a largo plazo, en el contexto de una economía monetaria sujeta a escenarios de incertidumbre; en la cual, la demanda por liquidez y la inestabilidad de las decisiones de inversión, conducen al desempleo involuntario y a la no neutralidad del dinero, tanto en el corto como en el largo plazo.

Ahora bien, contrario a la dicotomía señalada, anteriormente, parece más razonable entender el proceso de crecimiento como algo que se refuerza mediante la continua interacción de oferta y demanda agregada, sin darle un papel protagónico a ninguna de las dos (Cómbita, 2012).

Cabe destacar la figura de Simon Kuznets (1901-1985), de origen judío y ruso, el cual es considerado un economista empírico, que, a lo largo de su vida profesional, se dedica a realizar extensas investigaciones sobre crecimiento y desarrollo económico, desarrollando métodos analíticos y cuantitativos, combinando la teoría y datos estadísticos para obtener informaciones sólidas y novedosas (Ochoa, 2003).

El presente capítulo tiene como objetivo analizar la biografía: vida y obra, contexto histórico, pesamiento económico y contribuciones a la ciencia económica de Kuznets, quien fuera galardonado como Premio Nobel de Economía en 1971 por su interpretación empírica sobre el crecimiento económico, que ha llevado a informaciones nuevas y más profundas sobre la estructura económica-social y el proceso de desarrollo (Álvarez, 2011).

1. Biografía: vida y obra

A continuación, se realiza una síntesis biográfica de Simon Kuznets, quien nace en 1901 en Rusia y fallece en 1985 en Estados Unidos, a la edad de 84 años, siendo un economista ruso-estadounidense (Álvarez, 2011).

1.1. Vida

Simon Kuznets, nace en Pinsk, Rusia, el 30 de abril de 1901, su educación primaria la recibe en Járkov. Antes de emigrar a los Estados Unidos en 1922, se desempeña, por corto tiempo, como jefe de sección en la Oficina de Estadísticas Laborales de Ucrania

(Fogel, 2001). Es proveniente de padres judíos, quienes salen de su país antes de la Primera Guerra Mundial (Kuznets, 1978a).

Por su parte, sus estudios universitarios comienzan en Rusia y los termina en la Universidad de Columbia, donde recibe su licenciatura en 1923, su maestría en 1924 y su doctorado en 1926 (Álvarez, 2011). Luego de completar sus estudios de posgrado, pasa un año y medio como investigador asociado del Consejo de Investigación de Ciencias Sociales, entre 1925-1926 (Kuznets, 1978a).

Seguidamente, desde 1927 hasta principios de la década de 1960, funge como miembro del personal de la Oficina Nacional de Investigación Económica, donde trabaja principalmente en ingresos nacionales y formación de capital en los Estados Unidos; Allí conoce a Edith Handler, se casan en 1929 y tienen dos hijos, Paul y Judith. A su vez, se convierte en presidente del Comité de Crecimiento Económico del Consejo de Investigación en Ciencias Sociales (1949-1968), donde trabaja en el análisis cuantitativo comparativo del crecimiento económico de las naciones (Kuznets, 1978a).

Por otro lado, de acuerdo con Fogel (2001), Kuznets llega a ocupar puestos profesionales en economía y estadística en la Universidad de Pensilvania (1930-1954), en economía en Johns Hopkins (1954-1960) y Harvard (1961-1971). Durante 1932-1934 sirve en el Departamento de Comercio, donde elabora las primeras estimaciones oficiales de la renta nacional de los Estados Unidos y sienta las bases para la Sección de Renta Nacional.

En este sentido, Kuznets juega un papel decisivo en la Conferencia sobre Investigación en Ingresos y Riqueza de 1936, reuniendo a funcionarios gubernamentales y economistas académicos, involucrados en el desarrollo de las cuentas nacionales de ingresos y productos de Estados Unidos.

También, en 1947 ayuda a instaurar su contraparte internacional, la Asociación Internacional para Investigación en Renta y Riqueza. A su vez, se desempeña como asesor de los gobiernos de China, Japón, India, Corea, Taiwán e Israel en el establecimiento de sus sistemas nacionales de información económica (Fogel, 2001).

Llega a pertenecer en las siguientes sociedades científicas (Kuznets, 1978a): Asociación Económica Americana (Presidente-1954); Asociación Estadounidense de Estadística (Presidente-1949); Asociación de Historia Económica (Miembro Honorario); Sociedad Econométrica (Miembro); Instituto Internacional de Estadística (Miembro); Real Sociedad de Estadística de Inglaterra (Miembro Honorario); Sociedad Filosófica Estadounidense (Miembro); Academia Británica (Miembro Correspondiente); Real Academia de Suecia (Miembro).

Seguidamente, Kuznets gana el Premio Nobel de Ciencia Económica en 1971, por su interpretación empírica del crecimiento económico, que ha llevado a informaciones nuevas y más profundas sobre la estructura económica-social y el proceso de desarrollo (Klein, Daza & Mead, 2013). Asimismo, entre sus trabajos, el más conocido por el público es la Curva de Kuznets, la cual describe la relación entre crecimiento económico y desigualdad. En su discurso presidencial de 1954 a la Asociación Económica Estadounidense y su conferencia del Premio Nobel de 1971, refleja su preocupación de larga data por la desigualdad. En consecuencia, pide una investigación más intensa y precisa sobre el tema de los ingresos de distribución en la sociedad (Klein, *et al.*, 2013).

Kuznets fallece el 8 de julio de 1985, en la ciudad estadounidense de Cambridge, Massachusetts, en Estados Unidos.

1.2. Obra

Entre sus principales publicaciones en el campo del crecimiento económico se encuentran, de acuerdo con Kuznetz (1978a):

- a) *Movimientos seculares en la producción y los precios*, Houghton-Mifflin, Boston y Nueva York, 1930.
- b) "Cambios a largo plazo en la renta nacional de los Estados Unidos de América desde 1870", en *Ingreso y riqueza de los Estados Unidos: tendencias y estructura*, Asociación Internacional para la Investigación del Ingreso y la Riqueza, Ingreso y Riqueza, Serie II , Bowes & Bowes, Cambridge, Inglaterra, 1951.
- c) "Aspectos cuantitativos del crecimiento económico de las naciones", diez extensos artículos publicados en *Economic Development and Cultural Change* o como complemento de *Economic Development and Cultural Change* (University of Chicago Press), número I en octubre de 1956, número X en enero de 1967.
- d) *Capital en la economía estadounidense: su formación y financiamiento*, Princeton University Press, para la Oficina Nacional de Investigación Económica, Princeton, 1961.
- e) *Crecimiento económico moderno: tasa, estructura y propagación*, Yale University Press, New Haven, 1966.
- f) *Crecimiento económico de las naciones: producción total y estructura de producción*, Harvard University Press, Cambridge, Estados Unidos, 1971.

2. Contexto histórico

Simon Kuznets más que ningún otro científico, ilumina con hechos, y explica mediante el análisis, el crecimiento económico desde mediados del siglo XX. Este economista a los 70 años se le otorga el Premio Nobel de Economía en 1971, a su vez, nace en la Ucrania zarista y llega como inmigrante a Estados Unidos en 1922.

Deja, entonces, su lugar natal, preso de la guerra y la ocupación extranjera, impelido por “los problemas económicos usuales”, según declara en el curso de una entrevista con motivo del otorgamiento del premio (<biblio>). Desde temprana edad centra su interés en la ciencia económica y comienza a estudiarla con la idea general de que estaba en la base de todas las cuestiones sociales.

Durante la Primera Guerra Mundial (1914-1918), Kuznets, asiste a la escuela de Jarkov, Rusia, donde se siente atraído por el Bund, una organización judía menchevique o marxista-socialista, abogando por un cambio gradual. Este tipo de marxismo no se manifiesta claramente en su trabajo, pero está fascinación por la distribución relativa de los ingresos madura en Kuznets, hasta convertirse en cuestión de interés, donde el movimiento hacia la igualdad de ingresos familiares llega a ser compatible con el crecimiento económico. La preocupación de Kuznets por los beneficios y costos de la nivelación de ingresos permanece durante toda su vida (Klein *et al.*, 2013).

Por otra parte, Kuznets es influenciado por corrientes intelectuales empíricas en economía, en las ciencias sociales estadounidenses, a principios de la década de 1920; además, está presente en un contexto formado por movimientos sociales y políticos que promueven las ciencias sociales durante los últimos años del siglo XIX y las primeras décadas del siglo XX. En este sentido, las ciencias sociales comienzan a emerger como disciplina antes de la Guerra Civil (Fogel, 2001).

No obstante, desde temprana edad se interesa en la economía y comienza a estudiarla como disciplina, en la cual están basadas todas las cuestiones sociales (Ortiz, 1971). Así pues, al ingresar en la Universidad de Columbia, su mentor, el economista estadounidense Wesley C. Mitchell (1874-1948), le refuerza la creencia que el dato cuantitativo, en contraposición con el análisis deductivo, debe ser la base del estudio de los sistemas econó-

nicos. Esta posición se refleja durante toda su vida profesional (Snowden, 1986).

Por otro lado, según Snowden (1986), cuando Kuznets trabaja en el Instituto Nacional de Investigaciones Económicas (National Bureau of Economic Research, NBER, en inglés); se une a un grupo de estudiosos dedicados a la labor de establecer la realidad del funcionamiento de la economía norteamericana y consagrados a la idea, que la consecución de una base de datos consistente sobre la actividad económica a nivel agregado, es una condición necesaria para un mayor desarrollo de la ciencia económica. Aunque antes del período de entreguerras (1918-1939) se logra una serie de mejoras sustanciales en el campo de la contabilidad nacional, tales estimaciones son, por regla general, producto del esfuerzo individual de algunos investigadores y solo producen series históricas de forma esporádica.

Asimismo, para Kuznets es evidente que el proyecto de conservar unas estadísticas históricas y actuales en series continuas es una labor a realizar por el Gobierno y, en los años treinta del siglo XX, hace de puente entre el NBER y el Departamento de Comercio. Por ello, debido a sus esfuerzos, la labor de medición económica, originalmente es de competencia del NBER, se convierte en una responsabilidad del Gobierno federal. En este sentido, el papel fundamental de Kuznets en la institucionalización de la contabilidad nacional oficial es uno de sus grandes logros, pero no se limita al establecimiento de una burocracia (Snowden, 1986).

En este sentido, durante la Segunda Guerra Mundial (1939-1945), el profesor Kuznets suma a sus actividades como investigador en la NBER y académico en Pennsylvania, la Dirección adjunta de la Oficina de Planificación y Estadística y la Dirección de Investigación en el Comité de Planificación de la Oficina de Producción de Material Bélico. A fines de los años cuarenta, acepta el puesto de presidente del Consejo de Investigación de Ciencias Sociales de la Comisión de Crecimiento Económico, lo que le permite am-

pliar sus líneas de investigación hacia los estudios comparados entre los crecimientos económicos de los países (Ruiza, Fernández y Tamaro, 2004).

Por otra parte, a lo largo de su carrera, Kuznets es influenciado por el trabajo de teóricos tan importantes como Joseph A. Schumpeter (1883-1953), dado que sondea la relación entre el cambio tecnológico y los ciclos económicos; Arthur C. Pigou (1877-1959), porque identifica las circunstancias bajo las cuales los mercados fallaron en maximizar el bienestar económico; y Vilfredo Pareto (1848-1923), de quien propone una ley, la cual regula la distribución del ingreso entre los hogares (Fogel, 2001).

3. Pensamiento económico

Simon Kuznets, es considerado una figura fundamental en la transformación de la economía de una disciplina especulativa e ideológicamente impulsada a una ciencia social con base empírica. Sin embargo, su empirismo no implica hostilidad hacia la teoría. Continuamente enfatiza la necesidad de una teoría sólida para identificar las variables. En este sentido, Kuznets invoca la teoría para determinar cómo los datos en bruto, arrojados por las actividades comerciales o gubernamentales normales, deben combinarse para crear las medidas deseadas. De esta manera, la medición depende de la teoría, a medida que la teoría avanza; debido a conocimientos más profundos o conocimientos empíricos más sólidos, las medidas pasadas deben ser revisadas (Fogel, 2001).

Kuznets, discípulo de Wesley C. Mitchell (1874-1948), es formado dentro de la tradición institucionalista en la Universidad de Columbia. Se dedica a la tarea de perfeccionar la medición económica, especialmente en lo que corresponde a la contabilidad del ingreso nacional. Sus estudios sobre la medición del crecimiento económico y la contrastación de la teoría del consumo de John M. Keynes (1883-1946) le hacen merecedor del Premio No-

bel de Economía en 1971. La escuela de Kuznets es nutrida con sus discípulos en la Universidad de Minnesota: Douglass North (1920-2015) y Robert Fogel (1926-2013), quienes llegan a transformar la visión del pasado económico norteamericano en los años sesenta del siglo XX (Gutiérrez y Rodríguez, 2003).

Así pues, aunque el análisis estadístico de datos cuantitativos es una herramienta poderosa para abordar cuestiones de política económica e identificar cambios, tanto a corto como a largo plazo en la economía, Kuznets enfatiza que el estudio de datos cuantitativos está lleno de trampas, por lo cual han atrapado a los practicantes más capaces del arte en un momento u otro. De esta manera, uno de los principales peligros de su lista se basa en la aceptación superficial de datos primarios sin una comprensión adecuada de las circunstancias, bajo las cuales se producen los datos. La comprensión adecuada implica un conocimiento histórico detallado de las instituciones, convenciones y prácticas cambiantes, las cuales afectan la producción de los datos primarios, pero son difíciles de determinar y cuantificar (Fogel, 2001).

En este sentido, de acuerdo con Ortiz (1971), Kuznets no tiene interés por las teorías abstractas generalizadas, el autor laureado piensa que éstas ofrecen pocas posibilidades de comprobación empírica. Por ende, su labor a lo largo de un cuarto de siglo, está dedicada a tratar de responder las preguntas planteadas sobre el crecimiento económico, mediante un procedimiento analítico-cuantitativo; además, de la recopilación a gran escala de una enorme masa de datos y documentos, hechos y sucesos.

Por lo tanto, la información, debidamente tratada, va a permitir interpretar la naturaleza de los fenómenos relacionados con la primera preocupación actual: el desarrollo y el atraso, la riqueza de unos y la miseria de otros. Así, caracteriza Kuznets la estructura del crecimiento económico de Estados Unidos y coteja esos resultados con la experiencia de otros países. Durante quince años emprende numerosos proyectos de investigación, alentando

do el establecimiento de grupos de estudio en varias partes del mundo, a fin de realizar en ellas análisis similares (Ortiz, 1971).

No obstante, Kuznets, según Fogel (2001), adquiere una inclinación o corriente teórica, basada en su libro, *Movimientos seculares en la producción y los precios*, publicado en 1930, en ella, expone una teoría profética del crecimiento económico moderno constante, a largo plazo en Europa y América, a partir de finales del siglo XVIII. De esta manera, su interacción entre el conocimiento científico, las aplicaciones tecnológicas y el rápido crecimiento económico, va a requerir un entorno cultural e institucional adecuado.

A su vez, el secularismo, implica una concentración constante en el logro material. Asimismo, el igualitarismo dentro de la producción académica de Kuznets, se refiere a la negación de las diferencias innatas entre los seres humanos, exceptuando en la medida, en el que se manifiestan los logros. Por último, el nacionalismo representa no solo la capacidad del Estado en proporcionar la estabilidad necesaria para el florecimiento del crecimiento económico moderno, dentro de un territorio bien definido; sino también, a una comunidad de sentimientos históricamente formada, con una élite dedicada a la modernización (Fogel, 2001).

Sus aportaciones a la medición macroeconómica forman parte de la base de la formulación empírica, precisa de la escuela keynesiana, monetarista y de expectativas racionales, encaminadas a un mayor entendimiento de la actividad macroeconómica (Snowden, 1986). No obstante, Kuznets no llega a participar activamente en el debate público; ni tampoco, hablar en particular sobre cuestiones políticas.

Sin embargo, muchas veces, expresa un sentido de propósito ampliamente político. El discurso presidencial de Kuznets de 1954 a la Asociación Económica Estadounidense y su conferencia del Premio Nobel de Economía en 1971, reflejan su preocupación

desde hace bastante tiempo por la desigualdad. En estos discursos aboga por una investigación más intensa y precisa sobre el tema de la distribución del ingreso en la sociedad. Destaca que, un mejor conocimiento y comprensión de ese tema es indispensable, no sólo en sí mismo, sino también, como un paso para conocer más sobre el funcionamiento de la sociedad, tanto a largo como a corto plazo (Klein *et al.*, 2013).

4. Contribuciones a la ciencia económica

En la ciencia económica clásica y neoclásica el desarrollo es considerado básica y únicamente como sinónimo de crecimiento económico, y el indicador del desarrollo de un país es el producto interno bruto (PIB), especialmente el PIB *per cápita* (Fuentes, Plou y Gómez, 2017). Por otro lado, en la evolución de la ciencia económica, los frutos de las investigaciones emprendidas por Simon Kuznets confluyen con los enfoques teóricos de John M. Keynes (Ortiz, 1971).

Las aportaciones de ambos se integran, de modo que las categorías macroeconómicas utilizadas por el gran economista inglés vienen a ser también categorías del sistema de cuentas nacionales. Se genera, de esta manera, la posibilidad de describir y valorar mejor los fenómenos del ámbito económico en conjunto y se afinan los instrumentos de política económica, en el marco teórico, el cual encuadra las más de las acciones y gestiones económicas de los países capitalistas, hoy en día. Son indudables la magnitud y trascendencia de las contribuciones anteriores. Habiendo bastado a un hombre, dichas contribuciones, al no existir en él la misma devoción por la tarea, caracterizada en Kuznets.

En este sentido, la contribución del galardonado Premio Nobel de Economía de 1971, está fundada en una amplia investigación sobre el crecimiento económico de las naciones, así como el desarrollo de métodos para calcular el tamaño y los cambios en el ingreso nacional (Kuznets, 1978b). Pero también, como investigador y hombre de ciencia reconoce la necesidad de profundizar

el estudio con mayores evidencias, y que cada país tiene particularidades, diferentes variables como el nivel de tecnología, nivel educativo, apertura económica, índice de democracia; las cuales, pueden incidir en la relación del crecimiento y la desigualdad (Guarín, Cárdenas y Cuartas, 2013).

Asimismo, Kuznets desarrolla una tradición empírica en economía; además, entre los temas a considerar dentro de su bagaje académico se encuentran: la transformación del campo de la contabilidad del ingreso nacional; el uso de la contabilidad del ingreso nacional durante la Segunda Guerra Mundial, permitiendo establecer objetivos de producción en los sectores militares y civiles de la economía, también para orientar la implementación de esos objetivos; el desarrollo de una teoría del crecimiento económico; la investigación sobre la interrelación entre crecimiento económico y crecimiento demográfico; el aporte a los métodos de medición en economía y el legado a la profesión económica (Fogel, 2001).

4.1. Contabilidad nacional y la medición económica

Con la aparición, en 1941, del sólido estudio en dos volúmenes *Ingreso nacional y su composición, 1919 a 1938*, Kuznets abre la etapa moderna de las investigaciones y medición de las fuentes y usos del producto nacional. Por supuesto, la idea de estudiar el funcionamiento económico a base de grandes corrientes y agregados no era nueva, ni cabe atribuirla a los tratadistas del siglo XX. Tampoco se desconoce, antes de Kuznets, el uso de elementos cuantitativos y variadas mediciones para fundamentar los análisis y las políticas económicas.

No obstante, si la contabilidad nacional tiene ancestros abundantes, aun por línea directa -los árboles genealógicos suelen ser muy frondosos-, no cabe duda que es a Kuznets a quien corresponde el mérito intelectual de conformar este gran instrumento económico, tal como se utiliza ahora para estudiar los fenómenos

de la producción, distribución y consumo, y para cimentar las acciones, con las cuales se pretende influir en ellos (Ortiz, 1971).

El papel fundamental representado por Kuznets en la institucionalización de la contabilidad nacional oficial es uno de sus grandes logros. Don Patinkin (1976, citado por Snowden, 1986), defiende de forma convincente que la revolución estadística y econométrica, en la cual Kuznets es un actor principal, está íntimamente ligada a la revolución macroeconómica teórica, la cual, también tiene lugar, durante el período de entreguerras. Dentro de este contexto es donde se puede apreciar verdaderamente la contribución de Kuznets a la medición económica.

Antes de la Primera Guerra Mundial (1914-1918), las estimaciones del ingreso nacional se obtienen a partir de las contribuciones factoriales u origen por sectores. Este método refleja la naturaleza de los datos disponibles, así como el interés de los economistas de una serie de requisitos empíricos nuevos. Kuznets transforma el campo de la contabilidad del ingreso nacional, aportándole una precisión mucho mayor de lo logrado anteriormente, enraizándola firmemente en la teoría del bienestar (distingue entre valores privados y sociales) y resolviendo numerosos problemas relacionados con el paso de lo imperfecto (Fogel, 2001).

4.2. Ciclos económicos

La tesis doctoral de Kuznets, que defiende a los 25 años de edad, versa sobre las fluctuaciones cíclicas de los precios al mayoreo y menudeo. Cuatro años después, en 1930, publica una obra sobre los *Movimientos seculares de la producción y los precios*, basada, según los procedimientos metodológicos de la época, en el análisis de series individuales. Sin embargo, el material estadístico examinado en ella es mucho más abundante que lo acostumbrado, para ese entonces, y el tratamiento de los datos más elaborado y complejo.

Por otra parte, las conclusiones se llevan al punto de presentar una teoría del ciclo largo; por todo ello, puede considerarse que Kuznets comienza desde entonces su labor pionera, respaldada ya por un año y medio de trabajo en el Consejo de Investigación en Ciencias Sociales y por sus estudios del ciclo económico, realizados en el Instituto Nacional de Investigaciones Económicas, en la que ingresa en 1927.

Por consiguiente, Kuznets es conocido por sus análisis cuantitativos en torno a los ciclos de negocio, área sobre la cual publica varios libros durante la década de los años treinta. Posteriormente, con la utilización de contrastes empíricos, se dedica al estudio de los ciclos económicos e identifica el ciclo de construcción con una duración de entre 15 y 25 años, que se bautiza con su nombre (Ruiza *et al.*, 2004).

Aunque las aportaciones de Kuznets a la contabilidad nacional se consideran hoy como una parte integrante de la revolución keynesiana, su interés personal por los ciclos económicos no es dirigido, principalmente, a los fenómenos de corta duración. En su obra *Movimientos seculares de la producción y los precios*, Kuznets identifica unas oscilaciones pronunciadas en series, a las cuales, se les quita la tendencia y tienen una duración de entre 15 y 25 años. Estos ciclos largos se convierten en tema de interés para economistas tan notables como Arthur F. Burns (1904-1987), Williams A. Lewis (1915-1991) y Moses Abramovitz (1912-2000).

Sin embargo, Kuznets continua haciendo las principales aportaciones a la literatura que investiga estos ciclos, y este interés le lleva a su labor de los años cuarenta y cincuenta del siglo XX, el cual proporciona estimaciones históricas sobre el ingreso nacional y la formación de capital en los Estados Unidos desde 1870. Además, Kuznets amplía el concepto de ciclos largos, incluyendo factores demográficos, oscilaciones en la formación de capital por causas demográficas y las interrelaciones existentes en el crecimiento del siglo XIX en toda la comunidad atlántica. A

estos ciclos largos a menudo se les llama ciclos Kuznets, debido a su labor en este campo. Aunque hay pocas pruebas de ser aplicables, estos ciclos, a la economía posterior a la Segunda Guerra Mundial (1939-1945), el ciclo de Kuznets ha sido, y sigue siendo, un marco importante para analizar el desarrollo de la economía norteamericana y la europea durante el siglo anterior a la Primera Guerra Mundial (Snowden, 1986).

No obstante, de acuerdo con Fogel (2001), otro aspecto significativo de los movimientos seculares es el descubrimiento de Kuznets de la tendencia secundaria, un movimiento cíclico mucho más largo que un ciclo económico, el cual, normalmente dura de 3 a 5 años. La periodicidad de la tendencia secundaria oscila entre los 15 y los 25 años. De esta manera, el autor laureado, sondea los vínculos entre las tendencias primarias, las tendencias secundarias y las fluctuaciones cíclicas a corto plazo; considerando las correlaciones entre la rapidez de las tasas de crecimiento primario y la tendencia hacia ciclos tanto seculares como a corto plazo. Su análisis se basa en el examen de pruebas para varias industrias en los Estados Unidos y países europeos.

4.3. Crecimiento económico

La labor de Kuznets en la contabilidad nacional y los ciclos económicos ponen de manifiesto, el estar dotado de capacidad para encargarse de proyectos ambiciosos a largo plazo, aplicando incansablemente las más altas cotas de integridad académica. Este talento y esta dedicación, se convierten en aspectos fundamentales para su vida profesional, un estudio de casi tres décadas del proceso del crecimiento económico moderno.

Kuznets guiado siempre por el deseo de desvelar la realidad, dirige un esfuerzo monumental para coordinar la medición cuantitativa del ritmo y la estructura del crecimiento económico del mayor número posible de países. El producto de este esfuerzo es una serie de estudios, en los años cincuenta y sesenta del siglo

XX, los cuales constituyen una gran parte de lo que se sabe sobre el proceso general del desarrollo económico moderno, y dan una impresionante visión comparativa del proceso en otros países (Snowden, 1986).

El Premio Nobel de Economía otorgado a Kuznets en 1971 recompensa los esfuerzos que dedica en su vida durante 25 años de su carrera como investigador, entre la década de los años 40 y 60 del siglo XX (Ortiz, 1971).

La cosecha de ellos es una interpretación del crecimiento económico, fundamentada empíricamente, la cual conduce a una nueva y ahondada comprensión de la estructura y de los procesos socio económicos del desarrollo. Por tanto, la Academia Sueca insiste en un rasgo de Kuznets: al tener poca simpatía por teorías abstractas y generalizadas, la cuales ofrecen escasas oportunidades de comprobación empírica.

El trabajo de este cuarto de siglo la dedica, entonces, a un intento impresionante: responder a las preguntas que plantea el crecimiento económico, mediante un procedimiento analítico-cuantitativo y gracias a la recopilación en gran escala de una enorme masa de datos, documentos y hechos sucedidos. Esta información, debidamente tratada, le permite interpretar la naturaleza de los fenómenos, los cuales se relacionan con la primera preocupación actual: el desarrollo y el atraso, la riqueza de unos y la miseria de otros. Así, caracteriza Kuznets la estructura del crecimiento económico de Estados Unidos y coteja esos resultados con la experiencia de otros países. Durante quince años emprende numerosos proyectos de investigación, alentando el establecimiento de grupos de estudio en varias partes del mundo, a fin de realizar en ellas análisis similares (Ortiz, 1971).

Kuznets (1978b) en su discurso de Premio Nobel de Economía intitulado “Crecimiento económico moderno: hallazgos y reflexiones” señala que:

“El crecimiento económico de un país puede definirse como el aumento a largo plazo de la capacidad para proveer a su población de bienes económicos cada vez más diversificados, cuya capacidad creciente se basa en el avance de la tecnología y en los ajustes institucionales e ideológicos que ella exige” (p. 111).

De esta manera, el aumento sostenido de la oferta de bienes es el resultado del crecimiento económico. Así pues, algunos países pequeños pueden proporcionar ingresos de mayor proporción a sus poblaciones porque poseen un recurso (minerales, ubicación, entre otros), generalmente explotados por las naciones más desarrolladas, generando una renta importante y creciente (Kuznets, 1978b).

Del mismo modo, Kuznets (1978b) señala que, el avance tecnológico es una fuente de crecimiento económico, pero es sólo un potencial, una condición necesaria, no suficiente en sí misma. Por ello, al emplearse la tecnología de manera eficiente y amplia, se deben realizar ajustes institucionales e ideológicos para efectuar el uso adecuado de las innovaciones generadas por el avance del acervo del conocimiento humano. De esta manera, la tecnología moderna no es compatible con el modo de vida rural, el patrón de familia numerosa y extendida, y la veneración de la naturaleza tranquila.

Por su parte, Kuznets en su segundo libro, *Movimientos seculares en la producción y los precios*, publicado en 1930, expone una teoría profética del crecimiento económico moderno constante a largo plazo en Europa y América, a partir de finales del siglo XVIII. Si bien, el crecimiento es constante a niveles altamente agregados, a nivel de industrias particulares hay una tendencia al retraso en el crecimiento. La curva logística se ajusta bien al patrón de crecimiento de una industria a lo largo de su ciclo de vida. El principal motor de este proceso, según el mismo Kuznets, es el cambio tecnológico, aunque también reconoce el

papel del crecimiento demográfico y los cambios en la demanda (Fogel, 2001).

A su vez, desarrolla el concepto del producto nacional bruto, como complemento al modelo propuesto por Keynes. Las Naciones Unidas acogen la denominación producto interno bruto como un mecanismo para medir la riqueza y el progreso de una economía, utilizado para estipular la tasa de crecimiento económico de un país, aunque el propio Kuznets señala las limitaciones del sistema en términos de expresar el bienestar de una nación (Bermejo, 2017). Además, da los pasos a seguir para el manejo de clases o categorías tan relevantes como la del desarrollo, diferente de la de crecimiento, lo que permite crear tácticas en función del nivel tecnológico, para países desarrollados o en vía de desarrollo (Gutiérrez y García, 2005).

4.4. Crecimiento económico, distribución del ingresos y desigualdad

Kuznets (1973, 1974) relaciona el crecimiento económico con la distribución del ingreso, manteniendo que para reducir la desigualdad es necesario favorecer el crecimiento, por ende, este genera empleo. Asimismo, el aumento de la productividad contribuye al incremento de los salarios y de los niveles de renta *per capita*. Kuznets realiza análisis sobre las causas del subdesarrollo de los países y descubre la relación entre el crecimiento económico y la redistribución, plasmada gráficamente en una U invertida, la cual se conoce como “Curva de Kuznets” (Ruiza *et al.*, 2004).

Hasta ahora hay un gran debate en torno a la obra de Kuznets, hay quienes sostienen ser una hipótesis, debido a que la desigualdad económica debe incrementarse a corto plazo dada una economía en crecimiento y en el largo plazo alcanzar un menor nivel de desigualdad, es decir un sacrificio inicial de la igualdad, para alcanzar el crecimiento y luego disminuir la desigualdad (Alonso y González, 2017).

Para el análisis del crecimiento económico y la desigualdad, Machuca (2002) sostiene la necesidad de considerar diferentes variables, principalmente tierra y capital humano, antes que la desigualdad de ingresos, la cual, afecta la actividad productiva y económica y consecuentemente la posibilidad de reducir a futuro el nivel de pobreza. Lo opuesto a esta hipótesis, señala los elevados ingresos iniciales, afectando negativamente al crecimiento económico futuro, esto termina perjudicando a los ingresos y con ello generando desigualdades.

Los fenómenos del crecimiento económico, la desigualdad y como una manifestación de ésta, la distribución del ingreso; según los ciclos económicos estudiados por Kuznets, todos los países tienen como meta lograr el crecimiento económico. Su teoría se basa en que cuando una economía incrementa su productividad, medidos a través del PIB, las desigualdades también lo hacen, pero estas no tienen un carácter permanente, sino temporal, en el largo plazo disminuyen y toman la forma de U invertida (Sánchez, 2006).

Para Mieres (2020), los estudios empíricos de la transición de la producción preindustrial a la industrial, hipótesis de la U invertida, tiene mayor incidencia en países emergentes en vías de desarrollo; pues, con la fase de crecimiento económico, aumenta la desigualdad expresada en la distribución del ingreso, pero con la movilidad de mano de obra del sector rural de baja productividad hacia la industria de alta productividad, se estabiliza la desigualdad y luego se reduce, y la forma de medir es a través del PIB *per cápita*.

Kuznets establece la desigualdad en función de la participación de la población en la distribución del ingreso por percentiles de la misma, la desigualdad del sector agrícola es mayor que la del sector industrial. Dada la dinámica de estos sectores, el sector industrial crece más por su productividad incrementando el valor de los salarios, su participación en el ingreso per cápita, el tama-

ño del sector agrícola disminuye, generando menor oferta laboral; asimismo, aumentan los salarios relativos, mejora su participación en el ingreso y en la distribución per cápita, generando una desigualdad negativa (Medina y Ayaviri, 2017).

El desarrollo de las formas y métodos de calcular el PIB, y su interpretación como indicador del bienestar de una nación mediante el PIB *per cápita*, lleva también a la relación del crecimiento económico y el deterioro del medio ambiente, llamada “hipótesis de la curva ambiental de Kuznets”, representada también con la U invertida, donde el principio es el mismo: un creciente deterioro del medio ambiente tiene incidencia en los ingresos de la población generando niveles de desigualdad; el deterioro del medio ambiente, genera bajos ingresos en términos per cápita, posteriormente, cuando crece el nivel per cápita de ingresos se produce una disminución de la afectación ambiental (Bermejo, 2017).

Asimismo, el libro *Ingresos de la práctica profesional independiente (1946)*, ha sido uno de los más importantes, el cual surge del trabajo sobre las cuentas de la renta nacional de los Estados Unidos, durante las décadas de 1930 y 1940; asimismo, lo escribe conjuntamente con Milton Friedman. Este libro desarrolla perfiles de edad-ingresos para profesiones específicas, un dispositivo que posteriormente se convierte en una de las principales herramientas analíticas de la economía laboral. Además, desarrolla y aplica el concepto de capital humano para explicar las diferencias en los ingresos medios de los profesionales (Fogel, 2001).

Conclusiones

Simon Kuznets, según los teóricos, se interesa desde temprana edad por el estudio de la economía. Influenciado, a su vez, por las corrientes intelectuales empíricas en economía, además de los movimientos sociales y políticos de las ciencias sociales, promovidos durante los últimos años del siglo XIX y las primeras

décadas del siglo XX. Es considerado un economista de gran amplitud de intereses, sus contribuciones son precursoras al estudio de los ciclos, al desarrollo de la contabilidad nacional, la medición y el análisis del crecimiento económico moderno (Snowden, 1986).

Kuznets, en sus trabajos, considera de preferencia el uso del dato cuantitativo, pero, combina también la teoría para obtener informaciones más sólidas sobre las cuestiones sociales.

Por ello, en 1971 gana el Premio Nobel de Economía por sus interpretaciones empíricas sobre el crecimiento económico. Asimismo, su labor se fundamenta en el uso de un procedimiento analítico-cuantitativo para recopilar e interpretar los fenómenos sociales, siendo el tema del desarrollo y el atraso una de las primeras inquietudes del autor para el desarrollo de la nación.

No obstante, en sus contribuciones teóricas promueve el desarrollo de un crecimiento económico moderno de manera constante, a largo plazo. Siendo necesario adecuar el entorno cultural y las instituciones para sentar las bases e interacción de la tecnología, el conocimiento científico y el rápido crecimiento económico. Por consiguiente, Kuznets desarrolla una amplia investigación sobre el crecimiento económico de las naciones, así como el desarrollo de métodos para calcular el tamaño y los cambios en el ingreso nacional.

¿Cuál es el legado de Simón Kuznets? Sus aportaciones a la medición macroeconómica forman parte de la base de la formulación empírica precisa de la escuela keynesiana, demuestra monetarista y de expectativas racionales, encaminadas a un mayor entendimiento de la actividad macroeconómica. Gracias a su labor, los economistas dedicados al proceso histórico del desarrollo conocen mucho mejor lo que estudian y las razones de su importancia.

Además de estas aportaciones, Kuznets también realiza una labor extensa en las áreas de la innovación, los cambios tecnológicos y la demografía. No obstante, aparte de esta contribución sustancial a las ciencias económicas, Kuznets da utilidad de un método intelectual que se ha hecho imprescindible para esta disciplina. El estudio cuidadoso de cualquiera de sus obras principales constituye una lección sobre el esfuerzo minucioso de recolección e interpretación de datos, indispensable para la acumulación regular de conocimientos históricos sobre la actividad económica.

Este método se basa en la idea que tiene Kuznets, durante toda su vida profesional, el cual, la generalización es útil cuando va precedida de los datos, y no al contrario. Tal como señala "Robert Solow cuando le dan el premio Nobel a Kuznets, «ha tratado de descubrirlo que la teoría abstracta abstraer». Gracias al esfuerzo de Simón Kuznets, nuestro saber es hoy más cierto" (Snowden, 1986, p. 171).

Referencias

- Alonso, J. y González, Á. (2017). Evaluación de la hipótesis de Kuznets para Colombia 1977-2005. *Apuntes del CENES*. Vol. 36, N° 63, Enero-Junio, pp. 43-62. Recuperado de: <https://revistas.uptc.edu.co/index.php/cenes/article/view/4642/4731>.
- Álvarez, O. (9 de noviembre de 2011). Economistas notables: Simon Kuznets. *El Blog Salmón*. Recuperado de: <https://www.elblogsalmon.com/economistas-notables/economistas-notables-simon-kuznets>.
- Bermejo, D. (2017). *Crecimiento, decrecimiento y postcrecimiento: crítica al crecimiento*. País Vasco, España. Facultad de Economía y Empresa (Sección de Gipuzkoa). Universidad del País Vasco. Recuperado de: https://addi.ehu.es/bitstream/handle/10810/25957/TFG_Bermejo_Citores.pdf;jsessionid=DF04FC9272E89E9EA692EE2628A980C0?sequence=2.
- Bernal, J. (2009). *Teoría del crecimiento económico: un punto de vista heterodoxo*. Bogotá, Colombia. Facultad de Ciencias Económicas. Centro de Investigaciones para el Desarrollo. Universidad Nacional de Colombia. Recuperado de: http://www.fce.unal.edu.co/media/files/CentroEditorial/catalogo/Libros_Digitalizados/M_teor%C3%ADa-crecimiento-econ%C3%B3mico.pdf.
- Cómbita, G. (2012). Origen y evolución de la teoría del crecimiento impulsado por la demanda real. *Cuadernos de Economía*. Vol. XXXI, N° 56, pp. 81-109. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá, Colombia. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/2821/282124593004.pdf>.
- Fogel, R. (2001). Simon S. Kuznets 1901-1985. *A Biographical Memoirs*. Vol. 79. The National Academy of Sciences. Washington, USA. pp. 202-231. Recuperado de: <http://www>.

nasonline.org/publications/biographical-memoirs/memoir-pdfs/kuznets-simon.pdf.

Fuertes, E.; Plou, P. y Gómez, C. (2017). Desarrollo humano desde la perspectiva del crecimiento. *Revista de Ciencias Sociales*. Vol. XXIII, Nº 4, Octubre-Diciembre. pp. 81-97. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/280/28055641007.pdf>.

Guarín, A.; Cardenas, J. y Cuartas, D. (2013). La Curva de Kuznets: un análisis de panel de datos para el periodo 1989-2006. *Perfil de Coyuntura Económica*. Nº 20, Diciembre. pp. 41-55. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/pece/n20/n20a3.pdf>.

Gutiérrez, E. y Garcia, A. (2005). Premio Nobel de Economía. Tercera Entrega. *Semestre Económico*. Vol. 8, Nº 16, Julio-Diciembre. pp. 141-152. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/28264987_Premios_Nobel_de_Economia_tercera_entrega.

Gutiérrez, L. y Rodríguez, F. (2003). Historia, instituciones y crecimiento económico. *Revista Análisis Económico*. Vol. XVIII, Nº 38, Segundo cuatrimestre. pp. 97-122. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/413/41303806.pdf>.

Klein, D.; Daza, R. & Mead, H. (2013). Simon Kuznets. Ideological Profiles of the Economics Laureates. *Econ Journal Watch*. Vol. 10, Nº 3, pp. 411-413. Recuperado de: https://econjwatch.org/file_download/738/KuznetsIPEL.pdf?mime-type=pdf.

Kuznets, S. (1973). *Crecimiento económico moderno*. Madrid, España. Ediciones Aguilar.

Kuznets, S. (1974). *Crecimiento económico y estructura económica*. Barcelona, España. Editorial Ariel.

- Kuznets, S. (1978a). Biografía. En: Soberón, O. (Comp.). *Los Premios Nobel de Economía 1969-1977*. Ciudad de México, México. Fondo de Cultura Económica. Lecturas Trimestre Económico. N° 25, pp. 109-110.
- Kuznets, S. (1978b). Crecimiento económico moderno: hallazgos y reflexiones. En: Soberón, O. (Comp.). *Los Premios Nobel de Economía 1969-1977*. Ciudad de México, México. Fondo de Cultura Económica. Lecturas Trimestre Económico. N° 25, pp. 111-131.
- Machuca, R. (2002). *Cambios de la pobreza en el Perú: 1991-1998. Un análisis a partir de los componentes del ingreso*. Lima, Perú. Consorcio de Investigación Económica y Social. Recuperado de: <https://idl-bnc-idrc.dspacedirect.org/handle/10625/31602>.
- Medina, J. y Ayaviri, V. (2017). Ingreso y desigualdad: la hipótesis de Kuznets en el caso boliviano. *Revista Espacios*. Vol. 38, N° 31, pp. 23-55. Recuperado de: <https://www.revistaespacios.com/a17v38n31/a17v38n31p23.pdf>.
- Mieres, M. (2020). Develando los determinantes de la desigualdad del ingreso en Chile: estudio empírico regional. *Revista de Análisis Económico*. Vol. 35, N° 1, pp. 99-127. Recuperado de: <https://www.rae-ear.org/index.php/rae/article/view/670/275275303>.
- Ochoa, L. (2003). Crecimiento y distribución: una evaluación de la Hipótesis de Kuznets. *Cuadernos de Economía*. Vol. 22, N° 38, Enero-Junio, pp. 47-68. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/ceco/v22n38/v22n38a03.pdf>.
- Ortiz, S. (1971). Simon Kuznets, Premio Nobel. *Revista Comercio Exterior*. Recuperado de: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/622/6/RCE10.pdf>.

- Rosende, F. (2000). Teoría del crecimiento económico: un debate inconcluso. *Estudios de Economía*. Vol. 27, Nº 1, Junio, pp. 95-122. Recuperado de: <http://new.econ.uchile.cl/uploads/publicacion/27455ce5-cd0c-45b9-8c3b-876099c8d461.pdf>.
- Ruiza, M.; Fernández, T. y Tamaro, E. (2004). Biografía de Simon Kuznets. En: *Biografía y vidas. La enciclopedia biográfica en línea*. Barcelona, España. Recuperado de: <https://www.biografiasyvidas.com/biografia/k/kuznets.htm>.
- Sánchez, A. (2006). Crecimiento económico, desigualdad y pobreza: una reflexión a partir de Kuznets. *Revista Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*. Vol. 37, Nº 145, Abril-Junio. Recuperado de: <http://www.scielo.org.mx/pdf/prode/v37n145/v37n145a2.pdf>.
- Snowden, K. (1986). Simon Kuznets. *Revista de Historia Económica*. Año 4, Nº 1, pp. 167-172. Recuperado de: <https://e-archivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/1673/RHE-1986-IV-1-Kuznets.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.

JOHN HICKS



Premio Nobel de Economía (1972)

“ *La previsión económica, según Hicks permite que la inversión se realice en el momento más adecuado del ciclo económico, estabilizando la economía. Si la inversión autónoma crece demasiado, la inducida tenderá a ser irregular y poco organizada* ”

JOHN HICKS Y SUS PRINCIPALES CONTRIBUCIONES A LA TEORÍA ECONÓMICA

*Luis David Varela Espinoza**

Centro Nuevo Milenio. Sede Cuenca, Ecuador

<https://orcid.org/0009-0007-7292-659X>

* Magister en Administración de Empresas (UTMACH), Diplomado Superior en Docencia Universitaria (UTMACH), Economista (Universidad de Cuenca), docente de Economía Política (UTMACH, 2009-2010), docente de Economía Ecuatoriana (UTMACH 2009-2010), Director del Centro de Capacitación Nuevo Milenio sede Cuenca (2010-actualidad).

Resumen

Las recurrentes crisis económicas y la inestabilidad macroeconómica a la cual están expuestas las economías a nivel mundial, dejan ver la incapacidad de los modelos formalmente matemáticos, con soluciones rigurosamente dependientes de axiomas y supuestos muy restrictivos, para dar cuenta de los fenómenos económicos; razón por la cual, una comunidad importante dentro de la disciplina revisa los aportes clásicos de los grandes pensadores de la economía, teniendo una visión ecléctica y nada definitiva sobre las causas de los fenómenos económicos. El objetivo de este capítulo consiste en reseñar la vida y obra de John Hicks, quien realiza contribuciones en varios frentes de la teoría económica, permitiéndole recibir el Premio Nobel de Economía en 1972. Con una dilatada carrera en las mejores universidades británicas, Hicks reporta importantes modelos y teorías a la ciencia económica. En el ambiente de una revolución en el pensamiento económico de la mano de Keynes con su obra *La Teoría General*, Hicks alcanza su madurez como economista, ocupando un puesto en la vanguardia de las innovaciones en la teoría económica, hecho ocurrido en los años conocidos como “los años de la alta teoría”. Por consiguiente, Hicks provee a la macroeconomía de una reinterpretación neoclásica del mensaje keynesiano, con el modelo IS-LM. Asimismo, gana simpatía entre muchos adeptos de la corriente keynesiana, por cuanto su modelo IS-LM, llega a establecerse como el modelo macroeconómico con más influencia en el diseño de la política macroeconómica, hasta casi finales de los años sesenta y principios de los setenta del siglo pasado, contribuyendo a la primacía de la teoría económica keynesiana durante no menos de tres décadas. Como su visión llega a ser muy cambiante en el tiempo, y con alto contenido de reflexiones históricas, metodológicas y filosóficas, se puede decir que, para el mismo Hicks, su escuela es la economía.

Palabras clave: teoría económica, pensamiento económico, macroeconomía, John Hicks, Premio Nobel de Economía en 1972

Introducción

¿Por qué sigue siendo un campo de estudio prolífico, el abordaje académico de la vida y obra de los autores representativos de las escuelas del pensamiento económico, con perspectiva crítica y revisionista? Esto es producto de que los fenómenos económicos son complejos en cuanto a su alcance, dimensión y causas. Al mismo tiempo, los fenómenos económicos están estrechamente ligados con los acontecimientos sociales y políticos, en un mundo interconectado y rápidamente cambiante.

La visión reduccionista de la corriente ortodoxa neoclásica, asigna a todo proceso económico una razón económica, a partir de las decisiones tomadas por individuos racionales en la búsqueda incesante de la satisfacción de las necesidades ilimitadas con medios o recursos escasos (Acemoglu, Laibson y List, 2017).

No obstante, las recurrentes crisis económicas y la inestabilidad macroeconómica a la cual están expuestas las economías a nivel mundial, dejan ver la incapacidad de los modelos formalmente matemáticos, con soluciones rigurosamente dependientes de axiomas y supuestos muy restrictivos, para dar cuenta de los fenómenos económicos; razón por la cual, una comunidad importante dentro de la disciplina revisa constantemente los aportes clásicos de los grandes pensadores de la economía, teniendo una visión ecléctica y nada definitiva sobre las causas de los fenómenos económicos.

En este sentido, un área de estudio interesante y en boga en muchas escuelas de economía es el de la Historia del pensamiento económico, pues brinda a las modernas generaciones de economistas un examen crítico de la formación, evolución, pertinencia y vigencia del pensamiento económico y de las obras y enfoques originales de los grandes autores; por tal razón, sigue estando vigente en muchos pensum de estudio a nivel incluso doctoral. En palabras de Laidler (1991), la Historia del pensamiento economi-

co es fascinante por sí misma, pero además, es un componente vital de la disciplina económica.

Las ideas desarrolladas por los principales economistas a lo largo del surgimiento, desarrollo y consolidación de la Economía como una ciencia; transitan una línea temporal, nunca lineal. Por consiguiente, tienen discontinuidades en su pertinencia y vigencia como marco analítico para explicar problemas de la ciencia económica.

En esa línea destaca la obra del economista británico Sir John Richard Hicks (1904-1989). Uno de los más importantes e influyentes economistas ecléctico del siglo XX, sobre todo por sus contribuciones en varios frentes de la teoría económica, por lo cual recibe el Premio Nobel de Economía en el año 1972, compartido junto al estadounidense Kenneth Joseph Arrow (1921-2017), siendo entonces el primer economista británico en recibir tal distinción¹.

Es paradójico recurrir en un trabajo a Hicks cuando él mismo, en referencia a los clásicos, sostiene que no existe ninguna razón para perder el tiempo leyéndolos (Roncaglia, 2006). Sin embargo, tal afirmación puede resultar, *a priori*, una apreciación falsa del autor, pues después de todo Hicks escribe una obra sobre el pensamiento económico.

En ese sentido, su negativa a los economistas clásicos se debe evaluar dentro de la perspectiva, la cual supone la revolución del pensamiento económico keynesiano, pues Hicks se destaca como discípulo de John Maynard Keynes (1883-1946), es decir, no en el contexto del menosprecio a la historia del pensamiento económico.

¹ Como anécdota, cabe destacar que en el caso de Kenneth Arrow, sigue siendo uno de los economistas que ha recibido el Premio Nobel de Economía con menos edad, tenía 51 años, para entonces.

En este orden de ideas, el objetivo de este capítulo consiste en reseñar la vida y obra de John Hicks. Con una dilatada carrera en las mejores universidades británicas, Hicks aporta importantes modelos y teorías a la ciencia económica.

1. Biografía: vida y obra

John Richard Hicks, economista británico, nace en Warwickshire, Reino Unido el 8 de abril del año 1904 y fallece en su hogar en Cotswold (Gloucestershire), villa de Blockley (en el mismo país) el 20 de mayo del año 1989, por lo que vive 85 años. Asimismo, es uno de los 81 individuos que han ganado el Premio Nobel en Ciencias Económicas, en memoria de Alfred Nobel, otorgado por el Banco Central de Suecia entre 1969 y 2018.

En esta sección del capítulo se hace referencia a los aspectos biográficos más importantes de Hicks, los cuales incluyen un relato muy breve de su vida personal y reseña de su obra y carrera académica, antes de considerar otros aspectos, en secciones más adelante, relacionados con el contexto histórico, pensamiento económico y aportes a la teoría económica.

El apellido Hicks, y sus demás variantes, Hick, Hicke, Hickers y Hickson, es muy común en Inglaterra (Creedy, 2011). El padre de John, de nombre Edward Hicks (1878-1952), nace en St. Columb en Cornwall (Creedy, 2011), de profesión periodista, en el cual llega a trabajar en Warwick Advisor y the Birmingham Post (Klein y Daza, 2013), así como también, se convierte en editor del Leamington Spa Courier (Creedy, 2013). Edward Hicks contrae nupcias en Birmingham, un año antes del nacimiento de John, con Dorothy Catherine Stephens nacida en el año 1874 en la localidad de Ecclesall Bierlow, entonces parte de Sheffield. Ella fallece en el año 1925, en la misma época en que John tomaba sus exámenes finales en Oxford.

Para el año 1911, John vive junto a sus padres, su hermana Phyllis Dorothy y su abuela materna. Otra hermana de John, Mary, nace

tres años más tarde (1914) (Creedy, 2013). En un principio, Hicks es educado en el propio hogar por su madre. A la edad de 7 años empieza el estudio del latín. Ya en la escuela, en Warwick College, entre los 9 y 11 años, toma lecciones de griego, algebra y geometría.

Según Klein y Daza (2013), Hicks hereda de su padre la pasión por la historia, y pasa mucha parte de su tiempo libre en la biblioteca pública local. En el mismo orden de ideas, una tía materna de John suele ser muy influyente a lo largo de su vida: Sophia Charlotte Winifred (1870–1944), conocida como Winifred (Creedy, 2013); quien, a lo largo de su vida, tiene una distinguida carrera como traductora, biógrafa, historiadora y editora². De hecho, la recepción del matrimonio de John Hicks con la también economista Úrsula Kathleen Webb³, en el año 1935, es en el hogar de Winifred en Londres (27 Pont Street). Por su parte, Úrsula Webb es su compañera por 50 años, hasta la muerte de ella acaecida en el año 1985.

Desde el punto de vista de su carrera propiamente como tal, Hicks llega a convertirse, durante un tiempo, en la mayor figura en el desarrollo de la teoría económica (Creedy, 2013). Estudia matemáticas en Clifton College entre 1917 y 1922 y en Balliol College, Oxford entre 1922 y 1926. Sobre su etapa como estudiante en Clifton College, Creedy (2013) comenta, haber sido

² De acuerdo a Creedy (2013), la lista de publicaciones de Winifred es extensa, e incluye traducciones, biografías e historias. Ella y su esposo, George Whale, tenían amplios contactos dentro de la sociedad británica de la época, que incluía figuras como: A. J. Balfour, Austen Chamberlain, Winston Churchill, Lady Randolph Churchill. Thomas Hardy, Henry James, Rudyard Kipling, H. G. Wells, Rebecca West, Rosamond Lehmann, Kate O'Brien, entre otros. Con algunos de ellos, como el escritor Wells, congeniaría bastante John Hicks.

³ Úrsula Kathleen Webb nació en Clondillure, en Upper Rathmines, Dublín (Irlanda) el 17 de febrero de 1896. Su padre fue un exitoso abogado de Dublín, William Fisher Webb (1859-1924). Su madre fue Isabella Mary (nacida Hayward) que nació en Limerick en el año 1865, y murió en Surrey en el año 1931.

considerado Hicks, como el favorito del director Alfred Beaven; y, ahí, obtiene el *Mathematical Scholarship* (Beca de matemáticas). Según el propio Hicks, reseñado en Klein y Daza (2013), durante sus días de escuela, y también en su primer año en Oxford, se especializa en matemáticas, principalmente gracias al entrenamiento recibido en ese campo en Clifton College; sin embargo, Hicks se declara insatisfecho con las matemáticas, teniendo fuerte interés por la literatura y la historia que “*I needed to satisfy*” (Klein y Daza, 2013, p. 367).

Después de licenciarse, Hicks obtiene su primera posición como profesor asistente⁴ y posteriormente como profesor en la Escuela de Economía de Londres (en inglés, London School of Economics, LSE), en el lapso de 1926 a 1935, donde comparte con otras legendarias figuras como Lionel Robbins⁵ y Friedrich Hayek⁶. También, es importante destacar, en su estancia en LSE, la relación estrecha que mantiene con el científico político Graham Wallas (1858-1932), quien es considerado uno de los cuatro fundadores de la LSE y donde es profesor (1895-1914) y también Profesor de Ciencias Políticas (1914-1923).

⁴ Antes, y por un breve tiempo, trabajaría como reportero en el Manchester Guardian.

⁵ Lionel Charles Robbins fue un economista británico nacido en el año 1898 y fallecido en 1984, que siempre perteneció a la LSE, donde ocupó la cátedra de Economía Política. Su obra más citada, Ensayo sobre la naturaleza y significado de la ciencia económica, de 1932, dio a la economía una de las definiciones más utilizadas sobre la disciplina: “La ciencia que estudia la relación entre fines y medios escasos susceptibles de usos alternativos” (Perdices de Blas, 2008).

⁶ Friedrich August von Hayek (Viena, Austria, 1899 – Freiburg, Alemania, 1992), filósofo y economista quien, desde la LSE a la que fue gracias a Robbins, rivalizó con Keynes (Perdices de Blas, 2008). Una de sus obras más trascendente, que le hizo famoso más allá de la estrecha fauna de los economistas profesionales, fue Camino de servidumbre, publicada originalmente en inglés en el año 1944 (Hayek, 2008 [1944]), donde alertaba que el socialismo o cualquier modelo de planificación central conduciría necesariamente al totalitarismo.

Por otro lado, Hicks se posiciona en 1935 como *Fellowship* en Gonville y Caius College de Cambridge, donde permanece hasta 1938, cuando pasa a ocupar su primer *Chair*, en la Universidad de Manchester. Un tiempo después, en el año 1946, Hicks retoma un *Fellowship* en Nuffield College, Oxford (Creedy, 2013). Como nota a destacar, en ese año (1946) su sustituto en Manchester es otro futuro Premio Nobel en Economía, el economista antillano William Arthur Lewis(1915-1991).

Finalmente, Hicks asciende en 1952 como Drummond Chair de Política Económica en All Souls College, posición en la que permanece hasta el año 1965; luego, sigue en el mismo lugar, pero como *Research Fellow* hasta 1971. También, llega a ser *Honorary Fellow* de Linacre College. A su vez, Hicks es ungido caballero (*Sir*) en el año 1964 (González, 1987).

En cuanto a publicaciones, es hasta 1930 cuando Hicks presenta su primer artículo económico sobre “*Edgeworth, Marshall and the indeterminateness of wages*”, en *Economic Journal*. Acerca de su época en la LSE, Hicks señala que el ambiente imperado, en ese entonces, es determinante en su desarrollo como economista, y alaba abiertamente esa experiencia como fértil y con mucha interacción con colegas estimulantes (Creedy, 2013).

La primera contribución de importancia con la cual Hicks deja su impronta como teórico es su “*Theory of Wages*” (Teoría de los salarios), donde analiza la regulación de los salarios y el desempleo; llegando a la conclusión de que la fijación artificial de los salarios en un nivel superior al de equilibrio competitivo, bien por presiones de los sindicatos o a causa de la legislación, es el motivo del desempleo (Landreth y Colander, 2006).

Cuando en el año 1935, el año de su matrimonio, Hicks se traslada a Cambridge, comienza un cambio sustancial en su carrera, donde principalmente se dedica a escribir su más famoso libro “*Value and Capital: an Inquiry into Some Fundamental Principles of*

Economic Theory". Según el propio Hicks "My years at Cambridge (1935–38) were mainly occupied in writing *Value and Capital*" (Klein y Daza, 2013). Esta es su obra con más influencia, y al día de hoy, una gran parte de la microeconomía moderna y de la teoría del equilibrio general tienen sus raíces en este texto.

Así mismo, de esta época es su artículo, sobre el cual se habla en este ensayo, "Mr. Keynes and the "Classics": A Suggested Interpretation" (Hicks, 1937), famoso trabajo en el que traduce el análisis de Keynes en "un conveniente modelo y diagramas" (Creedy, 2013, p. 227). En el mismo orden de ideas, en el período en Manchester, por ejemplo, Hicks escribe su famoso texto *The Social Framework: an Introduction to Economics*". El éxito de este texto perdurará durante todas sus posteriores ediciones. En total, las principales obras publicadas por Hicks son las siguientes:

- Theory of wages (1932).
- Value and capital (1939).
- Taxation and war wealth (1941).
- The social framework: An introduction to economics (1942).
- The problem of budgetary reform (1949).
- Contribution to the theory of the trade cycle (1950).
- A revision of demand theory (1956).
- Capital and growth (1965).
- A theory of economic history (1969).
- Capital and time (1973).
- The crisis in Keynesian economics (1974).
- Economic perspectives (1977).
- Casualty in economics (1979).
- Collected essays in economic theory (3 vols. 1981-83).
- A market theory of money (1989).

A lo largo de su extensa carrera, Hicks obtiene las siguientes distinciones: Miembro de la Sociedad Econométrica; Premio del Banco de Suecia en Ciencias Económicas, en memoria de Alfred

Nobel. Se convierte en miembro de la Real Academia de las Ciencias de Suecia y de la Academia Estadounidense de las Artes y las Ciencias. Sus principales áreas de interés y contribuciones recorren un amplio rango de temas, ámbitos y problemas de la economía, como la macroeconomía, la teoría del bienestar, las fluctuaciones cíclicas, las cuestiones del equilibrio general, el análisis dinámico. El resto de su vida está dominada por el estudio y la elaboración de artículos académicos y obras sobre metodología e historia de la economía.

2. Contexto histórico

Hicks ocupa un lugar destacado en la ciencia económica, principalmente por sus contribuciones y su papel activo en el pensamiento en torno a los años treinta y posteriores. Como se sabe, hacia finales de la década de los veinte, específicamente en 1929, detona el crack bursátil que da inicio a una prolongada y profunda caída en la actividad económica en los principales países industrializados (EEUU, Reino Unido, Francia, Alemania, Canadá, Japón, Chile, entre otros), conocida como la Gran Depresión⁷.

Para Sachs (1999), la Gran Depresión tiene una importancia en la historia económica equivalente a la importancia de la primera guerra mundial en la historia de la política. Este cataclismo económico repercute de primer orden en el bienestar económico, pues la producción industrial, los salarios y el empleo sufren caídas abruptas, y tales consecuencias se propagan a varias partes del globo terráqueo (Romer, 1993).

⁷La experiencia de varios países en los años de la Gran Depresión es un tema bastante trabajado en la literatura (Romer, 1993). Para el caso de Alemania puede consultarse a Fisher y Hornstein (2002), para el caso de Francia a Beaudry y Portier (2002), para Chile a Duarte (2019) y a Riveros (2009).

Tal contexto conlleva a la muerte (momentánea) de la teoría económica clásica, debido a su incapacidad para explicar por qué las economías se encuentran estancadas, y a pesar de la caída de los salarios el mercado de trabajo no logra restituir los equilibrios fundamentales. Adicionalmente, las ideas keynesianas en economía defienden la neutralidad de la política económica, pues resulta una consecuencia natural de los resultados teóricos a la cual llega la teoría neoclásica, respecto a los factores que determinan la producción y el empleo en el corto plazo (Lasa, 1984). Por tal razón, se espera, durante ese tiempo, una recuperación instantánea de la economía y su puesta a punto en equilibrio con pleno empleo por las mismas fuerzas del mercado⁸.

Por ello, se impone una revolución en el pensamiento económico de la mano del economista británico John Maynard Keynes (1883-1946) con su obra *La teoría general del empleo, el interés y el dinero*, publicada en el año 1936 (Keynes, 1976 [1936]); cuando ya el mundo se encuentra en el séptimo año de la depresión, y en ese contexto, Hicks alcanza su madurez como economista ocupando un puesto en la vanguardia de las innovaciones en la teoría económica que ocurren en los años, los cuales se conocen como “los años de la alta teoría” (Creedy, 2013), en la década de los treinta del siglo XX.

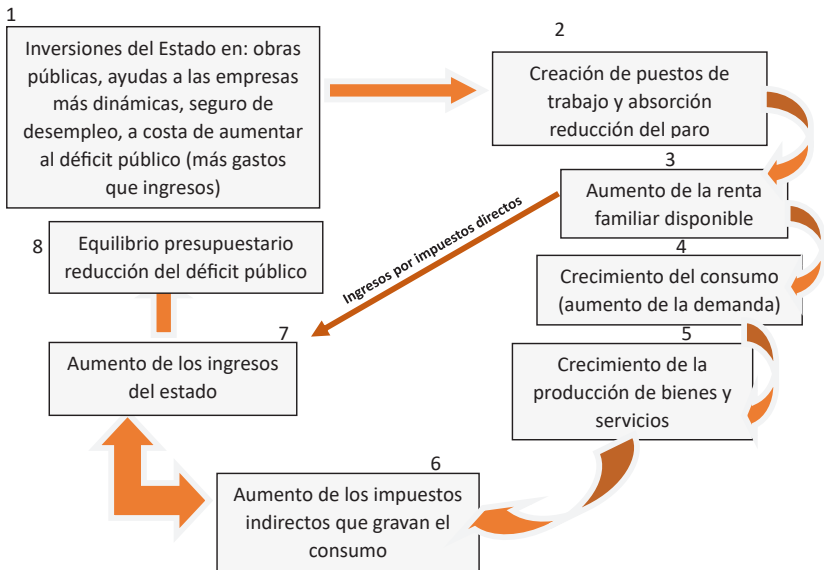
Algunos historiadores creen que ese período marca el triunfo del keynesianismo (Wakatabe, 2017). Keynes y otros economistas trastocan las bases sobre las cuales, hasta esos momentos, se edifica el cuerpo de doctrina clásico en economía. Para Keynes y sus seguidores, la economía no tiende naturalmente al pleno empleo, y es deseable y bueno, el manejo por parte del gobierno

⁸ Si el pleno empleo era parte del orden “natural” de la economía, era completamente lógica la conclusión de que la política económica, en sus aspectos monetarios y fiscales, sería innecesaria como reguladora de la actividad productiva y el empleo (Lasa, 1984).

de la política económica a los fines de estabilizar el producto y el empleo en niveles, lo más cercano posible a la máxima utilización de los recursos con los cuales cuenta la economía.

Es decir, Keynes cambia la idea sobre si la economía, por sí misma, es capaz de autocorregir las caídas en la actividad económica, y el gobierno puede precipitar en buenos términos la recuperación económica. Comienza con Keynes la revolución fiscal en el ámbito de la política pública (Hillyer, 2018), como principal medio para influir en la demanda agregada y evitar las profundas recesiones económicas, en el otro extremo de las recomendaciones de política de los clásicos. La Figura 1 brinda una exposición visual de las ideas de Keynes a la forma de combatir las recesiones y porque el déficit fiscal inicial se compensa posteriormente, lo que es evidencia a favor de la intervención del Estado mediante presupuestos desequilibrados.

Figura 1. Propuesta de Keynes respecto al presupuesto fiscal



Fuente: Elaboración propia.

Para Keynes, los postulados clásicos sólo son aplicables a un caso especial, y no en general, porque las condiciones que supone son un caso extremo de todas las posiciones posibles de equilibrio (Keynes, 1976 [1936]). La declinación de la demanda agregada pasa a ser la causa, en el esquema keynesiano, de la Gran Depresión, desplazando el análisis, el cual hace hincapié en factores de oferta agregada. En este contexto de crisis económica y debate teórico y metodológico en la ciencia económica, con el keynesianismo erigiéndose como el nuevo enfoque de política económica en la década de los treinta, Hicks provee a la macroeconomía de una reinterpretación neoclásica del mensaje keynesiano (Perdices de Blas, 2008).

En ese sentido, Hicks aprovecha el contexto histórico y contribuye con el desarrollo de algunas importantes herramientas analíticas para las futuras generaciones de economistas, que aún siguen siendo usadas en la actualidad como, por ejemplo, el análisis estático comparativo y el modelo IS-LM encontrado en su afamado artículo titulado “*Mr. Keynes and the “Classics”: A Suggested Interpretation*” (Hicks, 1937). Con la Gran Depresión nace la macroeconomía moderna (Snowdon y Vane, 1997) y al respecto, Hicks llega a aportar en muchas de las teorías surgidas en esos años.

3. Pensamiento económico

La síntesis de las ideas de los economistas clásicos con las de Keynes, conocida como la síntesis neoclásica-keynesiana, llegan a dominar el *mainstream* económico, al menos hasta entrada la década de 1970 (Snowdon y Vane, 2005), cuando es desplazada por la revolución de las expectativas racionales de Robert Lucas (n. 1937) y Thomas Sargent (n. 1943). El texto estándar para la enseñanza del enfoque macroeconómico, en el período posterior a la Segunda Guerra Mundial hasta 1970, se basa fuertemente en la interpretación de la *Teoría General* provista por John Hicks (Hicks, 1937); y ampliada posteriormente por economistas key-

nesianos como Franco Modigliani (Modigliani, 1944), Lawrence Klein (Klein, 1947), Paul Samuelson (Samuelson, 1948) y Alvin Hansen (Hansen, 1949; Hansen, 1953).

El modelo IS-LM provisto por Hicks es rápidamente aceptado como la presentación estándar de las ideas keynesianas, aunque también es cierto que autores de la corriente postkeynesiana como Joan Robinson (1903-1983), George Shackle (1903-1992) y Sidney Weintraub (1914-1983); se llegan a oponer tajantemente a lo llamado por ellos, como el keynesianismo bastardo o el keynesianismo hidráulico (Liquitaya y Ramírez, 2008). González (1987) también reseña algunas críticas a Hicks de autores postkeynesianos como Paul Davidson (n. 1930) y Axel Leijonhufvud (n. 1933), y neoclásicos como Hirofumi Uzawa (1928-2014).

Durante al menos 40 años la síntesis neoclásica-keynesiana es aceptada ampliamente por la mayoría de los economistas (Snowdon y Vane, 2005). Los economistas de la corriente keynesiana pasan a comandar los avances teóricos y empíricos en la economía, y se posicionan en los mejores puestos académicos disponibles, entonces. En ese grupo de keynesianos se encuentran futuros Premios Nobel de Economía como Paul Samuelson (1915-2009) en 1970, John Hicks (1904-1989) en 1972, James Meade (1907-1995) en 1977, Lawrence Klein (1920-2013) en 1980, James Tobin (1918-2014) en 1981, Franco Modigliani (1918-2003) en 1985 y Robert Solow (n. 1924) en 1987.

Este grupo es considerado el soporte intelectual de la visión, el cual se le asigna un importante rol a la intervención gubernamental, mediante el manejo de la demanda agregada para influir significativamente en el desempeño a corto plazo de la economía (Snowdon y Vane, 2005). Aquí, llega a estar mucho tiempo Hicks, por lo que su pensamiento económico en la etapa madura de su carrera se puede ubicar en la escuela keynesiana tradicional. Los puntos centrales, los cuales distinguen a esta escuela del pensamiento económico son, principalmente, los siguientes (Snowdon y Vane, 2005):

- 1) La economía es inherentemente inestable y está sujeta a choques permanentes. Estos choques son atribuibles, principalmente, a cambios en la eficiencia marginal de la inversión, que sigue a cambios en el estado de ánimo de los negocios, a lo cual Keynes se refiere como cambios en los “espíritus animales” de los inversores⁹.
- 2) A la economía le puede llevar mucho tiempo retornar, por sí misma, a la situación de pleno empleo después de estar expuesta a alguna perturbación.
- 3) El nivel agregado de producto y empleo es esencialmente determinado por la demanda agregada, y las autoridades pueden intervenir para influir en el nivel de demanda agregada efectiva, con el fin de reforzar más rápidamente el retorno al pleno empleo.
- 4) En la conducción de la política de estabilización, prefieren la política fiscal ante la opción monetaria, pues la primera tiene efectos directos.

Otras visiones sitúan el pensamiento económico de Hicks en la tradición neoclásica pura. Esta opinión se basa en el hecho, en el cual Hicks reelabora, desde el terreno neoclásico, la exposición del equilibrio general de León Walras¹⁰, expresando las condiciones teóricas para mantener tal equilibrio de forma estable. Hicks toma mucho de la escuela de Lausana, de la escuela austriaca y de los autores suecos (Escuela de Estocolmo) como Knut Wick-

⁹ Todo esto tiene que ver con la confianza de los empresarios e inversores (Afonso y Aquino, 2017).

¹⁰ León Walras (Évreux, Francia, 1834 – Clarens-Montreux, Suiza, 1910). Fue, junto a Stanley Jevons y Carl Menger, uno de los promotores de la llamada revolución marginal. Su obra fundamental es *Elementos de economía política pura* (1874; 1877), en la que desarrolló un modelo matemático de equilibrio general competitivo (Perdices de Blas, 2008).

sell¹¹. Como su visión es considerada muy cambiante en el tiempo (Creedy, 2011), y con alto contenido de reflexiones históricas, metodológicas y filosóficas, se puede decir que, para el mismo Hicks, su escuela es la economía.

Por el lado político, es posible destacar algunas visiones, en cierta forma, encontradas en la obra de Hicks, y las cuales pueden ser indicios sobre sus preferencias políticas e ideología. Para Klein y Daza (2013), Hicks tiene un perfil ideológico, especialmente cambiante, por varias razones, más en general Hicks es, a lo largo de su vida, reticente a manifestar juicios políticos. Siguiendo a Klein y Daza (2013), se afirma que Hicks se mueve entre la social democracia y la visión del liberalismo clásico hayekiano. La línea liberal de Friedrich Hayek (1899-1992) es dominado durante el tiempo en que Hicks está en LSE y Lionel Robbins (1898-1984) es el jefe del departamento de Economía.

4. Contribuciones a la ciencia económica

La influyente interpretación ortodoxa de la teoría de Keynes es brindada elegantemente por Hicks en una de sus más reputadas obras, que da nacimiento al modelo estándar de análisis macro-económico, sin fundamentos micro, conocido como el modelo IS-LM para economías cerradas (Hicks, 1937).

11 Escuela de Estocolmo (Suecia, siglo XX). En principio, está constituida por los discípulos directos e indirectos de Knut Wicksell (1851-1926): nombres como los de Gustav Åkerman (1888-1959) y Erik R. Lindahl (1891-1960), o los premios Nobel de Economía Gunnar Myrdal (1898-1987) y Bertil G. Ohlin (1899-1979), entre otros. Sin embargo, desde una perspectiva más amplia, al hacer referencia a la Escuela Sueca se podría incluir también a algunos contemporáneos y rivales intelectuales de Wicksell, como Gustav Cassel (1866-1945), David Davidson (1854-1942) o Eli F. Heckscher (1879-1952). Incluso se podría hablar de economistas posteriores como Assar Lindbeck (1930-2020) o los Premios Nobel de Economía Ragnar Frisch (1895-1973) en 1969 y Trygve Haavelmo (1911-1999) en 1989, que trabajaron en el campo de la economía cuantitativa (Perdices de Blas, 2008).

El modelo es inicialmente expuesto por Hicks en septiembre de 1936, como parte de una convocatoria realizada por la Sociedad Econométrica de Oxford, en la que también participan economistas como Roy Harrod (1900-1978) y James Meade (1907-1995), para exponer en un sencillo modelo los puntos cruciales de la tesis keynesiana.

En concordancia con González (1987), Hicks intenta mostrar que la obra de John M. Keynes (1883-1946), especialmente la *Teoría General* (Keynes, 1976 [1936]), no constituye una ruptura con el pensamiento clásico decimonónico, y su modelo IS-LM viene a consolidar el “santuario clásico”. Entonces, siguiendo la misma línea expuesta por González (1987), “Hicks consigue el objetivo de atrapar a Keynes en las redes de la lógica clásica sin que este tenga que renunciar, aparentemente, a ninguno de sus principios” (p. 130)¹².

A pesar del éxito del modelo IS-LM, en cuanto a herramienta de análisis macroeconómico usada por académicos y hacedores de políticas, Hicks recibe el Premio Nobel de Economía por sus contribuciones pioneras a la teoría económica del equilibrio general y la teoría del bienestar (Klein y Daza, 2013).

4.1. El modelo IS-LM para economía cerrada

En esta sección se discuten algunos aspectos teóricos y sus implicaciones de política económica inherentes al modelo IS-LM de dos sectores para economía cerrada, considerando la proposición original de Hicks (Hicks, 1937) en su artículo celebrado “*Mr. Keynes and the “Classics”: A Suggested Interpretation*”. Una economía cerrada comprende, por el lado del gasto, sólo los componentes: consumo, gasto público e inversión.

¹² Astarita considera al modelo IS-LM el punto de partida de la asimilación neoclásica de Keynes (Astarita, 2012, p. 175).

En principio, la intención de Hicks es sintetizar las tesis principales del libro *La Teoría General* de Keynes (Keynes, 1976 [1936]) a través de ecuaciones sencillas, intentando compatibilizarlas con un sistema de equilibrio general, admitiendo la existencia de salarios y precios rígidos (Astarita, 2012), pero también una versión más neoclásica de salarios flexibles (Levačić y Rebmann, 1982). El modelo ayuda a la comprensión de lo que ocurre a corto y mediano plazo en el ámbito macroeconómico. El análisis del modelo IS-LM se ubica en el marco de la estática comparativa (Liquitaya y Ramírez, 2008).

De acuerdo a Liquitaya y Ramírez (2008), el modelo IS-LM permite examinar sucesos (económicos); se suponen que estos ocurren en un momento del tiempo, determinándose valores alternativos de las variables endógenas, con base en los valores contemporáneos de las variables exógenas y, si se requiere, variables exógenas y endógenas definidas en el pasado, por lo cual están dadas en el momento actual. La perspectiva es de tiempo discreto, no se toman en cuenta las expectativas de los agentes económicos, la falta de información y coordinación, ni los rezagos con los cuales actúa y se deja sentir la política económica.

El diagrama básico del modelo presenta a la tasa de interés y al nivel de ingreso agregado en el eje vertical y horizontal, respectivamente; además, contiene dos curvas. La primera curva, la IS (por *investment-saving*, o inversión-ahorro), de pendiente negativa (debido al supuesto que la inversión está inversamente relacionada con la tasa de interés), muestra las combinaciones de tasa de interés y nivel de ingreso, bajo las cuales la inversión nacional es igual al ahorro total, es decir, el caso en el cual el mercado de bienes está bajo equilibrio (oferta es igual a la demanda agregada).

La segunda curva del diagrama se denomina convencionalmente LM, aunque en el original Hicks la llama LL, es de pendiente ascendente o positiva, muestra las mismas combinaciones tasa de interés y nivel de ingreso nacional, los cuales brindan el equi-

librio en el mercado monetario (Hicks, 1937). La intersección de ambas curvas brinda, simultáneamente, el equilibrio en ambos mercados: el de bienes y el monetario. También, el modelo permite considerar una amplia e interesante variedad de resultados de estática comparativa a partir del ajuste en esas curvas, y dependiendo de sus formas, en particular los diferentes rangos que adopta la curva LM (Creedy, 2013).

El modelo integra factores reales y monetarios en la determinación del nivel de demanda agregada y, por lo tanto, del nivel de ingreso y empleo de la economía. En el modelo keynesiano ortodoxo, el nivel de producto y empleo se supone que es determinado enteramente por la demanda agregada (Snowdon y Vane, 2005). Por ende, factores de oferta como, por ejemplo, choques tecnológicos, la productividad total de los factores o cambios en la oferta de trabajo, son ignorados por el modelo como elementos determinantes de los niveles de producción e ingreso, el cual puede ser alcanzado por una economía en el corto plazo.

Desde el punto de vista de las implicaciones de política, en el modelo se verifica que una política fiscal expansiva (contractiva), la cual incrementa (reduce) el nivel de gasto público o reduce (aumenta) el nivel de impuestos de la economía, ajusta la curva IS hacia afuera (adentro) y a la derecha (izquierda). En ese caso, la economía alcanza, para un mismo nivel de tasa de interés, un más alto nivel de ingreso, si hay expansión fiscal, o menor ingreso si ocurre una política fiscal contractiva.

El aparato IS-LM se convierte rápidamente en el foco central del análisis keynesiano, como punto inicial para varias extensiones, y por valor pedagógico. De este período también existen otros trabajos influyentes de Hicks, como un artículo sobre los cambios en el bienestar individual; una extensión de un trabajo previo sobre la demanda de consumo, usando el concepto de utilidad ordinal y la distinción entre efecto ingreso y efecto sustitución de los cambios en los precios de los bienes.

Según González (1987), veinte años después de escribir el ensayo “Keynes y los clásicos”, Hicks expone nuevamente sus ideas al respecto en “Otra Vez los clásicos” (Hicks, 1957). En el tiempo transcurrido entre 1937 y 1957, el modelo IS-LM, como se ha dicho varias veces acá, tiene gran difusión (González, 1987). En esta versión de 1957, Hicks logra introducir el largo plazo, sin desmedro del equilibrio posible gracias al método estático comparativo del corto plazo.

El modelo es severamente golpeado por los acontecimientos suscitados en torno a los primeros años de la década de los setenta del siglo XX, con la crisis del petróleo y la aparición del fenómeno de estanflación en los países industrializados; los cuales hacen irrisorio el aporte del modelo, junto a la curva de Phillips tradicional, como cuerpo teórico desde el cual comprenden los principales fenómenos económicos del mundo, como las fluctuaciones macroeconómicas y la inflación, y el resurgimiento de las versiones más ortodoxas del monetarismo y de la nueva macroeconomía clásica con el concepto de expectativas racionales de Robert Lucas.

El mismo Hicks, al final, critica su modelo en los escritos realizados durante el período de la década de los ochenta de 1980, afirmando que ha omitido algunos componentes cruciales de las discusiones de Keynes, especialmente las relacionadas con la incertidumbre. Hicks denuncia la pretensión, el método y la teoría de la síntesis neoclásica-keynesiana, y ayuda a crear y remarcar el camino para nuevos desarrollos entre los economistas de la línea postkeynesiana.

4.2. La moderna teoría del bienestar

Hicks retoma las leyes del equilibrio general del intercambio, formuladas por Léon Walras y Vilfredo Pareto¹³. Su objetivo es replan-

¹³ Vilfredo Pareto (París, Francia, 1848 – Ginebra, Suiza, 1923). Miembro ilustre entre los llamados “economistas neoclásicos”. Autor de “Cursos de economía

tear y revisar los postulados más importantes de Walras y Pareto, y con ello resulta la moderna teoría del bienestar (Pardo y Prada, 1979). A diferencia del modelo IS-LM, en este campo desde el inicio, Hicks considera el elemento tiempo, es decir, brinda un análisis dinámico del sistema económico, con la intención de determinar la influencia que ejerce el tiempo sobre las magnitudes económicas.

Partiendo de la teoría de la utilidad ordinal¹⁴, Hicks distingue entre el efecto sustitución y el efecto renta para un individuo, y en el caso de la teoría de la demanda para el caso de dos bienes alternativos. Esto lo hace a través de la descomposición de la ecuación de Slutsky. Por su parte, los teóricos microeconómicos y del equilibrio general, como John Hicks y Kenneth Arrow dedican una gran cantidad de tiempo a cuestiones, tales como ¿es posible un equilibrio competitivo?, y si se altera, ¿volverá el sistema al equilibrio? (Ekelund y Hébert, 2005). Asimismo, según Hicks, el logro de la maximización del bienestar demanda que el equilibrio logrado sea estable.

Por ende, una pequeña desviación de la posición óptima debe ser rápidamente modificada por fuerzas, las cuales lleven al consumidor de nuevo a dicha posición, y es tan válida para un mercado como para la economía en su conjunto, por lo cual se denomina teoría del intercambio múltiple.

política" (1896-1897) y "Manual de economía política" (1906). La aportación de mayor alcance de su obra es la formulación de las condiciones de ofelimity conocida como "óptimo de Pareto", que definió como una posición en la que es imposible, por medio de una pequeña variación, incrementar la ofelimity de algún individuo sin que empeore la de otro (Perdices de Blas, 2008:100). Por consiguiente, una situación es considerada Pareto no óptima si es posible mejorar la situación de alguien sin empeorar la situación de nadie.

¹⁴ La utilidad se traduce en bienestar para los hombres, en la capacidad de obtener satisfacción, gozo y placer. En los neoclásicos, la utilidad se asoció con el concepto de producción, a través del ingreso que mide la capacidad de un individuo para adquirir determinada cesta de bienes de consumo.

La teoría del intercambio múltiple permite establecer cuáles son las condiciones necesarias para la obtención del equilibrio estable, cuando los individuos dentro de los diversos mercados combinan los bienes con el objetivo de maximizar su satisfacción. El marco se amplía cuando Hicks reelabora el equilibrio de la empresa, como puente metodológico para pasar de la teoría del valor a la teoría de la producción (Pardo y Prada, 1979).

Con la condición de equilibrio para el empresario, la cual se presenta en competencia perfecta cuando en el número de unidades fabricadas se cumple la igualdad entre el precio del factor y el valor del producto marginal del mismo, el equilibrio general de la producción es consecuencia de la interacción de consumidores y productores en el mercado. Todas las ecuaciones del sistema económico, según el modelo de Hicks, son igualdades entre oferta y demanda en los cuatro mercados: de mercancías, de servicios, de factores y de insumos o productos intermedios. Estas ecuaciones determinan los precios que rigen el sistema, manteniendo constante factores como: los gustos, los recursos con los cuales cuenta la economía y las expectativas.

Conclusiones

El surgimiento de la teoría keynesiana catapultó hasta la cima a la teoría macroeconómica, hasta entonces irrelevante en el mundo clásico, esta simplemente ve los aspectos macroeconómicos como la agregación de los comportamientos individuales de empresas y hogares. Se impulsa el espectro de enfoques keynesianos debido a que sus recomendaciones de política económica, las cuales dominan la época entre principios de los años treinta y de la década de los setenta del siglo XX, se traducen en acciones y medidas, con la finalidad de elevar el nivel de bienestar económico en el mundo industrializado y en muchas naciones en vías de desarrollo, luego de los hechos de la Gran Depresión.

En este contexto de profundos cambios en el ámbito de la ciencia económica, tanto en el desarrollo de nuevas ideas, la superación

de viejos esquemas mentales y, lo más restante, la aparición de nuevos fenómenos económicos y profundas crisis; el economista británico John R. Hicks brinda su intelecto a la comprensión y ampliación de los nuevos enfoques económicos y el abordaje más novedoso, en su época, de ya afianzadas teorías económicas.

En este trabajo se traza una semblanza por la vida y obra de este autor. De acuerdo a la revisión documental efectuada, se puede concluir que Hicks ciertamente gana simpatía entre muchos adeptos de la corriente keynesianas; por cuanto, su modelo IS-LM planteado en el año 1937, llega a establecerse como el modelo macroeconómico con más influencia en el diseño y dirección de la política macroeconómica hasta casi finales de los años sesenta y, tal vez, principios de los setentas del siglo pasado, contribuyendo con ello a la primacía de la teoría económica keynesiana durante no menos de tres décadas. Sin embargo, para otros pensadores y autores, como los postkeynesianos, el modelo brindado por Hicks no contiene el espíritu de la crítica keynesiana al sistema clásico.

A pesar de esa ambigüedad, otras contribuciones de Hicks al campo de la teoría económica sirven como soporte para poder obtener el Premio Nobel de Economía en 1972, y durante su plenitud intelectual se ubica entre los economistas más importantes, en diversos campos de la disciplina económica.

Referencias

- Acemoglu, D.; Laibson, D.; y List, J. (2017). *Economía*. Barcelona, España. Antoni Bosch Editor. Barcelona, España.
- Afonso, J. y Aquino, M. (2017). Espírito animal ou alma penada? *Conjuntura Econômica*. Vol. 71, N° 8, agosto, pp. 20-22. Recuperado de: <https://bibliotecadigital.fgv.br/ojs/index.php/rce/article/view/74065/71066>.
- Astarita, R. (2012). *Keynes, poskeynesianos y keynesianos neoclásicos*. *Apuntes de economía política*. Bernal, Argentina. Universidad Nacional de Quilmes. Recuperado de: <http://www.unq.edu.ar/advf/documentos/50363f485035a.pdf>.
- Beaudry, P. & Portier, F. (2002). The French depression in the 1930s. *Review of Economic Dynamics*. Vol. 5, Issue 1, pp. 73-99. Recuperado de: <http://fpj.portier.free.fr/pub/French%20Depression.pdf>.
- Creedy, J. (2011). John and Ursula Hicks. Working Paper Series. *Research Paper*. Number 1123. Department of Economics, The University of Melbourne, Recuperado de: https://fbe.unimelb.edu.au/_data/assets/pdf_file/0006/784266/1123.pdf.
- Creedy, J. (2013). John Richard Hicks, 1904-1989. En: *Biographical Memoirs of Fellows of the British Academy*. Vol. XII, pp. 215-231. Recuperado de: https://www.thebritishacademy.ac.uk/documents/1485/08_Hicks.pdf.
- Duarte, C. (2019). El patrón oro y la Gran Depresión en Chile: 1925-1935. *América Latina en la Historia Económica*. Vol. 26, N° 2. Recuperado de: <http://alhe.mora.edu.mx/index.php/ALHE/article/view/e915>.

- Ekelund, R. y Hébert, R. (2005). *Historia de la teoría económica y de su método*. Madrid, España. Editorial McGraw-Hill. 3ra. Edición.
- Fisher, J. y Hornstein, A. (2002). The role of real wages, productivity, and fiscal policy in Germany's Great depression 1928-1937. *Review of Economic Dynamics*. Vol. 5, Issue 1, pp. 100-127. Recuperado de: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1094202501901425>.
- González, J. (1987). Sir John Hicks a la reconquista de la dicotomía clásica. A propósito de IS-LM. *Cuadernos de Economía*. Vol. 8, Nº 10, pp. 125-146. Recuperado de: <https://revistas.unal.edu.co/index.php/ceconomia/article/view/23876/24546>.
- Hansen, A. (1949). *Monetary theory and fiscal policy*. New York, USA. McGraw-Hill.
- Hansen, A. (1953). *A guide to Keynes*. New York, USA. McGraw-Hill.
- Hayek, F. (2008 [1944]). *Camino de servidumbre*. En: Hayek, F. *Obras completas* Madrid, España. Unión Editorial. Volumen II.
- Hicks, J. (1937). Mr. Keynes and the "Classics": a suggested interpretation. *Econometrica*. Vol. 5, Nº 2, pp. 147-159. Recuperado de: <https://www.econometricsociety.org/publications/econometrica/1937/04/01/mr-keynes-and-classics-suggested-interpretation>.
- Hillyer, J. (2018). The fiscal revolution in America: a reinterpretation. *The Journal of Policy History*. Vol. 30, Nº 3, pp. 490-521. Recuperado de: <https://doi.org/10.1017/S0898030618000180>.

- Keynes, J. (1976 [1936]). *La teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*. Ciudad de México, México. Fondo de Cultura Económica. 4ta. Edición.
- Klein, D., y Daza, R. (2013). John R. Hicks. *Econ Journal Watch*. Vol. 10, N° 3, September, pp. 366-377. Recuperado de: https://econjwatch.org/file_download/731/HicksIPEL.pdf?mime-type=pdf.
- Laidler, D. (1991). *The golden age of the quantity theory. The development of neoclassical monetary economics 1870-1914*. Hertfordshire, United Kingdom. Harvester – Wheatsheaf.
- Landreth, H. y Colander, D. (2006). *Historia del pensamiento económico*. Madrid, España. Editorial McGraw-Hill Interamericana.
- Lasa, A. (1984). Monetarismo versus keynesianismo: el debate sobre la efectividad de la política económica. *Análisis Económico*. Vol. III, N° 2, julio-diciembre, pp. 79-106. Recuperado de: <https://www.oocities.org/ajlasa/ar1/ar1.htm>.
- Levačić, R. y Rebmann, A. (1982). *Macroeconomics. An introduction to keynesian-neoclassical controversies*. Second Edition. MacMillan.
- Liquitaya, J. y Ramírez, M. (2008). El modelo IS-LM: una revisión crítica. *Revista Nicolaita de Estudios Económicos*. Vol. III, N° 2, julio-diciembre, pp. 9-36. Recuperado de: <https://bi-lat.unam.mx/hevila/Revistanicolaitadeestudioeconomicos/2008/vol3/no2/1.pdf>.
- Klein, L. (1947). *The keynesian revolution*. New York, USA. Macmillan.
- Modigliani, F. (1944). Liquidity preference and the theory of inte-

- rest and money. *Econometrica*. Vol. 12, Nº 1, January, pp. 45-88. Recuperado de: <https://www.jstor.org/stable/1905567>.
- Pardo, M. y Prada, E. (1979). *La teoría del bienestar*. Tesis de Grado. Bucaramanga, Colombia. Facultad de Economía. Universidad de Santo Tomás.
- Perdices de Blas, L. (2008). *Diccionario de historia del pensamiento económico. Economistas, escuelas y corrientes de pensamiento económico*. Madrid, España. Ecobook - Editorial del Economista.
- Riveros, L. (2009). *La Gran Depresión (1929-1932) en Chile*. Documentos de Trabajo Nº 293. Santiago, Chile. Departamento de Economía. Universidad de Chile. Recuperado de: <https://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/144122/La-Gran-Depresion.pdf?sequence=1>.
- Romer, C. (1993). The nation in depression. *Journal of Economic Perspectives*. Vol. 7, Nº 2, Spring, pp. 19-39. Recuperado de: <https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/jep.7.2.19>.
- Roncaglia, A. (2006). *La riqueza de las ideas: una historia del pensamiento económico*. Zaragoza, España. Prensas Universitarias de Zaragoza. Recuperado de: <https://culturadelpensamientoeconomico.files.wordpress.com/2017/02/la-riqueza-de-las-ideas.pdf>.
- Sachs, J. (1999). Twentieth-Century political economy: a brief history of global capitalism. *Oxford Review of Economic Policy*. Vol. 15, Nº 4, December, pp. 90-101. Recuperado de: https://www.earth.columbia.edu/sitefiles/file/about/director/pubs/Oxfordreview_winter99.pdf.
- Samuelson, P. (1948). *Economics*. New York, USA. McGraw-Hill.

Snowdon, B. y Vane, H. (Edit.) (1997). *A macroeconomics reader*. New York, USA. Taylor & Francis e-Library.

Snowdon, B. y Vane, H. (2005). *Modern macroeconomics. Its origins, development and current state*. Edward Elgar. Cheltenham, UK and Northampton, MA, USA.

Wakatabe, M. (2017). The great depression and macroeconomics reconsidered: The impact of policy and real-world events on economic doctrines. *Research in the History of Economic Thought and Methodology*. Vol. 35, December, pp. 237-302. Recuperado de: <https://waseda.pure.elsevier.com/en/publications/the-great-depression-and-macroeconomics-reconsidered-the-impact-o>

KENNETH ARROW



Premio Nobel de Economía (1972)

“*El conocimiento es un bien gratuito. El mayor costo en sus transmisiones no está en la producción o distribución del conocimiento, sino en su asimilación. Esto es algo que todos los profesores saben*”

CONTRIBUCIONES DE KENNETH ARROW A LA TEORÍA ECONÓMICA Y POLÍTICA DEL SIGLO XX: SUS APORTES A LA ECONOMÍA DE LA SALUD

*Klever Alfonso Morales Pazmiño**
Universidad Católica de Cuenca, Ecuador
<https://orcid.org/0000-0002-0148-3556>

* Ingeniero en Organización de Empresas por la Universidad Técnica de Ambato en el año 2009. Magister en Docencia Matemática por la Universidad Técnica de Ambato en el año 2013. Magister en Gestión Empresarial Basado en Métodos Cuantitativos 2018. Candidato a PhD en Ciencias Económicas por la Universidad de Zulia 2023. Docente de la Universidad Católica en las carreras de Administración de Empresas, Sub Director de la Carrera de Administración de Empresas de la Universidad Católica de Cuenca. Director de Carrera e Administración de Empresas de la Universidad Católica de Cuenca . Gerente General de Multicomercio Morales Gerente General de Comercial Minchala Gerente General de Distribuidora GPL Morales. E-mail: kmoralesp@ucacue.edu.ec

Resumen

Kenneth Arrow está considerado como uno de los más prominentes y significativos economistas. Este capítulo tiene como objetivo realizar un estudio sobre las principales contribuciones de Arrow a la teoría económica y política del siglo XX, en particular, sus aportes a la economía de la salud. Se utiliza una metodología interpretativa de las ideas y contexto histórico de la vida y obra de Arrow, partiendo de un diseño documental-histórico. Arrow gana el Premio Nobel de Economía en 1972. Entre lo más destacable aportes de Arrow está la ruptura con la hegemonía de los estudios de economía de estilo utilitarista. De este modo, hace una crítica certera al utilitarismo, en la cual es fundamentada la teoría económica de la época y se opone a la matematización y cálculo frío, donde es basada la elección en la teoría microeconómica. En Arrow, la elección trasciende a elegir solo una canasta de bienes. Su manera de contraargumentar la elección utilitarista empieza por criticar un pilar de la microeconomía: el concepto de individualismo metodológico. Según Arrow, el agente económico no está provisto de preferencias iguales o de racionalidad preestablecida. Por el contrario, un individuo es una pluralidad de preferencias y valores. El artículo de Arrow de 1963: “La incertidumbre y la economía del bienestar de la atención médica”, es fundacional de la economía de la salud, mantenida como una referencia obligada en el estudio de la salud como sector económico; básicamente por dos razones: primera, muestra cómo en el mercado médico algunos comportamientos estratégicos pueden incluirse en el ámbito del modelo económico estándar; principalmente, por aquellos agentes que buscan maximizar su función de utilidad y, además, permite explicar la aparición de los atípicos arreglos institucionales como reacción a las características especiales presentes en el mercado de los servicios de salud.

Palabras clave: teoría económica, teoría política, elección social, Kenneth Arrow, Premio Nobel de Economía 1972.

Introducción

Kenneth Joseph Arrow (1921-2017) está considerado, universalmente, como uno de los más prominentes y significativos economistas del siglo XX, junto con John Maynard Keynes (1803-1946), John Hicks (1904-1989), Milton Friedman (1912-2006), Paul Samuelson (1915-2009), Gary Becker (1930-2014), entre otros (Moreno, 2017; Ray, 2017). Sus contribuciones intelectuales a la economía y a otras ciencias sociales merecen una serie de reconocimientos, entre ellos el Premio Nobel de Economía en 1972; siendo, hasta ese momento, el economista en obtener este galardón a más corta edad, 51 años (Restrepo y Rojas, 2016).

Arrow comienza su brillante carrera académica ampliando y desarrollando axiomáticamente, junto con el economista francés Gerard Debreu (1921-2004), las propiedades del modelo de equilibrio general walrasiano (González, 1997). Desde muy joven, al terminar sus estudios de doctorado, Arrow marca el desarrollo de la teoría económica y política del siglo pasado con tres trabajos que, en sí mismo, han de servir como fundamento para el reconocimiento de áreas académicas especializadas: la Teoría del equilibrio general (Arrow, 1951a), la Economía del bienestar (Arrow, 1951b) y la Elección pública (Arrow, 1951c).

Asimismo, en la monografía *Elección social y valores individuales*, producto de su tesis doctoral, publicado originalmente en 1951, Arrow desarrolla su idea acerca de la elección económica. En él asevera que los individuos no eligen simples canastas sino estados del mundo (Arrow, 1963a). Esta idea central acerca de la elección llega a ser precursora de los estudios posteriores, realizados en torno a la elección en la economía; como el enfoque de capacidades o la libertad como desarrollo planteado por Amartya Sen, el cual toma punto de partida a los estados del mundo de Arrow. A partir de los estudios realizados por Arrow, se explora con mayor rigurosidad el teorema de elección social.

Asimismo, Arrow es uno de los autores, quien ha aportado más, de manera sustancial, a la teoría de la elección en la economía. Se opone y debate con ideas sólidas a la corriente utilitarista imperada en la época. Definitivamente, es un autor, que abre senderos para estudios, los cuales siguen enriqueciendo la literatura contemporánea sobre la elección en la economía.

En este sentido, Arrow es uno de los primeros economistas que comienza a romper con la hegemonía de la microeconomía basada en la racionalidad y la matematización absoluta de la teoría económica (Valencia, 1999). Uno de los principales instrumentos microeconómicos neoclásicos es el individualismo metodológico, que selecciona a cualquier individuo de la sociedad como elegante representativo para explicar el comportamiento de las elecciones humanas. Contrario a esta postura, para Arrow, el agente representativo no sólo está dotado de preferencias homogéneas y una racionalidad preestablecida; sino también, es un individuo con una diversidad de gustos, valores y actitudes; y en él, la racionalidad es apenas uno de los tantos aspectos del comportamiento humano.

A partir de sus ensayos sobre las posibilidades de obtener una función social de bienestar, reaparece en la década del setenta del siglo pasado, el uso de las comparaciones interpersonales cardinales no utilitaristas. Bajo la idea, en el cual los individuos no eligen simples canastas de bienes sino estados del mundo, Arrow no interpreta en sus análisis a los valores U como utilidades en cualesquiera de los significados aceptados de la utilidad; como es la felicidad, la satisfacción, el cumplimiento de los deseos; sino como otros valores escalares, los cuales reflejan estados de la existencia de una persona. Con esta nueva perspectiva de valoración, Arrow abre el camino para que más tarde Amartya Sen amplíe su concepto "Los estados del mundo" con las ideas de las capacidades, realizaciones y libertades (Valencia, 1999).

Este capítulo tiene como objetivo realizar un estudio sobre las principales contribuciones de Arrow a la teoría económica y po-

lítica del siglo XX. Para lo cual se utilizó una metodología interpretativa de las ideas de Arrow, partiendo de un diseño documental e histórico, donde se aborda la biografía: vida y obra, su contexto histórico, su pensamiento económico y sus principales contribuciones a la ciencia económica.

1. Biografía: vida y obra

Kenneth Joseph Arrow nace el 23 de agosto de 1921 en la ciudad de Nueva York, Estados Unidos de Norteamérica (Arrow, 1978a). Su madre y su padre siendo emigrantes judíos de Rumania, pese a ser pobres, aprecian la educación y el aprendizaje. Según Anita, la hermana de Kenneth sus padres reducen en forma voluntaria el consumo de carne para poder pagar 10 centavos diarios del metro, cuando es admitido en la Escuela Secundaria Townsend Harris, una escuela imán de Queens. El crecimiento durante la Gran Depresión es una experiencia profundamente formativa para Kenneth (Maskin, 2019). Promueve su interés en el bienestar social e incluso lo lleva a considerar en forma cuidadosa el socialismo (Arrow 1978b).

Arrow estudia su licenciatura en el City College de Nueva York (entonces considerado la Ivy League de los pobres) en 1940. Su educación preuniversitaria en este colegio solo es posible por la existencia de esta excelente institución gratuita y los sacrificios de sus padres (Arrow, 1978a). Su título lo recibe en ciencias sociales con una especialización en matemáticas, prefigurando sus preocupaciones posteriores, una combinación paradójica que pronostica sus futuros intereses (Arrow, 2009).

Su objetivo, originalmente, es el de convertirse en profesor de matemáticas en la escuela secundaria, pero la cola para los trabajos era tan larga que decide, en lugar de ello, ir a la escuela de postgrado en la Universidad de Columbia en estadística (alojado en el Departamento de Matemáticas); Él piensa en una carrera como actuario de seguros de vida. Alcanza su maestría en 1941

y planea trabajar bajo la dirección del matemático, estadístico y economista estadounidense Harold Hotelling (1895-1973) en su investigación de doctorado.

Como necesita una beca, le pide a Hotelling una carta de recomendación. Sin embargo, Hotelling debido a su poca influencia en el Departamento de Matemáticas, anima a Arrow para cambiarse a economía (la principal afiliación de Hotelling), donde organizar el apoyo financiero no es difícil. Según comentarios de Kenneth, se mete en economía porque lo compran. Durante sus estudios en Columbia, Arrow se encuentra fuertemente influenciado por la economía estadística que imparte el profesor Hotelling, y es así como, acogiendo los consejos de su profesor, decide ingresar al Departamento de Economía para buscar su formación doctoral.

La Segunda Guerra Mundial (1939-1945) interrumpe los estudios de doctorado de Arrow. De 1942 a 1946, es oficial de meteorología en el Cuerpo Aéreo del Ejército, se enrola en la fuerza aérea de Estados Unidos, habiendo alcanzado el rango de capitán. En esos años se encuentra concentrado en el campo de la investigación, y es desde allí, donde escribe su primer trabajo, dedicado al uso óptimo de los vientos para la planeación de vuelos, el cual es publicado años más tarde (Arrow, 1949). Este trabajo ha sido utilizado como referencia para resolver problemas de control óptimo en distintas áreas; por ejemplo, en la microbiología, ha servido de base para analizar tratamientos contra enfermedades producidas por vectores, particularmente la malaria (Arrow, Panosian y Gelband, 2004); y en la física y la astronomía ha sido considerado como texto base para el estudio de control óptimo en los cálculos de desplazamientos (Bijlsma, 2009).

Después, regresa a Columbia por un año. Sin embargo, al no poder encontrar un tema de tesis con el que estuviese satisfecho, se traslada en 1947 a un puesto de investigación en la Comisión Cowles, un instituto de investigación de la Universidad de Chi-

cago dedicado a economía matemática y econometría. De regreso a la vida civil, Arrow continua su doctorado en la Universidad de Stanford y, al mismo tiempo, trabajaba como investigador en la Comisión Cowles en Chicago y, durante varios veranos, en la Corporación RAND. En 1949 se vincula como profesor a la Facultad de Economía de Stanford y allí concluye su doctorado en 1951.

Finalmente, en el verano de 1949 (pasado en la Corporación RAND), descubre la gran pregunta que ha estado esperando y rápidamente desarrolla su Teorema de imposibilidad en la Teoría de la elección social. Este trabajo se convierte finalmente en su tesis de Columbia en 1951, aunque sus profesores dudaron al principio de este tema por no considerarlo realmente parte de economía.

Gran parte de la vida académica de Arrow transcurre en Stanford, en una primera etapa entre 1949 y 1968, y en una segunda entre 1979 y 1991; desde donde funge como profesor emérito. Dedicado, especialmente, a cursos de economía, de estadística y de investigación de operaciones, Arrow también llega a ser profesor de planta en Chicago (1948-1949) y en Harvard (1968-1979); y profesor invitado e investigador asociado en otras universidades como Oxford, Cambridge y Siena, también en centros de investigación como el Instituto de Estudios Avanzados en Viena.

Arrow encuentra en Cowles y Chicago un ambiente intelectual muy estimulante (Maskin, 2019). En lo personal, conoce y se casa con Selma Schweitzer allí, un matrimonio que dura 67 años, hasta su muerte en 2015. Sin embargo, en parte por la llegada de Milton Friedman (1912-2006) a Chicago (Friedman es bastante hostil hacia Cowles) y en parte por las atracciones de la Universidad de Stanford, Kenneth y Selma se mudan a Palo Alto en 1949.

Permanecen hasta 1968, cuando Kenneth acepta una cátedra en la Universidad de Harvard. Sin embargo, la familia Arrow (para

entonces incluyendo a sus hijos David y Andy) deja sus corazones en California y regresan a Stanford cada verano; se mudan, definitivamente en 1979. Kenneth se retira formalmente en 1991 pero permanece activo en la investigación, la enseñanza y el servicio público hasta el final de su vida. Muere a la edad de 95 años el 21 de febrero de 2017 (Maskin, 2019).

2. Contexto histórico

Arrow forma parte de una generación de economistas que nacen en las primeras tres décadas del siglo XX, quienes alcanzan una larga vida y están marcados por acontecimientos históricos como la Gran Depresión (1929-1939) y la Segunda Guerra Mundial (1939-1945). Entre estos economistas, galardonados como Arrow con el Premio Nobel de Economía, se encuentran: Robert Solow (1987), Douglass North (1993) y Thomas Shelling (2005). También se destacan otros economistas a quienes le es otorgado el mencionado Premio, tales como: Paul Samuelson (1970), John Hicks (1972), Milton Friedman (1976), James Buchanan (1986), Ronald Coase (1991), Gary Becker (1992) y John Nash (1994). Entre los 76 autores que reciben el Premio Nobel de Economía hasta 2014, desde 1969 en el cual se abre esta categoría, 39 corresponden a esta generación, y entre todos ellos, Arrow es quien recibe el galardón a más temprana edad (Restrepo y Rojas, 2016).

La Gran Depresión ocasiona en su familia, pasar de rica a pobre: su padre llega a tener un éxito inusual en los negocios y lo pierde todo en esta época, siendo pobres durante diez años (Pañeda, 2014). Arrow se forma en un hogar con muchos libros y ello le permite ser un ávido lector. La pobreza lo lleva a estudiar la carrera en su ciudad (Nueva York) y en un centro público, en el cual la calidad de los estudiantes es considerado alto y el profesorado, en general, competente e incluso en ocasiones más que eso.

Por consiguiente, la Gran Depresión influencia fuertemente a esta generación de economistas, tanto por los efectos que cada

uno siente en su familia como por las preguntas surgidas acerca del papel del Estado en la economía. Desde entonces, y por mucho tiempo, la obra de John M. Keynes (1883-1946) domina en el ambiente económico y político; por tanto, estos economistas tienen la opción de seguir dicha obra o rebelarse contra ella. Aunque de corte neoclásico, Arrow no adopta una postura ortodoxa; más bien, como muchos otros, abraza el socialismo y es influenciado por una sensibilidad de izquierda (Starr, 2008); sin embargo, resalta siempre las bondades del mercado para alcanzar la eficiencia y el bienestar: "Yo tendría que describirme como un socialista, pero uno que ha tenido una fuerte creencia en las bondades de los mercados" (Arrow, 2009, p. 7). La actitud ideológica de Arrow se encuadra en el análisis costo-beneficio, pues las medidas del Estado pueden ser útiles, pero sus resultados deben ser comparados con las alternativas de mercado (Klein, 2013).

Esa combinación de socialismo y mercado sin duda influye en el trabajo de Arrow. El equilibrio general, por ejemplo, es un estado ideal alcanzado por una interacción mixta entre el sector privado y la planificación y la regulación pública. Gran parte de esto se materializa en el trabajo conjunto con Leonid Hurwicz (Arrow y Hurwicz, 1977). Arrow considera que un sistema económico racional organizado, coordinado centralmente, puede evitar la inestabilidad de la economía capitalista; particularmente, el terrible costo humano y material del desempleo. Aunque, no se considera un marxista en un sentido literal, a diferencia de gran parte de sus compañeros de estudios en el City College, en Nueva York. Sin embargo, la visión dada por la teoría marxista a la historia y a los acontecimientos políticos es sorprendente entre tanto, el marxismo pone a la persona en un primer plano (Arrow, 1978).

Luego de la Gran Depresión, surgen iniciativas en Estados Unidos para impulsar la investigación económica; es el caso de la Sociedad Econométrica, que da lugar a su prestigioso Journal (Revista) a partir de 1933, y de la Comisión Cowles, la cual es

creada por Alfred Cowles en 1932; quien, a su vez, brinda apoyo financiero a Econométrica. Esta sociedad se convierte rápidamente en la principal fuente de información en economía; en ella, Paul Samuelson (1915-2009) desempeña el aspecto teórico, mientras, Arrow se dedica a los métodos estadísticos, a partir de la invitación recibida de Harold Hotelling (1895-1973), su presidente. Junto a Tjalling Ch.Koopmans (1910-1985), Premio Nobel de Economía en 1975, Arrow desarrolla métodos de estimación con nuevas mejoras, permitiendo ecuaciones más simples de un sistema completo, y los resultados obtenidos son publicados en Koopmans (1950). Arrow está desde 1947, algo más de dos años, en la Comisión Cowles, en donde profundiza sus métodos estadísticos aplicados a la economía.

Por último, en medio de las lecciones que deja la Gran Depresión, el entusiasmo keynesiano seguido por el desencanto traído de la inflación, y el renaciente fervor neoclásico de la década de 1970; si bien, Arrow puede inscribirse como un fuerte impulsor de la Economía del Bienestar, y en tal caso, catalogarse como un economista neoclásico, es clara su aceptación de las economías mixtas y su simpatía con una democracia intervencionista (Restrepo y Rojas, 2016).

3. Pensamiento económico

Los principales aportes intelectuales de Arrow son producidos desde comienzos de su vida académica, a la edad de 30 años, los cuales se derivan de sus estudios de doctorado: equilibrio general (Arrow, 1951a), la teoría de la elección bajo incertidumbre (Arrow, 1951b) y teorema de imposibilidad (Arrow, 1951c). Solo el último de estos trabajos basta para merecer el Premio Nobel de Economía en 1972, distinción que comparte con John Hicks.

Por esta razón, según afirmaciones de Klein (2013), si a un economista es posible volverle a dar el Nobel, Arrow ha sido merecedor de varias versiones del premio.

Arrow crea la teoría moderna de la elección social, establece la mayoría de los principales resultados en teoría del equilibrio general, es pionero en herramientas conceptuales para estudiar la información asimétrica y el riesgo, y sienta las bases de la teoría del crecimiento endógeno, entre muchas otras contribuciones a la economía. Sus trabajos son frecuentemente abstractos y técnicamente difíciles.

De hecho, su trabajo, aunque muy teórico, tiene importantes repercusiones en muchas investigaciones aplicadas (por ejemplo, equilibrio general computable y economía de la salud) y en muchos campos ajenos a la economía, como ciencias políticas, filosofía, matemáticas, investigación operativa y ecología (Maskin, 2019).

La producción académica de Arrow es enorme, del orden de 300 trabajos de investigación y 22 libros, y su trabajo ha sido expuesto muchas veces antes (Pañeda, 2014). Arrow realiza una precavida defensa del socialismo y argumenta preceptos normativos, en el cual sugiere que el sistema capitalista está plagado de ineficiencias y tratamientos poco igualitarios. Se inclina por la historia del pensamiento económico y se va alejando, con el tiempo, de la teoría del equilibrio general.

Entre la serie de comisiones, encargos y ocupaciones que Arrow ha tenido a lo largo de su vida, adicionales a sus vínculos académicos con universidades y centros de investigación, se destacan: integrante del Consejo de Asesores Económicos del presidente John F. Kennedy, director de estudios en el Instituto de Medicina (EEUU), presidente del Instituto para la investigación de Operaciones y Ciencias Administrativas, y, por último, Editor de la revista *Annual Review of Economics*.

4. Contribuciones a la ciencia económica

El impacto de la obra de Kenneth Arrow se destaca en varios métodos o teorías que llevan su nombre, como el teorema de im-

posibilidad de Arrow, el modelo Arrow–Debreu y el índice de Arrow-Pratt sobre aversión al riesgo. Los aportes de Arrow han sido determinantes para fortalecer la economía con el impulso de las matemáticas (Klein, 2013). Asimismo, trascienden las fronteras de la economía y contribuyen al desarrollo de otras disciplinas como la política y la filosofía (Restrepo y Rojas, 2016). Arrow ha sido reconocido por sociedades científicas como la Asociación Americana de Economía, la Academia Nacional de Ciencias de los Estados Unidos, la Sociedad Americana de Filosofía y la Asociación Americana de Estadística.

También puede apreciarse la importancia de Arrow con ocasión del 40° aniversario de la Teoría del Equilibrio General, celebrado en 1993 en el Centro de Investigación de Operaciones y Econometría (CORE) de la Universidad Católica de Lovaina en Bélgica. Durante varios días, cientos de profesores, investigadores y estudiantes de todo el mundo, presentan ponencias y debates sobre el tema. De manera similar, cuando en 2001 se cumple el 50° aniversario del libro *Elección social y valores individuales* (1951) –lo que coincide con los 80 años de Arrow– se discute el impacto del libro en el último medio siglo, tanto en el campo de la filosofía, como en las ciencias políticas y en la economía (Starr, 2008).

4.1. La disciplina de la economía de la salud

La economía de la salud comienza con Mushkin (1958) y Arrow (1963b) y ha tenido un crecimiento espectacular su producción intelectual (Restrepo y Ramírez, 2020). En sus comienzos, la economía de la salud utiliza la teoría del capital humano tal como es usado en la economía de la educación. No obstante, pronto toma otro camino, inspirado en el trabajo de Kenneth Arrow (1921-2017) sobre seguro médico (Blaug, 2005; Rincón, 2023). A Arrow le es otorgado el Premio Nobel de Economía en 1972, por sus aportes a la economía del bienestar (Gutiérrez y García, 2005).

Basado en las preocupaciones sobre el alcance del equilibrio competitivo y la optimalidad bajo condiciones de incertidumbre o de información imperfecta, Arrow (1963b) realiza, un análisis sobre los servicios de salud (o servicios médicos) en el marco de la economía del bienestar, publicado en el artículo “Uncertainty and the welfare economics of medical care” (“La incertidumbre y la economía del bienestar de la atención médica”). Lo anterior, marca la génesis de la economía de la salud como un área de la economía aplicada (Restrepo y Rojas, 2016; Rincón, 2023).

Arrow (1963b) resalta como factores relevantes que determinan el comportamiento del mercado de la salud, entre otros, la aversión al riesgo, la información asimétrica, el riesgo moral y las externalidades filantrópicas. La obra de Arrow (1963b) es una propuesta de arquitectura intelectual que logra dimensionar la aplicación del análisis de bienestar no solamente en salud, sino en cualquier otro sector, lo cual permite responder cuál es el mejor mecanismo para alcanzar la eficiencia y el bienestar (Restrepo y Ramírez, 2020).

Con estos aportes, la incertidumbre comienza a perfilarse como un elemento clave para explicar el comportamiento tanto de la demanda como de la oferta en salud (Rincón, 2023). Arrow (1963b) sostiene que, dada la incertidumbre en cuanto a la ocurrencia de la enfermedad y a la eficacia de los tratamientos, el mercado no es un buen mecanismo para alcanzar la eficiencia en el caso de la salud, así pues, se requiere de la acción colectiva o de la intervención pura y simple.

Asimismo, en el campo de la economía de la salud, otros acontecimientos han resaltado la importancia de Arrow en el mundo académico. Es el caso de la revista *Journal of Health Politics, Policy and Law*, que en 2001 dedica un volumen especial a un debate sobre la vigencia del artículo de Arrow de 1963. También eventos de alcance mundial, como los organizados por la *International Health Economics Association (IHEA)*, han exaltado las

contribuciones de Arrow; es el caso, por ejemplo, del congreso “Elección social y valores individuales” del año 2013, el cual es dedicado precisamente a celebrar los 50 años del artículo fundacional. Asimismo, desde 1993 la asociación concede cada año el Premio Arrow al mejor trabajo en economía de la salud (Restrepo y Rojas, 2016).

4.2. La economía de la salud a partir del artículo de Arrow

La década de 1960, marcada por acontecimientos políticos y sociales de gran magnitud, es para la medicina una época de esperanza y optimismo. La ciencia médica alcanza enormes progresos a partir, por ejemplo, de la cirugía antiséptica, de los antibióticos para el tratamiento de las infecciones y de las vacunas para la prevención de enfermedades como la polio. Aunque la cobertura del servicio de salud público no se considera muy extendida y cubre menos de la mitad de los gastos médicos, la empresa privada empieza a hacer parte en este sector, en el que pronto aparecen dos programas públicos, los cuales han distinguido al sistema norteamericano en las últimas décadas: Medicare y Medicaid (Restrepo y Rojas, 2016).

En este contexto, caben preguntas como las siguientes: ¿Cuál es el papel apropiado de los mercados en la prestación de los servicios de salud? ¿Se puede basar el sistema de salud, exclusivamente, en la competencia privada?, y ¿Qué lugar debe reservarse para el gobierno o para el desarrollo de mecanismos sociales como el ejercicio de las profesiones o las organizaciones sin fines de lucro o la confianza?

Ante preguntas de esta naturaleza, el aporte intelectual de Arrow (1963b) acerca de la industria médica resulta más bien fortuito, pues él no escribe, para ese tiempo, sobre los mercados de salud antes de 1963 e incluso pocas veces vuelve a escribir sobre economía de la salud; y cuando lo hace, se refiere a los debates suscitados por su artículo de 1963 (Arrow, 2001), más específicamente,

sobre los aspectos económicos de vacunas contra enfermedades como la malaria (Arrow, Panosian & Gelband, 2004).

El artículo de Arrow (1963b) es el resultado de una invitación de la Fundación Ford para promover un intercambio de ideas entre economistas y profesionales de la salud. El propósito consiste en combinar el trabajo de un profesional de un campo de estudio específico con un teórico, no necesariamente de la misma área. Víctor Fuchs, un economista norteamericano que realiza varios aportes a la economía de la salud, trabaja en la Fundación Ford y piensa, lo interesante de contar con científicos de diferentes campos de estudio, en donde de forma integral se pueden estudiar problemas fundamentales de política pública, por el cual invita a Arrow para escribir sobre el fenómeno de la atención médica.

Siendo Arrow el teórico que desde la economía ha de reflexionar sobre el tema, la Fundación Ford selecciona al médico Herbert Klarman, de Johns Hopkins University, como el profesional conocedor de los servicios médicos. Klarman escribe sobre los aspectos financieros y económicos de la salud, y luego de su trabajo con la Fundación Ford publica un libro (Klarman, 1965), que si bien, puede ser pionero no ha sido muy reconocido en la economía de la salud.

El artículo de Arrow (1963b) está muy bien demarcado en cuanto al objeto, al alcance y al método que emplea. El objeto se refiere al estudio de los problemas específicos de los servicios médicos, los cuales son abordados con un carácter exploratorio y provisional desde la perspectiva de la economía normativa. Como objeto de estudio, Arrow (1963b) se traza el propósito de evaluar el grado de competitividad del mercado de servicios médicos según datos disponibles, e incluyendo la organización institucional de la medicina y las normas de la profesión médica. Además, de manera coherente con el método empleado, examina la presencia o ausencia en el mercado de las precondiciones para el equilibrio competitivo y su equivalencia con una situación óptima.

Es así como se plantea la tesis, en el cual los problemas económicos especiales en la provisión de servicios médicos pueden explicarse como ajustes a la existencia de incertidumbre. En este sentido, Arrow (1963b) se plantea caracterizar los servicios médicos y dar una explicación sobre la manera como estos se distancian del mercado de competencia perfecta, dando a entender que esta discrepancia responde sobre todo a la incertidumbre.

Ahora bien, el artículo precisa que la incertidumbre tiene una doble expresión, el cual hace más complejo el análisis: por un lado, está la incertidumbre respecto a la ocurrencia de la enfermedad, condicionando la formación de la demanda por servicios de salud y da lugar a mercados contingentes; por otro lado, hay incertidumbre respecto a la eficacia del tratamiento, sugiriendo falta de certeza sobre los resultados de los servicios y además, la demanda no está orientada por la utilidad de los mismos.

En cuanto a su alcance, el artículo también es claro en precisar que se relaciona con la industria de servicios médicos (o servicios de salud) y no con la salud. De este modo, desde el trabajo de Arrow (1963b) se reconocen dos visiones sobre la relación entre economía y salud: en una de ellas, se entiende la salud como un componente del capital humano (macroeconomía y salud) y estudia sus determinantes económicos y sociales, como la educación, los ingresos, la vivienda, la alimentación y los servicios de salud (Cutler, Lleras-Muney & Vogl, 2011); la otra visión estudia la salud como un sector económico y, por tanto, se centra en el análisis de los servicios de salud (microeconomía y salud). En el último caso, Arrow (1963b) precisa la existencia del complejo de servicios conformados en torno a la figura del médico, la práctica privada y de grupo, los hospitales y la salud pública.

En un primer escenario, considerando los servicios de salud sin incertidumbre, Arrow (1963b) encuentra las siguientes fallas que impiden la optimalidad: bienes no comerciables, rendimientos crecientes, barreras a la entrada y las prácticas de discriminación

de precios. En un segundo escenario, Arrow (1963b) considera los servicios de salud bajo incertidumbre. En este caso, desde la teoría económica del bienestar, todos los costos constituyen riesgos frente a los cuales los individuos desearían asegurarse. La inexistencia de pólizas de seguro para cualquiera de estos riesgos implica una pérdida de bienestar.

Arrow (1963b), describe así el mercado de los seguros médicos como respuesta a la aversión, al riesgo por parte de los pacientes, y presenta también, los problemas de incentivos que existen en este mercado. El análisis parte del supuesto que cada agente busca maximizar el valor esperado de su función de utilidad. Ahora, las compañías aseguradoras son intermediarias en la relación médico-paciente. Con presencia de incertidumbre, cada uno de los integrantes de esta relación a través de comportamientos estratégicos busca maximizar su función objetivo. El resultado de nuevo son situaciones subóptimas.

Por una parte, hay presencia de riesgo moral cuando el individuo está asegurado y, dada la relación intrínseca entre la probabilidad de contraer una enfermedad y la actitud del asegurado respecto a la prevención, hay una mayor (o menor) utilización de servicios médicos de la que hay en condiciones de mercado competitivo. Por otra parte, las compañías aseguradoras aplican un proceso de selección con el fin de identificar aquellos pacientes, quienes resultan ser costo-efectivo. Es decir, clasifican a los pacientes de acuerdo a su nivel de riesgo de enfermedad para así poder ofrecer diferentes pólizas de seguros, las cuales difieren en cobertura.

Finalmente, aunque del trabajo de Arrow se corrige la importancia de contar con mecanismos de no mercado, como él llama a la acción colectiva o la coerción pura y simple, igualmente queda claro que las instituciones sociales creadas aparentemente para subsanar los fallos del mercado y alcanzar la optimalidad terminan poniendo obstáculos para este propósito. Un caso mencio-

nado por Arrow (1963b), está referido al comportamiento estratégico de los médicos, quienes están en contra de la regulación de tarifas de precios, siendo ésta una excusa para protegerse ante la discriminación de precios que les permite maximizar sus ingresos.

4.3. Implicaciones y vigencia de la obra sobre economía de la salud de Arrow

La principal implicación del artículo se refiere al carácter fundacional de esta área, con un gran crecimiento en las últimas décadas y que, además, presenta un futuro promisorio entre otras áreas aplicadas de la economía (Fuchs, 2001). El desarrollo de la economía de la salud puede evidenciarse en las principales revistas académicas de este campo –como las revistas *Journal of Health Economics* de Elsevier y *Health Economics* de la Universidad de York–, en manuales –como el de Culyer & Newhouse (2000) y el de Glied & Smith (2011)–, y en libros de texto más reconocidos en economía de la salud –como el de Folland, Goodman y Stano (2014).

Stiglitz (1999) ratifica las ideas de Arrow, el cual reconoce la diferencia del sector salud con cualquier otro sector de la economía, debido especialmente a la naturaleza de los riesgos a los cuales se enfrentan los individuos por la presencia de fallas de información, dando espacio, entre otros fenómenos, a problemas de agencia. Como resultado, los mercados funcionan de manera imperfecta y la preocupación es que los gobiernos también lo hacen; así, en muchos lugares las innovaciones institucionales van más allá de los mercados y del gobierno, buscando mecanismos alternativos basados en la comunidad.

Por su parte, Krugman (2009) explica que, debido a la incertidumbre sobre la incidencia de una eventualidad y a la poca capacidad para confiar en la experiencia, como sucede en otros mercados, la atención en salud no funciona con los estándares del mercado competitivo; así pues, dados los altos costos admi-

nistrativos de los seguros privados, lo ideal es que los recursos médicos sean administrados bajo una figura de pagador único.

La anterior posición ha sido recomendada para Estados Unidos por numerosos expertos en economía de la salud. Arrow explica en una entrevista concedida a *The Region* que ninguna de las reformas hechas hasta el momento en ese país se ha cuestionado sobre la naturaleza del sistema de atención médica, y menos aún sobre la interacción entre las prestaciones de atención y el financiamiento del sistema en su conjunto. El debate se ha centrado equivocadamente en el empleador, como si existiera alguna relación lógica entre el empleo y la atención médica (The Region, 1995).

Las prestaciones de atención médica son presumiblemente para los individuos y no tienen nada que ver con el empleo. Medicare, siendo un programa no relacionado con el empleo, tiene esencialmente un sistema de pagador único, centralizado, financiado por cuotas de seguridad social, es económico y presenta seguros de salud, los cuales compiten por precios, porque la calidad es regulada por el Estado. Con este plan desaparecen los problemas de selección adversa, pues si todo el mundo está cubierto, no hay manera de realizar estrategias de selección de riesgos.

La evidencia empírica también sugiere que el libre mercado simplemente no ofrece los mejores resultados en cuanto a eficiencia y bienestar. El caso de referencia, por un lado, es el sistema de salud estadounidense, el cual arroja cifras astronómicas de gasto en salud como porcentaje del PIB (17,1% en 2014), siendo el gasto privado un componente importante de dicho gasto (56,2%). No obstante, en comparación con otros países, este gasto no refleja mejores niveles de indicadores de salud, como esperanza de vida al nacer (79 años) o mortalidad infantil (7 por cada 1.000 nacidos). Por el contrario, en general, en Europa se aprecia un menor gasto total (Francia: 11,6%; Suiza: 11,4%; Alemania: 11,2%; Bélgica: 10,9% y España: 9,2%), el gasto público bordea el 80% del total y

se obtienen mejores indicadores de salud, con una esperanza de vida promedio de 82 años y una tasa de mortalidad infantil de 4,1 (Organización Mundial de Salud, OMS, 2015).

Arrow (1963b) focaliza la relación médico-paciente como la más importante en el sistema de salud; sin embargo, dicha relación presenta fallas de mercado, generando problemas de agencia. Aun hoy, con el desarrollo de organizaciones intermedias y los avances en materia de información y del uso de la tecnología, estas fallas siguen presentes, perpetuando en el mercado escenarios subóptimos a la luz del modelo competitivo.

Para el economista Michael Chernen, la falta de comercialización de ciertos bienes como la información ha hecho que el mercado de salud sea ineficiente. Ante la presencia de la incertidumbre, la información o el conocimiento se convierte en un bien cuyo carácter intrínseco indica, tratarse de un bien, el cual está lejos de satisfacer los supuestos necesarios para definir un intercambio y demás aspectos comerciales (Chernen, 2001).

Esta tesis la comparte el economista Frank Sloan, para quien la incertidumbre sobre el estado de salud futuro dificulta la estructuración de la función de demanda de atención médica. Por ello, la presencia del seguro médico puede ser una solución acertada pero imperfecta, pues los pacientes no cuentan con un seguro completo debido a que no existe un seguro por pérdidas inmateriales tales como el dolor y el sufrimiento. Los arreglos institucionales son las únicas soluciones en el mercado de la salud (Sloan, 2001).

En la industria médica el problema planteado es que el comprador de información no suele conocer el valor real de ésta. Como consecuencia, el bienestar social se reduce, en primer lugar, porque no se pueden transferir todos los riesgos ni pagando o cobrando un precio y, en segundo lugar, porque se reduce el deseo de comprar un bien incierto, del cual no se conoce por completo

su valor. Así, la industria médica no se adapta al esquema ideal de los equilibrios paretianos e ingresa al mundo teórico de los equilibrios subóptimos.

En cambio, para los profesionales de la salud, Richard Cooper & Linda Aiken, las características que Arrow observa en la década de 1960 ya no son operantes, pues el artículo es escrito en una era donde la ciencia y la medicina no han avanzado significativamente; además, la presencia de médicos es escasa y la asimetría de la información omnipresente (Cooper & Aiken, 2001). En la actualidad, los estadounidenses están más cómodos con su sistema de salud, pues cuentan con derechos como pacientes, destacándose el control oportuno y el tratamiento eficaz contra cualquier enfermedad que adolezcan.

Además, los avances tecnológicos como la presencia de internet, permiten identificar por cada paciente la enfermedad que pueda estar padeciendo y con esto hacer un control oportuno de ella. Sin embargo, la preocupación por la calidad y su aumento en los costos de los servicios prestados viene creciendo. De hecho, es la preocupación pública por la calidad lo que ha invitado a la regulación gubernamental e inducido una postura defensiva entre las organizaciones médicas, las cuales se apresuran a establecer sus propios instrumentos de calidad.

Finalmente, Deborah Haas-Wilson, experta en salud pública, concluye que, aun con los avances en materia de innovación tecnológica, no es posible la desaparición de los problemas de información entre los agentes involucrados, pues la naturaleza determina estados de salud, los cuales ni la mejor técnica médica está en capacidad de predecir con exactitud, entre esas el estado de salud futuro de un individuo (Haas-Wilson, 2001).

Arrow (1963b) propone una teoría de seguro ideal como solución a muchos problemas de información. Esta visión ayuda a generar una rica literatura sobre la economía del seguro y el ma-

nejo del riesgo producto de la incertidumbre. Sin embargo, al mismo tiempo Arrow (1963b) es prudente al reconocer que los problemas residuales de la información pueden limitar el grado en el cual los riesgos médicos sean asegurable y, por lo tanto, el grado del mercado de la salud, pudiendo tener éxito regido por las fuerzas del mercado.

No obstante, particularmente en el mercado de seguros médicos, y de acuerdo con Pindyck & Rubinfeld (2014), un individuo está dispuesto a comprar un seguro para cubrirse de los riesgos financieros que pueda afectar su situación económica actual y futura. En efecto, el seguro de salud es un contrato de créditos, el cual mueve fondos de un estado normal, cuando una persona está sana, a un estado inesperado y costoso, cuando la persona está enferma (Glied, 2001).

El seguro aparece, entonces, por el carácter incierto de los gastos en el cuidado de la salud. Muchas enfermedades son poco frecuentes y su costo de tratamiento suele ser alto, lo que implica un riesgo para el patrimonio financiero de los hogares. La compensación financiera ofrecidas por las compañías aseguradoras permite la viabilidad del tratamiento de enfermedades costosas. En este sentido, el seguro médico es un éxito en el mercado: una respuesta institucional a una característica natural de la demanda de atención de salud; sin el seguro no hay mercado para transferir fondos entre los estados de salud. No obstante, Glied (2001) reconoce que en su funcionamiento el seguro de salud presenta su propio conjunto de las fallas del mercado.

Por su parte, para Reinhardt (2001), la situación actual de la industria de los seguros médicos demuestra la mala interpretación del artículo de Arrow. Si la innovación tecnológica sirviera para desarrollar los mercados faltantes, entonces la asignación eficiente de los recursos de atención en salud puede ser confiada a la “mano invisible” del mercado competitivo, y las políticas de salud pública se limitan a factores externos como la detención

de la propagación de enfermedades contagiosas, además de la redistribución del poder adquisitivo por el bien de la equidad social. Finalmente, para el politólogo Richard Kronick los seguros están lejos de ser mecanismos eficientes, pues no proporcionan cobertura completa; es por ello que el Estado debe proveer aquellos seguros faltantes (Kronick, 2001).

Para Arrow (1963b), el paciente no puede probar el servicio médico que va a recibir antes de consumirlo, por lo tanto, se desarrolla un elemento de confianza en esa relación con el médico. Esto con el propósito de hacer frente a la intensa ansiedad vivida por el paciente sin saber, por ejemplo, cuándo se puede recuperar de una determinada enfermedad. Lo anterior implica, la confianza hacia el médico, el cual debe ser altamente resistente e inevitable.

Sin embargo, hay quienes consideran que en presencia del seguro médico los arreglos sociales ya no son pertinentes. Por ejemplo, para el politólogo Peterson (2001), ni la industria médica actual ni los profesionales de salud, los cuales hacen parte de ella, han sido objeto de regulación gubernamental o infusión de protecciones explícitas, como sí es necesario en este sector en la década de 1960. La American Association of Health Plans no ha experimentado arreglos sociales, como la confianza ni la falta de competencia informativa, elementos característicos que marcan la coyuntura del sistema de salud cuando Arrow (1963b) escribe su artículo.

No obstante, para Peterson (2001) la confianza a la que se refiere Arrow se evidencia en el papel de los médicos en asuntos de política social y pública, como sucede con cualquier profesión, en lugar de su papel específico en la atención médica. En este punto de vista, la confianza se asocia a nivel social e institucional del sistema en su conjunto, mas no hace referencia a la confianza interpersonal, la cual tiene una base psicológica claramente diferente.

Conclusiones

El teorema de Arrow se presta a varias lecturas e interpretaciones, “El concepto de voluntad colectiva es incoherente”. Muestra las limitaciones de los formalismos. “No tiene sentido pensar el bien común como un agregado de voluntades individuales determinadas aisladamente”. Aunque cinco décadas después de la publicación de Arrow (1963b) se han tenido muchos desarrollos en los sistemas de salud, y el mercado cuenta con una gran participación en la provisión de servicios de salud y ofrece innovaciones de manera creciente, su trabajo mantiene vigencia y siempre va a ser reconocido como el origen de la economía de la salud, además de ofrecer una lección magistral sobre economía del bienestar.

La acogida del artículo de Arrow (1963b), tanto para reconocer su vigencia como para criticarlo por un posible desfase frente a la realidad más reciente, se debe principalmente a su pertinencia para el análisis de la industria de los servicios médicos, al señalar, entre otras cosas, que los arreglos institucionales han de surgir para hacer frente a las características especiales presentes en este mercado, no siendo eficiente manejarlo de manera convencional. Aplicando lo anterior, la vigencia de dicho escrito se refleja al analizar la diferencia entre un sistema de salud cuyo foco es el mercado a uno donde las instituciones de no mercado están al frente. Más aún, pese a los avances de la información, de la investigación médica y de la tecnología, se mantienen las condiciones naturales sobre la incidencia de la enfermedad y la importancia de la relación médico paciente, centrales en el análisis de Arrow (1963b).

Arrow (1963b), al introducir a la economía de la salud temas como el riesgo moral, ha permitido discusiones con dimensiones teóricas y empíricas donde han intervenido profesionales de distintas ramas. Por ejemplo, desde lo empírico, se habla de la medición del grado de riesgo moral y su efecto en el gasto médico y, desde lo teórico, se busca determinar el efecto de esta

magnitud en el diseño ideal de una póliza de seguro para todo tipo de pacientes.

Si los mercados no logran alcanzar los resultados eficientes, tal como lo definen los economistas, la su optimalidad se traduce en pérdidas irrecuperables de bienestar social. En efecto, en lo normativo, Arrow (1963b) proporciona herramientas teóricas que buscan proporcionar arreglos de no mercado, particularmente, sobre la asignación eficiente de recursos cuando el mercado per se falla. El autor es optimista en que los gobiernos, más aún en la actualidad, reconocen las barreras naturales para el desarrollo libre del mercado en la industria de los servicios de salud, puedan ser instruidos en la economía del bienestar y ser persuadidos a hacer lo correcto o lo más eficiente (Arrow, 2013).

El artículo de Arrow (1963b) se mantiene pues como una referencia obligada en el estudio de la salud como sector económico, básicamente por dos razones: primera, muestra cómo en el mercado médico algunos comportamientos estratégicos pueden incluirse en el ámbito del modelo económico estándar, principalmente por aquellos agentes que buscan maximizar su función de utilidad y, segundo, permite explicar la aparición de los atípicos arreglos institucionales como reacción a las características especiales, presentes en el mercado de los servicios de salud. Desde la teoría microeconómica aplicada, la mayor contribución de Arrow es el desarrollo de modelos robustos y elegantes sobre seguros óptimos, además de explicar el surgimiento de las instituciones de no mercado para hacer frente al problema de eficiencia producto de la presencia de fallos de mercado.

Referencias

- Arrow, K. (1949). On the use of winds in flight planning. *Journal of Meteorology*. Vol.6, N° 2, pp. 150-159. Recuperado de:https://journals.ametsoc.org/view/journals/atsc/6/2/1520-0469_1949_006_0150_otuowi_2_0_co_2.xml?tab_body=pdf.
- Arrow, K. (1951a). An extension of the basic theorems of classical welfare economics. In: Neyman Jerzy (Ed.) *Proceeding of the second Berkeley Sym-posium on Mathematical Statistics Probability*. pp. 507-532. Berkeley, USA. University of California Press. Recuperado de: https://digitalassets.lib.berkeley.edu/math/ucb/text/math_s2_article-37.pdf.
- Arrow, K. (1951b). Alternative approaches to the theory of choice in risk-takingsituations. *Econometrica*, Vol. 19, N° 4, pp. 404-437. Recuperado de: <https://www.jstor.org/stable/1907465>.
- Arrow, K. (1951c). *Social choice and individual Values*. New York, USA. Wiley.
- Arrow, K. (1963a). *Social choice and individual values*. CowlesFoundation Monograph, 12. London, UK. Yale University Press.
- Arrow, K. (1963b). Uncertainty and the welfare economics of medical care. *The AmericanEconomic Review*. Vol. LIII, N° 5, december, pp. 941-973. Recuperado de: <https://assets.aeaweb.org/asset-server/files/9442.pdf>.
- Arrow, K. (1978a). Biografía. En: Romero, G. (Comp.). *Los Premios Nobel de Economía*. Ciudad de México, México. Banco de México. Fondo de Cultura Económica. pp. 153-154.
- Arrow, K. (1978b). A cautious case for socialism. *Dissent*. Vol. 25, N°4, September, pp. 472-482. Recuperado de: <https://www.dissentmagazine.org/article/a-cautious-case-for-socialism>.

- Arrow, K. (2001). *Reflections on the Reflections*. *Journal of Health Politics, Policy and Law*. Vol 26, N° 5, pp. 1197-1204. Recuperado de: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/11765265/>.
- Arrow, K. (2009). *Some developments in economic theory since 1940: An Eyewitness Account*. *Annual Review of Economics*. Vol. 1, pp. 1-16. Recuperado de: <https://www.annualreviews.org/doi/pdf/10.1146/annurev.economics.050708.143405>.
- Arrow, K. (2013). *Interview Bruce Hollingsworth. 9th World Congress in Health Economics*. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=rLXJS1Aqgc0>
- Arrow, K. & Hurwicz, L. (1977). Appendix: An optimality criterion for decision-making under ignorance. In: *Studies in resource allocation processes*. Cambridge, New York, USA. Cambridge University Press. pp. 461-472.
- Arrow, K. J.; Panosian, C. & Gelband, H. (2004). *Saving lives buying time: Economics of malaria drugs in an age of resistance*. Washington, USA. The National Academies Press.
- Bijlsma, S. (2009) Optimal Aircraft Routing in General Wind Fields. *Journal of Guidance, Control, and Dynamics*. N° 32, pp. 1025-1029. Recuperado de: <https://arc.aiaa.org/doi/10.2514/1.42425>.
- Blaug, M. (2005). ¿En qué estamos en la economía de salud británica? *Revista de Gerencia y Política de Salud*. Vol. 4, N°8, pp. 30-51. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7283992>.
- Chernew, M. (2001). General Equilibrium and Marketability in the Health Care Industry. *Journal of Health Politics, Policy and Law*. Vol 26, N° 5, pp. 885-897. Recuperado de: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/11765269/>.

- Cooper, R.& Aiken, L. (2001). Human Inputs: The Health Care Workforce and Medical Markets. *Journal of Health Politics, Policy and Law*. Vol 26, N° 5, pp. 925-938. Recuperado de: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/11765272/>.
- Culyer, A.&Newhouse, J. (2000). *Handbook of Health Economics*. Kidlington, Oxford, UK. Elsevier Science. Vol. 2.
- Cutler, D.; Lleras-Muney, A.&Vogl, T. (2011). 7 Socioeconomic status and health: dimensions and mechanisms. In: Glied, Smith P. (Eds.). *The Oxford Handbook of Health Economics*. pp. 124-163. Oxford, UK. Oxford University Press. Recuperado de: <https://academic.oup.com/edited-volume/28339/chapter-abstract/215132856?redirectedFrom=fulltext>.
- Folland, Sh.; Goodman, A.& Stano, M. (2014). *The Economics of Health and Health Care*. Canadá, Scarborough. Prentice-Hall. 7th ed.
- Fuchs, V. (2001). El futuro de la economía de la salud. *Lecturas de Economía*. N°55, pp. 9-30. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4833953>.
- Glied, Sh. (2001). Health Insurance and Market Failure Since Arrow. *Journal of Health Politics, Policy and Law*. Vol 26, N° 5, pp. 957-965. Recuperado de: <https://muse.jhu.edu/article/15608/pdf>.
- Glied, Sh.& Smith, P. (2011). *The Oxford Handbook of Health Economics*. Oxford, UK. Oxford University Press.
- González, Á. (1997). Entrevista con Kenneth Arrow: la economía a través de la teoría de la complejidad. *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*. Vol. 11, N° 1, enero-junio, pp. 11-20. Resultado de: http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_ac/article/view/11232/10949.

- Gutiérrez, E. y García, A. (2005). Premios Nobel de Economía. Tercera entrega Semestre Económico. Vol. 8, Nº 16, julio-diciembre. pp. 141-152 Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/28264987_Premios_Nobel_de_Economia_tercera_entrega.
- Hass-Wilson, D. (2001). Arrow and the Information Market Failure in Health Care: The Changing Content and Sources of Health Care Information. *Journal of Health Politics, Policy and Law*. Vol 26, Nº 5, pp. 1031-1044. Recuperado de: Klarman, H. (1965). *The Economics of Health*. Olney, MD, USA. Columbia University Press. <https://www.degruyter.com/document/doi/10.1515/9780822385028-015/html?lang=en>.
- Klein, D. (2013). Ideological profiles of the economics laureates Kenneth J. Arrow. *Econ Journal Watch*. Vol.10, Nº 3, pp. 268-281. Recuperado de: <https://go.gale.com/ps/i.do?id=GALE%7CA427890764&sid=googleScholar&v=2.1&it=r&linkaccess=abs&issn=1933527X&p=AONE&sw=w&userGroupName=anon%7E62d7b2c5>.
- Koopmans, T. (1950). *Statistical Inference in Dynamic Economic Models*. New York, USA. John Wiley & Sons. Recuperado de: <https://www.jstor.org/stable/2228044>.
- Kronick, R. (2001). Valuing Charity. *Journal of Health Politics, Policy and Law*, Vol. 26, Nº 5, pp. 993-1002. Recuperado de: <https://read.dukeupress.edu/jhppl/article-abstract/26/5/993/13277/Valuing-Charity>.
- Krugman, P. (2009). Why markets can't cure health care? *The New York Times*. Recuperado de: <http://krugman.blogs.nytimes.com/2009/07/25/why-markets-cant-cure-healthcare>
- Maskin, E. (2019). La economía de Kenneth J. Arrow: una revisión selectiva. Rusia, Moscú. Laboratorio Internacional

de Selección y Análisis de Decisiones, Escuela Superior de Economía. Recuperado de: <http://ebour.com.ar/pdfs/La%20Economia%20de%20Kenneth%20J%20Arrow.pdf>.

Mushkin, S. (1958). Toward a Definition of Health Economics. *Public Health Reports*. Vol. 73, N°9, pp. 785–794. Recuperado de: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1951624/pdf/pubhealthreporig00021-0025.pdf>.

Organización Mundial de la Salud (OMS). (2014). Estadísticas Sanitarias Mundiales. Recuperado de: http://www.who.int/gho/publications/world_health_statistics/es/

Pañeda, C. (01 de diciembre de 2014). Comprendiendo a Kenneth Arrow, una de las figuras más destacadas de la teoría económica (I). *Sintetia*. Recuperado de: <https://www.sintetia.com/comprendiendo-a-kenneth-arrow-una-de-las-figuras-mas-destacadas-de-la-teoria-economica-i/>.

Peterson, M. (2001). From Trust to Political Power: Interest Groups, Public Choice, and Health Care. *Journal of Health Politics, Policy and Law*. Vol 26, N° 5, pp. 1145-1163. Recuperado de: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/11765262/>.

Pindyck, R. & Rubinfeld, D. (2014). *Microeconomics*. New Jersey, USA. Pearson Education Limited. 8th Ed.

Ray, D. (2017). Kenneth Arrow. *El Trimestre Económico*. Vol. LXXXIV (4). N°336. octubre-diciembre, pp. 761-769. Recuperado de: <http://www.scielo.org.mx/pdf/ete/v84n336/2448-718X-ete-84-336-00761.pdf>.

Reinhardt, U. (2001). Can Efficiency in Health Care Be Left to the Market? *Journal of Health Politics, Policy and Law*. Vol. 26, N° 5, pp. 967-992. Recuperado de: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/11765275/>.

- Restrepo, J. y Ramírez, L. (2020). Dos décadas de economía de la salud en Colombia. *Cuadernos de Economía*. Vol. 39, N° 79, pp. 249-278. Recuperado de: <https://revistas.unal.edu.co/index.php/ceconomia/article/view/73067/73593>.
- Restrepo, J. y Rojas, K. (2016). La génesis de la economía de la salud en Kenneth Arrow (1963). *Lecturas de Economía*. N°84, enero-junio, pp. 209-242. Recuperado de: <http://www.scie-lo.org.co/pdf/le/n84/n84a7.pdf>.
- Rincón, E. (2023). La economía de la salud y el COVID-19: un campo de investigación de la economía aplicada. *Boletín de la Academia de Ciencias Económicas del estado Zulia (ACEEZ)*. Año 1, N° 8, pp. 5-8.
- Sloan, F. (2001). Arrow's Concept of the Health Care Consumer: A Forty-Year Retrospective. *Journal of Health Politics, Policy and Law*. Vol26, N°5, pp. 899-911. Recuperado de: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/11765270/>.
- Starr, R. (2008). Arrow, Kenneth Joseph (born 1921). In: Durlauf, S.& Blume, L. *The New Palgrave Dictionary of Economics*. Palgrave Macmillan. 2nd. Ed.
- Stiglitz, J. (1999). *Incentives and Institutions in the Provision of Health Care in Developing Countries: Toward an Efficient and Equitable Health Care Strategy*. IHEA Meetingd, Rotterdam.
- The Region (1995). Interview with Kenneth Arrow. Federal Reserve Bank of Minneapolis. Recuperado de: <https://www.minneapolisfed.org/publications/the-region/interview-with-kenneth-arrow>
- Valencia, A. (1999). Crítica a las bases éticas de la teoría neoclásica en la propuesta del bienestar social de Amartya Sen. *Lecturas de Economía*. N° 51, pp. 111-148. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4833838>.

WASSILY LEONTIEF



Premio Nobel de Economía (1973)

“ *Página tras página de revistas económicas profesionales están llenas de formulas matemáticas que llevan al lector de conjuntos de suposiciones más o menos plausibles pero completamente arbitrarias a conclusiones teóricas establecidas con precisión pero irrelevantes* ”

CONTRIBUCIONES DE WASSILY LEONTIEF AL MODELO DE INSUMO-PRODUCTO Y SU APLICACIÓN A LOS PROBLEMAS ECONÓMICOS

*Gladys Germania Salazar Olives**

Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, Ecuador
<https://orcid.org/0000-0001-6938-6405>

* Profesora Investigadora Auxiliar 1. Ingeniera en Ciencias Administrativas y Económicas, Universidad Técnica de Manabí, Diplomado en Educación Superior en Competencias Universitarias en la Universidad del Azuay, Magister en Gerencia Educativa. Universidad Estatal de Sur, Candidata a Doctora en Ciencias Sociales y Económicas, Universidad del Zulia, Venezuela, Docente Investigadora universitaria acreditada por la SENESCYT. Autora de libros: Contabilidad de Costos desde un enfoque desarrollador. El Mercado Bursátil. Docente de la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí "Extensión Pedernales" hasta la actualidad. con 22 años de experiencia en la docencia educativa Magisterio Fiscal, Rectora del Colegio Particular Eloy Alfaro Delgado 4 años, Rectora de la Unidad Educativa Particular Ciudad de Pedernales 8 años, Vicerrectora de la Unidad Educativa Técnico Pedernales durante 2 años consecutivos, Rectora de la Unidad Educativa Técnico Pedernales 2015, y colíder del proyecto de investigación Tecnología para el emprendimiento y Gestión sostenible de las PYMES de Ecoturismo en Pedernales en la Uleam Extensión Pedernales. E-mail: gladys_gso@hotmail.com

Resumen

El análisis de cuadros insumo-producto, es desarrollado por Wassily Leontief (1905-1999) como un instrumento de interpretación de las interdependencias de los diversos sectores de la economía. En el análisis insumo-producto se considera cualquier sistema económico como un complejo de industrias mutuamente interrelacionadas. El objetivo de este capítulo consiste en brindar un análisis reflexivo sobre la vida y obra del economista estadounidense de origen ruso Leontief, con especial atención al modelo insumo-producto, el cual ha sido el gran aporte y legado a la ciencia económica, por este científico social en el siglo XX. Este trabajo es de tipo descriptivo y reflexivo, utilizando un diseño documental-bibliográfico. La investigación se basa en la revisión de algunas obras primarias de Leontief y otras secundarias, producto de la extensa bibliografía escrita sobre este autor. Las tablas insumo-producto nacionales constituyen un importante punto de partida del análisis de los vínculos productivos al interior de una economía, y también su extensión para considerar la vinculación con la economía mundial mediante el comercio internacional. Ellas representan un conjunto integrado de matrices, las cuales muestran el equilibrio entre la oferta y la utilización de bienes y servicios, tanto finales como intermedios. Leontief es considerado, esencialmente, un economista aplicado, incluso explícitamente empirista. Para Leontief las macromagnitudes económicas de las que vale la pena hablar: deben ante todo poder observarse (directa e indirectamente), deben poderse medir y calcular. Esto resulta evidente por sus continuos llamamientos a la necesidad de relaciones operacionales, entre teoría y hechos observados. La tarea emprendida al respecto arroja una interesante reflexión en torno a la figura de Leontief y al enfoque insumo-producto, llegando a la importante conclusión, en el cual todo sistema económico en su proceso de crecimiento, a largo plazo, precisa de conocimientos en torno a las interrelaciones básicas, a lo interno entre los sectores productivos.

Palabras clave: modelo de insumo-producto, problemas económicos, economía mundial, Wassily Leontief, Premio Nobel de Economía 1973.

Introducción

Dentro de las numerosas perspectivas o escuelas del análisis económico, han surgido innumerables autores que han dedicado ingentes labores a indagar y brindar explicaciones y teorías, con las cuales se dispone de aproximaciones cada vez más certeras de los fenómenos económicos, principalmente, en el campo de la asignación, la producción, la distribución y el consumo; habida cuenta del objeto de estudio de la economía, como ciencia, la cual brinda reflexiones en torno a la utilización de recursos escasos para la satisfacción de ilimitadas necesidades de los individuos y las sociedades (Márquez y Silva, 2008).

En particular, se tiene el análisis de los cuadros de insumo-producto, el cual es desarrollado por Wassily Leontief en 1936, como un instrumento de interpretación de las interdependencias de los diversos sectores de la economía (Márquez, 2010). Es decir, en el análisis de insumo-producto se considera cualquier sistema económico como un complejo de industrias mutuamente interrelacionadas. Se estima, además, que toda industria recibe materias primas (insumos) de las demás industrias del sistema y, a su vez, proporciona su producción a las otras industrias en calidad de materia prima. Fundamentalmente, se trata de un análisis general del equilibrio estático de las condiciones tecnológicas de la producción total de una economía, durante un periodo de tiempo en cuestión.

En este sentido, el presente capítulo tiene como propósito brindar una reflexión en torno a la vida y obra de Wassily Leontief, Premio Nobel de Economía en 1973, para conocer algunas de sus principales contribuciones a la ciencia económica, especialmente, su análisis conocido como modelo insumo-producto (*input-output*), que de acuerdo a Dorfman (1995) vino a constituir uno de los mayores avances en la economía durante el siglo XX. Para la realización de este trabajo se recurre a un enfoque metodológico, predominante-

mente reflexivo, como consecuencia lógica de la revisión, estudio e interpretación de obras primarias y secundarias sobre el autor. Por lo tanto, el trabajo presentado es documental y descriptivo.

Este capítulo se encuentra organizado en cuatro secciones. La sección uno muestra la biografía, vida y obra de Wassily Leontief, donde se plantea una secuencia de cuatro etapas principales que marcan la trayectoria de este economista. La sección dos destaca el contexto histórico de la obra de Leontief y las influencias recibidas. La sección tres analiza el pensamiento económico de Leontief, enmarcado en la economía aplicada y de índole empírica. La sección cuatro, a partir de la revisión de algunas publicaciones de Leontief, viene a presentar una ligera exposición del aporte fundamental: el modelo de insumo-producto.

1. Biografía: vida y obra

Wassily Wassilyovich Leontief se declaraba ruso, nacido el 5 de agosto de 1906 en San Petersburgo (antigua Leningrado). Fallece el 5 de febrero de 1999 en la ciudad de Nueva York, en Estados Unidos. Hacia el final de su vida se hace público el haber nacido en 1905 en Múnich (Kaladina & Pavlova, 2006). Los padres de W. W. Leontief contraen matrimonio religioso y bautizan a su hijo en 1906 en Rusia; la boda civil es celebrada en 1905 en Gran Bretaña y registran a su hijo al nacer en Alemania (Alpers, 2013; citado por Aroche, 2014). Quizás estas circunstancias expliquen tal confusión, según Aroche (2014).

W. W. Leontief (padre) realiza sus estudios de doctorado en economía en la Universidad Ludwig Maximilians de Múnich (Ludwig-Maximilians-Universität München), la cual concluye con la tesis *La industria del algodón en San Petersburgo y sus trabajadores* (Die Baumwolle-Industrie in St. Petersburg und ihre Arbeiter) en 1905 (Kaladina & Pavlova, 2006), y al volver a Rusia llega a ser profesor en la Universidad de San Petersburgo (Aroche, 2014).

La historia de la familia de Leontief en la ciudad rusa de San Petersburgo se remonta, de acuerdo a lo dispuesto en la obra de Bjerkholt (2016), a la llegada de sus ancestros a esa ciudad en torno al año 1714 desde Kiev, Ucrania. La ciudad había sido fundada años antes por Pedro el Grande (1672-1725), sobre el margen del delta del río Neva, con la clara intención de crear una capital del imperio ruso y una gran ciudad en el contexto europeo.

Los antepasados de Leontief, particularmente en el siglo XIX, se dedican a regentar una firma familiar de comercio de alimentos, o sea, negocios comerciales en general; más a mediados de ese siglo, mencionando el abuelo de Wassily Leontief, llamado Wassily Lakovlevich Leontief, quien empieza a cambiar la naturaleza del negocio familiar hacia la producción de textiles, es decir, derivan en una familia de industriales, con posesión de varias fábricas. La familia es numerosa, pues el abuelo de Leontief se casa tres veces y se divorcia en las tres ocasiones, siendo que los miembros masculinos de la familia ocupan diferentes funciones en la gerencia de los negocios familiares.

Uno de los hijos varones del primer matrimonio de Wassily Lakovlevich Leontief, llamado Valentin Wassilievich Leontief se hace cargo, posteriormente, como nuevo jefe de la firma familiar, hasta que el éxito comercial de la empresa de la familia Leontief culmina a mediados del segundo decenio del siglo XX, tras una serie de acontecimientos políticos, los cuales fatalmente destruyen el negocio y el control de la familia Leontief sobre sus fábricas (Bjerkholt, 2016).

El noveno hijo de Wassily Lakovlevich es Wassily Wassilievich Leontief (1880-1968), y es el padre del autor al cual se hace referencia en este trabajo, Wassily Wassilyovich Leontief. El padre de Leontief, Leontief Sr., es una excepción dentro de la familia, pues llega a tener una destacada trayectoria académica, la cual incluye estudios en Leipzig y en Múnich, Alemania, y del mismo modo una dedicación, nada habitual entre los miembros de la familia, a

temas políticos; los cuales, lo lleva a participar activamente entre ciertos círculos políticos, al punto de pasar a ser considerado, como persona no grata por las autoridades zaristas, en medio del torbellino de movimientos que emergen para cambiar el régimen imperante en Rusia.

Por un lado, los socialistas revolucionarios, y por otro, el emergente Partido Socialdemócrata de los Trabajadores, que parten ambos de la doctrina marxista, se dividen en sus nombres más conocidos: bolcheviques y mencheviques. Ambas agrupaciones comparten, como movimientos revolucionarios, una oposición del gobierno zarista, bajo la premisa de la libertad política y la abolición de las reglas autocráticas de los zares. Leontief Sr., llega a colaborar en la elaboración de los programas de los movimientos revolucionarios. En medio de tanto agite durante años, el padre de Leontief contrae matrimonio civil con quien sería su madre, Zlata Bekker, igualmente destacada académica natural de Odessa y de ascendencia judía, exactamente, el 17 de abril de 1905 en la ciudad de Londres, Inglaterra, y cuatro meses más tarde nace Wassily Wassilyovich Leontief.

El padre de Leontief tiene como tutor doctoral, en Múnich, a Ludwig Remigius “Lujó” Brentano (1844-1931), académico con grandes credenciales, que como economista llega a estar adscrito a la Escuela Histórica Alemana con fuertes intereses en reforma social. La influencia formativa del padre de Leontief se traslada a la preparación académica de Wassily, años más tarde, y como se ve en la familia, existe intereses marcados en cuestiones sociales, en las condiciones de los trabajadores, en reformas políticas.

La familia se traslada de Múnich a San Petersburgo en el año 1906, justo cuando Wassily cuenta con un año de edad. Ahí es bautizado y presentado en el registro de nacimientos de la iglesia ortodoxa rusa como nacido el 5 de agosto de 1906, de ahí su doblemente incorrecta fecha de nacimiento respecto a su fecha y lugar de nacimiento oficial. Leontief vive en San Petersburgo

desde su primer año hasta los diecinueve, cuenta con dos hermanos Aleksander y Leonid.

Lo anterior es un repaso a la vida infantil y adolescente de Leontief, quien en esos años vive la revolución de 1917 que depone al régimen zarista en Rusia. En este sentido, Puchet (2001) clasifica la vida académica de Leontief en cuatro etapas del siguiente modo: juventud (1925-1931), madurez (1932-1948), plenitud (1949-1989) y senectud (1990-1999).

1.1. Primera etapa: juventud (1925-1931)

Con relación a la primera etapa, o de juventud, Leontief da sus primeros pasos en el mundo académico en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de San Petersburgo, durante el año 1921, en la cual su padre es profesor de economía, y allí estudia filosofía, sociología y economía. Ahí se gradúa de economista a la edad de 19 años, y experimenta de primera mano la revolución bolchevique que destrona a la república de los zares en Rusia. Leontief estudia con destacados profesores rusos de la época, entre ellos Evgeni Viktorovich Tarle (1874-1955), uno de los mejores historiadores de su época, particularmente, por su trabajo sobre la invasión napoleónica a Rusia (Bjerkholt, 2016).

Una destacada característica de esa época en la formación universitaria de Leontief es el prolongado y profundo estudio que, de acuerdo al mismo Leontief, hace sobre todos los autores clásicos del siglo XVII y XVIII. A su edad universitaria Leontief lee en ruso, francés, alemán e inglés. Asimismo, ya en esa época, es un ávido escritor y publica. Una de esas primeras publicaciones es un *paper* denominado "Analysis of the formulas of social reproduction".

Luego, en el año 1925, exactamente a finales de marzo de ese año, y como consecuencia de su enfrentamiento al gobierno soviético

desde posiciones mencheviques, Leontief se traslada a Alemania. Desde 1922, ya Leontief viene presentando problemas con las autoridades, por ejemplo, el incidente más serio es ese año cuando es arrestado junto a otros destacados estudiantes durante tres meses.

En Alemania, Leontief obtiene el doctorado en la Universidad de Berlín en 1928 (Puchet, 2001) y, de inmediato, decide aceptar una misión como asesor del Ministerio de los Ferrocarriles en China, donde está por espacio de un año. De esa época, Leontief destaca sus inicios en la ciudad, los cuales son, desde el punto de vista material, como muy pobres (Bjerkholt, 2016). Aunque también rememora su período como asistente de investigación de una luminaria de la academia alemana, para entonces, Werner Sombart (1863-1941).

Posteriormente, dando muestras de su interés por el funcionamiento de los sistemas económicos supranacionales, ingresa como investigador en el Instituto de Economía Mundial de la Universidad Christian Albrecht de Kiel, en Alemania. En el año 1931 viaja a Nueva York y toma el ofrecimiento brindado por el National Bureau of Economic Research (NBER), en esa ciudad. El puesto ofrecido por el NBER apela al aprovechamiento de las capacidades en estadísticas que Leontief muestra.

Este cargo es fugaz, dado que Leontief acepta ingresar como parte del cuerpo de profesores de la Universidad de Harvard, donde funda, posteriormente, en el año 1939, el Harvard Economic Research Project (HERP) on *The Structure of American Economy* (La estructura de la economía norteamericana) el cual cuenta, inicialmente, con una beca de 1.400\$ de la época, para construir una tabla que va a mostrar las transacciones entre las industrias (Puchet, 2001). En estos años de juventud es cuando Leontief comienza a desarrollar, parcialmente, sus ideas en torno al análisis insumo-producto con el cual pasa a la historia de las ideas económicas por su contribución al respecto.

1.2. Segunda etapa: madurez (1932-1948)

En 1941, Leontief da a conocer *La estructura de la economía norteamericana, 1919-1929*, obra esencial que estudia la interrelación entre los diversos sectores económicos y procura superar la abstracción en la economía a través de sus famosas tablas *input-output* (Nava, 2018). En esta obra se comprende la teoría y método del análisis de insumo-producto y se recopilan los cuadros, los cuales sirven para practicar dicho análisis.

Con ello, de acuerdo con Puchet (2001), comienza la etapa de la madurez en la vida y en el pensamiento económico de Leontief. Además de la publicación de la mencionada obra, en estos años de madurez, Leontief asesora la elaboración gubernamental de las tablas del año 1939, para Estados Unidos.

Asimismo, estos son los años en los cuales el joven profesor de Harvard orienta a sus más brillantes discípulos y se convierte en mentor de ilustres economistas posteriores, tales como: Robert Solow (n. 1924), Paul Samuelson (1915-2009), Richard Goodwin (1913-1996), entre otros, y los guía por los senderos de la teoría económica. Esta etapa se cierra con la formalización del HERP.

1.3. Tercera etapa: plenitud (1949-1989)

La tercera etapa, según la división de Puchet (2001), corresponde a la plenitud de la vida de Leontief, siendo en el año 1948 el inicio con la implantación del Harvard Economic Research Project (HERP) y su final con la fundación de la Asociación Internacional de Insumo-Producto (IIOA, por sus siglas en inglés) y de su revista (Puchet, 2001). A partir de las tablas construidas para los años 1919, 1929 y 1939, Leontief emprende la ingente tarea de construir una tabla insumo-producto para la economía estadounidense, correspondiente al año 1947, a partir de información estadística de 400 sectores de la actividad económica.

Para entonces, una ventaja que se presenta al respecto, es el acelerado desarrollo de las computadoras y de los procesos y métodos numéricos para estimar y simular computacionalmente modelos económicos más complejos o más apegados a una economía real. Por ejemplo, es en ello crucial, el aporte de John Benson Wilbur (1904-1996) del Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT, en inglés), quien computa un mecanismo para resolver un modelo de ecuaciones lineales simultáneas que puede ayudar a resolver en tres (3) horas un modelo de nueve (9) ecuaciones.

Además, un hito importante entonces es, según lo que relata Puchet (2001), la celebración en el año 1950 de la primera Conferencia Internacional de Insumo-Producto en Driebergen, Países Bajos, donde se reúnen muchos economistas destacados de Estados Unidos, Europa y Japón, los cuales, en pocos años, extienden y desarrollan el análisis hacia otras latitudes.

Más tarde, en esta etapa de su vida, específicamente en el año 1953, se publican los resultados metodológicos más trascendentales del enfoque de Leontief dirigidas al análisis estructural y dinámico de la economía de un país, mediante las tablas insumo-producto. En esas publicaciones destacan, entre otros aspectos, el análisis para cuadros de transacciones interregionales y capítulos sobre bienes de capital o sectores específicos. El trabajo de Leontief en esa fase de su vida le permite (Puchet, 2001):

- 1) Disponer de los métodos para la comprensión del cambio estructural en el sentido estricto en el que puede definirse, en el modelo de insumo-producto.
- 2) Calcular los coeficientes de capital para especificar el modelo dinámico de acervos y flujos.
- 3) Una compilación detallada de datos ingenieriles para calcular funciones de producción de cada proceso o sector económico.

- 4) Formulación del sub-modelo de demanda más allá de la definición de los coeficientes de consumo.
- 5) El desarrollo de una contabilidad interregional para sustentar un modelo de flujos geográficos.

Cada uno de estos aspectos es abordado por economistas miembros del HERP, entre quienes están: Robert Solow (n. 1924) y James Dusenberry (1918-2009). Particularmente, Solow reconoce la enorme y trascendental influencia que marca en su pensamiento y método, la obra y el genio de Leontief. Regresando a los puntos anteriores, sobre cada uno de ellos, Leontief y sus colaboradores avanzan entre el año 1953 y el año en el cual Leontief recibe el premio Nobel de Economía, en 1973 (Puchet, 2001).

Según Puchet (2001), “los intereses intelectuales de Leontief, sin embargo, no se concentraron de manera exclusiva en el desarrollo y el perfeccionamiento del análisis de insumo-producto” (Puchet, 2001, p. 34). De ese modo, la revisión de la vida y obra de Leontief da cuenta de inmediato que “otros temas estuvieron en su agenda de investigación y sirvieron para probar y aplicar su análisis” (Puchet, 2001, p. 34). En ese orden de ideas, también destacan los trabajos realizados en torno a la comprobación de los principales resultados de la teoría convencional del comercio internacional, la economía del desarme, la contaminación del ambiente y el desarrollo económico, en general.

Un hecho revelador de la obra prolífica de Leontief lo constituye su propio perfil, condicionado por motivaciones éticas a la solución de problemas reales de las sociedades, sin violar la teoría económica convencional. Los problemas involucrados detrás de sus trabajos constituyen problemas con fuertes implicaciones sobre el bienestar de las poblaciones en cualquier espacio y tiempo. Para Puchet (2001), es propio del carácter del autor que “el estudio de esos problemas se hiciera mediante el análisis que había formulado, pero en permanente y fructífera discusión con quie-

nes partían de otras perspectivas teóricas y practicaban otras formas del análisis” (p. 34), esto habla de la vocación al diálogo de Leontief en la investigación económica, considerando diferentes posturas a lo interno de la ciencia y en su relación con otros campos del conocimiento científico y humano.

Aunque también viene a ser cierto, de acuerdo a la obra de Bjerkholt (2016) sobre Leontief, que en varias ocasiones Leontief habla desde una posición evidentemente opuesta a la visión y las prácticas prevalecientes como ortodoxas en economía. Su corrección y crítica más comprensiva sobre el asunto de la metodología científica en economía es revelada en su discurso a la *American Economic Association* en el año 1957, sobre el estado de la ciencia económica (Leontief, 1958a).

Después del año en que se le otorga el Premio Nobel de Economía, en 1974, y hasta el período transcurrido entre la fundación de la Asociación Internacional de Insumo-Producto (International Input-Output Asociación), esto es en el año 1986, y la publicación de la revista *Economic Systems Research* en el año 1989; todo ese lapso es de proyección internacional a nivel académico y profesional para Leontief, de acuerdo, a lo reseñado por Puchet (2001).

En el ínterin, específicamente en el año 1975, luego del cierre del HERP, pasa de la Universidad de Harvard a la Universidad de Nueva York, fundando ahí el Instituto de Análisis Económico, del cual llega a ser el primer director. En ese período, Leontief con un equipo de colaboradores publica, en 1977, el estudio titulado “El futuro de la economía mundial”, trabajo en el cual desarrolla un modelo sobre la economía mundial, donde hace una división del mundo en macrorregiones, una de países desarrollados y otra de países menos desarrollados, al tiempo que cada región cuenta con tres sectores productivos en total: la industria extractiva, las otras industrias y la industria de reducción de la contaminación; dos componentes de valor agregado: salarios y

otros ingresos, y dos destinos de demanda final: el interno y las exportaciones (Fontela, 2007).

Ese cuadro cuantificado con datos de 1970 y proyectado, según diferentes escenarios para 2000, es una síntesis de los problemas de interés, del método para tratarlos y de la simplicidad para exponerlos sin perder un ápice de la riqueza interpretativa del argumento (Puchet, 2001). Nótese que, para mediados de los años setenta del siglo pasado, Leontief dirige su atención hacia problemas concretos de orden económico y social (Dorfman, 1995). De ese modo, hacia la década de los ochenta del siglo XX, Leontief trabaja junto a la científica informática y economista Faye Duchin y el matemático Daniel Szyld, y publican algunos trabajos y libros sobre el gasto militar y sobre los efectos de la automatización sobre los trabajadores. En esos años, otros importantes académicos destacan a partir de sus extensiones al modelo insumo-producto, enriqueciendo aún más el análisis y proyectando, permanentemente, la metodología de Leontief.

d) Cuarta etapa: senectud (1990-1999)

Finalmente, la cuarta etapa de la vida de Leontief, siguiendo la ruta trazada por Puchet (2001), es el de la senectud. Puchet afirma que “la vitalidad de un hombre sólo se comprueba al final de sus días” (Puchet, 2001, p. 34). Hacia el final de sus días, Leontief sigue produciendo ciencia y publicando obras, como artículos y libros, con aplicaciones de su enfoque o modelo y reflexiones sobre aspectos metodológicos.

2. Contexto histórico

En 1936, Leontief, cuando es profesor de la Universidad de Harvard, publica el artículo “Quantitative Input and Output Relations in the Economic System and the United States” en *The Review of Economics and Statistics*, del MIT (Leontief, 1936). Al año siguiente, en la misma revista, participa con el trabajo “Interrelation of

Prices, Output, Savings and Investment. A Study in Empirical Application of the Economic Theory of General Interdependence” (Leontief, 1937). Según Aroche (2013), con estos dos artículos se inaugura la investigación en torno al modelo insumo-producto.

En el primer artículo, Leontief (1936) presenta la lógica de construcción de la tabla insumo-producto y en el segundo, Leontief (1937), aparece la primera versión del modelo insumo-producto, un sistema cerrado donde los coeficientes pueden variar. A decir de su autor, se trata de un modelo preocupado por la interdependencia entre las partes o los sectores de la economía, referido al modelo de equilibrio general y a la *Tableau économique* (cuadro económico) de François Quesnay (1694-1744), con dos soluciones presentadas secuencialmente, la solución de los precios en primer lugar y de las cantidades en segundo lugar; es decir, al contrario de los modelos de León Walras (1834-1910) o el contemporáneo de John von Neumann (1903-1057), estas soluciones no son simultáneas y tampoco duales, ello permite a diversos analistas (Leontief incluido) la introducción de supuestos o llegar a conclusiones no walrasianas (Aroche, 2013).

En 1941, Leontief publica el libro *The Structure of the American Economy 1919-1929*, con seis capítulos reunidos en tres partes (citado por Aroche, 2013). Aquí el autor reúne y extiende los principios de la construcción de la tabla insumo-producto y presenta, nuevamente, la versión cerrada del modelo de 1937. El libro abunda en la discusión de conceptos y de los resultados, más allá de lo considerado en los trabajos de 1936 y 1937. El modelo abierto no es publicado hasta 1944, en el artículo “Output, Employment, Consumption, and Investment” de la revista *The Quarterly Journal of Economics*, asociada a la Universidad Harvard en Estados Unidos (Leontief, 1944). En 1946, en la misma revista, se publican dos artículos que continúan con la exposición del modelo abierto y sus primeras aplicaciones, “Exports, Imports, Domestic Output, and Employment” y “Wages, Profits and Prices” (Leontief, 1946a; Leontief, 1946b).

En 1951, diez años después de la primera edición del libro en cuestión, aparece la segunda con un título ligeramente distinto, *The Structure of the American Economy 1929-1939*, donde se agrega una cuarta parte con cuatro capítulos, los cuales son publicados, anteriormente, como artículos: el referido de 1944, los dos de 1946 y un cuarto de 1949 en *The American Economic Review* (Leontief, 1949). Estos capítulos adicionales explican la versión “abierta” del modelo. La nueva tabla insumo-producto corresponde a la misma economía para 1939, y, esta vez, el Ministerio de Trabajo del gobierno de Estados Unidos prepara la matriz que acompaña al libro.

Por su parte, *El Trimestre Económico* de México, Vol. XVIII, No. 3, julio-septiembre de 1951, lista dicha obra en su reporte de libros recientes, página 596, sin ningún comentario. Este libro aparece traducido en 1958 como *La estructura de la economía americana 1929-1939*, en Ediciones José María Bosch de Barcelona (Leontief, 1958b). No obstante, en 1945 ya es publicado la traducción del trabajo, el cual ha aparecido en 1944 (vol. XII, núm. 46, pp. 252 y ss.), así como, en 1947 el artículo de 1946 “Exportaciones, importaciones, producción nacional y empleo” (Vol. XIV, núm. 53, pp. 106 y ss.) (Leontief, 1958c). Ambos artículos son traducidos por Ángel Martín Pérez, quien formula el término “insumo-producto” para denominar a la técnica en cuestión, adoptada en América, pero rechazado en España, donde han preferido mantener *input-output* (Aroche, 2013).

En todo caso, el modelo insumo-producto surge en un momento en cual la teoría económica está cambiando profundamente (Aroche, 2013). Por ejemplo, en 1930, se funda la Sociedad Econométrica y en la siguiente década se consolida el empleo de técnicas estadísticas en el estudio de las relaciones económicas. Por otro lado, durante los primeros años de la década de los treinta del siglo pasado, Michal Kalecki (1899-1970) publica una serie de trabajos en una línea que sirve para la fundación de la macroeconomía y en 1936 aparece la célebre *Teoría general de la ocupación*, el

interés y el dinero de John M. Keynes (1883-1946). Al mismo tiempo, se revisa y renueva el edificio de la teoría económica neoclásica, culminando con la demostración del llamado “Teorema de existencia” (del equilibrio general) en 1954 y la posterior hegemonía de la teoría neoclásica.

En síntesis, es una época de profundos cambios en la teoría económica, donde se privilegia el ascenso de la formalización de los problemas que aborda la economía con el empleo del lenguaje matemático, como lenguaje científico, junto con la necesidad de contar con mediciones de diversos aspectos de los fenómenos bajo estudio (Aroche, 2013). Por supuesto, estos cambios de la teoría y de la práctica económica están asociados con la crisis económica, en la cual la mayor parte del mundo se encuentra inmersa, para ese momento. El desarrollo de la investigación teórica y aplicada sobre el modelo insumo-producto después de la Segunda Guerra Mundial (1939-1945), es muy rápido.

Para ello, la intervención de diversos organismos internacionales como la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y la Organización Europea para la Cooperación Económica, OECE (en inglés OCDE), son fundamentales. Dichos organismos introducen y recomiendan la práctica de la planificación económica, así como la construcción de pronósticos y escenarios posibles, para lo cual la construcción de los Sistemas de Cuentas Nacionales (que incluye las Matrices de Insumo-Producto) es fundamental (Akhbar, Antille, Fontela y Pulido, 2011).

En Europa, se produce un ambiente favorable para la investigación aplicada a temas de economía cuantitativa, se organizan los dos primeros Congresos Internacionales sobre Insumo-Producto, en Holanda en 1950 y en Italia en 1954. Asimismo, en 1961 surge la *Association Scientifique Européenne pour la Prévision Economique a Moyen et Long Terme*, ASEPELT, o Asociación Científica Europea para la Predicción Económica a Mediano y Largo Plazo. Los afiliados incluyen a científicos provenientes de diversos

países interesados en los modelos económicos multisectoriales (Akhabbar *et al.*, 2011).

Con respecto a un episodio de los primeros tiempos de la Guerra Fría (1947-1989) se revela la importancia del análisis de insumo-producto, contribución original de Leontief, la cual le vale la obtención del Premio Nobel de Economía en 1973. En Estados Unidos tanto ejecutivos de las grandes corporaciones como funcionarios del gobierno exigen la interrupción de la elaboración de las tablas de insumo-producto y lo logran en 1954, aun a costa del despido de un importante número de economistas y estadísticos. Asimismo, alegan que las tablas son un instrumento de la planificación estatal y, por tanto, del comunismo (Carter & Petri, 1989; Polenske, 1999).

En la Unión Soviética, los responsables de la investigación económica limitan y atacan el estudio del análisis de insumo-producto, porque dicen ser, una vertiente de la economía burguesa y no una derivación de la contabilidad de los balances del producto material como pretenden algunos economistas (Puchet, 2001). Un tratamiento similar recibe, quienes trabajan inspirándose en la obra de Leontief durante la revolución cultural china (1966-1976): sus labores son interrumpidas y se les expulsa de la administración, porque los modelos de insumo-producto llegan a ser instrumentos del capitalismo (Polenske, 1999). Asimismo, durante esos años, el análisis de insumo-producto va perdiendo fuerza en el medio académico estadounidense, junto con la caída del consenso keynesiano, al grado de que el Harvard Economic Research Project, dirigido por Leontief, es cancelado en 1973 (Carter & Petri, 1989).

Si la neutralidad ideológica se mide por el rechazo mutuo de quienes sostienen ideas opuestas y si, además, aquélla fuese prueba de cientificidad, la contribución de Leontief goza ampliamente de ese rechazo. Sin embargo, tiene impecables credenciales científicas. Pero, estas simplificaciones nos sirven

para esclarecer el carácter y el papel de las aportaciones en economía y en otras ciencias sociales.

3. Pensamiento económico

La fama académica y el reconocimiento internacional de Leontief se deben al análisis *input-output*, del cual ha sido el inventor y principal promotor a partir de los años treinta del siglo XX. No obstante, su producción científica se caracteriza por una importante interrelación entre intereses metodológicos, análisis teóricos e investigaciones empíricas, de modo que, es demasiado pobre exponer su pensamiento económico, limitándose al campo del *input-output* (Rampa, 2014).

Leontief, economista estadounidense de origen ruso, es destacado por sus estudios teóricos y el desarrollo de la metodología insumo-producto, y su aplicación a problemas económicos, por lo que se le concede el Premio Nobel de Economía en el año 1973, tras la publicación de su importante obra sobre la economía estadounidense (Nava, 2018). A partir de esta metodología es como los contables nacionales proveen las tablas insumo-producto para una economía en un momento determinado o en una serie de tiempo.

Las tablas insumo-producto (*input-output*) son un instrumento estadístico-contable que recoge todas las operaciones de producción y distribución, las cuales tienen lugar en una economía, en un periodo determinado de tiempo, normalmente un año. Desglosa la producción nacional entre los sectores que la han originado y absorbido, de ahí también, reciban la denominación de Tablas Intersectoriales.

Leontief es considerado, esencialmente, un economista aplicado, incluso un economista explícitamente empirista. Para él, las magnitudes económicas de las que vale la pena hablar: deben ante todo poder observarse (directa e indirectamente), medirse y

calcularse. Esto resulta evidente por sus continuos llamamientos a la necesidad de relaciones operacionales entre teoría y hechos observados. En algunos ensayos, incluso parece inspirarse del “operacionalismo extremo” de Moritz Schlick (1882-1916), del cual retoma la célebre idea según la cual no se puede afirmar nada sobre la existencia de las montañas en la otra cara de la luna, hasta éstas, no puedan ser observadas con instrumentos colocados en una nave espacial, esta referencia aparece en un escrito de 1952 (Rampa, 2014).

Sin embargo, examinando más cuidadosamente sus escritos, su posición es más equilibrada, puesto que reconoce en cualquier teoría bien desarrollada, la necesidad de usar conjuntamente variables directamente observables y variables auxiliares no observables o teóricas. Pero la teoría es legítima si se pueden someter a verificación empírica no solo las conclusiones, sino también, los postulados sobre los comportamientos de los agentes económicos.

En ausencia de tal verificación, es preferible adoptar relaciones simples y aproximadas con el fin de llevar a cabo la investigación empírica. Partiendo de esta concepción equilibrada de la disciplina económica, Leontief critica tanto el empirismo radical o extremo, como el deductivismo puro, el cual no tiene otro fin que el mismo. Al criticar el empirismo radical, Leontief afirma la necesidad del economista de una teoría, o un aparato conceptual, que le permita emplear los hechos observados de forma ordenada (Rampa, 2014).

La selección de los hechos considerados relevantes, y su clasificación, forman por sí mismos, parte de la teoría. Por ello, Leontief, rechaza decididamente la postura totalmente a-teórica del economista estadounidense Wesley Clair Mitchell (1874-1948), con el que entra en contacto en el National Bureau of Economic Research (NBER) después de su llegada a los Estados Unidos, el cual insiste sobre la importancia de medir los hechos sin confiar en nociones pre-determinantes. Por esta misma razón, Leontief

se opondría hoy a una econometría exclusivamente a-teórica, basada en el análisis puramente estadístico de las series temporales.

Leontief no puede ser fácilmente clasificado como perteneciente a una determinada escuela de pensamiento (Rampa, 2014). Su postura es esencialmente ecléctica: reconoce los méritos de cada teoría y a la vez subraya sin ninguna reticencia los límites de éstas. Tiene una especial predilección por la teoría walrasiana del equilibrio general, del cual aspira a dar una versión operativamente y empíricamente utilizable mediante el modelo *input-output*. Pero lo que más aprecia de esta teoría es el gran nivel de desagregación. Por el contrario, no cree en la propiedad del equilibrio, de la estabilidad y de la optimalidad, propiedades tan deseadas y buscadas por numerosos teóricos neoclásicos antiguos y contemporáneos. Por lo tanto, Leontief no cree en las virtudes equilibradoras del mercado ni en los dogmas del *Laissez-faire*. De cualquier forma, Leontief, no es un defensor del mercado, sino más bien un reformista radical, el cual considera necesaria la intervención del Estado, a través de la política económica y la planificación.

4. Contribuciones a la ciencia económica

Puchet (2001) clasifica varios campos donde Leontief se puede presentar como un artífice o eminente precursor teórico y metodológico. Para este autor, las contribuciones de Leontief, al análisis económico, abarcan nueve (9) campos, tales como: cambio tecnológico, inversión de capital, cuentas nacionales, análisis regional, estudios ambientales, cambios estructurales en las economías en desarrollo, teoría del comercio internacional, curvas de indiferencia y números índices. En todas estas áreas del conocimiento aplica el enfoque insumo-producto a las teorías económicas neoclásicas.

El gran aporte de Leontief es la teoría y el modelo insumo-producto, considerado como un enfoque fundacional en ese campo.

La misma es desarrollada como el instrumento de interpretación de las interdependencias de los diversos sectores productivos de la economía. Es un modelo numérico de la relación entre los sectores productivos de una economía moderna. Para Puchet (2001), el enfoque insumo-producto, como obra de Leontief, encuentra precedentes y arraigo en la trayectoria, hasta esos momentos que tiene el economista. En particular, en su obra y pensamiento previo, se encuentra el germen, el cual da nacimiento a tan importante enfoque teórico y empírico.

La matriz de insumo-producto de Leontief es considerada una de las herramientas más poderosas con las cuales los economistas cuentan para afrontar diversos problemas de política económica, ya sea para formular políticas o realizar pronósticos (Paris, 2007). Leontief destaca que la matriz de insumo-producto realizada por él mismo es un *Tableau économique* de los Estados Unidos para los años 1919-1929. La matriz de insumo-producto puede definirse resumidamente como un cuadro de cuentas de doble entrada, el cual describe cuantitativamente las relaciones existentes entre las actividades productivas, y entre éstas y los usuarios finales de los bienes y servicios. Registra en las columnas las disponibilidades de los productos; y en las filas la distribución de la oferta de acuerdo a las diferentes utilidades (intermedias y/o finales). Presenta, a su vez, la estructura de costos de las diferentes actividades y sus interrelaciones; asimismo, registra la generación del valor agregada en cada actividad durante el proceso productivo.

El modelo insumo-producto ha sido criticado por su rigidez, introducida por el supuesto de los coeficientes técnicos fijos. No obstante, desde otro punto de vista, el modelo insumo-producto es extraordinariamente flexible, no sólo por la variedad de aplicaciones encontradas, sino también, por las asociaciones teóricas, las cuales se le han atribuido. Al comenzar con la ascendencia teórica del modelo, Leontief (1936) escribe que el modelo es un desarrollo contemporáneo en el espíritu de la *Tableau économi-*

que (Cuadro económico) publicado por François Quesnay (1694-1774) en 1758; porque el asunto central es el estudio de las relaciones entre las partes del sistema económico (los sectores), y no el comportamiento de éstos, ni mucho menos su agregado.

En ese sentido, Fontela y Pulido (2005) se refieren a un modelo mesoeconómico. Más de una vez se ha asociado el modelo insumo-producto con el *Balans Narodnogo Chozjajstva*, SSR (Balance de la economía nacional de la URSS, Jasny, 1962), una tabla estadística de doble entrada, publicada en 1926 con el propósito de describir el sistema económico y facilitar el trabajo de planificación. Se trata del primer intento empírico de presentar un cuadro estadístico descriptivo de una economía real. Esta matriz ha sido definida también como un Cuadro económico al estilo de Quesnay bajo un espíritu marxista (Spulber y Dadkhah, 1975).

De acuerdo con el coordinador del Balance, P.I. Popov, éste muestra un sistema económico en equilibrio donde ocurre la producción y la distribución entre los sectores de la economía, los elementos de los sectores, las clases sociales y los grupos en la esfera de la producción (Popov, 1926; citado por Aroche, 2013). El Balance, sin embargo, no encuentra una buena acogida en los círculos políticos, y finalmente, no es usado para la planificación, dada la intención de sus creadores; si bien, hay un segundo intento de construir un Cuadro económico, en 1932, con datos de 1928-1930 (Wheatcroft y Davis, 2005; citado por Aroche, 2013).

La aparición del Balance, en sus dos versiones, es parte de un debate sobre la existencia de leyes económicas generales que pueden descubrirse con el uso de estadísticas y técnicas matemáticas y que, a su vez, logran dar sustento teórico al trabajo de planificación. Al mismo tiempo, en esta discusión se encuentran argumentos a favor de construir una base de datos certera, el cual permita la coordinación entre las metas de los planificadores y la existencia de recursos. Los teóricos llegan a ver la economía

como un sistema de productores, donde los sectores guardan relaciones económicas en proporciones definidas, además, explican las interdependencias entre aquellos.

No obstante, los problemas urgentes y los balances políticos explican que la planificación haya tomado un camino distinto a dichas propuestas (Remington, 1982). El Balance es, sin duda, un logro importante de la estadística soviética y culmina un esfuerzo de largo plazo, para tener indicadores económicos confiables, iniciado a fines del siglo XIX en la Rusia prerrevolucionaria. Este trabajo permite contar con una buena descripción del estado de cosas en el sistema económico. No obstante, se ha señalado la inexistencia de un modelo teórico, el cual sustente los resultados presentados sin el empleo de coeficientes ni de resultados del álgebra de matrices (Spulber y Dadkhah, 1975).

El primer Balance recibe un extenso comentario de Leontief (1925; citado por Aroche, 2013), el cual aparece antes en alemán y en ruso después, justo el año cuando el autor viaja a Berlín para emprender estudios de doctorado. Por otro lado, se ha demostrado que el modelo insumo-producto admite una interpretación clásica, y se le puede comparar con los desarrollos de Piero Sraffa (1898-1983) (Kurz y Salvadori, 2000). Al mismo tiempo, admite ser asociado con el modelo neoclásico de equilibrio general, en particular, en la versión de Karl Gustav Cassel (1866-1945), al menos en lo formal, si bien se le ha asociado más con la versión de Léon Walras (1866-1945), por ser más difícil asociar el modelo de Cassel a la idea del flujo circular (Akhbar y Lallement, 2010).

En efecto, en los primeros acercamientos al modelo de interdependencia, como Leontief prefiere llamar a su obra, éste enfatiza su parentesco con el modelo de equilibrio general walrasiano, el cual, justamente es un modelo de interdependencia entre los agentes económicos (Leontief, 1951; citado por Aroche, 2013). Más adelante, sin embargo, Leontief elige guardar silencio sobre los orígenes teóricos de su obra, y da pistas abundantes para

suponer la validez de cualquiera de estas interpretaciones. En una entrevista Leontief declara que, en realidad, su modelo es enteramente original y no requiere relacionarse con ninguna otra escuela de pensamiento económico (Aroche, 2013).

El análisis de insumo-producto, está precedido y tiene sus raíces en tres direcciones de la obra y pensamiento de Leontief (Puchet, 2001):

- 1) Su trabajo sobre la contabilidad económica soviética de los años de 1920 y su tesis doctoral realizada en Berlín en el ambiente de la teoría clásica, en particular ricardiana, y generada en torno al economista ruso de origen polaco Von Bortkiewicz (1868-1931).
- 2) Sus artículos de los primeros años de 1930 sobre la teoría económica y estadística de los números índice y la interdependencia general de las actividades económicas.
- 3) Su enfoque de la economía (*economics*) como ciencia empírica de los hechos económicos (*economy*), desde entonces caracterizado por tres aspectos clave: la visión sistémica para apreciar los datos; la comprensión del carácter dinámico (evolutivo y discontinuo) que tienen las relaciones fácticas, y la necesidad de plantear modelos computables con los cuales interpretar datos y relaciones empíricas.

Asimismo, en el análisis de insumo-producto se considera cualquier sistema económico como un complejo de industrias mutuamente interrelacionadas. Se considera, además, que toda industria recibe materias primas (insumos) de las demás industrias del sistema y, a su vez, proporciona su producción a las demás industrias en calidad de materia prima. Esto trasciende desde la preocupación práctica de Leontief, manifestada en un análisis crítico, elaborado por el autor sobre la base de un balance de la economía soviética en 1923-1924, expuesto en el informe

de Popov (Puchet, 2001). La preocupación de Leontief es simple: medir el valor bruto de la producción sectorial en términos de costos pagados a otros sectores y del producto neto generado por cada sector en relación con los métodos de imputación de precios al margen de los mercados.

Para Dorfman (1995), no es descabellado ubicar el aporte de Leontief entre los cinco principales desarrollos metodológicos y teóricos en la ciencia económica, en el siglo XX. Con mención aparte al pensamiento y teoría de Keynes en el campo macroeconómico, se puede afirmar con mucha seguridad que el modelo insumo-producto está en una lista de cinco grandes aportes junto a: 1) la metodología de la contabilidad del ingreso nacional de Simon Kuznets (1901-1985) y Richard Stone (1913-1991); 2) la programación lineal de George B. Dantzig (1914-2005) y Tjalling Koopmans (1910-1985); 3) la teoría de los juegos con Oskar Morgenstern (1902-1977) y John von Neumann (1903-1957) y 4) la teoría del equilibrio general de Kenneth Arrow (1921-2017) y Gérard Debreu (1921-2004).

Fundamentalmente, el modelo insumo-producto trata de un análisis general del equilibrio estático de las condiciones tecnológicas de la producción total de una economía, durante el periodo de tiempo en cuestión. Las tablas de insumo-producto nacionales constituyen un importante punto de partida del análisis de los vínculos productivos al interior de una economía. Ellas representan un conjunto integrado de matrices que muestran el equilibrio entre la oferta y la utilización de bienes y servicios (productos). Por definición, los cuadros de insumo-producto permiten apreciar los componentes de oferta, de demanda intermedia, de demanda final y el cuadro de valor agregado.

Leontief (1978), en su discurso “Estructura de la economía mundial. Bosquejo de una formulación sencilla de insumo producto”, al recibir el Premio Nobel de Economía en 1973, resume su método señalando que la economía mundial, como la de un país, pue-

de visualizarse como un sistema de procesos interdependientes. Cada proceso, ya sea la manufactura del acero, la educación de la juventud o la gestión de la economía familiar, genera ciertos *outputs* (productos) y absorbe una combinación específica de *inputs* (insumos).

La interdependencia directa entre dos procesos se manifiesta cuando el producto (*output*) de una es el insumo (*input*) de la otra: el carbón es el producto o bien final de una industria minera y el insumo o bien intermedio del sector de producción de energía eléctrica. La industria química usa el carbón directamente, como materia prima, pero también indirectamente como electricidad. Una red de relaciones de este tipo constituye un sistema de elementos que dependen unos de otros, directa o indirectamente.

Por consiguiente, las tablas insumo-producto son un método que permite describir y analizar las interrelaciones, directas o indirectas, mediante cuadros de doble entrada, en los cuales los distintos procesos del sistema económico estudiado se categorizan en diversas ramas, actividades o sectores. Es decir, para cada fase de un proceso productivo, el cual, a la vez, engloba un sector de la actividad económica, se registran los bienes físicos usados y el valor agregado generado. Como una fase comprende a la anterior, los costos de los bienes usados en la fase previa deben deducirse de la posterior, para evitar ser contabilizados dos veces (Puchet, 2001).

Surge un método de contabilidad sectorial basado en la premisa de descomponer los procesos productivos en fases integradas o sustentado en la configuración por unidades económicas que intercambian mercancías y servicios. El método, inicialmente estático y basado en la idea de circulación expuesta por Quesnay, situado como una especie de precursor, es perfeccionado por Leontief, logrando tener un mayor dinamismo y la posibilidad de emplear, en él mismo, el sistema de programación lineal. Del mismo modo, tal enfoque es un sistema contable global, el cual

se basa en el reconocimiento de la interdependencia general entre sectores y actividades, según la perspectiva teórica del equilibrio walrasiano.

Para el análisis como tal de su teoría, se parte de la gran premisa de la división de la economía en el sector productor y en el sector consumidor. A su vez, el sector productor, se divide en un gran número de industrias, en el cual se supone que cada industria produce un producto homogéneo.

Asumido esto, se elabora la tabla insumo-producto, la misma contiene partidas, las cuales demuestran, ya sea cuantitativamente o en términos de valor, la manera de distribuir la producción total de una industria a todas las demás industrias en forma de producción intermedia (es decir, como materia prima), y a los usuarios finales no productores. De ahí, a esta matriz se le conoce como matriz de insumo-producto o como modelo *input-output*.

Ahora bien, este aporte teórico de Leontief, tiene una puesta en práctica de gran utilidad. El modelo de insumo-producto ilustra la forma en la cual tiene que modificarse todo el flujo de transacciones interindustriales y, por lo tanto, también los niveles sectoriales de producción bruta, para poder hacer frente a un cambio dado del nivel o de composición de la demanda final. Asimismo, proporciona los instrumentos de cálculo para poder cuantificar esas modificaciones.

En este aspecto, el modelo tiene la necesidad de ajustarse a ciertos supuestos básicos. Entre los cuales, el más importante de ellos requiere proporciones específicas de insumos en una determinada producción; en otras palabras, se supone que no van a ocurrir cambios, los cuales afecten la estructura de producción de los sectores, tales como la sustitución de ciertos insumos por otros diferentes, o cambios en la tecnología de producción (más mecanización, otros productos).

En síntesis, se puede decir que el modelo insumo-producto tiene como ventaja principal la de obligar al planificador o programador a considerar explícitamente el problema de la interdependencia entre los sectores productivos. Esta relación de compra y venta entre sectores queda, palmariamente graficada, en la tabla de insumo-producto.

Conclusiones

En un sentido ontológico, el problema básico del capitalismo moderno es simple: cómo describir la senda de crecimiento de una economía, detrás de la cual se esconde principalmente la maximización de una función de producción que determina el nivel y la tasa de crecimiento de la variable Y (el producto agregado), dado un conjunto o dotación de factores productivos y el stock de tecnología disponible mediante una de producción. Para ello, por supuesto, es necesario indagar en los determinantes principales de tal senda de crecimiento y desarrollo seguido por los países.

Pero, como aspecto crucial, la economía capitalista moderna es intrínsecamente inestable, tal trayectoria de crecimiento de largo plazo no es necesariamente estable ni constante en cuanto a su tasa, y las economías reales, aunque crezcan pueden mostrar patrones de cambio estructural, las cuales hacen que ciertos sectores o industrias sean exitosas, mientras, otros permanezcan estancados o, peor aún, desaparezcan. Se requiere de un enfoque sistémico para estudiar fenómenos, intrínsecamente, dinámicos como es el comportamiento de una economía. La ciencia económica tiene sorprendentes avances en el campo teórico y empírico en el siglo XX, entre ellos se pueden destacar los aportes dados por Wassily Leontief.

El esquema analítico de la economía de un país, que Leontief presenta en su obra *La estructura de la economía americana, 1919-1939*, en 1941, consiste en un sistema de ecuaciones lineales cuyos

elementos deben tener significado económico (Ramírez, 1992). En particular, su enfoque insumo-producto viene a contribuir a ese debate sobre las interrelaciones dinámicas de todo el sistema económico entre sus sectores productivos, con el propósito de entender cómo es el comportamiento a lo interno en la fase del ciclo de producción y reproducción de un sistema económico.

Referencias

- Akhabbar A.; Antille, G; Fontela, E. y Pulido, A. (2011). Input-Output in Europe: Trends in Research and Application. *MPRA Paper*. N° 30208. Recuperado de: <http://mpra.ub.uni-muenchen.de/30208>.
- Akhabbar, A. y Lallement, J. (2010). Wassily Leontief and León Walras: the Production as a Circular Flow. *MPRA Paper*. N° 30207. Recuperado de: https://mpra.ub.uni-muenchen.de/30207/1/MPRA_paper_30207.pdf.
- Aroche, F. (2013). La investigación sobre el modelo insumo-producto en México. Orígenes y tendencias. *Estudios Económicos*. Vol. 28, N°. 2, Julio-Diciembre, pp. 249-264. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/597/59728813003.pdf>.
- Aroche, F. (2014). La economía como flujo circular de Wassily Leontief. Ciudad de México, México. *Seminario Permanente de la Academia de Teoría Económica*. Facultad de Economía. Universidad Nacional Autónoma de México. Recuperado de: <http://www.economia.unam.mx/cienciaeco/pdfs/PonenciaFArocheR.pdf>.
- Bjerkholt, O. (2016). Wassily Leontief and the discovery of the input-output approach. Memorandum. *Working Paper*. N° 18. University of Oslo, Department of Economics, Oslo. Recuperado de: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/165961/1/877412162.pdf>.
- Carter, A. & Petri, P. (1989). Leontief's Contribution to Economics *Journal of Policy Modelling*. Vol. 11, N° 1, pp. 7-30. Recuperado de: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/0161893889900227>.
- Dorfman, R. (1995). In appreciation of Wassily Leontief. *Structu-*

ral Change and Economic Dynamics. Nº. 6, pp. 305-308. Recuperado de: <https://www.sciencedirect.com/sdfe/reader/pii/0954349X9500019j/pdf>.

Fontela, E. (2007). Leontief and the Future of the World Economy. *Estudios de Economía Aplicada*. Vol. 25, Nº 3, diciembre, pp. 571-590. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/301/30113818001.pdf>.

Fontela, E. y Pulido, A. (2005). Tendencias de la investigación en el análisis *Input-Output*. *Revista Asturiana de Economía*. Nº 33, pp. 9-29. Recuperado de: <http://www.antoniopulido.es/documentos/con050701.pdf>.

Jasny, N. (1962). The Russian Economic Balance of National Income and the American Input-Output Analysis. *Soviet Studies*. Vol. 14, Nº 1, pp. 75-80. Recuperado de: <https://www.jstor.org/stable/149261>.

Kaliadina, S. & Pavlova, N. (2006). The Family of W. W. Leontief in Russia. *Economic Systems Research*. Vol. 18, Nº 4, pp. 335-345. Recuperado de: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09535310601020876>.

Kurz, H. y Salvadori, N. (2000). 'Classical' Roots of Input-Output Analysis: a Short Account of its Long Prehistory. *Economic Systems Research*. Vol. 12, Nº 2, pp. 153-179. Recuperado de: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09535310050005671>.

Leontief, W. (1936). Quantitative Input and Output Relations in the Economic System and the United States. *The Review of Economics and Statistics*. Vol. XVIII, No. 3, pp. 105-125. Recuperado de: <https://www.jstor.org/stable/1927837>.

Leontief, W. (1937). Interrelation of Prices, Output, Savings and

Investment. A Study in Empirical Application of the Economic Theory of General Interdependence. *The Review of Economics and Statistics*. Vol. XIX, N° 3, pp. 109-132. Recuperado de: <https://www.jstor.org/stable/1927343>.

Leontief, W. (1944). Output, Employment, Consumption, and Investment. *The Quarterly Journal of Economics*. Vol. 58, N° 2, pp. 290-314. Recuperado de: <https://academic.oup.com/qje/article-abstract/58/2/290/1937708?redirectedFrom=fulltext>.

Leontief, W. (1946a). Exports, Imports, Domestic Output, and Employment. *The Quarterly Journal of Economics*. Vol. 60, N° 2, pp. 171-193. Recuperado de: <https://www.jstor.org/stable/1880778>.

Leontief, W. (1946b). Wages, profits and Prices. *The Quarterly Journal of Economics*. Vol. 61, N° 1, pp. 26-39. Recuperado de: <https://academic.oup.com/qje/article-abstract/61/1/26/1900954>.

Leontief, W. (1949). Recent Developments in the Study of Interindustrial Relationships. Papers and Proceedings of the Sixty-first Annual Meeting of the American Economic Association. *The American Economic Review*. Vol. 39, N° 3, May, pp. 211-225. Recuperado de: <https://www.jstor.org/stable/i331918>.

Leontief, W. (1958a). The state of economic science. *Review of Economics and Statistics*. Vol. 40, N° 2, pp. 103-106. Recuperado de: <https://www.jstor.org/stable/1925019>.

Leontief, W. (1958b). *La estructura de la economía americana 1929-1939*. Barcelona, España. Ediciones José María Bosch.

Leontief, W. (1958c). Nota teórica sobre preferencia en el tiempo, productividad del capital, estancamiento y crecimiento.

to económico. *El Trimestre Económico*. Vol. XXV, N° 99, pp. 454-461.

Leontief, W (1978). Estructura de la economía mundial. Bosquejo de una formulación sencilla de insumo producto. En: Romero, G. (Comp.). *Los Premios Nobel de Economía, 1969-1977*. Ciudad de México, México. Fondo de Cultura Económica. pp. 193-212.

Márquez, Y. y Silva, J. (2008). *Pensamiento económico con énfasis en el pensamiento económico público*. Bogotá, Colombia. Escuela Superior de Administración Pública. Recuperado de: <https://www.esap.edu.co/portal/wp-content/uploads/2017/10/3-Pensamiento-Economico.pdf>.

Márquez, W. (2010). La matriz de Leontief. El problema económico de las relaciones interindustriales. Recuperado de: <http://www.ehu.es/Jarriola/Docencia/EcoEsp/matriz-de-leontief.pdf>.

Nava, J. (2018). El modelo económico de Leontief. Recuperado de: http://matema.ujaen.es/jnavas/web_modelos_empresa/archivos/archivos%20pdf/problemas/problemas%20discreto/pdiscretos3.pdf.

Paris, J. (2007). *El "Tableau économique", un precedente de la matriz de insumo producto*. Mar de la Plata, Buenos Aires. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Universidad Nacional de Mar del Plata. Disponible en: http://nulan.mdp.edu.ar/623/1/paris_jm.pdf.

Polenske, K. (1999). Wassily W. Leontief, 1905-1999. *Economic Systems Research*. Vol. 11, N° 4, pp. 341-348. Recuperado de: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09535319900000025>.

- Puchet, M. (2001). Wassily Leontief, un creador de sus tiempos. *Revista Comercio Exterior*. Vol. 51, N° 1, Enero, pp. 31-43. Recuperado de: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/40/3/RCE.pdf>.
- Ramírez, P. (1992). El sistema de Leontief y su solución matemática (Nota didáctica). *Lecturas de Economía*. N° 37, pp. 127-147. Recuperado de: <https://revistas.udea.edu.co/index.php/lecturasdeeconomia/article/view/5092>.
- Rampa, L. (2014). Tiempos atrás Wassily Leontief. *Revista Economía*. N° 18, Enero, pp. 32-37. Recuperado de: <https://www.economistas.es/Contenido/Consejo/Revistas/Economistas/Revista18/RevistaEconomistas18.pdf>.
- Remington, T. (1982). Varga and the Foundations of Soviet Planning. *Soviet Studies*. Vol. 34, N° 4, pp. 585-600. Recuperado de: <https://www.jstor.org/stable/151909>.
- Spulber, N. y Dadkhah, K. (1975). The Pioneering Stage in Input-Output Economics: The Soviet National Economic Balance 1923-24, After Fifty Years. *The Review of Economics and Statistics*. Vol. 57, N° 1, pp. 27-34. Recuperado de: <https://www.jstor.org/stable/1937860>.

GUNNAR MYRDAL



Premio Nobel de Economía (1974)

“ El despojo violento y repentino que acompaña a la huida de un refugio es mucho más que la pérdida de un hogar permanente y una ocupación tradicional, o que la separación de amigos cercanos y lugares familiares. Es también la muerte de la persona en la que uno se ha convertido en un contexto particular, y cada refugiado debe ser su propia partera en el doloroso proceso del renacimiento. ”

GUNNAR MYRDAL, EL DESARROLLO Y LA INTERDEPENDENCIA DE LOS FENÓMENOS ECONÓMICOS, SOCIALES Y POLÍTICOS: UNA PERSPECTIVA INTERDISCIPLINARIA

*Juan Carlos Muñoz Briones**

Universidad Metropolitana, Ecuador
<https://orcid.org/0000-0003-3379-4911>

*Ingeniero Comercial (PUCE), Magíster en Economía y Dirección de Empresas (ESPOL). Contador (UEAPD), Diplomado en administración de empresas de salud (POLITÉCNICO DE COLOMBIA), Diplomado en Logística (POLITÉCNICO DE COLOMBIA), Diplomado en economía del comportamiento (BID), Diplomado en consultoría política (GOBERNA.PE), Estudiante de la Maestría en Contabilidad y Auditoría (UNEMI). Doctorando en Ciencias Económicas de la Universidad de Zulia (Venezuela). Con experiencia en docencia universitaria por varios años. Cuatro años de experiencia en cargos gerenciales. Investigador en áreas de finanzas, proyectos, administración y economía, acreditado por la SENESCYT. Consultor externo en: Contabilidad, Auditoría. Experto en formulación, diseño y evaluación de proyectos. Con más de 40 asesorías externas entre tesis de pregrado y postgrado. E-mail: cjmunoz@umet.edu.ec ; jlibra_88@hotmail.com

Resumen

El trabajo del economista sueco Gunnar Myrdal (1898-1987) es considerado esencial para el impulso de la ciencia económica, en un contexto más amplio, el cual incorpora lo social y político. Este capítulo trata de reconstruir los aportes de Myrdal al estudio de la economía del desarrollo, considerado uno de los principales economista y científico social de su época. Se utiliza una metodología interpretativa a partir de un diseño documental. Entre los varios temas de aportación económica se destaca su crítica por la división entre la economía positiva y normativa, basándose en la idea que, cualquier norma económica se halla impregnada en juicios de valor. Myrdal, se conoce como un enemigo de la desigualdad durante toda su vida, por esta razón en sus análisis del crecimiento económico tiene muy presente la distribución de la riqueza, este estudio marca la forma y estructura de las ayudas a los países pobres. Impulsándolo a estudiar y comprender cómo estaba la situación de los países asiáticos de aquella época, la cual es expresada en su obra *El drama de Asia*. Esta obsesión por la pobreza del Tercer Mundo, lo lleva a interceder por la transformación agraria en el sur de Asia, como un precedente para erradicar la pobreza, esto lo dirige a estudios sobre la pobreza de las naciones y el desafío de la pobreza del mundo. Asimismo, Myrdal no llega a creer en las teorías concentradas en el equilibrio, para él los movimientos de variables económicas y no económicas son causas a la par. Es importante señalar, su labor pionera en la teoría del dinero y las fluctuaciones económicas, así como, sus profundos estudios de la interdependencia de los fenómenos económicos, sociales e institucionales, lo cual lo hace merecedor del Premio Nobel de Economía en 1974, junto con el economista austriaco Friedrich Hayek.

Palabras clave: economía del desarrollo, pobreza, desigualdad, Gunnar Myrdal, Premio Nobel de Economía 1974.

Introducción

El trabajo de investigación de Gunnar Myrdal es considerado esencial para el impulso de la ciencia económica en diversos temas, incluyendo su análisis de la economía del desarrollo en un contexto más amplio, el cual incorpora lo social y político (Álvarez, 2012). Asimismo, en sus estudios, el profesor Myrdal toma en cuenta la distribución de la riqueza en su análisis del desarrollo económico, lo cual constituye un aspecto muy importante de sus obras que impactan la manera y estructura de las ayudas a los países menos desarrollados. Esto influye en los estudios sobre los cambios internacionales y sobre la situación de las economías más pobres.

En este sentido, en sus estudios económicos, Myrdal integra otros elementos que influyen de manera más amplias al desarrollo económico, tales como: el nivel de la educación, la salud, las condiciones de vida, la satisfacción laboral, las rivalidades entre empresarios y sindicatos, entre otros. Para su época, estos factores no son tomados en cuenta en los estudios académicos y los modelos económicos son abiertos y modernizados para considerar elementos más amplios.

El Premio Nobel de Economía en 1974 otorgado al economista sueco Gunnar Myrdal (1898-1987), compartido con el economista austriaco Friedrich Hayek (1899-1992), en relación con los ciclos económicos y los fenómenos monetarios, comprenden estructuras teóricas muy abstractas, aunque no expresadas en términos matemáticos, así como hoy, el cual es normal. Las obras de estos economistas fechadas en los primeros años de la década de 1940, acerca de las interrelaciones de la organización y de los procesos económicos, políticos y sociales, son los ejemplos más patentes de un pensamiento económico innovador no formalizado (Lindbeck, 1986).

En sus innumerables escritos, Myrdal plantea la problemática del desarrollo económico en sus aspectos más estratégicos

(Romero, 1974). De esta manera, es altamente significativo que se le concediera este premio, puesto que a partir de la Segunda Guerra Mundial (1939-1945), el tema del desarrollo y el subdesarrollo cobra una importancia crucial en las relaciones geopolíticas contemporáneas. Por tanto, en ese ambiente propicia el estudio y la relevancia de los problemas económicos, políticos y sociales del desarrollo económico y del avance socio-histórico de las comunidades nacionales, la figura de Myrdal juega un papel prioritario. Sus documentos y sus acciones no se circunscriben al mero análisis económico, el cual tiene trascendencia. Es decir, va más allá en la indagación de la realidad social.

Es importante destacar, también que, con Myrdal, el pensamiento sobre los países subdesarrollados se reconoce, para ese entonces, como algo “académicamente respetable” (Valenzuela, 1975, p. 196). Claro está, Myrdal no se dedica exclusivamente al estudio del subdesarrollo y a las tendencias de la economía mundial capitalista, especialmente, desde el ángulo de las relaciones entre el centro y la periferia.

El presente artículo tiene como objetivo reconstruir el trabajo del economista y político sueco Gunnar Myrdal, quien ha sido nominado como uno de los principales economista y científico social de su tiempo, además, se convierte en un hombre socialdemócrata, junto con su esposa Alva Reiner, Premio Nobel de la Paz en 1982, por la gran participación en muchos programas sociales y económicos (Rojas, 2020).

En este sentido, la Academia Sueca premia a la izquierda y a la derecha moderada en 1974. Myrdal y Hayek, representan, entonces, a la socialdemocracia y al capitalismo químicamente puro, respectivamente (Estefanía, 1974). Para la realización de esta investigación se utiliza una metodología interpretativa a partir de un diseño documental.

1. Biografía: vida y obra

Karl Gunnar Myrdal, nació el 6 de diciembre de 1898 en la parroquia de Gustaf, en la provincia de Dalarna, en Suecia (Myrdal, 1978a). Myrdal fallece en la ciudad sueca de Estocolmo, el 17 de mayo de 1987 (Parra, 2021).

1.1. Vida

Su padre se conoce como Karl Adolf Pettersson (1876-1934), un trabajador en el ferrocarril, y su madre, Anna Sofía Karlsson (1878-1965). Toma el apellido de Myrdal en 1914 en honor a la granja de sus antepasados Myr en la Provincia de Dalarna. En 1923, se gradúa en derecho y en 1927, completa su doctorado en ciencias económicas en la Universidad de Estocolmo (Fernández y Tamaro, 2004). La tesis doctoral de Myrdal está referida al impacto de las expectativas sobre la fijación de precios, donde este estudio influye de manera importante en la Escuela de Estocolmo (Álvarez, 2012).

En 1924, contrae matrimonio con Alva Reimer. Alrededor de los años de 1930, Myrdal publica una serie de obras sobre teoría económica clásica y, en colaboración con su esposa Reimer, sobre la decreciente natalidad sueca (Moreno, Ramírez, De la Oliva y Moreno, 2022).

Entre 1925 y 1929, estudia durante algunos períodos en Reino Unido y Alemania; entre 1929-1930, viaja a los Estados Unidos becado por la Fundación Rockefeller (Myrdal, 1978a). Al regresar a Europa, se desempeña durante un año, entre 1930-1931, como profesor asociado en el Instituto de Posgraduado en Estudios Internacionales, en Ginebra, Suiza. Posteriormente, en 1933, sucede al profesor Gustav Cassel como profesor de Economía Política y Finanzas Públicas en la Universidad de Estocolmo (Álvarez, 2012)

Adicionalmente, a sus actividades académicas, el profesor Myrdal llega a participar en la política sueca y es elegido al Senado en

1934 como miembro del Partido Socialdemócrata (Myrdal, 1978a). En 1938, la Carnegie Corporation de Nueva York lo contrata para analizar las condiciones de vida de las personas de raza negra en Estados Unidos (Moreno *et al.*, 2022).

De regreso a Suecia, en 1942, es reelegido al Senado sueco; presta servicios como miembro de la Junta del Banco de Suecia y presidente de la Comisión de Planeación de Posguerra (Myrdal, 1978a). Entre 1945 y 1947, tiene el cargo de Ministro de Comercio de Suecia, el cual abandona para aceptar una designación como secretario ejecutivo en la Comisión Económica de Europa de las Naciones Unidas. En 1957 deja este puesto para dirigir un estudio comprensivo de las tendencias, las políticas económicas y las condiciones sociales de los países del Sur de Asia por encargo de Twentieth Century Fund (Moreno *et al.*, 2022).

Alternando su trabajo como miembro del parlamento sueco, entre 1933 y 1950 se convierte en profesor de política económica y entre 1960 y 1967, está de profesor de Economía Internacional en la Universidad de Estocolmo (Álvarez, 2012). En 1961, crea el Instituto de Estudios Económicos Internacionales en esa universidad. Se desempeña como Presidente de la Junta del Instituto Internacional de Investigaciones para la Paz (en inglés, SIPRI) en Estocolmo (Myrdal, 1978a).

En el año 1967, Myrdal se convierte en profesor Emérito de la Universidad de Estocolmo (Parra, 2021). Durante el año académico 1973-1974, trabaja en el Centro para el Estudios de las Instituciones Democráticas en la Universidad de California, en Santa Bárbara y, entre 1974-1975, es designado como profesor visitante en la Universidad de Nueva York (Álvarez, 2012).

El 9 de octubre de 1974, la Real Academia de las Ciencias de Suecia otorga el Premio Nobel de Economía a dos economistas sociales: Gunnar Myrdal y Friedrich von Hayek, por sus innovadores trabajos pioneros en los estudios de la teoría monetaria y la

teoría de las fluctuaciones económicas, así como sus profundos análisis de la interdependencia de los factores y fenómenos económicos, sociales e institucionales (Parra, 2021). Su esposa Alva Reimer, recibe el Premio Nobel de la Paz en 1982, tras una dilatada trayectoria diplomática (Fernández y Tamaro, 2004)

1.2. Obras

Dentro de las obras más importantes, para lo cual Myrdal va nutriéndose de sus conocimientos en las ciencias económicas y sus diferentes variables de estudio, están las siguientes (Álvarez, 2012):

- *Monetary Economics* (Economía monetaria), 1932.
- *The Cost of Living in Sweden, 1830-1930* (El costo de la vida en Suecia, 1830-1930), 1933.
- *Crisis in the Population Question* (La crisis de la cuestión de la población), 1934
- *Monetary Equilibrium* (Equilibrio monetario), 1939.
- *Population, a Problem for Democracy* (Población, un problema para la democracia), 1940.
- *An American Dilemma: The Negro Problem and Modern Democracy* (Un dilema americano: el problema de los negros y la democracia moderna), 1942, como resultado de su tiempo como Rockerfeller Fellow en Estados Unidos.
- *The Political Element in the Development of Economic Theory* (El elemento político en la teoría del desarrollo económico), 1953
- *An International Economy, Problems and Prospects* (La economía internacional, problemas y perspectivas), 1956.

- *Economic Theory and Underdeveloped Regions* (Teoría económica y regiones subdesarrolladas), 1957
- *Rich Lands and Poor* (Tierras ricas y pobres), 1957.
- *Beyond the Welfare State: Economic Planning and Its International Implications* (Mas allá del Estado de Bienestar: la planificación económica y sus implicaciones internacionales), 1960.
- *Challenge to Affluence* (Desafío a la riqueza), 1963.
- *Asian Drama: An Inquiry into the Poverty of Nations* (El drama asiático: una investigación sobre la pobreza de las naciones), 1968.
- *The Challenge of World Poverty: A World Anti-Poverty Program in Outline* (El reto de la pobreza mundial: un programa mundial anti-pobreza), 1972.
- *Against the Stream: Critical Essays on Economics* (Contra la corriente: ensayos críticos sobre la economía), 1972.
- *Increasing Interdependence between States but Failure of International Cooperation* (La creciente interdependencia entre los Estados, pero el fracaso de la cooperación internacional), 1977.

2. Contexto histórico

Los primeros estudios de Myrdal tienen un enfoque jurídico en la Universidad de Estocolmo donde se diploma en 1923. Simultáneamente, realiza sus estudios de economía, doctorándose en el año 1927. A su vez, le toca profesores tan ilustres como David Davidson, Eli Heckscher y Gustav Cassel (Parra, 2021).

Fuera del mundo académico, Gunnar Myrdal junto a su esposa Alva Reimer en el año 1933, se lanzan a la política siendo pioneros en la política moderna sobre la familia y abogaron a favor del control de la natalidad, debido a su vida marcada por una moral puritana. Las propuestas de la pareja abren en Suecia, un debate respecto al problema de la disminución de la natalidad, puesto que, ellos proponen familias en las que los hijos son deseados.

Myrdal de 1947 a 1957 es secretario ejecutivo de la Comisión Económica para Europa de las Naciones Unidas. Allí reúne a un selecto grupo de economistas -entre otros, Nicholas Kaldor- y según Francis Wilcox, decano de la Escuela de Altos Estudios Internacionales de la John Hopkins University, “le imprimía un entusiasmo e imaginación dignos de una época mejor” (Valenzuela, 1975, p. 196). Antes de la guerra, junto con el economista Erik Lindahl y otros brillantes economistas, conforman en Suecia, una generación, la cual sucede a Knut Wicksell y al mismo tiempo, adelanta en no poca medida varias de las tesis que luego dan lugar a la así llamada Revolución Keynesiana. De esta época es su libro *El Equilibrio monetario*.

Por tanto, Myrdal es miembro de la escuela sueca de Estocolmo, donde analiza y compara los resultados del economista británico John Maynard Keynes, coincidiendo en los hallazgos de la macroeconomía y las teorías de la demanda y la oferta. Dentro de la escuela sueca se tiene a sus representantes principales, en este caso los economistas: Gunnar Myrdal y Bertil Ohlin.

La corriente económica es conocida, dado que en 1937 en el *Economic Journal*, Bertil realizó una publicación e investigación denominada: “Algunas notas sobre la teoría de Estocolmo de ahorro e inversión” (Perdices, 2016).

En este sentido, el profesor Myrdal es uno de los simpatizantes de las teorías de Keynes, sobre el uso de los ajustes a los presu-

puestos nacionales para regular la velocidad de las economías. Aunque Myrdal las consideraba sus ideas, debido a que las elabora en su libro *Economía monetaria* que publica en 1932, cuatro años antes de que saliera la obra célebre del economista de Cambridge (Álvarez, 2012).

Tomando en cuenta lo mencionado anteriormente, que los principales miembros de la escuela de Estocolmo contrastan o comparan sus hallazgos investigativos con los del economista inglés Keynes, es por ello que, lanzan su publicación en 1937, como contra respuesta a la obra denominada: *Teoría general del empleo, el interés y el dinero* de Keynes publicada en 1936, dando lugar a que a nivel mundial sean conocidas las investigaciones en Suecia, tal como se van realizando en el campo económico. La finalidad por la cual deseaban el reconocimiento internacional se da, porque los resultados de sus obras han sido incluso mucho antes de las que ha publicado Keynes y en temas idénticos referentes a macroeconomía (Barber, 2017).

El trabajo del profesor Myrdal es, fundamental, en el impulso para situar la economía en varios temas, incluyendo su análisis de la economía en un contexto más amplio, además de lo social y político. Adicionalmente, en sus estudios, tienen en cuenta la distribución de la riqueza en su análisis del crecimiento económico, algo del cual se habla mucho hoy en día, trabajo muy importante que impacta la forma y estructura de las ayudas a los países pobres (Álvarez, 2012).

También, impacta, mayormente, en los estudios sobre los cambios económicos internacionales y sobre la situación de las economías más pobres. En sus estudios económicos, el profesor Myrdal integra influencias mucho más profundas sobre el desarrollo económico, elementos como el nivel de la educación, la salud, las condiciones de vida, la satisfacción laboral y las rivalidades entre empresarios y sindicatos. Estos factores no son tomados en cuenta, anteriormente, en los estudios académicos y los modelos

económicos, los cuales son abiertos y modernizados para tener elementos más amplios (Barber, 2017)

De acuerdo con el economista inglés George L. S. Shackle en su obra *The Years of high Theory: Invention and Tradition in Economic Thought, 1926-1939*, publicada en 1967; Gunnar Myrdal, John M. Keynes y Roy Harrod, cada uno a su modo, cambian el contenido y los propósitos de la teoría económica de la época (citado por Flores, 1973). El juicio, sin duda exagerado, vale sin embargo, como testimonio de los trabajos de Myrdal en la preguerra (Valenzuela, 1975).

Por otra parte, a Myrdal se le puede considerar como un hombre escéptico, pues su creencia no está en las teorías concentradas en el equilibrio (Leandro, 2000). Para él, las fuerzas del mercado no hacen sino empeorar la situación de los países subdesarrollados, incrementando las desigualdades. Myrdal, a su vez, sostiene que no es correcto aplicar el método tradicional o convencional de análisis económico a países del Tercer Mundo con bajos recursos, porque, en estas sociedades no se puede aislar o separar el análisis económico del social y el político (Myrdal, 1978b).

Según Myrdal, el subdesarrollo sólo se puede solucionar a través de la igualdad de oportunidades y la profundización democrática (Naistat, 2007). Este gran economista y político para ayudar a este problema propuso la creación del “Estado Providencial Mundial”, el cual consiste en evitar el aumento de la brecha entre países ricos y pobres por medio de una ardua planificación y redistribución de la riqueza a nivel mundial (Leandro, 2000).

3. Pensamiento económico

El enfoque de Myrdal está centrado en la teoría pura con un marcado contraste dirigido a su preocupación por la economía aplicada, especialmente a los problemas sociales. Su obra puede entenderse mejor separándose en dos etapas (Parra, 2021). La

primera etapa, a finales del año de 1920, hasta aproximadamente 1939, se enfoca en la línea de sus maestros suecos, buscando mejorar la teoría económica. La segunda etapa, se inicia tras la Segunda Guerra Mundial (1939-1945), la cual se enmarca en su adhesión a la corriente del pensamiento institucionalista, como resultado de su entrada en la vida política.

Por consiguiente, el economista y político sueco Gunnar Myrdal, desde el punto de vista del pensamiento económico puede ser ubicado entre la Escuela sueca o de Estocolmo y la Escuela institucionalista.

3.1. Escuela sueca o de Estocolmo

Myrdal pertenece a la Escuela sueca o también mejor conocida como Escuela de Estocolmo (en sueco, *Stockholmsskolan*), la misma, es una de las diferentes escuelas de pensamiento económico. Esta escuela está conformada, en sus inicios, por un número reducido de integrantes, en este caso, economistas suecos; los cuales, empiezan sus investigaciones en la capital sueca de Estocolmo y cuyos trabajos se dan, especialmente, en la década de 1930 (Barber, 2017).

Myrdal se ve, principalmente, influenciado por el economista sueco Knut Wicksell, quien es considerado una eminencia en el área económica, en los inicios del siglo XX, cuyas principales contribuciones a la teoría económica son las siguientes: dado que, Wicksell desde siempre es seguidor de la teoría de David Ricardo (Escuela clásica), Léon Walras (Escuela de Lausana) y Eugen von Böhm-Bawerk (Escuela austríaca), siendo él quien por medio de la interacción de las tres escuelas, diseña una síntesis de las tres visiones teóricas de la economía (Jaime, 2011).

Por medio de sus obras y, dada su capacidad para haber creado una teoría económica sintética, le hace a Wicksell ganar la reputación de “economista de economistas”. Uno de los temas,

los cuales, ya han salido a la luz por autores como John Bates Clark, el mismo es quien se refiere a la teoría de la productividad marginal (la idea de que los pagos de los factores de producción tienden a igualarse a su productividad marginal). Wicksell, también, por medio de su investigación demuestra una aplicación de dicho principio mucho más sencilla y robusta, siendo en gran parte usado el aporte de él en la actualidad (Ruiza, Fernández y Tamaro, 2014).

3.2. Escuelas neo-institucionalistas o cuasi-institucionalista

De los denominados “neo-institucionalistas” por Gruchy (1972) o “cuasi-institucionalista” según Landreth y Colander (2006); forman parte, entre otros, Clarence Ayres, Gunnar Myrdal y John K. Galbraith (Urbano, Díaz y Hernández, 2007). Estos tres economistas se orientan también hacia la política, centrándose en la problemática del capitalismo dirigido. Para ellos, el avance de la economía hace posible pensar en una planificación eficaz, considerando, además, el problema de los valores. Creen que lo que guía a la economía no son los precios del mercado, sino el sistema de valores de la cultura.

En el caso de Myrdal, conocido, fundamentalmente, por su trabajo pionero en la teoría del dinero y las fluctuaciones económicas, así como, por el análisis de la interdependencia entre los fenómenos económicos, sociales e institucionales; ha destacado, de igual modo, que lo hacen los *primeros institucionalistas*, por su implicación en las reformas sociales, políticas y económicas, sobre todo en países del Tercer Mundo y considerando el problema de la pobreza. En este sentido, Myrdal se muestra escéptico respecto a la posibilidad de aplicar el análisis económico convencional en los países subdesarrollados. Según él, en estas sociedades no se puede aislar el análisis económico del análisis social y político.

Myrdal (1979), se aproxima al estudio del (sub)desarrollo y de los desequilibrios económicos, mediante el principio de *causa-*

lidad circular acumulativa, el cual plantea que el libre funcionamiento del mercado alimenta un proceso, tendiendo a favorecer a aquellas regiones inicialmente bien dotadas y a perjudicar a aquéllas situadas en niveles inferiores de desarrollo, ampliándose, además, las disparidades entre ambas regiones con el paso del tiempo.

Mientras, en las regiones ricas se produce un círculo virtuoso, en las pobres se da un círculo vicioso, originando el “círculo vicioso de la pobreza”, donde los países pobres se vuelven aún más pobres. Según Myrdal (1979), la manera de contrarrestar esta tendencia es a través de la intervención reguladora o redistributiva del Estado, transfiriendo recursos compensatorios de zonas desarrolladas a zonas subdesarrolladas, con el propósito de reducir la brecha entre países ricos y pobres. Cabe decir que, el principio de *causalidad circular acumulativa* es considerado, por algunos autores, como uno de los pilares básicos del enfoque institucional.

Como se ha mostrado, anteriormente, los autores *neo o cuasi-institucionalistas* también se preocupan, de igual modo que los *primeros institucionalistas* por conseguir mejoras sociales; aunque en este caso en referencia a problemas diferentes correspondientes obviamente a distintas épocas, como por ejemplo, el desarrollo económico, en el sentido del progreso regular y del bienestar creciente, así como los desequilibrios económicos y sociales, concretamente, la pobreza de las zonas menos desarrolladas.

4. Contribuciones a la ciencia económica

Una de las grandes razones, por las que Myrdal recibe el Premio Nobel de Economía es por su gran obra pionera sobre la *Teoría del dinero y las fluctuaciones económicas*, para lo cual, toma como punto de partida, la idea de Wicksell acerca de la brecha entre la tasa natural y la tasa del mercado. Desde comienzos de su carrera, Myrdal trabaja en la combinación entre los estudios económicos y su impacto sociopolítico, extendiendo su análisis económico

a los aspectos institucionales, demográficos, educacionales y de salud pública (Álvarez, 2012).

Por lo tanto, analiza los modelos económicos, incluyendo los impactos y el estudio de las distintas influencias de todos los elementos en los procesos acumulativos experimentados por las economías. Además, este enfoque es extendido a los países menos desarrollados, incluyendo su trabajo sobre las clases más pobres en las economías con mayor desarrollo.

No obstante, aparte de los artículos académicos publicados por Myrdal, es importante destacar las siguientes obras y los aportes de este economista y político sueco.

4.1. El equilibrio monetario (1931)

La obra *Equilibrio monetario* es publicada en 1931 y traducida al inglés en 1939, puede considerarse precursora, en cierto modo, de la *Teoría General* de Keynes. Hace hincapié sobre la estructura dinámica de los procesos macroeconómicos, la cual emplea términos como “ex-post” y “ex-ante” para referirse al gasto y al ahorro.

Según afirmaciones de Myrdal (1999), las previsiones ex - ante se ajustan de forma tal, que se satisfaga la identidad contable ex - post de la siguiente manera: si, en la situación inicial, el ahorro es inferior a la inversión, este crece a lo largo del periodo, debido al incremento de los precios, lo cual, a su vez, aumenta los beneficios y el valor del capital, y así, la inversión ex - post puede ser financiada. En caso contrario, las pérdidas van a equilibrar la inversión y el ahorro. El ahorro ex - ante no puede ser igual a la inversión ex - ante, salvo en una situación de equilibrio perfecto, sin evolución en los precios (Roux, 2006).

Irónicamente, esta obra de Myrdal (1999), constituye una aguda crítica a Wicksell, al señalar que la condición de equilibrio de Wicksell, donde la tasa natural y la tasa del mercado debe

ser la misma, es válida solamente para una economía estática. En una economía dinámica las tasas de rendimiento, las cuales equilibran ahorro e inversión dependen, decisivamente, de las expectativas. Myrdal (1999) distingue entre cálculos de tasa de rendimiento ex - ante, ejecutado en condiciones de incertidumbre, y ex - post, cuando se puede estar seguro de lo ocurrido. De esta manera, los empresarios invierten sobre la base de una tasa de rendimiento esperada o ex - ante; realizando la tasa real de rendimiento o ex - post.

La brecha entre ambas tasas mueve a la economía. Myrdal (1999) hace la sugerencia radical, que la noción de Wicksell de la estabilidad de los precios, así como el *sine qua non* de un equilibrio monetario, es inaplicable a la economía dinámica, en la cual las invenciones mejoran, constantemente, la productividad y elevan la tasa natural de interés. Esto significa, que tarea del sistema bancario, debe ajustar, constantemente, la tasa del mercado para ir a la par con ella. En este sentido, los precios caen si la productividad aumenta y no permanece estable. Por ende, los precios pueden fluctuar, pero lo importante, es permitir al proceso de innovación y crecimiento de la productividad, seguir su camino (Desai, 2017).

Myrdal (1999), está en desacuerdo con Wicksell, en cuanto a la variación en los precios, al ser prevista, no altera el equilibrio básico, en el sentido, que los precios de los bienes de capital y mercancías, en general, así como las tasas de interés, se ajustan de manera consecuente. Este planteamiento precede por alrededor de cincuenta años a los desarrollos contemporáneos de la escuela de expectativas racionales, con la ventaja para Myrdal, el cual reconoce, sin embargo, ser alterado, generalmente, el equilibrio, porque algunos precios son muy flexibles, otros son menos y algunos muy rígidos.

El galardonado critica, a su vez, a la teoría cuantitativa del dinero por ser estática (no considera la influencia de las expectativas

ni el proceso de ajuste ni las situaciones acumulativas desequilibrantes ni, en consecuencia, el crédito, la inversión y la velocidad de circulación del dinero, de manera adecuada), incongruente (porque aún hoy día no se puede dar cuenta de la demanda de liquidez en la teoría económica del equilibrio general) y superficial (pues ignora la causalidad inversa de los costos, el valor esperado de las transacciones, los cambios en la producción, en el consumo y el ahorro, por motivos independientes a los determinados por la oferta monetaria, sobre los precios).

Adicionalmente, Myrdal (1999) señala la incongruencia de la sobreproducción general con los supuestos básicos de la teoría de los precios relativos en términos de la “Ley de Say” (la oferta de cualquier mercancía es demanda para cualquier otra) y de lo que economistas contemporáneos llaman la neutralidad (real) del dinero. Por lo tanto, considera a la teoría cuantitativa del dinero como una teoría monetaria superficial e indeterminada, apreciación, la cual mantiene su validez, a pesar de los desarrollos de John M. Keynes y de John Hicks para integrar la teoría del dinero con la teoría económica y de los esfuerzos por Milton Friedman de acomodar la teoría cuantitativa del dinero con el modelo keynesiano.

El cargo de superficial sigue siendo válido por las razones principales antes expuestas; el de indeterminación, porque la teoría del equilibrio económico general, fundamento de la teoría cuantitativa, no sólo ha sido incapaz hasta ahora de ofrecer una teoría de la liquidez, sino que, al excluir el tiempo, la incertidumbre y los equilibrios con desempleo, pareciera ser en si misma incompatible con la existencia del dinero y sus interacciones con el sector real (Tijerina, 1999).

Según Roux (2006), para Myrdal, “el equilibrio monetario no implica la estabilidad de los precios; sólo se precisa que sus variaciones no sean demasiado amplias” (p. 89). De acuerdo al autor, para ello, es necesario practicar una política de control de crédito, con la finalidad de evita que se manifiesten diferencias

excesivas entre los valores reales y los valores proyectados. En este sentido, Myrdal (1999) critica y completa la teoría de Wicksell porque considera la existencia de dos tipos de intereses: uno monetario y otro, denominado por él, como natural. El primero, es visible y está determinado por el sistema bancario, aunque de forma artificial. El segundo, no se puede observar, pero, garantiza la igualdad entre la demanda de inversión y la oferta de fondos prestables: por ende, corresponde a la productividad marginal del capital.

De esta forma, cuando los bancos conceden créditos fácilmente, fijan la tasa monetaria a un nivel inferior a la tasa natural: esta desviación resulta favorable para la aceleración de las actividades productivas. Gracias a esto, los precios suben y, con ellos, los beneficios, y esto ocurre hasta que los bancos ajustan su posición. Se produce un fenómeno idéntico a la baja. Para Wicksell, las diferencias entre las tasas producen, de esta manera, “procesos acumulativos” de desequilibrios, los cuales están en el origen de los ciclos. Para Myrdal (1999), estas dos tasas son difícilmente comparables, porque su origen es muy diferente. Propone monetarizar la tasa natural de Wicksell, reemplazándola por el valor de la productividad neta del capital, esto equivale al cálculo realizado por un empresario del rendimiento de sus inversiones. Con ello, Myrdal (1999) introduce la influencia del tiempo en el equilibrio monetario. Este desarrollo tiene tres consecuencias.

Para Wicksell, la igualdad entre la tasa monetaria y la tasa natural conduce a otra igualdad, la de la inversión y el ahorro, y a un equilibrio monetario con beneficios nulos (dado que el empresario paga al banco una tasa igual a su rentabilidad). Por el contrario, Myrdal (1999) considera, la inexistencia de un equilibrio monetario, salvo cuando, el conjunto de los beneficios genera una cantidad de inversión tal, absorbiendo el capital disponible (y no solo el ahorro). De esta manera, entiende como capital disponible, además del ahorro, el aumento o disminu-

cion del valor, el cual puede tomar el capital durante un periodo, como consecuencia de las previsiones correctas o erróneas de las empresas.

Myrdal (1999) proporciona también una nueva definición dinámica de la igualdad ahorro/inversión, el cual, posteriormente, retoma Keynes. Esta igualdad se satisface a lo largo del periodo entre variables *ex ante* y *ex post*. Por último, rechaza la idea, que el equilibrio monetario implica forzosamente el equilibrio de los precios. De hecho, todo va a depender de la política seguida en materia de crédito.

4.2. Teoría económica y regiones subdesarrolladas (1957)

La idea sobre la cual las sociedades atraviesan etapas en un proceso de secularización en el tratamiento de la técnica moderna y allí despiertan un proceso de acumulación auto-centrado tal, que convergen, es intensamente cuestionada durante las décadas de los sesenta y los setenta del siglo pasado (Trucco, 2012). Tanto, Albert Hirschman como Gunnar Myrdal, son considerados autores paradigmáticos de esta crítica y lograr generar una lectura de la dinámica social, donde prevén el incremento de las asimetrías entre países.

El optimismo, el cual conlleva la obra de Rostow (1961) aquí, es puesto en duda. Myrdal (1979) invoca el principio de la causalidad acumulativa para tratar de entender la razón de las persistentes y crecientes disparidades del ingreso dentro de los países; pero la noción se extiende sin dificultad a los contactos existentes entre países. Independientemente de Myrdal, Hirschman (1984), elabora ideas similares: el “efecto de estela” de Myrdal –los factores que propician el aumento de la disparidad– se convierte en su “efecto de polarización”, mientras, su “efecto de dispersión” –los factores, los cuales propician la difusión de la prosperidad de las regiones ricas a las pobres– es su “efecto de filtración” (p. 30).

La idea de existir un conjunto de fuerzas, las cuales determinan la trayectoria de las sociedades, y esas fuerzas, puestas en movimiento, tienen una dinámica inherente tal, que las mismas se refuerzan y los resultados se polarizan en el espacio, constituye el locus interpretativo del esquema Myrdal-Hirschman. Los modelos se presentan como una descripción de dinámicas espaciales integradas, capaces de captar diferencias entre espacios, pero el análisis no renuncia a las formas abstractas de los modelos tradicionales.

Por el contrario, Myrdal-Hirschman intentan mostrar situaciones de desequilibrio y la posibilidad de incorporar dimensiones cualitativas en el análisis, pero sosteniendo implícitamente una importancia sustantiva de la forma general del modelo sobre el contenido específico que éste adquiera.

Myrdal (1979) expresa sintéticamente esta forma general de la causación circular acumulativa de la siguiente forma: si cualquiera de los dos factores cambiase, se produce también, inevitablemente, un cambio en el otro factor, lo que inicia un proceso acumulativo de interacción mutua, en el cual, el cambio experimentado por un factor va a estar apoyado de manera continua por la reacción del otro factor, y así sucesivamente en forma circular.

4.3. El drama de Asia (1968)

En la obra *El drama de Asia*, Myrdal aborda el problema de ausencia de educación, la enfermedad y la falta de empleo en los países en vías de desarrollo para argumentar que la ayuda económica aportada por los países del primer mundo es contraproducente. En este sentido, Myrdal escribe como un autor institucionalista, es decir, consciente en lo fundamental de tener en cuenta el entorno no económico (las circunstancias políticas, sociales, institucionales, educacionales, legales y las costumbres) del país, en el cual, la teoría económica es aplicada, por tanto, de no hacerlo se convierte en irrelevante cualquier aporte teórico.

Los liberales siempre han subrayado la posibilidad de mejora de la situación de los pobres en un marco de paz, justicia y libertad. Los socialistas, en cambio, han negado esa posibilidad desde Marx, el cual asegura, el capitalismo solo enriquece a los ricos, empobreciendo a los pobres (Rodríguez, 2018). Myrdal anuncia en los años de 1960 que los países del Este asiático no pueden dejar atrás la pobreza. Casi nueve de cada 10 chinos viven, en 1981, en la extrema pobreza. Solo uno de cada 10 chinos vive así hoy. Y por primera vez en la historia, en 2012 el PIB de los países en desarrollo supera la mitad del PIB mundial. Produciéndose, la mayor reducción de la pobreza nunca vista, y la desigualdad global ha caído por primera vez en la historia económica moderna.

En su estudio sobre el desarrollo conocido como el drama de Asia de 1968, Myrdal critica lo que domina “los estados sin carácter”, sin voluntad para enfrentar al poder local, el cual se basa en las castas, la tierra y la cultura. Y, aunque no desea reemplazarlos por la planificación centralizada, sugiere la utilización de los precios como un instrumento de política económica y no como un mero resultado del mercado (Rous, 2006, p. 91).

Con todo, aunque en ambos trabajos aplica la misma metodología, para Myrdal las soluciones a los problemas asiáticos pasan, en primer lugar, por un cambio de las instituciones políticas. El conjunto de trabajos elaborados por Myrdal tras la Segunda Guerra Mundial, ha hecho de él un especialista en desarrollo, en especial por su crítica a la teoría económica aplicado en los países en vías de desarrollo. De hecho, considera que pueden realizarse cuatro recriminaciones a la teoría tradicional (Rous, 2006):

- 1) Una actitud poco realista en los trabajos de investigación.
- 2) Una panoplia de definiciones inadaptadas sobre el desarrollo, el crecimiento y el bienestar. Las necesidades reales

deben tenerse en cuenta antes que las abstracciones de los estadísticos.

- 3) La ausencia de aplicación de múltiples disciplinas en los trabajos.
- 4) Se toma partido a pesar de ofrecer una cobertura de objetividad.

Es importante destacar, que dentro de su investigación aborda el problema de la falta de educación, enfermedades y la escasez de empleo en los países en vías de desarrollo, para así deducir, en cuanto a la ayuda económica aportada por los países del primer mundo, es contraproducente. Myrdal considera, con respecto al desarrollo de los países subdesarrollados, es constantemente inferior al revelado en las estadísticas oficiales. Para este economista la causa principal es la falta de recursos de los países pobres de llevar a cabo reformas institucionales, para así, contrarrestar a las fuerzas del mercado libre.

4.4. El reto de la pobreza mundial: un programa mundial anti-pobreza (1972)

Myrdal a través del círculo de la teoría del desarrollo muestra unos estudios institucionalistas de las causas de la pobreza insistente en las economías y las sociedades del Tercer Mundo. Según Preston (1999) “la obra entrañaba una reacción contra la teoría del equilibrio neoclásica mecánica-fondo que tenía en su centro la idea de una causación acumulativa circular” (p. 242).

Myrdal declara, que la dirección general donde se desarrolla un sistema socioeconómico se fortalece por sí misma; afortunadamente, por decirse así, los países del Tercer Mundo, con su situación débil en el sistema mundial y con estructuras institucionales internas débiles, caen en una inclinación de equilibrio de bajo

nivel, mientras, los países del Primer Mundo se hallan estables en una vía de desarrollo ascendente.

En la obra de Myrdal, el sistema económico ya no se ve como autorregulador, sino, debe verse como un elemento de un sistema social complejo. Un sistema social ha de ser analizado de manera realista, y esto requiere estudios detallados de los aspectos del sistema social, donde es posible obtener cualquier conocimiento del sistema como un todo y se pueda intentar establecer políticas ulteriores. Con respecto, a la cuestión de ordenar un cambio en el sistema, Myrdal tiene una opinión particular sobre el cambio del sistema social, el cual sostiene, que una vez haya sido establecida la dirección del cambio, el sistema social se ajusta para reforzarla.

Por tanto, se tiene una idea de inercia social. Myrdal habla de esto por lo que se refiere a la idea de la acusación acumulativa circular. En el caso del Tercer Mundo, la condición original de subdesarrollo –un equilibrio de bajo nivel– es alterado en el periodo colonial, pero solo en el patrón de una economía dual con un sector tradicional y otro moderno. La economía dual del periodo colonial solo es un ligero avance sobre las formas pre-coloniales.

Sin embargo, en el periodo de independencia, dado que, el desarrollo institucional del típico país del Tercer Mundo es bajo, con mecanismos institucionales, los cuales funcionan solo con una eficiencia limitada, y la posición de estas economías en el sistema global mismo es débil, los países tienden a permanecer en una posición de equilibrio de bajo nivel. Según Myrdal, la solución para el Estado en el Tercer Mundo es luchar en un frente amplio de reformas sociales, económicas, políticas y culturales, a fin de reorientar al sistema socioeconómico por una vía de desarrollo ascendente.

Myrdal aplica su idea de la causación acumulativa circular, tanto a la posición del Tercer Mundo frente a la economía mundial,

como a sus estructuras internas sociales e institucionales, y sus conclusiones son pesimistas. Por tanto, al considerar que las naciones del Tercer Mundo están encerradas en una posición de equilibrio de bajo nivel, el remedio es usar la planificación nacional para cambiar las economías individuales en una dinámica ascendente.

Myrdal sostiene, de hecho, lo que todos entendemos por desarrollo, es el movimiento ascendente de todo el sistema social. Los análisis de Myrdal se traducen en la práctica por medio de las maquinarias del Estado, y su obra es un ejemplo de la ideología del planificador del Primer Mundo en su forma obvia.

Las maquinarias de la planificación del Estado son los vehículos para lograr una dinámica del desarrollo ascendente en los países del Tercer Mundo. En la obra de Myrdal la cuestión de análisis científico social, la búsqueda del desarrollo y la esfera de la acción política coinciden en la planeación ordenada del Estado. Es una posición distinta, la cual, como él mismo señala, le debe mucho a la experiencia de la Gran Depresión. Es evidente, que la obra de Myrdal ha tenido una amplia influencia en la teoría contemporánea del desarrollo, y ahora se puede considerar la particular lógica intelectual de esa obra (Preston, 1999).

4.5. La pobreza de las naciones (1975)

Gunnar Myrdal recibe el Premio Nobel de Economía en 1974, por su empeño y dedicación a hacer el análisis inverso y escribir las causas por las cuales determinados países, están sentenciados a ser pobres. En su obra *La pobreza de las naciones*, publicada en inglés en 1975, revela cuestiones irrefutables de la pobreza, y los círculos viciosos que se crean alrededor de éstos, obstaculizando cualquier vía de escape. Según Díez (2015), los componentes determinantes de la pobreza son, la falta de acceso al capital físico, humano y tecnológico, este último es el más destacado de los factores.

Ante la imposibilidad de desarrollar industrias, estos países se especializan en la agricultura y las materias primas, bienes con muy poco valor agregado, por lo que apenas perciben ingresos y se les obligan a mantenerse en niveles de subsistencia. La capacidad de ahorro es mínima, de tal manera, nunca alcanzan el estado adecuado para poder invertir en capital físico y humano, perpetuándose la pobreza.

Otra característica común a estos países, es la debilidad del Estado y de sus instituciones y, como resultado de ello, la baja capacidad de recaudación y de presión fiscal. La mayoría de los ingresos públicos provienen de actividades exportadoras asociadas a materias primas muy volátiles, por ende, la inestabilidad económica es constante.

Cuando se compara la estructura fiscal de los países más desarrollados frente a los pobres o emergentes, se puede destacar el elevado peso de los impuestos directos, especialmente, del impuesto sobre la renta. Dicho impuesto entra en funcionamiento a principios del siglo XX en Estados Unidos. Desde entonces, la esperanza de vida en el país se ha doblado y su renta por habitante, eliminando el efecto de la inflación y haciendo los dólares comparables, se ha multiplicado por ocho. Obviamente, el desarrollo económico de Estados Unidos depende de muchas variables, pero, que el Estado haya contado con una estructura fiscal sólida, capaz de financiar su actividad de manera estable en el tiempo, ha resultado determinante.

Conclusiones

Según Tijerina (1999), Myrdal, de profesión economista, se interesa, inicialmente, en la teoría pura, contribuyendo con la distinción entre las decisiones planeadas o anticipadas (ex-ante) y las decisiones realizadas (ex-post). Myrdal, en su tesis doctoral investiga sobre la formación de los precios, las ganancias y los cambios en el valor del capital de acuerdo a las variaciones del mercado y de

la tecnología en las empresas. Estas ideas son aplicadas a nivel macroeconómico de los problemas monetarios, en ese entonces en 1931, el cual lo publica en su libro *Equilibrio monetario*.

Para Tortosa (2001), Myrdal en la conferencia de aceptación del Premio Nobel de Economía, titulada "El problema de la igualdad en el desarrollo mundial", añade que uno de los efectos de la Segunda Guerra Mundial es "el de forzar a la gente de los países occidentales a ser conscientes del enorme abismo de renta que todavía dividía a la humanidad en una minoría rica y una mayoría pobre" (p. 104).

Esta conciencia de la difusión de la pobreza en los países subdesarrollados, adquiere dimensiones morales, puesto que, en el mundo occidental, especialmente desde la Ilustración, el ideal de una mayor igualdad ha ocupado un puesto importante en la filosofía social.

Myrdal se compromete y preocupa, de manera constante, por los grandes problemas de la sociedad de su tiempo, por esta razón, se empeña en ofrecer líneas de solución a éstos. Sus obras están basadas en lo social y político con un enfoque interdisciplinario del análisis de los problemas en su globalidad y del institucionalismo.

En síntesis, es importante ver en Myrdal la figura del economista y del sociólogo. Dado que combina los enfoques económicos con los sociológicos en sus trabajos e investigaciones, pues, tiene plena conciencia sobre el análisis económico a ultranza (economismo), el cual, conduce a un callejón sin salida de la super-especialización con pretensiones de panacea heurística. Así, Myrdal enfrenta la trampa de la hipertrofia, produciendo la archi-especialización. Por ende, el tratamiento a los problemas, investigados por el galardonado, es efectuado con variables y métodos económicos, ciertamente, pero no por ello, deja a un lado las variables sociales y políticas, las cuales intervienen en el fenómeno estudiado (Romero, 1974).

Referencias

- Álvarez, O. (19 de enero de 2012). Economistas notables: Karl Gunnar Myrdal. *El Blog Salmón*. Recuperado de: <https://www.elblogsalmon.com/economistas-notables/economistas-notables-karl-gunnar-myrdal>.
- Barber, W. (2007). *Gunnar Myrdal: An Intellectual Biography*. United Kingdom. Palgrave Macmillan.
- Desai, M. (2017). *Arrogancia desmesurada*. Barcelona, España. Editorial Antrhropos.
- Díez, J. (2015). *La economía no da la felicidad pero ayuda a conseguirla*. Barcelona, España. Plaza & Janes Editores.
- Estefanía, J. (18 de octubre de 1974). Nobel de Economía: un socialista y un derechista. *Doblón*. Madrid, España. Recuperado de: <https://www.filosofia.org/hem/197/d741018a.htm>.
- Fernández, T. y Tamaro, E. (2004). Biografía de Gunnar Myrdal. En: Biografías y Vidas. Barcelona, España. *La Enciclopedia Biográfica en Línea*. Recuperado de: <https://www.biografiasyvidas.com/biografia/m/myrdal.htm>.
- Flores, E. (1973). *Dentro y fuera del desarrollo*. Ciudad de México, México. Fondo de Cultura Económica.
- Gruchy, A. (1972). *Contemporary Economic Thought: The Contribution of Neo-institutional Economics*. New York, USA. The MacMillan Press.
- Hirschman, A. (1984). Orto y ocaso de la teoría del desarrollo. En: Hirschman, A. *De la economía a la política y más allá*. Ciudad de México, México. Fondo de Cultura Económica. pp. 11-39.

- Jaime, D. (2011). Knut Wicksell: Tasa de interés natural y monetaria. *Tiempo Económico*. Vol. VI, No. 17, Primer cuatrimestre, pp. 73-80. Recuperado de: <http://tiempoeconomico.azc.uam.mx/wp-content/uploads/2017/07/17te6.pdf>.
- Landreth, H. y Colander, D. (2006). *Historia del pensamiento económico*. Madrid, España. McGraw-Hill Interamericana.
- Leandro, G. (2000). Gunnar Myrdal. En: *Biografías de grandes economistas*. Recuperado de: <https://www.auladeeconomia.com/biografias-myrdal.htm>.
- Lindbeck, A. (1986). El Premio de Ciencias Económicas en memoria de Alfred Nobel. *Papeles de Economía Española*. No. 28, pp. 271-298. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=64340>.
- Moreno, V. ; Ramírez, M.; De la Oliva, C. y Moreno, E. (2022). Biografía de Gunnar Myrdal. Recuperado de: <https://www.buscabiografias.com/biografia/verDetalle/5748/Gunnar%20Myrdal>.
- Myrdal, G. (1978a). Biografía. En: Romero, G. (Comp.). *Los Premios Nobel de Economía*. Ciudad de México, México. Banco de México. Fondo de Cultura Económica. pp. 213-214.
- Myrdal, G. (1978b). El problema de la igualdad en el desarrollo mundial. En: Romero, G. (Comp.). *Los Premios Nobel de Economía*. Ciudad de México, México. Banco de México. Fondo de Cultura Económica. pp. 215-242.
- Myrdal, G. (1979). *Teoría económica y regiones subdesarrolladas*. Ciudad de México, México. Fondo de Cultura Económica.
- Myrdal, G. (1999). *Equilibrio monetario*. Madrid, España. Ediciones Pirámide.

- Naistat, M. (2007). Intervencionismo económico y Estado peronista. En: Seminario “La Argentina peronista (1943-1955). Nuevos problemas y perspectivas de análisis”. Buenos Aires, Argentina. Maestría en Ciencias Sociales con Mención en Historia Social. Universidad Nacional de Luján. Recuperado de: <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/programas/pp.425/pp.425.pdf>.
- Parra, J. (2021). Gunnar Myrdal y Friedrich von Hayek ganadores del Premio Nobel de Economía en 1974. Recuperado de: <https://www.javierparra.net/contenidos/gunnar-myr-dal-y-friedrich-von-hayek-ganadores-del-premio-nobel-de-economia-en-1974/>.
- Perdices, L. (2016). *Escuelas de pensamiento económico*. Madrid, España. Editorial del economista.
- Preston, P. (1999). *Teoría del Desarrollo*. Madrid, España. Siglo XXI Editores.
- Rodríguez, C. (2018). *Panfletos liberales IV*. Argentina, Buenos Aires. Biblioteca Carlos Rodríguez Braun.
- Rojas, M. (2020). ¿Qué es la socialdemocracia? *Serie Debates Públicos*. No. 15, Septiembre. Centro de Investigación de Empresa y Sociedad. Universidad del Desarrollo. Recuperado de: <https://negocios.udd.cl/files/2020/09/Debate-N%C2%B015-Qu%C3%A9-es-la-Socialdemocracia-Septiembre-2020.pdf>.
- Romero, J. (03 de noviembre de 1974). Gunnar Myrdal y el desarrollo económico. Disponible en: <http://repositorio.sibdi.ucr.ac.cr:8080/xmlui/bitstream/handle/123456789/12349/RPJE0171.pdf?sequence=1>.

- Rostow, W. (1961). *Las etapas del crecimiento económico. Un manifiesto no comunista*. Ciudad de México, México. Fondo de Cultura Económica.
- Roux, D. (2006). *Los Premios Nobel de Economía*. Madrid, España. Ediciones Akal.
- Ruiza, M., Fernández, T. y Tamaro, E. (2014). Biografía de Knut Wicksell. En: *Biografías y Vidas. La Enciclopedia Biográfica en Kínea*. Barcelona, España. Recuperado de: <https://www.biografiasyvidas.com/biografia/w/wicksell.htm>.
- Tijerina, E. (1999). *Aprendiendo economía con los Nobel un examen crítico*. Ciudad de México, México. Editorial Plaza y Valdés.
- Tortosa, J. (2001). *El juego global: mal desarrollo y pobreza en el sistema mundial*. Barcelona, España. Editorial Icaria.
- Trucco, I. (2012). Teorías del desarrollo capitalista. Una evaluación comparada. *Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*. Vol. 43, No. 171, octubre-diciembre, pp. 9-29. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/118/11823951002.pdf>.
- Urbano, D.; Díaz, J. y Hernández, R. (2007). La teoría económica institucional: el enfoque de North en el ámbito de la creación de empresas. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/28200742_La_teoria_economica_institucional_el_enfoque_de_North_en_el_ambito_de_la_creacion_de_empresas.
- Valenzuela, C. (1975). Gunnar Myrdal: un liberal iconoclasta. *Revista Comercio Exterior*. Vol. 26, No. 2, Febrero, pp. 196-205. Recuperado de: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/706/12/RCE12.pdf>.

FRIEDRICH HAYEK



Premio Nobel de Economía (1974)

“En un estado totalitario la situación es, permanentemente y en todos los campos, la misma que en los demás países domina algunos ámbitos en tiempos de guerra. Se ocultará a la gente todo lo que pueda provocar dudas acerca de la competencia del Gobierno o crear descontento.”

CONTRIBUCIONES DE FRIEDRICH HAYEK A LA ESCUELA AUSTRIACA DE ECONOMÍA EN EL SIGLO XX: DE LA TEORÍA ECONÓMICA A LA FILOSOFÍA POLÍTICA

*Gary Fernando Jiménez Hidalgo**

Universidad Técnica Estatal de Quevedo, Ecuador

<https://orcid.org/0000-0001-9988-0164>

*Economista con mención en Finanzas y Proyectos. Magister en Finanzas y Economía Empresarial Doctorando en Ciencias Económicas. Docente Investigador Acreditado por la SENESCYT. Docente en Universidad Técnica Estatal de Quevedo. Facultad de Ciencias Empresariales. Coordinador de Área en facultad de Ciencias Empresariales, carrera Administración de Empresas. Líder del Proyecto de Vinculación: Creación y Fortalecimiento de las actividades productivas y sociales del sitio San Juan de Manta, periodo 2019-2021. Participación en proyecto de Investigación: Fortalecimiento de las Políticas de Integración de América Latina y El Caribe desde el pensamiento de Eloy Alfaro y Leopoldo Zea. Co-autor proyecto de Maestría en Economía del desarrollo con mención en desarrollo Territorial Co-autor proyecto de Maestría en Administración de Empresas, con mención en Innovación Empresarial y Emprendimiento. Autor de artículos científicos en revistas de alto impacto Autor de Proyecto Institucional: Creación del Centro de Emprendimiento e Innovación Universitaria "ULEAM EMPRENDE" Ex Docente en Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí. Facultad de Ciencias Económicas Miembro de Evaluación Interna en Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí. Facultad de Ciencias Económicas.

Resumen

El pensamiento de la Escuela Austriaca de Economía ha penetrado en el mundo académico de manera reciente. De las tres escuelas, las cuales generan la revolución marginalista a fines del siglo XIX, la austriaca es la menos difundida. Esto, tal vez, es debido, por una parte, al idioma alemán, poco conocido, y, por otra parte, a la persecución del nazismo; cuyo hecho propicia la emigración de Viena, a mediados de 1930, de los principales exponentes de esta escuela, provocando así, su dispersión. El presente capítulo tiene como objetivo analizar las contribuciones de Friedrich August von Hayek a la Escuela Austriaca de Economía en el siglo XX, de la teoría económica a la filosofía política. Se utiliza una metodología interpretativa a partir de un diseño documental. Hayek, escritor de economía, derecho y política es el único miembro de la Escuela Austriaca en obtener el Premio Nobel de Economía en 1974, curiosamente compartido con Gunnar Myrdal, economista sueco con una visión de la ciencia económica opuesta a la del economista austriaco. La vida y pensamiento de Hayek se puede dividir en dos momentos: antes y después de la Segunda Guerra Mundial. Antes de la guerra se dedica a escribir sobre teoría económica partiendo de la metodología de los austriacos: la acción humana. Posteriormente, cerca del fin de la guerra, en 1944, publica su obra *Camino de servidumbre*, donde hace un análisis de los fundamentos del nazismo (muy parecidos a los del comunismo soviético), fundamentos que Hayek considera estar replicando en los países como Estados Unidos e Inglaterra. Se refiere a la excesiva confianza en el poder del Estado para solucionar todos los problemas de la vida y la sociedad. Este libro sería el punto de partida del nuevo objeto de estudio del intelectual de Viena, con una perspectiva desde la filosofía política.

Palabras clave: Escuela Austriaca de Economía, teoría económica, filosofía política, Friedrich August von Hayek, Premio Nobel de Economía 1974.

Introducción

El pensamiento de la Escuela Austriaca de Economía ha penetrado en el mundo académico de manera reciente. De las tres escuelas, las cuales generan la revolución marginalista a fines del siglo XIX, la austríaca es la menos difundida. Esto, tal vez, es debido, por una parte, al idioma alemán, poco conocido y, por otra parte, a la persecución del nazismo; cuyo hecho propicia la emigración de Viena, a mediados de 1930, de los principales exponentes de esta escuela, provocando así, su dispersión (Cachanosky, 1984).

La Escuela Austriaca de Economía comienza con la publicación de los *Principios de economía política*, de Carl Menger, en 1871, según lo afirma, entre otros, uno de sus miembros protagónicos: “Lo que hoy conocemos como Escuela Austriaca de Economía nace en 1871 con la publicación del pequeño libro de Carl Menger titulado *Grundsätze der Volkswirtschaftslehre*” (Mises, 2001, p. 173).

No obstante, la denominación “Escuela Austriaca”, o más exactamente “los austríacos” sólo comienzan a difundirse a raíz de la controversia que, sobre el método apropiado para el estudio y construcción de las ciencias sociales, incluida la ciencia económica, sostiene el propio Carl Menger con la Escuela Histórica Alemana, en la década de los 80 del siglo XIX. “En sus orígenes, la expresión <<Escuela Austriaca>> fue dado a un pequeño grupo de economistas de nacionalidad austriaca por sus adversarios alemanes; cuando fue utilizada por primera vez, en los años 1880, tenía un sentido peyorativo y generaba una cierta dosis de desconfianza” (Mises, 1962; citado por Jaramillo, 2010).

En este sentido, el presente capítulo tiene como objetivo analizar las contribuciones de Friedrich August von Hayek a la Escuela Austriaca de Economía en el siglo XX, de la teoría económica a la filosofía política. En este trabajo se da a conocer la vida, obra y pensamiento económico de Hayek; así como, los principales

aportes realizados a la economía, los reconocimientos recibidos, libros y artículos publicados, estudios realizados, entre otros.

Asimismo, se revisan las razones que lo impulsan a crear nuevas teorías económicas, las cuales lo llevan a obtener el Premio Nobel de Economía en 1974, donde se plantea, desde sus inicios, ideales basados en la libertad. Hayek, escritor de economía, derecho y política es el único miembro de la Escuela Austriaca en obtener el Premio Nobel de Economía en 1974, curiosamente compartido con Gunnar Myrdal, economista sueco con una visión de la ciencia económica opuesta a la del economista austriaco (Peña, 2015).

1. Biografía: vida y obra

Friedrich (o Freidrich) August von Hayek nace el 8 de mayo de 1899 en Viena, Austria, en lo que entonces es el Imperio Austro-Húngaro, dentro de una familia acomodada y educada, y muere el 23 de marzo de 1992 (Navarro, 2010; González, 2017).

1.1. Vida

Hayek, hijo del doctor August von Hayek, profesor de botánica, a tiempo parcial, en la Universidad de Viena y médico empleado por el ministerio de salud municipal, y de Felicitas Neé Hayek, nacida en von Juraschek (Hayek, 1978). Los abuelos de Hayek eran eminentes académicos que se desarrollaron en los campos de estadística y biología. Asiste al liceo en Viena.

Su línea paternal se levanta en las filas de la nobleza bohemia, a partir de sus servicios al Estado. Del mismo modo, una generación anterior de sus antepasados maternos, también se levantan en la fila noble inferior. Sin embargo, después de 1919 los títulos de la nobleza se prohíben, según la Ley en Austria, y la familia de “von Hayek” se hizo simplemente la familia Hayek. De ahí, después de 1919, se cambia el nombre oficial de Hayek, “Friedrich von Hayek, por “Friedrich Hayek”,

Por el lado de la madre, Hayek es el primo segundo del filósofo Ludwig Wittgenstein. Su madre a menudo llega a jugar con las hermanas de Wittgenstein, y lo conocen muy bien.

A consecuencia de su relación con la familia, Hayek se hace uno de los primeros en leer el *Tractatus Logico-Philosophicus* de Wittgenstein, cuando el libro se publica en su edición alemana original en 1921 (Peña, 2015).

Aunque conoce a Wittgenstein, sólo en unas pocas ocasiones, Hayek señala que su filosofía y sus métodos de análisis tienen una fuerte influencia en su vida y pensamiento. En sus últimos años, Hayek recuerda una discusión de filosofía con Wittgenstein, cuando ambos son oficiales durante la Primera Guerra Mundial. Después de la muerte de Wittgenstein, Hayek tiene la intención de escribir una biografía de Wittgenstein y trabaja en materiales de la familia que se reúnen; y más tarde asiste a biógrafos de Wittgenstein.

Entre 1917-1918, Hayek se une a un regimiento de artillería en el ejército austro-húngaro y lucha en el frente italiano (Hayek, 1978). Hayek sufre daño en su oído izquierdo durante la guerra y es condecorado por su valentía. Durante este tiempo, también sobrevive a la pandemia de gripe de 1918. Posteriormente, decide realizar una carrera académica, para ayudar a evitar los errores que llevan a la guerra, prometiendo trabajar en un mundo mejor.

1.2. Formación como economista

Hayek, entre 1918-1921, estudia en la Universidad de Viena, principalmente filosofía, psicología y economía (Hayek, 1978). La Universidad permite a los estudiantes elegir libremente sus asignaturas y no hay mucho trabajo escrito o pruebas obligatorias, excepto los exámenes principales al final del estudio. Terminando sus estudios, Hayek se interesa más en la ciencia económica, principalmente, por razones financieras y profesionales: planea combinar derecho y economía para iniciar una carrera en

el servicio diplomático. Posteriormente, obtiene doctorados en Jurisprudencia y Relaciones Política, en 1921 y 1923, respectivamente (Hayek, 1978).

Son diversas las áreas de la ciencia económica en las cuales Hayek interviene realizando valiosos aportes, siendo una de éstas la macroeconomía. En esta área, los trabajos de Hayek sobre el ciclo económico tienen una apreciable repercusión entre los economistas, hasta la irrupción de la teoría keynesiana, fortalecida por el cuestionamiento a la teoría clásica que se desencadena luego, de la “Gran Crisis” de fines de los años de 1920.

Para Hayek, el concepto de equilibrio sólo tiene validez en el ámbito del individuo y las acciones de éste como parte de un plan. Mises publica en 1912 su libro *La teoría del dinero y el crédito*, la que Hayek refina en varios estudios culminando en 1929 con su primer libro, *Teoría monetaria y el ciclo de negocios*. En el mismo, Hayek analiza los efectos de la expansión del crédito en la economía. Su tesis consiste en que la expansión del crédito, a través de la reducción artificial de las tasas de interés lleva a los empresarios a invertir en negocios no rentables y a una mala coordinación de los planes de producción y consumo.

Tanto en *Camino de servidumbre* como en *Ley, Legislación y Libertad*; Hayek habla de un orden o sistema espontáneo (o auto generable) que funciona adecuadamente siempre y cuando la intervención gubernamental se reduzca al mínimo necesario. Aplicando la tesis de Hayek, en ese sistema espontáneo, las tasas de interés deben dejarse fluctuar con las fuerzas del mercado y sin intervención gubernamental (González, 2017).

La palabra “neoliberalismo” es de origen alemán: Neoliberalismus. Se ha dicho que Mises la emplea en los años veinte para caracterizar su concepción del liberalismo, pero, posteriormente, deja de usarla. En el mismo sentido, es empleada en un coloquio liberal en París organizado por Walter Lippman, en agosto de

1938, donde participan Hayek y algunos de los economistas, los cuales fundan, posteriormente, la Sociedad Mont-Pèlerin. Según el testimonio de uno de sus participantes, el economista Louis Baudin, el grupo acuerda usar el término para denominar su interpretación del liberalismo.

Sin embargo, no quedan actas de dicho coloquio. Al parecer, el primero que emplea esta expresión por escrito para definir una nueva forma de liberalismo es Edgar Narwoth, quien publica, en 1961, el libro *Die Social-und Wirtschafts philosophie des Neoliberalismus*. Allí el término *Neoliberalismus* es empleado para denominar la Escuela de Friburgo, la de Munich, y los economistas agrupados en la revista *Ordo*, los cuales son los creadores de la economía social de mercado alemana (Vergara, 2015).

1.3. Trayectoria tanto académica y profesional

Se convierte en director del Instituto Austríaco para la Investigación Económica (1927-1931). Allí asiste a los seminarios privados de von Mises. Luego, durante cinco (5) años trabaja bajo la dirección de Mises en una oficina del Gobierno. Hayek es uno de los más destacados economistas y filósofo del siglo XX, cuyo aporte parece tener una fuerza nueva a comienzos del presente siglo.

De 1927 a 1931 es el director del Instituto para el Análisis del Ciclo Económico, organizado por él y Mises. En 1931 recibe una invitación para trasladarse a Inglaterra como profesor en la Escuela de Economía de Londres. Allí permanece hasta 1950 y se distingue con sus publicaciones y sus críticas al *Tratado sobre el Dinero* de John M. Keynes, quien le replica. Su oposición a Keynes le ayuda a destacar y, a la vez, le aísla porque las tesis del Profesor de Cambridge se convierten en la corriente académica y política dominante, y la mayoría de los Gobiernos y catedráticos de economía adoptan, entonces, tonos intervencionistas. Dice, con razón, que las políticas económicas de Keynes van a conducir a una mayor inflación.

En 1938, Hayek obtiene la nacionalidad británica. Posteriormente, ejerce como profesor en la London School of Economics (1931-1950). En 1950, se traslada a Estados Unidos, donde imparte lecciones de ciencias sociales. En 1962, vuelve a Europa e imparte clases en la Universidad de Friburgo hasta jubilarse en 1969.

En 1965, visita Costa Rica como conferencista invitado por la Asociación Nacional de Fomento Económico. De regreso a Europa, concluye sus estudios de pedagogía en Salzburgo en 1974, el mismo año en que le es otorgado el Premio Nobel de Economía.

Se pueden distinguir tres etapas en su obra (Álvarez, 2018):

- 1) La primera, que va desde 1929 a 1941, está dedicada a la investigación en teoría económica, y en ella escribe seis libros.
- 2) La segunda etapa es mucho más breve, entre 1941 y 1945; allí elabora su epistemología de las ciencias sociales y de la economía. Publica varios artículos que se editan, posteriormente, con el título de *La contrarrevolución en la ciencia. Sobre el abuso de la razón* (1952). Paralelamente, realiza una investigación sobre teoría y psicología del conocimiento cuyos resultados expone en *El orden sensorial. Una investigación sobre los fundamentos de la psicología teórica* (1952).
- 3) La tercera etapa es la más extensa y se extiende durante casi medio siglo. En ella elabora y desarrolla su concepción del hombre y la sociedad, la historia, la política, el derecho y la economía. En este periodo publica sus obras más importantes e influyentes. Se inicia con *Camino de servidumbre*, que ha sido su obra más difundida y conocida.

La escuela del neoliberalismo se origina y se ha desarrollado en la Sociedad Mont-Pèlerin, que es fundada en su primer seminario en la villa del mismo nombre en 1947, en Montreux, Suiza. Creada por iniciativa de Hayek, y la mayor parte de sus 36 miembros fundadores son destacados economistas europeos y estadounidenses, varios de los cuales alcanzan importantes cargos políticos: sir John Clapham, Ludwig Erhard, Frank Knight, Ludwig von Mises, Walter Eucken, Wilhelm Röpke, Jacques Rueff y Henry Simons. Otros obtienen, posteriormente, el Premio Nobel de Economía, además de Friedrich Hayek (1974): Milton Friedman (1976), George Stigler (1982), James M. Buchanan (1986), Maurice Allais (1988), Ronald Coase (1991), Gary Becker (2003) y Vernon Smith (2002). En el grupo fundador se encuentran los principales profesores de la Escuela de Economía de la Universidad de Chicago donde Hayek es designado como profesor.

Participan también juristas como Aaron Director; filósofos políticos como Hans Barth, Bertrand de Jouvenel y Karl Popper; periodistas y ensayistas, el principal es Walter Lippman. La Sociedad continúa existiendo y realiza una intensa actividad internacional de encuentros y seminarios, y ha sido el modelo y la propulsora de decenas de *think tanks* neoliberales en diversos países (Vergara, 2015).

Por su parte, Hayek, tempranamente, en su estudio “Individualismo: el verdadero y el falso” caracteriza sus investigaciones como la búsqueda de una filosofía social completa y coherente que constituya una ayuda definitiva para la solución de los problemas de nuestra época (Hayek, 1948). Posteriormente, califica su propuesta de un nuevo orden constitucional denominándola “una utopía política liberal”.

Este modelo político puede interpretarse como un intento de consolidar la lógica de mercado mediante el sistema legislativo, evitando las distorsiones que introducen los políticos. Pero, también, implica un intento de traspasar directamente el poder político a la elite del mercado; puesto que, haciendo suya la idea de

John Locke, el poder político consiste en el poder de legislar. Por ello, el proyecto político hayekiano no es restaurar el poder de una minoría, el cual lo ha perdido con el desarrollo del Estado de bienestar y la democracia de masas, sino de concentrar el poder económico y político en una sola elite económica y política.

El investigador austriaco no vive en una torre de marfil académica, sino que es un pensador de la economía y la política, un apasionado defensor de su concepción del liberalismo, un agudo polemista, quien ya en los años treinta del siglo XX, enfrenta a Lord Keynes, y llega a ser uno de los mayores críticos del socialismo y del Estado de Bienestar. En las últimas décadas, desde la crisis de los setenta, su influencia ha sido considerable y decisiva en las políticas económicas y en la teoría económica. Sus concepciones han estado presentes en el derecho, la teoría democrática y otras áreas. Funda una escuela de pensamiento denominada habitualmente como “Neoliberalismo”, aunque él rechaza dicho término y prefiere el de liberalismo.

Las ideas de Hayek lo colocan en oposición a las de quien es, quizás, el más famoso economista del siglo XX, John M. Keynes. De acuerdo a Boettke (2022), el debate Hayek-Keynes es quizás el más fundamental del siglo XX. Hayek es un paladín del individualismo, la plena libertad y la libre empresa. Si Richard Nixon se declara Keynesiano en los años de 1970, Ronald Reagan puede fácilmente haberse declarado Hayekiano en los años de 1990 (González, 2017).

1.4. Obras publicadas

Hayek publica 130 artículos y 25 libros en áreas tan diversas como economía, psicología, filosofía y antropología, entre otras (González, 2017). Entre ellas, se destacan las siguientes (Gómez, 2008; Mansuy y Petersen, 2018):

- 1) *Camino de servidumbre*. Se publica por primera vez en 1944. Friedman resalta las diferencias entre el individualismo y

el colectivismo y se lamenta del crecimiento del gobierno, convirtiéndose en uno de manejador de crisis como justificación para ese crecimiento.

- 2) *Derecho, legislación y libertad*. Hayek comienza planteando que la preservación de una sociedad de hombres libres descansa en tres creencias fundamentales: el orden, Justicia social (justicia distributiva) y el modelo en el cual se basan las instituciones democráticas contemporáneas.
- 3) *La teoría monetaria y el ciclo económico*. Hayek muestra cómo las fluctuaciones en la producción y el empleo, en toda la economía están relacionadas con la estructura de capital de la economía.
- 4) *El orden sensorial*. Los fundamentos de la psicología teórica, que constituye la base de la tecnología de las redes neurales y gran parte de la neurofisiología moderna, en forma independiente de Donald Hebb.
- 5) *La fatal arrogancia. Los errores del socialismo*. Hayek explica que las señales de los precios constituyen sólo medios, los cuales permiten tomar las decisiones económicas, logrando así, comunicar el conocimiento tácito o disperso entre los agentes de la sociedad, resolviendo de esta manera el problema del cálculo económico.

1.5. Reconocimientos

En 1974, recibe el Premio conmemorativo Nobel en Ciencias Económicas (Suecia). Durante la ceremonia Nobel en el diciembre de 1974, Hayek encuentra al disidente ruso Aleksandr Solzhenitsyn. Más tarde le envía una traducción rusa del *Camino hacia la Servidumbre*. Aunque habla con la aprehensión en su discurso del premio sobre el peligro que la autoridad del mismo puede prestar a un economista, el premio trae una mayor sensibilización de

la opinión pública hacia Hayek y ha sido descrito por su biógrafo como el gran acontecimiento, por el cual rejuvenece en su vida (Gaete, 2004).

En 1984, es designado como miembro de Pedido de los Compañeros de Honor (Reino Unido) por la Reina Isabel II en el Consejo de la primera ministra Margaret Thatcher para sus “servicios al estudio de economía”. Freidrich A. Hayek conocido como un hombre muy polifacético, capaz de investigar problemas complejos en una variedad de disciplinas; un hombre controvertible. Ataca el socialismo cuando muchos lo llegan a ver como la tendencia inevitable del futuro.

Incluso después de su muerte, la presencia intelectual de Hayek es evidente, sobre todo en las universidades donde había dado clases: la Escuela de Londres de Economía, la Universidad de Chicago y la Universidad de Friburgo. Fue originalmente, mientras estudiaba en la Universidad de Viena, un socialista, discípulo de Friedrich Wieser. Pero poco tiempo después, influenciado por Ludwig Von Mises, quien publica una fuerte crítica del socialismo en 1922, Hayek reniega de sus ideas socialistas.

2. Contexto histórico

Hayek sirve en la Primera Guerra Mundial durante su adolescencia y señala que esta experiencia en la guerra y su deseo de ayudar a evitar los errores, los cuales han propiciado la guerra, lo conducen a estudiar economía. El período entre las dos guerras, desde 1918 hasta la ocupación por parte de Adolf Hitler, es, tanto desde el punto de vista político como desde el económico, un período triste para Austria, y sobre todo para Viena (Haberler, 1961).

Las calamidades suceden unas a otras: derrumbe del marco tradicional de la nueva Austria –de la antigua monarquía Austro-Húngara–, agotamiento y destrucción producidos por la guerra, inflación elevada, breves períodos de resurgimiento se-

guidos por otros de depresión, guerra civil en dos frentes; más tarde, la oscura noche de la dominación nazi y nuevamente, guerra, destrucción y ocupación.

Sin embargo, hasta el advenimiento del nazismo a mediados de la década de los treinta del siglo XX, la vida intelectual, sobre todo en el campo de las ciencias, es excitante en Viena. Existiendo varios centros científicos de fama internacional, entre los cuales llega a haber numerosas conexiones: escuela del psicoanálisis, teoría pura del derecho, la escuela del positivismo lógico, y por último, un grupo de economistas, sociólogos y filósofos que tienen como centro el famoso *seminario privado* del profesor Ludwig von Mises. La mayoría de quienes integran, originalmente, esos grupos, abandonan Viena antes de 1933, y muchos de ellos y de sus discípulos, trabajan activamente en universidades y centros de investigación en todo el mundo (Haberler, 1961).

Por lo que, la Escuela Austriaca de Economía se extiende al mundo de habla inglesa, a partir del seminario privado (no incluido en un pensum académico) que ofrece Ludwig Von Mises en Viena, entre 1920 y 1934 (Haberler, 1961). Entre los alumnos se encuentran Friedrich Hayek, Gottfried Haberler, Fritz Machlup, Oskar Morgensten, e Ilse Mintz, quienes luego se convierten en profesores en universidades de Estados Unidos, como Harvard (Haberler), Princeton (Machlup y Morgensten) y Columbia (Mintz).

Hayek es alumno de Ludwig von Mises, cuyo libro *Socialismo* le hace abandonar posturas de izquierda para abrazar el liberalismo. Más tarde, consigue una cátedra en la London School of Economics gracias a Lionel Robbins, otro alumno de Mises. En Londres se embarca en un constante debate con John M. Keynes que lo catapulta a la fama.

Defensor de la economía de libre mercado; gana reputación con su libro *Camino de servidumbre* (*The Road to Serfdom*, 1944), en el

cual ampara la no intervención de los gobiernos para controlar la inflación ni otras variables económicas, excepto la oferta monetaria. Vuelve a ser nombrado catedrático de Economía en la Universidad de Friburgo, en Alemania Occidental.

Regresa a Austria en 1969 y es profesor asociado de la Universidad de Salzburgo. También, profesor en prestigiosas universidades de Europa, principalmente en Alemania, el Reino Unido y Estados Unidos. Llega a trabajar en la Universidad de Chicago, en la Universidad de Friburgo y en la Universidad de Salzburgo, donde se retira en 1977 (Husillos, 2017).

En el caso particular de Hayek, está primero en Nueva York, como asistente del profesor Jeremiah Jenks, de la Universidad de Nueva York, y luego, a partir de 1931, como profesor de la London School of Economics (Cachanosky, 2008). Igualmente, Mises emigra en 1940 hacia Nueva York. Entre 1930 y 1950, la Escuela Austriaca de Economía se consolida y difunde con las publicaciones y con la actividad académica desarrollada, especialmente, por Hayek en Londres y Mises en Suiza, primero, y luego en Nueva York.

Este período es el de mayor florecimiento del pensamiento austriaco gracias a la defensa del libre mercado, en contra de las ideas keynesianas y socialistas; florecimiento que se logra mediante el desarrollo de arduos debates, liderados por Mises y Hayek, en relación al cálculo económico en el socialismo, por una parte, y de la naturaleza y causas de los ciclos económicos, de la otra (Jaramillo, 2010).

Diversos seguidores del pensamiento económico austriaco, entre ellos: Klein (2008), Kizner (2009), entre otros, coinciden en afirmar que en los últimos 25 años del siglo XX, ocurre un resurgimiento de las ideas económicas austriacas, principalmente, en los medios académicos de Estados Unidos; debido al ocaso del keynesianismo, como al otorgamiento del Premio Nobel de

Economía a Hayek en 1974, donde algunos lo interpretan como un reconocimiento al pensamiento económico austriaco en su conjunto, a raíz de la muerte de Mises en 1973; pero también, a la aparición de nuevas generaciones de economistas austriacos, contemporáneos, en universidades norteamericanas.

3. Pensamiento económico

Entre todas las grandes mentes de la Escuela Austríaca de Economía, Hayek destaca por haber tratado la ciencia económica desde un enfoque no económico: desde la política y el derecho. La vida y el pensamiento de Hayek se puede dividir en dos momentos: antes y después de la Segunda Guerra Mundial (Peña, 2015). Antes de la guerra se dedica a escribir sobre teoría económica partiendo de la metodología de los austriacos: la acción humana.

Posteriormente, cerca del fin de la guerra, en 1944, publica su obra *Camino de servidumbre*, donde hace un análisis de los fundamentos del nazismo (muy parecidos a los del comunismo soviético), fundamentos que Hayek piensa estar replicando en los países como Estados Unidos e Inglaterra. Se refiere a la excesiva confianza en el poder del Estado para solucionar todos los problemas de la vida y la sociedad. Este libro viene a ser el punto de partida del nuevo objeto de estudio del intelectual de Viena, con una perspectiva desde la filosofía política.

El pensamiento económico de Hayek cambia lejos del socialismo y hacia el liberalismo clásico de Carl Menger después de leer el libro *Socialismo* de Ludwig von Mises. El escenario más importante para el intercambio de ideas frente a frente es, esencialmente, el "Seminario Mises", un grupo privado de estudio presidido por Mises, quien era la cabeza principal de la Escuela Austríaca de Economía, para ese momento. El grupo se reunía dos veces al mes en la oficina de Mises ubicada en la Cámara de Comercio austriaca (Mises, 1969, citado por Prendergast, 2006). Entre los participantes de 1920 y principios de 1930 es-

taban los economistas Oskar Morgenstern, Friedrich A. Hayek, Fritz Machlup, Gottfried Haberler, y Paul N. Rosenstein-Rodan, entre otros (para la lista completa, véase Mises 1978, citado por Prendergast, 2006).

Durante el seminario, los participantes presentan bosquejos de trabajos en marcha, los cuales son discutidos y criticados por los miembros allí presentes. De acuerdo con Mises, los participantes están unidos por un apasionado interés en todo el campo de las ciencias de la acción humana. En los debates fueron tratados los problemas de filosofía, epistemología, teoría económica, y varias ramas de la investigación histórica (Mises, 1969; citado por Prendergast, 2006).

Como una institución, el seminario de Mises llega a ser el vehículo principal para formar y mantener la tradición teórica, filosófica y política distintiva del marginalismo austriaco. Algunos años antes de que Mises lo restablezca en 1922, el seminario es dirigido por el distinguido teórico y ministro de hacienda Eugen Bohm-Bawerk, desde 1905 hasta su muerte en 1914 (Schumpeter, 1994). Del mismo modo, como Bohm-Bawerk utiliza el seminario para mantener unida a la escuela después de su fundador; Carl Menger, retirado de la vida pública en 1981 (Hayek, 1952), también Mises espera mantener a la nueva generación de académicos dentro de la tradición marginalista.

De ninguna forma, es el mantenimiento de la tradición austriaca la única función del seminario -nuevas deducciones y revisiones teóricas son hechas en este periodo (Machlup 1982; citado por Prendergast, 2006)-, aunque sí es el eje sobre el cual otros giraron. El seminario se disuelve en 1934, después de que Hitler empieza a actuar en su empeño de anexar Austria al Tercer Reich.

Hayek desarrolla la teoría del capital en relación con los fenómenos del ciclo económico, que atribuye a causas monetarias; con-

tradiendo así a Keynes, cuyas principales obras (especialmente su *Teoría general del empleo, el interés y el dinero*, 1936) provocan un controvertido debate. Hayek explica las fluctuaciones cíclicas como desequilibrios en la estructura temporal de la producción (con consecuencias de ahorro forzado), cuyos responsables son los bancos con su expansión del crédito; tales puntos de vista quedan expuestos en sus principales obras (Ruiza, 2004).

Hayek defiende la idea según la cual el liberalismo, sin Estado interventor, es un sistema que puede conducir las economías capitalistas a un equilibrio económico dinámico, el cual hoy puede ser definido como “óptimo”, en el marco de la nueva síntesis entre los nuevos clásicos y los nuevos keynesianos (Gómez, 2008).

Hayek representa el liberalismo clásico, la defensa de las limitaciones al poder del Estado, aunque ese poder provenga de la mayoría, y la desconfianza ante la intervención del gobierno en la economía. Profundiza el orden espontáneo de los mercados, basándose en los precios como la fuente de información del interés propio; dando el correcto funcionamiento del mercado, encontrando así, el propio beneficio sin necesidad de regulaciones. Fiel creyente sobre que el Estado es una ley suprema, el cual debe asegurar la libertad del individuo. Siendo ley de carácter general, sin privilegiar a ningún estrato social, porque la verdadera libertad se sustenta mediante la libertad de la ley. Acreditándole al Estado la única intervención para la salud y cuidado del medio ambiente.

En su famoso libro *Camino de servidumbre*, empieza señalando que el control de la producción de la riqueza es el control de la vida humana en sí misma, nunca va a ser eficiente el socialismo como forma de organización para la sociedad, pues los planificadores no llegan a tener las señales de los mercados para su planificación y regulación de la economía, y al no contar con la información de los precios, sufren el colapso económico. Pues,

no se puede saber cuáles métodos de producción van a ser los más eficientes.

Hayek no apoya al socialismo ni al intervencionalismo, cree que la inversión en el gasto público y la expansión de las políticas monetarias, distorsionan la información de los mercados; creando ineficiencia al largo plazo, aunque al corto plazo va a representar un estímulo al mercado, pero en el futuro puede dar respuestas erróneas de las cantidades óptimas.

Es un continuador del pensamiento de Richard Cantillon, del *Laissez Faire* de los fisiócratas, de la tradición del orden espontáneo escocés en la cual participan Adam Smith, David Hume y Adam Ferguson, del pensamiento clásico, con Adam Smith a la cabeza, y del marginalismo, el cual nace con Carl Menger en 1871 y continúa con Eugen Böhm-Bawerk y Mises (Ravier, 2018).

Lo injusto para Hayek es un contubernio de intereses particulares, los cuales atenten contra la autonomía individual, en su expresión de iniciativa productivo-comercial. Por tanto, tal confabulación es una amenaza a la esencia de una “sociedad liberal”. Lo que debe resolverse, espontáneamente, en función de las capacidades y suerte de cada cual, es reemplazado por la imposición de los intereses de los grupos de presión de las democracias representativas.

Lo antaño autorregulado al modo de un sistema natural — una cuestión científica, objetiva y neutral como la órbita de los planetas —, se convierte en político. Siendo un tiránico orden arbitrario que busca una distribución más “igualitaria”, lo cual sólo logra tener menos cosas para distribuir: La ilusión de poseer un producto social, cuya disposición está para distribuirse como se quiera; por tanto, es justamente eso: pura ilusión (Monares, 2016).

La Escuela Austriaca de economía profundiza las propuestas de Adam Smith, respecto al libre funcionamiento de los mercados. Donde la riqueza no proviene del manejo del gobierno, sino más bien, de la acción de intercambio, es decir, lo que está dispuesto a pagar un comprador y el precio a vender por el comerciante. Pues, para la Escuela Austriaca se ordena solo el mercado, sin necesidad de ser distorsionado. La Escuela Austriaca se basa en el individualismo y la subjetividad, la organización de libre empresa.

Uno de los autores más influyentes en la elaboración del pensamiento de Hayek es Ludwig von Mises, economista neoclásico austriaco. En sus inicios, Hayek asiste a sus seminarios, abandona sus concepciones fabianas y asume la concepción del liberalismo de Mises. A dichos seminarios asiste un grupo de economistas que tienen un importante papel en la postguerra: Jacques Rueff, Luigi Einaudi, Wilhelm Röpke y Ludwig Erhard (González, 2017).

La Escuela de Mont-Pèlerin tiene una escasa influencia durante las tres décadas posteriores a su fundación, pues se considera como una corriente liberal ortodoxa, cuyas posturas carecen de vigencia. A mediados de los setenta del siglo XX, se manifiesta la crisis de la economía keynesiana, del modelo fordista de industrialización y se explicitan las limitaciones del orden económico internacional para contribuir al crecimiento de las economías centrales. Entonces revive el interés por la teoría económica de Mises, Hayek, Friedman, Knight y de los economistas de la Universidad de Chicago, provenientes de la economía neoclásica, la cual parece haber sido completamente superada por la hegemonía del keynesianismo que se extiende por más de cuarenta años (Vergara, 2015).

En sus últimos años Hayek asesora a distintos gobiernos en sus políticas económicas tras la vuelta del liberalismo económico en los años de 1970. Entre ellos asesora a Margaret Thatcher (a quien inspiró fuertemente) y a Augusto Pinochet, aunque su influencia

y contacto no es especialmente fuerte, limitándose más bien a entrevistas. También se deja ver su sombra en la constitución chilena de 1980. Ronald Reagan afirma que Hayek junto con Milton Friedman es de las personas que más han influido en él, filosóficamente. A su vez, tiene una fuerte influencia en la revolución de terciopelo y en las reformas, las cuales ponen en práctica los países de Europa del Este en sus últimos años de comunismo.

Hayek ha sido una de las personas que más fueron escuchadas durante el pasado siglo, hay quien ha llegado a decir que es el Marx del siglo XX. Se puede estar en desacuerdo con Hayek, pero es innegable la profundidad de su análisis y su forma de dar una nueva perspectiva a las teorías neoclásicas (Navarro, 2010). Hayek reconoce que el liberalismo descubre un orden socioeconómico “espontáneo”, gracias al cual se conforma la “sociedad extendida” u occidental moderna. Este tipo de colectividad “está basada en un proceso de autorregulado”, el “mecanismo impersonal” del mercado, en el cual no se puede identificar ningún “propósito común”. Luego, según afirmaciones del galardonado, el mercado autorregulado se impone no sólo por ser natural, sino por su evidente conveniencia para la suma de individuos, los cuales conforman la “sociedad extendida”.

De ahí, su conclusión acerca de lo “lógico” o del todo evidente, el cual es “intentar crear las condiciones bajo las cuales será sumamente probable que un individuo, tomado el azar, alcance sus fines en forma tan efectiva como le sea posible”. Tales condiciones son las que estructuran el “orden social liberal”, con su sistema de mercado autorregulado u “orden espontáneo”.

Y, en consecuencia, saber quiénes serán favorecidos por aquel orden y quiénes serán desfavorecidos por él. Este carácter indefinido es lo que justamente ha permitido el desarrollo de un sistema, el cual sostiene a millones de personas. Es más, la existencia de pobres en las sociedades de mercado es un claro indicador del éxito y la superioridad del modelo. Aunque en desmedrada si-

tuación, desde la Revolución Industrial a la fecha, aquellos van a tener un nivel de vida incomparablemente, mejor al de cualquier otra época: el capitalismo crea al proletariado y la economía de mercado hace posible la sobrevivencia de la gente; de otra forma, esa gente no sobrevive (Monares, 2016).

4. Contribuciones a la ciencia económica

Para Hayek el sistema económico se explica por las acciones individuales, las cuales en su opinión son racionales. Revisa el análisis marginalista, especialmente la parte dedicada al equilibrio. El equilibrio es definido, anteriormente, como el conjunto de planes individuales que son compatibles entre sí. Hayek está seguro que los precios en los mercados difunden información, siendo los **éstos** una de las señales emitidas. Según Hayek el volumen de información es una causa de la superioridad del liberalismo económico, por tanto, es necesaria una cantidad de información menor y no disponible para llevar a cabo la planificación. De aquí, a la importancia del mercado y la difusión de información a través de los precios (Navarro, 2010).

También estudia los ciclos económicos, según afirma los desequilibrios a corto plazo se causan, por aquellas estrictamente monetarias. Según Hayek partiendo de una situación de equilibrio cuando el tipo de interés real es mayor que el bancario (el cual baja **más de la cuenta por el Estado**) los empresarios piden préstamos para acometer inversiones. Estas inversiones adicionales en una situación de equilibrio, en las cuales todos los recursos están plenamente usados, acaban provocando inflación.

La inflación reduce el poder adquisitivo de los consumidores, pero beneficia a los empresarios que se favorecen del desfase temporal entre la adquisición de los medios de producción y la entrega del producto, llegando a alargar a propósito el ciclo productivo (menos eficiencia y mala asignación de los recursos). Además, los préstamos tomados tienen un menor coste. El in-

cremento en las rentas de los empresarios aumenta el precio de los bienes de consumo, disminuyendo el salario real. Por este motivo, disminuye la producción (menos demanda) y los bienes de capital su valor. En ese momento se ha llegado a la parte baja del ciclo económico.

En esta parte baja del ciclo económico, afirma Hayek, que es una mala idea la intervención estatal por las conexiones en la economía, las cuales llevan a esta situación. Incluso considera, en cuanto a las partes bajas del ciclo, se destruye el exceso de capital acumulado en la fase ascendente hasta volver el sistema al equilibrio. Esto no significa, el no ver lugar para los Estados, el papel de los Estados está en el control del sistema monetario, la regulación y la difusión de la información. Y yendo al sistema monetario, Hayek se va en contra de la supremacía de una moneda, aseverando ser necesario, el haber varias, las cuales compitan entre sí. Eso aumenta la transparencia del sistema (Navarro, 2010).

4.1. Aportes a la teoría económica

Hayek es muy conocido por su ardua defensa del liberalismo y sus brillantes ideas, pero sus escritos sobre capital, dinero y el ciclo económico son ampliamente considerados como sus contribuciones más importantes a la economía (Gómez, 2006). En *Precio y producción* (1931) introduce los famosos “triángulos de Hayek” para ilustrar la relación entre el valor de los bienes de capital y su lugar en la secuencia temporal de producción.

En *Teoría monetaria y el ciclo comercial* (1933), Hayek muestra cómo las inyecciones monetarias, al reducir la tasa de interés por debajo de lo que Mises (siguiendo a Wicksell) llama su “tasa natural”, distorsionan la estructura de producción intertemporal de la economía. La mayoría de las teorías sobre los efectos del dinero en los precios y la producción (entonces y desde entonces) consideran solo los efectos de la oferta monetaria total en el nivel de precios y la producción o inversión agregada.

Los escritos de Hayek sobre conocimiento disperso y orden espontáneo también son ampliamente conocidos, pero más controvertidos. En “Economía y conocimiento” (1937) y “El uso del conocimiento en la sociedad” (1945). Hayek argumenta que el problema económico central, el cual enfrenta la sociedad no es, como se expresa comúnmente en los libros de texto, la asignación de recursos dados entre fines competitivos (Vergara, 2015).

La contribución de Hayek a la teoría económica es fundamental, dado el estado actual de la macroeconomía monetaria. En efecto, Hayek defiende la idea según la cual el liberalismo, sin Estado interventor, es un sistema que puede conducir las economías capitalistas a un equilibrio económico dinámico, el cual hoy puede ser definido como “óptimo”, en el marco de la nueva síntesis entre los nuevos clásicos y los nuevos keynesianos.

Una vez conocido el equilibrio, los economistas austríacos se interesan por el desequilibrio. Es aquí donde se inscribe la especificidad de Hayek. El desequilibrio se caracteriza por la divergencia entre la oferta y la demanda global de bienes, y se evidencia a través de una crisis de sobreproducción (debida a la desproporción entre los sectores productivos), lo que representa la fase decreciente o negativa del ciclo.

4.2. Aportes a la filosofía política

Hayek, dando continuidad a la tradición liberal iniciada por Adam Smith, defiende una concepción mínima del Estado. Su especial aporte corresponde a la crítica radical de la idea de «justicia social», noción que disimula, según él, la protección de los intereses corporativos de la clase media. Preconiza la eliminación de las intervenciones sociales y económicas públicas. El Estado mínimo es un medio para escapar al poder de la clase media, el cual controla el proceso democrático, a fin de obtener la redistribución de las riquezas mediante el fisco.

Su programa es expuesto en “La constitution de la liberté” (La Constitución de la Libertad, 1960): desreglamentar, privatizar, disminuir los programas contra el desempleo, eliminar las subvenciones a la vivienda y el control de los alquileres, reducir los gastos de la seguridad social y finalmente limitar el poder sindical. El Estado no puede asegurar la redistribución, sobre todo en función de un criterio de «justicia social» (Boneau, 2005).

En Hayek extensamente se reconoce por haber introducido la dimensión del tiempo en la construcción de equilibrio y por su papel clave en los campos de teoría de crecimiento, economía de información y la teoría del orden espontáneo. La economía “informal” presentada con el trabajo popular macizamente influyente de Milton Friedman *Libre de Elegir* (1980), es explícitamente hayekiano, al considerar el sistema de precios como un sistema para transmitir y coordinar el conocimiento. Esto puede ser explicado por el hecho que Friedman enseña el artículo famoso de Hayek “El uso de conocimiento en la sociedad” (1945) en sus seminarios del graduado.

El pensamiento libertario o neoliberal va a dar un importante paso intelectual en el campo hacia fines de la década de 1950, en torno a la teoría del capital humano. El principal difusor de esta última es Gary Becker, otro economista de Chicago, Premio Nobel en 1992 influido por Hayek, quién en 1964 publica *Capital humano*; libro en el cual, subsume a la educación en el concepto del capital humano, concibiéndolo como un proceso de aumento de la productividad del individuo y despojándolo de fundamentos en la sociedad; siendo parte del debate educacional del siglo XX.

Conclusiones

Como resultado Friedrich Hayek, su visión es el de una sociedad libre, la cual implanta en cada uno de los libros y artículos que escribe en vida. Incluso en la actualidad se siguen utilizando todas aquellas teorías propuestas por él. Todo empieza luego de la Primera Guerra

Mundial, donde participa, cuando empieza a sentirse atraído por el socialismo. Esto desde su pensar, puede resolver problemas económicos a través del desarrollo de sus conocimientos, poca o nula participación de gobierno y la libre fluctuación de la economía.

Se dice que Hayek se llega a inclinar por la corriente Fabiana del socialismo, la cual expone que la intervención gubernamental es favorable pacífica y gradual, es decir todo lo contrario de los sistemas de gobiernos que son defendidos por los marxistas. Asimismo, cataloga al socialismo marxista como una doctrina muy fuerte.

El panorama luego de la guerra es devastador y empobrecido, pero en la escuela sigue siendo un lugar muy emocionante para él, es en la universidad cuando Hayek conoce la Escuela Austríaca de economía, y aquí, amplía sus ideas referentes a la economía, basándose en los postulados de Adam Smith respecto al funcionamiento del libre mercado.

En el escrito más famoso de Adam Smith, *La riqueza de las naciones*, trata de explicar cómo ha prosperado la economía del occidente sin las intervenciones del gobierno, pues ha sido gracias a las acciones de los compradores y los vendedores, lo que llama la mano invisible del mercado. Nadie interviene de acuerdo a la cantidad de producir o de ofrecer, pues cada persona actúa según sus propios intereses, con acciones libres y voluntarias haciendo que ambos agentes se beneficien.

Aquellas ideas propuestas por Smith, son ampliadas por algunos de los economistas de la escuela austríaca. Poco tiempo después de haberse graduado de la universidad, conoce a Ludwig von Mises. Sus escritos tienen gran influencia en el pensamiento de Hayek. Cuando publica su libro *Teoría monetaria y ciclo económico* amplía las ideas de la Escuela Austríaca, planteando que los precios y las tasas de interés en el mercado son producto de la información necesaria para los productores y para los consumidores, la intervención del Estado puede crear irregularidades.

De acuerdo con las teorías monetarias del ciclo económico, éstas tienen dos defectos: pasan por alto la variación de la estructura productiva y las consecuencias sobre los factores reales, o únicamente toman en cuenta en un lineamiento general de precios, noción a la que Hayek da una importancia pequeña. Posteriormente, Hayek intenta restablecer los dos puntos fundamentales en su teoría del ciclo: los factores monetarios y los no monetarios.

Definitivamente, luego de obtener el Premio Nobel de economía se le abre un mundo de posibilidades. Su idea central es muy simple, los precios en el mercado reflejan la información de una economía sana, y para que una economía funcione de la manera adecuada la información no debe ser distorsionada por el gobierno.

Sus opiniones e ideales lo llevan a ponerse en contra del socialismo y del keynesianismo, para Hayek cada agente económico es un transmisor de información para el mercado, todas estas ideas son plasmadas luego en su libro *División del conocimiento*. Todos aquellos aportes realizados por Hayek están directamente vinculados con el consumo, solamente con su primer libro él ya causa revuelo en el pensamiento económico del país.

En uno de sus escritos, Hayek intenta demostrar que el dinero tiene efectos reales en la economía y, sobre todo, estos efectos influyen en los precios relativos de las mercancías y sobre la comercialización de la productividad entre bienes de producción y bienes de consumo, y no sobre el nivel general de precios. Una de las principales problemáticas surge de no llegar a plantear, por parte de Hayek, la relación exacta entre el dinero y el proceso de formación de los precios y, finalmente cae, como aquellos a quienes crítica, en el error de confundir economía monetaria de intercambio con una economía de trueque más el dinero, pues resultan ser temas completamente diferentes.

Con ellos se trastocan no sólo las teorías económicas que rigen el despegue de los Estados de bienestar y la consolidación de la sociedad de consumo masivo, sino, se produce una ola de adhesión a las élites gobernantes, ahora repotenciadas y transformadas desde el pensamiento neoliberal, y es manifestada en la ideología de “mercado total”. Se expone sus aseveraciones sobre la existencia de un orden social espontáneo. Lo cual complementa el autor con su visión de una razón limitada, de la naturaleza emocional de la moral y de la necesidad de autonomía individual. Todo ello, le sirve para sustentar su rechazo a la solidaridad y a la justicia social, y afirmar la conveniencia del egoísmo

Para terminar, se debe resaltar como este prestigioso autor, realiza aportes muy importantes aplicados alrededor de mundo. También mejora teorías, anteriormente, planteadas. Para Hayek el principio de la igualdad es súper importante, y más ante la ley. Rechazando a cualquier grupo privilegiado o abusos de poder, tales como los existentes en el absolutismo ilustrado para los estamentos de la nobleza, el clero y los militares.

Referencias

- Alvarez, O. (23 de noviembre, 2018). El legado de Friedrich Hayek. Premio Nobel de Economía, promovió el progreso en libertad con responsabilidad *Economía y política*. Recuperado de: <https://wsimag.com/es/economia-y-politica/46083-el-legado-de-friedrich-von-hayek>.
- Boettke, P. (8 de noviembre, 2022). Friedrich A. Hayek (1899-1922), su legado y el liberalismo clásico. Instituto de Libertad Económica. Recuperado de: <https://institutodelibertadecconomica.org/friedrich-a-hayek-1899-1992-su-legado-y-el-liberalismo-clasico/>.
- Boneau, D. (30 de enero, 2005). Friedrich von Hayek, el padre del neoliberalismo. *Red Voltaireneg.org*. Recuperado de: <https://www.voltairenet.org/article123311.html>.
- Cachanosky, J. (1984). La Escuela Austriaca de Economía. *Revista Libertas*. N° 1, Octubre. Instituto Universitario ESEADE. Recuperado de: https://www.eseade.edu.ar/files/Libertas/49_4_Cachanosky.pdf.
- Cachanosky, J. (2008). La Escuela Austriaca de Economía. *Revista de Instituciones, Ideas y Mercados*. N° 49, Octubre, pp. 16-55. Recuperado de: https://riim.eseade.edu.ar/wp-content/uploads/2016/08/49_2_cachanosky.pdf.
- Gaete, M. (2004). *Biografía y teoría en el pensamiento de Friedrich Hayek*. Recuperado de: http://www.tesis.uchile.cl/tesis/uchile/2004/gaete_m/sources/gaete_m.pdf.
- Gómez, R. (2008). *La teoría del ciclo económico de Friedrich von Hayek: causas monetarias, efectos reales*. *Cuadernos de Economía*. Vol. XXVII, N° 48, pp. 47-69 Recuperado de:

http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-47722008000100003

González, J. (2017). El pensamiento económico y legal de Friedrich A. Hayek. Recuperado de: <https://ceterisparibusprpm.files.wordpress.com/2017/02/pensamiento-y-legal-de-freidrich.pdf>.

Haberler, G. (1961). El seminario privado de Mises: recuerdos de Gottfried Haberler. *The Mont Pèlerin Quarterly*. Vol. III, octubre, N° 3. Recuperado de: <https://mises.org/es/library/el-seminario-privado-de-mises-recuerdos-de-gottfried-haberler>.

Hayek, F. (1948). Individualismo: el verdadero y el falso. Indiana, USA. Gateway Editions Ltd.

Hayek, F. (1952) Carl Menger. En: Spiegel, H. (Ed.) (1952). *The Growth Economic Thought: Great Economists in Perspective*. New York, USA. Willey.

Hayek, F. (1978). Biografía. En: Romero, G. (Comp.). *Los Premios Nobel de Economía*. Ciudad de México, México. Banco de México. Fondo de Cultura Económica. pp. 243-244.

Husillos, M. (30 de marzo, 2017). *Friedrich August Hayek*. Recuperado de: <https://economipedia.com/definiciones/friedrich-august-hayek.html>.

Jaramillo, A. (2010). La Escuela Austriaca de Economía. Una nota introductoria. *Ecos de Economía*. Vol. 14, N° 30, abril, pp. 70-98. Recuperado de: <https://publicaciones.eafit.edu.co/index.php/ecos-economia/article/view/180/196>.

Kirzner, I. (2009). La escuela Austriaca de Economía: presente y futuro. Recuperado de: <http://www.hacer.org/pdf/Futuro.pdf>.

- Klein, P. (2008). *The Mundane Economics of the Austrian School*. Columbia, USA. Division of Applied Social Sciences. University of Missouri. Recuperado de: <https://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.215.3980&rep=rep1&type=pdf>.
- Mansuy, D. y Petersen, M. (01 de enero, 2018). *F. A. Hayek. Dos ensayos sobre economía y moral*. Recuperado de: <https://ebookcentral.proquest.com/lib/uleamecsp/reader.action?docID=5635060>
- Mises, L. (2001). *Autobiografía de un liberal*. Madrid, España. Unión Editorial.
- Monares, A. (11 de noviembre, 2016). La solidaridad imposible: economía y naturaleza egoísta del ser humano. *Polis. Revista Latinoamericana*. Vol. 15, N° 45, pp. 141-163. Recuperado de: <https://journals.openedition.org/polis/12096>.
- Navarro, J. (11 de noviembre, 2010). Economistas notables: Friedrich Hayek. *El Blog Salmón*. Recuperado de: <https://www.elblogsalmon.com/economistas-notables/economistas-notables-friedrich-hayek>.
- Peña, C. (03 de abril, 2015). El legado de Hayek. *República*. Recuperado de: <https://republica.gt/2015/04/03/el-legado-de-hayek/>.
- Prendergast, Ch. (2006). Alfred Schutz y la escuela austriaca de economía. *Revista Colombiana de Sociología*. N° 26, pp. 135-162. Recuperado de: <https://revistas.unal.edu.co/index.php/recs/article/download/11395/12052>

- Ravier, A. (22 de febrero, 2018). Entrevista sobre el pensamiento de Friedrich Hayek. *Punto de Vista Económico*. Recuperado de: <https://puntodevistaeconomico.com/2018/02/22/entrevista-sobre-el-pensamiento-de-friedrich-hayek/>.
- Ruiza, M. (2004). Biografías y vidas. *La enciclopedia bibliográfica*. Recuperado de: <https://www.biografiasyvidas.com/biografia/h/hayek.htm>
- Schumpeter, J. (1994). *Historia del análisis económico*. Barcelona, España. Editorial Ariel.
- Vergara, J. (2015). *Mercado y sociedad: La utopía política de Friedrich Hayek*. Bogotá, Colombia. Corporación Universitaria Minuto de Dios. Centro de Pensamiento Humano y Social. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Chile.

La presente obra trata sobre los aportes de los primeros nueve Premios Nobel de Economía, otorgados durante el período 1969-1974. Los autores son estudiantes del Doctorado de Ciencias Económicas de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad del Zulia, de diferentes universidades del Ecuador que participan del programa doctoral desde el 2018 a 2021, primera, segunda y tercera cohorte, en cada capítulo los investigadores reflexionan sobre las contribuciones de los Premios Nobel de Economía, la cual surge de la experiencia académica realizada en el, con los participantes del Seminario Doctoral "Formación y Desarrollo del Pensamiento Económico" impartida por la profesora Dra. Elita Luisa Rincón Castillo.

Este primer libro se publica en el marco del Programa de Investigación Internacional "Contribuciones de los Premios Nobel en Ciencias Económicas y su influencia en América Latina y el Caribe", arbitrada por el equipo de la Revista Cuadernos Latinoamericanos del Centro Experimental de Estudios Latinoamericanos "Dr. Gastón Parra Luzardo" (CEELA) del Vicerrectorado Académico y la Dirección del Centro Socioeconómico del Petróleo y Energías Alternativas (CESPE) de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela, en coedición con la Editorial Digráfica S.A. Guayaquil, Ecuador.

ISBN: 978-9942-7047-6-4



UNIVERSIDAD
DEL ZULIA

VAC
Vicerrectorado
Académico



CENTRO
EXPERIMENTAL DE
ESTUDIOS
LATINO
AMERICANOS



CUADERNOS
LATINOAMERICANOS



editorial
DIGRÁFICA