

PRIMUM VIVERE DEINDE PHILOSOPHARI
NECESIDADES DE HABITABILIDAD EN EL CORAZÓN DE AMÉRICA DEL SUR

TOMO III
CALIDAD HABITACIONAL

Fernando González y Galán



Ilustración 1: Vetusta parada de colectivo en Itauguá Aldama Cañada. Fotografía tomada por Fernando González y Galán el 18 de marzo de 2018.

El presente trabajo se encuadra dentro del Proyecto de Investigación PINV15-006 "Necesidades de habitabilidad en el Paraguay: ambiente, vivienda, agua, saneamiento e infraestructuras básicas en áreas urbanas, rurales, indígenas y zonas intermedias" financiado por CONACYT Paraguay dentro del Programa PROCIENCIA.



FICHA TOMO III

González y Galán, Fernando

Tomo III: Calidad Habitacional.

Fernando González y Galán; edición a cargo del autor. – 1ª ed. Asunción: edición a cargo del autor, 2019.

402 p.: il. – (*Primum Vivere Deinde Philosophari: Necesidades De Habitabilidad En El Corazón De América Del Sur / Fernando González y Galán*).

Diseño cubierta e interior: Fernando González y Galán.

ISBN OBRA COMPLETA: 978-99967-0-852-7.

ISBN TOMO III: 978-99967-0-856-5.

Hecho el depósito que marca la Ley N° 1328/98.

Reservados todos los derechos.

DEDICATORIA

A todas las personas que trabajan por una habitabilidad saludable en los mundos que acontecen en toda vida humana, a saber, el mundo físico, el mundo psíquico y el mundo de los valores. Y especialmente a las que lo hacen desde el corazón de América del Sur.

AGRADECIMIENTOS
AL EQUIPO DE INVESTIGACIÓN

Investigador principal
Fernando González y Galán

Investigadores asociados
Marta Isabel Canese de Estigarribia
Edgar Gómez Leiva
Luis Kevin Goetz Bernou
Héctor David Nakayama Nakashima
Carlos Alberto Zárate Florentín

Investigadores en formación
Diego Federico Lateralera Leiva (Chacarita de Asunción)
Mara Lorena Ruiz Bareiro (Tacumbú de Asunción)
José Tomás Insfrán Ibarrola (Itauguá Guazú de Central)
(Derecho)
Jazmín Estrellita Cardozo Casco (Itauguá Aldama Cañada
de Central)
Roque Pignata Toledo (Comunidad Maká Mariano Roque
Alonso de Central)
Perla Primitiva Godoy Giménez (Laguna Pirí de Coronel
Oviedo en Caaguazú)

AL EQUIPO DE ADMINISTRACIÓN (UNA)

Dirección de Informática (UNA)
Luis Guillermo Moré Rodríguez

*Dirección General de Investigación Científica y
Tecnológica*
Inocencia Palmira Peralta López (Primera etapa)
Javier Enrique Barúa Chamorro (Segunda etapa)

Dirección de Administración y Finanzas del Rectorado
José Aníbal Coronel Ruiz
(Primera etapa)

Dirección General de Administración
Yonny Javier Álvarez Insfrán
(Segunda etapa)

Dirección General de Finanzas
Emerson Moisés Aguilar Ortiz
(Segunda etapa)

Administración
Mirian Celeste Unzaín Martínez
Aramí Almada
Mónica Balbuena Portillo
Mario Roberto Paniagua
Anastasio Rivaldi
Cynthia González

Talento
Alberto Zayas
Eduardo Bareiro
Adolfo Maidana
Alejandro Moral González

Asesoría legal
María Teresa Barrios Marsa

A LA INSTITUCIÓN PROMOTORA
Consejo Nacional De Ciencia Y Tecnología (CONACYT)
Paraguay
Ministro Presidente
Ing. Luis Alberto Lima Morra

A LA INSTITUCIÓN BENEFICIARIA
Universidad Nacional De Asunción (UNA)

Rectores
Froilán Peralta (2015)
Abel Bernal (2015 – 2018)
Héctor Rojas (2018 – 2019)
Rectora
Zully C. Vera de Molina (2019)

AL APOYO INSTITUCIONAL

Ciencia, tecnología y sociedad
Cristóbal Torres Albero
Departamento de Sociología
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales
Universidad Autónoma De Madrid (España)

Planificación y desarrollo
Edgar Gómez Leiva
Luis Kevin Goetz Bernou
Secretaría Técnica De Planificación Del Desarrollo
Económico Y Social (STP) (Paraguay)

Coordinación de investigación (UNA)
Ariel Insaurralde Alviso

A LOS COLABORADORES
Colaboradores Expertos Consultados en Habitabilidad

Carolina Cáceres Lucey
María Luz Centurión
Antonio Boselli
María Elena Santacruz
Rodrigo Resk
María de los Ángeles Gatti

Colaboradores Área de Salud
Hospital de Trauma Prof. Dr. Manuel Giagni

Colaboradores reuniones de trabajo
Centro de Información y Recursos para el Desarrollo
(CIRD)

Colaboradores Difusión Preliminar de Resultados
Cooperativa Ypacarai Itauguá
Biblioteca Nacional de Agricultura (BINA)
Centro Comunitario Comunidad Maká de Mariano Roque
Alonso

AL EQUIPO CONACYT PARAGUAY

Finanzas
Lorena Caballero

Comunicación
Yudith Noemi Galeano Torres
Melissa Araceli Olavarrieta Coronel
Viviana Carolina Ortiz Estigarribia

Oficiales
Diana Romero (Primera etapa)
Hugo Pereira (Segunda etapa)
Egidio Benítez (Tercera etapa)

GRACIAS TOTALES

A todas las personas que han contribuido a la realización de
este proyecto.

ÍNDICE

Contenido

<i>PRIMUM VIVERE DEINDE PHILOSOPHARI</i>	I
NECESIDADES DE HABITABILIDAD EN EL CORAZÓN DE AMÉRICA DEL SUR.....	I
TOMO III	I
FICHA TOMO III.....	II
<i>DEDICATORIA</i>	III
AGRADECIMIENTOS.....	IV
ÍNDICE.....	1
TABLA DE ILUSTRACIONES	12
NECESIDADES DE HABITABILIDAD EN PARAGUAY.	13
Necesidad 2. Calidad habitacional. “N2”. Fernando González y Galán.....	13
1.1.1 Análisis de frecuencias independientes: sociodemográficas básicas.	13
1.1.1.1 Resultados obtenidos.....	14
1.1.1.1.1 Lugar.....	14
1.1.1.1.2 Sexo.....	15
1.1.1.1.3 Edad.....	16
1.1.1.1.4 Estudios.....	17
1.1.1.1.5 Sector de empleo.	19
1.1.1.1.6 Ingresos.....	20
1.1.1.1.7 Estado civil.....	21
1.1.1.1.8 Procedencia.....	22
1.1.1.1.9 Años en el barrio.	23
1.1.2 Análisis de frecuencias dependientes: “vivienda o condiciones de la vivienda”.24	
1.1.2.1 Resultados obtenidos.....	25
1.1.2.1.1 Tenencia del inmueble.	25
1.1.2.1.2 Material de las paredes.....	26
1.1.2.1.3 Material del piso.	27
1.1.2.1.4 Material del tejado.....	28
1.1.2.1.5 Acceso a agua potable.	29
1.1.2.1.6 Energía eléctrica.....	30
1.1.2.1.7 Combustible para cocina.....	31
1.1.2.1.8 Basuras.....	32

1.1.2.1.9	Eliminación de excretas.....	33
1.1.2.1.10	Programas de vivienda.....	34
1.1.3	Análisis de frecuencias dependientes: salud y distribución del espacio en el hogar o hacinamiento.	35
1.1.3.1	Resultados obtenidos.....	36
1.1.3.1.1	Cobertura médica asistencial.....	36
1.1.3.1.2	Servicios con inodoro, sanitarios, en la vivienda.	37
1.1.3.1.3	Número de personas por habitación dentro del hogar.	38
1.1.4	Resultados obtenidos en forma de gráficos de barras N2.	39
1.1.4.1	Sexo.	39
1.1.4.2	Edad de la persona encuestada.	40
1.1.4.3	Estudios de la persona encuestada.....	41
1.1.4.4	Sector de empleo de la persona encuestada.	42
1.1.4.5	Ingresos de la persona encuestada.....	43
1.1.4.6	Estado civil de la persona encuestada.	44
1.1.4.7	País o departamento de procedencia de la persona encuestada.....	45
1.1.4.8	Años viviendo en el barrio de la persona encuestada.	46
1.1.4.9	Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada.....	47
1.1.4.10	Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda.....	48
1.1.4.11	Material que predomina en el piso.....	49
1.1.4.12	Material que predomina en el techo.	50
1.1.4.13	Acceso a agua potable.....	51
1.1.4.14	Energía eléctrica.....	52
1.1.4.15	Combustible para cocina.....	53
1.1.4.16	Basuras.	54
1.1.4.17	Eliminación de excretas.....	55
1.1.4.18	Programas de vivienda.	56
1.1.4.19	Cobertura médica asistencial.	57
1.1.4.20	Servicios con inodoro, sanitarios, en la vivienda.	58
1.1.4.21	Número de personas por habitación dentro del hogar.	59
1.1.5	Análisis de frecuencias sociodemográficas básicas cruzadas con “sexo”.	60
1.1.5.1	Resultados obtenidos.....	61
1.1.5.1.1	Lugar, barrio o asentamiento * Sexo.	61
1.1.5.1.2	Edad de la persona encuestada * Sexo.....	63

1.1.5.1.3	Estudios de la persona encuestada * Sexo.	65
1.1.5.1.4	Sector de empleo de la persona encuestada * Sexo.	69
1.1.5.1.5	Ingresos de la persona encuestada * Sexo.	72
1.1.5.1.6	Estado Civil de la persona encuestada * Sexo.	74
1.1.5.1.7	Años viviendo en el barrio de la persona encuestada * Sexo.....	76
1.1.6	Análisis de frecuencias sociodemográficas básicas o independientes cruzadas con dependientes.....	78
1.1.6.1	Resultados obtenidos para vivienda en función del lugar.	78
1.1.6.1.1	Lugar, barrio o asentamiento * Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada.	78
1.1.6.1.2	Lugar, barrio o asentamiento * Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda.	81
1.1.6.1.3	Lugar, barrio o asentamiento * Material que predomina en el piso o suelo. 83	
1.1.6.1.4	Lugar, barrio o asentamiento * Material que predomina en el tejado. ...	85
1.1.6.1.5	Lugar, barrio o asentamiento * Acceso a agua potable.....	87
1.1.6.1.6	Lugar, barrio o asentamiento * Energía eléctrica.	89
1.1.6.1.7	Lugar, barrio o asentamiento * Combustible para cocina.	92
1.1.6.1.8	Lugar, barrio o asentamiento * Basuras.	94
1.1.6.1.9	Lugar, barrio o asentamiento * Eliminación de excretas.....	96
1.1.6.1.10	Lugar, barrio o asentamiento * Programas de vivienda.	98
1.1.6.2	Resultados obtenidos por vivienda en función del sexo.....	100
1.1.6.2.1	Sexo * Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada.	100
1.1.6.2.2	Sexo * Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda. 102	
1.1.6.2.3	Sexo * Material que predomina en el piso.	104
1.1.6.2.4	Sexo * Material que predomina en el tejado.....	106
1.1.6.2.5	Sexo * Acceso a agua potable.	108
1.1.6.2.6	Sexo * Energía eléctrica.	110
1.1.6.2.7	Sexo * Combustible para cocina.	112
1.1.6.2.8	Sexo * Basuras.....	113
1.1.6.2.9	Sexo * Eliminación de excretas.	115
1.1.6.2.10	Sexo * Programas de vivienda.	117
1.1.6.3	Resultados obtenidos por vivienda en función de la edad.	118
1.1.6.3.1	Edad de la persona encuestada * Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada.	118

1.1.6.3.2	Edad de la persona encuestada * Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda.	120
1.1.6.3.3	Edad de la persona encuestada * Material que predomina en el piso...	122
1.1.6.3.4	Edad de la persona encuestada * Material que predomina en el tejado. 124	
1.1.6.3.5	Edad de la persona encuestada * Acceso a agua potable.	126
1.1.6.3.6	Edad de la persona encuestada * Energía eléctrica.....	128
1.1.6.3.7	Edad de la persona encuestada * Combustible para cocina.....	130
1.1.6.3.8	Edad de la persona encuestada * Basuras.	132
1.1.6.3.9	Edad de la persona encuestada * Eliminación de excretas.	135
1.1.6.3.10	Edad de la persona encuestada * Programas de vivienda.....	138
1.1.6.4	Resultados obtenidos por vivienda en función de los estudios.	140
1.1.6.4.1	Estudios de la persona encuestada * Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada.	140
1.1.6.4.2	Estudios de la persona encuestada * Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda.	145
1.1.6.4.3	Estudios de la persona encuestada * Material que predomina en el piso. 150	
1.1.6.4.4	Estudios de la persona encuestada * Material que predomina en el tejado. 155	
1.1.6.4.5	Estudios de la persona encuestada * Acceso a agua potable.....	160
1.1.6.4.6	Estudios de la persona encuestada * Energía eléctrica.	165
1.1.6.4.7	Estudios de la persona encuestada * Combustible para cocina.	170
1.1.6.4.8	Estudios de la persona encuestada * Basuras.	174
1.1.6.4.9	Estudios de la persona encuestada * Eliminación de excretas.....	179
1.1.6.4.10	Estudios de la persona encuestada * Programas de vivienda.	184
1.1.6.5	Resultados obtenidos por vivienda en función del sector de empleo.	188
1.1.6.5.1	Sector de empleo de la persona encuestada * Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada.	188
1.1.6.5.2	Sector de empleo de la persona encuestada * Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda.	190
1.1.6.5.3	Sector de empleo de la persona encuestada * Material que predomina en el piso. 192	
1.1.6.5.4	Sector de empleo de la persona encuestada * Material que predomina en el tejado. 194	
1.1.6.5.5	Sector de empleo de la persona encuestada * Acceso a agua potable..	196
1.1.6.5.6	Sector de empleo de la persona encuestada * Energía eléctrica.	198

1.1.6.5.7	Sector de empleo de la persona encuestada * Combustible para cocina.	200
1.1.6.5.8	Sector de empleo de la persona encuestada * Basuras.....	202
1.1.6.5.9	Sector de empleo de la persona encuestada * Eliminación de excretas.	204
1.1.6.5.10	Sector de empleo de la persona encuestada * Programas de vivienda.	206
1.1.6.6	Resultados obtenidos por vivienda en función de los ingresos.	208
1.1.6.6.1	Ingresos de la persona encuestada * Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada.	208
1.1.6.6.2	Ingresos de la persona encuestada * Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda.	210
1.1.6.6.3	Ingresos de la persona encuestada * Material que predomina en el piso.	212
1.1.6.6.4	Ingresos de la persona encuestada * Material que predomina en el tejado.	214
1.1.6.6.5	Ingresos de la persona encuestada * Acceso a agua potable.....	216
1.1.6.6.6	Ingresos de la persona encuestada * Energía eléctrica.	219
1.1.6.6.7	Ingresos de la persona encuestada * Combustible para cocina.	221
1.1.6.6.8	Ingresos de la persona encuestada * Basuras.	223
1.1.6.6.9	Ingresos de la persona encuestada * Eliminación de excretas.....	224
1.1.6.6.10	Ingresos de la persona encuestada * Programas de vivienda.	227
1.1.6.7	Resultados obtenidos para vivienda en función del estado civil.	229
1.1.6.7.1	Estado Civil de la persona encuestada * Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada.	229
1.1.6.7.2	Estado Civil de la persona encuestada * Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda.	231
1.1.6.7.3	Estado Civil de la persona encuestada * Material que predomina en el piso.	233
1.1.6.7.4	Estado Civil de la persona encuestada * Material que predomina en el tejado.	235
1.1.6.7.5	Estado Civil de la persona encuestada * Acceso a agua potable.	237
1.1.6.7.6	Estado Civil de la persona encuestada * Energía eléctrica.	239
1.1.6.7.7	Estado Civil de la persona encuestada * Combustible para cocina.	241
1.1.6.7.8	Estado Civil de la persona encuestada * Basuras.	243
1.1.6.7.9	Estado Civil de la persona encuestada * Eliminación de excretas.....	245
1.1.6.7.10	Estado civil de la persona encuestada * Programas de vivienda.....	247

1.1.6.8	Resultados obtenidos para salud (cobertura médica asistencial) en función del lugar. 248
1.1.6.8.1	Lugar, barrio o asentamiento * Cobertura médica asistencial. 249
1.1.6.9	Resultados obtenidos para salud (cobertura médica asistencial) en función del sexo. 251
1.1.6.9.1	Sexo * Cobertura médica asistencial. 251
1.1.6.10	Resultados obtenidos para salud (cobertura médica asistencial) en función de la edad. 253
1.1.6.10.1	Edad de la persona encuestada * Cobertura médica asistencial..... 253
1.1.6.11	Resultados obtenidos para salud (cobertura médica asistencial) en función de los estudios..... 255
1.1.6.11.1	Estudios de la persona encuestada * Cobertura médica asistencial. ... 255
1.1.6.12	Resultados obtenidos para salud (cobertura médica asistencial) en función del sector de empleo..... 259
1.1.6.12.1	Sector de empleo de la persona encuestada * Cobertura médica asistencial. 259
1.1.6.13	Resultados obtenidos para salud (cobertura médica asistencial) en función de los ingresos..... 261
1.1.6.13.1	Ingresos de la persona encuestada * Cobertura médica asistencial. ... 262
1.1.6.14	Resultados obtenidos para salud (cobertura médica asistencial) en función del estado civil..... 264
1.1.6.14.1	Estado Civil de la persona encuestada * Cobertura médica asistencial. 264
1.1.6.15	Resultados obtenidos para “espacio en el hogar” o “hacinamiento”..... 266
1.1.6.16	Resultados obtenidos para hacinamiento en función del número de personas por habitación..... 268
1.1.6.16.1	Hacinamiento por número de personas por habitación dentro del hogar. 268
1.1.6.17	Resultados obtenidos para hacinamiento en función del número de servicios con inodoro. 270
1.1.6.17.1	Hacinamiento por cruce entre número de servicios con inodoro y número de personas por habitación dentro del hogar..... 270
1.1.7	Interpretación Necesidad 2: Calidad habitacional. 274
1.1.7.1	Calidad habitacional por estudios, estudios por cobertura médica, estudios por modo de desplazamiento; empleo por sector y empleo por ingresos..... 275
1.1.7.2	Calidad habitacional por los indicadores de vivienda. 276
1.1.7.2.1	Calidad habitacional por la tenencia del inmueble..... 276
1.1.7.2.2	Calidad habitacional por el material de las paredes exteriores..... 277

1.1.7.2.3	Calidad habitacional por el material del piso o suelo de la vivienda.	278
1.1.7.2.4	Calidad habitacional por el material tejado.	278
1.1.7.2.5	Calidad habitacional por el acceso a agua potable.	279
1.1.7.2.6	Calidad habitacional por el acceso a energía eléctrica.	279
1.1.7.2.7	Calidad habitacional por el combustible para cocina.	279
1.1.7.2.8	Calidad habitacional por el tratamiento de las basuras.	280
1.1.7.2.9	Calidad habitacional por la eliminación de excretas.	281
1.1.7.2.10	Calidad habitacional por el acceso a programas de vivienda.	283
1.1.7.2.11	Calidad habitacional a partir de los indicadores de vivienda cruzados por las sociodemográficas.	284
1.1.7.3	Calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función del lugar.	284
1.1.7.3.1	Calidad habitacional por la tenencia del inmueble en función del lugar.	284
1.1.7.3.2	Calidad habitacional por el material (paredes exteriores, suelo o piso, tejado) en función del lugar.	285
1.1.7.3.3	Calidad habitacional por el acceso a agua potable en función del lugar.	288
1.1.7.3.4	Calidad habitacional por el acceso a energía eléctrica en función del lugar.	289
1.1.7.3.5	Calidad habitacional por el combustible para cocina en función del lugar.	290
1.1.7.3.6	Calidad habitacional por el tratamiento de las basuras en función del lugar.	291
1.1.7.3.7	Calidad habitacional por la eliminación de excretas en función del lugar.	292
1.1.7.3.8	Calidad habitacional por los programas de vivienda en función del lugar.	293
1.1.7.4	Calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función del sexo.	294
1.1.7.4.1	Calidad habitacional por la tenencia del inmueble en función del sexo.	294
1.1.7.4.2	Calidad habitacional por el material de las paredes exteriores en función del sexo.	295
1.1.7.4.3	Calidad habitacional por el piso o suelo en función del sexo.	296
1.1.7.4.4	Calidad habitacional por el tipo de tejado en función del sexo.	297
1.1.7.4.5	Calidad habitacional por el acceso a agua potable en función del sexo.	298
1.1.7.4.6	Calidad habitacional por la energía eléctrica en función del sexo.	299

1.1.7.4.7	Calidad habitacional por el combustible para cocina en función del sexo.	300
1.1.7.4.8	Calidad habitacional por el tratamiento de las basuras en función del sexo.	301
1.1.7.4.9	Calidad habitacional por la eliminación de excretas en función del sexo.	302
1.1.7.4.10	Calidad habitacional por los programas de vivienda en función del sexo.	303
1.1.7.5	Calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función de la edad de la persona entrevistada.....	304
1.1.7.5.1	Calidad habitacional por la tenencia del inmueble en función de la edad de la persona encuestada.	304
1.1.7.5.2	Calidad habitacional por las paredes exteriores de la vivienda en función de la edad de la persona encuesta.....	306
1.1.7.5.3	Calidad habitacional por el material que predomina en el piso o suelo en función de la edad de la persona encuestada.....	307
1.1.7.5.4	Calidad habitacional por el material que predomina en el tejado en función de la edad de la persona encuestada.....	308
1.1.7.5.5	Calidad habitacional por el acceso a agua potable en función de la edad de la persona encuestada.	309
1.1.7.5.6	Calidad habitacional por la energía eléctrica en función de la edad de la persona encuestada.	311
1.1.7.5.7	Calidad habitacional por el combustible para cocina en función de la edad de la persona encuestada.	312
1.1.7.5.8	Calidad habitacional por el tratamiento de las basuras en función de la edad de la persona encuestada.	313
1.1.7.5.9	Calidad habitacional por la eliminación de excretas en función de la edad de la persona encuestada.	314
1.1.7.5.10	Calidad habitacional por los programas de vivienda en función de la edad de la persona encuestada.	316
1.1.7.6	Calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función de los estudios de la persona entrevistada.	317
1.1.7.6.1	Calidad habitacional por la tenencia del inmueble en función de los estudios de la persona entrevistada.	317
1.1.7.6.2	Calidad habitacional por el material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda en función de los estudios de la persona entrevistada. ...	319
1.1.7.6.3	Calidad habitacional por el material que predomina en el piso o suelo en función de los estudios de la persona entrevistada.....	321

1.1.7.6.4	Calidad habitacional por el material que predomina en el tejado en función de los estudios de la persona entrevistada.....	323
1.1.7.6.5	Calidad habitacional por el acceso a agua potable en función de los estudios de la persona entrevistada.	326
1.1.7.6.6	Calidad habitacional por la energía eléctrica en función de los estudios de la persona entrevistada.....	328
1.1.7.6.7	Calidad habitacional por el combustible para cocina en función de los estudios de la persona entrevistada.	331
1.1.7.6.8	Calidad habitacional por el tratamiento de las basuras en función de los estudios de la persona entrevistada.	333
1.1.7.6.9	Calidad habitacional por la eliminación de excretas en función de los estudios de la persona entrevistada.	335
1.1.7.6.10	Calidad habitacional por los programas de vivienda en función de los estudios de la persona entrevistada.	336
1.1.7.7	Calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función del sector de empleo.	338
1.1.7.7.1	Calidad habitacional por la tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada en función del sector de empleo.....	338
1.1.7.7.2	Calidad habitacional por el material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda en función del sector de empleo.	339
1.1.7.7.3	Calidad habitacional por el material que predomina en el piso o suelo en función del sector de empleo.....	340
1.1.7.7.4	Calidad habitacional por el material que predomina en el tejado en función del sector de empleo.....	341
1.1.7.7.5	Calidad habitacional por el acceso a agua potable en función del sector de empleo.	342
1.1.7.7.6	Calidad habitacional por el tipo de acceso a la energía eléctrica en función del sector de empleo.....	344
1.1.7.7.7	Calidad habitacional por el combustible para cocina en función del sector de empleo.	345
1.1.7.7.8	Calidad habitacional por el tipo de tratamiento a las basuras en función del sector de empleo.....	346
1.1.7.7.9	Calidad habitacional por la forma de eliminación de excretas en función del sector de empleo.....	347
1.1.7.7.10	Calidad habitacional por programas de vivienda en función del sector de empleo.	347
1.1.7.8	Calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función de los ingresos.	348

1.1.7.8.1	Calidad habitacional por la tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada en función de los ingresos.	348
1.1.7.8.2	Calidad habitacional por el material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda en función de los ingresos.	349
1.1.7.8.3	Calidad habitacional por el material que predomina en el piso en función de los ingresos.	351
1.1.7.8.4	Calidad habitacional por el material que predomina en el tejado en función de los ingresos.	352
1.1.7.8.5	Calidad habitacional por el acceso a agua potable en función de los ingresos.	354
1.1.7.8.6	Calidad habitacional por el tipo de acceso a la energía eléctrica en función de los ingresos.	355
1.1.7.8.7	Calidad habitacional por el tipo de combustible para cocina en función de los ingresos.	356
1.1.7.8.8	Calidad habitacional por el tipo de tratamiento para las basuras en función de los ingresos.	357
1.1.7.8.9	Calidad habitacional por la eliminación de excretas en función de los ingresos.	359
1.1.7.8.10	Calidad habitacional por los programas de vivienda en función de los ingresos.	360
1.1.7.9	Calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función del estado civil.	361
1.1.7.9.1	Calidad habitacional por la tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada en función del estado civil.	361
1.1.7.9.2	Calidad habitacional por el material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda en función del estado civil.	362
1.1.7.9.3	Calidad habitacional por el material que predomina en el piso o suelo en función del estado civil.	363
1.1.7.9.4	Calidad habitacional por el material que predomina en el tejado en función del estado civil.	365
1.1.7.9.5	Calidad habitacional por el acceso a agua potable en función del estado civil.	366
1.1.7.9.6	Calidad habitacional por el tipo de acceso a energía eléctrica en función del estado civil.	367
1.1.7.9.7	Calidad habitacional por el combustible para cocina en función del estado civil.	368
1.1.7.9.8	Calidad habitacional por el tipo de tratamiento para las basuras en función del estado civil.	369

1.1.7.9.9	Calidad habitacional por la eliminación de excretas en función del estado civil.	370
1.1.7.9.10	Calidad habitacional por los programas de vivienda en función del estado civil.	371
1.1.7.10	Calidad habitacional en función de los indicadores de la salud (cobertura médica) y distribución del espacio en el hogar (hacinamiento).	372
1.1.8	Resultados obtenidos por síntesis de la Necesidad 2: Calidad habitacional.....	373
1.1.8.1	Síntesis calidad habitacional por estudios, por estudios en función de la cobertura médica y por estudios en función del modo de desplazamiento.	373
1.1.8.2	Síntesis calidad habitacional por empleo en función del sector y por empleo en función de los ingresos.....	373
1.1.8.3	Síntesis calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función de las variables sociodemográficas básicas.	374
1.1.8.3.2	Síntesis calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función del lugar.	377
1.1.8.3.3	Síntesis calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función del sexo.	379
1.1.8.3.4	Síntesis sexo cruzado con sociodemográficas básicas.....	381
1.1.8.3.5	Síntesis calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función de la edad.	384
1.1.8.3.6	Síntesis calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función de los estudios.....	388
1.1.8.3.7	Síntesis calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función del sector de empleo.....	394
1.1.8.3.8	Síntesis calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función de los ingresos.....	396
1.1.8.3.9	Síntesis calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función del estado civil.....	399
1.1.8.3.10	Síntesis calidad habitacional en función de los indicadores de la salud (cobertura médica).....	401
1.1.8.3.11	Síntesis calidad habitacional en función de la distribución del espacio en el hogar (hacinamiento).....	401
1.1.8.4	Síntesis calidad habitacional en función de la cobertura médica y del hacinamiento.....	402
FINAL TOMO III.....		A
CÓDIGOS DE BARRAS.....		A

TABLA DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1: Vetusta parada de colectivo en Itauguá Aldama Cañada. Fotografía tomada por Fernando González y Galán el 18 de marzo de 2018.	I
Ilustración 2: Autoconstrucción de sistemas de tratamiento de aguas residuales domiciliarias.	282
Ilustración 3: Pozo ciego.	283
Ilustración 4: Familia paraguaya en 1904. Fotografía de la historia Ana Barreto. Sitio web: Última hora. Dirección URL: https://www.ultimahora.com/el-ejemplo-familia-no-existia-paraguay-n1113240.html . [Consulta: 15 de octubre de 2017].....	A

NECESIDADES DE HABITABILIDAD EN PARAGUAY.

Necesidad 2. Calidad habitacional. “N2”. Fernando González y Galán.

1.1.1 Análisis de frecuencias independientes: sociodemográficas básicas.

	N	
	Válido	Perdidos
Lugar, barrio o asentamiento	393	0
Sexo	393	0
Edad de la persona encuestada	384	9
Estudios de la persona encuestada	384	9
Sector de empleo de la persona encuestada	384	9
Ingresos de la persona encuestada	384	9
Estado Civil de la persona encuestada	384	9
País o departamento de procedencia de la persona encuestada	384	9
Años viviendo en el barrio de la persona encuestada	384	9

1.1.1.1 Resultados obtenidos.

1.1.1.1.1 Lugar.

Lugar, barrio o asentamiento				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	9	2.3	2.3	2.3
Chacarita	64	16.3	16.3	18.6
Tacumbú	64	16.3	16.3	34.9
Itauguá Guazú	64	16.3	16.3	51.1
Itauguá Aldama Cañada	64	16.3	16.3	67.4
Laguna Pirí de Coronel Oviedo	64	16.3	16.3	83.7
Comunidad Maká Mariano Roque Alonso	64	16.3	16.3	100.0
Total	393	100.0	100.0	

Se han realizado 64 encuestas por cada lugar seleccionado (urbana Chacarita en Asunción, urbana Tacumbú en Asunción, rural Laguna Pirí de Coronel Oviedo en Caaguazú, intermedia Itauguá Guazú en Central, intermedia Itauguá Aldama Cañada en Central, indígena Comunidad Maká Mariano Roque Alonso en Central).

1.1.1.1.2 Sexo.

Sexo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	9	2.3	2.3	2.3
Hombre	216	55.0	55.0	57.3
Mujer	168	42.7	42.7	100.0
Total	393	100.0	100.0	

De las 384 entrevistas, 216, es decir, el 55 % se corresponden con hombres y 168, es decir, el 42,7 % se corresponden con mujeres.

1.1.1.1.3 Edad.

Edad de la persona encuestada

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De 14 a 17 años	6	1.5	1.6	1.6
	De 18 a 65 años	325	82.7	84.6	86.2
	Mayores de 65 años	47	12.0	12.2	98.4
	NS/NC	6	1.5	1.6	100.0
	Total	384	97.7	100.0	
Perdidos	Sistema	9	2.3		
	Total	393	100.0		

En cuanto a la edad de las personas entrevistadas, 325 se encuentran entre 18 y 65 años, 83 %; 47 personas son mayores de 65 años, 12 %, y 6 personas tienen entre 14 años y 17 años, 1,5 %. El 1,6 % no sabe o no contesta.

1.1.1.1.4 Estudios.

Estudios de la persona encuestada

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ninguno	52	13.2	13.5	13.5
	Educación especial	3	.8	.8	14.3
	Educación inicial	37	9.4	9.6	24.0
	Educ. Escolar Básica 1º al 6º (Primaria)	121	30.8	31.5	55.5
	Educ. Escolar Básica 7º al 9º	33	8.4	8.6	64.1
	Secundaria Ciclo Básico	26	6.6	6.8	70.8
	Bachillerato Humanístico Científico	33	8.4	8.6	79.4
	Bachillerato Técnico Comercial	1	.3	.3	79.7
	Educación Media Científica	1	.3	.3	79.9
	Educación Media Técnica	14	3.6	3.6	83.6
	Formación Profesional o Bachillerato de la Media	4	1.0	1.0	84.6
	Técnica superior	4	1.0	1.0	85.7
	Formación docente	2	.5	.5	86.2
	Profesionalización docente	2	.5	.5	86.7
	Formación Militar Policial	2	.5	.5	87.2
	Superior Universitario	12	3.1	3.1	90.4
	NS/NC	37	9.4	9.6	100.0
	Total	384	97.7	100.0	
Perdidos	Sistema	9	2.3		
Total		393	100.0		

En cuanto a los estudios, el 64 % de la población engloba a los que se hallan en situación de “ningún estudio” y en algún grado de “primaria”, a saber, “ningún estudio” con un 13,5 %, “educación especial” con un 0,8 %, “educación inicial” con un 9,6 %, educación escolar básica 1º a 6º de primaria con un 31,5 %, educación escolar básica 7º a 9º de primaria con un 8,6 %. Tan sólo un 3,1 % alcanza el nivel universitario,

encontrando un 6,8 % con Secundaria Ciclo Básico, 8,6 % con Bachillerato Humanístico Científico y 3,6 % con Educación Media Técnica. Algo más de un 9 % no sabe o no contesta.

1.1.1.1.5 Sector de empleo.

Sector de empleo de la persona encuestada

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Primario (Agricultura, ganadería, pesca, caza)	27	6.9	7.0	7.0
	Secundario (Industrias manufactureras, construcción)	49	12.5	12.8	19.8
	Terciario (Comercio, restaurantes y hoteles; servicios comunales, sociales y personales)	186	47.3	48.4	68.2
	NS/NC	122	31.0	31.8	100.0
	Total	384	97.7	100.0	
Perdidos	Sistema	9	2.3		
Total		393	100.0		

En cuanto al sector de empleo, el 48 % trabaja en el sector Terciario (Comercio, restaurantes y hoteles; servicios comunales, sociales y personales), un 13 % en el sector Secundario (Industrias manufactureras, construcción) y un 7 % en el sector Primario (Agricultura, ganadería, pesca, caza). Casi un 32 % no sabe o no contesta.

1.1.1.1.6 Ingresos.

Ingresos de la persona encuestada

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Hasta 300.000	47	12.0	12.2	12.2
	301.000 a 600.000	60	15.3	15.6	27.9
	601.000 a 900.000	47	12.0	12.2	40.1
	901.000 a 1.800.000	53	13.5	13.8	53.9
	1.801.000 a 2.600.000	61	15.5	15.9	69.8
	2.601.000 a 5.000.000	25	6.4	6.5	76.3
	5.001.000 y más	3	.8	.8	77.1
	NS/NC	88	22.4	22.9	100.0
Total	384	97.7	100.0		
Perdidos	Sistema	9	2.3		
Total		393	100.0		

En cuanto a los ingresos, las respuestas señalan que el 70 % gana como máximo 2.600.000 guaraníes al mes. Hasta 5.000.000 de guaraníes se encuentra un 6.5 %. Y finalmente más de 5.000.000 se halla un 1 % de los entrevistados. Casi el 23 % no sabe o no contesta.

1.1.1.1.7 Estado civil.

Estado Civil de la persona encuestada

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Soltero	73	18.6	19.0	19.0
	Casado	127	32.3	33.1	52.1
	Divorciado	6	1.5	1.6	53.6
	Viudo	32	8.1	8.3	62.0
	Concubinato	115	29.3	29.9	91.9
	NS/NC	31	7.9	8.1	100.0
	Total	384	97.7	100.0	
Perdidos	Sistema	9	2.3		
Total		393	100.0		

En cuanto al estado civil, la mayoría de los entrevistados están casados 33 % y en concubinato 30 %; solteros se encuentra el 19 %; viudo un 8,3 % y divorciados un 1,6 %. Cabe aclarar que, en suma, en realidad hay 188 solteros de los cuales hay 73 “solteros no concubinatos” que son los que aparecen en la tabla como “soltero” y 115 “solteros sí concubinatos” que son los que aparecen en la tabla como “concubinato”. El 8 % no sabe o no contesta.

1.1.1.1.8 Procedencia.

País o departamento de procedencia de la persona encuestada

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Asunción	100	25.4	26.0	26.0
	Concepción	17	4.3	4.4	30.5
	San Pedro	9	2.3	2.3	32.8
	Cordillera	11	2.8	2.9	35.7
	Guairá	4	1.0	1.0	36.7
	Caaguazú	56	14.2	14.6	51.3
	Caazapá	8	2.0	2.1	53.4
	Itapúa	5	1.3	1.3	54.7
	Misiones	7	1.8	1.8	56.5
	Paraguarí	9	2.3	2.3	58.9
	Central	80	20.4	20.8	79.7
	Canindeyú	1	.3	.3	79.9
	Presidente Hayes	40	10.2	10.4	90.4
	Argentina	1	.3	.3	90.6
	NS/NC	36	9.2	9.4	100.0
	Total	384	97.7	100.0	
Perdidos	Sistema	9	2.3		
Total		393	100.0		

En cuanto a la procedencia, señalan Asunción un 26 % y Central un 20,4 %, mientras que de Caaguazú procede un 14,2 % y de Presidente Hayes proviene un 10 %. El 9,4 % no sabe o no contesta.

1.1.1.1.9 Años en el barrio.

Años viviendo en el barrio de la persona encuestada

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1 a 20	174	44.3	45.3	45.3
	21 a 40	142	36.1	37.0	82.3
	41 a 60	46	11.7	12.0	94.3
	61 a 80	11	2.8	2.9	97.1
	81 a 100	2	.5	.5	97.7
	NS/NC	9	2.3	2.3	100.0
	Total	384	97.7	100.0	
Perdidos	Sistema	9	2.3		
Total		393	100.0		

En relación a los años viviendo en el barrio, vemos que entre 1 y 20 años hay un 45 % y entre 21 y 40 años se encuentra un 37 %. Entre 41 y 60 años vive el 12 %. Entre 61 y 80 años vive el 2,9 %. Entre 81 y 100 el 0,5 %. El 2,3 % no sabe o no contesta.

1.1.2 Análisis de frecuencias dependientes: “vivienda o condiciones de la vivienda”.

Estadísticos Vivienda		
	N	
	Válido	Perdidos
Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada	384	9
Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda	384	9
Material que predomina en el piso	384	9
Material que predomina en el techo	384	9
Acceso a agua potable	384	9
Energía eléctrica	384	9
Combustible para cocina	384	9
Basuras	384	9
Eliminación de excretas	384	9
Programas de vivienda	384	9

1.1.2.1 Resultados obtenidos.

1.1.2.1.1 Tenencia del inmueble.

Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Propio	258	65.6	67.2	67.2
	Alquilado	8	2.0	2.1	69.3
	Comunitario	65	16.5	16.9	86.2
	Fiscal	49	12.5	12.8	99.0
	NS/NC	4	1.0	1.0	100.0
	Total	384	97.7	100.0	
Perdidos	Sistema	9	2.3		
Total		393	100.0		

En cuanto a las frecuencias dependientes, en relación con la “tenencia del inmueble” vemos que casi un 70 % de las personas entrevistadas son propietarias de sus viviendas; apenas hay alquilados con un 2 % y el resto se reparten entre un 17 % en régimen comunitario y un 13 % en régimen fiscal. El 1 % no sabe o no contesta.

1.1.2.1.2 Material de las paredes.

Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ladrillo	264	67.2	68.8	68.8
	Madera	100	25.4	26.0	94.8
	Estaqueo	8	2.0	2.1	96.9
	Adobe	2	.5	.5	97.4
	Cartón, hule, madera de embalaje	6	1.5	1.6	99.0
	Otros	1	.3	.3	99.2
	NS/NC	3	.8	.8	100.0
	Total	384	97.7	100.0	
Perdidos	Sistema	9	2.3		
Total		393	100.0		

En cuanto al “material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda”, encontramos que un 70 % es de ladrillo y un 26 % es de madera. El resto de materiales tales como adobe, cartón, hule, madera de embalaje u otros apenas se utiliza. Apenas el 0,8 % no sabe o no contesta.

1.1.2.1.3 Material del piso.

Material que predomina en el piso

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Tierra	103	26.2	26.8	26.8
	Ladrillo	9	2.3	2.3	29.2
	Baldosa común	98	24.9	25.5	54.7
	Cemento lecherada	150	38.2	39.1	93.8
	Mosaico, cerámica, granito y mármol	18	4.6	4.7	98.4
	Tablón de madera	2	.5	.5	99.0
	Otros	2	.5	.5	99.5
	NS/NC	2	.5	.5	100.0
	Total	384	97.7	100.0	
Perdidos	Sistema	9	2.3		
Total		393	100.0		

Sobre el “material que predomina en el piso de la vivienda” casi un 40 % es de cemento lecherada, casi un 26 % es de baldosa común y de tierra un 27 %. Apenas un 0,5 % no sabe o no contesta.

1.1.2.1.4 Material del tejado.

Material que predomina en el tejado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Tejas	164	41.7	42.7	42.7
	Paja	2	.5	.5	43.2
	Fibroceemento o similar	67	17.0	17.4	60.7
	Chapa de Zinc	144	36.6	37.5	98.2
	Tablilla de madera	1	.3	.3	98.4
	Hormigón armado, loza o Bovedilla	5	1.3	1.3	99.7
	NS/NC	1	.3	.3	100.0
	Total	384	97.7	100.0	
	Perdidos	Sistema	9	2.3	
	Total	393	100.0		

En cuanto al “material que predomina en el tejado de la vivienda” casi un 43 % son tejas, un 17 % es fibroceemento o similar y el 37 % es chapa de Zinc. Apenas un 0,3 % no sabe o no contesta.

1.1.2.1.5 Acceso a agua potable.

Acceso a agua potable

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Conexión regular a agua proveniente de la red pública	219	55.7	57.0	57.0
	Pozo comunal	28	7.1	7.3	64.3
	Pozo privado	69	17.6	18.0	82.3
	Conexión irregular	17	4.3	4.4	86.7
	Fuente natural de agua	3	.8	.8	87.5
	Aljibe	1	.3	.3	87.8
	Otro	44	11.2	11.5	99.2
	NS/NC	3	.8	.8	100.0
	Total	384	97.7	100.0	
Perdidos	Sistema	9	2.3		
	Total	393	100.0		

El “acceso a agua potable” alcanza casi un 60 % para la conexión regular a agua proveniente de red pública, mientras el resto se reparte entre pozo privado con un 18 %, pozo comunal con un 7 % y otros en torno a un 15 %. Apenas un 0,8 % no sabe o no contesta.

1.1.2.1.6 Energía eléctrica.

Energía eléctrica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Medidor domiciliario de la ANDE	247	62.8	64.3	64.3
	Irregular enganchado	133	33.8	34.6	99.0
	Otro	2	.5	.5	99.5
	NS/NC	2	.5	.5	100.0
	Total	384	97.7	100.0	
Perdidos	Sistema	9	2.3		
	Total	393	100.0		

En cuanto a la “energía eléctrica”, el 65 % tiene medidor domiciliario de la ANDE y el 35 % tiene irregular enganchado. Apenas un 0,5 % no sabe o no contesta.

1.1.2.1.7 Combustible para cocina.

Combustible para cocina

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Electricidad	69	17.6	18.0	18.0
	Gas	137	34.9	35.7	53.6
	Leña y carbón	171	43.5	44.5	98.2
	NS/NC	7	1.8	1.8	100.0
	Total	384	97.7	100.0	
Perdidos	Sistema	9	2.3		
	Total	393	100.0		

Sobre el “combustible para cocina” el 45 % utiliza leña y carbón, el 36 % prefiere el gas, y el 18 % usa electricidad. El 1,8 % no sabe o no contesta.

1.1.2.1.8 Basuras.

		Basuras			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Servicio de recolección gratuito	42	10.7	10.9	10.9
	Servicio de recolección pagado	32	8.1	8.3	19.3
	Tira y quema dentro del lote	82	20.9	21.4	40.6
	Tira y quema fuera del lote	157	39.9	40.9	81.5
	Entierra	36	9.2	9.4	90.9
	Otro	32	8.1	8.3	99.2
	NS/NC	3	.8	.8	100.0
	Total	384	97.7	100.0	
Perdidos	Sistema	9	2.3		
	Total	393	100.0		

En cuanto a las “basuras” el 62 % de ellos tira y quema, de los cuales el 41 % fuera del lote y dentro del lote el 21 %; finalmente tan solo un 11 % tiene servicio de recolección gratuito, un 8 % tiene servicio de recolección pagado y un 9 % entierra. El 0,8 % no sabe o no contesta.

1.1.2.1.9 Eliminación de excretas.

Eliminación de excretas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Inodoro conectado a alcantarillado de red pública	50	12.7	13.0	13.0
	Inodoro conectado a fosa séptica	79	20.1	20.6	33.6
	Letrina sanitaria conectada a pozo negro o pozo ciego	185	47.1	48.2	81.8
	Cajón sobre acequias canales u otros	63	16.0	16.4	98.2
	No tiene	2	.5	.5	98.7
	NS/NC	5	1.3	1.3	100.0
	Total	384	97.7	100.0	
Perdidos	Sistema	9	2.3		
	Total	393	100.0		

Referente a la “eliminación de excretas” casi el 50 % usa letrina sanitaria conectada a pozo ciego, el 21 % inodoro conectado a fosa séptica, el 16 % cajón sobre acequias canales u otros, mientras que el inodoro conectado a alcantarillado de red pública alcanza el 13 %. El 1,3 % no sabe o no contesta.

1.1.2.1.10 Programas de vivienda.

Programas de vivienda

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SENAVITAT	10	2.5	2.6	2.6
	TECHO	1	.3	.3	2.9
	Otro	39	9.9	10.2	13.0
	Ninguno	64	16.3	16.7	29.7
	NS/NC	270	68.7	70.3	100.0
	Total	384	97.7	100.0	
Perdidos	Sistema	9	2.3		
	Total	393	100.0		

Los “programas de vivienda” son disfrutados por un 13 % de los entrevistados, mientras que casi el 17 % no tiene ningún programa de vivienda y el 70 % no sabe o no contesta sobre si tiene o no un programa de vivienda.

1.1.3 Análisis de frecuencias dependientes: salud y distribución del espacio en el hogar o hacinamiento.

Estadísticos Salud y distribución del espacio en el hogar		
	N	
	Válido	Perdidos
Cobertura médica asistencial	384	9
Servicios con inodoro, sanitarios, en la vivienda	384	9
Número de personas por habitación dentro del hogar	384	9

1.1.3.1 Resultados obtenidos.

1.1.3.1.1 Cobertura médica asistencial.

Cobertura médica asistencial

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	IPS	62	15.8	16.1	16.1
	Seguro Privado	8	2.0	2.1	18.2
	Otro seguro	4	1.0	1.0	19.3
	Sin seguro, asistencia pública y gratuita	292	74.3	76.0	95.3
	NS/NC	18	4.6	4.7	100.0
	Total	384	97.7	100.0	
Perdidos	Sistema	9	2.3		
	Total	393	100.0		

La “cobertura médica asistencial” apenas existe con seguro pues en las zonas estudiadas el 76 % no tiene seguro médico y su asistencia es gracias al sistema público y gratuito, mientras que en torno al 20 % manifiestan que sí tienen algún tipo de seguro médico correspondiendo al IPS un 16 % de las respuestas. El 4,7 % no sabe o no contesta.

1.1.3.1.2 Servicios con inodoro, sanitarios, en la vivienda.

Servicios con inodoro, sanitarios, en la vivienda

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ningún sanitario	114	29.0	29.7	29.7
	Un sanitario	235	59.8	61.2	90.9
	Dos sanitarios	24	6.1	6.3	97.1
	Más de dos sanitarios	4	1.0	1.0	98.2
	NS/NC	7	1.8	1.8	100.0
	Total	384	97.7	100.0	
Perdidos	Sistema	9	2.3		
	Total	393	100.0		

En cuanto a los servicios con inodoro el 61 % tiene “un sanitario o servicio con inodoro” dentro de la vivienda, el 6 % “dos sanitarios o servicios”, el 1 % “más de dos sanitarios o servicios” y hasta casi un 30 % todavía se encuentra en situación de “ningún sanitario o servicio” dentro de la vivienda. El 1,8 % no sabe o no contesta.

1.1.3.1.3 Número de personas por habitación dentro del hogar.

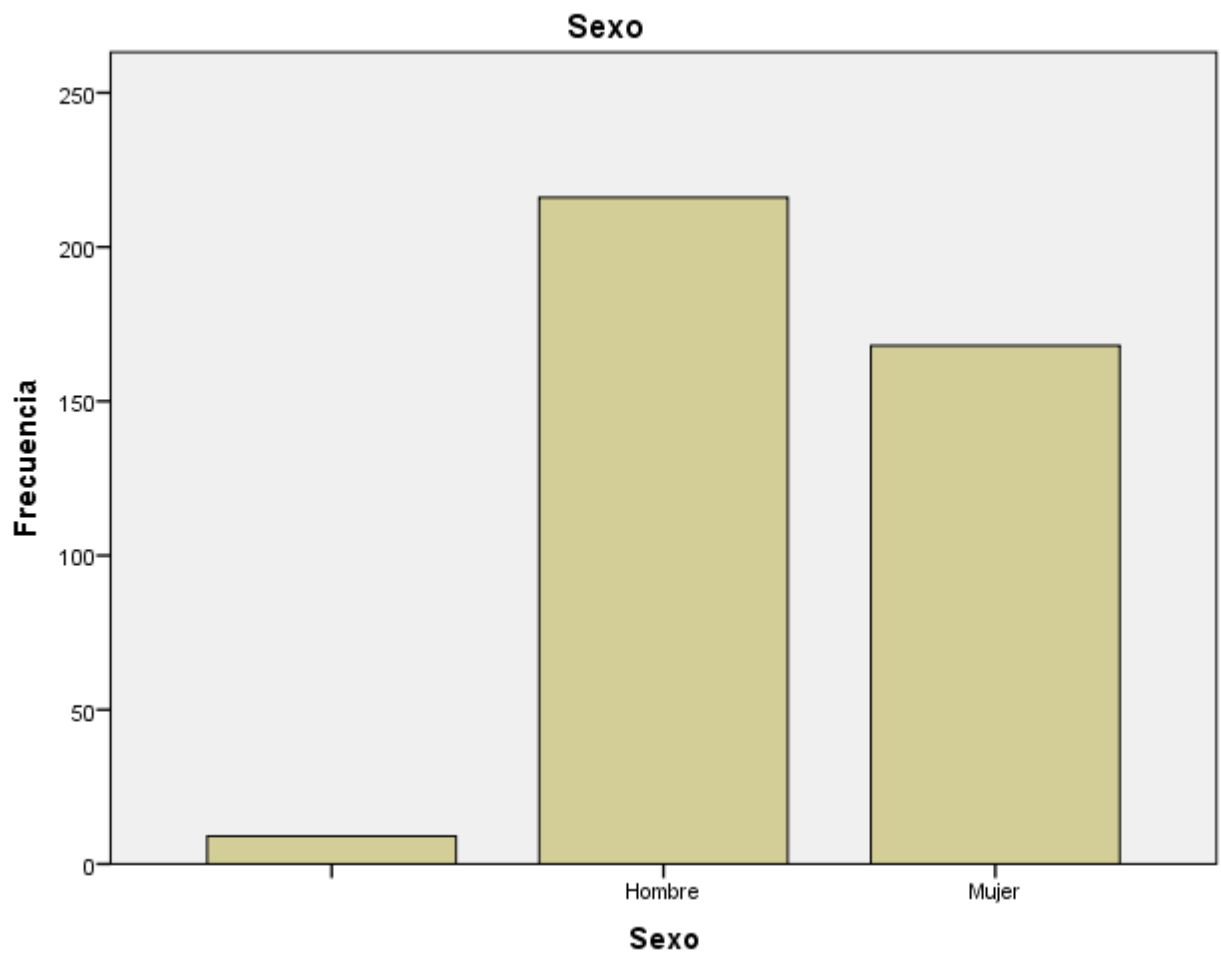
Número de personas por habitación dentro del hogar

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Una	77	19.6	20.1	20.1
	Dos	175	44.5	45.6	65.6
	Tres	89	22.6	23.2	88.8
	Cuatro	24	6.1	6.3	95.1
	Cinco	5	1.3	1.3	96.4
	Seis	1	.3	.3	96.6
	Siete	2	.5	.5	97.1
	NS/NC	11	2.8	2.9	100.0
	Total	384	97.7	100.0	
Perdidos	Sistema	9	2.3		
Total		393	100.0		

Casi el 46 % de las personas entrevistadas señalan que hay “dos personas por habitación”, un 23 % expresan que hay “tres personas por habitación” y un 20 % responde que hay “una persona por habitación”. El 2,9 % no sabe o no contesta.

1.1.4 Resultados obtenidos en forma de gráficos de barras N2.

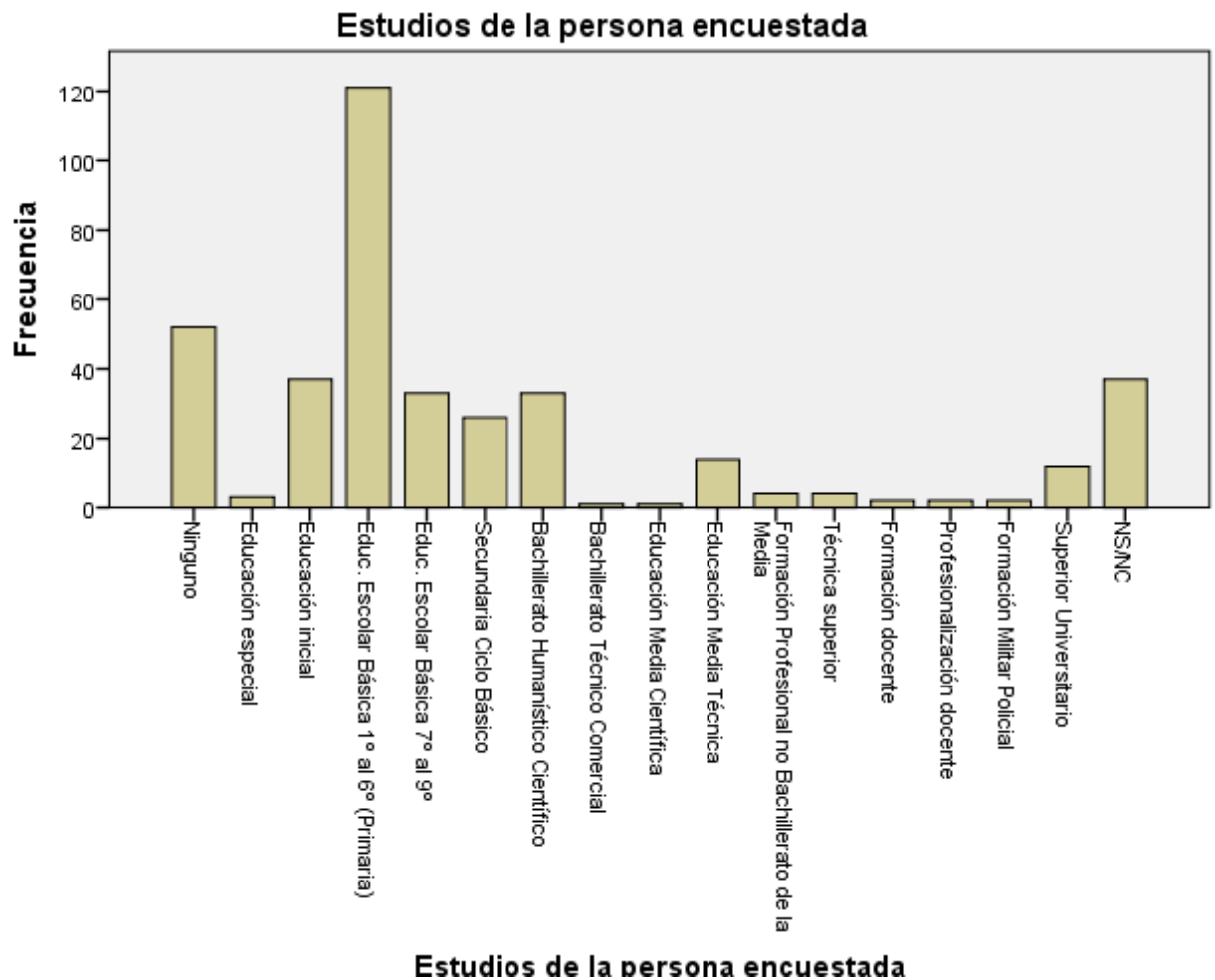
1.1.4.1 Sexo.



1.1.4.2 Edad de la persona encuestada.



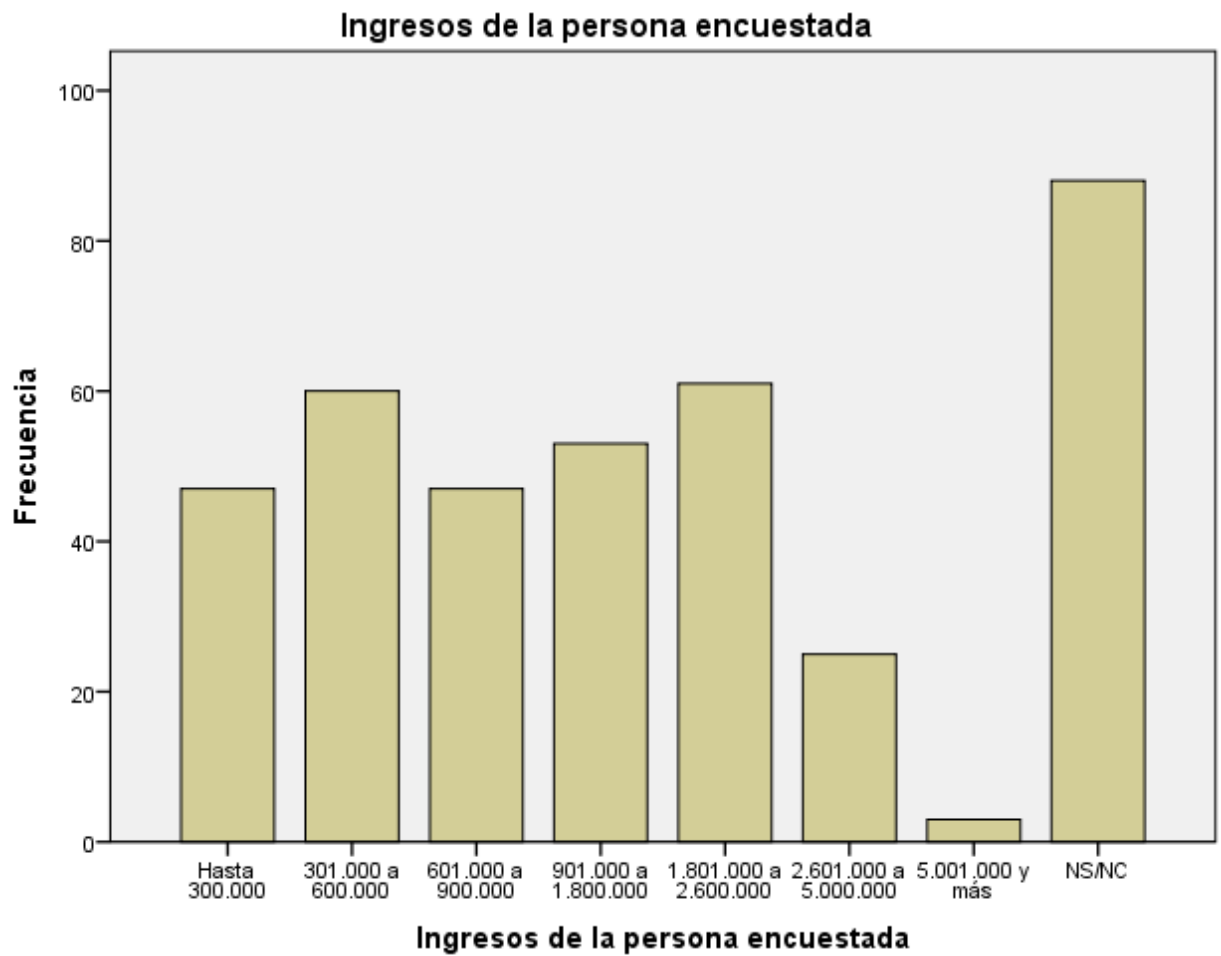
1.1.4.3 Estudios de la persona encuestada.



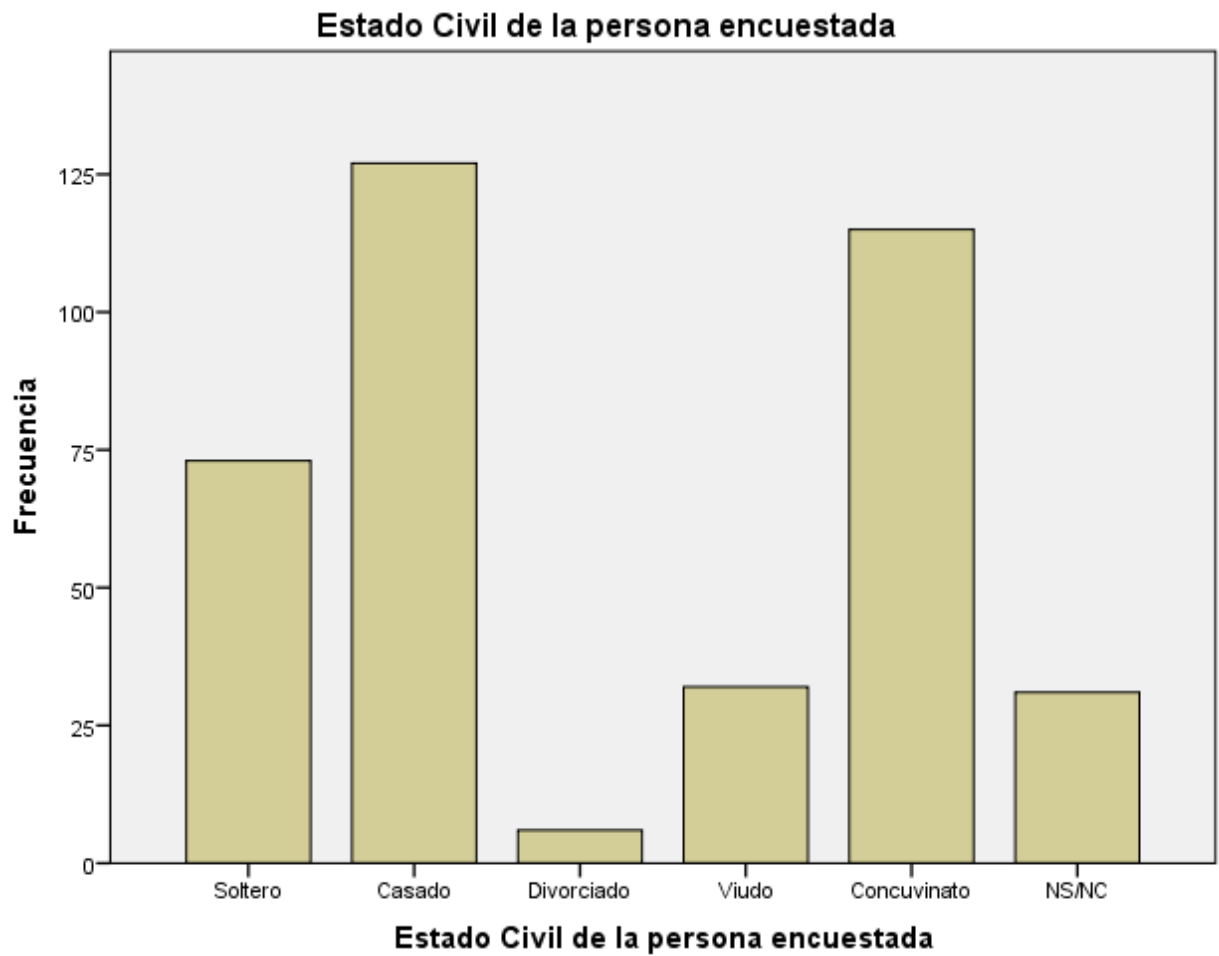
1.1.4.4 Sector de empleo de la persona encuestada.



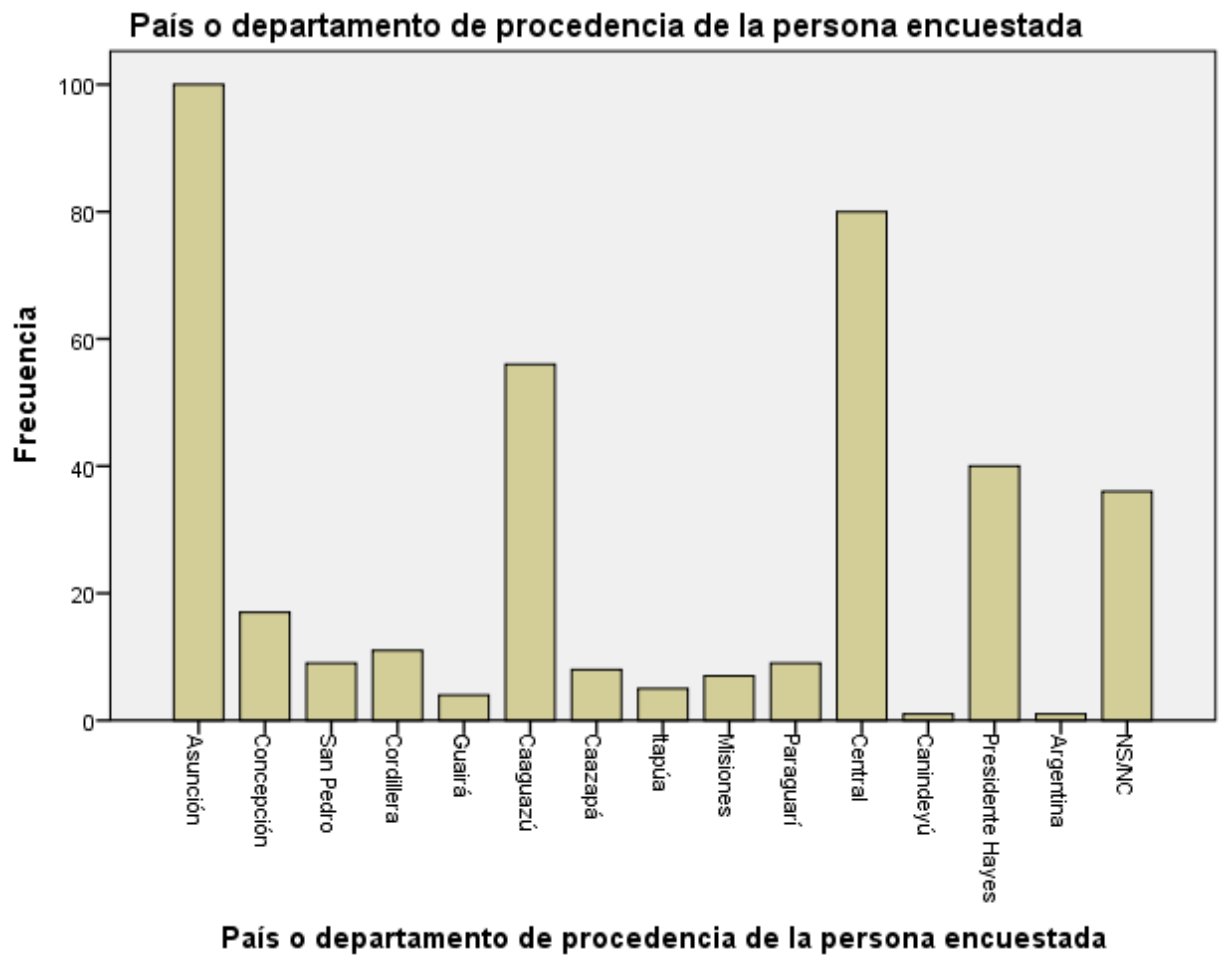
1.1.4.5 Ingresos de la persona encuestada.



1.1.4.6 Estado civil de la persona encuestada.



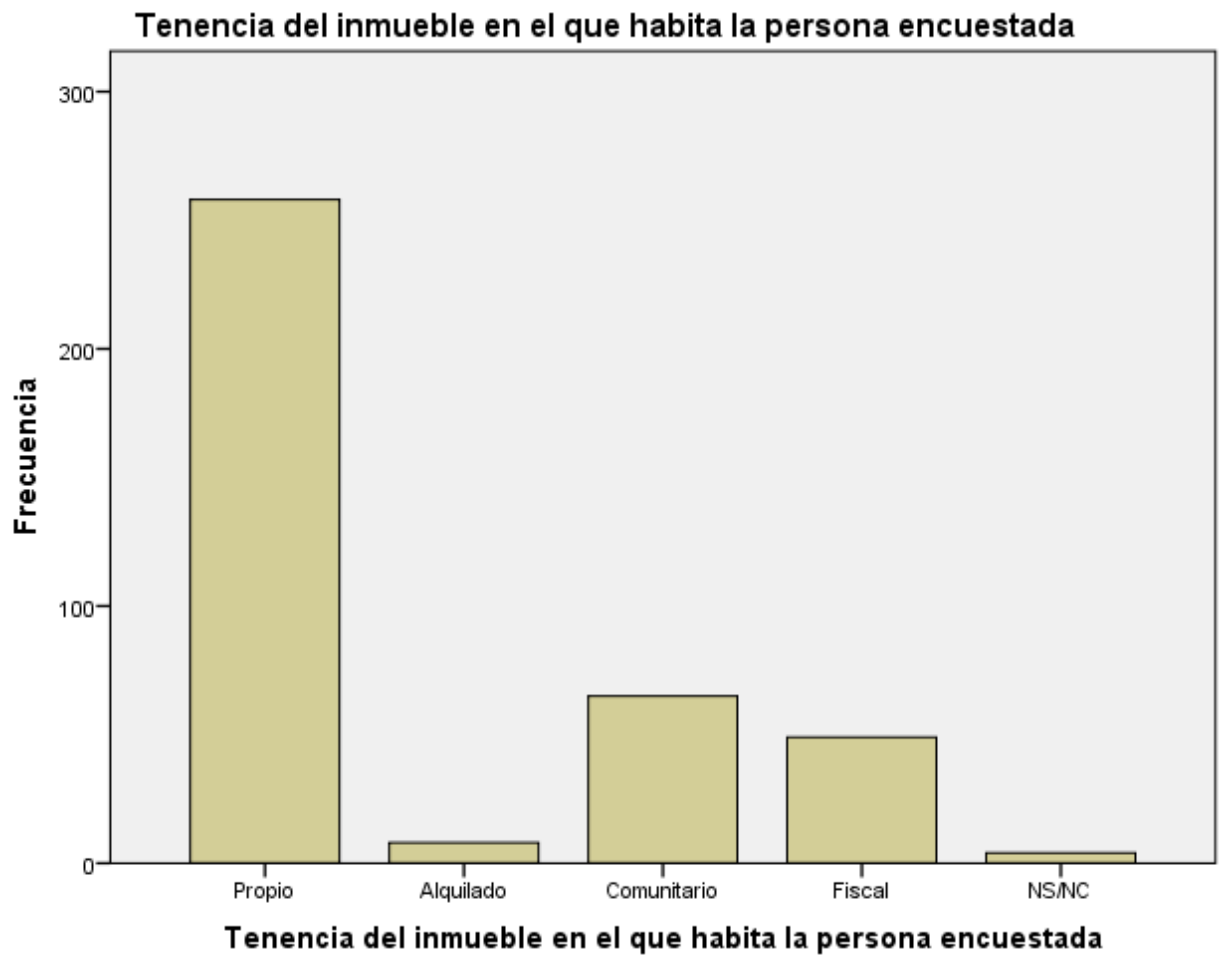
1.1.4.7 País o departamento de procedencia de la persona encuestada.



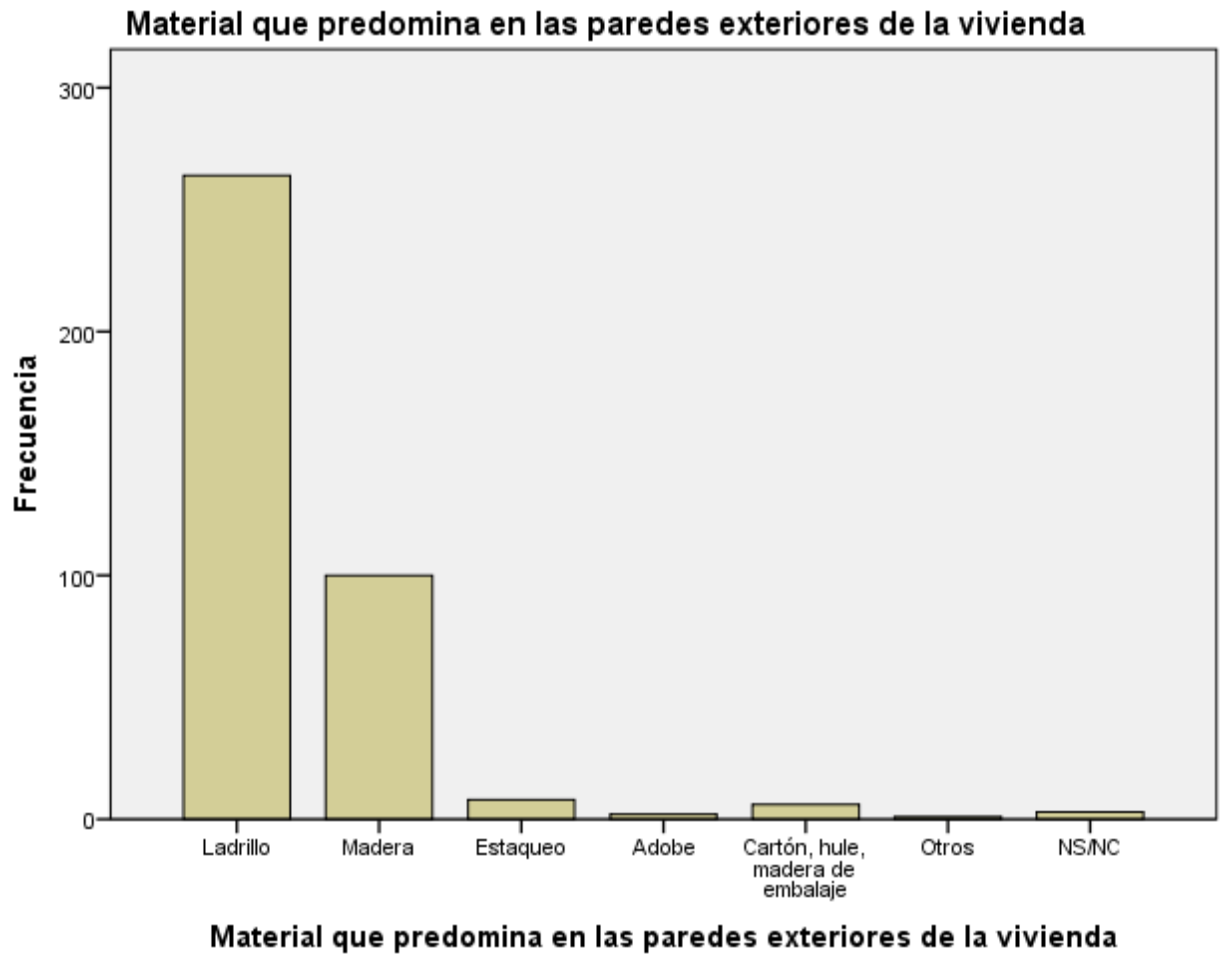
1.1.4.8 Años viviendo en el barrio de la persona encuestada.



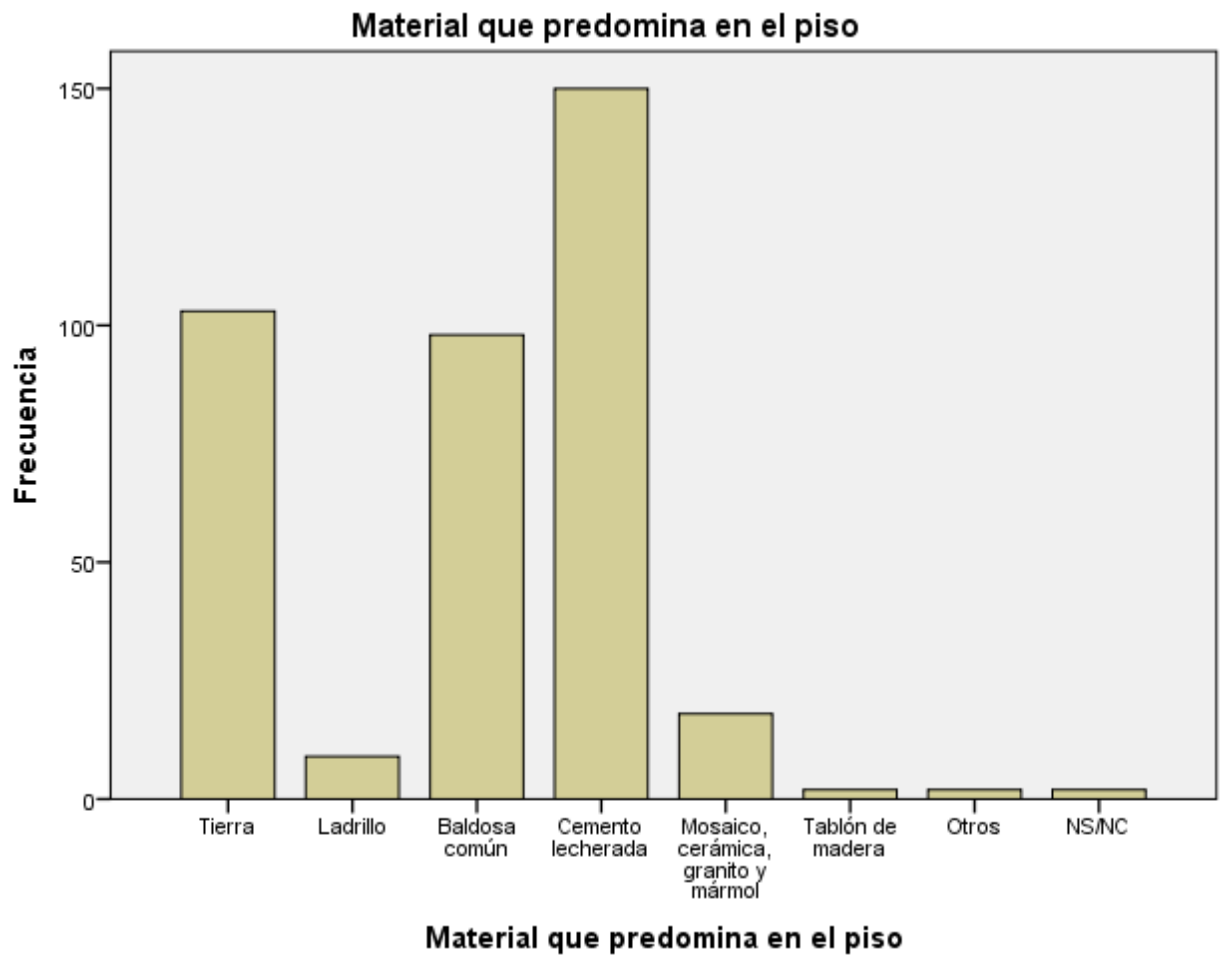
1.1.4.9 Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada.



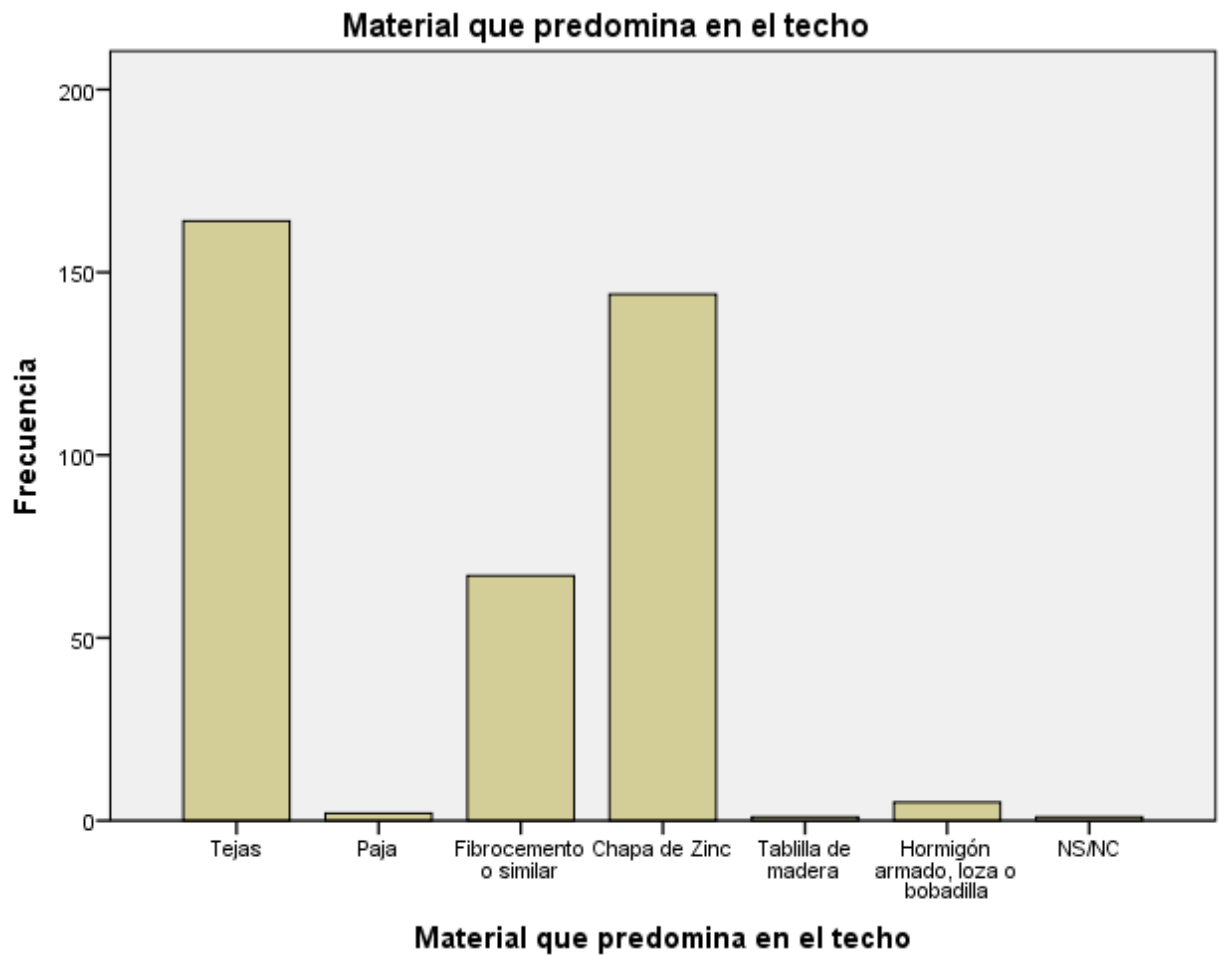
1.1.4.10 Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda.



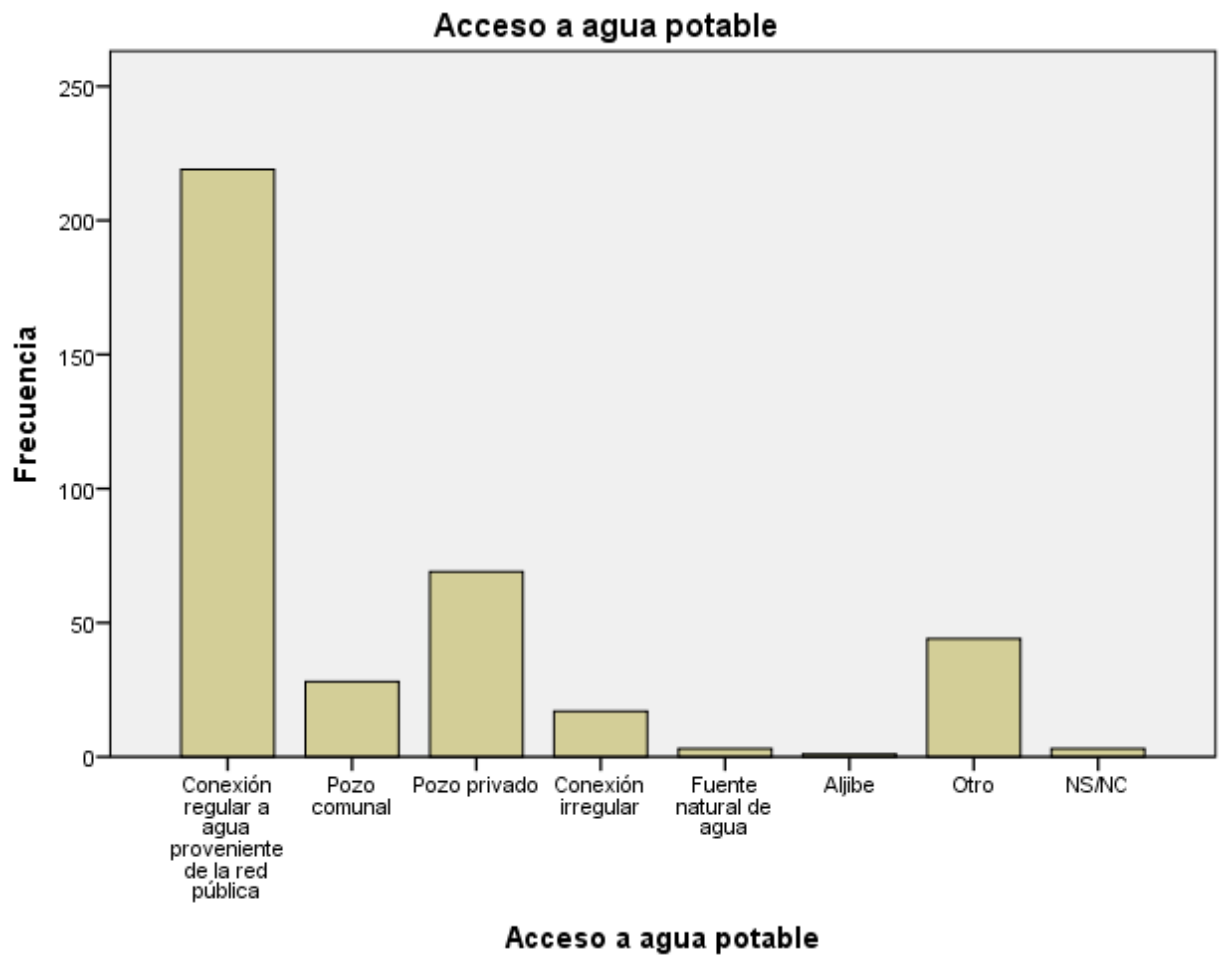
1.1.4.11 Material que predomina en el piso.



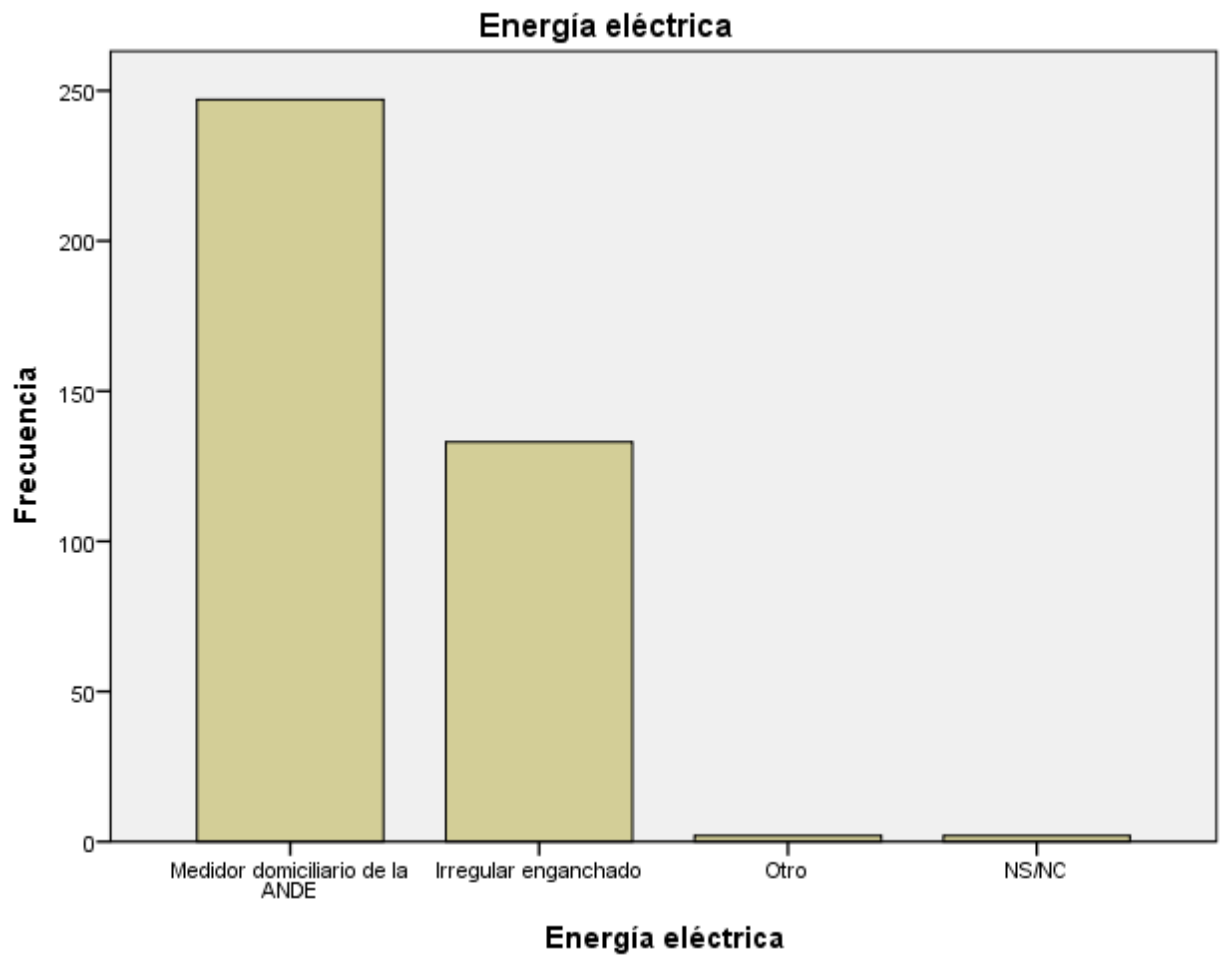
1.1.4.12 Material que predomina en el techo.



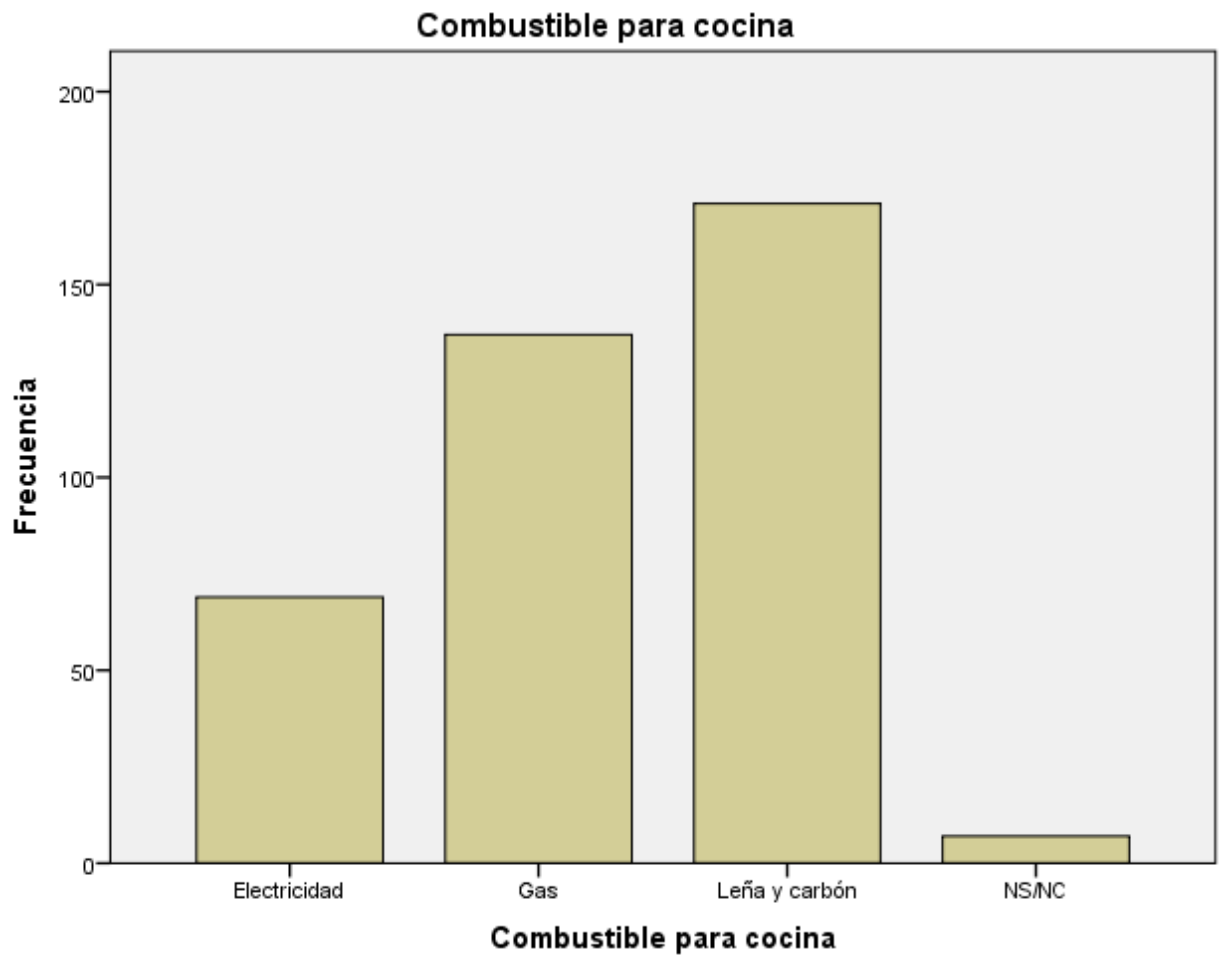
1.1.4.13 Acceso a agua potable.



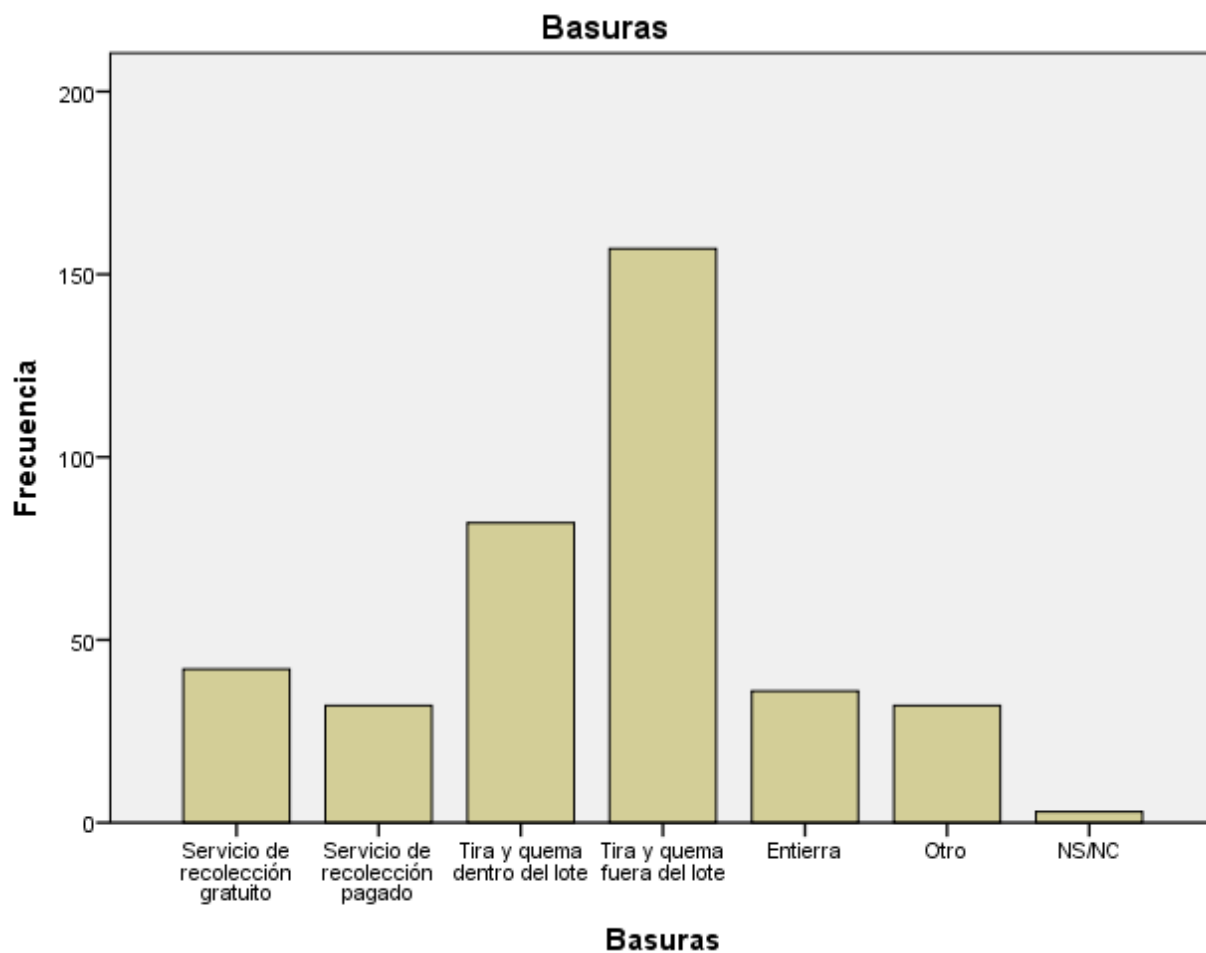
1.1.4.14 Energía eléctrica.



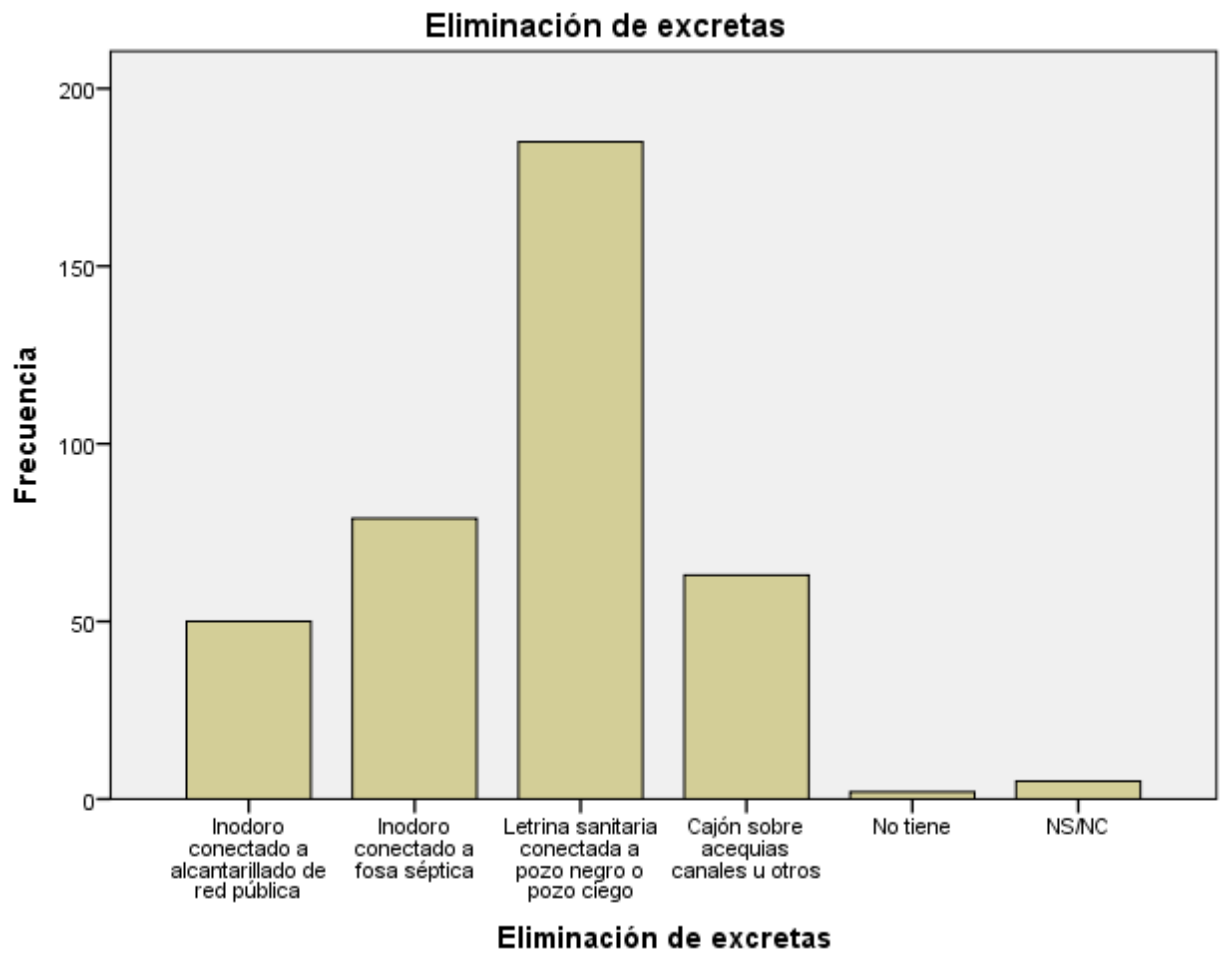
1.1.4.15 Combustible para cocina.



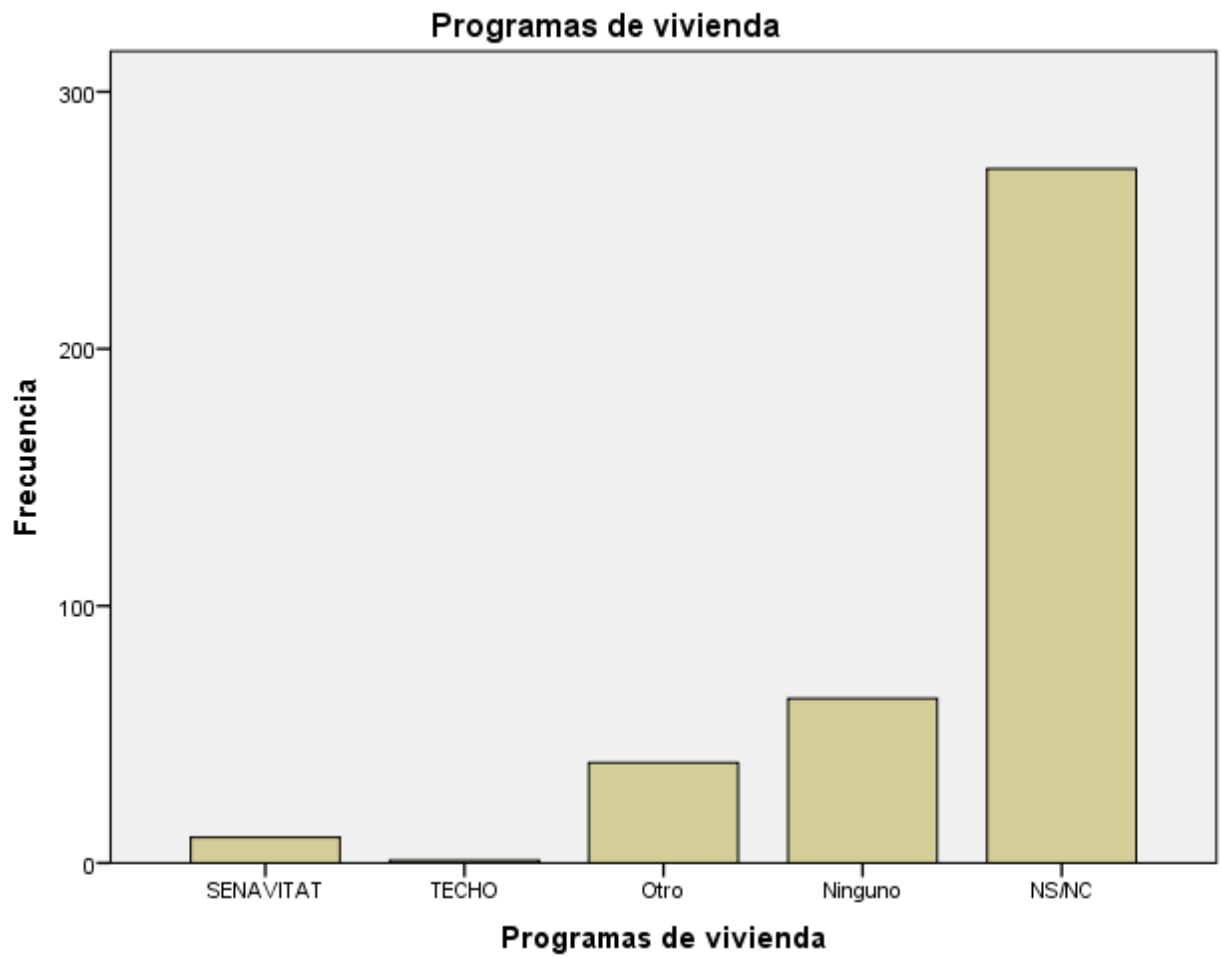
1.1.4.16 Basuras.



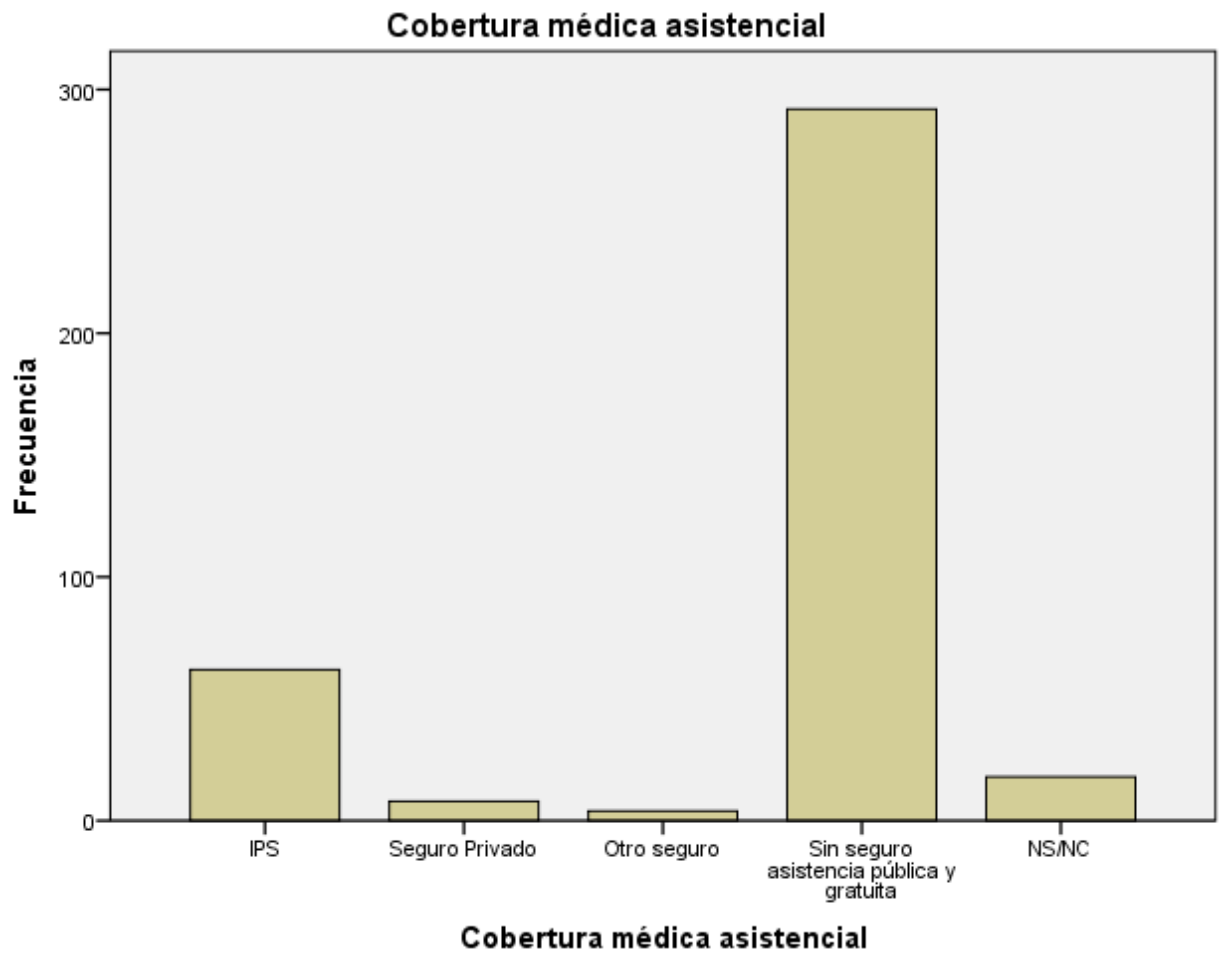
1.1.4.17 Eliminación de excretas.



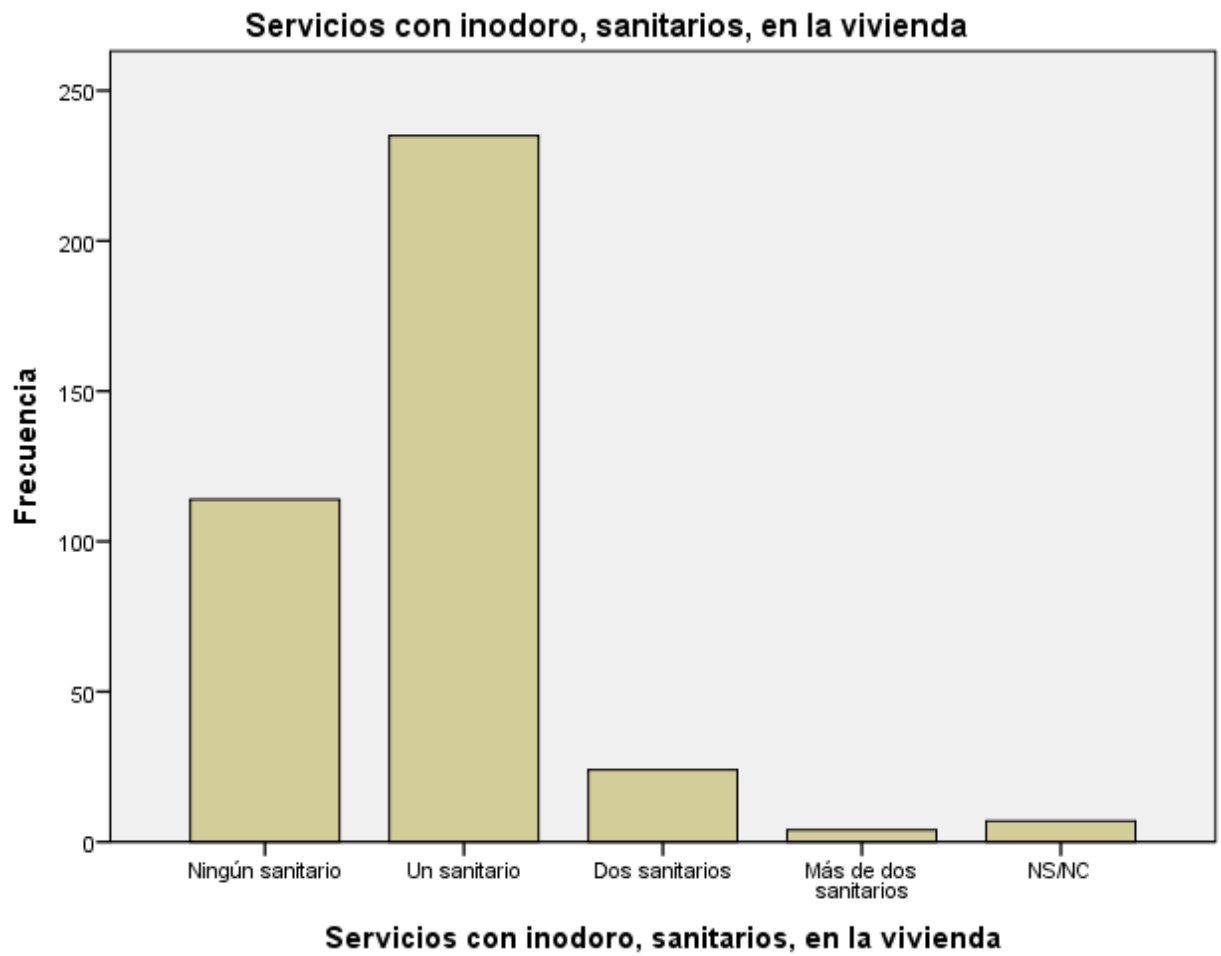
1.1.4.18 Programas de vivienda.



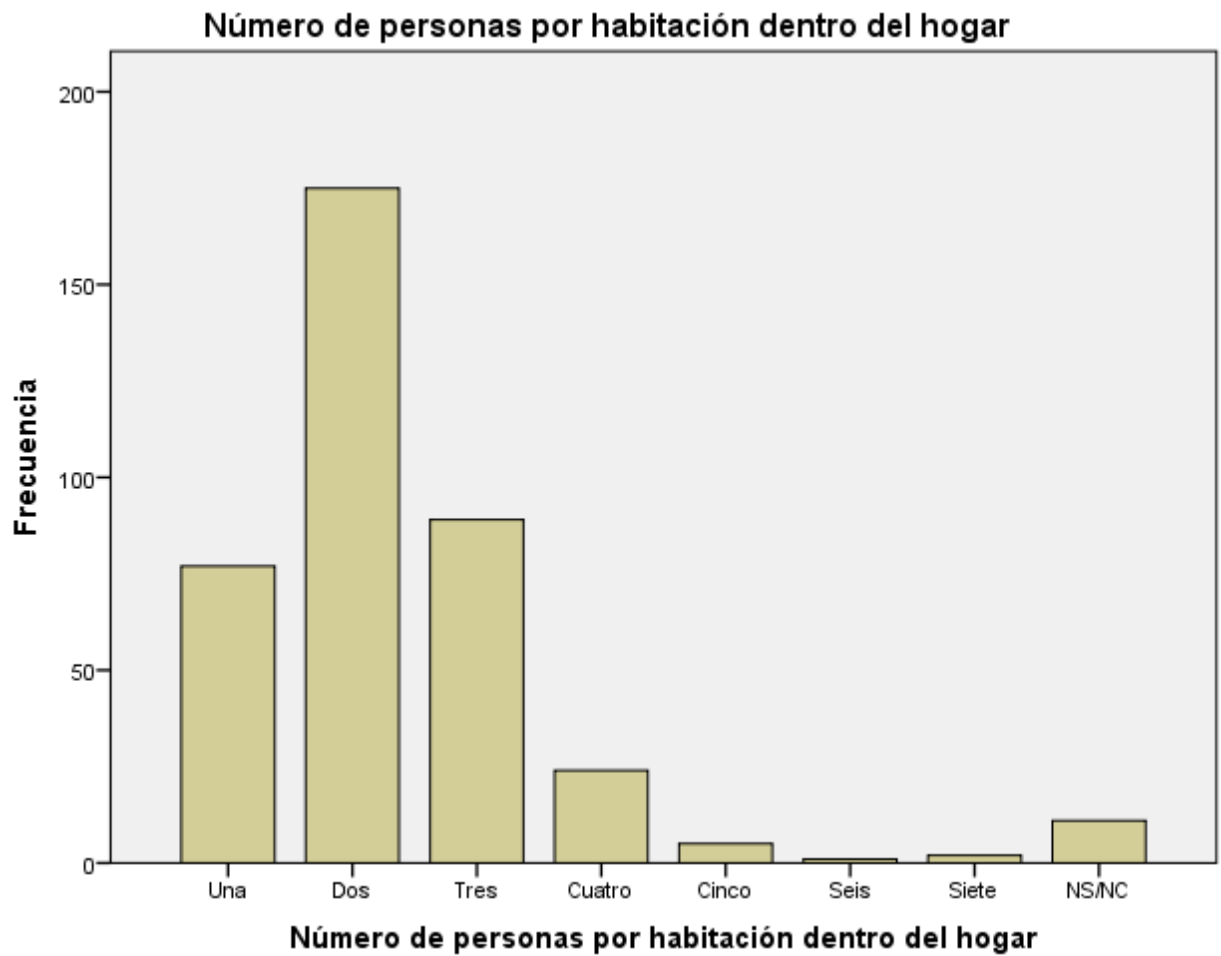
1.1.4.19 Cobertura médica asistencial.



1.1.4.20 Servicios con inodoro, sanitarios, en la vivienda.



1.1.4.21 Número de personas por habitación dentro del hogar.



1.1.5 Análisis de frecuencias sociodemográficas básicas cruzadas con “sexo”.

Resumen de procesamiento de casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Lugar, barrio o asentamiento * Sexo	393	100.0%	0	0.0%	393	100.0%
Edad de la persona encuestada * Sexo	384	97.7%	9	2.3%	393	100.0%
Estudios de la persona encuestada * Sexo	384	97.7%	9	2.3%	393	100.0%
Sector de empleo de la persona encuestada * Sexo	384	97.7%	9	2.3%	393	100.0%
Ingresos de la persona encuestada * Sexo	384	97.7%	9	2.3%	393	100.0%
Estado Civil de la persona encuestada * Sexo	384	97.7%	9	2.3%	393	100.0%
País o departamento de procedencia de la persona encuestada * Sexo	384	97.7%	9	2.3%	393	100.0%
Años viviendo en el barrio de la persona encuestada * Sexo	384	97.7%	9	2.3%	393	100.0%

1.1.5.1 Resultados obtenidos.

1.1.5.1.1 Lugar, barrio o asentamiento * Sexo.

Tabla cruzada

		Sexo			Total
			Hombre	Mujer	
	Recuento	9	0	0	9
	% dentro de Lugar, barrio o	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	100.0%	0.0%	0.0%	2.3%
	% del total	2.3%	0.0%	0.0%	2.3%
Chacarita	Recuento	0	35	29	64
	% dentro de Lugar, barrio o	0.0%	54.7%	45.3%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	16.2%	17.3%	16.3%
	% del total	0.0%	8.9%	7.4%	16.3%
Tacumbú	Recuento	0	37	27	64
	% dentro de Lugar, barrio o	0.0%	57.8%	42.2%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	17.1%	16.1%	16.3%
	% del total	0.0%	9.4%	6.9%	16.3%
Itauguá Guazú	Recuento	0	41	23	64
	% dentro de Lugar, barrio o	0.0%	64.1%	35.9%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	19.0%	13.7%	16.3%
	% del total	0.0%	10.4%	5.9%	16.3%
Itauguá Aldama Cañada	Recuento	0	34	30	64
	% dentro de Lugar, barrio o	0.0%	53.1%	46.9%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	15.7%	17.9%	16.3%
	% del total	0.0%	8.7%	7.6%	16.3%
Laguna Pirí de Coronel Oviedo	Recuento	0	22	42	64
	% dentro de Lugar, barrio o	0.0%	34.4%	65.6%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	10.2%	25.0%	16.3%
	% del total	0.0%	5.6%	10.7%	16.3%
Comunidad Maká Mariano Roque Alonso	Recuento	0	47	17	64
	% dentro de Lugar, barrio o	0.0%	73.4%	26.6%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	21.8%	10.1%	16.3%
	% del total	0.0%	12.0%	4.3%	16.3%
Total	Recuento	9	216	168	393
	% dentro de Lugar, barrio o	2.3%	55.0%	42.7%	100.0%
	% dentro de Sexo	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% del total	2.3%	55.0%	42.7%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “el tipo de lugar, barrio o asentamiento” y “sexo”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	415.613 ^a	12	.000
Razón de verosimilitud	108.254	12	.000
N de casos válidos	393		

a. 9 casillas (42.9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .21.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

El porcentaje de personas por sexo en función del lugar es del 55 % para varones y del 42.7% para mujeres. Ello indica que en la mayor parte de los lugares estudiados el porcentaje de varones que responden a la encuesta es mayor que el de las mujeres. Así encontramos que los hombres responden algo más en Chacarita (54.7%), Tacumbú (57.8%), Itauguá Aldama Cañada (53.1%), mientras que el porcentaje se eleva aún más en Itauguá Guazú (64.1%) y Comunidad Maká (73.4%). Las mujeres, sin embargo, responden en menor porcentaje en Chacarita (45.3%), Tacumbú (42.2%), Itauguá Aldama Cañada (46.9%) y en muy menor porcentaje en Itauguá Guazú (35.9%) y Comunidad Maká (26.6%). Lo contrario ocurre en Laguna Pirí, donde los hombres (34.4%) responden en muy menor porcentaje que las mujeres (65.6%). Ello implica que en el ámbito rural la mujer responde mayoritariamente mientras que en el ámbito urbano, intermedio y sobre todo indígena es el hombre quien responde mayoritariamente como mostramos en el siguiente cuadro.

Sexo	Chacarita	Tacumbú	Itauguá	Itauguá	Laguna Pirí	C. Maká
Hombre	54.7%	57.8%	53.1%	64.1%	34.4%	73.4%
Mujer	45.3%	42.2%	46.9%	35.9%	65.6%	26.6%
Zona	Urbana	Urbana	Intermedia	Intermedia	Rural	Indígena

1.1.5.1.2 Edad de la persona encuestada * Sexo.

Tabla cruzada

		Sexo		Total
		Hombre	Mujer	
Menores de 17 años (14 años a 17 años)	Recuento	6	0	6
	% dentro de Edad de la persona encuestada	100.0%	0.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	2.8%	0.0%	1.6%
	% del total	1.6%	0.0%	1.6%
De 18 a 65 años	Recuento	210	115	325
	% dentro de Edad de la persona encuestada	64.6%	35.4%	100.0%
	% dentro de Sexo	97.2%	68.5%	84.6%
	% del total	54.7%	29.9%	84.6%
Mayores de 65 años	Recuento	0	47	47
	% dentro de Edad de la persona encuestada	0.0%	100.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	28.0%	12.2%
	% del total	0.0%	12.2%	12.2%
NS/NC	Recuento	0	6	6
	% dentro de Edad de la persona encuestada	0.0%	100.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	3.6%	1.6%
	% del total	0.0%	1.6%	1.6%
Total	Recuento	216	168	384
	% dentro de Edad de la persona encuestada	56.3%	43.8%	100.0%
	% dentro de Sexo	100.0%	100.0%	100.0%
	% del total	56.3%	43.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “edad” y “sexo”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	82.051 ^a	3	.000
Razón de verosimilitud	103.954	3	.000
N de casos válidos	384		

a. 4 casillas (50.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2.63.

El porcentaje de personas por sexo en función de la edad es del 56.3 % para los hombres y del 43.8 % para las mujeres. Menores de 17 años (14 años a 17 años) el 100 % son varones, de 18 a 65 años el 64.6 % son varones y el 35.4 % son mujeres y mayores de 65 años el 100 % son mujeres. Ello implica que hasta los 65 años responden mayoritariamente los varones pero cuando las personas son mayores de 65 años sólo responden las mujeres pues ya no se encuentran varones mayores de 65 años que respondan. Así observamos cómo la edad y el sexo están en mutua dependencia pues a menor edad más hombres responden pero a mayor edad son más las mujeres que responden.

Sexo	Menores de 17 años (14 años a 17 años)	De 18 a 65 años	Mayores de 65 años
Hombre	100%	64.6%	0%
Mujer	0%	35.4%	100%

1.1.5.1.3 Estudios de la persona encuestada * Sexo.

Tabla cruzada

		Sexo		Total
		Hombre	Mujer	
Ninguno	Recuento	52	0	52
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	100.0%	0.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	24.1%	0.0%	13.5%
	% del total	13.5%	0.0%	13.5%
Educación especial	Recuento	3	0	3
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	100.0%	0.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	1.4%	0.0%	0.8%
	% del total	0.8%	0.0%	0.8%
Educación inicial	Recuento	37	0	37
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	100.0%	0.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	17.1%	0.0%	9.6%
	% del total	9.6%	0.0%	9.6%
Educ. Escolar Básica 1º al 6º (Primaria)	Recuento	108	13	121
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	89.3%	10.7%	100.0%
	% dentro de Sexo	50.0%	7.7%	31.5%
	% del total	28.1%	3.4%	31.5%
Educ. Escolar Básica 7º al 9º	Recuento	11	22	33
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	33.3%	66.7%	100.0%
	% dentro de Sexo	5.1%	13.1%	8.6%
	% del total	2.9%	5.7%	8.6%
Secundaria Ciclo Básico	Recuento	5	21	26
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	19.2%	80.8%	100.0%
	% dentro de Sexo	2.3%	12.5%	6.8%
	% del total	1.3%	5.5%	6.8%
Bachillerato Humanístico Científico	Recuento	0	33	33
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	100.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	19.6%	8.6%
	% del total	0.0%	8.6%	8.6%
Bachillerato Técnico Comercial	Recuento	0	1	1
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	100.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	0.6%	0.3%
	% del total	0.0%	0.3%	0.3%
Educación Media Científica	Recuento	0	1	1
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	100.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	0.6%	0.3%
	% del total	0.0%	0.3%	0.3%
Educación Media Técnica	Recuento	0	14	14
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	100.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	8.3%	3.6%
	% del total	0.0%	3.6%	3.6%
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	100.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	2.4%	1.0%
% del total	0.0%	1.0%	1.0%	

Tabla cruzada

		Sexo		Total
		Hombre	Mujer	
Formación Profesional no Bachillerato de la Media	Recuento	0	4	4
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	100.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	2.4%	1.0%
	% del total	0.0%	1.0%	1.0%
Técnica superior	Recuento	0	4	4
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	100.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	2.4%	1.0%
	% del total	0.0%	1.0%	1.0%
Formación docente	Recuento	0	2	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	100.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	1.2%	0.5%
	% del total	0.0%	0.5%	0.5%
Profesionalización docente	Recuento	0	2	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	100.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	1.2%	0.5%
	% del total	0.0%	0.5%	0.5%
Formación Militar Policial	Recuento	0	2	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	100.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	1.2%	0.5%
	% del total	0.0%	0.5%	0.5%
Superior Universitario	Recuento	0	12	12
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	100.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	7.1%	3.1%
	% del total	0.0%	3.1%	3.1%
NS/NC	Recuento	0	37	37
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	100.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	22.0%	9.6%
	% del total	0.0%	9.6%	9.6%
Total	Recuento	216	168	384
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	56.3%	43.8%	100.0%
	% dentro de Sexo	100.0%	100.0%	100.0%
	% del total	56.3%	43.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “estudios” y “sexo”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	290.641 ^a	16	.000
Razón de verosimilitud	376.302	16	.000
N de casos válidos	384		

a. 16 casillas (47.1%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .44.

Respecto del porcentaje de personas por sexo en función de los estudios el 56.3 % de las respuestas corresponden a varones y el 43.8 % de ellas a las mujeres. Por nivel de estudios, los hombres alcanzan el 100 % mientras que las mujeres el 0 % para ningún estudio, educación especial y educación inicial. Para educación escolar básica 1 ° al 6 ° los hombres responden en un 89.3 % y las mujeres en un 10.7 %. A partir de educación escolar básica 7 ° al 9 ° los hombres responden en muy menor porcentaje que las mujeres, es decir, para educación escolar básica 7 ° al 9 ° las mujeres responden en un 66.7 % mientras que los varones responden en un 33.3 %, para secundaria ciclo básico las mujeres responden en un 80.8 % mientras que los hombres en un 19.2 %. Ya para bachillerato humanístico científico, bachillerato técnico comercial, educación media científica, educación media técnica, formación profesional o bachillerato de la media, técnica superior, formación docente, profesionalización docente, formación militar policial y superior universitario el 100 % de las respuestas corresponden a mujeres. Ello implica que para los lugares de Paraguay estudiados los varones adquieren un nivel de estudios muy bajo o bajo pues el 24.1 % no tiene ningún estudio y ninguno supera la escolar básica 7° al 9°. En cambio, las mujeres tienen estudios a partir de la escolar

básica 1° al 6° llegando a formarse en distintos niveles y especializaciones hasta incluso el nivel universitario.

Ocurre, sin embargo, que un 22 % de las mujeres no sabe o no contesta, mientras que todos los varones sí contestan a algún nivel de estudios; ello puede significar que hay un 22 % de las mujeres que o bien no tiene ningún estudio y prefiere responder en este apartado en lugar de hacerlo directamente en “ningún estudio” o bien pudo estudiar algún nivel pero no alcanzó la cualificación, no recuerda o no sabe el nivel que alcanzó.

1.1.5.1.4 Sector de empleo de la persona encuestada * Sexo.

Tabla cruzada

		Sexo		Total
		Hombre	Mujer	
Primario (Agricultura, ganadería, pesca, caza)	Recuento	27	0	27
	% dentro de Sector de empleo	100.0%	0.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	12.5%	0.0%	7.0%
	% del total	7.0%	0.0%	7.0%
Secundario (Industrias manufactureras, construcción)	Recuento	49	0	49
	% dentro de Sector de empleo	100.0%	0.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	22.7%	0.0%	12.8%
	% del total	12.8%	0.0%	12.8%
Terciario (Comercio, restaurantes y hoteles; servicios comunales, sociales y personales)	Recuento	140	46	186
	% dentro de Sector de empleo	75.3%	24.7%	100.0%
	% dentro de Sexo	64.8%	27.4%	48.4%
	% del total	36.5%	12.0%	48.4%
NS/NC	Recuento	0	122	122
	% dentro de NS/NC	0.0%	100.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	72.6%	31.8%
	% del total	0.0%	31.8%	31.8%
Total	Recuento	216	168	384
	% dentro del total	56.3%	43.8%	100.0%
	% dentro de Sexo	100.0%	100.0%	100.0%
	% del total	56.3%	43.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “sector de empleo” y “sexo”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	243.307 ^a	3	.000
Razón de verosimilitud	318.238	3	.000
N de casos válidos	384		

a. 0 casillas (0.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 11.81.

Recordemos que el sector primario implica agricultura, ganadería, pesca y caza; el sector secundario agrupa industria, artesanía, minería como un tipo de industria y construcción mientras que el sector terciario comprende comercio, restaurantes, hoteles, servicios comunales, sociales y personales o dicho de otro modo servicios, educación, transporte y comercio. Cuando observamos el sector de empleo en función del sexo vemos que los varones alcanzan el 100 % frente a las mujeres con un 0 % en los sectores primario y secundario. Mientras en el sector terciario los hombres alcanzan el 75.3 % y las mujeres el 24.7 %. En conclusión, mientras los hombres trabajan en los tres sectores de empleo, las mujeres lo hacen tan sólo en el sector terciario y en un porcentaje del 24.7 % y el 72,6 % de las mujeres no saben o no contestan en qué sector de empleo trabajan. Debe también tenerse presente que mientras los hombres carecen de estudios o dejan pronto de estudiar, las mujeres continúan estudiando hasta el nivel universitario y mientras los hombres viven hasta los 65 años, las mujeres viven más allá de los 65 años. Ello lleva a considerar que, tal vez, el elevado porcentaje de mujeres que responde “no sabe o no contesta” se deba a que realizan trabajos que no saben en qué sector de empleo ubicar o trabajos no remunerados económicamente o se encuentra

estudiando y / o trabajando dentro del ámbito doméstico, mientras que los hombres carecen de estudios o dejan de estudiar pronto para en cambio trabajar en alguno de los tres sectores y vivir no más allá de los 65 años; todo ello siempre referido a las áreas estudiadas de urbana Chacarita de Asunción, urbana Tacumbú de Asunción, intermedia Itauguá Guazú de Central, intermedia Itauguá Aldama Cañada de Central, rural Laguna Pirí de Coronel Oviedo en Caaguazú e indígena Comunidad Maká de Mariano Roque Alonso.

1.1.5.1.5 Ingresos de la persona encuestada * Sexo.

Tabla cruzada

		Sexo		Total
		Hombre	Mujer	
Hasta 300.000	Recuento	47	0	47
	% dentro de Ingresos	100.0%	0.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	21.8%	0.0%	12.2%
	% del total	12.2%	0.0%	12.2%
301.000 a 600.000	Recuento	60	0	60
	% dentro de Ingresos	100.0%	0.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	27.8%	0.0%	15.6%
	% del total	15.6%	0.0%	15.6%
601.000 a 900.000	Recuento	42	5	47
	% dentro de Ingresos	89.4%	10.6%	100.0%
	% dentro de Sexo	19.4%	3.0%	12.2%
	% del total	10.9%	1.3%	12.2%
901.000 a 1.800.000	Recuento	51	2	53
	% dentro de Ingresos	96.2%	3.8%	100.0%
	% dentro de Sexo	23.6%	1.2%	13.8%
	% del total	13.3%	0.5%	13.8%
1.801.000 a 2.600.000	Recuento	16	45	61
	% dentro de Ingresos	26.2%	73.8%	100.0%
	% dentro de Sexo	7.4%	26.8%	15.9%
	% del total	4.2%	11.7%	15.9%
2.601.000 a 5.000.000	Recuento	0	25	25
	% dentro de Ingresos	0.0%	100.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	14.9%	6.5%
	% del total	0.0%	6.5%	6.5%
5.001.000 y más	Recuento	0	3	3
	% dentro de Ingresos	0.0%	100.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	1.8%	0.8%
	% del total	0.0%	0.8%	0.8%
NS/NC	Recuento	0	88	88
	% dentro de Ingresos	0.0%	100.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	52.4%	22.9%
	% del total	0.0%	22.9%	22.9%
Total	Recuento	216	168	384
	% dentro de Ingresos	56.3%	43.8%	100.0%
	% dentro de Sexo	100.0%	100.0%	100.0%
	% del total	56.3%	43.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “ingresos” y “sexo”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	310.061 ^a	7	.000
Razón de verosimilitud	407.230	7	.000
N de casos válidos	384		

a. 2 casillas (12.5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1.31.

Los varones mayoritariamente responden que ganan hasta 1.800.000 G., entre un 89.4% y un 100%; mientras las mujeres responden mayoritariamente que ganan desde 1.801.000 G., hasta más de 5.000.000 G., aunque un 52.4 % de las mujeres responden que no saben o no contestan. Ello implica que mientras todos los hombres responden y además lo hacen mostrando que ganan hasta 1.800.000 G., algo menos de la mitad de las mujeres es capaz de ganar desde 1.801.000 G., hasta más de 5.000.000 G., sin saber en qué sector de empleo se encuentran o sin poder ubicar su trabajo dentro de algún sector de empleo; de donde se puede deducir que algo menos de la mitad de las mujeres realizan trabajos remunerados dentro y / o fuera de su domicilio o ámbito doméstico y algo más de la mitad no sabe o no contesta cuántos ingresos percibe.

1.1.5.1.6 Estado Civil de la persona encuestada * Sexo.

Tabla cruzada

		Sexo		Total
		Hombre	Mujer	
Soltero	Recuento	72	1	73
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	98.6%	1.4%	100.0%
	% dentro de Sexo	33.3%	0.6%	19.0%
	% del total	18.8%	0.3%	19.0%
Casado	Recuento	118	9	127
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	92.9%	7.1%	100.0%
	% dentro de Sexo	54.6%	5.4%	33.1%
	% del total	30.7%	2.3%	33.1%
Divorciado	Recuento	1	5	6
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	16.7%	83.3%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.5%	3.0%	1.6%
	% del total	0.3%	1.3%	1.6%
Viudo	Recuento	17	15	32
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	53.1%	46.9%	100.0%
	% dentro de Sexo	7.9%	8.9%	8.3%
	% del total	4.4%	3.9%	8.3%
Concubinato	Recuento	8	107	115
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	7.0%	93.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	3.7%	63.7%	29.9%
	% del total	2.1%	27.9%	29.9%
NS/NC	Recuento	0	31	31
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	0.0%	100.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	18.5%	8.1%
	% del total	0.0%	8.1%	8.1%
Total	Recuento	216	168	384
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	56.3%	43.8%	100.0%
	% dentro de Sexo	100.0%	100.0%	100.0%
	% del total	56.3%	43.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “estado civil” y “sexo”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	279.999 ^a	5	.000
Razón de verosimilitud	343.041	5	.000
N de casos válidos	384		

a. 2 casillas (16.7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2.63.

Los hombres solteros alcanzan el 33.3 %, mientras que apenas hay mujeres solteras pues éstas alcanzan un porcentaje del 0.6 %. Los hombres casados alcanzan el 54.6 %, mientras que las mujeres apenas se casan con un porcentaje del 5.4 %. En cuanto a los divorcios apenas existen pues los varones se divorcian en un 0.5 % y las mujeres en un 3 %. Los hombres viudos son un 7.9 % y las mujeres un 8.9 %. Finalmente en concubinato el 3.7 % son varones mientras que el 63.7 % son mujeres. Ello implica en términos generales que mientras los hombres prefieren estar casados con un 54.6 % y en menor medida solteros con un 33.3 %; las mujeres prefieren estar en concubinato con un 63.7 % y apenas hay mujeres solteras; pero, sin embargo, de nuevo encontramos un porcentaje de mujeres, 18.5 %, que responde no sabe o no contesta mientras que los varones responden todos a alguno de los ítems anteriores correspondientes al estado civil.

Si tomamos como referencia los porcentajes de hombres y mujeres dentro del estado civil de la persona encuestada encontramos que dentro del estado civil soltero por cada 100 personas el 98.6% son varones y el 0.6% son mujeres, dentro del casado por cada 100 personas el 92.9% son varones y el 7.1% son mujeres, dentro del divorciado por cada 100 personas el 16.7 % son varones y el 83.3 % son mujeres, dentro

del estado viudo por cada 100 personas el 53.1 % son varones y el 46.9 % son mujeres y dentro del concubinato por cada 100 personas el 7 % son varones y el 93 % son mujeres.

1.1.5.1.7 Años viviendo en el barrio de la persona encuestada * Sexo.

Tabla cruzada

		Sexo		Total
		Hombre	Mujer	
1 a 20	Recuento	134	40	174
	% dentro de Años viviendo en el barrio de la persona encuestada	77.0%	23.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	62.0%	23.8%	45.3%
	% del total	34.9%	10.4%	45.3%
21 a 40	Recuento	82	60	142
	% dentro de Años viviendo en el barrio de la persona encuestada	57.7%	42.3%	100.0%
	% dentro de Sexo	38.0%	35.7%	37.0%
	% del total	21.4%	15.6%	37.0%
41 a 60	Recuento	0	46	46
	% dentro de Años viviendo en el barrio de la persona encuestada	0.0%	100.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	27.4%	12.0%
	% del total	0.0%	12.0%	12.0%
61 a 80	Recuento	0	11	11
	% dentro de Años viviendo en el barrio de la persona encuestada	0.0%	100.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	6.5%	2.9%
	% del total	0.0%	2.9%	2.9%
81 a 100	Recuento	0	2	2
	% dentro de Años viviendo en el barrio de la persona encuestada	0.0%	100.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	1.2%	0.5%
	% del total	0.0%	0.5%	0.5%
NS/NC	Recuento	0	9	9
	% dentro de Años viviendo en el barrio de la persona encuestada	0.0%	100.0%	100.0%
	% dentro de Sexo	0.0%	5.4%	2.3%
	% del total	0.0%	2.3%	2.3%
Total	Recuento	216	168	384
	% dentro de Años viviendo en el barrio de la persona encuestada	56.3%	43.8%	100.0%
	% dentro de Sexo	100.0%	100.0%	100.0%
	% del total	56.3%	43.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “años viviendo en el barrio” y “sexo”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	118.034 ^a	5	.000
Razón de verosimilitud	145.270	5	.000
N de casos válidos	384		

a. 4 casillas (33.3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .88.

El hecho de que los hombres no vivan más allá de los 65 años influye en el hecho de que el 62 % de los hombres llevan viviendo en el barrio entre 1 y 20 años mientras que el restante 38 % llevan viviendo entre 21 y 40 años. En cambio, encontramos porcentajes de mujeres en todos los periodos siendo los más elevados 23.8 % para el periodo de 1 a 20 años, 35.7 % para el periodo de 21 a 40 años y 27.4 % para el rango de 41 a 60 años. Entre 61 y 80 años hay el porcentaje de mujeres alcanza el 6.5 % y entre 81 y 100 años alcanza el 1.2 %. Hay que tener en cuenta que todos los hombres responden a los periodos de años mientras que un 5.4 % de las mujeres responde que no sabe o no contesta.

1.1.6 Análisis de frecuencias sociodemográficas básicas o independientes cruzadas con dependientes.

1.1.6.1 Resultados obtenidos para vivienda en función del lugar.

1.1.6.1.1 Lugar, barrio o asentamiento * Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada.

Tabla cruzada

			Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada					Total
			Propio	Alquilado	Comunitario	Fiscal	NS/NC	
Lugar, barrio o asentamiento	Chacarita	Recuento	43	1	0	20	0	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	67.2%	1.6%	0.0%	31.3%	0.0%	100.0%
		% del total	11.2%	.3%	0.0%	5.2%	0.0%	16.7%
	Tacumbú	Recuento	34	4	0	26	0	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	53.1%	6.3%	0.0%	40.6%	0.0%	100.0%
		% del total	8.9%	1.0%	0.0%	6.8%	0.0%	16.7%
	Itauguá Guazú	Recuento	60	3	0	1	0	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	93.8%	4.7%	0.0%	1.6%	0.0%	100.0%
		% del total	15.6%	.8%	0.0%	.3%	0.0%	16.7%
	Itauguá Aldama Cañada	Recuento	61	0	0	0	3	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	95.3%	0.0%	0.0%	0.0%	4.7%	100.0%
		% del total	15.9%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	16.7%
	Laguna Pirí de Coronel Oviedo	Recuento	60	0	1	2	1	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	93.8%	0.0%	1.6%	3.1%	1.6%	100.0%
		% del total	15.6%	0.0%	.3%	.5%	.3%	16.7%
	Comunidad Maká Mariano Roque Alonso	Recuento	0	0	64	0	0	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%
	Total	Recuento	258	8	65	49	4	384
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	67.2%	2.1%	16.9%	12.8%	1.0%	100.0%
		% del total	67.2%	2.1%	16.9%	12.8%	1.0%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “el tipo de lugar, barrio o asentamiento” y “la tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	484.912 ^a	20	.000
Razón de verosimilitud	438.373	20	.000
N de casos válidos	384		

a. 12 casillas (40.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .67.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por “áreas” de estudio (Urbana, Rural, Intermedia, Indígena). En los casos Urbana Chacarita en Asunción y Urbana Tacumbú en Asunción, son principalmente propietarios con una importante presencia del régimen fiscal. En los casos Rural Laguna Pirí de Coronel Oviedo en Caaguazú, Intermedia Itauguá Guazú en Central, Intermedia Itauguá Aldama Cañada en Central son en la práctica totalidad exclusivamente propietarios. En el caso Indígena Comunidad Maká Mariano Roque Alonso en Central viven totalmente en régimen comunitario. Por “lugares” de estudio (Chacarita, Tacumbú, Itauguá Guazú, Itauguá Aldama Cañada, Laguna Pirí, Comunidad Maká). En cuanto a la tenencia del inmueble, es propio mayoritariamente en Itauguá Guazú, Aldama Cañada y Laguna Pirí con aproximadamente un 95 % de personas que son propietarias de sus viviendas en cada uno de los lugares mencionados. El alquiler apenas existe en ninguno de los lugares, mientras que el régimen fiscal está presente principalmente en Chacarita y Tacumbú con un 31 % y un 41 % respectivamente y

dónde los propietarios alcanzan porcentajes del 67 % y el 53 % comparativamente. El régimen comunitario está presente en un 100 % en la Comunidad Maká.

1.1.6.1.2 Lugar, barrio o asentamiento * Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda.

L: Ladrillo. M: Madera. E: Estaqueo. A: Adobe. C: Cartón, hule, madera de embalaje. O: Otros.

Tabla cruzada

			Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda							Total
			L	M	E	A	C	O	NS/NC	
Lugar, barrio o asentamiento	Chacarita	Recuento	26	33	3	0	0	0	2	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	40.6%	51.6%	4.7%	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%	100.0%
		% del total	6.8%	8.6%	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	.5%	16.7%
	Tacumbú	Recuento	33	27	3	1	0	0	0	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	51.6%	42.2%	4.7%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	8.6%	7.0%	.8%	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%
	Itauguá Guazú	Recuento	60	3	0	1	0	0	0	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	93.8%	4.7%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	15.6%	.8%	0.0%	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%
	Itauguá Aldama Cañada	Recuento	64	0	0	0	0	0	0	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%
	Laguna Pirí de Coronel Oviedo	Recuento	48	13	2	0	0	1	0	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	75.0%	20.3%	3.1%	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	100.0%
		% del total	12.5%	3.4%	.5%	0.0%	0.0%	.3%	0.0%	16.7%
	Comunidad Maká Mariano Roque Alonso	Recuento	33	24	0	0	6	0	1	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	51.6%	37.5%	0.0%	0.0%	9.4%	0.0%	1.6%	100.0%
		% del total	8.6%	6.3%	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	.3%	16.7%
Total		Recuento	264	100	8	2	6	1	3	384
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	68.8%	26.0%	2.1%	.5%	1.6%	.3%	.8%	100.0%
		% del total	68.8%	26.0%	2.1%	.5%	1.6%	.3%	.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre el “tipo de lugar, barrio o asentamiento” y el “material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	136.956 ^a	30	.000
Razón de verosimilitud	147.855	30	.000
N de casos válidos	384		

a. 30 casillas (71.4%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .17.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por “áreas” de estudio. En los casos Urbana Chacarita en Asunción, Urbana Tacumbú en Asunción, Indígena Comunidad Maká Mariano Roque Alonso en Central utilizan preferentemente tanto madera como ladrillo en las paredes exteriores oscilando los porcentajes entre el 40 % y el 50 %; mientras que los casos Rural Laguna Pirí de Coronel Oviedo en Caaguazú, Intermedia Itauguá Guazú en Central e Intermedia Itauguá Aldama Cañada en Central utilizan ladrillo para la pared exterior entre un 75 % y un 100 %.

1.1.6.1.3 Lugar, barrio o asentamiento * Material que predomina en el piso o suelo.

T: Tierra. L: Ladrillo. B: Baldosa común. C: Cemento o lecherada. M: Mosaico, cerámica, granito y mármol. T: Tablón de madera. O: Otros.

Tabla cruzada

		Material que predomina en el piso								Total
		T	L	B	C	M	T	O	NS/NC	
Lugar, Chacarita	Recuento	12	2	14	32	4	0	0	0	64
	% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	18.8%	3.1%	21.9%	50.0%	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	3.1%	.5%	3.6%	8.3%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%
Tacumbú	Recuento	22	0	8	28	2	2	2	0	64
	% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	34.4%	0.0%	12.5%	43.8%	3.1%	3.1%	3.1%	0.0%	100.0%
	% del total	5.7%	0.0%	2.1%	7.3%	.5%	.5%	.5%	0.0%	16.7%
Itauguá Guazú	Recuento	5	2	26	24	6	0	0	1	64
	% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	7.8%	3.1%	40.6%	37.5%	9.4%	0.0%	0.0%	1.6%	100.0%
	% del total	1.3%	.5%	6.8%	6.3%	1.6%	0.0%	0.0%	.3%	16.7%
Itauguá Aldama Cañada	Recuento	3	4	31	24	2	0	0	0	64
	% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	4.7%	6.3%	48.4%	37.5%	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.8%	1.0%	8.1%	6.3%	.5%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%
Laguna Pirí de Coronel Oviedo	Recuento	10	1	18	31	4	0	0	0	64
	% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	15.6%	1.6%	28.1%	48.4%	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	2.6%	.3%	4.7%	8.1%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%
Comunidad Maká Mariano Roque Alonso	Recuento	51	0	1	11	0	0	0	1	64
	% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	79.7%	0.0%	1.6%	17.2%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%	100.0%
	% del total	13.3%	0.0%	.3%	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	16.7%
Total	Recuento	103	9	98	150	18	2	2	2	384
	% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	26.8%	2.3%	25.5%	39.1%	4.7%	.5%	.5%	.5%	100.0%
	% del total	26.8%	2.3%	25.5%	39.1%	4.7%	.5%	.5%	.5%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre el “tipo de lugar, barrio o asentamiento” y el “material que predomina en el piso de la vivienda”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	181.624 ^a	35	.000
Razón de verosimilitud	177.098	35	.000
N de casos válidos	384		

a. 30 casillas (62.5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .33.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por “áreas” de estudio. En los casos Urbana Chacarita en Asunción, Urbana Tacumbú en Asunción y Rural Laguna Pirí de Coronel Oviedo en Caaguazú el cemento o lecherada predomina en un porcentaje que oscila entre el 40 % y el 50 %, mientras que la baldosa común y la tierra oscilan entre un 12 % y un 30 %. En los casos Intermedia Itauguá Guazú en Central e Intermedia Itauguá Aldama Cañada en Central utilizan la baldosa común y el cemento o lecherada en un porcentaje del 37 %. Finalmente en el caso Indígena Comunidad Maká Mariano Roque Alonso en Central el material que predomina en el suelo es la tierra en un porcentaje del 80 %.

1.1.6.1.4 Lugar, barrio o asentamiento * Material que predomina en el tejado.

T: Tejas. P: Paja. F: Fibrocemento o similar. C Z: Chapa de Zinc. T de m:

Tablilla de madera. H: Hormigón armado, loza o bovedilla.

Tabla cruzada

			Material que predomina en el techo						Total	
			T	P	F	CZ	T	H		NS/NC
Lugar Chacarita	Recuento		1	0	26	37	0	0	0	64
	% dentro de Lugar, barrio o asentamiento		1.6%	0.0%	40.6%	57.8%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total		.3%	0.0%	6.8%	9.6%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%
Tacumbú	Recuento		12	0	19	33	0	0	0	64
	% dentro de Lugar, barrio o asentamiento		18.8%	0.0%	29.7%	51.6%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total		3.1%	0.0%	4.9%	8.6%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%
Itauguá Guazú	Recuento		50	1	1	11	1	0	0	64
	% dentro de Lugar, barrio o asentamiento		78.1%	1.6%	1.6%	17.2%	1.6%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total		13.0%	.3%	.3%	2.9%	.3%	0.0%	0.0%	16.7%
Itauguá Aldama Cañada	Recuento		48	1	0	14	0	1	0	64
	% dentro de Lugar, barrio o asentamiento		75.0%	1.6%	0.0%	21.9%	0.0%	1.6%	0.0%	100.0%
	% del total		12.5%	.3%	0.0%	3.6%	0.0%	.3%	0.0%	16.7%
Laguna Pirí de Coronel Oviedo	Recuento		46	0	8	9	0	1	0	64
	% dentro de Lugar, barrio o asentamiento		71.9%	0.0%	12.5%	14.1%	0.0%	1.6%	0.0%	100.0%
	% del total		12.0%	0.0%	2.1%	2.3%	0.0%	.3%	0.0%	16.7%
Comunidad Maká Mariano Roque Alonso	Recuento		7	0	13	40	0	3	1	64
	% dentro de Lugar, barrio o asentamiento		10.9%	0.0%	20.3%	62.5%	0.0%	4.7%	1.6%	100.0%
	% del total		1.8%	0.0%	3.4%	10.4%	0.0%	.8%	.3%	16.7%
Total	Recuento		164	2	67	144	1	5	1	384
	% dentro de Lugar, barrio o asentamiento		42.7%	.5%	17.4%	37.5%	.3%	1.3%	.3%	100.0%
	% del total		42.7%	.5%	17.4%	37.5%	.3%	1.3%	.3%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre el “tipo de lugar, barrio o asentamiento” y el “material que predomina en el techo de la vivienda”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	206.956 ^a	30	.000
Razón de verosimilitud	238.812	30	.000
N de casos válidos	384		

a. 24 casillas (57.1%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .17.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por “áreas” de estudio. En los casos Urbana Chacarita en Asunción, Urbana Tacumbú en Asunción y en el caso Indígena Comunidad Maká Mariano Roque Alonso en Central utilizan preferentemente Chapa de Zinc entre 50 % y 60 %. Mientras que Rural Laguna Pirí de Coronel Oviedo en Caaguazú, Intermedia Itauguá Guazú en Central e Intermedia Itauguá Aldama Cañada en Central utilizan teja mayoritariamente entre un 70 % y un 80 %.

1.1.6.1.5 Lugar, barrio o asentamiento * Acceso a agua potable.

CR: Conexión regular a agua proveniente de la red pública. PC: Pozo comunal.

PP: Pozo privado. CI: Conexión irregular. FN: Fuente natural de agua. A: Aljibe. O:

Otro.

Tabla cruzada

		Acceso a agua potable								Total
		CR	PC	PP	CI	FN	A	O	NS/NC	
Chacarita	Recuento	48	3	1	9	0	0	0	3	64
	% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	75.0%	4.7%	1.6%	14.1%	0.0%	0.0%	0.0%	4.7%	100.0%
	% del total	12.5%	.8%	.3%	2.3%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	16.7%
Tacumbú	Recuento	58	0	0	5	0	0	1	0	64
	% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	90.6%	0.0%	0.0%	7.8%	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	100.0%
	% del total	15.1%	0.0%	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	.3%	0.0%	16.7%
Itauguá Guazú	Recuento	33	0	26	0	0	0	5	0	64
	% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	51.6%	0.0%	40.6%	0.0%	0.0%	0.0%	7.8%	0.0%	100.0%
	% del total	8.6%	0.0%	6.8%	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%	0.0%	16.7%
Itauguá Aldama Cañada	Recuento	6	11	23	3	0	0	21	0	64
	% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	9.4%	17.2%	35.9%	4.7%	0.0%	0.0%	32.8%	0.0%	100.0%
	% del total	1.6%	2.9%	6.0%	.8%	0.0%	0.0%	5.5%	0.0%	16.7%
Laguna Pirí de Coronel Oviedo	Recuento	10	14	19	0	3	1	17	0	64
	% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	15.6%	21.9%	29.7%	0.0%	4.7%	1.6%	26.6%	0.0%	100.0%
	% del total	2.6%	3.6%	4.9%	0.0%	.8%	.3%	4.4%	0.0%	16.7%
Comunidad Maká Mariano Roque Alonso	Recuento	64	0	0	0	0	0	0	0	64
	% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%
Total	Recuento	219	28	69	17	3	1	44	3	384
	% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	57.0%	7.3%	18.0%	4.4%	.8%	.3%	11.5%	.8%	100.0%
	% del total	57.0%	7.3%	18.0%	4.4%	.8%	.3%	11.5%	.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre el “tipo de lugar, barrio o asentamiento” y el “acceso a agua potable”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	308.866 ^a	35	.000
Razón de verosimilitud	350.027	35	.000
N de casos válidos	384		

a. 30 casillas (62.5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .17.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por “áreas” de estudio. En los casos Urbana Chacarita en Asunción, Urbana Tacumbú en Asunción y en el caso Indígena Comunidad Maká Mariano Roque Alonso en Central acceden mayoritariamente a conexión regular a agua potable proveniente de red pública en un porcentaje del 75 %, 90 % y 100 % respectivamente. Intermedia Itauguá Guazú en Central accede mayoritariamente a conexión regular a agua potable proveniente de red pública y a pozo privado en porcentaje similar entre un 50 % y un 40 % comparativamente. Mientras que Rural Laguna Pirí de Coronel Oviedo en Caaguazú e Intermedia Itauguá Aldama Cañada en Central utilizan conexión regular a agua potable proveniente de red pública, pozo comunal y pozo privado principalmente en porcentajes que oscilan entre el 10 % y el 35 %, utilizando otro tipo de acceso a agua potable en torno a un 30 %.

1.1.6.1.6 Lugar, barrio o asentamiento * Energía eléctrica.

Tabla cruzada

			Energía eléctrica				Total
			Medidor domiciliario de la ANDE	Irregular enganchado	Otro	NS/NC	
Lugar, barrio o asentamiento	Chacarita	Recuento	29	35	0	0	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	45.3%	54.7%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	7.6%	9.1%	0.0%	0.0%	16.7%
Tacumbú	Tacumbú	Recuento	4	60	0	0	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	6.3%	93.8%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	1.0%	15.6%	0.0%	0.0%	16.7%
Itauguá Guazú	Itauguá Guazú	Recuento	48	15	1	0	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	75.0%	23.4%	1.6%	0.0%	100.0%
		% del total	12.5%	3.9%	.3%	0.0%	16.7%
Itauguá Aldama Cañada	Itauguá Aldama Cañada	Recuento	54	10	0	0	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	84.4%	15.6%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	14.1%	2.6%	0.0%	0.0%	16.7%
Laguna Pirí de Coronel Oviedo	Laguna Pirí de Coronel Oviedo	Recuento	48	13	1	2	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	75.0%	20.3%	1.6%	3.1%	100.0%
		% del total	12.5%	3.4%	.3%	.5%	16.7%
Comunidad Maká Mariano Roque Alonso	Comunidad Maká Mariano Roque Alonso	Recuento	64	0	0	0	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%
Total	Total	Recuento	247	133	2	2	384
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	64.3%	34.6%	.5%	.5%	100.0%
		% del total	64.3%	34.6%	.5%	.5%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre el “tipo de lugar, barrio o asentamiento” y el “modo de obtener eléctrica”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	177.040 ^a	15	.000
Razón de verosimilitud	197.817	15	.000
N de casos válidos	384		

a. 12 casillas (50.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .33.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por “áreas” de estudio. En los casos Urbana Chacarita en Asunción y Urbana Tacumbú en Asunción conectan irregular enganchado en un 55 % y 94 % respectivamente y en segundo lugar tienen medidor domiciliario ANDE en un 45 % y un 6 % respectivamente. En los casos Intermedia Itauguá Guazú, Intermedia Aldama Cañada, Rural Laguna Pirí e Indígena Comunidad Maká tienen mayoritariamente medidor domiciliario ANDE en un 75 %, 84 %, 77 % y 100 % respectivamente.

1.1.6.1.7 Lugar, barrio o asentamiento * Combustible para cocina.

Tabla cruzada

			Combustible para cocina				Total
			Electricidad	Gas	Leña y carbón	NS/NC	
Lugar, barrio o asentamiento	Chacarita	Recuento	26	14	23	1	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	40.6%	21.9%	35.9%	1.6%	100.0%
		% del total	6.8%	3.6%	6.0%	.3%	16.7%
	Tacumbú	Recuento	6	12	43	3	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	9.4%	18.8%	67.2%	4.7%	100.0%
		% del total	1.6%	3.1%	11.2%	.8%	16.7%
	Itauguá Guazú	Recuento	10	45	9	0	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	15.6%	70.3%	14.1%	0.0%	100.0%
		% del total	2.6%	11.7%	2.3%	0.0%	16.7%
	Itauguá Aldama Cañada	Recuento	10	39	14	1	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	15.6%	60.9%	21.9%	1.6%	100.0%
		% del total	2.6%	10.2%	3.6%	.3%	16.7%
	Laguna Pirí de Coronel Oviedo	Recuento	17	27	18	2	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	26.6%	42.2%	28.1%	3.1%	100.0%
		% del total	4.4%	7.0%	4.7%	.5%	16.7%
	Comunidad Maká Mariano Roque Alonso	Recuento	0	0	64	0	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	16.7%
Total		Recuento	69	137	171	7	384
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	18.0%	35.7%	44.5%	1.8%	100.0%
		% del total	18.0%	35.7%	44.5%	1.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre el “tipo de lugar, barrio o asentamiento” y el “tipo de combustible para cocina”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	183.654 ^a	15	.000
Razón de verosimilitud	204.111	15	.000
N de casos válidos	384		

a. 6 casillas (25.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1.17.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

En Urbana Chacarita predomina la electricidad en un 41 %, después la leña y el carbón en un 36 % y tras ellos el gas con un 22 %. En Urbana Tacumbú mayoritariamente predomina con un 70 % el uso de carbón y leña, mientras el gas se utiliza apenas por un 20 % de los entrevistados. En Intermedia Itauguá tanto Guazú como Aldama Cañada se asemejan pues utilizan principalmente el gas en un 70 % y un 61 % respectivamente, la electricidad en torno a un 15 % en ambos lugares mientras que leña y carbón en un 14 % y un 22 % respectivamente. En rural Laguna Pirí encontramos que el 42 % utiliza gas, mientras algo menos de un 30 % prefieren electricidad y otro 30 % se inclina por la leña y el carbón. En Indígena Comunidad Maká el 100 % utiliza leña y carbón.

1.1.6.1.8 Lugar, barrio o asentamiento * Basuras.

Tabla cruzada

		Basuras							Total
		Servicio de recolección gratuito	Servicio de recolección pagado	Tira y quema dentro del lote	Tira y quema fuera del lote	Entierra	Otro	NS/NC	
Chacarita	Recuento	33	1	2	15	0	11	2	64
	% dentro de Lugar	51.6%	1.6%	3.1%	23.4%	0.0%	17.2%	3.1%	100.0%
	% del total	8.6%	.3%	.5%	3.9%	0.0%	2.9%	.5%	16.7%
Tacumbú	Recuento	4	1	13	27	3	15	1	64
	% dentro de Lugar	6.3%	1.6%	20.3%	42.2%	4.7%	23.4%	1.6%	100.0%
	% del total	1.0%	.3%	3.4%	7.0%	.8%	3.9%	.3%	16.7%
Itauguá Guazú	Recuento	2	20	13	24	5	0	0	64
	% dentro de Lugar	3.1%	31.3%	20.3%	37.5%	7.8%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.5%	5.2%	3.4%	6.3%	1.3%	0.0%	0.0%	16.7%
Itauguá Aldama Cañada	Recuento	2	0	28	18	12	4	0	64
	% dentro de Lugar	3.1%	0.0%	43.8%	28.1%	18.8%	6.3%	0.0%	100.0%
	% del total	.5%	0.0%	7.3%	4.7%	3.1%	1.0%	0.0%	16.7%
Laguna Pirí de Coronel Oviedo	Recuento	1	10	26	9	16	2	0	64
	% dentro de Lugar	1.6%	15.6%	40.6%	14.1%	25.0%	3.1%	0.0%	100.0%
	% del total	.3%	2.6%	6.8%	2.3%	4.2%	.5%	0.0%	16.7%
Comunidad Maká Mariano Roque Alonso	Recuento	0	0	0	64	0	0	0	64
	% dentro de Lugar	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%
Total	Recuento	42	32	82	157	36	32	3	384
	% dentro de Lugar	10.9%	8.3%	21.4%	40.9%	9.4%	8.3%	.8%	100.0%
	% del total	10.9%	8.3%	21.4%	40.9%	9.4%	8.3%	.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre el “tipo de lugar, barrio o asentamiento” y el “tipo de tratamiento para la basura”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	382.564 ^a	30	.000
Razón de verosimilitud	358.366	30	.000
N de casos válidos	384		

a. 6 casillas (14.3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .50.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

En Urbana Chacarita utilizan mayoritariamente el servicio de recolección gratuito en un 52 % y tira y quema fuera del lote en un 23 %. En Urbana Tacumbú tiran y queman fuera del lote en un 42 % y dentro del lote en un 20 %. En Intermedia Itauguá Guazú el servicio de recolección pagado se utiliza por un 31 %, la tira y quema dentro del lote un 20 %, y la tira y quema fuera del lote en un 37 %. En Intermedia Itauguá Aldama Cañada tira y quema dentro del lote en un 44 %, fuera del lote en un 28 % y entierra en un 19 %. En Rural Laguna Pirí la mayoría tira y quema dentro del lote hasta alcanzar un 41 %, entierra un 25 %, en torno al 15 % utiliza servicio de recolección pagado y el 14 % tira y quema fuera del lote. En Indígena Comunidad Maká el 100 % tira y quema fuera del lote.

1.1.6.1.9 Lugar, barrio o asentamiento * Eliminación de excretas.

Tabla cruzada

			Eliminación de excretas						Total
			Inodoro conectado a alcantarillado de red pública	Inodoro conectado a fosa séptica	Letrina sanitaria conectada a pozo negro o pozo ciego	Cajón sobre acequias canales u otros	No tiene	NS/NC	
Lugar, barrio o asentamiento	Chacarita	Recuento	25	9	12	15	1	2	64
		% dentro de Lugar	39.1%	14.1%	18.8%	23.4%	1.6%	3.1%	100.0%
		% del total	6.5%	2.3%	3.1%	3.9%	.3%	.5%	16.7%
	Tacumbú	Recuento	22	10	18	14	0	0	64
		% dentro de Lugar	34.4%	15.6%	28.1%	21.9%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	5.7%	2.6%	4.7%	3.6%	0.0%	0.0%	16.7%
	Itauguá Guazú	Recuento	1	11	51	1	0	0	64
		% dentro de Lugar	1.6%	17.2%	79.7%	1.6%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	.3%	2.9%	13.3%	.3%	0.0%	0.0%	16.7%
	Itauguá Aldama Cañada	Recuento	0	30	33	1	0	0	64
		% dentro de Lugar	0.0%	46.9%	51.6%	1.6%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	0.0%	7.8%	8.6%	.3%	0.0%	0.0%	16.7%
	Laguna Pirí de Coronel Oviedo	Recuento	0	19	38	4	1	2	64
		% dentro de Lugar	0.0%	29.7%	59.4%	6.3%	1.6%	3.1%	100.0%
		% del total	0.0%	4.9%	9.9%	1.0%	.3%	.5%	16.7%
	Comunidad Maká Mariano Roque Alonso	Recuento	2	0	33	28	0	1	64
		% dentro de Lugar	3.1%	0.0%	51.6%	43.8%	0.0%	1.6%	100.0%
		% del total	.5%	0.0%	8.6%	7.3%	0.0%	.3%	16.7%
Total		Recuento	50	79	185	63	2	5	384
		% dentro de Lugar	13.0%	20.6%	48.2%	16.4%	.5%	1.3%	100.0%
		% del total	13.0%	20.6%	48.2%	16.4%	.5%	1.3%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre el “tipo de lugar, barrio o asentamiento” y el “tipo de eliminación de excretas”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	218.670 ^a	25	.000
Razón de verosimilitud	237.208	25	.000
N de casos válidos	384		

a. 12 casillas (33.3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .33.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

En Urbana Chacarita utilizan mayoritariamente el inodoro conectado a alcantarillado de red pública con un 39 %, cajón el 23 %, letrina el 19 % e inodoro con fosa séptica 14 %. En Urbana Tacumbú utilizan principalmente inodoro conectado a alcantarillado de red pública el 34 %, letrina el 28 %, cajón el 22 % y fosa séptica el 15 %. En Intermedia Itauguá Guazú casi un 80 % usa letrina. En Intermedia Itauguá Aldama Cañada usa principalmente fosa séptica un 47 % y letrina un 52 % de las viviendas. En Rural Laguna Pirí el 60 % utiliza letrina y el 30 % fosa séptica. En Indígena Comunidad Maká el 52 % utiliza letrina y el 44 % prefiere cajón.

1.1.6.1.10 Lugar, barrio o asentamiento * Programas de vivienda.

Tabla cruzada

			Programas de vivienda					Total
			SENAVITAT	TECHO	Otro	Ninguno	NS/NC	
Lugar, barrio o asentamiento	Chacarita	Recuento	1	0	0	0	63	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	98.4%	100.0%
		% del total	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	16.4%	16.7%
	Tacumbú	Recuento	1	1	0	0	62	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	1.6%	1.6%	0.0%	0.0%	96.9%	100.0%
		% del total	.3%	.3%	0.0%	0.0%	16.1%	16.7%
	Itauguá Guazú	Recuento	0	0	0	0	64	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	16.7%
	Itauguá Aldama Cañada	Recuento	0	0	0	0	64	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	16.7%
	Laguna Pirí de Coronel Oviedo	Recuento	8	0	39	0	17	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	12.5%	0.0%	60.9%	0.0%	26.6%	100.0%
		% del total	2.1%	0.0%	10.2%	0.0%	4.4%	16.7%
	Comunidad Maká Mariano Roque Alonso	Recuento	0	0	0	64	0	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	16.7%
Total		Recuento	10	1	39	64	270	384
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	2.6%	.3%	10.2%	16.7%	70.3%	100.0%
		% del total	2.6%	.3%	10.2%	16.7%	70.3%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre el “tipo de lugar, barrio o asentamiento” y disfrutar de “programas de vivienda”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	641.689 ^a	20	.000
Razón de verosimilitud	534.946	20	.000
N de casos válidos	384		

a. 12 casillas (40.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .17.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Mientras en Urbana Chacarita, Urbana Tacumbú, Intermedia Itauguá Guazú, Intermedia Itauguá Aldama Cañada y Comunidad Maká no existen o apenas existen programas de vivienda, en Rural Laguna Pirí de Coronel Oviedo sí hay programas de vivienda.

1.1.6.2 Resultados obtenidos por vivienda en función del sexo.

1.1.6.2.1 Sexo * Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada.

Tabla cruzada

			Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada					Total
			Propio	Alquilado	Comunitario	Fiscal	NS/NC	
Sexo	Hombre	Recuento	166	3	47	0	0	216
		% dentro de Sexo	76.9%	1.4%	21.8%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	43.2%	.8%	12.2%	0.0%	0.0%	56.3%
Mujer		Recuento	92	5	18	49	4	168
		% dentro de Sexo	54.8%	3.0%	10.7%	29.2%	2.4%	100.0%
		% del total	24.0%	1.3%	4.7%	12.8%	1.0%	43.8%
Total		Recuento	258	8	65	49	4	384
		% dentro de Sexo	67.2%	2.1%	16.9%	12.8%	1.0%	100.0%
		% del total	67.2%	2.1%	16.9%	12.8%	1.0%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “sexo” y tipo de “tenencia del inmueble”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	82.960 ^a	4	.000
Razón de verosimilitud	102.895	4	.000
N de casos válidos	384		

a. 4 casillas (40.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1.75.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por sexo hombre, el 77 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con la tenencia en propiedad del inmueble mientras el 22 % viven en régimen comunitario y tan sólo un 1,4 % viven en alquiler.

Por sexo mujer, el 55 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con la tenencia en propiedad del inmueble mientras el 11 % viven en régimen comunitario y casi el 30 % vive en régimen fiscal.

1.1.6.2.2 Sexo * Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda.

Tabla cruzada

			Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda						Total	
			Ladrillo	Madera	Estaqueo	Adobe	Cartón, hule, madera de embalaje	Otros		NS/NC
Sexo	Hombre	Recuento	189	27	0	0	0	0	0	216
		% dentro de Sexo	87.5%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	49.2%	7.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	56.3%
Mujer		Recuento	75	73	8	2	6	1	3	168
		% dentro de Sexo	44.6%	43.5%	4.8%	1.2%	3.6%	.6%	1.8%	100.0%
		% del total	19.5%	19.0%	2.1%	.5%	1.6%	.3%	.8%	43.8%
Total		Recuento	264	100	8	2	6	1	3	384
		% dentro de Sexo	68.8%	26.0%	2.1%	.5%	1.6%	.3%	.8%	100.0%
		% del total	68.8%	26.0%	2.1%	.5%	1.6%	.3%	.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “sexo” y tipo de “material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	85.727 ^a	6	.000
Razón de verosimilitud	94.572	6	.000
N de casos válidos	384		

a. 10 casillas (71.4%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .44.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por sexo hombre, el 87 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que el material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda es el ladrillo mientras el 12 % responde que es la madera.

Por sexo mujer, el 44 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que el material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda es el ladrillo mientras el 43 % responde que es la madera; en muy menor porcentaje el 5 % estaqueo, el 1 % adobe y algo más del 3 % cartón, hule, madera de embalaje.

1.1.6.2.3 Sexo * Material que predomina en el piso.

Tabla cruzada

		Material que predomina en el piso								Total
		Tierra	Ladrillo	Baldosa común	Cemento lecherada	Mosaico, cerámica, granito y mármol	Tablón de madera	Otro	NS/NC	
Hombre	Recuento	99	9	86	16	6	0	0	0	216
	% dentro de Sexo	45.8%	4.2%	39.8%	7.4%	2.8%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	25.8%	2.3%	22.4%	4.2%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	56.3%
Mujer	Recuento	4	0	12	134	12	2	2	2	168
	% dentro de Sexo	2.4%	0.0%	7.1%	79.8%	7.1%	1.2%	1.2%	1.2%	100.0%
	% del total	1.0%	0.0%	3.1%	34.9%	3.1%	.5%	.5%	.5%	43.8%
Total	Recuento	103	9	98	150	18	2	2	2	384
	% dentro de Sexo	26.8%	2.3%	25.5%	39.1%	4.7%	.5%	.5%	.5%	100.0%
	% del total	26.8%	2.3%	25.5%	39.1%	4.7%	.5%	.5%	.5%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “sexo” y tipo de “material que predomina en el piso, suelo, de la vivienda”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	251.251 ^a	7	.000
Razón de verosimilitud	294.862	7	.000
N de casos válidos	384		

a. 7 casillas (43.8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .88.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por sexo hombre, el 46 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que el material que predomina en el piso, suelo, de la vivienda es la tierra mientras el 40 % responde que es la baldosa común y el 7 % es el cemento.

Por sexo mujer, el 80 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que el material que predomina en el piso, suelo, de la vivienda es el cemento o lecherada mientras el 7 % responde que es la baldosa común y en idéntico porcentaje el 7 % mosaico.

1.1.6.2.4 Sexo * Material que predomina en el tejado.

			Material que predomina en el techo						Total	
			Tejas	Paja	Fibrocemento o similar	Chapa de Zinc	Tablilla de madera	Hormigón armado, loza o bovedilla		NS/NC
Sexo Hombre	Recuento		117	0	58	38	0	2	1	216
	% dentro de Sexo		54.2%	0.0%	26.9%	17.6%	0.0%	.9%	.5%	100.0%
	% del total		30.5%	0.0%	15.1%	9.9%	0.0%	.5%	.3%	56.3%
Mujer	Recuento		47	2	9	106	1	3	0	168
	% dentro de Sexo		28.0%	1.2%	5.4%	63.1%	.6%	1.8%	0.0%	100.0%
	% del total		12.2%	.5%	2.3%	27.6%	.3%	.8%	0.0%	43.8%
Total	Recuento		164	2	67	144	1	5	1	384
	% dentro de Sexo		42.7%	.5%	17.4%	37.5%	.3%	1.3%	.3%	100.0%
	% del total		42.7%	.5%	17.4%	37.5%	.3%	1.3%	.3%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “sexo” y tipo de “material que predomina en el techo, tejado, de la vivienda”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	97.549 ^a	6	.000
Razón de verosimilitud	104.030	6	.000
N de casos válidos	384		

a. 8 casillas (57.1%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .44.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por sexo hombre, el 54 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que el material que predomina en el tejado de la vivienda es la teja mientras el 27 % responde que es el fibrocemento o similar y el 17 % es la chapa de Zinc.

Por sexo mujer, el 28 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que el material que predomina en el tejado de la vivienda es la teja mientras el 63 % responde que es chapa de Zinc.

1.1.6.2.5 Sexo * Acceso a agua potable.

Tabla cruzada

		Acceso a agua potable								Total
		Conexión regular a agua proveniente de la red pública	Pozo comunal	Pozo privado	Conexión irregular	Fuente natural de agua	Aljibe	Otro	NS/NC	
Hombre	Recuento	168	23	25	0	0	0	0	0	216
	% dentro de Sexo	77.8%	10.6%	11.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	43.8%	6.0%	6.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	56.3%
Mujer	Recuento	51	5	44	17	3	1	44	3	168
	% dentro de Sexo	30.4%	3.0%	26.2%	10.1%	1.8%	.6%	26.2%	1.8%	100.0%
	% del total	13.3%	1.3%	11.5%	4.4%	.8%	.3%	11.5%	.8%	43.8%
Total	Recuento	219	28	69	17	3	1	44	3	384
	% dentro de Sexo	57.0%	7.3%	18.0%	4.4%	.8%	.3%	11.5%	.8%	100.0%
	% del total	57.0%	7.3%	18.0%	4.4%	.8%	.3%	11.5%	.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “sexo” y tipo de “acceso a agua potable”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	143.553 ^a	7	.000
Razón de verosimilitud	171.975	7	.000
N de casos válidos	384		

a. 6 casillas (37.5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .44.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por sexo hombre, el 78 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que el acceso a agua potable en la vivienda es la conexión regular a agua proveniente de la red pública mientras el 11 % responde que es pozo comunal y el 12 % es pozo privado.

Por sexo mujer, el 30 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que el acceso a agua potable es la conexión regular a agua proveniente de la red pública mientras el 26 % de pozo privado, otro 26 % corresponde con otro tipo de conexión y el 10 % con conexión irregular.

1.1.6.2.6 Sexo * Energía eléctrica.

Tabla cruzada

			Energía eléctrica				Total
			Medidor domiciliario de la ANDE	Irregular enganchado	Otro	NS/NC	
Sexo	Hombre	Recuento	177	39	0	0	216
		% dentro de Sexo	81.9%	18.1%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	46.1%	10.2%	0.0%	0.0%	56.3%
Mujer		Recuento	70	94	2	2	168
		% dentro de Sexo	41.7%	56.0%	1.2%	1.2%	100.0%
		% del total	18.2%	24.5%	.5%	.5%	43.8%
Total		Recuento	247	133	2	2	384
		% dentro de Sexo	64.3%	34.6%	.5%	.5%	100.0%
		% del total	64.3%	34.6%	.5%	.5%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “sexo” y tipo de “acceso a energía eléctrica”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	143.553 ^a	7	.000
Razón de verosimilitud	171.975	7	.000
N de casos válidos	384		

a. 6 casillas (37.5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .44.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por sexo hombre, el 82 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que el acceso a energía eléctrica en la vivienda es un medidor domiciliario de la ANDE mientras el 18 % responde que es irregular enganchado.

Por sexo mujer, el 42 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que el acceso a energía eléctrica en la vivienda es un medidor domiciliario de la ANDE mientras el 56 % responde que es irregular enganchado.

1.1.6.2.7 Sexo * Combustible para cocina.

Tabla cruzada

			Combustible para cocina				Total
			Electricidad	Gas	Leña y carbón	NS/NC	
Sexo	Hombre	Recuento	69	81	66	0	216
		% dentro de Sexo	31.9%	37.5%	30.6%	0.0%	100.0%
		% del total	18.0%	21.1%	17.2%	0.0%	56.3%
	Mujer	Recuento	0	56	105	7	168
		% dentro de Sexo	0.0%	33.3%	62.5%	4.2%	100.0%
		% del total	0.0%	14.6%	27.3%	1.8%	43.8%
Total		Recuento	69	137	171	7	384
		% dentro de Sexo	18.0%	35.7%	44.5%	1.8%	100.0%
		% del total	18.0%	35.7%	44.5%	1.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “sexo” y tipo de “combustible para cocina”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	84.781 ^a	3	.000
Razón de verosimilitud	112.904	3	.000
N de casos válidos	384		

a. 2 casillas (25.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 3.06.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por sexo hombre, el 32 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que el tipo de combustible para cocina en la vivienda es electricidad mientras el 37 % responde que es gas y el 31 % responde que es leña y carbón. Por sexo mujer, el 33 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que el tipo de combustible para cocina en la vivienda es electricidad mientras el 33 % responde que es gas y el 62 % responde que es leña y carbón.

1.1.6.2.8 Sexo * Basuras.

Tabla cruzada

		Basuras						Total	
		Servicio de recolección gratuito	Servicio de recolección pagado	Tira y quema dentro del lote	Tira y quema fuera del lote	Entierra	Otro		NS/NC
Hombre	Recuento	42	32	66	76	0	0	0	216
	% dentro de Sexo	19.4%	14.8%	30.6%	35.2%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	10.9%	8.3%	17.2%	19.8%	0.0%	0.0%	0.0%	56.3%
Mujer	Recuento	0	0	16	81	36	32	3	168
	% dentro de Sexo	0.0%	0.0%	9.5%	48.2%	21.4%	19.0%	1.8%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	4.2%	21.1%	9.4%	8.3%	.8%	43.8%
Total	Recuento	42	32	82	157	36	32	3	384
	% dentro de Sexo	10.9%	8.3%	21.4%	40.9%	9.4%	8.3%	.8%	100.0%
	% del total	10.9%	8.3%	21.4%	40.9%	9.4%	8.3%	.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “sexo” y tipo de tratamiento para “basuras”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	172.340 ^a	6	.000
Razón de verosimilitud	227.888	6	.000
N de casos válidos	384		

a. 2 casillas (14.3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1.31.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por sexo hombre, el 20 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que utilizan servicio de recolección gratuito, el 15 % servicio de recolección pagado, el 31 % tira y quema dentro del lote y el 35 % tira y quema fuera del lote.

Por sexo mujer, el 9 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que tiran y queman dentro del lote, el 48 % tiran y queman fuera del lote, el 21 % entierra y el 19 % dan otro tratamiento a las basuras.

1.1.6.2.9 Sexo * Eliminación de excretas.

Tabla cruzada

			Eliminación de excretas					Total	
			Inodoro conectado a alcantarillado de red pública	Inodoro conectado a fosa séptica	Letrina sanitaria conectada a pozo negro o pozo ciego	Cajón sobre acequias canales u otros	No tiene		NS/NC
Sexo	Hombre	Recuento	49	79	75	13	0	0	216
		% dentro de Sexo	22.7%	36.6%	34.7%	6.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	12.8%	20.6%	19.5%	3.4%	0.0%	0.0%	56.3%
Mujer		Recuento	1	0	110	50	2	5	168
		% dentro de Sexo	.6%	0.0%	65.5%	29.8%	1.2%	3.0%	100.0%
		% del total	.3%	0.0%	28.6%	13.0%	.5%	1.3%	43.8%
Total		Recuento	50	79	185	63	2	5	384
		% dentro de Sexo	13.0%	20.6%	48.2%	16.4%	.5%	1.3%	100.0%
		% del total	13.0%	20.6%	48.2%	16.4%	.5%	1.3%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “sexo” y tipo de tratamiento para “eliminación de excretas”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	156.883 ^a	5	.000
Razón de verosimilitud	202.571	5	.000
N de casos válidos	384		

a. 4 casillas (33.3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .88.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por sexo hombre, el 23 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que utilizan inodoro a red pública, el 37 % inodoro a fosa séptica, el 35 % letrina y el 6 % cajón.

Por sexo mujer, el 65 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que usan letrina y el 30 % cajón.

1.1.6.2.10 Sexo * Programas de vivienda.

Tabla cruzada

			Programas de vivienda					Total
			SENAVITAT	TECHO	Otro	Ninguno	NS/NC	
Sexo	Hombre	Recuento	10	1	14	47	144	216
		% dentro de Sexo	4.6%	.5%	6.5%	21.8%	66.7%	100.0%
		% del total	2.6%	.3%	3.6%	12.2%	37.5%	56.3%
	Mujer	Recuento	0	0	25	17	126	168
		% dentro de Sexo	0.0%	0.0%	14.9%	10.1%	75.0%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	6.5%	4.4%	32.8%	43.8%
Total	Recuento	10	1	39	64	270	384	
	% dentro de Sexo	2.6%	.3%	10.2%	16.7%	70.3%	100.0%	
	% del total	2.6%	.3%	10.2%	16.7%	70.3%	100.0%	

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “sexo” y “programa de vivienda”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	23.736 ^a	4	.000
Razón de verosimilitud	28.208	4	.000
N de casos válidos	384		

a. 3 casillas (30.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .44.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Tanto hombres como mujeres no utilizan apenas los programas de vivienda, aunque las mujeres lo utilizan en mayor grado.

Por sexo hombre, el 4,6 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que utilizan SENAVITAT, el 6,5 % otro, el 22 % ninguno y el 67 % no sabe o no contesta.

Por sexo mujer, el 15 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que usan otro, el 10 % ninguno y el 75 % no sabe o no contesta.

1.1.6.3 Resultados obtenidos por vivienda en función de la edad.

1.1.6.3.1 Edad de la persona encuestada * Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada.

Tabla cruzada

			Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada					Total
			Propio	Alquilado	Comunitario	Fiscal	NS/NC	
Edad de la persona encuestada	De 14 a 17 años	Recuento	6	0	0	0	0	6
		% dentro de Edad de la persona encuestada	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%
	De 18 a 65 años	Recuento	240	5	49	31	0	325
	% dentro de Edad de la persona encuestada	73.8%	1.5%	15.1%	9.5%	0.0%	100.0%	
	% del total	62.5%	1.3%	12.8%	8.1%	0.0%	84.6%	
Mayores de 65 años		Recuento	12	3	15	13	4	47
		% dentro de Edad de la persona encuestada	25.5%	6.4%	31.9%	27.7%	8.5%	100.0%
		% del total	3.1%	.8%	3.9%	3.4%	1.0%	12.2%
NS/NC		Recuento	0	0	1	5	0	6
		% dentro de Edad de la persona encuestada	0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	0.0%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	.3%	1.3%	0.0%	1.6%
Total		Recuento	258	8	65	49	4	384
		% dentro de Edad de la persona encuestada	67.2%	2.1%	16.9%	12.8%	1.0%	100.0%
		% del total	67.2%	2.1%	16.9%	12.8%	1.0%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “edad” y “tenencia del inmueble”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	95.755 ^a	12	.000
Razón de verosimilitud	75.886	12	.000
Asociación lineal por lineal	.555	1	.456
N de casos válidos	384		

a. 13 casillas (65.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .06.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por edad. De “14 a 17 años”, el 100 % responde que habita la vivienda en régimen de propiedad. Si bien esta franja de edad tan sólo representa en el conjunto de la población estudiada un 1,6 % de la población total estudiada. De “18 a 65 años”, el 74 % habita la vivienda en propiedad, el 15 % comunitario, el 9 % fiscal y tan sólo el 1,5 % es alquilado; esta franja de edad supone el 62 % de la población estudiada. Dentro de la franja de edad, “mayores de 65 años”, el 25 % propio, el 32 % comunitario, el 28 % fiscal y el 6,4 % alquilado.

1.1.6.3.2 Edad de la persona encuestada * Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda.

Tabla cruzada

			Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda						Total	
			Ladrillo	Madera	Estaqueo	Adobe	Cartón, hule, madera de embalaje	Otros		NS/NC
Edad	De 14 a 17 años	Recuento	6	0	0	0	0	0	0	6
		% dentro de Edad de la persona encuestada	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%
De 18 a 65 años		Recuento	243	82	0	0	0	0	0	325
		% dentro de Edad de la persona encuestada	74.8%	25.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	63.3%	21.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	84.6%
Mayores de 65 años		Recuento	15	17	7	1	6	1	0	47
		% dentro de Edad de la persona encuestada	31.9%	36.2%	14.9%	2.1%	12.8%	2.1%	0.0%	100.0%
		% del total	3.9%	4.4%	1.8%	.3%	1.6%	.3%	0.0%	12.2%
NS/NC		Recuento	0	1	1	1	0	0	3	6
		% dentro de Edad de la persona encuestada	0.0%	16.7%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%	50.0%	100.0%
		% del total	0.0%	.3%	.3%	.3%	0.0%	0.0%	.8%	1.6%
Total		Recuento	264	100	8	2	6	1	3	384
		% dentro de Edad de la persona encuestada	68.8%	26.0%	2.1%	.5%	1.6%	.3%	.8%	100.0%
		% del total	68.8%	26.0%	2.1%	.5%	1.6%	.3%	.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “edad” y “material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	342.983 ^a	18	.000
Razón de verosimilitud	123.157	18	.000
Asociación lineal por lineal	195.297	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 22 casillas (78.6%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .02.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por edad. De “14 a 17 años”, el 100 % responde que el material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda es el ladrillo. Si bien esta franja de edad tan sólo representa en el conjunto de la población estudiada un 1,6 % de la población total estudiada.

De “18 a 65 años”, el 79 % ladrillo y el 25 % madera; esta franja de edad supone el 62 % de la población estudiada.

Dentro de la franja de edad, “mayores de 65 años”, el material que predomina en las paredes exteriores alcanza porcentajes que implican peor calidad, el 32 % ladrillo, el 36 % madera, el 15 % estaqueo y el 13 % cartón, hule, madera de embalaje; esta franja de edad supone casi el 4 % de la población estudiada.

1.1.6.3.3 Edad de la persona encuestada * Material que predomina en el piso.

T: Tierra. L: Ladrillo. B: Baldosa común. C: Cemento o lecherada. M: Mosaico, cerámica, granito y mármol. T: Tablón de madera. O: Otros.

Tabla cruzada

			Material que predomina en el piso							Total	
			T	L	B	C	M	T	O		NS/NC
Edad De 14 a 17 años	Recuento		6	0	0	0	0	0	0	0	6
	% dentro de Edad de la persona encuestada		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total		1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%
De 18 a 65 años	Recuento		94	9	97	117	8	0	0	0	325
	% dentro de Edad de la persona encuestada		28.9%	2.8%	29.8%	36.0%	2.5%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total		24.5%	2.3%	25.3%	30.5%	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%	84.6%
Mayores de 65 años	Recuento		3	0	1	33	6	2	1	1	47
	% dentro de Edad de la persona encuestada		6.4%	0.0%	2.1%	70.2%	12.8%	4.3%	2.1%	2.1%	100.0%
	% del total		.8%	0.0%	.3%	8.6%	1.6%	.5%	.3%	.3%	12.2%
NS/NC	Recuento		0	0	0	0	4	0	1	1	6
	% dentro de Edad de la persona encuestada		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	16.7%	16.7%	100.0%
	% del total		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	.3%	.3%	1.6%
Total	Recuento		103	9	98	150	18	2	2	2	384
	% dentro de Edad de la persona encuestada		26.8%	2.3%	25.5%	39.1%	4.7%	.5%	.5%	.5%	100.0%
	% del total		26.8%	2.3%	25.5%	39.1%	4.7%	.5%	.5%	.5%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “edad” y “material que predomina en el piso de la vivienda”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	197.684 ^a	21	.000
Razón de verosimilitud	120.201	21	.000
Asociación lineal por lineal	44.006	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 24 casillas (75.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .03.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por edad. De “14 a 17 años”, el 100 % responde que el material que predomina en el piso de la vivienda es la tierra. Si bien esta franja de edad tan sólo representa en el conjunto de la población estudiada un 1,6 % de la población total estudiada.

De “18 a 65 años”, el 29 % usa tierra como suelo de la vivienda representando este porcentaje respecto del tipo de uso del suelo un 24 % del conjunto de la población total estudiada, el 30 % responde que usa baldosa común correspondiéndose con el 25 % de la población objeto de investigación y finalmente el 36 % utiliza cemento o lecherada siendo este porcentaje de tipo de uso un 30 % de la población total.

Dentro de la franja de edad, “mayores de 65 años”, el material que predomina en el suelo alcanza porcentajes que implican el 70 % para cemento o lecherada correspondiendo este tipo de uso de suelo al 8,6 % de la población total estudiada, el 13 % utiliza mosaico cerámica granito y mármol siendo el 1,6 % de la población total estudiada.

1.1.6.3.4 Edad de la persona encuestada * Material que predomina en el tejado.

T: Tejas. P: Paja. F: Fibrocemento o similar. C Z: Chapa de Zinc. T de m: Tablilla de madera. H: Hormigón armado, loza o bovedilla.

Tabla cruzada

			Material que predomina en el tejado							Total
			T	P	F	CZ	T d m	H	NS/NC	
Edad de la persona encuestada	De 14 a 17 años	Recuento	6	0	0	0	0	0	0	6
		% dentro de Edad de la persona encuestada	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%
	De 18 a 65 años	Recuento	158	2	67	95	0	2	1	325
		% dentro de Edad de la persona encuestada	48.6%	.6%	20.6%	29.2%	0.0%	.6%	.3%	100.0%
		% del total	41.1%	.5%	17.4%	24.7%	0.0%	.5%	.3%	84.6%
	Mayores de 65 años	Recuento	0	0	0	44	1	2	0	47
		% dentro de Edad de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	93.6%	2.1%	4.3%	0.0%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	11.5%	.3%	.5%	0.0%	12.2%
	NS/NC	Recuento	0	0	0	5	0	1	0	6
		% dentro de Edad de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	83.3%	0.0%	16.7%	0.0%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%	0.0%	.3%	0.0%	1.6%
Total		Recuento	164	2	67	144	1	5	1	384
		% dentro de Edad de la persona encuestada	42.7%	.5%	17.4%	37.5%	.3%	1.3%	.3%	100.0%
		% del total	42.7%	.5%	17.4%	37.5%	.3%	1.3%	.3%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “edad” y “material que predomina en el tejado de la vivienda”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	116.068 ^a	18	.000
Razón de verosimilitud	126.700	18	.000
Asociación lineal por lineal	1.443	1	.230
N de casos válidos	384		

a. 22 casillas (78.6%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .02.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por edad. De “14 a 17 años”, el 100 % responde que el material que predomina en el tejado de la vivienda es la teja. Si bien esta franja de edad tan sólo representa en el conjunto de la población estudiada un 1,6 % de la población total estudiada.

De “18 a 65 años”, el 49 % usa teja como tejado de la vivienda representando este porcentaje respecto del tipo de material de uso del tejado un 41 % del conjunto de la población total estudiada, el 21 % responde que usa fibrocemento correspondiéndose con el 17 % de la población objeto de investigación y finalmente el 29 % utiliza chapa de Zinc siendo este porcentaje de tipo de uso un 25 % de la población total.

Dentro de la franja de edad, “mayores de 65 años”, el material que predomina en el tejado alcanza el porcentaje de casi el 94 % para la chapa de Zinc correspondiendo este tipo de uso de material para el tejado al 11 % de la población total estudiada. Ello refleja las peores condiciones de habitabilidad, en cuanto al tejado, de las personas mayores.

1.1.6.3.5 Edad de la persona encuestada * Acceso a agua potable.

CR: Conexión regular a agua proveniente de la red pública. PC: Pozo comunal.

PP: Pozo privado. CI: Conexión irregular. FN: Fuente natural de agua. A: Aljibe. O:

Otro.

Tabla cruzada

			Acceso a agua potable							Total	
			CR	PC	PP	CI	FN	A	Otro		NS/NC
Edad De 14 a 17 años	Recuento		6	0	0	0	0	0	0	0	6
	% dentro de Edad de la persona encuestada		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total		1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%
De 18 a 65 años	Recuento		197	28	67	6	3	1	23	0	325
	% dentro de Edad de la persona encuestada		60.6%	8.6%	20.6%	1.8%	.9%	.3%	7.1%	0.0%	100.0%
	% del total		51.3%	7.3%	17.4%	1.6%	.8%	.3%	6.0%	0.0%	84.6%
Mayores de 65 años	Recuento		15	0	2	10	0	0	20	0	47
	% dentro de Edad de la persona encuestada		31.9%	0.0%	4.3%	21.3%	0.0%	0.0%	42.6%	0.0%	100.0%
	% del total		3.9%	0.0%	.5%	2.6%	0.0%	0.0%	5.2%	0.0%	12.2%
NS/NC	Recuento		1	0	0	1	0	0	1	3	6
	% dentro de Edad de la persona encuestada		16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	50.0%	100.0%
	% del total		.3%	0.0%	0.0%	.3%	0.0%	0.0%	.3%	.8%	1.6%
Total	Recuento		219	28	69	17	3	1	44	3	384
	% dentro de Edad de la persona encuestada		57.0%	7.3%	18.0%	4.4%	.8%	.3%	11.5%	.8%	100.0%
	% del total		57.0%	7.3%	18.0%	4.4%	.8%	.3%	11.5%	.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “edad” y el tipo de “acceso a agua potable”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	296.000 ^a	21	.000
Razón de verosimilitud	113.774	21	.000
Asociación lineal por lineal	182.388	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 24 casillas (75.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .02.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por edad. De “14 a 17 años”, el 100 % responde que el tipo de acceso a agua potable es conexión regular a red pública. Si bien esta franja de edad tan sólo representa en el conjunto de la población estudiada un 1,6 % de la población total estudiada.

De “18 a 65 años”, el 61 % tiene conexión regular a red pública que representa un 51 % del conjunto de la población total estudiada, el 21 % responde que utiliza pozo privado, el 9 % pozo comunal y el 7 % otro.

Dentro de la franja de edad, “mayores de 65 años”, el 32 % tiene conexión regular a red pública que representa un 4 % del conjunto de la población total estudiada, el 21 % conexión irregular que representa un 3 % del conjunto de la población total estudiada, el 43 % utiliza otro tipo de conexión representando un 5 % del conjunto de la población total objeto de estudio.

1.1.6.3.6 Edad de la persona encuestada * Energía eléctrica.

Tabla cruzada

			Energía eléctrica				Total
			Medidor domiciliario de la ANDE	Irregular enganchado	Otro	NS/NC	
Edad de la persona encuestada	De 14 a 17 años	Recuento	6	0	0	0	6
		% dentro de Edad de la persona encuestada	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%
	De 18 a 65 años	Recuento	223	102	0	0	325
		% dentro de Edad de la persona encuestada	68.6%	31.4%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	58.1%	26.6%	0.0%	0.0%	84.6%
	Mayores de 65 años	Recuento	17	26	2	2	47
		% dentro de Edad de la persona encuestada	36.2%	55.3%	4.3%	4.3%	100.0%
		% del total	4.4%	6.8%	.5%	.5%	12.2%
	NS/NC	Recuento	1	5	0	0	6
		% dentro de Edad de la persona encuestada	16.7%	83.3%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	.3%	1.3%	0.0%	0.0%	1.6%
Total	Recuento	247	133	2	2	384	
	% dentro de Edad de la persona encuestada	64.3%	34.6%	.5%	.5%	100.0%	
	% del total	64.3%	34.6%	.5%	.5%	100.0%	

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “edad” y el tipo de “acceso a energía eléctrica”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	51.692 ^a	9	.000
Razón de verosimilitud	41.659	9	.000
Asociación lineal por lineal	.054	1	.815
N de casos válidos	384		

a. 12 casillas (75.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .03.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por edad. De “14 a 17 años”, el 100 % responde que el tipo de acceso a energía eléctrica es por medidor de ANDE. Si bien esta franja de edad tan sólo representa en el conjunto de la población estudiada un 1,6 % de la población total estudiada.

De “18 a 65 años”, el 69 % tiene medidor de ANDE que representa un 58 % del conjunto de la población total estudiada, el 31 % responde que utiliza irregular enganchado que representa un 27 % del conjunto estudiado.

Dentro de la franja de edad, “mayores de 65 años”, el 36 % tiene medidor de ANDE que representa un 4 % del conjunto de la población total estudiada, el 55 % irregular enganchado que representa un 7 % del conjunto de la población total estudiada, evidenciando la menor calidad de vida que disfruta esta franja de edad al no carecer de medidor ANDE más del 55 %.

1.1.6.3.7 Edad de la persona encuestada * Combustible para cocina.

Tabla cruzada

			Combustible para cocina				Total
			Electricidad	Gas	Leña y carbón	NS/NC	
Edad de la persona encuestada	De 14 a 17 años	Recuento	6	0	0	0	6
		% dentro de Edad de la persona encuestada	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%
	De 18 a 65 años	Recuento	63	137	125	0	325
		% dentro de Edad de la persona encuestada	19.4%	42.2%	38.5%	0.0%	100.0%
		% del total	16.4%	35.7%	32.6%	0.0%	84.6%
	Mayores de 65 años	Recuento	0	0	42	5	47
		% dentro de Edad de la persona encuestada	0.0%	0.0%	89.4%	10.6%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	10.9%	1.3%	12.2%
	NS/NC	Recuento	0	0	4	2	6
		% dentro de Edad de la persona encuestada	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	1.0%	.5%	1.6%
Total	Recuento	69	137	171	7	384	
	% dentro de Edad de la persona encuestada	18.0%	35.7%	44.5%	1.8%	100.0%	
	% del total	18.0%	35.7%	44.5%	1.8%	100.0%	

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “edad” y el tipo de “combustible por cocina”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	143.210 ^a	9	.000
Razón de verosimilitud	130.229	9	.000
Asociación lineal por lineal	37.776	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 9 casillas (56.3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .11.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por edad. De “14 a 17 años”, el 100 % responde que el tipo de combustible para cocina procede de la electricidad. Si bien esta franja de edad tan sólo representa en el conjunto de la población estudiada un 1,6 % de la población total estudiada.

De “18 a 65 años”, el 19 % combustible para cocina de electricidad que representa un 16 % del conjunto de la población total estudiada, el 42 % responde que utiliza gas que representa un 36 % del conjunto estudiado, el 38 % utiliza leña y carbón que se corresponde con el 33 % de la población estudiada.

Dentro de la franja de edad, “mayores de 65 años”, el 89 % utiliza leña y carbón que se corresponde con el 11 % de la población estudiada.

1.1.6.3.8 Edad de la persona encuestada * Basuras.

Tabla cruzada

		Basuras							Total
		Servicio de recolección gratuito	Servicio de recolección pagado	Tira y quema dentro del lote	Tira y quema fuera del lote	Entierra	Otro	NS/NC	
De 14 a 17 años	Recuento	2	4	0	0	0	0	0	6
	% dentro de Edad de la persona encuestada	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.5%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%
De 18 a 65 años	Recuento	40	28	82	139	22	14	0	325
	% dentro de Edad de la persona encuestada	12.3%	8.6%	25.2%	42.8%	6.8%	4.3%	0.0%	100.0%
	% del total	10.4%	7.3%	21.4%	36.2%	5.7%	3.6%	0.0%	84.6%
Mayores de 65 años	Recuento	0	0	0	17	14	16	0	47
	% dentro de Edad de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	36.2%	29.8%	34.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	4.4%	3.6%	4.2%	0.0%	12.2%
NS/NC	Recuento	0	0	0	1	0	2	3	6
	% dentro de Edad de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	33.3%	50.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	0.0%	.5%	.8%	1.6%
Total	Recuento	42	32	82	157	36	32	3	384
	% dentro de Edad de la persona encuestada	10.9%	8.3%	21.4%	40.9%	9.4%	8.3%	.8%	100.0%
	% del total	10.9%	8.3%	21.4%	40.9%	9.4%	8.3%	.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “edad” y el tipo de tratamiento que se da a las “basuras”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	318.758 ^a	18	.000
Razón de verosimilitud	141.416	18	.000
Asociación lineal por lineal	192.507	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 19 casillas (67.9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .05.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por edad. De “14 a 17 años”, el 33 % responde que accede a servicio de recolección gratuito. Si bien esta franja de edad tan sólo representa en el conjunto de la población estudiada un 0.5 % de la población total estudiada. El 68 % accede a servicio de recolección pagado correspondiéndose con el 1 % de la población total estudiada.

De “18 a 65 años”, el 12 % accede a servicio de recolección gratuito. Si bien esta franja de edad tan sólo representa en el conjunto de la población estudiada un 10 % de la población total estudiada. El 8,6 % accede a servicio de recolección pagado correspondiéndose con el 7 % de la población total estudiada. El 25 % tira y quema dentro del lote correspondiéndose con el 21 % de la población objeto de estudio. El 43 % tira y quema fuera del lote siendo un 36 % de la población total estudiada. El 7 % entierra siendo el 6 % de la población estudiada. El 4 % utiliza otro tipo de tratamiento para la basura correspondiendo al 3,6 % de la población estudiada.

Dentro de la franja de edad, “mayores de 65 años”, el 36 % tira y quema fuera del lote siendo un 4 % de la población total estudiada. El 30 % entierra siendo el 3,6 %

de la población estudiada. El 34 % utiliza otro tipo de tratamiento para la basura correspondiendo al 4 % de la población estudiada.

1.1.6.3.9 Edad de la persona encuestada * Eliminación de excretas.

Tabla cruzada

		Eliminación de excretas						Total
		Inodoro conectado a alcantarillado de red pública	Inodoro conectado a fosa séptica	Letrina sanitaria conectada a pozo negro o pozo ciego	Cajón sobre acequias canales u otros	No tiene	NS/NC	
De 14 a 17 años	Recuento	1	5	0	0	0	0	6
	% dentro de Edad de la persona encuestada	16.7%	83.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.3%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%
De 18 a 65 años	Recuento	48	74	168	35	0	0	325
	% dentro de Edad de la persona encuestada	14.8%	22.8%	51.7%	10.8%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	12.5%	19.3%	43.8%	9.1%	0.0%	0.0%	84.6%
Mayores de 65 años	Recuento	1	0	17	25	1	3	47
	% dentro de Edad de la persona encuestada	2.1%	0.0%	36.2%	53.2%	2.1%	6.4%	100.0%
	% del total	.3%	0.0%	4.4%	6.5%	.3%	.8%	12.2%
NS/NC	Recuento	0	0	0	3	1	2	6
	% dentro de Edad de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	16.7%	33.3%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	.3%	.5%	1.6%
Total	Recuento	50	79	185	63	2	5	384
	% dentro de Edad de la persona encuestada	13.0%	20.6%	48.2%	16.4%	.5%	1.3%	100.0%
	% del total	13.0%	20.6%	48.2%	16.4%	.5%	1.3%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “edad” y el tipo de tratamiento que se da a la “eliminación de excretas”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	182.226 ^a	15	.000
Razón de verosimilitud	120.169	15	.000
Asociación lineal por lineal	55.126	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 16 casillas (66.7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .03.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por edad. De “14 a 17 años”, el 17 % responde que accede a inodoro conectado a alcantarillado de red pública. Si bien esta franja de edad tan sólo representa en el conjunto de la población estudiada un 0.3 % de la población total estudiada. El 83 % accede a inodoro conectado a fosa séptica dentro del 1 % de la población total.

De “18 a 65 años”, el 15 % accede a inodoro conectado a alcantarillado de red pública. Si bien esta franja de edad tan sólo representa en el conjunto de la población estudiada un 12 % de la población total estudiada. El 23 % accede a inodoro conectado a fosa séptica correspondiéndose con el 19 % de la población total estudiada. El 52 % tiene letrina sanitaria conectada a pozo negro o ciego correspondiéndose con el 44 % de la población objeto de estudio. El 11 % tiene cajón siendo un 9 % de la población total estudiada.

Dentro de la franja de edad, “mayores de 65 años”, el 2 % usa inodoro conectado a alcantarillado de red pública siendo un 0,3 % de la población total estudiada. El 36 %

usa letrina sanitaria conectada a pozo negro o ciego siendo el 4 % de la población estudiada. El 53 % utiliza cajón correspondiendo al 6 % de la población estudiada.

1.1.6.3.10 Edad de la persona encuestada * Programas de vivienda.

Tabla cruzada

			Programas de vivienda					Total
			SENAVITAT	TECHO	Otro	Ninguno	NS/NC	
Edad de la persona encuestada	De 14 a 17 años	Recuento	6	0	0	0	0	6
		% dentro de Edad de la persona encuestada	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%
	De 18 a 65 años	Recuento	4	1	39	48	233	325
		% dentro de Edad de la persona encuestada	1.2%	.3%	12.0%	14.8%	71.7%	100.0%
		% del total	1.0%	.3%	10.2%	12.5%	60.7%	84.6%
	Mayores de 65 años	Recuento	0	0	0	15	32	47
		% dentro de Edad de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	31.9%	68.1%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	3.9%	8.3%	12.2%
	NS/NC	Recuento	0	0	0	1	5	6
		% dentro de Edad de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	1.3%	1.6%
Total	Recuento	10	1	39	64	270	384	
	% dentro de Edad de la persona encuestada	2.6%	.3%	10.2%	16.7%	70.3%	100.0%	
	% del total	2.6%	.3%	10.2%	16.7%	70.3%	100.0%	

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “edad” y “programa de vivienda”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	242.295 ^a	12	.000
Razón de verosimilitud	67.708	12	.000
Asociación lineal por lineal	.576	1	.448
N de casos válidos	384		

a. 14 casillas (70.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .02.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por edad. De “14 a 17 años”, el 100 % responde SENAVIDAT. Si bien esta franja de edad tan sólo representa en el conjunto de la población estudiada un 1,6 % de la población total estudiada.

De “18 a 65 años”, el 1 % responde SENAVIDAT. Si bien esta franja de edad tan sólo representa en el conjunto de la población estudiada un 1 % de la población total estudiada. El 12 % accede a otro tipo de programa correspondiéndose con el 10 % de la población total estudiada. El 15 % no tiene ningún programa correspondiéndose con el 12 % de la población objeto de estudio. El 72 % no sabe o no contesta siendo un 60 % de la población total estudiada.

Dentro de la franja de edad, “mayores de 65 años”, el 31 % no tiene ningún programa siendo un 4 % de la población total estudiada. El 68 % no sabe o no contesta siendo el 8 % de la población estudiada.

1.1.6.4 Resultados obtenidos por vivienda en función de los estudios.

1.1.6.4.1 Estudios de la persona encuestada * Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada.

Tabla cruzada

		Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada					Total
		Propio	Alquilado	Comunitario	Fiscal	NS/NC	
Ninguno	Recuento	5	0	47	0	0	52
	% dentro de Estudios	9.6%	0.0%	90.4%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	1.3%	0.0%	12.2%	0.0%	0.0%	13.5%
Educación especial	Recuento	3	0	0	0	0	3
	% dentro de Estudios	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
Educación inicial	Recuento	35	2	0	0	0	37
	% dentro de Estudios	94.6%	5.4%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	9.1%	.5%	0.0%	0.0%	0.0%	9.6%
Educ. Escolar Básica 1º al 6º (Primaria)	Recuento	111	2	0	8	0	121
	% dentro de Estudios	91.7%	1.7%	0.0%	6.6%	0.0%	100.0%
	% del total	28.9%	.5%	0.0%	2.1%	0.0%	31.5%
Educ. Escolar Básica 7º al 9º	Recuento	28	1	0	4	0	33
	% dentro de Estudios	84.8%	3.0%	0.0%	12.1%	0.0%	100.0%
	% del total	7.3%	.3%	0.0%	1.0%	0.0%	8.6%
Secundaria Ciclo Básico	Recuento	19	0	0	7	0	26
	% dentro de Estudios	73.1%	0.0%	0.0%	26.9%	0.0%	100.0%
	% del total	4.9%	0.0%	0.0%	1.8%	0.0%	6.8%

Tabla cruzada

		Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada					Total
		Propio	Alquilado	Comunitario	Fiscal	NS/NC	
Bachillerato Humanístico Científico	Recuento	33	0	0	0	0	33
	% dentro de Estudios	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	8.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.6%
Bachillerato Técnico Comercial	Recuento	1	0	0	0	0	1
	% dentro de Estudios	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.3%
Educación Media Científica	Recuento	1	0	0	0	0	1
	% dentro de Estudio	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.3%
Educación Media Técnica	Recuento	3	0	0	11	0	14
	% dentro de Estudios	21.4%	0.0%	0.0%	78.6%	0.0%	100.0%
	% del total	.8%	0.0%	0.0%	2.9%	0.0%	3.6%
Formación Profesional o Bachillerato de la Media	Recuento	4	0	0	0	0	4
	% dentro de Estudios	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%
Técnica superior	Recuento	4	0	0	0	0	4
	% dentro de Estudios	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%
Formación docente	Recuento	1	0	1	0	0	2
	% dentro de Estudios	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.3%	0.0%	.3%	0.0%	0.0%	.5%
Profesionalización docente	Recuento	2	0	0	0	0	2
	% dentro de Estudios	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.5%
Formación Militar Policial	Recuento	1	1	0	0	0	2
	% dentro de Estudios	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.3%	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	.5%

Tabla cruzada

		Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada					Total
		Propio	Alquilado	Comunitario	Fiscal	NS/NC	
Superior Universitario	Recuento	5	2	0	3	2	12
	% dentro de Estudios	41.7%	16.7%	0.0%	25.0%	16.7%	100.0%
	% del total	1.3%	.5%	0.0%	.8%	.5%	3.1%
NS/NC	Recuento	2	0	17	16	2	37
	% dentro de Estudios	5.4%	0.0%	45.9%	43.2%	5.4%	100.0%
	% del total	.5%	0.0%	4.4%	4.2%	.5%	9.6%
Total	Recuento	258	8	65	49	4	384
	% dentro de Estudios	67.2%	2.1%	16.9%	12.8%	1.0%	100.0%
	% del total	67.2%	2.1%	16.9%	12.8%	1.0%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “estudios” y “tenencia del inmueble”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	491.938 ^a	64	.000
Razón de verosimilitud	417.356	64	.000
Asociación lineal por lineal	23.671	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 68 casillas (80.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .01.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Para ningún estudio el 9,6 % tiene la vivienda en propiedad y el 90,4 % comunitario. Para especial, inicial, básica 1° - 6°, básica 7° - 9°, secundaria ciclo básico, bachillerato humanístico científico, bachillerato técnico comercial, educación media científica, formación profesional o bachillerato de la media, técnica superior, profesionalización docente, entre el 70 % y el 100 % son propietarios. Mientras que para educación media técnica, formación docente, formación militar o policial y superior universitaria, entre el 21,4 % y el 50 % son propietarios. En régimen de alquiler apenas encontramos casos, tan sólo para educación inicial con un 5,4 %, educación básica 1° - 6° con un 1,7 %, formación militar o policial con un 50 %, y superior universitario con un 16,7 %. En régimen comunitario encontramos un 90,4 % con ningún estudio y un 50 % con formación docente. En régimen fiscal encontramos un 6,6 % con educación básica 1° - 6°, un 12,1 % con educación básica 7° - 9°, un 26,9 % con secundaria básica, un 78,6 % con educación media técnica y un 25 % con superior universitario.

En resumen, la mayoría de las personas que no tienen ningún estudio viven en régimen comunitario. La mayoría de las personas que tienen especial, inicial, básica 1° - 6°, básica 7° - 9°, secundaria ciclo básico, bachillerato humanístico científico, bachillerato técnico comercial, educación media científica, formación profesional o bachillerato de la media, técnica superior y profesionalización docente son propietarios.

1.1.6.4.2 Estudios de la persona encuestada * Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda.

En cuanto al material que predomina tanto en las paredes como en el piso como en el tejado comprobamos que sí hay relación entre el tipo de estudios de la persona encuestada y el material utilizado, como se muestra a continuación en las siguientes tablas cruzadas.

Tabla cruzada

		Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda						Total	
		Ladrillo	Madera	Estaqueo	Adobe	Cartón, hule, madera de embalaje	Otros		NS/NC
Ninguno	Recuento	38	14	0	0	0	0	0	52
	% dentro de Estudios	73.1%	26.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	9.9%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	13.5%
Educación especial	Recuento	3	0	0	0	0	0	0	3
	% dentro de Estudios	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
Educación inicial	Recuento	34	3	0	0	0	0	0	37
	% dentro de Estudios	91.9%	8.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	8.9%	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.6%
Educ. Escolar Básica 1° al 6° (Primaria)	Recuento	100	21	0	0	0	0	0	121
	% dentro de Estudios	82.6%	17.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	26.0%	5.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	31.5%
Educ. Escolar Básica 7° al 9°	Recuento	22	11	0	0	0	0	0	33
	% dentro de Estudios	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	5.7%	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.6%

Tabla cruzada

		Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda							Total
		Ladrillo	Madera	Estaqueo	Adobe	Cartón, hule, madera de embalaje	Otros	NS/N C	
Secundaria Ciclo Básico	Recuento	19	7	0	0	0	0	0	26
	% dentro de Estudios	73.1%	26.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	4.9%	1.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.8%
Bachillerato Humanístico Científico	Recuento	33	0	0	0	0	0	0	33
	% dentro de Estudios	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	8.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.6%
Bachillerato Técnico Comercial	Recuento	1	0	0	0	0	0	0	1
	% dentro de Estudios	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.3%
Educación Media Científica	Recuento	1	0	0	0	0	0	0	1
	% dentro de Estudios	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.3%
Educación Media Técnica	Recuento	3	8	1	0	0	0	2	14
	% dentro de Estudios	21.4%	57.1%	7.1%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	100.0%
	% del total	.8%	2.1%	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	.5%	3.6%
Formación Profesional o Bachillerato de la Media	Recuento	1	3	0	0	0	0	0	4
	% dentro de Estudios	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.3%	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%
Técnica superior	Recuento	4	0	0	0	0	0	0	4
	% dentro de Estudios	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%
Formación docente	Recuento	1	1	0	0	0	0	0	2
	% dentro de Estudios	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.3%	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.5%
Profesionalización docente	Recuento	0	2	0	0	0	0	0	2
	% dentro de Estudios	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.5%

Tabla cruzada

		Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda							Total
		Ladrillo	Madera	Estaqueo	Adobe	Cartón, hule, madera de embalaje	Otros	NS/N C	
Formación Militar Policial	Recuento	0	2	0	0	0	0	0	2
	% dentro de Estudios	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.5%
Superior Universitario	Recuento	2	9	0	1	0	0	0	12
	% dentro de Estudios	16.7%	75.0%	0.0%	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.5%	2.3%	0.0%	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%
NS/NC	Recuento	2	19	7	1	6	1	1	37
	% dentro de Estudios	5.4%	51.4%	18.9%	2.7%	16.2%	2.7%	2.7%	100.0%
	% del total	.5%	4.9%	1.8%	.3%	1.6%	.3%	.3%	9.6%
Total	Recuento	264	100	8	2	6	1	3	384
	% dentro de Estudios	68.8%	26.0%	2.1%	.5%	1.6%	.3%	.8%	100.0%
	% del total	68.8%	26.0%	2.1%	.5%	1.6%	.3%	.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “estudios” y el tipo de “material de las paredes exteriores”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	285.780 ^a	96	.000
Razón de verosimilitud	215.795	96	.000
Asociación lineal por lineal	12.725	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 103 casillas (86.6%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .00.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por nivel de estudios el tipo de material utilizado en las paredes exteriores es el siguiente. Con ningún estudio, el 73 % utiliza ladrillo, el 27 % madera. Con educación especial, el 100 % utiliza ladrillo. Con educación inicial, el 92 % utiliza ladrillo, el 8 % madera. Con educación escolar básica de 1° a 6°, el 82 % ladrillo, el 17 % madera. Con educación escolar básica de 7° a 9°, el 67 % ladrillo, el 33 % madera. Con secundaria ciclo básico, el 73 % utiliza ladrillo, el 27 % madera. Con bachillerato humanístico, científico, comercial el 100 % utiliza ladrillo. Con educación media científica, el 100 % utiliza ladrillo. Con educación media técnica, el 21 % ladrillo, el 57 % madera. Con formación profesional o bachillerato de la media, el 25 % utiliza ladrillo, el 75 % madera. Con técnica superior el 100 %, utiliza ladrillo. Con formación docente, el 50 % utiliza ladrillo y el 50 % madera. Con profesionalización docente, el 100 % utiliza madera. Con formación militar policial, el 100 % utiliza madera. Con superior universitaria, el 17 % utiliza ladrillo y el 75 % madera en las paredes exteriores.

1.1.6.4.3 Estudios de la persona encuestada * Material que predomina en el piso.

Tabla cruzada

		Material que predomina en el piso								Total
		Tierra	Ladrillo	Baldosa común	Cemento lecherada	Mosaico, cerámica, granito y mármol	Tablón de madera	Otros	NS/NC	
Ninguno	Recuento	52	0	0	0	0	0	0	0	52
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	13.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	13.5%
Educación especial	Recuento	3	0	0	0	0	0	0	0	3
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
Educación inicial	Recuento	23	0	8	6	0	0	0	0	37
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	62.2%	0.0%	21.6%	16.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	6.0%	0.0%	2.1%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.6%
Educ. Escolar Básica 1º al 6º (Primaria)	Recuento	21	9	72	19	0	0	0	0	121
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	17.4%	7.4%	59.5%	15.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	5.5%	2.3%	18.8%	4.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	31.5%
Educ. Escolar Básica 7º al 9º	Recuento	0	0	14	16	3	0	0	0	33
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	42.4%	48.5%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	3.6%	4.2%	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	8.6%
Secundaria Ciclo Básico	Recuento	0	0	3	20	3	0	0	0	26
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	11.5%	76.9%	11.5%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	.8%	5.2%	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	6.8%

Tabla cruzada

		Material que predomina en el piso								Total
		Tierra	Ladrillo	Baldosa común	Cemento lecherada	Mosaico, cerámica, granito y mármol	Tablón de madera	Otro	NS/NC	
Bachillerato Humanístico Científico	Recuento	0	0	0	33	0	0	0	0	33
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	8.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.6%
Bachillerato Técnico Comercial	Recuento	0	0	0	1	0	0	0	0	1
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.3%
Educación Media Científica	Recuento	0	0	0	1	0	0	0	0	1
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.3%
Educación Media Técnica	Recuento	0	0	0	10	4	0	0	0	14
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	71.4%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.6%
Formación Profesional o Bachillerato de la Media	Recuento	0	0	0	4	0	0	0	0	4
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%
Técnica superior	Recuento	0	0	0	4	0	0	0	0	4
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%
Formación docente	Recuento	1	0	0	1	0	0	0	0	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.3%	0.0%	0.0%	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.5%

Tabla cruzada

		Material que predomina en el piso								Total
		Tierra	Ladrillo	Baldosa común	Cemento lecherada	Mosaico, cerámica, granito y mármol	Tablón de madera	Otros	NS/NC	
Profesionalización docente	Recuento	0	0	0	2	0	0	0	0	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.5%
Formación Militar Policial	Recuento	0	0	0	2	0	0	0	0	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.5%
Superior Universitario	Recuento	0	0	0	10	1	0	0	1	12
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	83.3%	8.3%	0.0%	0.0%	8.3%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	.3%	0.0%	0.0%	.3%	3.1%
NS/NC	Recuento	3	0	1	21	7	2	2	1	37
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	8.1%	0.0%	2.7%	56.8%	18.9%	5.4%	5.4%	2.7%	100.0%
	% del total	.8%	0.0%	.3%	5.5%	1.8%	.5%	.5%	.3%	9.6%
Total	Recuento	103	9	98	150	18	2	2	2	384
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	26.8%	2.3%	25.5%	39.1%	4.7%	.5%	.5%	.5%	100.0%
	% del total	26.8%	2.3%	25.5%	39.1%	4.7%	.5%	.5%	.5%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “estudios” y el tipo de “material del piso”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	510.079 ^a	112	.000
Razón de verosimilitud	496.900	112	.000
Asociación lineal por lineal	21.716	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 113 casillas (83.1%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .01.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por nivel de estudios el tipo de material utilizado en el piso es el siguiente. Con ningún estudio, el 100 % utiliza tierra. Con educación inicial el 62 % utiliza tierra, el 22 % baldosa común, el 16 % cemento lecherada. Con educación escolar básica 1° – 6°, el 17 % usa tierra, el 7 % usa ladrillo, el 60 % utiliza baldosa común y el 16 % cemento lecherada. Con educación escolar básica 7° - 9°, el 42 % usa baldosa común, el 48 % cemento lecherada, el 9 % mosaico, cerámica, granito y mármol. Con secundaria ciclo básico, el 11 % utiliza baldosa común, el 77 % utiliza cemento lecherada, el 11 % pisa sobre mosaico, cerámica, granito o mármol. Con el bachillerato humanístico, técnico y comercial el 100 % usa cemento lecherada. Con educación media científica, el 100 % utiliza cemento lecherada. Con educación media técnica, el 71 % utiliza cemento lecherada, el 28 % utiliza mosaico, cerámica, granito o mármol. Con formación profesional o bachillerato de la media, el 100 % utiliza cemento o lecherada. Con técnica superior, el 100 % utiliza cemento o lecherada. Con formación docente, el 30 % utiliza tierra y el 50 % utiliza cemento o lecherada. Con profesionalización docente, el

100 %, utiliza cemento o lecherada. Con formación militar policial, el 100 % usa cemento o lecherada. Con superior universitario, el 83 % utiliza cemento o lecherada y el 8 % utiliza mosaico, cerámica, granito o mármol.

1.1.6.4.4 Estudios de la persona encuestada * Material que predomina en el tejado.

Tabla cruzada

		Material que predomina en el tejado							Total
		Tejas	Paja	Fibroemento o similar	Chapa de Zinc	Tablilla de madera	Hormigón armado, loza o bovedilla	NS/NC	
Ninguno	Recuento	12	0	13	24	0	2	1	52
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	23.1%	0.0%	25.0%	46.2%	0.0%	3.8%	1.9%	100.0%
	% del total	3.1%	0.0%	3.4%	6.3%	0.0%	.5%	.3%	13.5%
Educación especial	Recuento	3	0	0	0	0	0	0	3
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
Educación inicial	Recuento	13	0	19	5	0	0	0	37
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	35.1%	0.0%	51.4%	13.5%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	3.4%	0.0%	4.9%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	9.6%
Educ. Escolar Básica 1º al 6º (Primaria)	Recuento	75	0	26	20	0	0	0	121
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	62.0%	0.0%	21.5%	16.5%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	19.5%	0.0%	6.8%	5.2%	0.0%	0.0%	0.0%	31.5%
Educ. Escolar Básica 7º al 9º	Recuento	22	0	0	11	0	0	0	33
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	66.7%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	5.7%	0.0%	0.0%	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	8.6%
Secundaria Ciclo Básico	Recuento	18	1	0	7	0	0	0	26
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	69.2%	3.8%	0.0%	26.9%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	4.7%	.3%	0.0%	1.8%	0.0%	0.0%	0.0%	6.8%

Tabla cruzada

		Material que predomina en el tejado							Total
		Tejas	Paja	Fibroemento o similar	Chapa de Zinc	Tablilla de madera	Hormigón armado, loza o bovedilla	NS/NC	
Bachillerato Humanístico Científico	Recuento	21	1	3	8	0	0	0	33
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	63.6%	3.0%	9.1%	24.2%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	5.5%	.3%	.8%	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%	8.6%
Bachillerato Técnico Comercial	Recuento	0	0	0	1	0	0	0	1
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	.3%
Educación Media Científica	Recuento	0	0	0	1	0	0	0	1
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	.3%
Educación Media Técnica	Recuento	0	0	0	14	0	0	0	14
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%	3.6%
Formación Profesional o Bachillerato de la Media	Recuento	0	0	3	1	0	0	0	4
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	.8%	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%
Técnica superior	Recuento	0	0	0	4	0	0	0	4
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%
Formación docente	Recuento	0	0	0	2	0	0	0	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	.5%	0.0%	0.0%	0.0%	.5%
Profesionalización docente	Recuento	0	0	2	0	0	0	0	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.5%

Tabla cruzada

		Material que predomina en el tejado						NS/NC	Total
		Tejas	Paja	Fibrocemento o similar	Chapa de Zinc	Tablilla de madera	Hormigón armado, loza o bovedilla		
Formación Militar Policial	Recuento	0	0	1	1	0	0	0	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	.3%	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	.5%
Superior Universitario	Recuento	0	0	0	11	1	0	0	12
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	91.7%	8.3%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%	.3%	0.0%	0.0%	3.1%
NS/NC	Recuento	0	0	0	34	0	3	0	37
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	91.9%	0.0%	8.1%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	8.9%	0.0%	.8%	0.0%	9.6%
Total	Recuento	164	2	67	144	1	5	1	384
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	42.7%	.5%	17.4%	37.5%	.3%	1.3%	.3%	100.0%
	% del total	42.7%	.5%	17.4%	37.5%	.3%	1.3%	.3%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “estudios” y el tipo de “material del tejado”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	287.393 ^a	96	.000
Razón de verosimilitud	280.057	96	.000
Asociación lineal por lineal	6.992	1	.008
N de casos válidos	384		

a. 96 casillas (80.7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .00.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por nivel de estudios el tipo de material utilizado en el tejado es el siguiente. Con ningún estudio, el 23 % utiliza tejas, el 25 % usa fibrocemento o similar y el 46 % utiliza chapa de Zinc. Con educación especial, el 100 % utiliza tejas. Con educación inicial, el 35 % usa tejas, el 51 % utiliza fibrocemento o similar y el 13 % utiliza chapa de Zinc. Con educación escolar básica 1° - 6°, el 62 % usa tejas, el 21 % utiliza fibrocemento o similar y el 16 % usa chapa de Zinc. Con educación escolar básica 7° - 9°, el 67 % usa teja y el 33 % utiliza chapa de Zinc. Con secundaria ciclo básico, el 70 % usa tejas, el 4 % utiliza paja y el 27 % usa chapa de Zinc. Con bachillerato humanístico científico, el 64 % usa tejas, el 3 % utiliza paja, el 9 % posee fibrocemento o similar y el 24 % usa chapa de Zinc. Con bachillerato técnico comercial, el 100 usa chapa de Zinc. Con educación media científica, el 100 % usa chapa de Zinc. Con educación media técnica, el 100 % utiliza chapa de Zinc. Con formación profesional o bachillerato de la media, el 75 % usa fibrocemento o similar y el 25 % utiliza chapa de Zinc. Con técnica superior, el 100 % usa chapa de Zinc. Con formación docente, el 100

% utiliza chapa de Zinc. Con profesionalización docente, el 100 % utiliza fibrocemento o similar. Con formación militar policial el 50 % usa fibrocemento o similar y el 50 % utiliza chapa de Zinc. Con superior universitaria, el 92 % tiene en el tejado chapa de Zinc y el 8 % utiliza tablilla de madera.

1.1.6.4.5 Estudios de la persona encuestada * Acceso a agua potable.

Tabla cruzada

		Acceso a agua potable								Total
		Conexión regular a agua proveniente de la red pública	Pozo comunal	Pozo privado	Conexión irregular	Fuente natural de agua	Aljibe	Otro	NS/NC	
Ninguno	Recuento	52	0	0	0	0	0	0	0	52
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	13.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	13.5%
Educación especial	Recuento	3	0	0	0	0	0	0	0	3
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
Educación inicial	Recuento	37	0	0	0	0	0	0	0	37
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	9.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.6%
Educ. Escolar Básica 1º al 6º (Primaria)	Recuento	86	16	19	0	0	0	0	0	121
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	71.1%	13.2%	15.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	22.4%	4.2%	4.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	31.5%
Educ. Escolar Básica 7º al 9º	Recuento	12	9	9	3	0	0	0	0	33
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	36.4%	27.3%	27.3%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	3.1%	2.3%	2.3%	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.6%
Secundaria Ciclo Básico	Recuento	7	0	13	0	0	0	6	0	26
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	26.9%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	23.1%	0.0%	100.0%
	% del total	1.8%	0.0%	3.4%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	6.8%
Bachillerato Humanístico Científico	Recuento	0	0	22	0	3	1	7	0	33
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	9.1%	3.0%	21.2%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	5.7%	0.0%	.8%	.3%	1.8%	0.0%	8.6%

Tabla cruzada

		Acceso a agua potable								Total
		Conexión regular a agua proveniente de la red pública	Pozo comunal	Pozo privado	Conexión irregular	Fuente natural de agua	Aljibe	Otro	NS/NC	
Bachillerato Técnico Comercial	Recuento	0	0	0	0	0	0	1	0	1
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	0.0%	.3%
Educación Media Científica	Recuento	0	0	0	0	0	0	1	0	1
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	0.0%	.3%
Educación Media Técnica	Recuento	1	3	4	3	0	0	0	3	14
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	7.1%	21.4%	28.6%	21.4%	0.0%	0.0%	0.0%	21.4%	100.0%
	% del total	.3%	.8%	1.0%	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	3.6%
Formación Profesional o Bachillerato de la Media	Recuento	0	0	1	0	0	0	3	0	4
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	1.0%
Técnica superior	Recuento	0	0	1	0	0	0	3	0	4
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	1.0%
Formación docente	Recuento	1	0	0	0	0	0	1	0	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	0.0%	.5%
Profesionalización docente	Recuento	0	0	0	0	0	0	2	0	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.5%	0.0%	.5%

Tabla cruzada

		Acceso a agua potable								Total
		Conexión regular a agua proveniente de la red pública	Pozo comunal	Pozo privado	Conexión irregular	Fuente natural de agua	Aljibe	Otro	NS/NC	
Formación Militar Policial	Recuento	0	0	0	0	0	0	2	0	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.5%	0.0%	.5%
Superior Universitario	Recuento	0	0	0	2	0	0	10	0	12
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	83.3%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	.5%	0.0%	0.0%	2.6%	0.0%	3.1%
NS/NC	Recuento	20	0	0	9	0	0	8	0	37
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	54.1%	0.0%	0.0%	24.3%	0.0%	0.0%	21.6%	0.0%	100.0%
	% del total	5.2%	0.0%	0.0%	2.3%	0.0%	0.0%	2.1%	0.0%	9.6%
Total	Recuento	219	28	69	17	3	1	44	3	384
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	57.0%	7.3%	18.0%	4.4%	.8%	.3%	11.5%	.8%	100.0%
	% del total	57.0%	7.3%	18.0%	4.4%	.8%	.3%	11.5%	.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “estudios” y el tipo de “acceso a agua potable”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	559.460 ^a	112	.000
Razón de verosimilitud	461.900	112	.000
Asociación lineal por lineal	2.789	1	.095
N de casos válidos	384		

a. 117 casillas (86.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .00.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por nivel de estudios el tipo de acceso a agua potable es el siguiente. Con ningún estudio, el 100 % tiene conexión regular a agua proveniente de la red pública. Con educación especial, el 100 % también tiene conexión regular a agua proveniente de la red pública. Con educación escolar básica 1 – 6, el 71 % dispone de conexión regular a agua proveniente de la red pública, el 13 % pozo comunal y el 16 % pozo privado. Con educación escolar básica 7 – 9, el 36 % tiene conexión regular a agua proveniente de la red pública, el 27 % pozo comunal, otro 27 % también pozo privado y el 9 % conexión irregular. Con secundario ciclo básico, el 27 % dispone de conexión regular a agua proveniente de la red pública, el 50 % pozo privado y otro tipo de acceso el 23 %. Con bachillerato humanístico científico, el 67 % pozo privado, el 9 % fuente natural de agua, el 3 % aljibe y el 21 % otro tipo de acceso. Con bachillerato técnico comercial, el 100 % otro tipo de acceso. Con educación media científica, el 100 % tiene otro tipo de acceso. Con educación media técnica, el 7 % utiliza conexión regular a agua proveniente de la red pública, el 21 % pozo comunal, el 29 % pozo privado y el 21 % conexión irregular.

Con formación profesional o bachillerato de la media, el 25 % tiene pozo privado y el 75 % tiene otro tipo de acceso. Con técnica superior, el 25 % tiene pozo privado y el 75 % tiene otro tipo de acceso. Con formación docente, el 50 % dispone de conexión regular a agua proveniente de la red pública y el otro 50 % tiene otro tipo de acceso. Con profesionalización docente, el 100 % tiene otro tipo de acceso. Con formación militar policial, el 100 % también tiene otro tipo de acceso. Con superior universitario, el 17 % tiene conexión irregular y el 83 % tiene otro tipo de acceso.

1.1.6.4.6 Estudios de la persona encuestada * Energía eléctrica.

Tabla cruzada

			Energía eléctrica				Total
			Medidor domiciliario de la ANDE	Irregular enganchado	Otro	NS/NC	
Estudios de la persona encuestada	Ninguno	Recuento	52	0	0	0	52
		% dentro de Estudios de la persona encuestada	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	13.5%	0.0%	0.0%	0.0%	13.5%
Educación especial		Recuento	3	0	0	0	3
		% dentro de Estudios de la persona encuestada	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
Educación inicial		Recuento	5	32	0	0	37
		% dentro de Estudios de la persona encuestada	13.5%	86.5%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	1.3%	8.3%	0.0%	0.0%	9.6%
Educ. Escolar Básica 1º al 6º (Primaria)		Recuento	103	18	0	0	121
		% dentro de Estudios de la persona encuestada	85.1%	14.9%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	26.8%	4.7%	0.0%	0.0%	31.5%
Educ. Escolar Básica 7º al 9º		Recuento	22	11	0	0	33
		% dentro de Estudios de la persona encuestada	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	5.7%	2.9%	0.0%	0.0%	8.6%
Secundaria Ciclo Básico		Recuento	19	7	0	0	26
		% dentro de Estudios de la persona encuestada	73.1%	26.9%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	4.9%	1.8%	0.0%	0.0%	6.8%

Tabla cruzada

		Energía eléctrica				Total
		Medidor domiciliario de la ANDE	Irregular enganchado	Otro	NS/NC	
Bachillerato Humanístico Científico	Recuento	26	7	0	0	33
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	78.8%	21.2%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	6.8%	1.8%	0.0%	0.0%	8.6%
Bachillerato Técnico Comercial	Recuento	0	1	0	0	1
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	.3%	0.0%	0.0%	.3%
Educación Media Científica	Recuento	0	1	0	0	1
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	.3%	0.0%	0.0%	.3%
Educación Media Técnica	Recuento	0	14	0	0	14
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	3.6%	0.0%	0.0%	3.6%
Formación Profesional o Bachillerato de la Media	Recuento	0	4	0	0	4
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	1.0%
Técnica superior	Recuento	0	4	0	0	4
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	1.0%
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	91.7%	8.3%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	2.9%	.3%	0.0%	3.1%

Tabla cruzada

		Energía eléctrica				Total
		Medidor domiciliario de la ANDE	Irregular enganchado	Otro	NS/NC	
Formación docente	Recuento	1	1	0	0	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.3%	.3%	0.0%	0.0%	.5%
Profesionalización docente	Recuento	0	2	0	0	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	.5%	0.0%	0.0%	.5%
Formación Militar Policial	Recuento	0	2	0	0	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	.5%	0.0%	0.0%	.5%
Superior Universitario	Recuento	0	11	1	0	12
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	91.7%	8.3%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	2.9%	.3%	0.0%	3.1%
NS/NC	Recuento	16	18	1	2	37
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	43.2%	48.6%	2.7%	5.4%	100.0%
	% del total	4.2%	4.7%	.3%	.5%	9.6%
Total	Recuento	247	133	2	2	384
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	64.3%	34.6%	.5%	.5%	100.0%
	% del total	64.3%	34.6%	.5%	.5%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “estudios” y el tipo de “acceso a energía eléctrica”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	213.212 ^a	48	.000
Razón de verosimilitud	223.276	48	.000
Asociación lineal por lineal	21.605	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 52 casillas (76.5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .01.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por estudios el tipo de acceso a la energía eléctrica es como sigue. Con ningún estudio, el 100 % tiene acceso a medidor ANDE. Con educación especial, el 100 % tiene medidor ANDE. Con educación inicial, el 13 % tiene medidor ANDE y el 86 % tiene irregular enganchado. Con educación escolar básica 1 – 6, el 85 % tiene medidor ANDE y el 15 % irregular enganchado. Con educación escolar básica 7 – 9, el 67 % tiene medidor ANDE y el 33 % irregular enganchado. Con secundario ciclo básico, el 73 % medidor ANDE y el 27 % irregular enganchado. Con bachillerato humanístico científico, el 79 % medidor ANDE y el 21 % irregular enganchado. Con bachillerato técnico comercial, el 100 % irregular enganchado. Con educación media científica, el 100 % irregular enganchado. Con educación media técnica, el 100 % irregular enganchado. Con formación profesional o bachillerato de la media, el 100 % irregular enganchado. Con técnica superior, el 100 % irregular enganchado. Con formación docente, el 50 % medidor ANDE y el 50 % irregular enganchado. Con profesionalización docente, el 100 % irregular enganchado. Con formación militar

policial, el 100 % irregular enganchado. Con superior universitario, el 92 % irregular enganchado y el 8 % otro tipo de conexión.

1.1.6.4.7 Estudios de la persona encuestada * Combustible para cocina.

Tabla cruzada

			Combustible para cocina				Total
			Electricidad	Gas	Leña y carbón	NS/NC	
Estudios de la persona encuestada	Ninguno	Recuento	5	0	47	0	52
		% dentro de Estudios de la persona encuestada	9.6%	0.0%	90.4%	0.0%	100.0%
		% del total	1.3%	0.0%	12.2%	0.0%	13.5%
Educación especial		Recuento	3	0	0	0	3
		% dentro de Estudios de la persona encuestada	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
Educación inicial		Recuento	7	12	18	0	37
		% dentro de Estudios de la persona encuestada	18.9%	32.4%	48.6%	0.0%	100.0%
		% del total	1.8%	3.1%	4.7%	0.0%	9.6%
Educ. Escolar Básica 1º al 6º (Primaria)		Recuento	52	59	10	0	121
		% dentro de Estudios de la persona encuestada	43.0%	48.8%	8.3%	0.0%	100.0%
		% del total	13.5%	15.4%	2.6%	0.0%	31.5%
Educ. Escolar Básica 7º al 9º		Recuento	2	23	8	0	33
		% dentro de Estudios de la persona encuestada	6.1%	69.7%	24.2%	0.0%	100.0%
		% del total	.5%	6.0%	2.1%	0.0%	8.6%
Secundaria Ciclo Básico		Recuento	0	19	7	0	26
		% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	73.1%	26.9%	0.0%	100.0%
		% del total	0.0%	4.9%	1.8%	0.0%	6.8%

Tabla cruzada

		Combustible para cocina				Total
		Electricidad	Gas	Leña y carbón	NS/NC	
Bachillerato Humanístico Científico	Recuento	0	23	10	0	33
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	69.7%	30.3%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	6.0%	2.6%	0.0%	8.6%
Bachillerato Técnico Comercial	Recuento	0	0	1	0	1
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	.3%	0.0%	.3%
Educación Media Científica	Recuento	0	0	1	0	1
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	.3%	0.0%	.3%
Educación Media Técnica	Recuento	0	1	12	1	14
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	7.1%	85.7%	7.1%	100.0%
	% del total	0.0%	.3%	3.1%	.3%	3.6%
Formación Profesional o Bachillerato de la Media	Recuento	0	0	4	0	4
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	1.0%
Técnica superior	Recuento	0	0	4	0	4
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	1.0%
Formación docente	Recuento	0	0	2	0	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	.5%	0.0%	.5%

Tabla cruzada

		Combustible para cocina				Total
		Electricidad	Gas	Leña y carbón	NS/NC	
Profesionalización docente	Recuento	0	0	2	0	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	.5%	0.0%	.5%
Formación Militar Policial	Recuento	0	0	2	0	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	.5%	0.0%	.5%
Superior Universitario	Recuento	0	0	12	0	12
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	3.1%	0.0%	3.1%
NS/NC	Recuento	0	0	31	6	37
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	83.8%	16.2%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	8.1%	1.6%	9.6%
Total	Recuento	69	137	171	7	384
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	18.0%	35.7%	44.5%	1.8%	100.0%
	% del total	18.0%	35.7%	44.5%	1.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “estudios” y el tipo de “acceso a combustible para cocina”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	322.209 ^a	48	.000
Razón de verosimilitud	352.051	48	.000
Asociación lineal por lineal	52.984	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 46 casillas (67.6%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .02.

Sig. Asintótica (bilateral) = $0,00 < 0,05$.

Por estudios el tipo de combustible para cocina varía como se muestra a continuación. Con ningún estudio, el 10 % usa electricidad y el 90 % leña y carbón. Con educación especial, el 100 % usa electricidad. Con educación inicial, el 19 % utiliza electricidad, el 32 % gas y el 49 % leña y carbón. Con educación escolar básica 1 – 6, el 43 % tiene electricidad, el 49 % gas y el 8 % leña y carbón. Con educación escolar básica 7 – 9, el 6 % electricidad, el 70 % gas y el 24 % leña y carbón. Con secundario ciclo básico, el 73 % utiliza gas y el 27 % leña y carbón. Con bachillerato humanístico científico, el 70 % tiene gas y el 30 % leña y carbón. Con educación media técnica, el 7 % usa gas y el 86 % leña y carbón. Con bachillerato técnico comercial, educación media científica, formación profesional o bachillerato de la media, técnica superior, formación docente, profesionalización docente, formación militar policial y superior universitaria, el 100 % usa leña y carbón.

1.1.6.4.8 Estudios de la persona encuestada * Basuras.

Tabla cruzada

		Basuras							Total
		Servicio de recolección gratuito	Servicio de recolección pagado	Tira y quema dentro del lote	Tira y quema fuera del lote	Entierra	Otro	NS/NC	
Ninguno	Recuento	4	1	0	47	0	0	0	52
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	7.7%	1.9%	0.0%	90.4%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	1.0%	.3%	0.0%	12.2%	0.0%	0.0%	0.0%	13.5%
Educación especial	Recuento	2	1	0	0	0	0	0	3
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.5%	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
Educación inicial	Recuento	3	2	14	18	0	0	0	37
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	8.1%	5.4%	37.8%	48.6%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.8%	.5%	3.6%	4.7%	0.0%	0.0%	0.0%	9.6%
Educ. Escolar Básica 1º al 6º (Primaria)	Recuento	33	28	43	16	1	0	0	121
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	27.3%	23.1%	35.5%	13.2%	.8%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	8.6%	7.3%	11.2%	4.2%	.3%	0.0%	0.0%	31.5%
Educ. Escolar Básica 7º al 9º	Recuento	0	0	14	16	2	1	0	33
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	42.4%	48.5%	6.1%	3.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	3.6%	4.2%	.5%	.3%	0.0%	8.6%
Secundaria Ciclo Básico	Recuento	0	0	8	12	1	5	0	26
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	30.8%	46.2%	3.8%	19.2%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	2.1%	3.1%	.3%	1.3%	0.0%	6.8%

Tabla cruzada

		Basuras							Total
		Servicio de recolección gratuito	Servicio de recolección pagado	Tira y quema dentro del lote	Tira y quema fuera del lote	Entierra	Otro	NS/NC	
Bachillerato Humanístico Científico	Recuento	0	0	3	22	8	0	0	33
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	9.1%	66.7%	24.2%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	.8%	5.7%	2.1%	0.0%	0.0%	8.6%
Bachillerato Técnico Comercial	Recuento	0	0	0	0	1	0	0	1
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	0.0%	0.0%	.3%
Educación Media Científica	Recuento	0	0	0	0	1	0	0	1
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	0.0%	0.0%	.3%
Educación Media Técnica	Recuento	0	0	0	7	0	5	2	14
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	35.7%	14.3%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	1.8%	0.0%	1.3%	.5%	3.6%
Formación Profesional o Bachillerato de la Media	Recuento	0	0	0	1	3	0	0	4
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	.8%	0.0%	0.0%	1.0%
Técnica superior	Recuento	0	0	0	1	3	0	0	4
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	.8%	0.0%	0.0%	1.0%
Formación docente	Recuento	0	0	0	1	0	1	0	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	0.0%	.3%	0.0%	.5%

Tabla cruzada

		Basuras							Total
		Servicio de recolección gratuito	Servicio de recolección pagado	Tira y quema dentro del lote	Tira y quema fuera del lote	Entierra	Otro	NS/NC	
Formación docente	Recuento	0	0	0	1	0	1	0	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	0.0%	.3%	0.0%	.5%
Profesionalización docente	Recuento	0	0	0	0	2	0	0	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.5%	0.0%	0.0%	.5%
Formación Militar Policial	Recuento	0	0	0	0	2	0	0	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.5%	0.0%	0.0%	.5%
Superior Universitario	Recuento	0	0	0	0	8	4	0	12
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%	1.0%	0.0%	3.1%
NS/NC	Recuento	0	0	0	16	4	16	1	37
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	43.2%	10.8%	43.2%	2.7%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	4.2%	1.0%	4.2%	.3%	9.6%
Total	Recuento	42	32	82	157	36	32	3	384
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	10.9%	8.3%	21.4%	40.9%	9.4%	8.3%	.8%	100.0%
	% del total	10.9%	8.3%	21.4%	40.9%	9.4%	8.3%	.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “estudios” y el tipo de “tratamiento de basuras”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	536.963 ^a	96	.000
Razón de verosimilitud	470.682	96	.000
Asociación lineal por lineal	12.637	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 99 casillas (83.2%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .01.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por estudios el tipo de tratamiento de las basuras varía como sigue. Con ningún estudio, el 8 % recolección gratis, el 2 % recolección pagada, el 90 % tira y quema fuera del lote. Con educación especial, el 67 % recolección gratis y el 33 % pagada. Con educación inicial, el 8 % tiene recolección gratis, el 5 % pagada, el 38 % tira y quema dentro del lote y el 49 % tira y quema fuera del lote. Con educación escolar básica 1 – 6, el 27 % recolección gratis, el 23 % recolección pagada, el 35 % tira y quema dentro del lote, el 13 % tira y quema fuera del lote, el 1 % entierra. Con educación escolar básica 7 – 9, el 42 % tira y quema dentro del lote, el 48 % tira y quema fuera del lote, el 6 % entierra y el 3 % otro tipo de tratamiento. Con secundario ciclo básico, el 31 % tira y quema dentro del lote, el 46 % tira y quema fuera del lote, el 4 % entierra y el 19 utiliza otro tipo de tratamiento para la basura. Con bachillerato humanístico científico, el 9 % tira y quema dentro del lote, el 67 % tira y quema fuera del lote y el 24 % entierra. Con bachillerato técnico comercial, el 100 % entierra. Con educación media científica, el 100 % entierra. Con educación media técnica, el 50 % tira y quema fuera del lote, el 36

% utiliza otro tipo de tratamiento para la basura. Con formación profesional o bachillerato de la media, el 25 % tira y quema fuera del lote y el 75 % entierra. Con técnica superior, el 25 % tira y quema fuera del lote y el 75 % entierra. Con formación docente, el 50 % tira y quema fuera del lote y el otro 50 % utiliza otro tipo de tratamiento para la basura. Con profesionalización docente y formación militar policial el 100 % entierra. Con superior universitaria, el 67 % entierra y el 33 % usa otro tipo de tratamiento para la basura.

1.1.6.4.9 Estudios de la persona encuestada * Eliminación de excretas.

Tabla cruzada

		Eliminación de excretas						Total
		Inodoro conectado a alcantarillado de red pública	Inodoro conectado a fosa séptica	Letrina sanitaria conectada a pozo negro o pozo ciego	Cajón sobre acequias canales u otros	No tiene	NS/NC	
Ninguno	Recuento	3	3	33	13	0	0	52
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	5.8%	5.8%	63.5%	25.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.8%	.8%	8.6%	3.4%	0.0%	0.0%	13.5%
Educación especial	Recuento	2	1	0	0	0	0	3
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.5%	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
Educación inicial	Recuento	20	13	4	0	0	0	37
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	54.1%	35.1%	10.8%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	5.2%	3.4%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.6%
Educ. Escolar Básica 1º al 6º (Primaria)	Recuento	24	58	39	0	0	0	121
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	19.8%	47.9%	32.2%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	6.3%	15.1%	10.2%	0.0%	0.0%	0.0%	31.5%
Educ. Escolar Básica 7º al 9º	Recuento	0	4	29	0	0	0	33
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	12.1%	87.9%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	1.0%	7.6%	0.0%	0.0%	0.0%	8.6%
Secundaria Ciclo Básico	Recuento	0	0	21	5	0	0	26
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	80.8%	19.2%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	5.5%	1.3%	0.0%	0.0%	6.8%

Tabla cruzada

		Eliminación de excretas						Total
		Inodoro conectado a alcantarillado de red pública	Inodoro conectado a fosa séptica	Letrina sanitaria conectada a pozo negro o pozo ciego	Cajón sobre acequias canales u otros	No tiene	NS/NC	
Bachillerato Humanístico Científico	Recuento	0	0	33	0	0	0	33
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	8.6%	0.0%	0.0%	0.0%	8.6%
Bachillerato Técnico Comercial	Recuento	0	0	1	0	0	0	1
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	.3%
Educación Media Científica	Recuento	0	0	1	0	0	0	1
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	.3%
Educación Media Técnica	Recuento	0	0	3	8	1	2	14
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	21.4%	57.1%	7.1%	14.3%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	.8%	2.1%	.3%	.5%	3.6%
Formación Profesional o Bachillerato de la Media	Recuento	0	0	4	0	0	0	4
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%
Técnica superior	Recuento	0	0	4	0	0	0	4
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%

Tabla cruzada

		Eliminación de excretas						Total
		Inodoro conectado a alcantarillado de red pública	Inodoro conectado a fosa séptica	Letrina sanitaria conectada a pozo negro o pozo ciego	Cajón sobre acequias canales u otros	No tiene	NS/NC	
Formación docente	Recuento	0	0	1	1	0	0	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	.3%	.3%	0.0%	0.0%	.5%
Profesionalización docente	Recuento	0	0	2	0	0	0	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	.5%	0.0%	0.0%	0.0%	.5%
Formación Militar Policial	Recuento	0	0	2	0	0	0	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	.5%	0.0%	0.0%	0.0%	.5%
Superior Universitario	Recuento	0	0	7	5	0	0	12
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	58.3%	41.7%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	1.8%	1.3%	0.0%	0.0%	3.1%
NS/NC	Recuento	1	0	1	31	1	3	37
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	2.7%	0.0%	2.7%	83.8%	2.7%	8.1%	100.0%
	% del total	.3%	0.0%	.3%	8.1%	.3%	.8%	9.6%
Total	Recuento	50	79	185	63	2	5	384
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	13.0%	20.6%	48.2%	16.4%	.5%	1.3%	100.0%
	% del total	13.0%	20.6%	48.2%	16.4%	.5%	1.3%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “estudios” y el tipo de “eliminación de excretas”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	463.664 ^a	80	.000
Razón de verosimilitud	443.240	80	.000
Asociación lineal por lineal	25.148	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 78 casillas (76.5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .01.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por estudios se observan distintos medios para la eliminación de excretas como se muestra seguidamente. Con ningún estudio, el 6 % utiliza inodoro a red pública, otro 6 % usa inodoro a fosa séptica, el 63 % usa letrina a pozo ciego y el 25 % tiene cajón. Con educación especial, el 67 % utiliza inodoro a red pública y el 33 % inodoro a fosa séptica. Con educación inicial, el 54 % usa inodoro a red pública, el 35 % utiliza inodoro a fosa séptica y el 11 % letrina sanitaria a pozo ciego. Con educación escolar básica 1 – 6, el 20 % usa tiene inodoro a red pública, el 48 % inodoro a fosa séptica y el 32 % letrina a pozo ciego. Con educación escolar básica 7 – 9, el 12 % inodoro a fosa séptica y el 88 % letrina a pozo ciego. Con secundaria ciclo básico, el 81 % letrina a pozo ciego y el 19 % cajón. Con bachillerato humanístico científico, el 100 % letrina a pozo ciego. Con bachillerato técnico comercial, el 100 % también letrina a pozo ciego. Con educación media técnica, el 21 % letrina a pozo ciego, el 57 % cajón y el 7 % no tiene. Con formación profesional o bachillerato de la media, el 100 % letrina a pozo ciego. Con técnica superior, el 100 % letrina a pozo ciego. Con formación docente, el

50 % letrina a pozo ciego y el 50 % cajón. Con profesionalización docente y formación militar, el 100 % letrina a pozo ciego. Con superior universitaria, el 58 % letrina a pozo ciego y el 42 % cajón.

1.1.6.4.10 Estudios de la persona encuestada * Programas de vivienda.

Tabla cruzada

			Programas de vivienda					Total
			SENAVITAT	TECHO	Otro	Ninguno	NS/NC	
Estudios de la persona encuestada	Ninguno	Recuento	1	0	0	47	4	52
		% dentro de Estudios de la persona encuestada	1.9%	0.0%	0.0%	90.4%	7.7%	100.0%
		% del total	.3%	0.0%	0.0%	12.2%	1.0%	13.5%
	Educación especial	Recuento	1	1	0	0	1	3
		% dentro de Estudios de la persona encuestada	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	100.0%
		% del total	.3%	.3%	0.0%	0.0%	.3%	.8%
	Educación inicial	Recuento	0	0	0	0	37	37
		% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.6%	9.6%
	Educ. Escolar Básica 1º al 6º (Primaria)	Recuento	8	0	7	0	106	121
		% dentro de Estudios de la persona encuestada	6.6%	0.0%	5.8%	0.0%	87.6%	100.0%
		% del total	2.1%	0.0%	1.8%	0.0%	27.6%	31.5%
	Educ. Escolar Básica 7º al 9º	Recuento	0	0	11	0	22	33
		% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	66.7%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	2.9%	0.0%	5.7%	8.6%
	Secundaria Ciclo Básico	Recuento	0	0	8	0	18	26
		% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	30.8%	0.0%	69.2%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	2.1%	0.0%	4.7%	6.8%

Tabla cruzada

		Programas de vivienda					Total
		SENAVITAT	TECHO	Otro	Ninguno	NS/NC	
Bachillerato Humanístico Científico	Recuento	0	0	13	0	20	33
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	39.4%	0.0%	60.6%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	3.4%	0.0%	5.2%	8.6%
Bachillerato Técnico Comercial	Recuento	0	0	0	0	1	1
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	.3%
Educación Media Científica	Recuento	0	0	0	0	1	1
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	.3%
Educación Media Técnica	Recuento	0	0	0	0	14	14
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.6%	3.6%
Formación Profesional o Bachillerato de la Media	Recuento	0	0	0	0	4	4
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	1.0%
Técnica superior	Recuento	0	0	0	0	4	4
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	1.0%
Formación docente	Recuento	0	0	0	1	1	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	.3%	.5%

Tabla cruzada

		Programas de vivienda					Total
		SENAVITAT	TECHO	Otro	Ninguno	NS/NC	
Profesionalización docente	Recuento	0	0	0	0	2	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.5%	.5%
Formación Militar Policial	Recuento	0	0	0	0	2	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.5%	.5%
Superior Universitario	Recuento	0	0	0	0	12	12
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%	3.1%
NS/NC	Recuento	0	0	0	16	21	37
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	43.2%	56.8%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	4.2%	5.5%	9.6%
Total	Recuento	10	1	39	64	270	384
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	2.6%	.3%	10.2%	16.7%	70.3%	100.0%
	% del total	2.6%	.3%	10.2%	16.7%	70.3%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “estudios” y el tipo de “acceso a programas de vivienda”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	507.972 ^a	64	.000
Razón de verosimilitud	355.118	64	.000
Asociación lineal por lineal	.294	1	.588
N de casos válidos	384		

a. 68 casillas (80.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .00.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por estudios el acceso a programas de viviendas no sabe o no contesta en un 100 % de los casos en educación inicial, bachillerato técnico comercial, educación media científica, educación media técnica, formación profesional o bachillerato de la media, técnica superior, profesionalización docente, formación militar y superior universitaria. Con ningún estudio accede a SENAVIDAT el 33 % y a TECHO otro 33 %. Con educación escolar básica 1 – 6, el 7 % accede a SENAVIDAT y el 6 % accede a otro tipo de programas. Con educación escolar básica 7 – 9, el 33 % accede a otro tipo de programas. Con secundaria ciclo básico, el 31 % accede a otro tipo de programas. Con bachillerato humanístico científico, el 39 % accede a otro tipo de programas.

1.1.6.5 Resultados obtenidos por vivienda en función del sector de empleo.

1.1.6.5.1 Sector de empleo de la persona encuestada * Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada.

Tabla cruzada								
			Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada					Total
			Propio	Alquilado	Comunitario	Fiscal	NS/NC	
Sector de empleo de la persona encuestada	Primario (Agricultura, ganadería, pesca, caza)	Recuento	27	0	0	0	0	27
		% dentro de Sector de empleo	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	7.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.0%
	Secundario (Industrias manufactureras, construcción)	Recuento	35	0	14	0	0	49
		% dentro de Sector de empleo	71.4%	0.0%	28.6%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	9.1%	0.0%	3.6%	0.0%	0.0%	12.8%
	Terciario (Comercio, restaurantes y hoteles; servicios comunales, sociales y personales)	Recuento	135	5	34	12	0	186
		% dentro de Sector de empleo	72.6%	2.7%	18.3%	6.5%	0.0%	100.0%
		% del total	35.2%	1.3%	8.9%	3.1%	0.0%	48.4%
NS/NC	Recuento	61	3	17	37	4	122	
	% dentro de Sector de empleo	50.0%	2.5%	13.9%	30.3%	3.3%	100.0%	
	% del total	15.9%	.8%	4.4%	9.6%	1.0%	31.8%	
Total	Recuento	258	8	65	49	4	384	
	% dentro de Sector de empleo	67.2%	2.1%	16.9%	12.8%	1.0%	100.0%	
	% del total	67.2%	2.1%	16.9%	12.8%	1.0%	100.0%	

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “sector de empleo” y el tipo de “tenencia”.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	75.557 ^a	12	.000
Razón de verosimilitud	84.242	12	.000
Asociación lineal por lineal	14.815	1	.000
N de casos válidos	384		
a. 10 casillas (50.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .28.			

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por sector de ingresos la tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada varía como sigue. Dentro del sector de empleo primario, el 100 % de las personas tienen vivienda propia. Dentro del sector de empleo secundario, el 71 % de las personas tienen vivienda propia y el 29 % de las personas viven en régimen comunitario. Dentro del sector de empleo terciario, el 72 % de las personas viven en vivienda propia, el 3 % de las personas en alquiler, el 18 % comunitario y el 6 % fiscal.

1.1.6.5.2 Sector de empleo de la persona encuestada * Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda.

Tabla cruzada

			Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda						Total	
			Ladrillo	Madera	Estaqueo	Adobe	Cartón, hule, madera de embalaje	Otros		NS/NC
Sector de empleo	Primario (Agricultura, ganadería, pesca, caza)	Recuento	27	0	0	0	0	0	0	27
		% dentro de Sector de empleo	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	7.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.0%
Secundario (Industrias manufactureras, construcción)		Recuento	49	0	0	0	0	0	0	49
		% dentro de Sector de empleo	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	12.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.8%
Terciario (Comercio, restaurantes y hoteles; servicios comunales, sociales y personales)		Recuento	136	50	0	0	0	0	0	186
		% dentro de Sector de empleo	73.1%	26.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	35.4%	13.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	48.4%
NS/NC		Recuento	52	50	8	2	6	1	3	122
		% dentro de Sector de empleo	42.6%	41.0%	6.6%	1.6%	4.9%	.8%	2.5%	100.0%
		% del total	13.5%	13.0%	2.1%	.5%	1.6%	.3%	.8%	31.8%
Total		Recuento	264	100	8	2	6	1	3	384
		% dentro de Sector de empleo	68.8%	26.0%	2.1%	.5%	1.6%	.3%	.8%	100.0%
		% del total	68.8%	26.0%	2.1%	.5%	1.6%	.3%	.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “sector de empleo” y el tipo de “material en paredes exteriores”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	96.677 ^a	18	.000
Razón de verosimilitud	118.375	18	.000
Asociación lineal por lineal	13.558	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 20 casillas (71.4%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .07.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por sector de empleo el material que predomina en las paredes varía de la siguiente forma. Dentro del sector primario, el 100 % usa ladrillo. Dentro del sector secundario, el 100 % usa también ladrillo. Dentro del sector terciario, el 73 % ladrillo y el 27 % madera.

1.1.6.5.3 Sector de empleo de la persona encuestada * Material que predomina en el piso.

T: Tierra. L: Ladrillo. B: Baldosa común. C: Cemento o lecherada. M: Mosaico, cerámica, granito y mármol. T: Tablón de madera. O: Otros.

Tabla cruzada

		Material que predomina en el piso								Total
		T	L	B	C	M	T	O	NS/NC	
Primario (Agricultura, ganadería, pesca, caza)	Recuento	14	5	8	0	0	0	0	0	27
	% dentro de Sector de empleo	51.9%	18.5%	29.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	3.6%	1.3%	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.0%
Secundario (Industrias manufactureras, construcción)	Recuento	33	1	15	0	0	0	0	0	49
	% dentro de Sector de empleo	67.3%	2.0%	30.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	8.6%	.3%	3.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.8%
Terciario (Comercio, restaurantes y hoteles; servicios comunales, sociales y personales)	Recuento	53	3	74	50	6	0	0	0	186
	% dentro de Sector de empleo	28.5%	1.6%	39.8%	26.9%	3.2%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	13.8%	.8%	19.3%	13.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	48.4%
NS/NC	Recuento	3	0	1	100	12	2	2	2	122
	% dentro de Sector de empleo	2.5%	0.0%	.8%	82.0%	9.8%	1.6%	1.6%	1.6%	100.0%
	% del total	.8%	0.0%	.3%	26.0%	3.1%	.5%	.5%	.5%	31.8%
Total	Recuento	103	9	98	150	18	2	2	2	384
	% dentro de Sector de empleo	26.8%	2.3%	25.5%	39.1%	4.7%	.5%	.5%	.5%	100.0%
	% del total	26.8%	2.3%	25.5%	39.1%	4.7%	.5%	.5%	.5%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “sector de empleo” y el tipo de “material que predomina en el piso”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	260.052 ^a	21	.000
Razón de verosimilitud	294.040	21	.000
Asociación lineal por lineal	26.022	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 18 casillas (56.3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .14.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por sector de empleo el material que predomina en el piso es como sigue. Dentro del sector de empleo primario, el 52 % tiene tierra, el 18 % tiene ladrillo y el 30 % utiliza baldosa común. Dentro del sector de empleo secundario, el 67 % tiene tierra, el 2 % ladrillo y 31 % baldosa común. Dentro del sector de empleo terciario, el 28 % tiene tierra, el 2 % ladrillo, el 40 % baldosa común, el 27 % cemento lecherada y el 3 % ladrillo.

1.1.6.5.4 Sector de empleo de la persona encuestada * Material que predomina en el tejado.

T: Tejas. P: Paja. F: Fibrocemento o similar. C Z: Chapa de Zinc. T de m: Tablilla de madera. H: Hormigón armado, loza o bovedilla.

Tabla cruzada

			Material que predomina en el tejado							Total
			T	P	F	CZ	T de m	H	NS/NC	
Sector de empleo de la persona encuestada	Primario (Agricultura, ganadería, pesca, caza)	Recuento	26	0	1	0	0	0	0	27
		% dentro de Sector de empleo de la persona encuestada	96.3%	0.0%	3.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	6.8%	0.0%	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.0%
	Secundario (Industrias manufactureras, construcción)	Recuento	33	0	13	0	0	2	1	49
		% dentro de Sector de empleo de la persona encuestada	67.3%	0.0%	26.5%	0.0%	0.0%	4.1%	2.0%	100.0%
		% del total	8.6%	0.0%	3.4%	0.0%	0.0%	.5%	.3%	12.8%
	Terciario (Comercio, restaurantes y hoteles; servicios comunales, sociales y personales)	Recuento	81	0	44	61	0	0	0	186
		% dentro de Sector de empleo de la persona encuestada	43.5%	0.0%	23.7%	32.8%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	21.1%	0.0%	11.5%	15.9%	0.0%	0.0%	0.0%	48.4%
	NS/NC	Recuento	24	2	9	83	1	3	0	122
		% dentro de Sector de empleo de la persona encuestada	19.7%	1.6%	7.4%	68.0%	.8%	2.5%	0.0%	100.0%
		% del total	6.3%	.5%	2.3%	21.6%	.3%	.8%	0.0%	31.8%
Total	Recuento	164	2	67	144	1	5	1	384	
	% dentro de Sector de empleo de la persona encuestada	42.7%	.5%	17.4%	37.5%	.3%	1.3%	.3%	100.0%	
	% del total	42.7%	.5%	17.4%	37.5%	.3%	1.3%	.3%	100.0%	

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “sector de empleo” y el tipo de “material que predomina en el tejado”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	136.890 ^a	18	.000
Razón de verosimilitud	159.279	18	.000
Asociación lineal por lineal	5.311	1	.021
N de casos válidos	384		

a. 17 casillas (60.7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .07.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por sector de empleo el material que predomina en el tejado varía como sigue. Dentro del sector primario, el 96 % tiene tejas y el 4 % tiene fibrocemento o similar. Dentro del sector secundario, el 67 % tiene tejas, el 26 % tiene fibrocemento o similar y el 4 % hormigón. Dentro del sector terciario, el 43 % tiene tejas, el 24 % fibrocemento o similar y el 33 % chapa de Zinc.

1.1.6.5.5 Sector de empleo de la persona encuestada * Acceso a agua potable.

CR: Conexión regular a agua proveniente de la red pública. PC: Pozo comunal.

PP: Pozo privado. CI: Conexión irregular. FN: Fuente natural de agua. A: Aljibe. O:

Otro.

Tabla cruzada

			Acceso a agua potable								Total
			CR	PC	PP	CI	FN	A	O	NS/NC	
Sector de empleo de la persona encuestada	Primario (Agricultura, ganadería, pesca, caza)	Recuento	18	9	0	0	0	0	0	0	27
		% dentro de Sector de empleo	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	4.7%	2.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.0%
	Secundario (Industrias manufactureras, construcción)	Recuento	41	2	6	0	0	0	0	0	49
		% dentro de Sector de empleo	83.7%	4.1%	12.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	10.7%	.5%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.8%
	Terciario (Comercio, restaurantes y hoteles; servicios comunales, sociales y personales)	Recuento	132	14	40	0	0	0	0	0	186
		% dentro de Sector de empleo	71.0%	7.5%	21.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	34.4%	3.6%	10.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	48.4%
NS/NC	Recuento	28	3	23	17	3	1	44	3	122	
	% dentro de Sector de empleo	23.0%	2.5%	18.9%	13.9%	2.5%	.8%	36.1%	2.5%	100.0%	
	% del total	7.3%	.8%	6.0%	4.4%	.8%	.3%	11.5%	.8%	31.8%	
Total	Recuento	219	28	69	17	3	1	44	3	384	
	% dentro de Sector de empleo	57.0%	7.3%	18.0%	4.4%	.8%	.3%	11.5%	.8%	100.0%	
	% del total	57.0%	7.3%	18.0%	4.4%	.8%	.3%	11.5%	.8%	100.0%	

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “sector de empleo” y el tipo de “acceso a agua potable”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	220.570 ^a	21	.000
Razón de verosimilitud	231.119	21	.000
Asociación lineal por lineal	41.038	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 18 casillas (56.3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .07.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por sector de empleo el acceso a agua potable varía como se muestra a continuación. Dentro del sector primario, el 67 % tiene conexión regular a red pública y el 33 % pozo comunal. Dentro del sector secundario, el 84 % tiene conexión regular a red pública, el 4 % pozo comunal y el 12 % pozo privado. El 71 % tiene conexión regular a red pública, el 7 % pozo comunal y el 21 % pozo privado.

1.1.6.5.6 Sector de empleo de la persona encuestada * Energía eléctrica.

Tabla cruzada

			Energía eléctrica				Total
			Medidor domiciliario de la ANDE	Irregular enganchado	Otro	NS/NC	
Sector de empleo de la persona encuestada	Primario (Agricultura, ganadería, pesca, caza)	Recuento	27	0	0	0	27
		% dentro de Sector de empleo	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	7.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.0%
	Secundario (Industrias manufactureras, construcción)	Recuento	41	8	0	0	49
		% dentro de Sector de empleo	83.7%	16.3%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	10.7%	2.1%	0.0%	0.0%	12.8%
	Terciario (Comercio, restaurantes y hoteles; servicios comunales, sociales y personales)	Recuento	133	53	0	0	186
		% dentro de Sector de empleo	71.5%	28.5%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	34.6%	13.8%	0.0%	0.0%	48.4%
	NS/NC	Recuento	46	72	2	2	122
		% dentro de Sector de empleo	37.7%	59.0%	1.6%	1.6%	100.0%
		% del total	12.0%	18.8%	.5%	.5%	31.8%
Total	Recuento	247	133	2	2	384	
	% dentro de Sector de empleo	64.3%	34.6%	.5%	.5%	100.0%	
	% del total	64.3%	34.6%	.5%	.5%	100.0%	

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “sector de empleo” y el tipo de “energía eléctrica”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	68.773 ^a	9	.000
Razón de verosimilitud	77.608	9	.000
Asociación lineal por lineal	7.880	1	.005
N de casos válidos	384		

a. 8 casillas (50.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .14.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por sector de empleo el acceso a la energía eléctrica varía como sigue. Dentro del sector primario, el 100 % tiene medidor de ANDE. Dentro del sector secundario, el 84 % tiene medidor de la ANDE y el 16 % tiene irregular enganchado. Dentro del sector terciario, el 71 % tiene medidor de la ANDE y el 28 % irregular enganchado.

1.1.6.5.7 Sector de empleo de la persona encuestada * Combustible para cocina.

Tabla cruzada

			Combustible para cocina				Total
			Electricidad	Gas	Leña y carbón	NS/NC	
Sector de empleo de la persona encuestada	Primario (Agricultura, ganadería, pesca, caza)	Recuento	22	5	0	0	27
		% dentro de Sector de empleo	81.5%	18.5%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	5.7%	1.3%	0.0%	0.0%	7.0%
	Secundario (Industrias manufactureras, construcción)	Recuento	17	18	14	0	49
		% dentro de Sector de empleo	34.7%	36.7%	28.6%	0.0%	100.0%
		% del total	4.4%	4.7%	3.6%	0.0%	12.8%
	Terciario (Comercio, restaurantes y hoteles; servicios comunales, sociales y personales)	Recuento	30	86	70	0	186
		% dentro de Sector de empleo	16.1%	46.2%	37.6%	0.0%	100.0%
		% del total	7.8%	22.4%	18.2%	0.0%	48.4%
	NS/NC	Recuento	0	28	87	7	122
		% dentro de Sector de empleo	0.0%	23.0%	71.3%	5.7%	100.0%
		% del total	0.0%	7.3%	22.7%	1.8%	31.8%
Total	Recuento	69	137	171	7	384	
	% dentro de Sector de empleo	18.0%	35.7%	44.5%	1.8%	100.0%	
	% del total	18.0%	35.7%	44.5%	1.8%	100.0%	

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “sector de empleo” y el tipo de “combustible para cocina”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	155.602 ^a	9	.000
Razón de verosimilitud	158.787	9	.000
Asociación lineal por lineal	21.035	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 5 casillas (31.3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .49.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por sector de empleo el combustible para cocina varía como sigue. Dentro del sector primario, el 81 % utiliza electricidad y el 18 % gas. Dentro del sector secundario, el 35 % usa electricidad, el 37 % gas y el 29 leña y carbón. Dentro del sector terciario, el 16 % utiliza electricidad, el 46 % gas y el 38 % leña y carbón.

1.1.6.5.8 Sector de empleo de la persona encuestada * Basuras.

Tabla cruzada

		Basuras							Total
		Servicio de recolección gratuito	Servicio de recolección pagado	Tira y quema dentro del lote	Tira y quema fuera del lote	Entierra	Otro	NS/NC	
Primario (Agricultura, ganadería, pesca, caza)	Recuento	10	4	13	0	0	0	0	27
	% dentro de Sector de empleo	37.0%	14.8%	48.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	2.6%	1.0%	3.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.0%
Secundario (Industrias manufactureras, construcción)	Recuento	10	10	15	14	0	0	0	49
	% dentro de Sector de empleo	20.4%	20.4%	30.6%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	2.6%	2.6%	3.9%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%	12.8%
Terciario (Comercio, restaurantes y hoteles; servicios comunales, sociales y personales)	Recuento	22	18	51	93	2	0	0	186
	% dentro de Sector de empleo	11.8%	9.7%	27.4%	50.0%	1.1%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	5.7%	4.7%	13.3%	24.2%	.5%	0.0%	0.0%	48.4%
NS/NC	Recuento	0	0	3	50	34	32	3	122
	% dentro de Sector de empleo	0.0%	0.0%	2.5%	41.0%	27.9%	26.2%	2.5%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	.8%	13.0%	8.9%	8.3%	.8%	31.8%
Total	Recuento	42	32	82	157	36	32	3	384
	% dentro de Sector de empleo	10.9%	8.3%	21.4%	40.9%	9.4%	8.3%	.8%	100.0%
	% del total	10.9%	8.3%	21.4%	40.9%	9.4%	8.3%	.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “sector de empleo” y el tipo de “basuras”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	246.563 ^a	18	.000
Razón de verosimilitud	286.010	18	.000
Asociación lineal por lineal	27.561	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 11 casillas (39.3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .21.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por sector de empleo el tratamiento que se da a las basuras varía como sigue. Dentro del sector primario, el 37 % accede a servicio de recolección gratuito, el 15 % pagado y el 48 % tira y quema dentro del lote. Dentro del sector secundario, el 20 % accede a servicio de recolección gratuito y otro 20 % pagado, el 31 % tira y quema dentro del lote y el 29 % tira y quema fuera del lote. Dentro del sector terciario, el 12 % accede a servicio de recolección gratuito y el 10 % pagado, el 27 % tira y quema dentro del lote, el 50 % fuera del lote y el 1 % entierra.

1.1.6.5.9 Sector de empleo de la persona encuestada * Eliminación de excretas.

Tabla cruzada

		Eliminación de excretas						Total
		Inodoro conectado a alcantarillado de red pública	Inodoro conectado a fosa séptica	Letrina sanitaria conectada a pozo negro o pozo ciego	Cajón sobre acequias canales u otros	No tiene	NS/NC	
Primario (Agricultura, ganadería, pesca, caza)	Recuento	7	20	0	0	0	0	27
	% dentro de Sector de empleo de la persona encuestada	25.9%	74.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	1.8%	5.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.0%
Secundario (Industrias manufactureras, construcción)	Recuento	18	16	15	0	0	0	49
	% dentro de Sector de empleo de la persona encuestada	36.7%	32.7%	30.6%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	4.7%	4.2%	3.9%	0.0%	0.0%	0.0%	12.8%
Terciario (Comercio, restaurantes y hoteles; servicios comunales, sociales y personales)	Recuento	24	43	104	15	0	0	186
	% dentro de Sector de empleo de la persona encuestada	12.9%	23.1%	55.9%	8.1%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	6.3%	11.2%	27.1%	3.9%	0.0%	0.0%	48.4%
NS/NC	Recuento	1	0	66	48	2	5	122
	% dentro de Sector de empleo de la persona encuestada	.8%	0.0%	54.1%	39.3%	1.6%	4.1%	100.0%
	% del total	.3%	0.0%	17.2%	12.5%	.5%	1.3%	31.8%
Total	Recuento	50	79	185	63	2	5	384
	% dentro de Sector de empleo de la persona encuestada	13.0%	20.6%	48.2%	16.4%	.5%	1.3%	100.0%
	% del total	13.0%	20.6%	48.2%	16.4%	.5%	1.3%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “sector de empleo” y el tipo de “eliminación de excretas”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	199.153 ^a	15	.000
Razón de verosimilitud	228.463	15	.000
Asociación lineal por lineal	20.293	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 10 casillas (41.7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .14.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por sector de empleo la eliminación de excretas varía como se muestra a continuación. Dentro del sector primario, el 26 % tiene inodoro conectado a red pública y el 74 % a fosa séptica. Dentro del sector secundario, el 37 % utiliza inodoro conectado a red pública y el 33 % a fosa séptica mientras que el 31 % utiliza letrina. Dentro del sector terciario, el 13 % tiene inodoro conectado a red pública, el 23 % inodoro conectado a fosa séptica, el 56 % letrina conectada a pozo negro o ciego y el 8 % cajón.

1.1.6.5.10 Sector de empleo de la persona encuestada * Programas de vivienda.

Tabla cruzada

			Programas de vivienda					Total
			SENAVITAT	TECHO	Otro	Ninguno	NS/NC	
Sector de empleo de la persona encuestada	Primario (Agricultura, ganadería, pesca, caza)	Recuento	2	1	0	0	24	27
		% dentro de Sector de empleo de la persona encuestada	7.4%	3.7%	0.0%	0.0%	88.9%	100.0%
		% del total	.5%	.3%	0.0%	0.0%	6.3%	7.0%
	Secundario (Industrias manufactureras, construcción)	Recuento	2	0	0	14	33	49
		% dentro de Sector de empleo de la persona encuestada	4.1%	0.0%	0.0%	28.6%	67.3%	100.0%
		% del total	.5%	0.0%	0.0%	3.6%	8.6%	12.8%
	Terciario (Comercio, restaurantes y hoteles; servicios comunales, sociales y personales)	Recuento	6	0	26	34	120	186
		% dentro de Sector de empleo de la persona encuestada	3.2%	0.0%	14.0%	18.3%	64.5%	100.0%
		% del total	1.6%	0.0%	6.8%	8.9%	31.3%	48.4%
	NS/NC	Recuento	0	0	13	16	93	122
		% dentro de Sector de empleo de la persona encuestada	0.0%	0.0%	10.7%	13.1%	76.2%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	3.4%	4.2%	24.2%	31.8%
Total	Recuento	10	1	39	64	270	384	
	% dentro de Sector de empleo de la persona encuestada	2.6%	.3%	10.2%	16.7%	70.3%	100.0%	
	% del total	2.6%	.3%	10.2%	16.7%	70.3%	100.0%	

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “sector de empleo” y el tipo de “programas de vivienda”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	42.666 ^a	12	.000
Razón de verosimilitud	48.209	12	.000
Asociación lineal por lineal	2.913	1	.088
N de casos válidos	384		

a. 11 casillas (55.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .07.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por sector de empleo los programas de vivienda varían como se muestra a continuación. Dentro del sector primario, el 7 % tiene SENAVIDAT y el 4 % TECHO. Dentro del sector secundario, el 4 % tiene SENAVIDAT y el 29 % ninguno. Dentro del sector terciario, el 3 % tiene SENAVIDAT, el 14 % otro y el 18 % ninguno.

1.1.6.6 Resultados obtenidos por vivienda en función de los ingresos.

1.1.6.6.1 Ingresos de la persona encuestada * Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada.

Tabla cruzada

			Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada					Total
			Propio	Alquilado	Comunitario	Fiscal	NS/NC	
Ingresos de la persona encuestada	Hasta 300.000	Recuento	37	0	10	0	0	47
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	78.7%	0.0%	21.3%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	9.6%	0.0%	2.6%	0.0%	0.0%	12.2%
301.000 a 600.000	301.000 a 600.000	Recuento	29	0	31	0	0	60
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	48.3%	0.0%	51.7%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	7.6%	0.0%	8.1%	0.0%	0.0%	15.6%
601.000 a 900.000	601.000 a 900.000	Recuento	36	0	11	0	0	47
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	76.6%	0.0%	23.4%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	9.4%	0.0%	2.9%	0.0%	0.0%	12.2%
901.000 a 1.800.000	901.000 a 1.800.000	Recuento	49	4	0	0	0	53
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	92.5%	7.5%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	12.8%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	13.8%
1.801.000 a 2.600.000	1.801.000 a 2.600.000	Recuento	48	1	1	11	0	61
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	78.7%	1.6%	1.6%	18.0%	0.0%	100.0%
		% del total	12.5%	.3%	.3%	2.9%	0.0%	15.9%
2.601.000 a 5.000.000	2.601.000 a 5.000.000	Recuento	15	2	0	8	0	25
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	60.0%	8.0%	0.0%	32.0%	0.0%	100.0%
		% del total	3.9%	.5%	0.0%	2.1%	0.0%	6.5%
5.001.000 y más	5.001.000 y más	Recuento	1	1	0	1	0	3
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%
		% del total	.3%	.3%	0.0%	.3%	0.0%	.8%
NS/NC	NS/NC	Recuento	43	0	12	29	4	88
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	48.9%	0.0%	13.6%	33.0%	4.5%	100.0%
		% del total	11.2%	0.0%	3.1%	7.6%	1.0%	22.9%
Total	Total	Recuento	258	8	65	49	4	384
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	67.2%	2.1%	16.9%	12.8%	1.0%	100.0%
		% del total	67.2%	2.1%	16.9%	12.8%	1.0%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “ingresos” y el tipo de “tenencia del inmueble”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	191.752 ^a	28	.000
Razón de verosimilitud	199.157	28	.000
Asociación lineal por lineal	19.970	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 21 casillas (52.5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .03.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por ingresos, la tenencia del inmueble varía como se indica a continuación. Hasta 300.000 G., el 79 % tiene vivienda propia y el 21 % comunitaria. Entre 301.000 y 600.000 G., el 48 % tiene vivienda propia y el 52 % comunitaria. Entre 601.000 y 900.000 G., el 77 % tiene vivienda propia y el 23 % comunitaria. Entre 901.000 y 1.800.000 G., el 92 % tiene vivienda propia y el 7 % alquilada. Entre 1.801.000 y 2.600.000 G., el 60 % tiene vivienda propia, el 8 % alquilada y el 32 % fiscal. Entre 2.601.000 G., y 5.000.000 G., el 60 % propio, el 8 % alquilado y el 32 % fiscal. Entre 5.001.000 G., y más, el 33 % vivienda propia, otro 33 % alquilada y un 33 % fiscal.

1.1.6.6.2 Ingresos de la persona encuestada * Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda.

Tabla cruzada

		Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda							Total
		Ladrillo	Madera	Estaqueo	Adobe	Cartón, hule, madera de embalaje	Otros	NS/NC	
Hasta 300.000	Recuento	47	0	0	0	0	0	0	47
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	12.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.2%
301.000 a 600.000	Recuento	52	8	0	0	0	0	0	60
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	86.7%	13.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	13.5%	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	15.6%
601.000 a 900.000	Recuento	36	11	0	0	0	0	0	47
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	76.6%	23.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	9.4%	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.2%
901.000 a 1.800.000	Recuento	41	12	0	0	0	0	0	53
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	77.4%	22.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	10.7%	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	13.8%
1.801.000 a 2.600.000	Recuento	38	23	0	0	0	0	0	61
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	62.3%	37.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	9.9%	6.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	15.9%
2.601.000 a 5.000.000	Recuento	15	10	0	0	0	0	0	25
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	60.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	3.9%	2.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.5%
5.001.000 y más	Recuento	1	1	0	1	0	0	0	3
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.3%	.3%	0.0%	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
NS/NC	Recuento	34	35	8	1	6	1	3	88
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	38.6%	39.8%	9.1%	1.1%	6.8%	1.1%	3.4%	100.0%
	% del total	8.9%	9.1%	2.1%	.3%	1.6%	.3%	.8%	22.9%
Total	Recuento	264	100	8	2	6	1	3	384
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	68.8%	26.0%	2.1%	.5%	1.6%	.3%	.8%	100.0%
	% del total	68.8%	26.0%	2.1%	.5%	1.6%	.3%	.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “ingresos” y el tipo de “material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	175.811 ^a	42	.000
Razón de verosimilitud	126.794	42	.000
Asociación lineal por lineal	19.242	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 42 casillas (75.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .01.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por ingresos, el material que predomina en las paredes exteriores varía como se indica a continuación.

Hasta 300.000 G., el 100 % tiene ladrillo. Entre 301.000 y 600.000 G., el 87 % ladrillo y el 13 % madera. Entre 601.000 y 900.000 G., el 77 % ladrillo y el 23 % madera. Entre 901.000 y 1.800.000 G., el 77 % ladrillo y el 23 % madera. Entre 1.801.000 y 2.600.000 G., el 62 % ladrillo y el 38 % madera. Entre 2.601.000 G., y 5.000.000 G., el 60 % ladrillo y el 40 % madera. Entre 5.001.000 G., y más, el 33 % ladrillo, otro 33 % madera y otro 33 % adobe.

1.1.6.6.3 Ingresos de la persona encuestada * Material que predomina en el piso.

Tabla cruzada

		Material que predomina en el piso								Total
		Tierra	Ladrillo	Baldosa común	Cemento lecherada	Mosaico, cerámica, granito y mármol	Tablón de madera	Otros	NS/NC	
Hasta 300.000	Recuento	28	2	17	0	0	0	0	0	47
	% dentro de Ingresos	59.6%	4.3%	36.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	7.3%	.5%	4.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.2%
301.000 a 600.000	Recuento	55	2	3	0	0	0	0	0	60
	% dentro de Ingresos	91.7%	3.3%	5.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	14.3%	.5%	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	15.6%
601.000 a 900.000	Recuento	20	5	22	0	0	0	0	0	47
	% dentro de Ingresos	42.6%	10.6%	46.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	5.2%	1.3%	5.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.2%
901.000 a 1.800.000	Recuento	0	0	33	14	6	0	0	0	53
	% dentro de Ingresos	0.0%	0.0%	62.3%	26.4%	11.3%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	8.6%	3.6%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	13.8%
1.801.000 a 2.600.000	Recuento	0	0	22	39	0	0	0	0	61
	% dentro de Ingresos	0.0%	0.0%	36.1%	63.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	5.7%	10.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	15.9%
2.601.000 a 5.000.000	Recuento	0	0	1	24	0	0	0	0	25
	% dentro de Ingresos	0.0%	0.0%	4.0%	96.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	.3%	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.5%
5.001.000 y más	Recuento	0	0	0	2	0	0	0	1	3
	% dentro de Ingresos	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	.5%	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	.8%
NS/NC	Recuento	0	0	0	71	12	2	2	1	88
	% dentro de Ingresos	0.0%	0.0%	0.0%	80.7%	13.6%	2.3%	2.3%	1.1%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	18.5%	3.1%	.5%	.5%	.3%	22.9%
Total	Recuento	103	9	98	150	18	2	2	2	384
	% dentro de Ingresos	26.8%	2.3%	25.5%	39.1%	4.7%	.5%	.5%	.5%	100.0%
	% del total	26.8%	2.3%	25.5%	39.1%	4.7%	.5%	.5%	.5%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “ingresos” y el tipo de “material que predomina en el piso”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	519.218 ^a	49	.000
Razón de verosimilitud	550.037	49	.000
Asociación lineal por lineal	15.689	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 43 casillas (67.2%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .02.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por ingresos, el material que predomina en el suelo de la vivienda varía como se expresa a continuación. Hasta 300.000 G., el 60 % tierra, el 4 % ladrillo y el 36 % baldosa común. Entre 301.000 y 600.000 G., el 92 % utiliza tierra, el 3 % ladrillo y el 5 % baldosa común. Entre 601.000 y 900.000 G., el 43 % tierra, el 11 % ladrillo y el 47 % baldosa común. Entre 901.000 y 1.800.000 G., el 62 % baldosa común, el 26 % cemento o lecherada, Entre 1.801.000 y 2.600.000 G., el 36 % baldosa común y el 64 % cemento o lecherada. Entre 2.601.000 G., y 5.000.000 G., el 4 % baldosa común y el 96 % cemento o lecherada. Entre 5.001.000 G., y más, el 67 % cemento o lecherada.

1.1.6.6.4 Ingresos de la persona encuestada * Material que predomina en el tejado.

Tabla cruzada

			Material que predomina en el tejado						Total	
			Tejas	Paja	Fibroemento o similar	Chapa de Zinc	Tablilla de madera	Hormigón armado, loza o bovedilla		NS/NC
Ingresos de la persona encuestada	Hasta 300.000	Recuento	40	0	4	0	0	2	1	47
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	85.1%	0.0%	8.5%	0.0%	0.0%	4.3%	2.1%	100.0%
		% del total	10.4%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	.5%	.3%	12.2%
301.000 a 600.000		Recuento	20	0	22	18	0	0	0	60
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	33.3%	0.0%	36.7%	30.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	5.2%	0.0%	5.7%	4.7%	0.0%	0.0%	0.0%	15.6%
601.000 a 900.000		Recuento	19	0	17	11	0	0	0	47
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	40.4%	0.0%	36.2%	23.4%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	4.9%	0.0%	4.4%	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	12.2%
901.000 a 1.800.000		Recuento	25	0	15	13	0	0	0	53
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	47.2%	0.0%	28.3%	24.5%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	6.5%	0.0%	3.9%	3.4%	0.0%	0.0%	0.0%	13.8%
1.801.000 a 2.600.000		Recuento	36	1	1	23	0	0	0	61
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	59.0%	1.6%	1.6%	37.7%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	9.4%	.3%	.3%	6.0%	0.0%	0.0%	0.0%	15.9%
2.601.000 a 5.000.000		Recuento	7	0	0	18	0	0	0	25
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	28.0%	0.0%	0.0%	72.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	1.8%	0.0%	0.0%	4.7%	0.0%	0.0%	0.0%	6.5%
5.001.000 y más		Recuento	1	0	0	1	1	0	0	3
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	.3%	0.0%	0.0%	.3%	.3%	0.0%	0.0%	.8%
NS/NC		Recuento	16	1	8	60	0	3	0	88
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	18.2%	1.1%	9.1%	68.2%	0.0%	3.4%	0.0%	100.0%
		% del total	4.2%	.3%	2.1%	15.6%	0.0%	.8%	0.0%	22.9%
Total		Recuento	164	2	67	144	1	5	1	384
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	42.7%	.5%	17.4%	37.5%	.3%	1.3%	.3%	100.0%
		% del total	42.7%	.5%	17.4%	37.5%	.3%	1.3%	.3%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “ingresos” y el tipo de “material que predomina en el tejado”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	284.186 ^a	42	.000
Razón de verosimilitud	182.818	42	.000
Asociación lineal por lineal	3.799	1	.051
N de casos válidos	384		

a. 36 casillas (64.3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .01.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por ingresos, el material que predomina en el tejado varía según se expresa a continuación.

Hasta 300.000 G., el 85 % tiene tejas, el 8 % fibrocemento o similar y el 4 % hormigón armado. Entre 301.000 y 600.000 G., el 33 % tejas, el 37 % fibrocemento o similar y el 30 % chapa de Zinc. Entre 601.000 y 900.000 G., el 40 % tejas, el 36 % fibrocemento o similar y el 23 % chapa de Zinc. Entre 901.000 y 1.800.000 G., el 47 % tejas, el 28 % fibrocemento o similar y el 24 % chapa de Zinc. Entre 1.801.000 y 2.600.000 G., el 60 % tejas, el 2 % paja, otro 2 % fibrocemento o similar y el 38 % chapa de Zinc. Entre 2.601.000 G., y 5.000.000 G., el 28 % tejas y el 72 % chapa de Zinc. Entre 5.001.000 G., y más, el 33 % tejas, otro 33 % chapa de Zinc y otro 33 % tablilla de madera.

1.1.6.6.5 Ingresos de la persona encuestada * Acceso a agua potable.

Tabla cruzada

		Acceso a agua potable								Total
		Conexión regular a agua proveniente de la red pública	Pozo comunal	Pozo privado	Conexión irregular	Fuente natural de agua	Aljibe	Otro	NS/NC	
Hasta 300.000	Recuento	47	0	0	0	0	0	0	0	47
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	12.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.2%
301.000 a 600.000	Recuento	60	0	0	0	0	0	0	0	60
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	15.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	15.6%
601.000 a 900.000	Recuento	33	14	0	0	0	0	0	0	47
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	70.2%	29.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	8.6%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.2%
901.000 a 1.800.000	Recuento	32	10	11	0	0	0	0	0	53
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	60.4%	18.9%	20.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	8.3%	2.6%	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	13.8%
1.801.000 a 2.600.000	Recuento	23	1	37	0	0	0	0	0	61
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	37.7%	1.6%	60.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	6.0%	.3%	9.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	15.9%
2.601.000 a 5.000.000	Recuento	7	1	13	1	0	0	3	0	25
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	28.0%	4.0%	52.0%	4.0%	0.0%	0.0%	12.0%	0.0%	100.0%
	% del total	1.8%	.3%	3.4%	.3%	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	6.5%

Tabla cruzada

		Acceso a agua potable								Total
		Conexión regular a agua proveniente de la red pública	Pozo comunal	Pozo privado	Conexión irregular	Fuente natural de agua	Aljibe	Otro	NS/NC	
5.001.000 y más	Recuento	0	0	0	1	0	0	2	0	3
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	0.0%	0.0%	.5%	0.0%	.8%
NS/NC	Recuento	17	2	8	15	3	1	39	3	88
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	19.3%	2.3%	9.1%	17.0%	3.4%	1.1%	44.3%	3.4%	100.0%
	% del total	4.4%	.5%	2.1%	3.9%	.8%	.3%	10.2%	.8%	22.9%
Total	Recuento	219	28	69	17	3	1	44	3	384
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	57.0%	7.3%	18.0%	4.4%	.8%	.3%	11.5%	.8%	100.0%
	% del total	57.0%	7.3%	18.0%	4.4%	.8%	.3%	11.5%	.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “ingresos” y el tipo de “acceso a agua potable”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	428.612 ^a	49	.000
Razón de verosimilitud	408.978	49	.000
Asociación lineal por lineal	50.186	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 44 casillas (68.8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .01.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por ingresos, el acceso a agua potable es como sigue. Hasta 300.000 G., el 100 % utiliza conexión a red pública. Entre 301.000 y 600.000 G., el 100 % también utiliza conexión a red pública. Entre 601.000 y 900.000 G., el 70 % tiene conexión a red pública y el 30 % pozo comunal. Entre 901.000 y 1.800.000 G., el 60 % usa conexión a red pública, el 19 % pozo comunal y el 21 % pozo privado. Entre 1.801.000 y 2.600.000 G., el 38 % usa conexión a red pública, el 2 % pozo comunal y el 61 % pozo privado. Entre 2.601.000 G., y 5.000.000 G., el 28 % usa conexión a red pública, el 4 % pozo comunal, el 52 % pozo privado, el 4 % conexión irregular y el 12 % otro tipo de acceso a agua potable. Entre 5.001.000 G., y más, el 33 % utiliza conexión irregular y el 67 % otro tipo de acceso a agua potable.

1.1.6.6 Ingresos de la persona encuestada * Energía eléctrica.

Tabla cruzada

			Energía eléctrica				Total
			Medidor domiciliario de la ANDE	Irregular enganchado	Otro	NS/NC	
Ingresos de la persona encuestada	Hasta 300.000	Recuento	45	2	0	0	47
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	95.7%	4.3%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	11.7%	.5%	0.0%	0.0%	12.2%
	301.000 a 600.000	Recuento	48	12	0	0	60
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	12.5%	3.1%	0.0%	0.0%	15.6%
	601.000 a 900.000	Recuento	38	9	0	0	47
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	80.9%	19.1%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	9.9%	2.3%	0.0%	0.0%	12.2%
	901.000 a 1.800.000	Recuento	38	15	0	0	53
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	71.7%	28.3%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	9.9%	3.9%	0.0%	0.0%	13.8%
	1.801.000 a 2.600.000	Recuento	35	26	0	0	61
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	57.4%	42.6%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	9.1%	6.8%	0.0%	0.0%	15.9%
	2.601.000 a 5.000.000	Recuento	7	18	0	0	25
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	28.0%	72.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	1.8%	4.7%	0.0%	0.0%	6.5%
	5.001.000 y más	Recuento	1	1	1	0	3
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	100.0%
		% del total	.3%	.3%	.3%	0.0%	.8%
	NS/NC	Recuento	35	50	1	2	88
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	39.8%	56.8%	1.1%	2.3%	100.0%
		% del total	9.1%	13.0%	.3%	.5%	22.9%
Total		Recuento	247	133	2	2	384
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	64.3%	34.6%	.5%	.5%	100.0%
		% del total	64.3%	34.6%	.5%	.5%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “ingresos” y el tipo de “energía eléctrica”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	140.947 ^a	21	.000
Razón de verosimilitud	91.795	21	.000
Asociación lineal por lineal	9.839	1	.002
N de casos válidos	384		

a. 18 casillas (56.3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .02.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por ingresos, el acceso a la energía eléctrica es como sigue.

Hasta 300.000 G., el 96 % medidor ANDE y el 4 % irregular enganchado.

Entre 301.000 y 600.000 G., el 80 % medidor ANDE y el 20 % irregular enganchado. Entre 601.000 y 900.000 G., el 81 % medidor ANDE y el 19 irregular enganchado. Entre 901.000 y 1.800.000 G., el 72 % medidor ANDE y el 19 % irregular enganchado. Entre 1.801.000 y 2.600.000 G., el 57 % medidor ANDE y el 43 % irregular enganchado. Entre 2.601.000 G., y 5.000.000 G., el 28 % medidor ANDE y el 72 % irregular enganchado. Entre 5.001.000 G., y más, el 33 % medidor ANDE, también un 33 % irregular enganchado y distinto 33 % se corresponde con otro tipo de acceso a energía eléctrica.

1.1.6.6.7 Ingresos de la persona encuestada * Combustible para cocina.

Tabla cruzada

			Combustible para cocina				Total
			Electricidad	Gas	Leña y carbón	NS/NC	
Ingresos de la persona encuestada	Hasta 300.000	Recuento	23	14	10	0	47
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	48.9%	29.8%	21.3%	0.0%	100.0%
		% del total	6.0%	3.6%	2.6%	0.0%	12.2%
	301.000 a 600.000	Recuento	14	15	31	0	60
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	23.3%	25.0%	51.7%	0.0%	100.0%
		% del total	3.6%	3.9%	8.1%	0.0%	15.6%
	601.000 a 900.000	Recuento	21	6	20	0	47
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	44.7%	12.8%	42.6%	0.0%	100.0%
		% del total	5.5%	1.6%	5.2%	0.0%	12.2%
	901.000 a 1.800.000	Recuento	11	31	11	0	53
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	20.8%	58.5%	20.8%	0.0%	100.0%
		% del total	2.9%	8.1%	2.9%	0.0%	13.8%
	1.801.000 a 2.600.000	Recuento	0	45	16	0	61
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	0.0%	73.8%	26.2%	0.0%	100.0%
		% del total	0.0%	11.7%	4.2%	0.0%	15.9%
	2.601.000 a 5.000.000	Recuento	0	10	15	0	25
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	0.0%	40.0%	60.0%	0.0%	100.0%
		% del total	0.0%	2.6%	3.9%	0.0%	6.5%
	5.001.000 y más	Recuento	0	1	2	0	3
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%
		% del total	0.0%	.3%	.5%	0.0%	.8%
	NS/NC	Recuento	0	15	66	7	88
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	0.0%	17.0%	75.0%	8.0%	100.0%
		% del total	0.0%	3.9%	17.2%	1.8%	22.9%
Total	Recuento	69	137	171	7	384	
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	18.0%	35.7%	44.5%	1.8%	100.0%	
	% del total	18.0%	35.7%	44.5%	1.8%	100.0%	

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “ingresos” y el tipo de “combustible para cocina”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	188.587 ^a	21	.000
Razón de verosimilitud	201.689	21	.000
Asociación lineal por lineal	30.031	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 12 casillas (37.5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .05.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por ingresos, el tipo de combustible para cocina resulta como se expresa a continuación. Hasta 300.000 G., el 49 % usa electricidad, el 30 % gas y el 21 % leña y carbón. Entre 301.000 y 600.000 G., el 23 % electricidad, el 25 % gas y 52 % leña y carbón. Entre 601.000 y 900.000 G., el 45 % electricidad, el 13 % gas y el 43 % leña y carbón. Entre 901.000 y 1.800.000 G., el 21 % electricidad, el 58 % gas y el 21 % leña y carbón. Entre 1.801.000 y 2.600.000 G., el 74 % gas y el 26 % leña y carbón. Entre 2.601.000 G., y 5.000.000 G., el 40 % gas y el 60 % leña y carbón. Entre 5.001.000 G., y más, el 33 % gas y 67 % leña y carbón.

1.1.6.6.8 Ingresos de la persona encuestada * Basuras.

Tabla cruzada

		Basuras							Total
		Servicio de recolección gratuito	Servicio de recolección pagado	Tira y quema dentro del lote	Tira y quema fuera del lote	Entierra	Otro	NS/NC	
Hasta 300.000	Recuento	13	21	3	10	0	0	0	47
	% dentro de Ingresos	27.7%	44.7%	6.4%	21.3%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	3.4%	5.5%	.8%	2.6%	0.0%	0.0%	0.0%	12.2%
301.000 a 600.000	Recuento	4	7	18	31	0	0	0	60
	% dentro de Ingresos	6.7%	11.7%	30.0%	51.7%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	1.0%	1.8%	4.7%	8.1%	0.0%	0.0%	0.0%	15.6%
601.000 a 900.000	Recuento	8	3	16	20	0	0	0	47
	% dentro de Ingresos	17.0%	6.4%	34.0%	42.6%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	2.1%	.8%	4.2%	5.2%	0.0%	0.0%	0.0%	12.2%
901.000 a 1.800.000	Recuento	17	0	20	16	0	0	0	53
	% dentro de Ingresos	32.1%	0.0%	37.7%	30.2%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	4.4%	0.0%	5.2%	4.2%	0.0%	0.0%	0.0%	13.8%
1.801.000 a 2.600.000	Recuento	0	1	21	35	3	1	0	61
	% dentro de Ingresos	0.0%	1.6%	34.4%	57.4%	4.9%	1.6%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	.3%	5.5%	9.1%	.8%	.3%	0.0%	15.9%
2.601.000 a 5.000.000	Recuento	0	0	3	16	3	3	0	25
	% dentro de Ingresos	0.0%	0.0%	12.0%	64.0%	12.0%	12.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	.8%	4.2%	.8%	.8%	0.0%	6.5%
5.001.000 y más	Recuento	0	0	0	1	2	0	0	3
	% dentro de Ingresos	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	.5%	0.0%	0.0%	.8%
NS/NC	Recuento	0	0	1	28	28	28	3	88
	% dentro de Ingresos	0.0%	0.0%	1.1%	31.8%	31.8%	31.8%	3.4%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	.3%	7.3%	7.3%	7.3%	.8%	22.9%
Total	Recuento	42	32	82	157	36	32	3	384
	% dentro de Ingresos	10.9%	8.3%	21.4%	40.9%	9.4%	8.3%	.8%	100.0%
	% del total	10.9%	8.3%	21.4%	40.9%	9.4%	8.3%	.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “ingresos” y el tipo de tratamiento de “basuras”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	374.097 ^a	42	.000
Razón de verosimilitud	361.274	42	.000
Asociación lineal por lineal	31.984	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 27 casillas (48.2%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .02.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por ingresos, las basuras son tratadas como sigue. Hasta 300.000 G., el 28 % tiene servicio de recolección gratuito, el 45 % utiliza servicio de recolección pagado, el 6 % tira y quema dentro del lote y el 21 % fuera del lote. Entre 301.000 y 600.000 G., el 7 % usa servicio de recolección gratuito, el 12 % pagado, el 30 % tira quema dentro del lote y el 52 % fuera del lote. Entre 601.000 y 900.000 G., el 17 % utiliza servicio de recolección gratuito, el 6 % pagado, el 34 % dentro del lote y el 43 % fuera del lote. Entre 901.000 y 1.800.000 G., el 32 % usa servicio de recolección gratuito, el 38 % dentro del lote y el 30 % fuera del lote. Entre 1.801.000 y 2.600.000 G., el 2 % usa servicio de recolección pagado, el 34 % tira y quema dentro del lote, el 57 % fuera del lote, el 5 % entierra y el 2 % otro tipo de tratamiento de basuras. Entre 2.601.000 G., y 5.000.000 G., el 12 % tira y quema dentro del lote, el 64 % fuera del lote, el 12 % entierra y el 12 % otro. Entre 5.001.000 G., y más, el 33 % fuera del lote y el 67 % entierra.

1.1.6.6.9 Ingresos de la persona encuestada * Eliminación de excretas.

Tabla cruzada

*Primum Vivere Deinde Philosophari Necesidades De Habitabilidad En El Corazón De América Del Sur
Tomo III Calidad Habitacional*

			Eliminación de excretas						Total
			Inodoro conectado a alcantarillado de red pública	Inodoro conectado a fosa séptica	Letrina sanitaria conectada a pozo negro o pozo ciego	Cajón sobre acequias canales u otros	No tiene	NS/NC	
Ingresos de la persona encuestada	Hasta 300.000	Recuento	13	13	21	0	0	0	47
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	27.7%	27.7%	44.7%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	3.4%	3.4%	5.5%	0.0%	0.0%	0.0%	12.2%
301.000 a 600.000	Recuento	15	11	27	7	0	0	60	
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	25.0%	18.3%	45.0%	11.7%	0.0%	0.0%	100.0%	
	% del total	3.9%	2.9%	7.0%	1.8%	0.0%	0.0%	15.6%	
601.000 a 900.000	Recuento	12	22	2	11	0	0	47	
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	25.5%	46.8%	4.3%	23.4%	0.0%	0.0%	100.0%	
	% del total	3.1%	5.7%	.5%	2.9%	0.0%	0.0%	12.2%	
901.000 a 1.800.000	Recuento	9	23	21	0	0	0	53	
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	17.0%	43.4%	39.6%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
	% del total	2.3%	6.0%	5.5%	0.0%	0.0%	0.0%	13.8%	
1.801.000 a 2.600.000	Recuento	0	10	50	1	0	0	61	
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	0.0%	16.4%	82.0%	1.6%	0.0%	0.0%	100.0%	
	% del total	0.0%	2.6%	13.0%	.3%	0.0%	0.0%	15.9%	
2.601.000 a 5.000.000	Recuento	0	0	20	5	0	0	25	
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	0.0%	0.0%	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
	% del total	0.0%	0.0%	5.2%	1.3%	0.0%	0.0%	6.5%	
5.001.000 y más	Recuento	0	0	2	1	0	0	3	
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	100.0%	
	% del total	0.0%	0.0%	.5%	.3%	0.0%	0.0%	.8%	
NS/NC	Recuento	1	0	42	38	2	5	88	
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	1.1%	0.0%	47.7%	43.2%	2.3%	5.7%	100.0%	
	% del total	.3%	0.0%	10.9%	9.9%	.5%	1.3%	22.9%	
Total	Recuento	50	79	185	63	2	5	384	
	% dentro de Ingresos de la persona encuestada	13.0%	20.6%	48.2%	16.4%	.5%	1.3%	100.0%	
	% del total	13.0%	20.6%	48.2%	16.4%	.5%	1.3%	100.0%	

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “ingresos” y el tipo de “eliminación de excretas”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	225.848 ^a	35	.000
Razón de verosimilitud	271.533	35	.000
Asociación lineal por lineal	26.529	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 22 casillas (45.8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .02.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por ingresos, la eliminación de excretas varía como sigue. Hasta 300.000 G., el 28 % utiliza inodoro a red pública, el 28 % a fosa séptica y el 45 % letrina. Entre 301.000 y 600.000 G., el 25 % usa inodoro a red pública, el 18 % a fosa séptica, el 45 % letrina y el 12 % cajón. Entre 601.000 y 900.000 G., el 25 % utiliza inodoro a red pública, el 47 % a fosa séptica, el 4 % letrina y el 23 % cajón. Entre 901.000 y 1.800.000 G., el 17 % usa inodoro conectado a red pública, el 43 % a fosa séptica y el 40 % letrina. Entre 1.801.000 y 2.600.000 G., el 16 % utiliza inodoro conectado a fosa séptica, el 82 % letrina, el 2 % cajón. Entre 2.601.000 G., y 5.000.000 G., el 80 % usa letrina y el 20 % cajón. Entre 5.001.000 G., y más, el 67 % utilizan letrina y el 33 % cajón.

1.1.6.6.10 Ingresos de la persona encuestada * Programas de vivienda.

Tabla cruzada

			Programas de vivienda					Total
			SENAVITAT	TECHO	Otro	Ninguno	NS/NC	
Ingresos de la persona encuestada	Hasta 300.000	Recuento	3	1	0	10	33	47
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	6.4%	2.1%	0.0%	21.3%	70.2%	100.0%
		% del total	.8%	.3%	0.0%	2.6%	8.6%	12.2%
	301.000 a 600.000	Recuento	7	0	0	31	22	60
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	11.7%	0.0%	0.0%	51.7%	36.7%	100.0%
		% del total	1.8%	0.0%	0.0%	8.1%	5.7%	15.6%
	601.000 a 900.000	Recuento	0	0	8	11	28	47
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	0.0%	0.0%	17.0%	23.4%	59.6%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	2.1%	2.9%	7.3%	12.2%
	901.000 a 1.800.000	Recuento	0	0	7	0	46	53
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	0.0%	0.0%	13.2%	0.0%	86.8%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	1.8%	0.0%	12.0%	13.8%
	1.801.000 a 2.600.000	Recuento	0	0	10	1	50	61
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	0.0%	0.0%	16.4%	1.6%	82.0%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	2.6%	.3%	13.0%	15.9%
	2.601.000 a 5.000.000	Recuento	0	0	3	0	22	25
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	0.0%	0.0%	12.0%	0.0%	88.0%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	5.7%	6.5%
	5.001.000 y más	Recuento	0	0	0	0	3	3
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	.8%
	NS/NC	Recuento	0	0	11	11	66	88
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	0.0%	0.0%	12.5%	12.5%	75.0%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	2.9%	2.9%	17.2%	22.9%
Total		Recuento	10	1	39	64	270	384
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	2.6%	.3%	10.2%	16.7%	70.3%	100.0%
		% del total	2.6%	.3%	10.2%	16.7%	70.3%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “ingresos” y el tipo de “programa de vivienda”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	136.699 ^a	28	.000
Razón de verosimilitud	146.385	28	.000
Asociación lineal por lineal	1.828	1	.176
N de casos válidos	384		

a. 23 casillas (57.5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .01.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por ingresos, los programas de vivienda varían como se muestra a continuación. Hasta 300.000 G., el 6 % SENAVIDAT, el 2 % Techo y el 21 % ninguno. Entre 301.000 y 600.000 G., el 12 % SENAVIDAT y el 52 % ninguno. Entre 601.000 y 900.000 G., el 17 % otro y el 23 % ninguno. Entre 901.000 y 1.800.000 G., el 13 % otro. Entre 1.801.000 y 2.600.000 G., el 16 % otro y el 2 % ninguno. Entre 2.601.000 G., y 5.000.000 G., el 12 % otro. Entre 5.001.000 G., y más, no hay.

1.1.6.7 Resultados obtenidos para vivienda en función del estado civil.

1.1.6.7.1 Estado Civil de la persona encuestada * Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada.

Tabla cruzada

			Tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada					Total
			Propio	Alquilado	Comunitario	Fiscal	NS/NC	
Estado Civil de la persona encuestada	Soltero	Recuento	62	0	10	1	0	73
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	84.9%	0.0%	13.7%	1.4%	0.0%	100.0%
		% del total	16.1%	0.0%	2.6%	.3%	0.0%	19.0%
Casado	Casado	Recuento	94	0	33	0	0	127
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	74.0%	0.0%	26.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	24.5%	0.0%	8.6%	0.0%	0.0%	33.1%
Divorciado	Divorciado	Recuento	6	0	0	0	0	6
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%
Viudo	Viudo	Recuento	26	0	6	0	0	32
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	81.3%	0.0%	18.8%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	6.8%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	8.3%
Concubinato	Concubinato	Recuento	54	5	13	43	0	115
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	47.0%	4.3%	11.3%	37.4%	0.0%	100.0%
		% del total	14.1%	1.3%	3.4%	11.2%	0.0%	29.9%
NS/NC	NS/NC	Recuento	16	3	3	5	4	31
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	51.6%	9.7%	9.7%	16.1%	12.9%	100.0%
		% del total	4.2%	.8%	.8%	1.3%	1.0%	8.1%
Total	Total	Recuento	258	8	65	49	4	384
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	67.2%	2.1%	16.9%	12.8%	1.0%	100.0%
		% del total	67.2%	2.1%	16.9%	12.8%	1.0%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “estado civil” y el tipo de “tenencia del inmueble”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	170.470 ^a	20	.000
Razón de verosimilitud	153.252	20	.000
Asociación lineal por lineal	46.969	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 17 casillas (56.7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .06.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por estado civil, la tenencia del inmueble varía como sigue. Entre los solteros, el 85 % propio, el 14 % comunitario y el 1 % fiscal. Entre los casados, el 74 % propio y el 26 % comunitario. Entre los divorciados, el 100 % propio. Entre los viudos, el 81 % propio y el 19 % comunitario. Entre los concubinatos, el 47 % propio, el 4 % alquilado, el 11 % comunitario y el 37 % fiscal.

1.1.6.7.2 Estado Civil de la persona encuestada * Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda.

Tabla cruzada

			Material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda						Total	
			Ladrillo	Madera	Estaqueo	Adobe	Cartón, hule, madera de embalaje	Otros		NS/NC
Estado Civil de la persona encuestada	Soltero	Recuento	72	0	0	1	0	0	0	73
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	98.6%	0.0%	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	18.8%	0.0%	0.0%	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	19.0%
	Casado	Recuento	117	8	0	0	2	0	0	127
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	92.1%	6.3%	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	30.5%	2.1%	0.0%	0.0%	.5%	0.0%	0.0%	33.1%
	Divorciado	Recuento	5	1	0	0	0	0	0	6
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	83.3%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	1.3%	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%
	Viudo	Recuento	17	15	0	0	0	0	0	32
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	53.1%	46.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	4.4%	3.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%
	Concubinato	Recuento	46	59	4	1	3	0	2	115
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	40.0%	51.3%	3.5%	.9%	2.6%	0.0%	1.7%	100.0%
		% del total	12.0%	15.4%	1.0%	.3%	.8%	0.0%	.5%	29.9%
	NS/NC	Recuento	7	17	4	0	1	1	1	31
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	22.6%	54.8%	12.9%	0.0%	3.2%	3.2%	3.2%	100.0%
		% del total	1.8%	4.4%	1.0%	0.0%	.3%	.3%	.3%	8.1%
Total		Recuento	264	100	8	2	6	1	3	384
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	68.8%	26.0%	2.1%	.5%	1.6%	.3%	.8%	100.0%
		% del total	68.8%	26.0%	2.1%	.5%	1.6%	.3%	.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “estado civil” y el tipo de “material que predomina en las paredes exteriores”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	171.752 ^a	30	.000
Razón de verosimilitud	184.840	30	.000
Asociación lineal por lineal	6.730	1	.009
N de casos válidos	384		

a. 32 casillas (76.2%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .02.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por estado civil, el material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda varía como sigue. Entre los solteros, el 99 % usa ladrillo y el 1 % adobe. Entre los casados, el 92 % usa ladrillo y el 6 % madera mientras el 1 % cartón. Entre los divorciados, el 83 % utiliza ladrillo y el 17 % madera. Entre los viudos, el 53 % usa ladrillo y el 47 % madera. Entre los concubinatos, el 40 % usa ladrillo, el 51 % madera, el 3 % estaqueo, el 1 % adobe y el 3 % cartón.

1.1.6.7.3 Estado Civil de la persona encuestada * Material que predomina en el piso.

Tabla cruzada

		Material que predomina en el piso							Total	
		Tierra	Ladrillo	Baldosa común	Cemento lecherada	Mosaico, cerámica, granito y mármol	Tablón de madera	Otros		NS/NC
Soltero	Recuento	44	8	20	0	0	0	0	1	73
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	60.3%	11.0%	27.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%	100.0%
	% del total	11.5%	2.1%	5.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	19.0%
Casado	Recuento	49	1	67	4	6	0	0	0	127
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	38.6%	.8%	52.8%	3.1%	4.7%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	12.8%	.3%	17.4%	1.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	33.1%
Divorciado	Recuento	0	0	2	4	0	0	0	0	6
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	.5%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%
Viudo	Recuento	6	0	5	21	0	0	0	0	32
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	18.8%	0.0%	15.6%	65.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	1.6%	0.0%	1.3%	5.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%
Concubinato	Recuento	4	0	4	100	5	0	2	0	115
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	3.5%	0.0%	3.5%	87.0%	4.3%	0.0%	1.7%	0.0%	100.0%
	% del total	1.0%	0.0%	1.0%	26.0%	1.3%	0.0%	.5%	0.0%	29.9%
NS/NC	Recuento	0	0	0	21	7	2	0	1	31
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	67.7%	22.6%	6.5%	0.0%	3.2%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	5.5%	1.8%	.5%	0.0%	.3%	8.1%
Total	Recuento	103	9	98	150	18	2	2	2	384
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	26.8%	2.3%	25.5%	39.1%	4.7%	.5%	.5%	.5%	100.0%
	% del total	26.8%	2.3%	25.5%	39.1%	4.7%	.5%	.5%	.5%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “estado civil” y el tipo de “material que predomina en el piso”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	380.138 ^a	35	.000
Razón de verosimilitud	420.017	35	.000
Asociación lineal por lineal	15.045	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 31 casillas (64.6%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .03.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por estado civil, el material que predomina en el piso o suelo varía como sigue. Entre los solteros, el 60 % usa tierra, el 11 % ladrillo y el 27 % baldosa común. Entre los casados, el 39 % usa tierra, el 1 % ladrillo, el 53 % baldosa, el 3 % cemento y el 5 % mosaico. Entre los divorciados, el 33 % baldosa y el 67 % cemento. Entre los viudos, el 19 % tierra, el 16 % baldosa y el 66 % cemento. Entre los concubinatos, el 3,5 % tierra, el 3,5 % baldosa, el 87 % cemento, el 4 % mosaico y el 2 % otros.

1.1.6.7.4 Estado Civil de la persona encuestada * Material que predomina en el tejado.

Tabla cruzada

		Material que predomina en el tejado							Total
		Tejas	Paja	Fibro cemento o similar	Chapa de Zinc	Tablilla de madera	Hormigón armado, loza o bovedilla	NS/NC	
Soltero	Recuento	53	0	16	0	1	2	1	73
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	72.6%	0.0%	21.9%	0.0%	1.4%	2.7%	1.4%	100.0%
	% del total	13.8%	0.0%	4.2%	0.0%	.3%	.5%	.3%	19.0%
Casado	Recuento	71	0	36	20	0	0	0	127
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	55.9%	0.0%	28.3%	15.7%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	18.5%	0.0%	9.4%	5.2%	0.0%	0.0%	0.0%	33.1%
Divorciado	Recuento	5	0	1	0	0	0	0	6
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	83.3%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	1.3%	0.0%	.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%
Viudo	Recuento	12	1	2	17	0	0	0	32
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	37.5%	3.1%	6.3%	53.1%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	3.1%	.3%	.5%	4.4%	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%
Concubinato	Recuento	21	1	4	89	0	0	0	115
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	18.3%	.9%	3.5%	77.4%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	5.5%	.3%	1.0%	23.2%	0.0%	0.0%	0.0%	29.9%
NS/NC	Recuento	2	0	8	18	0	3	0	31
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	6.5%	0.0%	25.8%	58.1%	0.0%	9.7%	0.0%	100.0%
	% del total	.5%	0.0%	2.1%	4.7%	0.0%	.8%	0.0%	8.1%
Total	Recuento	164	2	67	144	1	5	1	384
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	42.7%	.5%	17.4%	37.5%	.3%	1.3%	.3%	100.0%
	% del total	42.7%	.5%	17.4%	37.5%	.3%	1.3%	.3%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “estado civil” y el tipo de “material que predomina en el tejado”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	210.222 ^a	30	.000
Razón de verosimilitud	234.305	30	.000
Asociación lineal por lineal	3.218	1	.073
N de casos válidos	384		

a. 27 casillas (64.3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .02.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por estado civil, el material que predomina en el tejado varía como sigue. Entre los solteros, el 73 % usa tejas, el 22 % fibrocemento o similar, el 1 % tablilla de madera y el 3 % hormigón. Entre los casados, el 56 % usa tejas, el 28 % fibrocemento o similar y el 16 % chapa de Zinc. Entre los divorciados, el 83 % utiliza tejas y el 17 % fibrocemento. Entre los viudos, el 37 % usa tejas, el 3 % paja, el 6 % fibrocemento y el 53 % chapa de Zinc. Entre los concubinatos, el 18 % utiliza tejas, el 1 % paja, el 3 % fibrocemento y el 77 % chapa de Zinc.

1.1.6.7.5 Estado Civil de la persona encuestada * Acceso a agua potable.

Tabla cruzada

		Acceso a agua potable								Total
		Conexión regular a agua proveniente de la red pública	Pozo comunal	Pozo privado	Conexión irregular	Fuente natural de agua	Aljibe	Otro	NS/NC	
Soltero	Recuento	69	3	0	0	0	0	1	0	73
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	94.5%	4.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%	0.0%	100.0%
	% del total	18.0%	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	0.0%	19.0%
Casado	Recuento	75	22	30	0	0	0	0	0	127
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	59.1%	17.3%	23.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	19.5%	5.7%	7.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.1%
Divorciado	Recuento	1	0	5	0	0	0	0	0	6
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	16.7%	0.0%	83.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.3%	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%
Viudo	Recuento	18	0	4	3	0	0	7	0	32
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	56.3%	0.0%	12.5%	9.4%	0.0%	0.0%	21.9%	0.0%	100.0%
	% del total	4.7%	0.0%	1.0%	.8%	0.0%	0.0%	1.8%	0.0%	8.3%
Concubinato	Recuento	54	3	30	11	1	0	13	3	115
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	47.0%	2.6%	26.1%	9.6%	.9%	0.0%	11.3%	2.6%	100.0%
	% del total	14.1%	.8%	7.8%	2.9%	.3%	0.0%	3.4%	.8%	29.9%
NS/NC	Recuento	2	0	0	3	2	1	23	0	31
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	6.5%	0.0%	0.0%	9.7%	6.5%	3.2%	74.2%	0.0%	100.0%
	% del total	.5%	0.0%	0.0%	.8%	.5%	.3%	6.0%	0.0%	8.1%
Total	Recuento	219	28	69	17	3	1	44	3	384
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	57.0%	7.3%	18.0%	4.4%	.8%	.3%	11.5%	.8%	100.0%
	% del total	57.0%	7.3%	18.0%	4.4%	.8%	.3%	11.5%	.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “estado civil” y el tipo de “acceso a agua potable”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	286.690 ^a	35	.000
Razón de verosimilitud	259.417	35	.000
Asociación lineal por lineal	11.904	1	.001
N de casos válidos	384		

a. 30 casillas (62.5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .02.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por ingresos, el acceso a agua potable varía como sigue. Entre los solteros, el 94 % tienen conexión a red pública, el 4 % pozo comunal y el 1 % otro. Entre los casados, el 59 % tiene conexión a red pública, el 17 % pozo comunal y el 24 % pozo privado. Entre los divorciados, el 17 % tienen conexión a red pública y el 83 % pozo privado. Entre los viudos, el 56 % tiene conexión a red pública, el 12 % pozo privado, el 9 % conexión irregular y el 22 % otro tipo de conexión. Entre los concubinatos, el 47 % tiene conexión a red pública, el 3 % pozo comunal, el 26 % pozo privado, el 10 % conexión irregular, el 1 % fuente natural de agua y el 11 % otro tipo de conexión.

1.1.6.7.6 Estado Civil de la persona encuestada * Energía eléctrica.

Tabla cruzada

			Energía eléctrica				Total
			Medidor domiciliario de la ANDE	Irregular enganchado	Otro	NS/NC	
Estado Civil de la persona encuestada	Soltero	Recuento	63	9	1	0	73
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	86.3%	12.3%	1.4%	0.0%	100.0%
		% del total	16.4%	2.3%	.3%	0.0%	19.0%
	Casado	Recuento	114	13	0	0	127
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	89.8%	10.2%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	29.7%	3.4%	0.0%	0.0%	33.1%
	Divorciado	Recuento	6	0	0	0	6
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%
	Viudo	Recuento	22	10	0	0	32
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	68.8%	31.3%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	5.7%	2.6%	0.0%	0.0%	8.3%
	Concubinato	Recuento	36	79	0	0	115
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	31.3%	68.7%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	9.4%	20.6%	0.0%	0.0%	29.9%
	NS/NC	Recuento	6	22	1	2	31
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	19.4%	71.0%	3.2%	6.5%	100.0%
		% del total	1.6%	5.7%	.3%	.5%	8.1%
Total	Recuento	247	133	2	2	384	
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	64.3%	34.6%	.5%	.5%	100.0%	
	% del total	64.3%	34.6%	.5%	.5%	100.0%	

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “estado civil” y el tipo de “energía eléctrica”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	163.215 ^a	15	.000
Razón de verosimilitud	158.049	15	.000
Asociación lineal por lineal	28.452	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 14 casillas (58.3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .03.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por estado civil, el acceso a la energía eléctrica varía como sigue. Entre los solteros, el 86 % tiene medidor ANDE, el 12 % irregular enganchado y el 1 % otro tipo de acceso a energía eléctrica. Entre los casados, el 90 % tiene medidor ANDE y el 10 % irregular enganchado. Entre los divorciados, el 100 % tiene medidor ANDE. Entre los viudos, el 69 % medidor ANDE y el 31 % irregular enganchado. Entre los concubinatos, el 31 % medidor ANDE y el 69 % irregular enganchado.

1.1.6.7.7 Estado Civil de la persona encuestada * Combustible para cocina.

Tabla cruzada

			Combustible para cocina				Total
			Electricidad	Gas	Leña y carbón	NS/NC	
Estado Civil de la persona encuestada	Soltero	Recuento	42	20	11	0	73
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	57.5%	27.4%	15.1%	0.0%	100.0%
		% del total	10.9%	5.2%	2.9%	0.0%	19.0%
	Casado	Recuento	27	59	41	0	127
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	21.3%	46.5%	32.3%	0.0%	100.0%
		% del total	7.0%	15.4%	10.7%	0.0%	33.1%
	Divorciado	Recuento	0	6	0	0	6
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	1.6%
	Viudo	Recuento	0	22	10	0	32
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	0.0%	68.8%	31.3%	0.0%	100.0%
		% del total	0.0%	5.7%	2.6%	0.0%	8.3%
	Concubinato	Recuento	0	30	82	3	115
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	0.0%	26.1%	71.3%	2.6%	100.0%
		% del total	0.0%	7.8%	21.4%	.8%	29.9%
NS/NC	Recuento	0	0	27	4	31	
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	0.0%	0.0%	87.1%	12.9%	100.0%	
	% del total	0.0%	0.0%	7.0%	1.0%	8.1%	
Total	Recuento	69	137	171	7	384	
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	18.0%	35.7%	44.5%	1.8%	100.0%	
	% del total	18.0%	35.7%	44.5%	1.8%	100.0%	

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “estado civil” y el tipo de “combustible para cocina”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	212.936 ^a	15	.000
Razón de verosimilitud	223.814	15	.000
Asociación lineal por lineal	28.930	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 9 casillas (37.5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .11.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por ingresos, el combustible para cocina varía como sigue. Entre los solteros, el 57 % usa electricidad, el 27 % utiliza gas y el 15 % leña y carbón. Entre los casados, el 21 % utiliza electricidad, el 46 % gas y el 32 % leña y carbón. Entre los divorciados, el 100 % utiliza gas. Entre los viudos, el 69 % usa gas y el 31 % leña y carbón. Entre los concubinatos, el 26 % utiliza gas y el 71 % leña y carbón.

1.1.6.7.8 Estado Civil de la persona encuestada * Basuras.

Tabla cruzada

		Basuras							Total
		Servicio de recolección gratuito	Servicio de recolección pagado	Tira y quema dentro del lote	Tira y quema fuera del lote	Entierra	Otro	NS/NC	
Soltero	Recuento	25	21	16	10	1	0	0	73
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	34.2%	28.8%	21.9%	13.7%	1.4%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	6.5%	5.5%	4.2%	2.6%	.3%	0.0%	0.0%	19.0%
Casado	Recuento	10	10	52	55	0	0	0	127
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	7.9%	7.9%	40.9%	43.3%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	2.6%	2.6%	13.5%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	33.1%
Divorciado	Recuento	1	0	1	4	0	0	0	6
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	16.7%	0.0%	16.7%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	.3%	0.0%	.3%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%
Viudo	Recuento	6	1	5	18	2	0	0	32
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	18.8%	3.1%	15.6%	56.3%	6.3%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	1.6%	.3%	1.3%	4.7%	.5%	0.0%	0.0%	8.3%
Concubinato	Recuento	0	0	8	66	14	24	3	115
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	0.0%	0.0%	7.0%	57.4%	12.2%	20.9%	2.6%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	2.1%	17.2%	3.6%	6.3%	.8%	29.9%
NS/NC	Recuento	0	0	0	4	19	8	0	31
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	12.9%	61.3%	25.8%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	4.9%	2.1%	0.0%	8.1%
Total	Recuento	42	32	82	157	36	32	3	384
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	10.9%	8.3%	21.4%	40.9%	9.4%	8.3%	.8%	100.0%
	% del total	10.9%	8.3%	21.4%	40.9%	9.4%	8.3%	.8%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “estado civil” y el tipo de tratamiento de “basuras”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	344.349 ^a	30	.000
Razón de verosimilitud	331.693	30	.000
Asociación lineal por lineal	2.091	1	.148
N de casos válidos	384		

a. 20 casillas (47.6%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .05.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por estado civil, el tratamiento de las basuras varía del siguiente modo. Entre los solteros, el 34 % accede a servicio de recolección gratuito mientras el 29 % es pagado, el 22 % quema dentro del lote, el 14 % fuera del lote y el 1 % entierra. Entre los casados, el 8 % accede a servicio de recolección gratuito mientras otro 8 % es pagado, el 41 % tira y quema dentro del lote y el 43 % fuera del lote. Entre los divorciados, el 17 % accede a servicio de recolección gratuito, otro 17 % tira y quema dentro del lote y el 67 % tira y quema fuera del lote. Entre los viudos, el 19 % accede a servicio de recolección gratuito, el 3 % accede a servicio de recolección pagado, el 16 % tira y quema dentro del lote, el 56 % fuera del lote y el 6 % entierra. Entre los concubinatos, el 7 % tira y quema dentro del lote y el 57 % fuera del lote mientras el 12 % entierra y el 21 % da otro tipo de tratamiento a las basuras.

1.1.6.7.9 Estado Civil de la persona encuestada * Eliminación de excretas.

Tabla cruzada

		Eliminación de excretas						Total
		Inodoro conectado a alcantarillado de red pública	Inodoro conectado a fosa séptica	Letrina sanitaria conectada a pozo negro o pozo ciego	Cajón sobre acequias canales u otros	No tiene	NS/NC	
Soltero	Recuento	31	21	21	0	0	0	73
	% dentro de Estado Civil	42.5%	28.8%	28.8%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	8.1%	5.5%	5.5%	0.0%	0.0%	0.0%	19.0%
Casado	Recuento	19	44	56	7	0	1	127
	% dentro de Estado Civil	15.0%	34.6%	44.1%	5.5%	0.0%	.8%	100.0%
	% del total	4.9%	11.5%	14.6%	1.8%	0.0%	.3%	33.1%
Divorciado	Recuento	0	1	5	0	0	0	6
	% dentro de Estado Civil	0.0%	16.7%	83.3%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	.3%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%
Viudo	Recuento	0	10	16	6	0	0	32
	% dentro de Estado Civil	0.0%	31.3%	50.0%	18.8%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	2.6%	4.2%	1.6%	0.0%	0.0%	8.3%
Concubinato	Recuento	0	3	70	39	1	2	115
	% dentro de Estado Civil	0.0%	2.6%	60.9%	33.9%	.9%	1.7%	100.0%
	% del total	0.0%	.8%	18.2%	10.2%	.3%	.5%	29.9%
NS/NC	Recuento	0	0	17	11	1	2	31
	% dentro de Estado Civil	0.0%	0.0%	54.8%	35.5%	3.2%	6.5%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	4.4%	2.9%	.3%	.5%	8.1%
Total	Recuento	50	79	185	63	2	5	384
	% dentro de Estado Civil	13.0%	20.6%	48.2%	16.4%	.5%	1.3%	100.0%
	% del total	13.0%	20.6%	48.2%	16.4%	.5%	1.3%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “estado civil” y el tipo de “eliminación de excretas”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	190.281 ^a	25	.000
Razón de verosimilitud	217.468	25	.000
Asociación lineal por lineal	11.078	1	.001
N de casos válidos	384		

a. 18 casillas (50.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .03.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por estado civil, el tratamiento que se da a las excretas varía como sigue. Entre los solteros, el 42 % usa inodoro conectado a alcantarillado, el 29 % fosa séptica y otro 29 % letrina. Entre los casados, el 15 % usa inodoro conectado a alcantarillado, el 35 % fosa séptica, el 44 % letrina y el 5 % cajón. Entre los divorciados, el 17 % fosa séptica y el 83 % letrina. Entre los viudos, el 31 % fosa séptica, el 50 % letrina y el 19 % cajón. Entre los concubinatos, el 3 % fosa séptica, el 61 % letrina, el 34 % cajón y el 1 % no tiene.

1.1.6.7.10 Estado civil de la persona encuestada * Programas de vivienda.

Tabla cruzada

			Programas de vivienda					Total
			SENAVITAT	TECHO	Otro	Ninguno	NS/NC	
Estado Civil de la persona encuestada	Soltero	Recuento	3	1	0	10	59	73
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	4.1%	1.4%	0.0%	13.7%	80.8%	100.0%
		% del total	.8%	.3%	0.0%	2.6%	15.4%	19.0%
	Casado	Recuento	7	0	17	33	70	127
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	5.5%	0.0%	13.4%	26.0%	55.1%	100.0%
		% del total	1.8%	0.0%	4.4%	8.6%	18.2%	33.1%
	Divorciado	Recuento	0	0	1	0	5	6
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	83.3%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	.3%	0.0%	1.3%	1.6%
	Viudo	Recuento	0	0	3	6	23	32
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	0.0%	0.0%	9.4%	18.8%	71.9%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	.8%	1.6%	6.0%	8.3%
	Concubinato	Recuento	0	0	15	13	87	115
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	0.0%	0.0%	13.0%	11.3%	75.7%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	3.9%	3.4%	22.7%	29.9%
NS/NC	Recuento	0	0	3	2	26	31	
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	0.0%	0.0%	9.7%	6.5%	83.9%	100.0%	
	% del total	0.0%	0.0%	.8%	.5%	6.8%	8.1%	
Total	Recuento	10	1	39	64	270	384	
	% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	2.6%	.3%	10.2%	16.7%	70.3%	100.0%	
	% del total	2.6%	.3%	10.2%	16.7%	70.3%	100.0%	

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “estado civil” y el acceso a “programas de vivienda”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	42.508 ^a	20	.002
Razón de verosimilitud	53.546	20	.000
Asociación lineal por lineal	3.310	1	.069
N de casos válidos	384		

a. 17 casillas (56.7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .02.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por estado civil, los entrevistados se acogen a los programas de vivienda como sigue. Entre los solteros, el 4 % accede a SENAVITAT, el 1 % Techo, y el 14 % ninguno. Entre los casados, el 5 % SENAVITAT, el 13 % otro y el 26 % ninguno. Entre los divorciados, el 17 % accede a otro tipo de programas. Entre los viudos, el 9 % otro y el 19 % ninguno. Entre los concubinatos, el 13 % otro y el 11 % ninguno.

1.1.6.8 Resultados obtenidos para salud (cobertura médica asistencial) en función del lugar.

En este apartado seleccionamos los cruces de las variables independientes con la “variable cobertura médica asistencial”.

1.1.6.8.1 Lugar, barrio o asentamiento * Cobertura médica asistencial.

Tabla cruzada

			Cobertura médica asistencial					Total
			IPS	Seguro Privado	Otro seguro	Sin seguro asistencia pública y gratuita	NS/NC	
Lugar, barrio o asentamiento	Chacarita	Recuento	14	0	0	45	5	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	21.9%	0.0%	0.0%	70.3%	7.8%	100.0%
		% del total	3.6%	0.0%	0.0%	11.7%	1.3%	16.7%
	Tacumbú	Recuento	6	2	1	55	0	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	9.4%	3.1%	1.6%	85.9%	0.0%	100.0%
		% del total	1.6%	.5%	.3%	14.3%	0.0%	16.7%
	Itauguá Guazú	Recuento	16	3	0	45	0	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	25.0%	4.7%	0.0%	70.3%	0.0%	100.0%
		% del total	4.2%	.8%	0.0%	11.7%	0.0%	16.7%
	Itauguá Aldama Cañada	Recuento	13	1	3	38	9	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	20.3%	1.6%	4.7%	59.4%	14.1%	100.0%
		% del total	3.4%	.3%	.8%	9.9%	2.3%	16.7%
	Laguna Pirí de Coronel Oviedo	Recuento	12	2	0	46	4	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	18.8%	3.1%	0.0%	71.9%	6.3%	100.0%
		% del total	3.1%	.5%	0.0%	12.0%	1.0%	16.7%
	Comunidad Maká Mariano Roque Alonso	Recuento	1	0	0	63	0	64
		% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	1.6%	0.0%	0.0%	98.4%	0.0%	100.0%
		% del total	.3%	0.0%	0.0%	16.4%	0.0%	16.7%
Total	Recuento	62	8	4	292	18	384	
	% dentro de Lugar, barrio o asentamiento	16.1%	2.1%	1.0%	76.0%	4.7%	100.0%	
	% del total	16.1%	2.1%	1.0%	76.0%	4.7%	100.0%	

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “lugar” y el tipo de tratamiento de “cobertura médica asistencial”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	62.862 ^a	20	.000
Razón de verosimilitud	73.307	20	.000
N de casos válidos	384		

a. 18 casillas (60.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .67.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por lugar, la cobertura médica asistencial varía como sigue. En Chacarita, el 22 % tiene IPS y el 70 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. En Tacumbú, el 9 % tiene IPS, el 3 % tiene seguro privado, el 2 % otro seguro y el 86 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. En Itauguá Guazú, el 25 % tiene IPS, el 5 % seguro privado y el 70 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. En Itauguá Aldama Cañada, el 20 % tiene IPS, el 2 % seguro privado, el 5 % otro seguro y el 60 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. En Laguna Pirí, el 19 % tiene IPS, el 3 % seguro privado y el 72 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. En Comunidad Maká, el 2 % tiene IPS y el 98 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita.

1.1.6.9 Resultados obtenidos para salud (cobertura médica asistencial) en función del sexo.

1.1.6.9.1 Sexo * Cobertura médica asistencial.

Tabla cruzada

			Cobertura médica asistencial					Total
			IPS	Seguro Privado	Otro seguro	Sin seguro asistencia pública y gratuita	NS/NC	
Sexo	Hombre	Recuento	62	8	4	137	5	216
		% dentro de Sexo	28.7%	3.7%	1.9%	63.4%	2.3%	100.0%
		% del total	16.1%	2.1%	1.0%	35.7%	1.3%	56.3%
	Mujer	Recuento	0	0	0	155	13	168
		% dentro de Sexo	0.0%	0.0%	0.0%	92.3%	7.7%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	40.4%	3.4%	43.8%
Total	Recuento	62	8	4	292	18	384	
	% dentro de Sexo	16.1%	2.1%	1.0%	76.0%	4.7%	100.0%	
	% del total	16.1%	2.1%	1.0%	76.0%	4.7%	100.0%	

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “sexo” y el tipo de tratamiento de “cobertura médica asistencial”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	73.819 ^a	4	.000
Razón de verosimilitud	101.363	4	.000
N de casos válidos	384		

a. 4 casillas (40.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1.75.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por sexo, la cobertura médica asistencial varía como sigue. En el caso de los hombres, el 29 % tiene IPS, el 4 % seguro privado, el 2 % otro seguro y el 63 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. En el caso de las mujeres, se observa que el 92 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita, el restante 8 % no sabe o no contesta.

1.1.6.10 Resultados obtenidos para salud (cobertura médica asistencial) en función de la edad.

1.1.6.10.1 Edad de la persona encuestada * Cobertura médica asistencial.

Tabla cruzada

			Cobertura médica asistencial					Total
			IPS	Seguro Privado	Otro seguro	Sin seguro asistencia pública y gratuita	NS/NC	
Edad de la persona encuestada	De 14 a 17 años	Recuento	6	0	0	0	0	6
		% dentro de Edad de la persona encuestada	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%
	De 18 a 65 años	Recuento	56	8	4	251	6	325
		% dentro de Edad de la persona encuestada	17.2%	2.5%	1.2%	77.2%	1.8%	100.0%
		% del total	14.6%	2.1%	1.0%	65.4%	1.6%	84.6%
	Mayores de 65 años	Recuento	0	0	0	35	12	47
		% dentro de Edad de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	74.5%	25.5%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	9.1%	3.1%	12.2%
	NS/NC	Recuento	0	0	0	6	0	6
		% dentro de Edad de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	1.6%
Total	Recuento	62	8	4	292	18	384	
	% dentro de Edad de la persona encuestada	16.1%	2.1%	1.0%	76.0%	4.7%	100.0%	
	% del total	16.1%	2.1%	1.0%	76.0%	4.7%	100.0%	

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “edad” y el tipo de tratamiento de “cobertura médica asistencial”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	91.919 ^a	12	.000
Razón de verosimilitud	72.281	12	.000
Asociación lineal por lineal	.019	1	.890
N de casos válidos	384		

a. 14 casillas (70.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .06.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por edad, la cobertura médica asistencial varía como sigue. De 14 a 17 años, el 100 % responde que tiene IPS. De 18 a 65, el 17 % IPS, el 2 % seguro privado, el 1 % otro seguro y el 77 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. Mayores de 65 años, el 74 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita.

1.1.6.11 Resultados obtenidos para salud (cobertura médica asistencial) en función de los estudios.

1.1.6.11.1 Estudios de la persona encuestada * Cobertura médica asistencial.

Tabla cruzada

			Cobertura médica asistencial					Total
			IPS	Seguro Privado	Otro seguro	Sin seguro asistencia pública y gratuita	NS/NC	
Estudios de la persona encuestada	Ninguno	Recuento	6	0	0	46	0	52
		% dentro de Estudios de la persona encuestada	11.5%	0.0%	0.0%	88.5%	0.0%	100.0%
		% del total	1.6%	0.0%	0.0%	12.0%	0.0%	13.5%
Educación especial		Recuento	3	0	0	0	0	3
		% dentro de Estudios de la persona encuestada	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.8%
Educación inicial		Recuento	7	2	1	27	0	37
		% dentro de Estudios de la persona encuestada	18.9%	5.4%	2.7%	73.0%	0.0%	100.0%
		% del total	1.8%	.5%	.3%	7.0%	0.0%	9.6%
Educ. Escolar Básica 1º al 6º (Primaria)		Recuento	46	6	3	61	5	121
		% dentro de Estudios de la persona encuestada	38.0%	5.0%	2.5%	50.4%	4.1%	100.0%
		% del total	12.0%	1.6%	.8%	15.9%	1.3%	31.5%
Educ. Escolar Básica 7º al 9º		Recuento	0	0	0	33	0	33
		% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	8.6%	0.0%	8.6%
Secundaria Ciclo Básico		Recuento	0	0	0	26	0	26
		% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	6.8%	0.0%	6.8%

Tabla cruzada

		Cobertura médica asistencial					Total
		IPS	Seguro Privado	Otro seguro	Sin seguro asistencia pública y gratuita	NS/NC	
Bachillerato Humanístico Científico	Recuento	0	0	0	33	0	33
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	8.6%	0.0%	8.6%
Bachillerato Técnico Comercial	Recuento	0	0	0	0	1	1
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	.3%
Educación Media Científica	Recuento	0	0	0	0	1	1
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	.3%
Educación Media Técnica	Recuento	0	0	0	14	0	14
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	3.6%	0.0%	3.6%
Formación Profesional o Bachillerato de la Media	Recuento	0	0	0	4	0	4
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	1.0%
Técnica superior	Recuento	0	0	0	2	2	4
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	.5%	.5%	1.0%
Formación docente	Recuento	0	0	0	1	1	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	.3%	.3%	.5%
Profesionalización docente	Recuento	0	0	0	2	0	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	.5%	0.0%	.5%

Tabla cruzada

		Cobertura médica asistencial					Total
		IPS	Seguro Privado	Otro seguro	Sin seguro asistencia pública y gratuita	NS/NC	
Formación Militar Policial	Recuento	0	0	0	2	0	2
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	.5%	0.0%	.5%
Superior Universitario	Recuento	0	0	0	10	2	12
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	83.3%	16.7%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	.5%	3.1%
NS/NC	Recuento	0	0	0	31	6	37
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	83.8%	16.2%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	8.1%	1.6%	9.6%
Total	Recuento	62	8	4	292	18	384
	% dentro de Estudios de la persona encuestada	16.1%	2.1%	1.0%	76.0%	4.7%	100.0%
	% del total	16.1%	2.1%	1.0%	76.0%	4.7%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “estudios” y el tipo de tratamiento de “cobertura médica asistencial”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	208.399 ^a	64	.000
Razón de verosimilitud	183.716	64	.000
Asociación lineal por lineal	21.094	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 69 casillas (81.2%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .01.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por estudios, la cobertura médica asistencial varía como sigue. Con ningún estudio, el 11 % accede a IPS y el 88 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. Con educación especial, el 100 % accede a IPS. Con educación inicial, el 19 % accede a IPS, el 5 % tiene seguro privado, el 3 % tiene otro seguro y el 73 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. Con educación

básica 1 – 6, el 38 % tiene IPS, el 5 % tiene seguro privado, el 2 % otro seguro y el 50 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. Con educación escolar básica 7 – 9, el 100 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. Con secundaria ciclo básico, el 100 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. Con bachillerato humanístico científico, el 100 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. Con bachiller técnico comercial y educación media científica, el 100 % no sabe no contesta. Con educación media técnica, el 100 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. Con Formación Profesional o Bachillerato de la Media, el 100 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. Con técnica superior, el 50 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. Con formación docente, el 50 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. Con profesionalización docente, el 100 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. Con formación militar policial, el 100 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. Con superior universitario, el 83 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita.

1.1.6.12 Resultados obtenidos para salud (cobertura médica asistencial) en función del sector de empleo.

1.1.6.12.1 Sector de empleo de la persona encuestada * Cobertura médica asistencial.

Tabla cruzada

			Cobertura médica asistencial					Total
			IPS	Seguro Privado	Otro seguro	Sin seguro asistencia pública y gratuita	NS/NC	
Sector de empleo de la persona encuestada	Primario (Agricultura, ganadería, pesca, caza)	Recuento	25	1	1	0	0	27
		% dentro de Sector de empleo de la persona encuestada	92.6%	3.7%	3.7%	0.0%	0.0%	100.0%
		% del total	6.5%	.3%	.3%	0.0%	0.0%	7.0%
	Secundario (Industrias manufactureras, construcción)	Recuento	22	2	3	22	0	49
		% dentro de Sector de empleo de la persona encuestada	44.9%	4.1%	6.1%	44.9%	0.0%	100.0%
		% del total	5.7%	.5%	.8%	5.7%	0.0%	12.8%
	Terciario (Comercio, restaurantes y hoteles; servicios comunales, sociales y personales)	Recuento	15	5	0	161	5	186
		% dentro de Sector de empleo de la persona encuestada	8.1%	2.7%	0.0%	86.6%	2.7%	100.0%
		% del total	3.9%	1.3%	0.0%	41.9%	1.3%	48.4%
	NS/NC	Recuento	0	0	0	109	13	122
		% dentro de Sector de empleo de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	89.3%	10.7%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	28.4%	3.4%	31.8%
Total	Recuento	62	8	4	292	18	384	
	% dentro de Sector de empleo de la persona encuestada	16.1%	2.1%	1.0%	76.0%	4.7%	100.0%	
	% del total	16.1%	2.1%	1.0%	76.0%	4.7%	100.0%	

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “empleo” y el tipo de tratamiento de “cobertura médica asistencial”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	218.120 ^a	12	.000
Razón de verosimilitud	200.522	12	.000
Asociación lineal por lineal	18.264	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 11 casillas (55.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .28.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por sector de empleo, la cobertura médica asistencial varía como sigue. Dentro del sector primario, el 93 % IPS, el 4 % seguro privado y otro 4 % otro seguro. Dentro del sector secundario, el 45 % IPS, el 4 % seguro privado, el 6 % otro seguro y el 45 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. Dentro del sector terciario, el 8 % IPS, el 3 % seguro privado y el 87 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita.

1.1.6.13 Resultados obtenidos para salud (cobertura médica asistencial) en función de los ingresos.

1.1.6.13.1 Ingresos de la persona encuestada * Cobertura médica asistencial.

Tabla cruzada

			Cobertura médica asistencial					Total
			IPS	Seguro Privado	Otro seguro	Sin seguro asistencia pública y gratuita	NS/NC	
Ingresos de la persona encuestada	Hasta 300.000	Recuento	30	3	0	14	0	47
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	63.8%	6.4%	0.0%	29.8%	0.0%	100.0%
		% del total	7.8%	.8%	0.0%	3.6%	0.0%	12.2%
	301.000 a 600.000	Recuento	14	2	1	43	0	60
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	23.3%	3.3%	1.7%	71.7%	0.0%	100.0%
		% del total	3.6%	.5%	.3%	11.2%	0.0%	15.6%
	601.000 a 900.000	Recuento	18	3	0	24	2	47
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	38.3%	6.4%	0.0%	51.1%	4.3%	100.0%
		% del total	4.7%	.8%	0.0%	6.3%	.5%	12.2%
	901.000 a 1.800.000	Recuento	0	0	3	47	3	53
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	0.0%	0.0%	5.7%	88.7%	5.7%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	.8%	12.2%	.8%	13.8%
	1.801.000 a 2.600.000	Recuento	0	0	0	61	0	61
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	15.9%	0.0%	15.9%
	2.601.000 a 5.000.000	Recuento	0	0	0	25	0	25
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	6.5%	0.0%	6.5%
	5.001.000 y más	Recuento	0	0	0	3	0	3
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	.8%	0.0%	.8%
	NS/NC	Recuento	0	0	0	75	13	88
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	85.2%	14.8%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	19.5%	3.4%	22.9%
Total		Recuento	62	8	4	292	18	384
		% dentro de Ingresos de la persona encuestada	16.1%	2.1%	1.0%	76.0%	4.7%	100.0%
		% del total	16.1%	2.1%	1.0%	76.0%	4.7%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “ingresos” y el tipo de tratamiento de “cobertura médica asistencial”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	201.460 ^a	28	.000
Razón de verosimilitud	210.738	28	.000
Asociación lineal por lineal	30.111	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 27 casillas (67.5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .03.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por ingresos, la cobertura médica asistencial varía como sigue. Hasta 300.000 G., el 64 % IPS, el 6 % seguro privado y el 30 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. Entre 301.000 y 600.000 G., el 23 % IPS, el 3 % seguro privado, el 2 % otro seguro y el 72 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. Entre 601.000 y 900.000 G., el 38 % IPS, el 6 % seguro privado y el 51 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. Entre 901.000 y 1.800.000, el 6 % otro seguro y 89 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. Entre 1.801.000 y 2.600.000 G., el 100 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. Entre 2.601.000 y 5.000.000 G., el 100 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. Entre 5.001.000 y más, el 100 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita.

1.1.6.14 Resultados obtenidos para salud (cobertura médica asistencial) en función del estado civil.

1.1.6.14.1 Estado Civil de la persona encuestada * Cobertura médica asistencial.

Tabla cruzada

			Cobertura médica asistencial					Total
			IPS	Seguro Privado	Otro seguro	Sin seguro asistencia pública y gratuita	NS/NC	
Estado Civil de la persona encuestada	Soltero	Recuento	47	5	1	18	2	73
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	64.4%	6.8%	1.4%	24.7%	2.7%	100.0%
		% del total	12.2%	1.3%	.3%	4.7%	.5%	19.0%
	Casado	Recuento	15	3	3	103	3	127
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	11.8%	2.4%	2.4%	81.1%	2.4%	100.0%
		% del total	3.9%	.8%	.8%	26.8%	.8%	33.1%
	Divorciado	Recuento	0	0	0	6	0	6
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	1.6%
	Viudo	Recuento	0	0	0	32	0	32
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%	0.0%	8.3%
	Concubinato	Recuento	0	0	0	109	6	115
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	94.8%	5.2%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	28.4%	1.6%	29.9%
	NS/NC	Recuento	0	0	0	24	7	31
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	0.0%	0.0%	0.0%	77.4%	22.6%	100.0%
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	6.3%	1.8%	8.1%
Total		Recuento	62	8	4	292	18	384
		% dentro de Estado Civil de la persona encuestada	16.1%	2.1%	1.0%	76.0%	4.7%	100.0%
		% del total	16.1%	2.1%	1.0%	76.0%	4.7%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “estado civil” y el tipo de tratamiento de “cobertura médica asistencial”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	211.392 ^a	20	.000
Razón de verosimilitud	198.227	20	.000
Asociación lineal por lineal	27.028	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 18 casillas (60.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .06.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Por estado civil, la cobertura médica asistencial varía como sigue. Entre los solteros, el 64 % tiene IPS, el 7 % seguro privado, el 1 % otro seguro y el 25 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. Entre los casados, el 12 % IPS, el 2 % seguro privado, otro 2 % seguro privado y el 81 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. Entre los divorciados y los viudos, el 100 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita. Entre los concubinatos, el 95 % no tiene seguro por lo que su asistencia es pública y gratuita.

1.1.6.15 Resultados obtenidos para “espacio en el hogar” o “hacinamiento”.

En este apartado presentamos de nuevo el “número de personas por habitación” para con ello ver el hacinamiento gracias a que estudiamos también el cruce de dos variables dependientes “número de servicios con inodoro” y “número de personas por habitación”.

Según el índice global de la vivienda de la CEPAL, “el Índice de Hacinamiento contempla las categorías de hacinamiento medio, crítico y sin hacinamiento. Si en la vivienda no hay dormitorios el hacinamiento es crítico”¹:

Índice de Hacinamiento	
Personas por dormitorio en la vivienda	Tipo de hacinamiento
2,4 y menos	Sin hacinamiento
2,5 a 4,9	Hacinamiento medio
5 y más	Hacinamiento crítico

Adonis Arias en el artículo “Enfermedades Infecciosas” de la revista *Medicina Preventiva y Salud Pública* publicado el 27 de mayo de 2009, define el índice de hacinamiento según la fórmula siguiente²:

$$\text{Índice de hacinamiento: } \frac{\text{Personas que duermen en la vivienda}}{\text{Número de locales en que duermen las personas}}$$

¹ Sitio web: *REDATAM Procesamiento, análisis y disseminación de estadísticas y censos*. Dirección URL: https://www.redatam.org/redchl/mds/casen/WebHelp/informacion_casen/conceptos_y_definiciones/vivienda/indice_calidad_global_de_la_vivienda.htm. [Consulta: 29 de diciembre de 2018].

² Sitio web: *Portales médicos* (2018). Dirección URL: <http://www.portalesmedicos.com/publicaciones/articulos/1502/8/Intervencion-educativa-para-modificar-conocimientos-sobre-tuberculosis>. [Consulta: 29 de diciembre de 2018].

Entendiendo como “no hacinamiento” cuando el índice fue menor o igual que 2 y como “sí hacinamiento” cuando el índice fue mayor que 2.

En el presente trabajo, sin embargo, manejamos dos definiciones de hacinamiento.

La primera a partir del número de personas por habitación dentro de la vivienda. La segunda a partir del número de sanitarios o inodoros por persona dentro de la vivienda. Lo detallamos a continuación.

1.1.6.16 Resultados obtenidos para hacinamiento en función del número de personas por habitación.

Por número de personas por habitación o dormitorio, tenemos en cuenta el siguiente índice.

Índice de Hacinamiento	
Personas por habitación o dormitorio en la vivienda	Tipo de hacinamiento
2 y menos	Sin hacinamiento
3 a 4	Hacinamiento medio
5 y más	Hacinamiento crítico

1.1.6.16.1 Hacinamiento por número de personas por habitación dentro del hogar.

Número de personas por habitación dentro del hogar

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Una	77	19.6	20.1	20.1
	Dos	175	44.5	45.6	65.6
	Tres	89	22.6	23.2	88.8
	Cuatro	24	6.1	6.3	95.1
	Cinco	5	1.3	1.3	96.4
	Seis	1	.3	.3	96.6
	Siete	2	.5	.5	97.1
	NS/NC	11	2.8	2.9	100.0
	Total	384	97.7	100.0	
Perdidos	Sistema	9	2.3		
Total		393	100.0		

De acuerdo al número de personas por habitación, vemos que el 65 % vive sin hacinamiento pero que hay en torno a un 30 % de la población estudiada que vive en

situación de hacinamiento medio ya que hay tres o cuatro personas por habitación que completan ese porcentaje, mientras que más de un 2 % vive en hacinamiento crítico.

1.1.6.17 Resultados obtenidos para hacinamiento en función del número de servicios con inodoro.

1.1.6.17.1 Hacinamiento por cruce entre número de servicios con inodoro y número de personas por habitación dentro del hogar.

En este caso el hacinamiento lo definimos como aquella situación de habitabilidad en la que más de una persona tiene que usar el mismo inodoro o no hay ningún inodoro en la vivienda de acuerdo a como se muestra en las siguientes condiciones presentadas a continuación:

ÍNDICE DE HACINAMIENTO	
Personas por inodoro en la vivienda	Hacinamiento
1 persona por un inodoro	Sin hacinamiento
2 personas por un inodoro	Hacinamiento medio
3 personas o más por un inodoro o no hay ningún inodoro en la vivienda	Hacinamiento crítico

Tabla cruzada Servicios con inodoro, sanitarios, en la vivienda*Número de personas por habitación dentro del hogar

		Número de personas por habitación dentro del hogar							Total	
		Una	Dos	Tres	Cuatro	Cinco	Seis	Siete		NS/NC
Ningún sanitario	Recuento	19	45	38	9	1	0	0	2	114
	% dentro de Servicios con inodoro, sanitarios, en la vivienda	16.7%	39.5%	33.3%	7.9%	0.9%	0.0%	0.0%	1.8%	100.0%
	% del total	4.9%	11.7%	9.9%	2.3%	0.3%	0.0%	0.0%	0.5%	29.7%
Un sanitario	Recuento	58	130	38	7	2	0	0	0	235
	% dentro de Servicios con inodoro, sanitarios, en la vivienda	24.7%	55.3%	16.2%	3.0%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% del total	15.1%	33.9%	9.9%	1.8%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	61.2%
Dos sanitarios	Recuento	0	0	13	8	2	0	1	0	24
	% dentro de Servicios con inodoro, sanitarios, en la vivienda	0.0%	0.0%	54.2%	33.3%	8.3%	0.0%	4.2%	0.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	3.4%	2.1%	0.5%	0.0%	0.3%	0.0%	6.3%
Más de dos sanitarios	Recuento	0	0	0	0	0	1	0	3	4
	% dentro de Servicios con inodoro, sanitarios, en la vivienda	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	75.0%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.8%	1.0%
NS/NC	Recuento	0	0	0	0	0	0	1	6	7
	% dentro de Servicios con inodoro, sanitarios, en la vivienda	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	85.7%	100.0%
	% del total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	1.6%	1.8%
Total	Recuento	77	175	89	24	5	1	2	11	384
	% dentro de Servicios con inodoro, sanitarios, en la vivienda	20.1%	45.6%	23.2%	6.3%	1.3%	0.3%	0.5%	2.9%	100.0%
	% del total	20.1%	45.6%	23.2%	6.3%	1.3%	0.3%	0.5%	2.9%	100.0%

Comprobamos que sí existe relación de dependencia entre “número de servicios con inodoro” y “número de personas por habitación dentro del hogar”.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	474.389 ^a	28	.000
Razón de verosimilitud	180.725	28	.000
Asociación lineal por lineal	182.658	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 29 casillas (72.5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .01.

Sig. Asintótica (bilateral) = 0,00 < 0,05.

Con ningún sanitario se encuentra el 30 % de toda la población estudiada, lo que implica hacinamiento crítico. De ellos al hacinamiento causado por no tener sanitario hay que sumarle el hacinamiento por número de personas por habitación pues tan sólo el 16,7 % responde 1 persona por habitación, mientras el 39,5 % con 2 personas por habitación, el 33,3 % con 3 personas por habitación y el 7,9 % con 4 personas por habitación.

Con un sanitario se encuentra el 61 % de toda la población estudiada. De ellos el 24,7 % se corresponde con una persona por habitación y un sanitario, lo que implica sin hacinamiento. El 55,3 % se corresponde con dos personas por habitación y un sanitario, lo que implica hacinamiento medio. El 16 % se corresponde con tres personas por habitación y un sanitario, lo que implica hacinamiento crítico. El 3 % se corresponde con cuatro personas por habitación y un sanitario, lo que implica hacinamiento crítico.

Con dos sanitarios se encuentra tan sólo el 6 % de toda la población estudiada. De ellos el 54,2 % se corresponde con tres personas por habitación y dos sanitarios, lo que implica hacinamiento medio, el 33,3 % se corresponde con cuatro personas por

habitación y dos sanitarios, lo que implica hacinamiento medio y el 8,3 % se corresponde con 5 personas por habitación y dos sanitarios, lo que implica hacinamiento crítico.

Concluyendo, tomando como referencia el “número de personas por habitación” encontramos que sí hay hacinamiento para el 32 % de la población estudiada mientras que el 65 % vive sin hacinamiento. De acuerdo al “número de personas por sanitario”, vemos que tan sólo un 15 % de las personas viven sin hacinamiento y más del 80 % viven hacinados correspondiéndose el 42 % con hacinamiento crítico y el 39 % con hacinamiento medio.

1.1.7 Interpretación Necesidad 2: Calidad habitacional.

Necesidades de habitabilidad de Paraguay	Línea primera	Línea segunda
N2 Calidad habitacional	Equidad y bienestar social	Autosuficiencia gubernativa

NECESIDAD 2 CALIDAD HABITACIONAL	
Subnecesidad	Indicador
Sociodemográficas básicas	Lugar, barrio o asentamiento
	Sexo
	Edad
	Estudios
	Empleo
	Ingresos
	Estado civil
	Lugar de procedencia
	Años viviendo en el lugar
	Vivienda
Material paredes exteriores	
Material suelo o piso	
Material tejado	
Acceso a agua potable	
Energía eléctrica	
Combustible para cocina	
Basuras	
Eliminación de excretas	
Programas de vivienda	
Hacinamiento	Cobertura médica asistencial
	Servicios con inodoro, sanitarios, en la vivienda
	Número de personas por habitación dentro del hogar

1.1.7.1 Calidad habitacional por estudios, estudios por cobertura médica, estudios por modo de desplazamiento; empleo por sector y empleo por ingresos.

Es posible concluir a partir de los datos obtenidos que en cuanto al acceso equitativo a educación y sanidad no existe calidad habitacional en la población observada de las áreas urbanas, rurales, intermedias e indígenas porque a) ésta no supera la educación escolar básica en un 71 %, b) de toda la población estudiada el 64 % no tiene ningún estudio y con ningún estudio tan sólo el 11 % accede a IPS y el 88 % no tiene seguro médico por lo que su asistencia debe asimilarse al sistema público de salud que generalmente en Paraguay es deficitario en instalaciones sanitarias e insumos, c) con ningún estudio, para desplazarse habitualmente, el 31 % camina y el 48 % viaja en colectivo.

En cuanto al sector de empleo sí existe calidad habitacional para el 70 % que tiene empleo en alguno de los tres sectores, es decir, si atendemos a que el 48 % trabaja en el sector Terciario (Comercio, restaurantes y hoteles; servicios comunales, sociales y personales), el 13 % trabaja en el sector Secundario (Industrias manufactureras, construcción) y el 7 % trabaja en el sector Primario (Agricultura, ganadería, pesca, caza); pero no existe calidad habitacional si nos fijamos en que más del 30 % no accede a ningún sector de empleo. Y tampoco existe calidad habitacional cuando observamos los bajos ingresos, pues las respuestas señalan que el 70 % gana como máximo 2.600.000 guaraníes al mes, hasta 5.000.000 de guaraníes se encuentra un 6.5 %, y finalmente más de 5.000.000 se halla un 1 % de los entrevistados.

1.1.7.2 Calidad habitacional por los indicadores de vivienda.

1.1.7.2.1 Calidad habitacional por la tenencia del inmueble.

Tenencia	Calidad habitacional	Correspondencia numérica (CN)
Propio	Alta	1
Alquilado	Media	0
Comunitario	Baja	0
Fiscal	Baja	0

En cuanto a la vivienda si nos fijamos en la “tenencia del inmueble”, entendemos que hay mayor grado de calidad habitacional cuando la persona es propietaria de la vivienda que cuando está alquilada, en régimen comunitario o fiscal. Los abusos que se producen en los alquileres, tanto por parte de los propietarios que piensan que están ayudando al inquilino en lugar de prestarle un servicio, que quieren obligar al inquilino a que asuma gastos que no le corresponden o que descuidan el cuidado de la vivienda o del edificio según el caso, como por parte de los inquilinos que no cumplen con lo correspondiente, hace del régimen de alquiler en Paraguay un factor de menor calidad habitacional. El régimen comunitario es característico de la Comunidad Maká de Mariano Roque Alonso donde la baja calidad habitacional viene dada básicamente porque el régimen comunitario carece de espacios adecuados para la habitabilidad de cada persona mientras el régimen fiscal implica que la tierra, superficie o área en que se encuentra la vivienda ha sido ocupada generalmente por migraciones internas de tipo económico con escasos recursos desde el interior del país hacia la capital Asunción. Con ello vemos que sí hay calidad habitacional para casi un 70 % de las personas entrevistadas porque son propietarias de sus viviendas mientras en el resto no apreciamos calidad habitacional ya que en alquiler vive un 2 %, un 17 % en régimen

comunitario, referido principalmente a la Comunidad Maká, y un 13 % en régimen fiscal, es decir, viven en tierras ocupadas porque éstas pertenecen al Estado.

1.1.7.2.2 Calidad habitacional por el material de las paredes exteriores.

Material paredes exteriores	Calidad habitacional	CN
Ladrillo	Alta	1
Madera	Baja	0
Estaqueo	Baja	0
Adobe	Media	0
Bloque de cemento	Baja	0
Tronco de palma	Baja	0
Cartón, hule, madera de embalaje	Baja	0
No tiene pared	Baja	0

Si nos fijamos en el “material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda”, encontramos que sí hay calidad habitacional para un 69 % que utiliza un buen material como es de ladrillo y no hay calidad habitacional para un 26 % que utiliza un material de menor calidad para las paredes como es la madera; para el 5 % restante de la población tampoco hay calidad habitacional ya que salvo el adobe utiliza materiales inapropiados para las paredes exteriores como cartón, hule o madera de embalaje.

1.1.7.2.3 Calidad habitacional por el material del piso o suelo de la vivienda.

Material del piso o suelo de la vivienda	Calidad habitacional	CN
Tierra	Baja	0
Ladrillo	Media	0
Baldosa común	Alta	1
Cemento lecherada	Media	0
Mosaico, cerámica, granito y mármol	Alta	1
Tablón de madera	Media	0
Parquet	Media	0
Alfombra	Alta	1

Si contemplamos el “material que predomina en el piso de la vivienda” sí hay calidad habitacional para casi un 40 % que utiliza cemento lecherada y hay mayor calidad habitacional para casi un 26 % que utiliza baldosa común pero no hay calidad habitacional para el 27 % que usa un suelo de tierra.

1.1.7.2.4 Calidad habitacional por el material tejado.

Material tejado	Calidad habitacional	CN
Tejas	Alta	1
Paja	Baja	0
Fibrocemento o similar	Media	0
Chapa de zinc	Media	0
Tablilla de madera	Baja	0
Hormigón armado, loza o bovedilla	Media	0
Tronco de palma	Baja	0
Cartón, hule o madera de embalaje	Baja	0

En cuanto al “material que predomina en el tejado de la vivienda” sí hay calidad habitacional para un 43 % que utiliza tejas, pero hay menor calidad habitacional para un 17 % que usa fibrocemento o similar y para un 37 % que usa chapa de Zinc.

1.1.7.2.5 Calidad habitacional por el acceso a agua potable.

Acceso a agua potable	Calidad habitacional	CN
Conexión regular agua proveniente de la red pública	Alta	1
Pozo comunal	Baja	0
Pozo privado	Baja	0
Conexión irregular	Baja	0

En cuanto al “acceso a agua potable” sí hay calidad habitacional para un 60 % que accede a la conexión regular a agua proveniente de red pública, mientras en el resto no hay calidad habitacional ya que el acceso al agua se reparte entre pozo privado con un 18 %, pozo comunal con un 7 % y otros en torno a un 15 %.

1.1.7.2.6 Calidad habitacional por el acceso a energía eléctrica.

Energía eléctrica	Calidad habitacional	CN
Medidor domiciliario de la ANDE	Alta	1
Irregular enganchado	Baja	0

En cuanto a la “energía eléctrica”, para el 65 % sí hay calidad habitacional en la medida en que tiene medidor domiciliario de la ANDE mientras que para el 35 % no hay calidad habitacional ya que tiene irregular enganchado.

1.1.7.2.7 Calidad habitacional por el combustible para cocina.

Combustible para cocina	Calidad habitacional	CN
Electricidad	Alta	1
Gas	Baja	0
Leña y Carbón	Baja	0

Sobre el “combustible para cocina” el 45 % utiliza leña y carbón, el 36 % prefiere el gas, y el 18 % usa electricidad. Teniendo en cuenta que la calidad habitacional implica calidad ambiental es conocido que los combustibles fósiles, a saber, petróleo, carbón, gas natural y gas licuado del petróleo no contribuyen a la

calidad ambiental sino que la deterioran, para el 45 % de la población estudiada que utiliza carbón aunque también a veces utilice leña no hay calidad habitacional y para el 36 % que prefiere gas tampoco hay calidad habitacional, tan solo para el 18 % que usa electricidad hay calidad habitacional en cuanto al uso de combustible para la cocina.

1.1.7.2.8 Calidad habitacional por el tratamiento de las basuras.

Basuras	Calidad habitacional	CN
Servicio de recolección gratuito	Alta	1
Servicio de recolección pagado	Media	0
Tira y Quema dentro del lote	Baja	0
Tira y Quema fuera del lote	Baja	0
Entierra	Baja	0

En cuanto a las “basuras” el objetivo para lograr la mayor calidad ambiental es poder reciclar la mayor cantidad posible produciendo los mínimos desechos no reutilizables. Sin embargo, ocurre que todos los tratamientos producen algún grado de desechos no aprovechables, incluso la incineración deja cenizas que contienen contaminantes concentrados. Por ello, el 62 % de la población estudiada que tira y quema se encuentra en una actividad más sostenible, menos contaminante y por ello cohesionada socialmente en la medida en que incinera los residuos pero no en la medida en que abandona contaminantes concentrados; por otro lado tan solo un 11 % tiene servicio de recolección gratuito y un 8 % tiene servicio de recolección pagado, lo que implica un mayor grado de calidad habitacional en la medida en que el servicio de recolección conlleve un más adecuado tratamiento de los residuos por parte de los servicios de recolección. Y, finalmente, un 9 % entierra, lo que implica que si los residuos son orgánicos y no se habilitan conductos o espacios para que los mismos puedan transpirar entonces se forman procesos anaeróbicos con bolsas de gas metano

que es un gas 84 veces más contaminante que el dióxido de carbono³ y en este caso no habría calidad habitacional pues no hay calidad ambiental. Si los residuos que se entierran son inorgánicos al ser desechos de origen no biológico y por tanto de origen industrial o no natural, tardan mucho tiempo en degradarse por lo que tampoco habría calidad habitacional.

1.1.7.2.9 Calidad habitacional por la eliminación de excretas.

Eliminación de excretas	Calidad habitacional	CN
Inodoro conectado a alcantarillado red pública	Alta	1
Inodoro conectado a fosa séptica	Media Baja	0
Letrina sanitaria conectada a pozo negro o pozo ciego	Media Baja	0
Cajón sobre acequias, canales u otros	Media Baja	0

Referente a la “eliminación de excretas” casi el 50 % usa letrina sanitaria conectada a pozo ciego, el 21 % inodoro conectado a fosa séptica, el 16 % cajón sobre acequias canales u otros, mientras que el inodoro conectado a alcantarillado de red pública alcanza el 13 %. Con relación al pozo ciego, a la fosa séptica y al cajón sobre acequias, canales u otros no hay calidad habitacional cuando no fueron construidos correctamente.

La contaminación de tipo doméstico se produce principalmente a través de fosas sépticas, pozos negros, fugas de alcantarillado, vertido de aguas de letrinas, entre otros. En general se trata de una contaminación de tipo orgánica y biológica, en la que también están presentes detergentes y además productos farmacéuticos y de higiene personal (PPCPs), que incluyen a las medicinas, productos para diagnóstico médico, fragancias y cremas protectoras solares⁴.

³ Sitio web: *Forbes* (2016). Dirección URL: <https://www.forbes.com.mx/gas-metano-contamina-84-veces-mas-que-el-dioxido-de-carbono/>. [Consulta: 14 de junio de 2016].

⁴ L. CANDELA LLEDÓ, “Contaminación de las aguas subterráneas: tipo doméstico e industrial”, *Presente Y Futuro De Las Aguas Subterráneas En La Provincia De Jaén*, (2002), p. 149.

Si estamos ante la red pública sí hay calidad habitacional siempre que las aguas cloacales reciban el adecuado tratamiento.

A continuación se muestra la contaminación de la capa o “napa” freática por contacto con un pozo ciego.

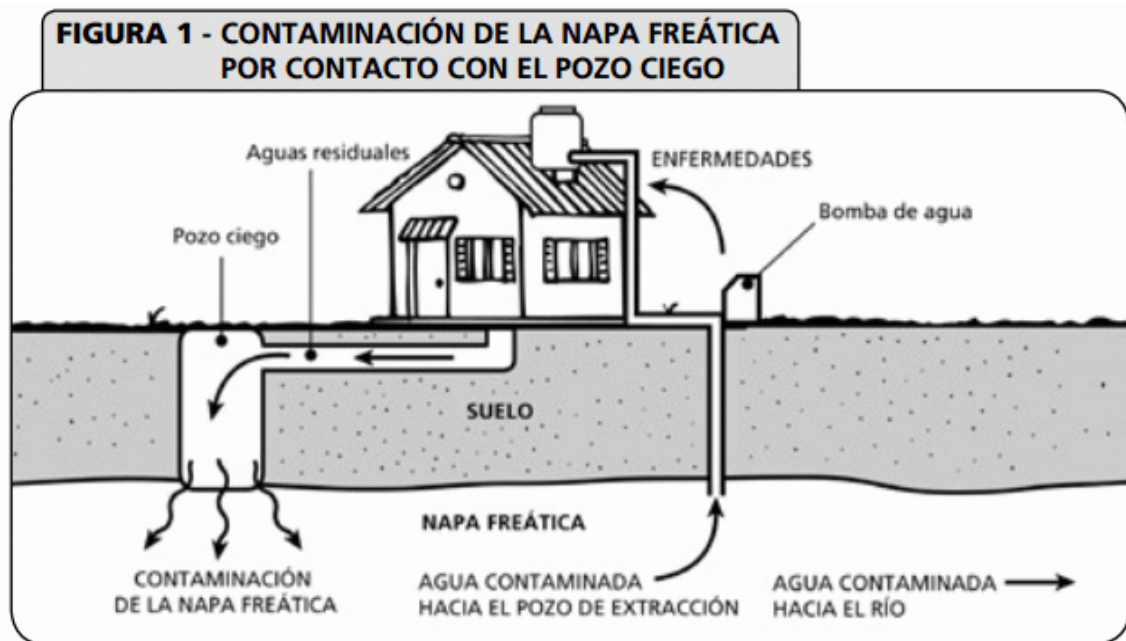


Ilustración 2: Autoconstrucción de sistemas de tratamiento de aguas residuales domiciliarias⁵.

A continuación se muestra cómo se produce la contaminación de la capa freática con residuos cloacales.

⁵ Alejandro MARINELARENA, *Manual de autoconstrucción de sistemas de tratamiento de aguas residuales domiciliarias*. La Plata: FREPLATA Editores, 2006, p. 11.

Cómo se produce la contaminación de las napas con residuos cloacales

A falta de cloacas en gran parte de la periferia de la Ciudad, miles de vecinos hoy se deshacen de su residuos cloacales a través de pozos ciegos que en la gran mayoría de los casos están mal hechos, por lo que contribuyen a la contaminación de zanjas, arroyos y napas de enorme valor.

1. Cuando un pozo ciego está construido correctamente y en un lugar adecuado, las aguas residuales que caen en él se filtran a través de la tierra del fondo y llegan al Pampeano prácticamente purificadas.

2. Cuando un pozo ciego no fue construido correctamente con su debida cámara séptica, los jabones y grasas que caen en él terminan impermeabilizándolo e impidiendo que cumpla su función. A la larga se llenan y hay que vaciarlos con camiones atmosféricos, que suelen arrojar esos desechos sin tratamiento en zanjas y arroyos.

3. Cuando un pozo ciego no fue construido en un lugar correcto porque la napa se encuentra a poca distancia de la superficie, las aguas residuales se mezclan directamente con el Pampeano contaminándolo.

4. Como el Pampeano, se encuentra ya en gran medida contaminado con materia fecal y nitratos de basurales, cada vez se hacen más pozos para extraer agua potable desde la napa inferior, el Puelche. El bombeo constante de agua del Puelche produce como resultado que las aguas del Pampeano tiendan a bajar llevando con ellas moléculas contaminantes que deteriora cada vez más su calidad.

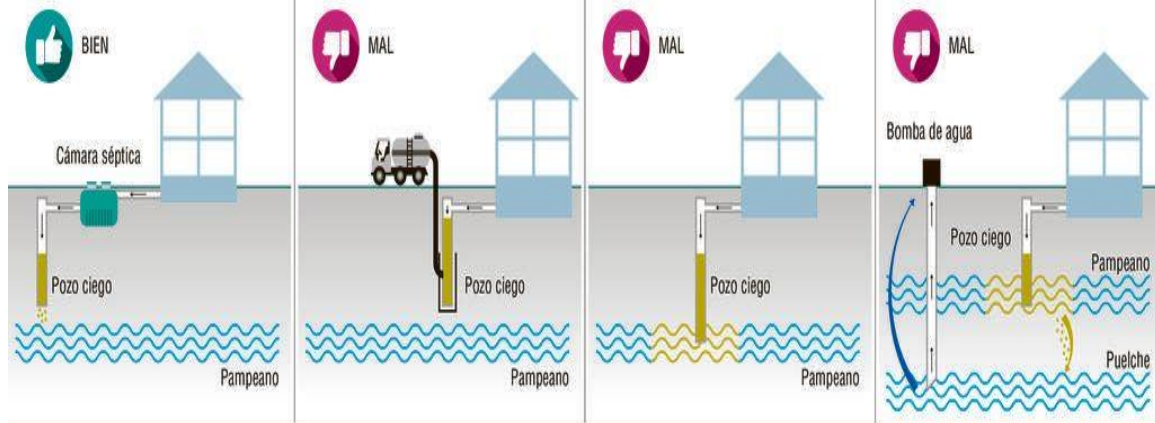


Ilustración 3: Pozo ciego⁶.

1.1.7.2.10 Calidad habitacional por el acceso a programas de vivienda.

Programas de vivienda	Calidad habitacional	CN
SENAVITAT	Alta	1
TECHO	Alta	1
Otro	Alta	1

Se entiende que hay mayor calidad habitacional en la medida en que acceden a algún programa de vivienda. Con relación a los “programas de vivienda” sólo hay calidad habitacional para el 13 % de los entrevistados que sí son disfrutados, mientras que no hay calidad habitacional para casi el 17 % que no accede a ningún programa de

⁶ Sitio web: *Diario El Día* (2017). Dirección URL: <https://www.eldia.com/nota/2017-10-29-3-58-55-la-proliferacion-de-pozos-ciegos-sin-control-amenaza-la-calidad-del-puelche-informacion-general>. [Consulta: 29 de octubre de 2017].

vivienda y el 70 % que no sabe o no contesta sobre si tiene o no un programa de vivienda.

1.1.7.2.11 Calidad habitacional a partir de los indicadores de vivienda cruzados por las sociodemográficas.

Encontramos que la apreciación por parte de las personas entrevistadas de las condiciones de la vivienda depende de sociodemográficas básicas como el lugar, barrio o asentamiento en que se encuentra la vivienda, así como del sexo, la edad, los estudios, el sector de empleo, los ingresos y el estado civil de la persona entrevistada.

1.1.7.3 Calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función del lugar.

1.1.7.3.1 Calidad habitacional por la tenencia del inmueble en función del lugar.

Si nos fijamos en la tenencia del inmueble hay mayor calidad habitacional cuando encontramos mayor porcentaje de propietarios porque implica mayor estabilidad social y laboral y mayores ingresos que permiten acceder a una vivienda en propiedad. En este sentido comprobamos que hay menos propietarios y por tanto menor calidad habitacional en Tacumbú y en Comunidad Maká (aunque en este caso el factor más influyente es el régimen comunitario característico de la cultura Maká); y más propietarios y por tanto mayor calidad habitacional en Chacarita, Itauguá Guazú, Itauguá Aldama Cañada y Laguna Pirí.

1.1.7.3.1.1 Cuadro Calidad habitacional por la tenencia del inmueble en función del lugar.

Tenencia	Calidad habitacional	Lugar
Propio	Alta	Chacarita (67,2%), Itauguá Guazú (93.8%), Itauguá Aldama Cañada (95.3%), Laguna Pirí (93,8), Tacumbú (53,1%)
Alquilado	Media	Chacarita (6,3%), Itauguá Guazú (4.7%), Tacumbú (1.6%)
Comunitario	Baja	Chacarita (31.3%), Laguna Pirí (1,6%), Comunidad Maká (100%)
Fiscal	Baja	Chacarita (6,3%), Itauguá Guazú (1.6%), Laguna Pirí (3.1%), Tacumbú (40.6%)

1.1.7.3.2 Calidad habitacional por el material (paredes exteriores, suelo o piso, tejado) en función del lugar.

Si vemos el material de las paredes, del suelo o piso y del tejado hay menor calidad habitacional cuando el material es de peor calidad, ello ocurre en Chacarita, Tacumbú y Comunidad Maká; mientras que Itauguá Guazú, Itauguá Aldama Cañada junto con Laguna Pirí representan mayor calidad habitacional porque disponen en sus viviendas de mejor material. A continuación mostramos los cuadros donde aparecen los porcentajes en relación con el material y el grado de la calidad habitacional.

1.1.7.3.2.1 Cuadro Calidad habitacional por el material de las paredes exteriores en función del lugar.

Material paredes exteriores	Calidad habitacional	Lugar
Ladrillo	Alta	Chacarita (40.6%), Tacumbú (51.6%), I. Guazú (93.8%), I. A. Cañada (100%), Laguna Pirí (75%)
Madera	Baja	Chacarita (51.6%), Tacumbú (42.2%), Itauguá Guazú (4.7%), Laguna Pirí (20.3%), C. Maká (37.5%)
Estaqueo	Baja	Chacarita (4.7%), Tacumbú (4.7%), Laguna Pirí (3.1%)
Adobe	Media	Tacumbú (1.6%) Itauguá Guazú (1.6%)
Bloque de cemento	Baja	Maká (9.4%)

1.1.7.3.2.1 Cuadro Calidad habitacional por el material del piso o suelo de la vivienda en función del lugar.

Material del piso o suelo de la vivienda	Calidad habitacional	Lugar
Tierra	Baja	Chacarita (18.8%), Tacumbú (34.4%), I. Guazú (7.8%), I. A. Cañada (4.7%), Laguna Pirí (15.6%), Maká (79.7%)
Ladrillo	Media	Chacarita (3.1%), Itauguá Guazú (3.1%), Itauguá Aldama Cañada (6.3%), Laguna Pirí (1.6%)
Baldosa común	Alta	Chacarita (21.9%), Tacumbú (12.5%), I. Guazú (40.6%), I. A. Cañada (48.4%), Laguna Pirí (1.6%)
Cemento lecherada	Media	Chacarita (50%), Tacumbú (43.8%), I. Guazú (37.5%), I. A. Cañada (37.5%), Laguna Pirí (48.4%), Maká (17.2%)
Mosaico, cerámica, granito y mármol	Alta	Chacarita (6.3%), Tacumbú (3.1%), Itauguá Guazú (9.4%), Itauguá A. Cañada (3.1%), Laguna Pirí (6.3%)
Tablón de madera	Media	Tacumbú (3.1%)

1.1.7.3.2.1 Cuadro Calidad habitacional por el material del tejado en función del lugar.

Material tejado	Calidad habitacional	Lugar
Tejas	Alta	Chacarita (1.6%), Tacumbú (18.8%), Itauguá Guazú (78.1%), Itauguá A. Cañada (75%), Laguna Pirí (71.9%), Maká (10.9%)
Paja	Baja	Itauguá Guazú (1.6%), Itauguá Aldama (1,6%)
Fibrocemento o similar	Media	Chacarita (40.6%), Tacumbú (29.7%), Itauguá Guazú (1.6%), Laguna Pirí (12.5%), Maká (20.3%)
Chapa de zinc	Media	Chacarita (57.8%), Tacumbú (51.6%), Itauguá Guazú (17.2%), Itauguá A. Cañada (21.9%) Laguna Pirí (14.1%), Maká (62.5%)
Tablilla de madera	Baja	Itauguá Guazú (1.6%)
Hormigón armado, loza o bovedilla	Media	Itauguá A. Cañada (1.6%) Laguna Pirí (1.6%), Maká (4.7%)

1.1.7.3.3 Calidad habitacional por el acceso a agua potable en función del lugar.

En el acceso a agua potable hay menor calidad habitacional cuando no hay, o apenas hay, conexión regular a agua proveniente de red pública, lo que ocurre en Itauguá Aldama Cañada y Laguna Pirí; hay mayor calidad habitacional cuando sí proviene de red pública como es posible comprobar en Chacarita, Tacumbú, Itauguá Guazú y Comunidad Maká.

1.1.7.3.1 Cuadro calidad habitacional por el acceso a agua potable en función del lugar.

Acceso a agua potable	Calidad habitacional	Lugar
Conexión regular agua proveniente de la red pública	Alta	Chacarita (75%), Tacumbú (90.6%), I. Guazú (51.6%), I. A. Cañada (9.4%), Laguna Pirí (15.6%), Maká (100%)
Pozo comunal	Baja	Chacarita (4.7%), I. A. Cañada (17.2%), Laguna Pirí (21.9%)
Pozo privado	Baja	Chacarita (1.6%), I. Guazú (40.6%), I. A. Cañada (35.9%), Laguna Pirí (29.7%)
Conexión irregular	Baja	Chacarita (14.1%), Tacumbú (7.8%), I. A. Cañada (4.7%)

1.1.7.3.4 Calidad habitacional por el acceso a energía eléctrica en función del lugar.

Si tenemos presente el acceso a energía eléctrica, no hay calidad habitacional cuando predomina el irregular enganchado como ocurre en Chacarita y Tacumbú, pero sí se favorece la calidad habitacional cuando la conexión es adecuadamente regulada por la ANDE como vemos en Itauguá Guazú, Itauguá Aldama Cañada, Laguna Pirí y Comunidad Maká.

1.1.7.3.4.1 Cuadro Calidad habitacional por acceso a energía eléctrica en función del lugar.

Energía eléctrica	Calidad habitacional	Lugar
Medidor domiciliario de la ANDE	Alta	Chacarita (45%), Tacumbú (6.3%), I. Guazú (75%). I. A. Cañada (84.4%), Laguna Pirí (75%), Maká (100%)
Irregular enganchado	Baja	Chacarita (54.7%), Tacumbú (93.8%), I. Guazú (23.4%), I. A. Cañada (15.6%), Laguna Pirí (20.3%)

1.1.7.3.5 Calidad habitacional por el combustible para cocina en función del lugar.

En cuanto al combustible para cocina hay mayor calidad habitacional para la electricidad ya que es la energía más sostenible pero ello no se da en ninguno de los lugares de forma mayoritaria pues prefieren combustibles fósiles como gas, leña y carbón.

1.1.7.3.5.1 Cuadro Calidad habitacional por el combustible para cocina en función del lugar.

Combustible para cocina	Calidad habitacional	Lugar
Electricidad	Alta	Chacarita (40.6%), Tacumbú (9.4%), I. Guazú (15.6%), I. A. Cañada (15.6%), Laguna Pirí (26.6%)
Gas	Baja	Chacarita (21.9%), Tacumbú (18.8%), I. Guazú (70.3%), I. A. Cañada (60.9%), Laguna Pirí (42.2%)
Leña y Carbón	Baja	Chacarita (35.9%), Tacumbú (67.2%), I. Guazú (14.1%), I. A. Cañada (21.9%), Laguna Pirí (28.1%), Maká (100%)

1.1.7.3.6 Calidad habitacional por el tratamiento de las basuras en función del lugar.

Si observamos las basuras, entendemos que hay mayor calidad habitacional cuando existe un servicio de recolección gratuito mayoritariamente pero esto sólo ocurre en Chacarita con un porcentaje no muy elevado.

1.1.7.3.6.1 Cuadro Calidad habitacional por el tratamiento de las basuras para cocina en función del lugar.

Basuras	Calidad habitacional	Lugar
Servicio de recolección gratuito	Alta	Chacarita (51.6%), Tacumbú (6.3%), I. Guazú (3.1%), I. A. Cañada (3.1%), Laguna Pirí (1.6%)
Servicio de recolección pagado	Media	Chacarita (1.6%), Tacumbú (1.6%), I. Guazú (31.3%), Laguna Pirí (15.6%)
Tira y Quema dentro del lote	Baja	Chacarita (3.1%), Tacumbú (20.3%), I. Guazú (20.3%), I. A. Cañada (43.8%), Laguna Pirí (40.6%)
Tira y Quema fuera del lote	Baja	Chacarita (23.4%), Tacumbú (42.2%), I. Guazú (37.5%), I. A. Cañada (28.1%), Laguna Pirí (14.1%), C. Maká (100%)
Entierra	Baja	Tacumbú (4.7%), I. Guazú (7.8%), I. A. Cañada (6.3%), Laguna Pirí (3.1%)

1.1.7.3.7 Calidad habitacional por la eliminación de excretas en función del lugar.

En cuanto a la eliminación de excretas, no hay calidad habitacional pues en todos los lugares usan mayoritariamente formas de eliminación no sostenibles porque su construcción escapa a una adecuada inspección medioambiental.

La carencia de calidad habitacional por ausencia de cuidado medioambiental y falta de sostenibilidad en lo referido a las basuras y a la eliminación de excretas puede complementarse con lo mostrado más arriba gracias al extracto referido al tratamiento de residuos sólidos en el epígrafe de los grupos de discusión así como con las

ilustraciones referidas a “Tacumbú, vertederos improvisados en canales de agua”, “Chacarita, escalinata a bahía de Asunción en 2018”, “Aldama, basurales improvisados” y “Comunidad Maká, camino precario con residuos sólidos esparcidos por todas partes”.

1.1.7.3.7.1 Cuadro Calidad habitacional por la eliminación de excretas en función del lugar.

Eliminación de excretas	Calidad habitacional	Lugar
Inodoro conectado a alcantarillado red pública	Alta	Chacarita (39.1%), Tacumbú (34.4%), I. Guazú (1.6%), Maká (3.1%)
Inodoro conectado a fosa séptica	Media Baja	Chacarita (14.1%), Tacumbú (15.6%), I. Guazú (17.2%), I. A. Cañada (46.9%), Laguna Pirí (29.7%)
Letrina sanitaria conectada a pozo negro o pozo ciego	Media Baja	Chacarita (18.8%), Tacumbú (28.1%), I. Guazú (79.7%), I. A. Cañada (51.6%), Laguna Pirí (59.4%) C. Maká (51.6%)
Cajón sobre acequias, canales u otros	Media Baja	Chacarita (23.4%), Tacumbú (21.9%), I. Guazú (1.6%), I. A. Cañada (1.6%), Laguna Pirí (6.3%), C. Maká (43.8%)

1.1.7.3.8 Calidad habitacional por los programas de vivienda en función del lugar.

Con relación a los programas de vivienda, consideramos calidad habitacional cuando los habitantes se acogen a ellos pero esto sólo ocurre mayoritariamente en el caso de Laguna Pirí.

1.1.7.3.8.1 Cuadro Calidad habitacional por los programas de vivienda en función del lugar.

Programas de vivienda	Calidad habitacional	Lugar
SENAVITAT	Alta	Chacarita (1.6%), Tacumbú (1.6%), Laguna Pirí (12.5%)
TECHO	Alta	Tacumbú (1.6%)
Otro	Alta	Laguna Pirí (60.9%)

1.1.7.4 Calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función del sexo.

1.1.7.4.1 Calidad habitacional por la tenencia del inmueble en función del sexo.

En cuanto a la tenencia del inmueble, por sexo hombre sí hay mayor calidad habitacional ya que el 77 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con la tenencia en propiedad del inmueble mientras el 22 % viven en régimen comunitario y tan sólo un 1,4 % viven en alquiler; por sexo mujer sigue existiendo calidad habitacional aunque en menor grado que en el caso del hombre pues el 55 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con la tenencia en propiedad del inmueble mientras el 11 % viven en régimen comunitario y casi el 30 % vive en régimen fiscal.

En resumen, por sexo hay calidad habitacional tanto en hombre como en mujer aunque hay más propietarios varones que mujeres.

1.1.7.4.1.1 Cuadro Calidad habitacional por la tenencia del inmueble en función del sexo.

Tenencia	Calidad habitacional	Sexo
Propio	Alta	Hombre (77%) Mujer (55%)
Alquilado	Media	Hombre (1.4%)
Comunitario	Baja	Hombre (22%) Mujer (11%)
Fiscal	Baja	Mujer (30%)

1.1.7.4.2 Calidad habitacional por el material de las paredes exteriores en función del sexo.

En cuanto al material de las paredes exteriores, por sexo hombre sí hay calidad habitacional ya que el 87 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que el material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda es el ladrillo mientras el 12 % responde que es la madera; sin embargo, por sexo mujer hay un menor grado de calidad habitacional ya que el 44 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que el material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda es el ladrillo mientras que el 43 % responde que es la madera; en muy menor porcentaje el 5 % estaqueado, el 1 % adobe y algo más del 3 % cartón, hule, madera de embalaje; ello implica que por sexo mujer se perciben peores materiales para las paredes exteriores y en consecuencia la calidad habitacional es menor para la mujer que para el varón si consideramos los materiales de este tipo de pared.

En resumen, la calidad habitacional por la calidad del material de las paredes exteriores en función del sexo es elevada para los varones mientras que es baja para las mujeres.

1.1.7.4.2.1 Cuadro Calidad habitacional por el material de las paredes exteriores en función del sexo.

Material paredes exteriores	Calidad habitacional	Sexo
Ladrillo	Alta	Hombre (87.5%) Mujer (44.6%)
Madera	Baja	Hombre (12.5%) Mujer (43.5%)
Estaqueo	Baja	Mujer (4.8%)
Adobe	Media	Mujer (1.2%)
Cartón, hule, madera de embalaje	Baja	Mujer (3.6%)

1.1.7.4.3 Calidad habitacional por el piso o suelo en función del sexo.

Por el material que predomina en el piso o suelo de la vivienda, por sexo hombre apenas hay calidad habitacional pues el 46 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que el material que predomina en el piso, suelo, de la vivienda es de tierra mientras el 40 % responde que es la baldosa común y el 7 % es el cemento; por sexo mujer hay mayor calidad habitacional ya que el 80 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que el material que predomina en el piso, suelo, de la vivienda es el cemento o lecherada mientras el 7 % responde que es la baldosa común y en idéntico porcentaje el 7 % mosaico. Consideramos que el cemento lecherada es mejor material que la tierra y aunque la baldosa común es aún de mayor calidad, el bajo porcentaje de respuestas 46 % para sexo hombre conlleva que para el suelo o piso no exista la calidad habitacional que sí vemos para el sexo mujer. Sumando baldosa común y cemento lecherada obtenemos 47 % para sexo hombre y 87 % para sexo mujer. Lo que implica que las mujeres responden que utilizan una mejor calidad de suelo o piso para sus viviendas que los varones y, en consecuencia, dentro de la calidad del suelo o piso hay mayor calidad habitacional para sexo mujer que para sexo hombre.

En resumen, la calidad habitacional por el piso o suelo en función del sexo es elevada para las mujeres pero es baja para los varones.

1.1.7.4.3.1 Cuadro Calidad habitacional por el piso o suelo en función del sexo.

Material del piso o suelo de la vivienda	Calidad habitacional	Sexo
Tierra	Baja	Hombre (45.8%) Mujer (2.4%)
Ladrillo	Media	Hombre (4.2%)
Baldosa común	Alta	Hombre (39.8%) Mujer (7.1%)
Cemento lecherada	Media	Hombre (7.4%) Mujer (79.8%)
Mosaico, cerámica, granito y mármol	Alta	Hombre (2.8%) Mujer (7.1%)
Tablón de madera	Media	Mujer (1.2%)

1.1.7.4.4 Calidad habitacional por el tipo de tejado en función del sexo.

En el caso de las tejas, por sexo hombre hay mayor calidad habitacional pues el 54 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que el material que predomina en el tejado de la vivienda es la teja mientras el 27 % responde que es el fibrocemento o similar y el 17 % es la chapa de Zinc; por sexo mujer hay menor calidad habitacional pues el 28 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que el material que predomina en el tejado de la vivienda es la teja mientras el 63 % responde que es chapa de Zinc. Ello implica que las mujeres responden que en el tejado observan peor material que los hombres.

En resumen, la calidad habitacional por el tipo de tejado en función del sexo es moderadamente elevada en los varones mientras que es baja en las mujeres.

1.1.7.4.1 Cuadro Calidad habitacional por el tipo de tejado en función del sexo.

Material tejado	Calidad habitacional	Sexo
Tejas	Alta	Hombre (54.2%) Mujer (28%)
Paja	Baja	Mujer (1.2%)
Fibro cemento o similar	Media	Hombre (26.9%) Mujer (5.4%)
Chapa de zinc	Media	Hombre (17.6%) Mujer (63.1%)
Tablilla de madera	Baja	Mujer (0.6%)
Hormigón armado, loza o bovedilla	Media	Hombre (0.9%) Mujer (1.8%)

1.1.7.4.5 Calidad habitacional por el acceso a agua potable en función del sexo.

En el acceso a agua potable por sexo hombre, hay calidad habitacional en el 78 % de las respuestas ofrecidas que se corresponden con la conexión regular a agua proveniente de la red pública mientras que no hay calidad habitacional para el 11 % que utiliza pozo comunal y el 12 % es pozo privado; por sexo mujer, no predomina la calidad habitacional porque apenas el 30 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que el acceso a agua potable es la conexión regular a agua proveniente de la red pública mientras el 26 % procede de pozo privado, otro 26 % corresponde con otro tipo de conexión y el 10 % dispone de conexión irregular. El 62 % de las mujeres dispone de un acceso no sostenible lo que implica que de acuerdo con las respuestas obtenidas mientras para sexo hombre predomina la calidad habitacional con 78 % en el tipo de acceso al agua para sexo mujer no predomina la calidad habitacional.

En resumen, la calidad habitacional por el tipo de acceso a agua potable en función del sexo es elevada en el caso del varón mientras que es baja en el caso de la mujer.

1.1.7.4.5.1 Cuadro Calidad habitacional por el acceso a agua potable en función del sexo.

Acceso a agua potable	Calidad habitacional	Sexo
Conexión regular agua proveniente de la red pública	Alta	Hombre (77.8%) Mujer (30.4%)
Pozo comunal	Baja	Hombre (10.6%) Mujer (3%)
Pozo privado	Baja	Hombre (11.6%) Mujer (26.2%)
Conexión irregular	Baja	Mujer (10.1%)
Fuente natural	Baja	Mujer (1.8%)
Aljibe	Baja	Mujer (0.6%)
Otro	Baja	Mujer (26.2%)

1.1.7.4.6 Calidad habitacional por la energía eléctrica en función del sexo.

En el caso de la energía eléctrica, por sexo hombre, predomina la calidad habitacional en el 82 % de las respuestas ofrecidas ya que se corresponden con que el acceso a energía eléctrica en la vivienda es un medidor domiciliario de la ANDE mientras que no hay calidad habitacional en el 18 % porque responde que es irregular enganchado; por sexo mujer, no predomina la calidad habitacional ya que tan sólo el 42 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que el acceso a energía eléctrica en la vivienda es un medidor domiciliario de la ANDE mientras el 56 % responde que es irregular enganchado.

En resumen, la calidad habitacional por la energía eléctrica en función del sexo es elevada para los varones pero es baja para las mujeres.

1.1.7.4.6.1 Cuadro Calidad habitacional por la energía eléctrica en función del sexo.

Energía eléctrica	Calidad habitacional	Sexo
Medidor domiciliario de la ANDE	Alta	Hombre (81.9%) Mujer (41.7%)
Irregular enganchado	Baja	Hombre (18.1%) Mujer (56%)
Otro	Baja	Mujer (1.2%)

1.1.7.4.7 Calidad habitacional por el combustible para cocina en función del sexo.

Si tomamos como referencia el combustible para cocina, por sexo hombre vemos que no predomina la calidad habitacional porque tan sólo el 32 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que el tipo de combustible para cocina en la vivienda es electricidad mientras que los combustibles contaminantes alcanzan el 68 % correspondiendo el 37 % a gas y el 31 % a leña y carbón; por sexo mujer tampoco se observa apenas calidad habitacional ya que tan sólo el 33 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que el tipo de combustible para cocina en la vivienda es electricidad mientras el 95 % utiliza un combustible contaminante donde el 33 % responde que es gas y el 62 % responde que es leña y carbón.

En resumen, la calidad habitacional por el combustible para cocina en función del sexo es muy baja tanto para hombres como para mujeres.

1.1.7.4.7.1 Calidad habitacional por el combustible para cocina en función del sexo.

Combustible para cocina	Calidad habitacional	Sexo
Electricidad	Alta	Hombre (31.9%)
Gas	Baja	Hombre (37.5%) Mujer (33.3%)
Leña y Carbón	Baja	Hombre (30.6%) Mujer (62.5%)

1.1.7.4.8 Calidad habitacional por el tratamiento de las basuras en función del sexo.

Con respecto a las basuras, por sexo hombre apenas existe calidad habitacional ya que el 20 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que utilizan servicio de recolección gratuito, el 15 % servicio de recolección pagado y el 66 % contamina porque el 31 % tira y quema dentro del lote y el 35 % tira y quema fuera del lote; por sexo mujer no hay calidad habitacional ya que, al menos, el 80 % contamina pues el 9 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que tiran y queman dentro del lote, el 48 % tiran y queman fuera del lote, el 21 % entierra y el 19 % dan otro tratamiento a las basuras.

En resumen, la calidad habitacional por el tratamiento de las basuras en función del sexo es muy baja para hombres mientras que para las mujeres no existe.

1.1.7.4.8.1 Cuadro Calidad habitacional por el tratamiento de las basuras en función del sexo.

Basuras	Calidad habitacional	Sexo
Servicio de recolección gratuito	Alta	Hombre (19.4%)
Servicio de recolección pagado	Media	Hombre (14.8%)
Tira y Quema dentro del lote	Baja	Hombre (30.6%) Mujer (9.5%)
Tira y Quema fuera del lote	Baja	Hombre (35.2%) Mujer (48.2%)
Entierra	Baja	Mujer (21.4%)
Otro	Baja	Mujer (19.0%)

1.1.7.4.9 Calidad habitacional por la eliminación de excretas en función del sexo.

En cuanto a la eliminación de excretas, ésta ha sido estudiada de acuerdo con los siguientes puntos:

Eliminación de excretas
Inodoro conectado a alcantarillado red pública
Inodoro conectado a fosa séptica
Letrina sanitaria conectada a pozo negro o pozo ciego
Cajón sobre acequias, canales u otros
No tiene
Ns/Nc

Por sexo hombre, apenas hay calidad habitacional ya que levemente el 23 % de las respuestas ofrecidas utilizan inodoro a red pública, mientras que la eliminación contaminante por precaria construcción alcanza el 78 % donde el 37 % utiliza inodoro conectado a fosa séptica, el 35 % letrina y el 6 % cajón; por sexo mujer la contaminación por deficitaria construcción alcanza el 95 % ya que el 65 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que usan letrina y el 30 % cajón.

En resumen, la calidad habitacional por la eliminación de excretas en función de sexo es muy baja en el varón e inexistente en la mujer.

1.1.7.4.9.1 Calidad habitacional por la eliminación de excretas en función del sexo.

Eliminación de excretas	Calidad habitacional	Sexo
Inodoro conectado a alcantarillado red pública	Alta	Hombre (22.7%) Mujer (0.6%)
Inodoro conectado a fosa séptica	Media Baja	Hombre (36.6%)
Letrina sanitaria conectada a pozo negro o pozo ciego	Media Baja	Hombre (34.7%) Mujer (65.5%)
Cajón sobre acequias, canales u otros	Media Baja	Hombre (6%) Mujer (29.8%)
Otro	Media Baja	Mujer (1.2%)

1.1.7.4.10 Calidad habitacional por los programas de vivienda en función del sexo.

Los programas de vivienda apenas parecen contribuir a mejorar la calidad habitacional pues tanto hombres como mujeres escasamente los utilizan, aunque las mujeres acceden a ellos en mayor grado. Por sexo hombre apenas hay calidad habitacional porque el 4,6 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que utilizan SENAVIDAT, el 6,5 % otro, el 22 % ninguno y el 67 % no sabe o no contesta; por sexo mujer, el 15 % de las respuestas ofrecidas se corresponden con que usan otro tipo de programa distinto de SENAVIDAT, el 10 % ninguno y el 75 % no sabe o no contesta.

En resumen, la calidad habitacional por los programas de vivienda en función del sexo es baja tanto en varones como en mujeres, aunque las mujeres los utilizan en mayor porcentaje.

1.1.7.4.10.1 Cuadro Calidad habitacional por los programas de vivienda en función del sexo.

Programas de vivienda	Calidad habitacional	Sexo
SENAVITAT	Alta	Hombre (4.6%)
TECHO	Alta	Hombre (0.5%)
Otro	Alta	Hombre (6.5%) Mujer (14.9%)
Ninguno	Baja	Hombre (21.8%) Mujer (10.1%)

1.1.7.5 Calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función de la edad de la persona entrevistada.

1.1.7.5.1 Calidad habitacional por la tenencia del inmueble en función de la edad de la persona encuestada.

Por edad. Hay calidad habitacional para el 1,6 % de la población total entrevistada que se corresponde con la franja de edad de “14 a 17 años”, ya que el 100 % de esta franja de edad responde que habita la vivienda en régimen de propiedad. También hay calidad habitacional de “18 a 65 años” para el 74 % que habita la vivienda en propiedad, pero dentro de esta franja de “18 a 65 años” no hay calidad habitacional para el 25,5 % desglosado en el 15 % que vive en régimen comunitario, el 9 % que vive en régimen fiscal y el 1,5 % que es alquilado; esta franja de edad de “18 a 65 años” supone el 84,6 % de la población entrevistada de los cuales el 62,5 % representa el régimen en propiedad, el 1,3 % representa el régimen alquilado, el 12,8 % representa el régimen comunitario, el 8,1 % representa el régimen fiscal. Dentro de la franja de edad, “mayores de 65 años” tan sólo hay calidad habitacional para el 25 % que viven en tenencia propia, en el resto no hay calidad habitacional ya que el 32 % vive en régimen comunitario, el 28 % fiscal y el 6,4 % alquilado; esta franja de edad de mayores de 65

años comprende el 12,2 % de la población entrevistada de los cuales el 3,1 % representa el régimen de propiedad, el 0,8 % representa el régimen que vive alquilado, el 3,9 % representa el régimen que vive en forma comunitaria y el 3,4 % representa el régimen fiscal.

Sumando los porcentajes que representan la población entrevistada por franja de edad encontramos que hay calidad habitacional porque habitan vivienda propia para el 1,6 % que representa a las personas jóvenes de entre 14 a 17 años, para el 62,5 % que representa a las personas de entre 18 a 65 años, y también para el 3,1 % que representa a las personas de más de 65 años; estas tres franjas de edad representan el 67,2 % de la población entrevistada. Para los mayores de 65 años apenas hay calidad habitacional pues el 8,1 % representa la suma de regímenes de alquiler, comunitario y fiscal de un total representativo del 12,2 %.

Es decir, mientras el 100 % de las personas de entre “14 a 17 años” y el 74 % de las personas de entre “18 a 65 años” viven en calidad habitacional porque disfrutan de una vivienda en propiedad, el 66,4 % de las personas “mayores de 65 años” entrevistadas carecen de calidad habitacional. Lo que implica que para las zonas estudiadas en Paraguay ser mayor de 65 años conlleva menor calidad habitacional si tomamos como perspectiva el régimen de tenencia de la vivienda.

1.1.7.5.1.1 Cuadro Calidad habitacional por la tenencia del inmueble en función de la edad de la persona encuestada.

Tenencia	Calidad habitacional	Edad (Años)
Propio	Alta	De 14 a 17 (100%) De 18 a 65 (73.8%) Mayores de 65 (25.5%)
Alquilado	Media	De 18 a 65 (1.5%) Mayores de 65 (6.4%)
Comunitario	Baja	De 18 a 65 (15.1%) Mayores de 65 (31.9%)
Fiscal	Baja	De 18 a 65 (9.5%) Mayores de 65 (27.7%)

1.1.7.5.2 Calidad habitacional por las paredes exteriores de la vivienda en función de la edad de la persona encuesta.

Por edad. Sí hay calidad habitacional para la franja de edad de entre “14 a 17 años”, ya que el 100 % responde que el material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda es el ladrillo. Si bien esta franja de edad tan sólo representa en el conjunto de la población estudiada un 1,6 % de la población total estudiada. De “18 a 65 años”, sí hay calidad habitacional para el 79 % que responde ladrillo y hay menor calidad habitacional para el 25 % que responde madera; esta franja de edad supone el 62 % de la población estudiada. Dentro de la franja de edad, “mayores de 65 años”, el material que predomina en las paredes exteriores alcanza porcentajes que implican peor calidad en términos generales, tan sólo observamos calidad habitacional para el 32 % que responde ladrillo, mientras que apenas existe calidad habitacional para el 36 % que responde madera, el 15 % estaqueo y el 13 % cartón, hule, madera de embalaje; esta franja de edad supone casi el 4 % de la población estudiada.

De nuevo vemos que para las zonas estudiadas en Paraguay ser mayor de 65 años conlleva menor calidad habitacional si tomamos como perspectiva el tipo de material de las paredes exteriores.

1.1.7.5.2.1 Cuadro Calidad habitacional por las paredes exteriores de la vivienda en función de la edad de la persona encuestada.

Material paredes exteriores	Calidad habitacional	Edad (Años)
Ladrillo	Alta	De 14 a 17 (100%) De 18 a 65 (74.8%) Mayores de 65 (31.9%)
Madera	Baja	De 18 a 65 (25.2%) Mayores de 65 (36.2%)
Estaqueo	Baja	Mayores de 65 (14.9%)
Adobe	Media	Mayores de 65 (2.1%)
Cartón, hule, madera de embalaje	Baja	Mayores de 65 (12.8%)

1.1.7.5.3 Calidad habitacional por el material que predomina en el piso o suelo en función de la edad de la persona encuestada.

Por edad. De “14 a 17 años”, no hay calidad habitacional porque el 100 % responde que el material que predomina en el piso de la vivienda es la tierra. Si bien esta franja de edad tan sólo representa en el conjunto de la población estudiada un 1,6 % de la población total estudiada. De “18 a 65 años”, no hay calidad habitacional para el 29 % que usa tierra como suelo de la vivienda representando este porcentaje respecto del tipo de uso del suelo un 24 % del conjunto de la población total estudiada, sí hay calidad habitacional para el 30 % que responde que usa baldosa común correspondiéndose con el 25 % de la población objeto de investigación y finalmente también hay calidad habitacional (aunque en menor grado que para la baldosa común) para el 36 % que utiliza cemento o lecherada siendo este porcentaje de tipo de uso un 30 % de la población total. Dentro de la franja de edad, “mayores de 65 años”, hay calidad habitacional para el 70 % que usa cemento o lecherada correspondiendo este tipo de uso

de suelo al 8,6 % de la población total estudiada, pero hay mayor calidad habitacional para el 13 % que utiliza mosaico cerámica granito y mármol siendo el 1,6 % de la población total estudiada.

En resumen, si consideramos el tipo de suelo o piso, no hay calidad habitacional para la franja de entre 14 a 17 años, hay calidad habitacional para la franja de entre 18 a 65 años, y hay mayor calidad habitacional para las personas mayores de 65 años.

1.1.7.5.3.1 Cuadro Calidad habitacional por el material que predomina en el piso o suelo en función de la edad de la persona encuestada.

Material del piso o suelo de la vivienda	Calidad habitacional	Edad (Años)
Tierra	Baja	De 14 a 17 (100%) De 18 a 65 (28.9%) Mayores de 65 (6.4%)
Ladrillo	Media	De 18 a 65 (2.8%)
Baldosa común	Alta	De 18 a 65 (29.8%) Mayores de 65 (2.1%)
Cemento lecherada	Media	De 18 a 65 años (36%) Mayores de 65 (70.2%)
Mosaico, cerámica, granito y mármol	Alta	De 18 a 65 años (2.5%) Mayores de 65 (12.8%)
Tablón de madera	Media	Mayores (4.3%)

1.1.7.5.4 Calidad habitacional por el material que predomina en el tejado en función de la edad de la persona encuestada.

Por edad. De “14 a 17 años”, hay calidad habitacional para el 100 % que responde que el material que predomina en el tejado de la vivienda es la teja. Si bien esta franja de edad tan sólo representa en el conjunto de la población estudiada un 1,6 % de la población total estudiada. De “18 a 65 años”, hay calidad habitacional para el 49 % que usa teja representando este porcentaje respecto del tipo de material de uso del tejado un 41 % del conjunto de la población total estudiada, hay menor calidad habitacional para el 21 % que responde que usa fibrocemento correspondiéndose con el 17 % de la población objeto de investigación y finalmente también hay menor calidad

habitacional para el 29 % que utiliza chapa de Zinc siendo este porcentaje de tipo de uso un 25 % de la población total. Dentro de la franja de edad, “mayores de 65 años”, el material que predomina en el tejado alcanza el porcentaje de casi el 94 % para la chapa de Zinc correspondiendo este tipo de uso de material para el tejado al 11 % de la población total estudiada.

En resumen, si consideramos el tipo de tejado, no hay calidad habitacional para la franja de edad de mayores de 65 años, hay calidad habitacional para la franja de entre 18 a 65 años, y hay mayor calidad habitacional para las personas de 14 a 17 años. Ello refleja las peores condiciones de habitabilidad, pues no hay calidad habitacional, en cuanto al tejado, de las personas mayores.

1.1.7.5.4.1 Cuadro Calidad habitacional por el material que predomina en el tejado en función de la edad de la persona encuestada.

Material tejado	Calidad habitacional	Edad (Años)
Tejas	Alta	De 14 a 17 (100%) De 18 a 65 (48.6%)
Paja	Baja	De 18 a 65 (0.6%)
Fibrocemento o similar	Media	De 18 a 65 (20.6%)
Chapa de zinc	Media	De 18 a 65 años (29.2%) Mayores de 65 (93.6%)
Tablilla de madera	Baja	Mayores de 65 (2.1%)
Hormigón armado, loza o bovedilla	Media	De 18 a 65 (0.6%) Mayores de 65 (4.3%)

1.1.7.5.5 Calidad habitacional por el acceso a agua potable en función de la edad de la persona encuestada.

Por edad. De “14 a 17 años”, hay calidad habitacional para el 100 % que responde que el tipo de acceso a agua potable es conexión regular a red pública. Si bien esta franja de edad tan sólo representa en el conjunto de la población estudiada un 1,6 % de la población total estudiada. De “18 a 65 años”, hay calidad habitacional para el 61

% que tiene conexión regular a red pública que representa un 51 % del conjunto de la población total estudiada, y hay menor calidad habitacional para el 21 % que responde que utiliza pozo privado, para el 9 % que usa pozo comunal y para el 7 % que usa otro. Dentro de la franja de edad, “mayores de 65 años”, hay calidad habitacional para el 32 % que tiene conexión regular a red pública que representa un 4 % del conjunto de la población total estudiada, para el 21 % no hay calidad habitacional ya que usa conexión irregular que representa un 3 % del conjunto de la población total estudiada, para el 43 % que utiliza otro tipo de conexión tampoco hay calidad habitacional siendo un 5 % del conjunto de la población total objeto de estudio.

En resumen, si consideramos el tipo de acceso a agua, no hay calidad habitacional para la franja de edad de mayores de 65 años, hay calidad habitacional para la franja de entre 18 a 65 años, y hay mayor calidad habitacional para las personas de 14 a 17 años. Ello refleja las peores condiciones de habitabilidad, pues no hay calidad habitacional, en cuanto al acceso a agua, de las personas mayores.

1.1.7.5.5.1 Cuadro Calidad habitacional por el acceso a agua potable en función de la edad de la persona encuestada.

Acceso a agua potable	Calidad habitacional	Edad (Años)
Conexión regular agua proveniente de la red pública	Alta	De 14 a 17 (100%) De 18 a 65 (60.6%) Mayores de 65 (31.9%)
Pozo comunal	Baja	De 18 a 65 (8.6%)
Pozo privado	Baja	De 18 a 65 (20.6%) Mayores de 65 (4.3%)
Conexión irregular	Baja	De 18 a 65 años (1.8%) Mayores de 65 (21.3%)
Fuente	Baja	De 18 a 65 (0.9%)
Aljibe	Baja	De 18 a 65 (0.3%)
Otro	Baja	De 18 a 65 (7.1%) Mayores de 65 (42.6%)

1.1.7.5.6 Calidad habitacional por la energía eléctrica en función de la edad de la persona encuestada.

Por edad. De “14 a 17 años”, sí hay calidad habitacional porque el 100 % responde que el tipo de acceso a energía eléctrica es por medidor de ANDE. Si bien esta franja de edad tan sólo representa en el conjunto de la población estudiada un 1,6 % de la población total estudiada. De “18 a 65 años”, sí hay calidad habitacional para el 69 % tiene medidor de ANDE que representa un 58 % del conjunto de la población total estudiada, pero no hay calidad habitacional para el 31 % responde que utiliza irregular enganchado que representa un 27 % del conjunto estudiado. Dentro de la franja de edad, “mayores de 65 años”, sí hay calidad habitacional para el 36 % que tiene medidor de ANDE que representa un 4 % del conjunto de la población total estudiada, pero no hay calidad habitacional para el 55 % que tiene irregular enganchado que representa un 7 % del conjunto de la población total estudiada, evidenciando la menor calidad de vida que disfruta esta franja de edad al no carecer de medidor ANDE más del 55 %.

En resumen, si consideramos el tipo de acceso a energía eléctrica, hay menor calidad habitacional para la franja de edad de mayores de 65 años, hay calidad habitacional para la franja de entre 18 a 65 años, y hay mayor calidad habitacional para las personas de 14 a 17 años. Ello refleja las peores condiciones de habitabilidad en cuanto al acceso a energía eléctrica de las personas mayores.

1.1.7.5.6.1 Cuadro Calidad habitacional por la energía eléctrica en función de la edad de la persona encuestada.

Energía eléctrica	Calidad habitacional	Edad (Años)
Medidor domiciliario de la ANDE	Alta	De 14 a 17 (100%) De 18 a 65 (68.6%) Mayores de 65 (36.2%)
Irregular enganchado	Baja	De 18 a 65 (31.4%) Mayores de 65 (55.3%)
Otro	Baja	Mayores de 65 (4.3%)

1.1.7.5.7 Calidad habitacional por el combustible para cocina en función de la edad de la persona encuestada.

Por edad. De “14 a 17 años”, sí hay calidad habitacional para el 100 % que responde que el tipo de combustible para cocina procede de la electricidad. Si bien esta franja de edad tan sólo representa en el conjunto de la población estudiada un 1,6 % de la población total estudiada. De “18 a 65 años”, sí hay calidad habitacional para el 19 % que usa combustible para cocina de electricidad y que representa un 16 % del conjunto de la población total estudiada, y hay menor calidad habitacional para el 42 % que responde que utiliza gas representando un 36 % del conjunto estudiado y para el 38 % que utiliza leña y carbón que se corresponde con el 33 % de la población estudiada. Dentro de la franja de edad, “mayores de 65 años”, hay baja calidad habitacional ya que el 89 % utiliza leña y carbón que se corresponde con el 11 % de la población estudiada.

En resumen, si consideramos el tipo de combustible para cocina, apenas hay calidad habitacional para la franja de edad de mayores de 65 años, hay baja calidad habitacional para la franja de entre 18 a 65 años, y hay mayor calidad habitacional para las personas de 14 a 17 años. Ello refleja las peores condiciones de habitabilidad en cuanto al tipo de combustible para cocina de las personas mayores.

1.1.7.5.7.1 Cuadro Calidad habitacional por el combustible para cocina en función de la edad de la persona encuestada.

Combustible para cocina	Calidad habitacional	Edad (Años)
Electricidad	Alta	De 14 a 17 (100%)
		De 18 a 65 (19.4%)
Gas	Baja	De 18 a 65 (42.2%)
Leña y Carbón	Baja	De 18 a 65 (38.5%)

1.1.7.5.8 Calidad habitacional por el tratamiento de las basuras en función de la edad de la persona encuestada.

Por edad. De “14 a 17 años”, hay calidad habitacional para el 33 % que responde que accede a servicio de recolección gratuito. Si bien esta franja de edad tan sólo representa en el conjunto de la población estudiada un 0.5 % de la población total estudiada. Hay menor calidad habitacional para el 68 % que accede a servicio de recolección pagado correspondiéndose con el 1 % de la población total estudiada. De “18 a 65 años”, hay calidad habitacional para el 12 % que accede a servicio de recolección gratuito. Si bien esta franja de edad tan sólo representa en el conjunto de la población estudiada un 10 % de la población total estudiada. Hay menor calidad habitacional para el 8,6 % que accede a servicio de recolección pagado correspondiéndose con el 7 % de la población total estudiada. No hay calidad habitacional para el 25 % tira y quema dentro del lote correspondiéndose con el 21 % de la población objeto de estudio. Tampoco hay calidad habitacional para el 43 % tira y quema fuera del lote siendo un 36 % de la población total estudiada ni para el 7 % que entierra siendo el 6 % de la población estudiada. Dentro de la franja de edad, “mayores de 65 años”, no hay calidad habitacional ya que el 36 % tira y quema fuera del lote siendo un 4 % de la población total estudiada. El 30 % entierra siendo el 3,6 % de la

población estudiada. El 34 % utiliza otro tipo de tratamiento para la basura correspondiendo al 4 % de la población estudiada.

En resumen, si consideramos el tratamiento de las basuras, no hay calidad habitacional para la franja de edad de mayores de 65 años, hay baja calidad habitacional para la franja de entre 18 a 65 años, y hay baja calidad habitacional para las personas de 14 a 17 años. Ello refleja las paupérrimas condiciones de habitabilidad en cuanto al tratamiento de las basuras para los tres grupos de edad.

1.1.7.5.8.1 Cuadro Calidad habitacional por el tratamiento de las basuras en función de la edad de la persona encuestada.

Basuras	Calidad habitacional	Edad (Años)
Servicio de recolección gratuito	Alta	De 14 a 17 (33.3%) De 18 a 65 (12.3%)
Servicio de recolección pagado	Media	De 14 a 17 (66.7%) De 18 a 65 (8.6%)
Tira y Quema dentro del lote	Baja	De 18 a 65 (25.2%)
Tira y Quema fuera del lote	Baja	De 18 a 65 (42.8%) Mayores de 65 (36.2%)
Entierra	Baja	De 18 a 65 (6.8%) Mayores de 65 (29.8%)
Otro	Baja	De 18 a 65 (4.3%) Mayores de 65 (34%)

1.1.7.5.9 Calidad habitacional por la eliminación de excretas en función de la edad de la persona encuestada.

Por edad. De “14 a 17 años”, hay calidad habitacional para el 17 % que responde que accede a inodoro conectado a alcantarillado de red pública. Si bien esta franja de edad tan sólo representa en el conjunto de la población estudiada un 0.3 % de la población total estudiada. No hay calidad habitacional para el 83 % accede a inodoro conectado a fosa séptica dentro del 1 % de la población total. De “18 a 65 años”, hay calidad habitacional para el 15 % que accede a inodoro conectado a alcantarillado de red pública. Si bien esta franja de edad tan sólo representa en el conjunto de la población

estudiada un 12 % de la población total estudiada. En el resto no hay calidad habitacional ya que el 23 % accede a inodoro conectado a fosa séptica correspondiéndose con el 19 % de la población total estudiada; el 52 % tiene letrina sanitaria conectada a pozo negro o ciego correspondiéndose con el 44 % de la población objeto de estudio; y el 11 % tiene cajón siendo un 9 % de la población total estudiada. Dentro de la franja de edad, “mayores de 65 años”, tan sólo el 2 % usa inodoro conectado a alcantarillado de red pública siendo un 0,3 % de la población total estudiada. El 36 % usa letrina sanitaria conectada a pozo negro o ciego siendo el 4 % de la población estudiada. El 53 % utiliza cajón correspondiendo al 6 % de la población estudiada. Por ello para los mayores de 65 años apenas hay calidad habitacional.

En resumen, si consideramos la eliminación de excretas, no hay calidad habitacional para la franja de edad de mayores de 65 años, hay baja calidad habitacional para la franja de entre 18 a 65 años, y hay baja calidad habitacional para las personas de 14 a 17 años. Ello refleja las pésimas condiciones de habitabilidad en cuanto al tratamiento de la eliminación de excretas para los tres grupos de edad.

1.1.7.5.9.1 Cuadro Calidad habitacional por la eliminación de excretas en función de la edad de la persona encuestada.

Eliminación de excretas	Calidad habitacional	Edad (Años)
Inodoro conectado a alcantarillado red pública	Alta	De 14 a 17 (16.7%) De 18 a 65 (14.8%) Mayores de 65 (2.1%)
Inodoro conectado a fosa séptica	Media Baja	De 18 a 65 (83.3%) Mayores de 65 (22.8%)
Letrina sanitaria conectada a pozo negro o pozo ciego	Media Baja	De 18 a 65 (51.7%) Mayores de 65 (36.2%)
Cajón sobre acequias, canales u otros	Media Baja	De 18 a 65 (10.8%) Mayores de 65 (53.2%)
No tiene	Media Baja	Mayores de 65 (2.1%)

1.1.7.5.10 Calidad habitacional por los programas de vivienda en función de la edad de la persona encuestada.

Por edad. De “14 a 17 años”, habría calidad habitacional para el 100 % que responde SENAVIDAT. Si bien esta franja de edad tan sólo representa en el conjunto de la población estudiada un 1,6 % de la población total estudiada. De “18 a 65 años”, hay calidad habitacional para el 1 % responde SENAVIDAT. Si bien esta franja de edad tan sólo representa en el conjunto de la población estudiada un 1 % de la población total estudiada. También existe calidad habitacional para el 12 % que accede a otro tipo de programa correspondiéndose con el 10 % de la población total estudiada. Pero no hay calidad habitacional para el 15 % que responde que no tiene ningún programa correspondiéndose con el 12 % de la población objeto de estudio, ni para el 72 % que no sabe o no contesta siendo un 60 % de la población total estudiada. Dentro de la franja de edad, “mayores de 65 años”, no hay calidad habitacional porque el 31 % no tiene ningún programa siendo un 4 % de la población total estudiada. El 68 % no sabe o no contesta siendo el 8 % de la población estudiada.

En resumen, si consideramos el acceso a los programas de vivienda como factor favorecedor de la calidad habitacional vemos que no hay calidad habitacional para la franja de edad de mayores de 65 años, hay baja calidad habitacional para la franja de entre 18 a 65 años, y sí habría calidad habitacional para las personas de 14 a 17 años. Ello reflejaría las peores condiciones de habitabilidad en cuanto al acceso a los programas de vivienda para los mayores de 18 años y de 65 años.

1.1.7.5.10.1 Cuadro Calidad habitacional por los programas de vivienda en función de la edad de la persona encuestada.

Programas de vivienda	Calidad habitacional	Edad (Años)
SENAVITAT	Alta	De 14 a 17 (100%) De 18 a 65 (1.2%)
TECHO	Alta	De 18 a 65 (0.3%)
Otro	Alta	De 18 a 65 (12%)
Ninguno	Baja	De 18 a 65 (14.8%) Mayores de 65 (31.9%)

1.1.7.6 Calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función de los estudios de la persona entrevistada.

1.1.7.6.1 Calidad habitacional por la tenencia del inmueble en función de los estudios de la persona entrevistada.

La calidad habitacional por la tenencia del inmueble en función de los estudios es la siguiente. Con ningún estudio sí hay calidad habitacional para el 9,6 % que tiene la vivienda en propiedad y no hay calidad habitacional para el 90,4 % que vive en régimen comunitario. Sí hay calidad habitacional para especial, inicial, básica 1° - 6°, básica 7° - 9°, secundaria ciclo básico, bachillerato humanístico científico, bachillerato técnico comercial, educación media científica, formación profesional o bachillerato de la media, técnica superior, profesionalización docente, pues generalizadamente todos ellos, entre el 70 % y el 100 %, son propietarios. Hay menor calidad habitacional para educación media técnica, formación docente, formación militar o policial y superior universitaria, pues tan sólo son propietarios porcentajes entre el 21,4 % y el 50 %. Entendemos que la calidad habitacional es menor cuando estamos con el régimen de alquiler donde en todo caso apenas encontramos población pues tan sólo para educación inicial hallamos un 5,4 %, para educación básica 1° - 6° observamos un 1,7 %, para formación militar o policial

vemos que no supera el 50 %, y para superior universitario hallamos un 16,7 %. En régimen comunitario no es considerado como adecuado para la calidad habitacional, en él encontramos un 90,4 % con ningún estudio y un 50 % con formación docente. El régimen fiscal apenas posibilita la calidad habitacional, en él encontramos un 6,6 % con educación básica 1° - 6°, un 12,1 % con educación básica 7° - 9°, un 26,9 % con secundaria básica, un 78,6 % con educación media técnica y un 25 % con superior universitario.

En resumen, con ningún estudio no hay calidad habitacional pues la mayoría vive en régimen comunitario mientras que sí hay calidad habitacional para especial, inicial, básica 1° - 6°, básica 7° - 9°, secundaria ciclo básico, bachillerato humanístico científico, bachillerato técnico comercial, educación media científica, formación profesional o bachillerato de la media, técnica superior, profesionalización docente, pues generalizadamente todos ellos son propietarios.

1.1.7.6.1.1 Cuadro Calidad habitacional por la tenencia del inmueble en función de los estudios de la persona entrevistada.

Tenencia	Calidad habitacional	Estudios
Propio	Alta	Especial, inicial, básicas, secundaria, bachilleratos, media científica, formación profesional, técnica superior, profesionalización docente (70% - 100%)
Alquilado	Media	Militar Policial (50%), Universitario (15%)
Comunitario	Baja	Ninguno (90.4%), Formación docente (50%)
Fiscal	Baja	Educación media técnica (78.6%), universitario (25%)

1.1.7.6.2 Calidad habitacional por el material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda en función de los estudios de la persona entrevistada.

La calidad habitacional por el tipo de material utilizado en las paredes exteriores en función de los estudios es la siguiente. Con ningún estudio, sí hay calidad habitacional para el 73 % utiliza ladrillo, no hay calidad habitacional para el 27 % madera. Con educación especial, sí hay calidad habitacional para el 100 % pues éstos utilizan ladrillo. Con educación inicial, sí hay calidad habitacional para el 92 % que utiliza ladrillo, no hay calidad habitacional para el 8 % que usa madera. Con educación escolar básica de 1° a 6°, sí hay calidad habitacional para el 82 % que utiliza ladrillo, no hay calidad habitacional para el 17 % que usa madera. Con educación escolar básica de 7° a 9°, sí hay calidad habitacional para el 67 % que usa ladrillo, no hay calidad habitacional para el 33 % que usa madera. Con secundaria ciclo básico, sí hay calidad habitacional para el 73 % que utiliza ladrillo, no hay calidad habitacional para el 27 % que tienen madera. Con bachillerato humanístico, científico, comercial sí hay calidad habitacional para el 100 % pues todos ellos utilizan ladrillo. Con educación media científica, sí hay calidad habitacional para el 100 % pues todos utilizan ladrillo. Con educación media técnica, apenas hay calidad habitacional para el 21 % que usa ladrillo, no hay calidad habitacional para el 57 % que usa madera. Con formación profesional o bachillerato de la media, apenas hay calidad habitacional para el 25 % que utiliza ladrillo, no hay calidad habitacional para el 75 % que usa madera. Con técnica superior sí hay calidad habitacional para el 100 % pues todos ellos utilizan ladrillo. Con formación docente, hay calidad habitacional para el 50 % que utiliza ladrillo y no hay calidad habitacional para el 50 % que usa madera. Con profesionalización docente, no

hay calidad habitacional para el 100 % pues todos ellos utilizan madera. Con formación militar policial, no hay calidad habitacional pues el 100 % de todos ellos utiliza madera. Con superior universitaria, sí hay calidad habitacional para el 17 % que utiliza ladrillo y no hay calidad habitacional para el 75 % que usa madera en las paredes exteriores.

En resumen, para la población de las áreas estudiadas en términos generales sí hay calidad habitacional por el material que predomina en las paredes exteriores para las personas que responden con ningún estudio, con educación especial, con educación inicial, con educación escolar básica de 1° a 6°, con educación escolar básica de 7° a 9°, con secundaria ciclo básico, con bachillerato humanístico, científico, comercial, con educación media científica y con técnica superior.

En términos generales para la población de las áreas observadas no hay calidad habitacional por el material que predomina en las paredes exteriores para las personas que responden con educación media técnica, con formación profesional o bachillerato de la media, con formación docente, con profesionalización docente, con formación militar o policial y con superior universitaria. Por lo que con estos estudios no se accede a una mayor calidad habitacional para las paredes exteriores.

1.1.7.6.2.1 Cuadro Calidad habitacional por el material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda en función de los estudios de la persona entrevistada.

Material paredes exteriores	Calidad habitacional	Estudios
Ladrillo	Alta	Ninguno, especial, inicial, básicas, bachilleratos, educación media científica, técnica superior (66.7% – 100%)
Madera	Baja	Educación media técnica (57.1%), F.P., bachillerato de la media (75%), profesionalización docente (100%), militar policial (100%), universitario (75%)
Estaqueo	Baja	Educación media científica (7.1%)
Adobe	Media	Universitario (8.3%)
Bloque de cemento	Baja	No hay estudios
Tronco de palma	Baja	No hay estudios
Cartón, hule, madera de embalaje	Baja	No hay estudios

1.1.7.6.3 Calidad habitacional por el material que predomina en el piso o suelo en función de los estudios de la persona entrevistada.

La calidad habitacional por el tipo de material utilizado en el piso en función de los estudios de la persona entrevistada es la siguiente. Con ningún estudio, no hay calidad habitacional pues el 100 % utiliza tierra. Con educación inicial no hay calidad habitacional para el 62 % que utiliza tierra, sí hay calidad habitacional para el 22 % que usa baldosa común, y el 16 % que usa cemento lecherada. Con educación escolar básica 1° – 6°, no hay calidad habitacional para el 17 % que usa tierra, sí hay calidad habitacional para el 7 % que usa ladrillo, para el 60 % que utiliza baldosa común y para el 16 % que usa cemento lecherada. Con educación escolar básica 7° - 9°, sí hay calidad habitacional para el 42 % que usa baldosa común, para el 48 % que usa cemento lecherada, y para el 9 % que usa mosaico, cerámica, granito y mármol. Con secundaria

ciclo básico, sí hay calidad habitacional para el 11 % que utiliza baldosa común, para el 77 % que utiliza cemento lecherada, y para el 11 % que pisa sobre mosaico, cerámica, granito o mármol. Con el bachillerato humanístico, técnico y comercial sí hay calidad habitacional para el 100 % que usa cemento lecherada. Con educación media científica, sí hay calidad habitacional para el 100 % que utiliza cemento lecherada. Con educación media técnica, sí hay calidad habitacional para el 71 % que utiliza cemento lecherada, y para el 28 % que utiliza mosaico, cerámica, granito o mármol. Con formación profesional o bachillerato de la media, sí hay calidad habitacional para el 100 % que utiliza cemento o lecherada. Con técnica superior, sí hay calidad habitacional para el 100 % que utiliza cemento o lecherada. Con formación docente, no hay calidad habitacional para el 30 % utiliza tierra y sí hay calidad habitacional para el 50 % que utiliza cemento o lecherada. Con profesionalización docente, sí hay calidad habitacional para el 100 % que utiliza cemento o lecherada. Con formación militar policial sí hay calidad habitacional para el 100 % que usa cemento o lecherada. Con superior universitario, sí hay calidad habitacional para el 83 % que utiliza cemento o lecherada y para el 8 % que utiliza mosaico, cerámica, granito o mármol.

En resumen, para la población de las áreas estudiadas en términos generales sí hay calidad habitacional por el material que predomina en el piso o suelo para las personas que responden con educación escolar básica 1° – 6°, con educación escolar básica 7° - 9°, con secundaria ciclo básico, con el bachillerato humanístico, técnico y comercial, con educación media científica, con educación media técnica, con formación profesional o bachillerato de la media, con técnica superior, con formación docente, con profesionalización docente, con formación militar policial, y con superior universitario.

Para la población de las áreas estudiadas en términos generales no hay calidad habitacional por el material que predomina en el piso o suelo para las personas que responden con ningún estudio y con educación inicial.

1.1.7.6.3.1 Cuadro Calidad habitacional por el material que predomina en el piso o suelo en función de los estudios de la persona entrevistada.

Material del piso o suelo de la vivienda	Calidad habitacional	Estudios
Tierra	Baja	Ninguno, educación especial (100%), educación inicial (62,2%)
Ladrillo	Media	Básica 1º - 6º (7,4%)
Baldosa común	Alta	Básica 1º - 6º (59,5%)
Cemento lecherada	Media	Secundaria ciclo básico, bachillerato humanístico científico, bachillerato técnico comercial, educación media científica y técnica, F.P., bachillerato de la media, técnica superior, profesionalización docente, militar policial, universitario (70% - 100%),
Mosaico, cerámica, granito y mármol	Alta	Educación básica 7º - 9º (9,1%), secundaria ciclo básico (11,5%), educación media técnica (28,6%), universitario (8,3%)
Tablón de madera	Media	No hay estudios
Parquet	Media	No hay estudios
Alfombra	Alta	No hay estudios

1.1.7.6.4 Calidad habitacional por el material que predomina en el tejado en función de los estudios de la persona entrevistada.

La calidad habitacional por el tipo de material que predomina en el tejado en función de los estudios de la persona entrevistada es la siguiente. Con ningún estudio, sí hay calidad habitacional para el 23 % que utiliza tejas, hay menor calidad habitacional para el 25 % que usa fibrocemento o similar y no hay calidad habitacional para el 46 % que utiliza chapa de Zinc. Con educación especial, sí hay calidad habitacional para el

100 % que utiliza tejas. Con educación inicial, sí hay calidad habitacional para el 35 % que usa tejas, hay menor calidad habitacional para el 51 % que utiliza fibrocemento o similar y no hay calidad habitacional para el 13 % que utiliza chapa de Zinc. Con educación escolar básica 1° - 6°, sí hay calidad habitacional para el 62 % que usa tejas, hay menor calidad habitacional para el 21 % que utiliza fibrocemento o similar y no hay calidad habitacional para el 16 % que usa chapa de Zinc. Con educación escolar básica 7° - 9°, sí hay calidad habitacional para el 67 % que usa teja no hay calidad habitacional para el 33 % que utiliza chapa de Zinc. Con secundaria ciclo básico, sí hay calidad habitacional para el 70 % que usa tejas, no hay calidad habitacional para el 4 % que utiliza paja y tampoco para el 27 % usa chapa de Zinc. Con bachillerato humanístico científico, sí hay calidad habitacional para el 64 % que usa tejas, no hay calidad habitacional para el 3 % que utiliza paja, hay menor calidad habitacional para el 9 % que posee fibrocemento o similar y no hay calidad habitacional para el 24 % que usa chapa de Zinc. Con bachillerato técnico comercial, no hay calidad habitacional para el 100 % que usa chapa de Zinc. Con educación media científica, no hay calidad habitacional para el 100 % que usa chapa de Zinc. Con educación media técnica, no hay calidad habitacional para el 100 % que utiliza chapa de Zinc. Con formación profesional o bachillerato de la media, hay menor calidad habitacional para el 75 % que usa fibrocemento o similar y no hay calidad habitacional para el 25 % que utiliza chapa de Zinc. Con técnica superior, no hay calidad habitacional para el 100 % que usa chapa de Zinc. Con formación docente, no hay calidad habitacional para el 100 % que utiliza chapa de Zinc. Con profesionalización docente, hay menor calidad habitacional para el 100 % que utiliza fibrocemento o similar. Con formación militar policial, hay menor calidad habitacional para el 50 % que usa fibrocemento o similar y no hay calidad

habitacional para el 50 % que utiliza chapa de Zinc. Con superior universitaria, no hay calidad habitacional para el 92 % que tiene en el tejado chapa de Zinc y tampoco para el 8 % que utiliza tablilla de madera.

En resumen, sí hay calidad habitacional por el tipo de material que predomina en el tejado en función de los estudios de la persona entrevistada para quienes disponen de educación especial, educación escolar básica 1º- 6º, educación escolar básica 7º - 9º, secundaria ciclo básico y bachillerato humanístico científico.

No hay calidad habitacional o apenas hay calidad habitacional por el tipo de material que predomina en el tejado en función de los estudios de la persona entrevistada para quienes se hallan con ningún estudio, educación inicial, bachillerato técnico comercial, educación media científica, educación media técnica, formación profesional o bachillerato de la media, técnica superior, formación docente, profesionalización docente, formación militar policial, superior universitaria.

1.1.7.6.4.1 Cuadro Calidad habitacional por el material que predomina en el tejado en función de los estudios de la persona entrevistada.

Material tejado	Calidad habitacional	Estudios
Tejas	Alta	Educación especial, educación básica 1º - 6º, educación básica 7º - 9º, secundaria ciclo básico, bachillerato humanístico científico (60% - 100%)
Paja	Baja	Secundaria ciclo básico (3,8%), bachillerato humanístico científico (3%)
Fibrocemento o similar	Media	Formación profesional, bachillerato de la media, profesionalización docente (75% - 100%)
Chapa de zinc	Media	Bachillerato técnico comercial, educación técnica científica, educación media técnica, técnica superior, formación docente, universitario (90% - 100%)
Tablilla de madera	Baja	Universitario (8,3%)
Hormigón armado, loza o bovedilla	Media	Ninguno (3,8%)

1.1.7.6.5 Calidad habitacional por el acceso a agua potable en función de los estudios de la persona entrevistada.

La calidad habitacional por el acceso a agua potable en función de los estudios de la persona entrevistada es la siguiente. Con ningún estudio, sí hay calidad habitacional para el 100 % que tiene conexión regular a agua proveniente de la red pública. Con educación especial, sí hay calidad habitacional para el 100 % también tiene conexión regular a agua proveniente de la red pública. Con educación escolar básica 1 – 6, sí hay calidad habitacional para el 71 % que dispone de conexión regular a agua proveniente de la red pública, no hay calidad habitacional para el 13 % que tiene pozo comunal, ni para el 16 % que tiene pozo privado. Con educación escolar básica 7 – 9, sí hay calidad habitacional para el 36 % que tiene conexión regular a agua proveniente de la red pública, no hay calidad habitacional para el 27 % que tiene pozo comunal, ni para el otro 27 % que tiene pozo privado, ni para el 9 % que tiene conexión irregular. Con secundario ciclo básico, sí hay calidad habitacional para el 27 % que dispone de conexión regular a agua proveniente de la red pública, pero no hay calidad habitacional para el 50 % que tiene pozo privado, ni para el 23 % que tiene otro tipo de acceso. Con bachillerato humanístico científico, no hay calidad habitacional para el 67 % que tiene pozo privado, ni para el 9 % que tiene fuente natural de agua, ni para el 3 % que tiene aljibe, ni para el 21 % que tiene otro tipo de acceso. Con bachillerato técnico comercial, no hay calidad habitacional para el 100 % pues éstos tienen otro tipo de acceso. Con educación media científica, tampoco hay calidad habitacional pues el 100 % tiene otro tipo de acceso. Con educación media técnica, sólo hay calidad habitacional para el 7 % que utiliza conexión regular a agua proveniente de la red pública, no hay calidad habitacional para el 21 % pozo comunal, ni para el 29 % pozo privado, ni para

el 21 % conexión irregular. Con formación profesional o bachillerato de la media, no hay calidad habitacional para el 25 % que tiene pozo privado, ni para el 75 % que tiene otro tipo de acceso. Con técnica superior, no hay calidad habitacional para el 25 % que tiene pozo privado, ni para el 75 % que tiene otro tipo de acceso. Con formación docente, sí hay calidad habitacional para el 50 % que dispone de conexión regular a agua proveniente de la red pública y no hay calidad habitacional para el otro 50 % que tiene otro tipo de acceso. Con profesionalización docente, no hay calidad habitacional pues el 100 % tiene otro tipo de acceso. Con formación militar policial, tampoco hay calidad habitacional pues el 100 % también tiene otro tipo de acceso. Con superior universitario, no hay calidad habitacional para caso alguno pues el 17 % tiene conexión irregular y el 83 % tiene otro tipo de acceso.

En resumen, la calidad habitacional por el tipo de acceso a agua potable en función de los estudios de la persona entrevistada es la siguiente. Sí hay calidad habitacional por el tipo de acceso a agua potable para quienes se hallan con ningún estudio, educación especial y educación escolar básica 1 – 6. No hay calidad habitacional para quienes tienen educación escolar básica 7 – 9, secundaria ciclo básico, bachillerato humanístico científico, bachillerato técnico comercial, educación media científica, educación media técnica, formación profesional o bachillerato de la media, técnica superior, formación docente, profesionalización docente, formación militar policial y superior universitario.

1.1.7.6.5.1 Cuadro Calidad habitacional por el acceso a agua potable en función de los estudios de la persona entrevistada.

Acceso a agua potable	Calidad habitacional	Estudios
Conexión regular agua proveniente de la red pública	Alta	Ninguno, educación especial, educación básica 1° - 6° (70% - 100%)
Pozo comunal	Baja	Educación básica 1° - 6°, educación básica 7° - 9°, educación media técnica (13% - 27%)
Pozo privado	Baja	Secundaria ciclo básico, bachillerato humanístico científico (50% - 67%)
Conexión irregular	Baja	Educación media técnica, universitario (16% - 21%)
Fuente, aljibe	Baja	Bachillerato humanístico científico (3% - 9%)
Otro	Baja	Bachillerato técnico comercial, educación media científica, F.P., bachillerato de la media, técnica superior, profesional docente, militar policial, universitario (75% - 100%)

1.1.7.6.6 Calidad habitacional por la energía eléctrica en función de los estudios de la persona entrevistada.

La calidad habitacional por la energía eléctrica en función de los estudios de la persona entrevistada es la siguiente. Sí hay calidad habitacional para quienes se hallan con ningún estudio, pues de ellos el 100 % tiene acceso a medidor ANDE. Sí hay calidad habitacional también para quienes disponen de educación especial, pues el 100 % tiene medidor ANDE. No hay calidad habitacional para quienes tienen educación

inicial, ya que el 13 % tiene medidor ANDE y el 86 % tiene irregular enganchado. Sí hay calidad habitacional para quienes disponen de educación escolar básica 1° – 6°, ya que el 85 % tiene medidor ANDE, aunque no hay calidad habitacional para el 15 % que tiene irregular enganchado. Con educación escolar básica 7° – 9°, sí hay calidad habitacional para el 67 % que tiene medidor ANDE pero no hay calidad habitacional para el 33 % que accede mediante irregular enganchado. Con secundario ciclo básico, sí hay calidad habitacional para el 73 % que dispone de medidor ANDE y no hay calidad habitacional para el 27 % que accede mediante irregular enganchado. Con bachillerato humanístico científico, sí hay calidad habitacional para el 79 % con medidor ANDE y no hay calidad habitacional para el 21 % con irregular enganchado. Con bachillerato técnico comercial, no hay calidad habitacional pues el 100 % accede con irregular enganchado. Con educación media científica, tampoco hay calidad habitacional pues el 100 % tiene irregular enganchado. Con educación media técnica, no hay calidad habitacional pues el 100 % accede con irregular enganchado. Con formación profesional o bachillerato de la media, no hay calidad habitacional pues el 100 % vive con irregular enganchado. Con técnica superior, tampoco hay calidad habitacional porque el 100 % tiene irregular enganchado. Con formación docente, sí hay calidad habitacional para el 50 % con medidor ANDE y no hay calidad habitacional para el 50 % con irregular enganchado. Con profesionalización docente, no hay calidad habitacional para el 100 % ya que todos ellos tienen irregular enganchado. Con formación militar policial, no hay calidad habitacional porque el 100 % tiene irregular enganchado. Con superior universitario, no hay calidad habitacional porque el 92 % vive con irregular enganchado y el 8 % tiene otro tipo de conexión.

En resumen, en términos generales sí hay calidad habitacional por el tipo de acceso a la energía eléctrica en función de los estudios de la persona entrevistada para quienes se hallan con ningún estudio, educación especial, educación escolar básica 1° – 6°, educación escolar básica 7° – 9°, secundario ciclo básico y bachillerato humanístico científico. No hay calidad habitacional para quienes se han formado en educación inicial, bachillerato técnico comercial, educación media científica, educación media técnica, formación profesional o bachillerato de la media, técnica superior, formación docente, profesionalización docente, formación militar policial y superior universitario.

1.1.7.6.6.1 Cuadro Calidad habitacional por la energía eléctrica en función de los estudios de la persona entrevistada.

Energía eléctrica	Calidad habitacional	Estudios
Medidor domiciliario de la ANDE	Alta	Ninguno, educación especial, educación básica 1° - 6°, educación básica 7° - 9°, secundaria ciclo básico, bachillerato humanístico científico (66% - 100%)
Irregular enganchado	Baja	Educación inicial, bachillerato técnico comercial, educación media científica, educación media técnica, F.P., bachillerato de la media, técnico superior, profesional docente, militar policial, universitario (86% - 100%)

1.1.7.6.7 Calidad habitacional por el combustible para cocina en función de los estudios de la persona entrevistada.

La calidad habitacional por el combustible para cocina en función de los estudios de la persona encuestada es la siguiente. Con ningún estudio, sí hay calidad habitacional para el 10 % que usa electricidad y no hay calidad habitacional para el 90 % que usa leña y carbón. Con educación especial, sí hay calidad habitacional para el 100 % pues todos ellos usan electricidad. Con educación inicial, sí hay calidad habitacional para el 19 % que utiliza electricidad, no hay calidad habitacional para el 32 % que usa gas ni para el 49 % leña y carbón. Con educación escolar básica 1 – 6, sí hay calidad habitacional para el 43 % que tiene electricidad, no para el 49 % que usa gas ni el 8 % que usa leña y carbón. Con educación escolar básica 7 – 9, tan sólo hay calidad habitacional para el 6 % que usa electricidad, no hay para el 70 % que usa gas ni para el 24 % que utiliza leña y carbón. Con secundario ciclo básico, no hay calidad habitacional

para el 73 % que utiliza gas ni para el 27 % que usa leña y carbón. Con bachillerato humanístico científico, no hay calidad habitacional para el 70 % que tiene gas ni para el 30 % que usa leña y carbón. Con educación media técnica, no hay calidad habitacional para el 7 % que usa gas ni para el 86 % que usa leña y carbón. No hay calidad habitacional para quienes tienen bachillerato técnico comercial, educación media científica, formación profesional o bachillerato de la media, técnica superior, formación docente, profesionalización docente, formación militar policial y superior universitaria, pues el 100 % de todos ellos usan leña y carbón.

En resumen, la calidad habitacional por el combustible para cocina en función de los estudios de la persona encuestada es la siguiente. En términos generales sólo hay calidad habitacional para quienes se hallan con educación especial pues todos ellos usan electricidad; en el resto de los casos no hay calidad habitacional ya que todos ellos generalizadamente para la cocina utilizan combustibles contaminantes.

1.1.7.6.7.1 Cuadro Calidad habitacional por el combustible para cocina en función de los estudios de la persona entrevistada.

Combustible para cocina	Calidad habitacional	Estudios
Electricidad	Alta	Educación especial (100%)
Gas	Baja	Educación básica 7° - 9°, secundaria ciclo básico, bachillerato humanístico científico (65% - 75%)
Leña y Carbón	Baja	Ninguno, bachillerato técnico comercial, educación media científica, educación media técnica, F.P., bachillerato de la media, técnica superior, formación docente, profesional docente, militar policial, universitario (85% - 100%)

1.1.7.6.8 Calidad habitacional por el tratamiento de las basuras en función de los estudios de la persona entrevistada.

La calidad habitacional por el tratamiento de las basuras en función de los estudios de la persona entrevistada es la siguiente. Con ningún estudio, sí hay calidad habitacional para el 8 % que accede a recolección gratis, no para el 2 % que accede a recolección pagada, ni para el 90 % que tira y quema fuera del lote. Con educación especial, sí hay calidad habitacional para el 67 % que accede a recolección gratis pero no para el 33 % que accede a recolección pagada. Con educación inicial, sí hay calidad habitacional para el 8 % que tiene recolección gratis, no para el 5 % que tiene recolección pagada, ni para el 38 % que tira y quema dentro del lote ni para el 49 % tira y quema fuera del lote. Con educación escolar básica 1 – 6, sí hay calidad habitacional para el 27 % que accede a recolección gratis, pero no para el 23 % que accede a recolección pagada, ni para el 35 % que tira y quema dentro del lote, ni para el 13 % que tira y quema fuera del lote, ni tampoco para el 1 % que entierra. Con educación escolar básica 7 – 9, no hay calidad habitacional en ningún caso ya que el 42 % tira y quema dentro del lote, el 48 % tira y quema fuera del lote, el 6 % entierra y el 3 % da otro tipo de tratamiento. Con secundario ciclo básico, no hay calidad habitacional en ningún caso pues el 31 % tira y quema dentro del lote, el 46 % tira y quema fuera del lote, el 4 % entierra y el 19 utiliza otro tipo de tratamiento para la basura. Con bachillerato humanístico científico, tampoco hay calidad habitacional porque el 9 % tira y quema dentro del lote, el 67 % tira y quema fuera del lote y el 24 % entierra. Con bachillerato técnico comercial, no hay calidad habitacional porque el 100 % entierra. Con educación media científica, tampoco hay calidad habitacional porque el 100 % entierra. Con educación media técnica, no hay calidad habitacional en ningún caso ya

que el 50 % tira y quema fuera del lote, el 36 % utiliza otro tipo de tratamiento para la basura. Con formación profesional o bachillerato de la media, no hay calidad habitacional porque el 25 % tira y quema fuera del lote y el 75 % entierra. Con técnica superior, no hay calidad habitacional porque el 25 % tira y quema fuera del lote y el 75 % entierra. Con formación docente, no hay calidad habitacional porque el 50 % tira y quema fuera del lote y el otro 50 % utiliza otro tipo de tratamiento para la basura. Con profesionalización docente y formación militar policial no hay calidad habitacional porque el 100 % entierra. Con superior universitaria no hay calidad habitacional porque el 67 % entierra y el 33 % usa otro tipo de tratamiento para la basura.

En resumen, podemos afirmar que en cuanto al tratamiento de las basuras tan sólo hay calidad habitacional para quienes tienen educación especial pues sólo entre estas personas entrevistadas se trata la basura mediante acceso a recolección gratuita.

1.1.7.6.8.1 Cuadro Calidad habitacional por el tratamiento de las basuras en función de los estudios de la persona entrevistada.

Basuras	Calidad habitacional	Estudios
Servicio de recolección gratuito	Alta	Educación especial (66,7%)
Servicio de recolección pagado	Media	Educación especial, educación básica 1° - 6° (23% - 33%)
Tira y Quema dentro del lote	Baja	Educación inicial, básicas, secundaria ciclo básico (30% - 42%)
Tira y Quema fuera del lote	Baja	Ninguno, bachillerato humanístico (90% - 66%), resto (10% - 50%)
Entierra	Baja	Bachillerato técnico comercial, educación media científica, F.P., bachillerato de la media, técnico superior, profesional docente, militar policial, universitario (66,7% - 100%)

1.1.7.6.9 Calidad habitacional por la eliminación de excretas en función de los estudios de la persona entrevistada.

La calidad habitacional por la eliminación de excretas en función de los estudios de la persona entrevistada es la siguiente es muy baja ya que con ningún estudio, tan sólo el 6 % utiliza inodoro a red pública, otro 6 % usa inodoro a fosa séptica, el 63 % usa letrina a pozo ciego y el 25 % tiene cajón. Con educación especial, sí hay calidad habitacional para el 67 % que utiliza inodoro a red pública y no hay calidad habitacional para el 33 % inodoro a fosa séptica. Con educación inicial, sí hay calidad habitacional para el 54 % que usa inodoro a red pública, no hay calidad habitacional para el 35 % que utiliza inodoro a fosa séptica ni para el 11 % que usa letrina sanitaria a pozo ciego. Con educación escolar básica 1 – 6, tan sólo hay calidad habitacional para el 20 % que tiene inodoro a red pública, pero no hay calidad habitacional para el 48 % que usa inodoro a fosa séptica ni para el 32 % que utiliza letrina a pozo ciego. Con educación escolar básica 7 – 9, no hay calidad habitacional en ningún caso ya que el 12 % tiene inodoro a fosa séptica y el 88 % usa letrina a pozo ciego. Con secundaria ciclo básico, tampoco hay calidad habitacional porque el 81 % usa letrina a pozo ciego y el 19 % cajón. Con bachillerato humanístico científico, no hay calidad habitacional pues el 100 % usa letrina a pozo ciego. Con bachillerato técnico comercial, tampoco hay calidad habitacional porque el 100 % también usa letrina a pozo ciego. Con educación media técnica, no hay calidad habitacional en ningún caso ya que el 21 % tiene letrina a pozo ciego, el 57 % cajón y el 7 % no tiene. Con formación profesional o bachillerato de la media, nadie accede a calidad habitacional porque el 100 % tiene letrina a pozo ciego. Con técnica superior, no hay calidad habitacional porque el 100 % usa letrina a pozo ciego. Con formación docente, en ningún caso hay calidad habitacional porque el 50 %

usa letrina a pozo ciego y el 50 % cajón. Con profesionalización docente y formación militar, no hay calidad habitacional porque el 100 % usa letrina a pozo ciego. Con superior universitaria, tampoco hay calidad habitacional porque el 58 % tiene letrina a pozo ciego y el 42 % cajón.

En resumen, para la calidad habitacional por la eliminación de excretas en función de los estudios de la persona entrevistada se observa que es muy baja en todos los casos salvo en la educación especial.

1.1.7.6.9.1 Cuadro Calidad habitacional por la eliminación de excretas en función de los estudios de la persona entrevistada.

Eliminación de excretas	Calidad habitacional	Estudios
Inodoro conectado a alcantarillado red pública	Alta	Educación especial, educación inicial (66% - 54%)
Inodoro conectado a fosa séptica	Media Baja	Educación especial, educación inicial, educación básica 1° - 6° (33% - 48%)
Letrina sanitaria conectada a pozo negro o pozo ciego	Media Baja	Ninguno, básica 7° - 9°, secundaria ciclo básico, bachillerato humanístico científico, bachillerato técnico comercial, educación media científica, F.P., bachillerato de la media, técnica superior, profesionalización docente, militar policial, universitario (60% - 100%)
Cajón sobre acequias, canales u otros	Media Baja	Ninguno, secundaria ciclo básico, educación media técnica, formación docente, universitario (17% - 50%)

1.1.7.6.10 Calidad habitacional por los programas de vivienda en función de los estudios de la persona entrevistada.

La calidad habitacional por los programas de vivienda en función de los estudios de la persona entrevistada es la siguiente. No hay calidad habitacional en programas de

viviendas pues no saben o no contestan en un 100 % de los casos en educación inicial, bachillerato técnico comercial, educación media científica, educación media técnica, formación profesional o bachillerato de la media, técnica superior, profesionalización docente, formación militar y superior universitaria. Con ningún estudio sí hay calidad habitacional para quienes acceden a SENAVIDAT en un 33 % y a TECHO en otro 33 %. Con educación escolar básica 1 – 6, sí hay calidad habitacional para el 7 % que accede a SENAVIDAT y el 6 % que accede a otro tipo de programas. Con educación escolar básica 7 – 9, sí hay calidad habitacional para el 33 % que accede a otro tipo de programas. Con secundaria ciclo básico, sí hay calidad habitacional para el 31 % que accede a otro tipo de programas. Con bachillerato humanístico científico, sí hay calidad habitacional para el 39 % que accede a otro tipo de programas.

En resumen, teniendo en cuenta la suma de los porcentajes de acceso a programas de vivienda hay calidad habitacional de forma generalizada para quienes se hallan con ningún estudio. Dicho de otro modo el acceso a programas de vivienda se da mayoritariamente en las personas que no tienen estudios, y en menor grado para quienes tienen educación escolar básica 1 – 6, educación escolar básica 7 – 9, secundaria ciclo básico, bachillerato humanístico científico.

1.1.7.6.10.1 Cuadro Calidad habitacional por los programas de vivienda en función de los estudios de la persona entrevistada.

Programas de vivienda	Calidad habitacional	Estudios
SENAVITAT	Alta	Ninguno (33%)
TECHO	Alta	Ninguno (33%)
Otro	Alta	Educación escolar básica 7 – 9, secundaria ciclo básico, bachillerato humanístico científico (31% - 39%)

1.1.7.7 Calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función del sector de empleo.

1.1.7.7.1 Calidad habitacional por la tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada en función del sector de empleo.

La calidad habitacional por la tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada en función del sector de empleo es la siguiente. Dentro del sector de empleo primario, sí hay calidad habitacional pues el 100 % de las personas responden que tienen vivienda propia. Dentro del sector de empleo secundario, sí hay calidad habitacional para el 71 % de las personas que tienen vivienda propia y no hay calidad habitacional para el 29 % de las personas que viven en régimen comunitario. Dentro del sector de empleo terciario, sí hay calidad habitacional para el 72 % de las personas que viven en vivienda propia, no hay calidad habitacional para el 3 % de las personas que viven en alquiler, ni para el 18 % que viven en régimen comunitario, ni para el 6 % que viven en régimen fiscal.

En resumen, la calidad habitacional es alta por la tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada en función de los tres sectores de empleo.

1.1.7.7.1 Cuadro Calidad habitacional por la tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada en función del sector de empleo.

Tenencia	Calidad habitacional	Sector de empleo
Propio	Alta	Primario, secundario y terciario (70% - 100%)
Alquilado	Media	Terciario (2,7%)
Comunitario	Baja	Secundario (28,6%), Terciario (18,3%)
Fiscal	Baja	Terciario (6,5%)

1.1.7.7.2 Calidad habitacional por el material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda en función del sector de empleo.

La calidad habitacional por el material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda en función del sector de empleo es la siguiente. Dentro del sector primario, sí hay calidad habitacional pues el 100 % usa ladrillo. Dentro del sector secundario, sí hay calidad habitacional pues el 100 % usa también ladrillo. Dentro del sector terciario, hay calidad habitacional para el 73 % que usa ladrillo y no hay calidad habitacional para el 27 % madera.

En resumen, la calidad habitacional por el material que predomina en las paredes exteriores es alta para los tres sectores de empleo.

1.1.7.7.2.1 Cuadro Calidad habitacional por el material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda en función del sector de empleo.

Material paredes exteriores	Calidad habitacional	Sector de empleo
Ladrillo	Alta	Primario, secundario, terciario (70% - 100%)
Madera	Baja	Terciario (26,9%)
Estaqueo	Baja	No hay sector de empleo
Adobe	Media	No hay sector de empleo
Bloque de cemento	Baja	No hay sector de empleo
Tronco de palma	Baja	No hay sector de empleo
Cartón, hule, madera de embalaje	Baja	No hay sector de empleo
No tiene pared	Baja	No hay sector de empleo

1.1.7.7.3 Calidad habitacional por el material que predomina en el piso o suelo en función del sector de empleo.

La calidad habitacional por el material que predomina en el piso o suelo en función del sector de empleo es la siguiente. Dentro del sector de empleo primario, no hay calidad habitacional para el 52 % que tiene tierra, apenas hay calidad habitacional para el 18 % que tiene ladrillo y sí hay calidad habitacional para el 30 % que utiliza baldosa común. Dentro del sector de empleo secundario, no hay calidad habitacional para el 67 % que tiene tierra, apenas hay calidad habitacional para el 2 % que tiene ladrillo y sí hay calidad habitacional para el 31 % que tiene baldosa común. Dentro del sector de empleo terciario, no hay calidad habitacional para el 28 % que tiene tierra, apenas hay calidad habitacional para el 2 % que tiene ladrillo, sí hay calidad habitacional para el 40 % que tiene baldosa común y el 27 % que usa cemento lecherada y apenas hay para el 3 % ladrillo.

En resumen, la calidad habitacional por el material que predomina en el suelo tiende a ser baja sobre todo para los dos primeros sectores de empleo, en el terciario dicha calidad es algo mejor.

1.1.7.7.3.1 Cuadro Calidad habitacional por el material que predomina en el piso o suelo en función del sector de empleo.

Material del piso o suelo de la vivienda	Calidad habitacional	Sector de empleo
Tierra	Baja	Primario (51,9%), secundario (67,3%), terciario (28,5%)
Ladrillo	Media	Primario (18,5%), secundario (2%), terciario (1,6%)
Baldosa común	Alta	Primario (29,6%), secundario (30,6%), terciario (39,8%)
Cemento lecherada	Media	Terciario (26,9%)
Mosaico, cerámica, granito y mármol	Alta	Terciario (3,2%)
Tablón de madera	Media	No hay sector de empleo
Parquet	Media	No hay sector de empleo
Alfombra	Alta	No hay sector de empleo

1.1.7.7.4 Calidad habitacional por el material que predomina en el tejado en función del sector de empleo.

La calidad habitacional por el material que predomina en el tejado en función del sector de empleo es la siguiente. Dentro del sector primario, sí hay calidad habitacional para el 96 % que tiene tejas y para el 4 % que tiene fibrocemento o similar. Dentro del sector secundario, sí hay calidad habitacional para el 67 % que tiene tejas, para el 26 % que tiene fibrocemento o similar y para el 4 % que tiene hormigón. Dentro del sector terciario, sí hay calidad habitacional para el 43 % que tiene tejas, para el 24 % que tiene fibrocemento o similar y no hay calidad habitacional para el 33 % que tiene chapa de Zinc.

En resumen, la calidad habitacional por el material que predomina en el tejado en función del sector de empleo es alta para el sector primario sobre todo, aunque también para el secundario.

1.1.7.7.4.1 Cuadro Calidad habitacional por el material que predomina en el tejado en función del sector de empleo.

Material tejado	Calidad habitacional	Sector de empleo
Tejas	Alta	Primario (96,3%), secundario (67,3%), terciario (43,5%)
Paja	Baja	No hay sector de empleo
Fibrocemento o similar	Media	Primario (3,7%), secundario (26,5%), terciario (23,7%)
Chapa de zinc	Media	Terciario (32,8%)
Tablilla de madera	Baja	No hay sector de empleo
Hormigón armado, loza o bovedilla	Media	Secundario (4,1%)
Tronco de palma	Baja	No hay sector de empleo
Cartón, hule o madera de embalaje	Baja	No hay sector de empleo

1.1.7.7.5 Calidad habitacional por el acceso a agua potable en función del sector de empleo.

La calidad habitacional por el acceso a agua potable en función del sector de empleo es la siguiente. Dentro del sector primario, sí hay calidad habitacional para el 67 % que tiene conexión regular a red pública y hay baja calidad habitacional para el 33 % que tiene pozo comunal. Dentro del sector secundario, hay calidad habitacional para el 84 % que tiene conexión regular a red pública, baja para el 4 % que tiene pozo comunal y baja para el 12 % que tiene pozo privado. Dentro del sector terciario, hay calidad habitacional para el 71 % que tiene conexión regular a red pública, baja para el 7 % que tiene pozo comunal y también es baja para el 21 % que tiene pozo privado.

En resumen, la calidad habitacional por el acceso a agua potable en función del sector de empleo es alta para los tres sectores de empleo.

1.1.7.7.5.1 Cuadro Calidad habitacional por el acceso a agua potable en función del sector de empleo.

Acceso a agua potable	Calidad habitacional	Sector de empleo
Conexión regular agua proveniente de la red pública	Alta	Primario, secundario, terciario (66,7% - 83,7%)
Pozo comunal	Baja	Primario (33,3%), secundario (4,1%), terciario (7,5%)
Pozo privado	Baja	Secundario (12,2%), terciario (21,5%)

1.1.7.7.6 Calidad habitacional por el tipo de acceso a la energía eléctrica en función del sector de empleo.

La calidad habitacional por el tipo de acceso a la energía eléctrica en función del sector de empleo es la siguiente. Dentro del sector primario, sí hay calidad habitacional para el 100 % que sí tiene medidor de ANDE. Dentro del sector secundario, sí hay calidad habitacional para el 84 % que sí tiene medidor de la ANDE pero no para el 16 % que tiene irregular enganchado. Dentro del sector terciario, sí hay calidad habitacional para el 71 % que tiene medidor de la ANDE y no para el 28 % que tiene irregular enganchado.

En resumen, la calidad habitacional por el tipo de acceso a la energía eléctrica en función del sector de empleo es alta para los tres sectores.

1.1.7.7.6.1 Cuadro Calidad habitacional por el tipo de acceso a la energía eléctrica en función del sector de empleo.

Energía eléctrica	Calidad habitacional	Sector de empleo
Medidor domiciliario de la ANDE	Alta	Primario, secundario, terciario (70% - 100%)
Irregular enganchado	Baja	Secundario, terciario (15% - 30%)

1.1.7.7.7 Calidad habitacional por el combustible para cocina en función del sector de empleo.

La calidad habitacional por el combustible para cocina en función del sector de empleo es la siguiente. Dentro del sector primario, sí hay calidad habitacional para el 81 % que utiliza electricidad y no hay calidad habitacional para el 18 % que utiliza gas. Dentro del sector secundario, sí hay calidad habitacional para el 35 % que usa electricidad, pero no para el 37 % que usa gas ni el 29% que usa leña y carbón. Dentro del sector terciario, hay calidad habitacional para el 16 % que utiliza electricidad, pero no hay para el 46 % que usa gas ni para el 38 % que utiliza leña y carbón.

En resumen, la calidad habitacional por el combustible para cocina en función del sector de empleo es alta tan sólo para el sector primario.

1.1.7.7.7.1 Cuadro Calidad habitacional por el combustible para cocina en función del sector de empleo.

Combustible para cocina	Calidad habitacional	Sector de empleo
Electricidad	Alta	Primario (81,5%)
Gas	Baja	Primario (18,5%), Secundario (36,7%), Terciario (46,2%)
Leña y Carbón	Baja	Secundario (28,6%), Terciario (37,6%)

1.1.7.7.8 Calidad habitacional por el tipo de tratamiento a las basuras en función del sector de empleo.

La calidad habitacional por el tipo de tratamiento a las basuras en función del sector de empleo es la siguiente. Dentro del sector primario, sí hay calidad habitacional para el 37 % que accede a servicio de recolección gratuito, pero no hay calidad habitacional para el 15 % pagado ni el 48 % que tira y quema dentro del lote. Dentro del sector secundario, sí hay calidad habitacional para el 20 % que accede a servicio de recolección gratuito pero no hay calidad habitacional para el 20 % que accede a un servicio pagado, ni para el 31 % que tira y quema dentro del lote ni para el 29 % que tira y quema fuera del lote. Dentro del sector terciario, sí hay calidad habitacional para el 12 % que accede a servicio de recolección gratuito pero no hay calidad habitacional para el 10 % que accede mediante servicio pagado, ni para el 27 % que tira y quema dentro del lote, ni para el 50 % que tira fuera del lote, ni para el 1 % que entierra.

En resumen, la calidad habitacional por el tipo de tratamiento a las basuras en función del sector de empleo es baja en los tres sectores.

1.1.7.7.8.1 Cuadro Calidad habitacional por el tipo de tratamiento a las basuras en función del sector de empleo.

Basuras	Calidad habitacional	Sector de empleo
Servicio de recolección gratuito	Alta	Primario (37%), secundario (20,4%), terciario (1,8%)
Servicio de recolección pagado	Media	Primario (14,8%), secundario (20,4%), terciario (9,7%)
Tira y Quema dentro del lote	Baja	Primario (48,1%), secundario (30,6%), terciario (27,4%)
Tira y Quema fuera del lote	Baja	Secundario (28,6%), terciario (50%)
Entierra	Baja	Terciario (1,1%)

1.1.7.7.9 Calidad habitacional por la forma de eliminación de excretas en función del sector de empleo.

La calidad habitacional por la forma de eliminación de excretas es la siguiente. Dentro del sector primario, sí hay calidad habitacional para el 26 % que tiene inodoro conectado a red pública pero no para el 74 % a fosa séptica. Dentro del sector secundario, sí hay calidad habitacional para el 37 % que utiliza inodoro conectado a red pública pero no para el 33 % conectado a fosa séptica ni para el 31 % que utiliza letrina. Dentro del sector terciario, hay calidad habitacional para el 13 % que tiene inodoro conectado a red pública, pero no hay calidad habitacional para el 23 % que tiene inodoro conectado a fosa séptica ni para el 56 % que tiene letrina conectada a pozo negro o ciego ni para el 8 % que tiene cajón.

En resumen, la calidad habitacional por la forma de eliminación de excretas en función del sector de empleo es generalmente baja en los tres sectores.

1.1.7.7.9.1 Cuadro Calidad habitacional por la forma de eliminación de excretas en función del sector de empleo.

Eliminación de excretas	Calidad habitacional	Sector de empleo
Inodoro conectado a alcantarillado red pública	Alta	Primario, secundario, terciario (12% - 37%)
Inodoro conectado a fosa séptica	Media Baja	Primario (74,1%), secundario (32,7%), terciario (23,1%)
Letrina sanitaria conectada a pozo negro o pozo ciego	Media Baja	Secundario (30,6%), terciario (56%)
Cajón sobre acequias, canales u otros	Media Baja	Terciario (8,1%)

1.1.7.7.10 Calidad habitacional por programas de vivienda en función del sector de empleo.

La calidad habitacional por programas de vivienda en función del sector de empleo es la siguiente. Dentro del sector primario, hay calidad habitacional para el 7 %

que tiene SENAVITAT y el 4 % que tiene TECHO. Dentro del sector secundario, hay calidad habitacional para el 4 % que tiene SENAVITAT pero no hay calidad habitacional para el 29 % que no accede a ninguno. Dentro del sector terciario, hay calidad habitacional para el 3 % que tiene SENAVITAT y para el 14 % que accede a otro tipo de programa pero no para el 18 % que no accede a ningún tipo de programa.

En resumen, la calidad habitacional por acceso a programas de vivienda en función del sector de empleo es baja en los tres sectores.

1.1.7.7.10.1 Cuadro Calidad habitacional por programas de vivienda en función del sector de empleo.

Programas de vivienda	Calidad habitacional	Sector de empleo
SENAVITAT	Alta	Primario (7,4%), secundario (4,1%), terciario (3,2%)
TECHO	Alta	Primario (3,7%)
Otro	Alta	Terciario (14%)
Ninguno	Baja	Secundario, terciario (18,3% - 28,6%)

1.1.7.8 Calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función de los ingresos.

1.1.7.8.1 Calidad habitacional por la tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada en función de los ingresos.

La calidad habitacional por la tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada en función de los ingresos es la siguiente. Hasta 300.000 G., sí hay calidad habitacional para el 79 % que tiene vivienda propia pero no para el 21 % con vivienda comunitaria. Entre 301.000 y 600.000 G., sí hay calidad habitacional para el 48 % que sí tiene vivienda propia y no hay calidad habitacional para el 52 % con vivienda comunitaria. Entre 601.000 y 900.000 G., sí hay calidad habitacional para el 77 % que tiene vivienda propia y no para el 23 % comunitaria. Entre 901.000 y 1.800.000 G., sí

hay calidad habitacional para el 92 % que tiene vivienda propia y no hay calidad habitacional para el 7 % alquilada. Entre 1.801.000 y 2.600.000 G., sí hay calidad habitacional para el 60 % que tiene vivienda propia, no para el 8 % alquilada y no para el 32 % fiscal. Entre 2.601.000 G., y 5.000.000 G., sí hay calidad habitacional para el 60 % con vivienda propia, no para el 8 % alquilado ni para el 32 % fiscal. Entre 5.001.000 G., y más, sí hay calidad habitacional para el 33 % con vivienda propia, no hay calidad habitacional para el 33 % alquilada ni para el 33 % fiscal.

En resumen, sí hay calidad habitacional por la tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada en función de los ingresos siguientes: hasta 300.000 G., entre 601.000 y 900.000 G., entre 901.000 y 1.800.000 G., entre 1.801.000 y 2.600.000 G., entre 2.601.000 y 5.000.000 G., pues en estas franjas de ingresos la vivienda se encuentra generalmente en régimen de propiedad.

1.1.7.8.1.1 Cuadro Calidad habitacional por la tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada en función de los ingresos.

Tenencia	Calidad habitacional	Ingresos
Propio	Alta	Hasta 300.000 G., entre 601.000 y 900.000 G., entre 901.000 y 1.800.000 G., entre 1.801.000 y 2.600.000 G., entre 2.601.000 y 5.000.000 G. (50% - 100%)
Alquilado	Media	Entre 901.000 y 1.800.000 G., entre 1.801.000 y 2.600.000 G., entre 2.601.000 y 5.000.000 G., 5.001.000 y más (1,5% - 33,3%)
Comunitario	Baja	Hasta 300.000 G., (21,3%) entre 301.000 y 600.000 G., (51,7%) entre 601.000 y 900.000 G., (23,4%) entre 1.801.000 y 2.600.000 G. (1,6%)
Fiscal	Baja	Entre 1.801.000 y 2.600.000 G., entre 2.601.000 y 5.000.000 G., 5.001.000 y más (18% - 33,3%)

1.1.7.8.2 Calidad habitacional por el material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda en función de los ingresos.

La calidad habitacional por el material que predomina en las paredes exteriores en función de los ingresos varía como se indica a continuación. Hasta 300.000 G., sí hay

calidad habitacional porque el 100 % tiene ladrillo. Entre 301.000 y 600.000 G., sí hay calidad habitacional para el 87 % con ladrillo pero no para el 13 % con madera. Entre 601.000 y 900.000 G., sí hay calidad habitacional para el 77 % con ladrillo pero no para el 23 % con madera. Entre 901.000 y 1.800.000 G., sí hay calidad habitacional para el 77 % que tiene ladrillo y no hay calidad habitacional para el 23 % con madera. Entre 1.801.000 y 2.600.000 G., sí hay calidad habitacional para el 62 % que tiene ladrillo pero no para el 38 % que usa madera. Entre 2.601.000 G., y 5.000.000 G., sí hay calidad habitacional para el 60 % con ladrillo pero no hay calidad habitacional para el 40 % que usa madera. Entre 5.001.000 G., y más, sí hay calidad habitacional para el 33 % con ladrillo y 33 % adobe, no para el 33 % con madera.

En resumen, la más alta calidad habitacional por el material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda en función de los ingresos existe para las siguientes franjas hasta 300.000 G., entre 301.000 y 600.000 G., entre 601.000 y 900.000 G., entre 901.000 y 1.800.000 G., entre 1.801.000 y 2.600.000 G., entre 2.601.000 y 5.000.000 G. Para el resto de ingresos la calidad habitacional es generalizadamente baja.

1.1.7.8.2.1 Cuadro Calidad habitacional por el material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda en función de los ingresos.

Material paredes exteriores	Calidad habitacional	Ingresos
Ladrillo	Alta	Hasta 300.000 G., entre 301.000 y 600.000 G., entre 601.000 y 900.000 G., entre 901.000 y 1.800.000 G., entre 1.801.000 y 2.600.000 G., entre 2.601.000 y 5.000.000 G. (60% - 100%), 5.001.000 G. y más (33%)
Madera	Baja	Entre 301.000 y 600.000 G., entre 601.000 y 900.000 G., entre 901.000 y 1.800.000 G., entre 1.801.000 y 2.600.000 G., entre 2.601.000 y 5.000.000 G., 5.001.000 G. y más (13% - 33%)
Adobe	Media	5.001.000 G. y más (33%)

1.1.7.8.3 Calidad habitacional por el material que predomina en el piso en función de los ingresos.

La calidad habitacional por el material que predomina en el piso en función de los ingresos es como sigue. Hasta 300.000 G., no hay calidad habitacional para el 60 % que usa tierra, sí hay calidad habitacional para el 4 % que usa ladrillo y mayor calidad habitacional para el 36 % que usa baldosa común. Entre 301.000 y 600.000 G., no hay calidad habitacional para el 92 % que utiliza tierra, sí hay calidad habitacional para el 3 % que usa ladrillo y para el 5 % que usa baldosa común. Entre 601.000 y 900.000 G., no hay calidad habitacional para el 43 % que usa tierra, sí hay calidad habitacional para el 11 % que tiene ladrillo y el 47 % que usa baldosa común. Entre 901.000 y 1.800.000 G., sí hay calidad habitacional para el 62 % con baldosa común y el 26 % con cemento o lecherada, Entre 1.801.000 y 2.600.000 G., sí hay calidad habitacional para el 36 % con baldosa común y el 64 % con cemento o lecherada. Entre 2.601.000 G., y 5.000.000 G., sí hay calidad habitacional para el 4 % con baldosa común y el 96 % con cemento o

lecherada. Entre 5.001.000 G., y más, sí hay calidad habitacional para el 67 % que usa cemento o lecherada.

En resumen, generalizadamente podemos ver que sí hay calidad habitacional por el material que predomina en el piso o suelo en función de los ingresos cuando éstos superan los 900.000 G., por mes.

1.1.7.8.3.1 Cuadro Calidad habitacional por el material que predomina en el piso en función de los ingresos.

Material del piso o suelo de la vivienda	Calidad habitacional	Ingresos
Tierra	Baja	Hasta 300.000 G., (59.6%) entre 301.000 y 600.000 G., (91.7%), entre 601.000 y 900.000 G. (42.6%)
Ladrillo	Media	Hasta 300.000 G., (4.3%) entre 301.000 y 600.000 G., (3.3%), entre 601.000 y 900.000 G. (10.6%)
Baldosa común	Alta	Hasta 300.000 G., (36.2%) entre 301.000 y 600.000 G., (5%), entre 601.000 y 900.000 G. (46.8%), entre 901.000 y 1.800.000 G. (62.3%), entre 1.801.000 y 2.600.000 G (36.1%), entre 2.601.000 G. y 5.000.000 (4%)
Cemento lecherada	Media	Entre 901.000 y 1.800.000 G. (26.4%), entre 1.801.000 y 2.600.000 G (63.9%), entre 2.601.000 y 5.000.000 G., (96%), 5.001.000 G., y más (66.7%)
Mosaico, cerámica, granito y mármol	Alta	Entre 901.000 y 1.800.000 G., (11.3%)

1.1.7.8.4 Calidad habitacional por el material que predomina en el tejado en función de los ingresos.

La calidad habitacional por el material que predomina en el tejado varía según se expresa a continuación. Hasta 300.000 G., sí hay calidad habitacional para el 85 % que tiene tejas, el 8 % con fibrocemento o similar y el 4 % con hormigón armado. Entre 301.000 y 600.000 G., sí hay calidad habitacional para el 33 % con tejas, el 37 %

fibroceamiento o similar pero no para el 30 % con chapa de Zinc. Entre 601.000 y 900.000 G., sí hay calidad habitacional para el 40 % que tiene tejas, el 36 % fibroceamiento o similar pero no para el 23 % con chapa de Zinc. Entre 901.000 y 1.800.000 G., sí hay calidad habitacional para el 47 % que tiene tejas y el 28 % fibroceamiento o similar pero no para el 24 % que tiene chapa de Zinc. Entre 1.801.000 y 2.600.000 G., sí hay calidad habitacional para el 60 % que usa tejas, no para el 2 % con paja, sí hay calidad habitacional para el 2 % con fibroceamiento o similar y no hay calidad habitacional para el 38 % que usa chapa de Zinc. Entre 2.601.000 G., y 5.000.000 G., sí hay calidad habitacional para el 28 % que utiliza tejas pero no para el 72 % que usa chapa de Zinc. Entre 5.001.000 G., y más, sí hay calidad habitacional para el 33 % que usa tejas, pero no para el 33 % que usa chapa de Zinc y tampoco para el 33 % que usa tablilla de madera.

En resumen, la calidad habitacional por el material que predomina en el tejado curiosamente muestra que no hay mayor calidad habitacional a mayores ingresos pues las tejas y el fibroceamiento o similar son utilizados con mayor generalidad por quienes ingresan menos de 2.600.000 G., por mes. Por encima de esta cantidad de ingresos por mes los materiales usados para el tejado son de peor calidad tales como la chapa de Zinc, la paja o la tablilla de madera.

1.1.7.8.4.1 Cuadro Calidad habitacional por el material que predomina en el tejado en función de los ingresos.

Material tejado	Calidad habitacional	Ingresos
Tejas, fibrocemento o similar	Alta, media	Menos de 2.600.000 G.
Chapa de Zinc, paja, tablilla de madera	Media, baja	Más de 2.601.000 G.

1.1.7.8.5 Calidad habitacional por el acceso a agua potable en función de los ingresos.

La calidad habitacional por el acceso a agua potable en función de los ingresos es la siguiente. Hasta 300.000 G., sí hay calidad habitacional para el 100 % que utiliza conexión a red pública. Entre 301.000 y 600.000 G., sí hay calidad habitacional para el 100 % que también utiliza conexión a red pública. Entre 601.000 y 900.000 G., sí hay calidad habitacional para el 70 % que tiene conexión a red pública pero no para el 30 % que usa pozo comunal. Entre 901.000 y 1.800.000 G., sí hay calidad habitacional para el 60 % que usa conexión a red pública, no para el 19 % que usa pozo comunal ni para el 21 % que tiene pozo privado. Entre 1.801.000 y 2.600.000 G., sí hay calidad habitacional para el 38 % que usa conexión a red pública, no para el 2 % que usa pozo comunal ni para el 61 % con pozo privado. Entre 2.601.000 G., y 5.000.000 G., sí hay calidad habitacional para el 28 % que usa conexión a red pública, no para el 4 % con pozo comunal, ni para el 52 % con pozo privado, el 4 % conexión irregular y el 12 % con otro tipo de acceso a agua potable. Entre 5.001.000 G., y más, no hay calidad habitacional ni para el 33 % que utiliza conexión irregular ni para el 67 % que usa otro tipo de acceso a agua potable.

En resumen, la calidad habitacional por el acceso a agua potable en función de los ingresos es menor cuando se dan mayores ingresos pues por encima de 1.800.000

G., las conexiones no son generalmente a red pública sino mediante conexión irregular, pozo comunal o pozo privado.

1.1.7.8.5.1 Cuadro Calidad habitacional por el acceso a agua potable en función de los ingresos.

Acceso a agua potable	Calidad habitacional	Ingresos
Conexión regular agua proveniente de la red pública	Alta	Menos de 1.800.000 G.
Conexión irregular, pozo comunal, pozo privado	Baja	Más de 1.801.000 G.

1.1.7.8.6 Calidad habitacional por el tipo de acceso a la energía eléctrica en función de los ingresos.

La calidad habitacional por el tipo de acceso a la energía eléctrica en función de los ingresos es como sigue. Hasta 300.000 G., sí hay calidad habitacional para el 96 % con medidor ANDE pero no para el 4 % con irregular enganchado. Entre 301.000 y 600.000 G., sí hay calidad habitacional para el 80 % con medidor ANDE pero no para el 20 % con irregular enganchado. Entre 601.000 y 900.000 G., sí hay calidad habitacional para el 81 % con medidor ANDE pero no el 19 irregular enganchado. Entre 901.000 y 1.800.000 G., sí hay calidad habitacional para el 72 % con medidor ANDE pero no para el 19 % con irregular enganchado. Entre 1.801.000 y 2.600.000 G., sí hay calidad habitacional para el 57 % con medidor ANDE pero no para el 43 % con irregular enganchado. Entre 2.601.000 G., y 5.000.000 G., sí hay calidad habitacional para el 28 % con medidor ANDE pero no para el 72 % con irregular enganchado. Entre 5.001.000 G., y más, sí hay calidad habitacional para el 33 % con medidor ANDE, pero no para el 33 % con irregular enganchado y tampoco para el 33 % que se corresponde con otro tipo de acceso a energía eléctrica.

En resumen, la calidad habitacional por el tipo de acceso a la energía eléctrica en función de los ingresos es menor cuando los ingresos superan los 2.600.000 G., pues utilizan irregular enganchado u otro tipo de conexiones desconocidas.

1.1.7.8.6.1 Cuadro Calidad habitacional por el tipo de acceso a la energía eléctrica en función de los ingresos.

Energía eléctrica	Calidad habitacional	Ingresos
Medidor domiciliario de la ANDE	Alta	Menos de 2.600.000 G.
Irregular enganchado	Baja	Más de 2.601.000 G.

1.1.7.8.7 Calidad habitacional por el tipo de combustible para cocina en función de los ingresos.

La calidad habitacional por el tipo de combustible para cocina en función de los ingresos es como sigue. Hasta 300.000 G., sí hay calidad habitacional para el 49 % que usa electricidad, no para el 30 % con gas ni para el 21 % con leña y carbón. Entre 301.000 y 600.000 G., sí hay calidad habitacional para el 23 % que usa electricidad, no para el 25 % con gas ni para el 52 % con leña y carbón. Entre 601.000 y 900.000 G., sí hay calidad habitacional para el 45 % que usa electricidad, no para el 13 % con gas ni para el 43 % con leña y carbón. Entre 901.000 y 1.800.000 G., sí hay calidad habitacional para el 21 % que usa electricidad, no para el 58 % que usa gas ni para el 21 % con leña y carbón. Entre 1.801.000 y 2.600.000 G., no hay calidad habitacional para el 74 % que usa gas ni para el 26 % que usa leña y carbón. Entre 2.601.000 G., y 5.000.000 G., no hay calidad habitacional para el 40 % que usa gas ni para el 60 % que utiliza leña y carbón. Entre 5.001.000 G., y más, no hay calidad habitacional para el 33 % que usa gas ni para el 67 % que usa leña y carbón.

En resumen, la calidad habitacional por el tipo de combustible para cocina en función de los ingresos apenas existe para las franjas cuyos ingresos son menores a 1.800.000 G., pues estas franjas en porcentajes bajos usan la electricidad; mientras la calidad habitacional no existe por encima de dichos ingresos porque generalizadamente los rangos de ingresos superiores a 1.800.000 G., utilizan combustibles fósiles como el gas, la leña o el carbón.

1.1.7.8.7.1 Cuadro Calidad habitacional por el tipo de combustible para cocina en función de los ingresos.

Combustible para cocina	Calidad habitacional	Ingresos
Electricidad	Alta	Apenas los rangos menores de 1.800.000 G., en bajos porcentajes.
Gas, leña y carbón	Baja	Todos los rangos de ingresos

1.1.7.8.8 Calidad habitacional por el tipo de tratamiento para las basuras en función de los ingresos.

La calidad habitacional por el tipo de tratamiento para las basuras en función de los ingresos es como sigue. Hasta 300.000 G., sí hay calidad habitacional para el 28 % que tiene servicio de recolección gratuito, no hay calidad habitacional para el 45 % que utiliza servicio de recolección pagado, ni para el 6 % que tira y quema dentro del lote ni para el 21 % que tira fuera del lote. Entre 301.000 y 600.000 G., sí hay calidad habitacional para el 7 % que usa servicio de recolección gratuito, no hay calidad habitacional para el 12 % que utilizan un servicio pagado, ni para el 30 % que tira quema dentro del lote ni para el 52 % que tira fuera del lote. Entre 601.000 y 900.000 G., sí hay calidad habitacional para el 17 % que utiliza servicio de recolección gratuito, no hay calidad habitacional para el 6 % que utiliza servicio pagado, ni para el 34 % que tira dentro del lote ni para el 43 % que tira fuera del lote. Entre 901.000 y 1.800.000 G.,

sí hay calidad habitacional para el 32 % que usa servicio de recolección gratuito, no para el 38 % que tira dentro del lote y no para el 30 % que tira fuera del lote. Entre 1.801.000 y 2.600.000 G., no hay calidad habitacional para el 2 % que usa servicio de recolección pagado, ni para el 34 % que tira y quema dentro del lote, ni para el 57 % que tira fuera del lote, ni para el 5 % que entierra ni para el 2 % que usa otro tipo de tratamiento de basuras. Entre 2.601.000 G., y 5.000.000 G., no hay calidad habitacional para el 12 % que tira y quema dentro del lote, ni para el 64 % que tira fuera del lote, ni para el 12 % que entierra ni para el 12 % que utiliza otro tipo de tratamiento. Entre 5.001.000 G., y más, no hay calidad habitacional para el 33 % que tira fuera del lote ni para el 67 % que entierra.

En resumen, hay alguna calidad habitacional por el tratamiento de las basuras en función de los ingresos cuando los ingresos son inferiores a 1.800.000 G., ya que en algún porcentaje disponen de servicio de recolección gratuito. Sin embargo, cuando los ingresos superan esa cantidad, la calidad habitacional desaparece pues ningún rango de ingresos utiliza el servicio de recolección gratuito que en el siguiente cuadro notamos como calidad habitacional baja o media.

1.1.7.8.8.1 Cuadro Calidad habitacional por el tipo de tratamiento para las basuras en función de los ingresos.

Basuras	Calidad habitacional	Ingresos
Servicio de recolección gratuito	Alta	En bajos porcentajes rangos inferiores a 1.800.000 G.
Servicio de recolección pagado	Media	Rangos por encima de 1.801.000 G.
Tira y Quema dentro, fuera del lote, entierra	Baja	Rangos por encima de 1.801.000 G.

1.1.7.8.9 Calidad habitacional por la eliminación de excretas en función de los ingresos.

La calidad habitacional por la eliminación de excretas en función de los ingresos es como sigue. Hasta 300.000 G., sí hay calidad habitacional para el 28 % que utiliza inodoro conectado a red pública, no hay calidad habitacional para el 28 % que utiliza fosa séptica ni para el 45 % con letrina. Entre 301.000 y 600.000 G., sí hay calidad habitacional para el 25 % que usa inodoro a red pública, no para el 18 % a fosa séptica, ni para el 45 % con letrina ni para el 12 % con cajón. Entre 601.000 y 900.000 G., sí hay calidad habitacional para el 25 % utiliza inodoro a red pública, no para el 47 % conectado a fosa séptica, ni para el 4 % con letrina ni para el 23 % con cajón. Entre 901.000 y 1.800.000 G., sí hay calidad habitacional para el 17 % que usa inodoro conectado a red pública, pero no para el 43 % con conexión a fosa séptica ni para el 40 % con letrina. Entre 1.801.000 y 2.600.000 G., no hay conexión social para el 16 % que utiliza inodoro conectado a fosa séptica, ni para el 82 % con letrina, ni para el 2 % con cajón. Entre 2.601.000 G., y 5.000.000 G., no hay calidad habitacional para el 80 % que usa letrina ni para el 20 % que usa cajón. Entre 5.001.000 G., y más, no hay calidad habitacional para el 67 % que utilizan letrina ni para el 33 % que usa cajón.

En resumen, la calidad habitacional por la eliminación de excretas en función de los ingresos es baja cuando los ingresos son menores de 1.800.000 G., porque en los distintos rangos de ingresos hay bajos porcentajes que utilizan inodoro conectado a alcantarillado de red pública. Y por encima de estos ingresos consideramos que no hay calidad habitacional porque ningún rango de ingresos usa alcantarillado de red pública.

1.1.7.8.9.1 Cuadro Calidad habitacional por la eliminación de excretas en función de los ingresos.

Eliminación de excretas	Calidad habitacional	Ingresos
Inodoro conectado a alcantarillado red pública	Alta	Menores de 1.800.000 G
Inodoro conectado a fosa séptica	Media Baja	Mayores de 1.801.000 G
Letrina sanitaria conectada a pozo negro o pozo ciego	Media Baja	Mayores de 1.801.000 G
Cajón sobre acequias, canales u otros	Media Baja	Mayores de 1.801.000 G

1.1.7.8.10 Calidad habitacional por los programas de vivienda en función de los ingresos.

La calidad habitacional por los programas de vivienda en función de los ingresos es como sigue. Hasta 300.000 G., sí hay calidad habitacional para el 6 % que accede a programas de SENAVITAT, para el 2 % de Techo pero no para el 21 % que no accede a ninguno. Entre 301.000 y 600.000 G., sí hay calidad habitacional para el 12 % con SENAVITAT pero no para el 52 % con ninguno. Entre 601.000 y 900.000 G., sí hay calidad habitacional para el 17 % que accede a otro tipo de programa pero no hay calidad habitacional para el 23 % que no accede a ninguno. Entre 901.000 y 1.800.000 G., sí hay calidad habitacional para el 13 % que accede a otro tipo de programa. Entre 1.801.000 y 2.600.000 G., sí hay calidad habitacional para el 16 % que accede a otro tipo de programa pero no hay calidad habitacional para el 2 % que no accede a ninguno. Entre 2.601.000 G., y 5.000.000 G., sí hay calidad habitacional para el 12 % que accede a otro tipo de programa. Entre 5.001.000 G., y más, no hay acceso a ningún tipo de programa y por lo tanto desde este punto de vista no podemos hablar de calidad habitacional.

En resumen, la calidad habitacional por los programas de vivienda en función de los ingresos apenas existe con bajos porcentajes de acceso para rangos de ingresos inferiores a 5.000.000 G., mientras que por encima de 5.001.000 G., no existe calidad habitacional por los programas de vivienda en función de los ingresos.

1.1.7.8.10.1 Cuadro Calidad habitacional por los programas de vivienda en función de los ingresos.

Programas de vivienda	Calidad habitacional	Ingresos
SENAVITAT	Alta	Bajo acceso para rangos de ingresos inferiores a 5.000.000 G.
TECHO	Alta	Bajo acceso para rangos de ingresos inferiores a 5.000.000 G.
Otro	Alta	Bajo acceso para rangos de ingresos inferiores a 5.000.000 G.

1.1.7.9 Calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función del estado civil.

1.1.7.9.1 Calidad habitacional por la tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada en función del estado civil.

La calidad habitacional por la tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada en función del estado civil es la siguiente. Entre los solteros, sí hay calidad habitacional para el 85 % con tenencia del inmueble en propiedad, pero no hay calidad habitacional para el 14 % con régimen comunitario ni el 1 % con régimen fiscal. Entre los casados, sí hay calidad habitacional para el 74 % con régimen en propiedad pero no para el 26 % con régimen comunitario. Entre los divorciados, sí hay calidad habitacional para el 100 % con régimen en propiedad. Entre los viudos, sí hay calidad habitacional para el 81 % con régimen en propiedad pero no para el 19 % con régimen comunitario. Entre los concubinatos, sí hay calidad habitacional para el 47 % con

régimen en propiedad, pero no hay calidad habitacional para el 4 % que vive en régimen de alquiler, ni para el 11 % en régimen comunitario ni para el 37 % con régimen fiscal.

En resumen, la calidad habitacional por la tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada en función del estado civil es total para las personas divorciadas, muy alta para las personas solteras y viudas, alta para las personas casadas y media baja para las personas que viven en concubinato.

1.1.7.9.1.1 Cuadro Calidad habitacional por la tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada en función del estado civil.

Tenencia	Calidad habitacional	Estado civil
Propio	Alta	Solteros, viudos, casados, divorciados
Alquilado, comunitario, fiscal	Media Baja	Concubinatos

1.1.7.9.2 Calidad habitacional por el material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda en función del estado civil.

La calidad habitacional por el material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda en función del estado civil es la siguiente. Entre los solteros, sí hay calidad habitacional para el 99 % que usa ladrillo pero menos calidad habitacional para el 1 % que usa adobe. Entre los casados, sí hay calidad habitacional para el 92 % que usa ladrillo pero no para el 6 % que usa madera ni para el 1 % que utiliza cartón. Entre los divorciados, sí hay calidad habitacional para el 83 % que utiliza ladrillo pero no para el 17 % que usa madera. Entre los viudos, sí hay calidad habitacional para el 53 % que usa ladrillo pero no para el 47 % que usa madera. Entre los concubinatos, sí hay calidad habitacional para el 40 % que usa ladrillo, no para el 51 % que utiliza madera, ni para el 3 % estaqueo, ni para el 1 % adobe ni para el 3 % cartón.

En resumen, la calidad habitacional por el material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda en función del estado civil es muy alta para solteros, casados, viudos y divorciados, es media para los viudos y baja para los concubinos.

1.1.7.9.2.1 Cuadro Calidad habitacional por el material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda en función del estado civil.

Material paredes exteriores	Calidad habitacional	Estado civil
Ladrillo	Alta	Solteros, casados, divorciados, viudos
Madera, estaqueo, adobe, cartón, hule, madera de embalaje	Baja	Concubinos

1.1.7.9.3 Calidad habitacional por el material que predomina en el piso o suelo en función del estado civil.

La calidad habitacional por el material que predomina en el piso o suelo en función del estado civil es la siguiente. Entre los solteros, no hay calidad habitacional para el 60 % que usa tierra pero sí hay calidad habitacional para el 11 % que usa ladrillo y el 27 % que utiliza baldosa común. Entre los casados, no hay calidad habitacional para el 39 % que usa tierra, pero sí hay calidad habitacional para el 1 % que utiliza ladrillo, para el 53 % que usa baldosa, el 3 % cemento y el 5 % mosaico. Entre los divorciados, sí hay calidad habitacional para el 33 % que usa baldosa y el 67 % que usa cemento. Entre los viudos, no hay calidad habitacional para el 19 % que usa tierra, sí para el 16 % que usa baldosa y el 66 % que utiliza cemento. Entre los concubinos, no hay calidad habitacional para el 3,5 % que usa tierra, sí para el 3,5 % que usa baldosa, el 87 % que utiliza cemento y el 4 % mosaico.

En resumen, la calidad habitacional por el material que predomina en el piso o suelo en función del estado civil es media alta para casados, divorciados, viudos y concubinos mientras que es baja para solteros.

1.1.7.9.3.1 Cuadro Calidad habitacional por el material que predomina en el piso o suelo en función del estado civil.

Material del piso o suelo de la vivienda	Calidad habitacional	Estado civil
Tierra	Baja	Solteros
Ladrillo, Baldosa común, cemento lecherada, mosaico, cerámica, granito y mármol	Media Alta	Casados, divorciados, viudos y concubinatos

1.1.7.9.4 Calidad habitacional por el material que predomina en el tejado en función del estado civil.

La calidad habitacional por el material que predomina en el tejado en función del estado civil es la siguiente. Entre los solteros, sí hay calidad habitacional para el 73 % que usa tejas, para el 22 % que usa fibrocemento o similar y para el 3 % que utiliza hormigón, no hay calidad habitacional para el 1 % tablilla de madera. Entre los casados, sí hay calidad habitacional para el 56 % que usa tejas, para el 28 % que usa fibrocemento o similar pero no para el 16 % que usa chapa de Zinc. Entre los divorciados, sí hay calidad habitacional para el 83 % que utiliza tejas y para el 17 % que utiliza fibrocemento. Entre los viudos, sí hay calidad habitacional para el 37 % que usa tejas y para el 6 % que usa fibrocemento, pero no para el 3 % que usa paja ni para el 53 % que usa chapa de Zinc. Entre los concubinatos, sí hay calidad habitacional para el 18 % que utiliza tejas y para el 3 % que usa fibrocemento pero no para el 77 % que usa chapa de Zinc.

En resumen, la calidad habitacional por el material que predomina en el tejado en función del estado civil es alta para los solteros, casados y divorciados mientras que es media baja para los viudos y los concubinatos.

1.1.7.9.4.1 Cuadro Calidad habitacional por el material que predomina en el tejado en función del estado civil.

Material tejado	Calidad habitacional	Estado civil
Tejas	Alta	Solteros, casados, divorciados
Paja	Baja	Viudos y concubinatos
Fibrocemento o similar	Media	Viudos y concubinatos
Chapa de zinc	Media	Viudos y concubinatos
Tablilla de madera	Baja	Viudos y concubinatos
Hormigón armado, loza o bovedilla	Media	Viudos y concubinatos
Tronco de palma	Baja	Viudos y concubinatos
Cartón, hule o madera de embalaje	Baja	Viudos y concubinatos

1.1.7.9.5 Calidad habitacional por el acceso a agua potable en función del estado civil.

La calidad habitacional por el acceso a agua potable en función del estado civil es la siguiente. Entre los solteros, sí hay calidad habitacional para el 94 % que tiene conexión a red pública, no hay calidad habitacional para el 4 % pozo comunal ni para el 1 % otro. Entre los casados, sí hay calidad habitacional para el 59 % que tiene conexión a red pública, no hay calidad habitacional para el 17 % que tiene pozo comunal ni para el 24 % con pozo privado. Entre los divorciados, el 17 % tienen conexión a red pública y el 83 % pozo privado. Entre los viudos, sí hay calidad habitacional para el 56 % que tiene conexión a red pública, no hay calidad habitacional para el 12 % con pozo privado, ni para el 9 % con conexión irregular ni para el 22 % otro tipo de conexión. Entre los concubinatos, sí hay calidad habitacional para el 47 % que tiene conexión a red pública, pero no hay calidad habitacional para el 3 % con pozo comunal, ni para el 26 % con pozo privado, ni tampoco para el 10 % que tiene conexión irregular, ni para el 1 % con fuente natural de agua ni para el 11 % con otro tipo de conexión.

En resumen, la calidad habitacional por el acceso a agua potable en función del estado civil es muy alta para solteros, alta para casados y viudos, baja para los divorciados y concubinatos.

1.1.7.9.5.1 Cuadro Calidad habitacional por el acceso a agua potable en función del estado civil.

Acceso a agua potable	Calidad habitacional	Estado civil
Conexión regular agua proveniente de la red pública	Alta	Solteros, casados, viudos
Pozo comunal, pozo privado, conexión irregular	Baja	Divorciados, concubinatos

1.1.7.9.6 Calidad habitacional por el tipo de acceso a energía eléctrica en función del estado civil.

La calidad habitacional por el tipo de acceso a energía eléctrica en función del estado civil es como sigue. Entre los solteros, sí hay calidad habitacional para el 86 % que tiene medidor ANDE, no hay calidad habitacional para el 12 % con irregular enganchado ni para el 1 % con otro tipo de acceso a energía eléctrica. Entre los casados, sí hay calidad habitacional para el 90 % que tiene medidor ANDE pero no para el 10 % con irregular enganchado. Entre los divorciados, sí hay calidad habitacional para el 100 % que tiene medidor ANDE. Entre los viudos, sí hay calidad habitacional para el 69 % con medidor ANDE pero no para el 31 % irregular enganchado. Entre los concubinatos, sí hay calidad habitacional para el 31 % con medidor ANDE mientras no hay calidad habitacional para el 69 % con irregular enganchado.

En resumen, la calidad habitacional por el tipo de acceso a energía eléctrica en función del estado civil es alta para los solteros, casados, divorciados y viudos mientras que para los concubinatos es baja.

1.1.7.9.6.1 Cuadro Calidad habitacional por el tipo de acceso a energía eléctrica en función del estado civil.

Energía eléctrica	Calidad habitacional	Estado civil
Medidor domiciliario de la ANDE	Alta	Solteros, casados, divorciados, viudos
Irregular enganchado	Baja	Concubinatos

1.1.7.9.7 Calidad habitacional por el combustible para cocina en función del estado civil.

La calidad habitacional por el combustible para cocina en función del estado civil es como sigue. Entre los solteros, sí hay calidad habitacional para el 57 % que usa electricidad, pero no para el 27 % que utiliza gas ni para el 15 % que usa leña y carbón. Entre los casados, sí hay calidad habitacional para el 21 % que utiliza electricidad, pero no para el 46 % que usa gas ni para el 32 % que utiliza leña y carbón. Entre los divorciados, no hay calidad habitacional pues el 100 % utiliza gas. Entre los viudos, no hay calidad habitacional pues el 69 % usa gas y el 31 % leña y carbón. Entre los concubinatos, tampoco hay calidad habitacional pues el 26 % utiliza gas y el 71 % leña y carbón.

En resumen, la calidad habitacional por el combustible para cocina en función del estado civil es alta para solteros mientras que es baja para casados, divorciados, viudos y concubinatos ya que usan combustibles contaminantes.

1.1.7.9.7.1 Cuadro Calidad habitacional por el combustible para cocina en función del estado civil.

Combustible para cocina	Calidad habitacional	Estado civil
Electricidad	Alta	Solteros
Gas, leña, carbón	Baja	Casados, divorciados, viudos y concubinatos

1.1.7.9.8 Calidad habitacional por el tipo de tratamiento para las basuras en función del estado civil.

La calidad habitacional por el tipo de tratamiento para las basuras en función del estado civil es como sigue. Entre los solteros, sí hay calidad habitacional para el 34 % que accede a servicio de recolección gratuito mientras que no hay calidad habitacional para el 29 % con acceso pagado, ni para el 22 % que quema dentro del lote, ni para el 14 % que tira fuera del lote ni tampoco para el 1 % que entierra. Entre los casados, sí hay calidad habitacional, para el 8 % que accede a servicio de recolección gratuito; mientras, no hay calidad habitacional, para el otro 8 % cuyo acceso es pagado, ni tampoco hay calidad habitacional para el 41 % que tira y quema dentro del lote ni para el 43 % que tira fuera del lote. Entre los divorciados, sí hay calidad habitacional para el 17 % que accede a servicio de recolección gratuito, pero no hay calidad habitacional para el otro 17 % que tira y quema dentro del lote ni para el 67 % que tira y quema fuera del lote. Entre los viudos, sí hay calidad habitacional para el 19 % que accede a servicio de recolección gratuito, no hay calidad habitacional para el 3 % que accede a servicio de recolección pagado, ni para el 16 % que tira y quema dentro del lote, ni para el 56 % que tira fuera del lote ni para el 6 % que entierra. Entre los concubinatos, no hay calidad habitacional para el 7 % que tira y quema dentro del lote ni para el 57 % que tira fuera del lote ni para el 12 % que entierra.

En resumen, la calidad habitacional por el tipo de tratamiento para las basuras en función del estado civil en términos generales es baja para todos los estados civiles pues en todos los casos dan un tratamiento generalmente contaminante a las basuras.

1.1.7.9.8.1 Cuadro Calidad habitacional por el tipo de tratamiento para las basuras en función del estado civil.

Basuras	Calidad habitacional	Estado civil
Servicio de recolección pagado, tira y quema dentro y fuera del lote, entierra	Baja	Solteros, casados, divorciados, viudos, concubinatos

1.1.7.9.9 Calidad habitacional por la eliminación de excretas en función del estado civil.

La calidad habitacional por la eliminación de excretas en función del estado civil es como sigue. Entre los solteros, sí hay calidad habitacional para el 42 % que usa inodoro conectado a alcantarillado, mientras no hay calidad habitacional para el 29 % que usa fosa séptica ni para el otro 29 % con letrina. Entre los casados, sí hay calidad habitacional para el 15 % que usa inodoro conectado a alcantarillado, mientras no hay calidad habitacional para el 35 % que usa fosa séptica, ni para el 44 % con letrina ni para el 5 % con cajón. Entre los divorciados, no hay calidad habitacional para el 17 % con fosa séptica ni para el 83 % con letrina. Entre los viudos, no hay calidad habitacional para el 31 % con fosa séptica, ni para el 50 % que usa letrina ni para el 19 % con cajón. Entre los concubinatos, no hay calidad habitacional ni para el 3 % que usa fosa séptica, ni para el 61 % con letrina, ni para el 34 % con cajón.

En resumen, la calidad habitacional por la eliminación de excretas en función del estado civil es baja para todos los casos de estado civil por el uso generalizado de métodos contaminantes para la eliminación de excretas.

1.1.7.9.1 Cuadro Calidad habitacional por la eliminación de excretas en función del estado civil.

Eliminación de excretas	Calidad habitacional	Estado civil
Inodoro conectado a fosa séptica, letrina sanitaria conectada a pozo negro o pozo ciego, cajón sobre acequias, canales u otros	Media Baja	Solteros, casados, viudos, divorciados, concubinatos

1.1.7.9.10 Calidad habitacional por los programas de vivienda en función del estado civil.

La calidad habitacional por los programas de vivienda en función del estado civil es como sigue. Entre los solteros, sí hay calidad habitacional para el 4 % que accede a SENAVITAT, para el 1 % con Techo, pero no para el 14 % con ningún programa. Entre los casados, sí hay calidad habitacional para el 5 % que accede a SENAVITAT, para el 13 % con otro tipo de programa pero no hay calidad habitacional para el 26 % que no tiene ninguno. Entre los divorciados, sí hay calidad habitacional para el 17 % que accede a otro tipo de programas. Entre los viudos, sí hay calidad habitacional para el 9 % que accede a otro tipo de programas mientras no hay calidad habitacional para el 19 % con ninguno. Entre los concubinatos, sí hay calidad habitacional para el 13 % que acceden a otro tipo de programa mientras no hay calidad habitacional para el 11 % que no tienen acceso a programa alguno.

En resumen, la calidad habitacional por los programas de vivienda en función del estado civil es en general baja para todos los tipos de estado civil.

1.1.7.9.10.1 Cuadro Calidad habitacional por los programas de vivienda en función del estado civil.

Programas de vivienda	Calidad habitacional	Estado civil
Bajo acceso	Baja	Solteros, casados, divorciados, viudos, concubinatos

1.1.7.10 Calidad habitacional en función de los indicadores de la salud (cobertura médica) y distribución del espacio en el hogar (hacinamiento).

En cuanto a la salud, ésta afecta a la calidad habitacional a través de la sanidad que puede ser pública o privada pero también personal o grupal. La calidad habitacional, como ya vimos, apenas existe en el ámbito de la salud, pues la “cobertura médica asistencial” no existe para el 76 % que carece de seguro médico mientras su asistencia es gracias al deficitario sistema público y gratuito; sí existe calidad habitacional el 20 % que sí tienen algún tipo de seguro médico correspondiendo al IPS un 16 % de las respuestas.

La distribución del espacio en el hogar afecta a la calidad habitacional a través del hacinamiento. Hemos estudiado el hacinamiento en función de dos tipos. El primer tipo por el “número de personas por habitación” el cual arrojando hacinamiento para el 32 % de la población estudiada permite ver que para estas personas la distribución del espacio no posibilita la calidad habitacional, mientras que para el 65 % que vive sin hacinamiento sí hay calidad habitacional. El segundo tipo, de acuerdo al “número de personas por sanitario”, vemos que tan sólo sí hay calidad habitacional para un 15 % de las personas que viven sin hacinamiento pero no hay calidad habitacional para más del 80 % que viven hacinados correspondiéndose el 42 % con hacinamiento crítico y el 39 % con hacinamiento medio.

1.1.8 Resultados obtenidos por síntesis de la Necesidad 2: Calidad habitacional.

1.1.8.1 Síntesis calidad habitacional por estudios, por estudios en función de la cobertura médica y por estudios en función del modo de desplazamiento.

Es posible concluir a partir de los datos obtenidos que en cuanto al acceso equitativo a educación y sanidad no existe calidad habitacional en la población observada de las áreas urbanas, rurales, intermedias e indígenas porque a) el 71 % de esta población no supera la educación escolar básica, b) el 64 % no tiene ningún estudio y con ningún estudio tan sólo el 11 % accede a IPS y el 88 % no tiene seguro médico por lo que su asistencia debe asimilarse al sistema público de salud que generalmente en Paraguay es deficitario en instalaciones sanitarias e insumos, y c) con ningún estudio, para desplazarse habitualmente, el 31 % camina y el 48 % viaja en colectivo.

1.1.8.2 Síntesis calidad habitacional por empleo en función del sector y por empleo en función de los ingresos.

En cuanto al sector de empleo sí existe calidad habitacional para el 70 % que tiene empleo en alguno de los tres sectores, es decir, si atendemos a que el 48 % trabaja en el sector Terciario (Comercio, restaurantes y hoteles; servicios comunales, sociales y personales), el 13 % trabaja en el sector Secundario (Industrias manufactureras, construcción) y el 7 % trabaja en el sector Primario (Agricultura, ganadería, pesca, caza); pero no existe calidad habitacional si nos fijamos en que más del 30 % no accede a ningún sector de empleo. Y tampoco existe calidad habitacional cuando observamos los bajos ingresos, pues las respuestas señalan que el 70 % gana como máximo 2.600.000 guaraníes al mes, hasta 5.000.000 de guaraníes se encuentra un 6.5 %, y

finalmente ingresando más de 5.000.000 de guaraníes se halla un 1 % de los entrevistados.

1.1.8.3 Síntesis calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función de las variables sociodemográficas básicas.

1.1.8.3.1.1 Cuadro de equivalencias para la calidad habitacional.

A continuación en el siguiente cuadro se muestran las equivalencias entre las sumas de las correspondencias numéricas en relación con la calidad habitacional.

1.1.8.3.1.1.1 Cuantitativa.

1.1.8.3.1.1.1.1 Cuadro equivalencia entre porcentajes obtenidos en la encuesta y puntuación para estimación de la calidad habitacional (sociodemográficas, condiciones de la vivienda, cobertura sanitaria, hacinamiento).

Puntuación	Porcentaje
1	50% y más
0	Menos de 50 %

1.1.8.3.1.1.1.2 Cuadro puntuación “tenencia de la vivienda”.

Tenencia	Puntuación
Propio	1
Alquilado, comunitario, fiscal	0

1.1.8.3.1.1.1.3 Cuadro puntuación “material paredes exteriores”.

Material paredes exteriores	Puntuación
Ladrillo	1
Madera Estaqueo Adobe Bloque de cemento Tronco de palma Cartón Hule Madera de embalaje	0

1.1.8.3.1.1.4 Cuadro puntuación “material del piso o suelo de la vivienda”.

Material del piso o suelo de la vivienda	Puntuación
Tierra	0
Ladrillo	1
Baldosa común Mosaico Cerámica Granito Mármol Alfombra	1
Cemento lecherada	1
Mosaico, cerámica, granito y mármol	1
Tablón de madera	1
Parquet	1
Alfombra	1

1.1.8.3.1.1.5 Cuadro puntuación “material tejado”.

Material tejado	Puntuación
Tejas	1
Paja	0
Fibrocemento o similar	0
Chapa de zinc	0
Tablilla de madera	0
Hormigón armado, loza o bovedilla	0
Tronco de palma	0
Cartón, hule o madera de embalaje	0

1.1.8.3.1.1.6 Cuadro puntuación “acceso a agua potable”.

Acceso a agua potable	Puntuación
Conexión regular agua proveniente de la red pública	1
Pozo comunal	0
Pozo privado	0
Conexión irregular	0

1.1.8.3.1.1.1 Cuadro puntuación “energía eléctrica”.

Energía eléctrica	Puntuación
Medidor domiciliario de la ANDE	1
Irregular enganchado	0

1.1.8.3.1.1.1.1 Cuadro puntuación “combustible para cocina”.

Combustible para cocina	Puntuación
Electricidad	1
Gas	0
Leña y Carbón	0

1.1.8.3.1.1.2 Cuadro puntuación “basuras”.

Basuras	Puntuación
Servicio de recolección gratuito	1
Servicio de recolección pagado	0
Tira y Quema dentro del lote	0
Tira y Quema fuera del lote	0
Entierra	0

1.1.8.3.1.1.3 Cuadro puntuación “eliminación de excretas”.

Eliminación de excretas	Puntuación
Inodoro conectado a alcantarillado red pública	1
Inodoro conectado a fosa séptica	0
Letrina sanitaria conectada a pozo negro o pozo ciego	0
Cajón sobre acequias, canales u otros	0

1.1.8.3.1.1.4 Cuadro puntuación “programas de vivienda”.

Programas de vivienda	Puntuación
SENAVITAT	1
TECHO	1
Otro	1
Sin programas	0

1.1.8.3.1.1.2 Cualitativa.

Suma de las Correspondencias Numéricas	Calidad habitacional cualitativa
0	Inexistente
1	Muy baja
2	Muy baja
3	Baja
4	Baja
5	Media
6	Media
7	Alta
8	Alta
9	Muy alta
10	Muy alta

1.1.8.3.2 Síntesis calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función del lugar.

Comprobamos que hay menos propietarios y por tanto menor calidad habitacional en Tacumbú y en Comunidad Maká (aunque en este caso el factor más influyente es el régimen comunitario característico de la cultura Maká); y más propietarios y por tanto mayor calidad habitacional en Chacarita, Itauguá Guazú, Itauguá Aldama Cañada y Laguna Pirí.

Si vemos el material de las paredes, del suelo o piso y del tejado hay menor calidad habitacional cuando el material es de peor calidad, ello ocurre en Chacarita, Tacumbú y Comunidad Maká; mientras que Itauguá Guazú, Itauguá Aldama Cañada junto con Laguna Pirí representan mayor calidad habitacional porque disponen en sus viviendas de mejor material.

En el acceso a agua potable hay menor calidad habitacional cuando no hay, o apenas hay, conexión regular a agua proveniente de red pública, lo que ocurre en Itauguá Aldama Cañada y Laguna Pirí; y hay mayor calidad habitacional cuando sí proviene de red pública como es posible comprobar en Chacarita, Tacumbú, Itauguá Guazú y Comunidad Maká.

Si tenemos presente el acceso a energía eléctrica, no hay calidad habitacional cuando predomina el irregular enganchado como ocurre en Chacarita y Tacumbú, pero sí se favorece la calidad habitacional cuando la conexión es adecuadamente regulada por la ANDE como vemos en Itauguá Guazú, Itauguá Aldama Cañada, Laguna Pirí y Comunidad Maká.

En cuanto al combustible para cocina hay mayor calidad habitacional para la electricidad ya que es la energía más sostenible pero ello no se da en ninguno de los

lugares de forma mayoritaria pues prefieren combustibles fósiles como gas, leña y carbón.

Si observamos las basuras, entendemos que hay mayor calidad habitacional cuando existe un servicio de recolección gratuito mayoritariamente pero esto sólo ocurre en Chacarita.

En cuanto a la eliminación de excretas, no hay calidad habitacional pues en todos los lugares usan mayoritariamente formas de eliminación no sostenibles además la construcción de los dispositivos para la eliminación de excretas escapa a una adecuada inspección medioambiental.

Con relación a los programas de vivienda, consideramos calidad habitacional cuando los habitantes se acogen a ellos pero esto sólo ocurre mayoritariamente en el caso de Laguna Pirí.

1.1.8.3.2.1 Cuadro de resultados de indicadores de la calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función del lugar.

Calidad habitacional	Sí	No	Chacarita	Tacumbú	Itauguá Aldama Cañada	Itauguá Guazú	Laguna Pirí	Comunidad Maká
Tenencia	1	0	1	1	1	1	1	0
Paredes	1	0	0	0	1	1	1	0
Piso o suelo	1	0	0	0	1	1	1	0
Tejado	1	0	0	0	1	1	1	0
Agua potable	1	0	1	1	0	1	0	1
Energía eléctrica	1	0	0	0	1	1	1	1
Combustible para cocina	1	0	0	0	0	0	0	0
Tratamiento de basuras	1	0	1	0	0	0	0	0
Eliminación de excretas	1	0	0	0	0	0	0	0
Programas de vivienda	1	0	0	0	0	0	1	0
Totales	10	0	3 Baja	2 Muy baja	5 Media	6 Media	6 Media	2 Muy baja

1.1.8.3.2 Cuadro de resultados de la calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función del lugar por valoración cuantitativa y cualitativa en relación con zonas urbanas, rurales, intermedias e indígenas.

Calidad habitacional	Chacarita de Asunción Distrito Capital	Tacumbú de Asunción Distrito Capital	Itauguá Aldama Cañada Departamento Central	Itauguá Guazú Departamento Central	Laguna Pirí Departamento de Caaguazú	Comunidad Maká Mariano Roque Alonso Departamento Central
Cuantitativa	3	2	5	6	6	2
Cualitativa	Baja	Muy baja	Media	Media	Media	Muy baja
Zona	Urbana	Urbana	Intermedia	Intermedia	Rural	Indígena

Encontramos que la calidad habitacional en tanto que vivienda como tenencia, paredes, piso o suelo, tejado, agua potable, energía eléctrica, combustible para cocina, tratamiento de basuras, eliminación de excretas y programas de vivienda en función del lugar, es media en Itauguá Aldama Cañada, Itauguá Guazú y Laguna Pirí, es baja en Chacarita mientras que es muy baja en Tacumbú y Comunidad Maká. Ello implica que los lugares intermedios o interurbanos como Itauguá Aldama Cañada, Itauguá Guazú y rurales como Laguna Pirí poseen mayor calidad habitacional en tanto que vivienda que lugares urbanos como Chacarita y Tacumbú y que lugares indígenas como Comunidad Maká.

1.1.8.3.3 Síntesis calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función del sexo.

Al predominar los propietarios existe la calidad habitacional por la tenencia de la vivienda tanto en hombres como en mujeres aunque hay más propietarios varones que mujeres, lo que desde el punto de vista de la tenencia implica mayor calidad en varones.

La calidad habitacional por la calidad del material de las paredes exteriores en función del sexo es elevada para los varones mientras que es baja para las mujeres.

La calidad habitacional por el piso o suelo en función del sexo es elevada para las mujeres pero es baja para los varones.

La calidad habitacional por el tipo de tejado en función del sexo es moderadamente elevada en los varones mientras que es baja en las mujeres.

La calidad habitacional por el tipo de acceso a agua potable en función del sexo es elevada en el caso del varón mientras que es baja en el caso de la mujer.

La calidad habitacional por la energía eléctrica en función del sexo es elevada para los varones pero es baja para las mujeres.

La calidad habitacional por el combustible para cocina en función del sexo es muy baja tanto para hombres como para mujeres.

La calidad habitacional por el tratamiento de las basuras en función del sexo es muy baja para hombres mientras que para las mujeres no existe.

La calidad habitacional por la eliminación de excretas en función del sexo es muy baja en el varón e inexistente en la mujer.

La calidad habitacional por los programas de vivienda en función del sexo es baja tanto en varones como en mujeres, aunque las mujeres los utilizan en mayor porcentaje.

1.1.8.3.3.1 Cuadro de resultados de indicadores de la calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función del sexo.

Calidad habitacional	Si	No	Varón	Mujer
Tenencia	1	0	1	1
Paredes	1	0	1	0
Piso o suelo	1	0	0	1
Tejado	1	0	1	0
Agua potable	1	0	1	0
Energía eléctrica	1	0	1	0
Combustible para cocina	1	0	0	0
Tratamiento de basuras	1	0	0	0

Eliminación de excretas	1	0	0	0
Programas de vivienda	1	0	0	0
Totales	10	0	5	2

1.1.8.3.3.2 Cuadro de resultados de la calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función del sexo por valoración cuantitativa y cualitativa.

Calidad habitacional	Varón	Mujer
Cuantitativa	5	2
Cualitativa	Media	Muy baja

Encontramos que la calidad habitacional en tanto que vivienda como tenencia, paredes, piso o suelo, tejado, agua potable, energía eléctrica, combustible para cocina, tratamiento de basuras, eliminación de excretas y programas de vivienda en función del sexo es media para el hombre y muy baja para la mujer. En ello influye que mientras el hombre dice acceder a agua potable y energía eléctrica en forma regular a red pública y ANDE, la mujer responde que accede de forma irregular. Ello viene agravado porque mientras el hombre dice disponer en la vivienda de paredes y tejado construidos con materiales como ladrillo y teja, la mujer, en cambio, responde poseer materiales de peor calidad tales como madera, etc., para las paredes; o chapa de zinc, etc., para el tejado. Sin embargo, las mujeres responden que disponen de un mejor suelo sobre el que caminar en sus viviendas, generalmente baldosa común, que los hombres; pues éstos últimos responden que generalmente el suelo sobre el que caminan en sus viviendas es de tierra.

1.1.8.3.4 Síntesis sexo cruzado con sociodemográficas básicas.

En el ámbito rural la mujer responde mayoritariamente mientras que en el ámbito urbano, intermedio y sobre todo indígena es el hombre quien responde

mayoritariamente. Hasta los 65 años responden mayoritariamente los varones pero cuando las personas son mayores de 65 años sólo responden las mujeres pues ya no se encuentran varones mayores de 65 años que respondan. Para las áreas estudiadas los varones adquieren un nivel de estudios muy bajo o bajo pues el 24.1 % no tiene ningún estudio y ninguno supera la escolar básica 7° al 9°. En cambio, las mujeres tienen estudios a partir de la escolar básica 1° al 6° llegando a formarse en distintos niveles y especializaciones hasta incluso el nivel universitario. Mientras los hombres trabajan en los tres sectores de empleo, las mujeres lo hacen tan sólo en el sector terciario y en un porcentaje del 24.7 %. Debe también tenerse presente que mientras los hombres carecen de estudios o dejan pronto de estudiar, las mujeres continúan estudiando hasta el nivel universitario y mientras los hombres viven hasta los 65 años, las mujeres viven más allá de los 65 años. Ello lleva a considerar que es posible que el elevado porcentaje de mujeres que no trabajan en ninguno de los tres sectores se encuentra estudiando y / o trabajando dentro de algún ámbito que no ubican en alguno de los tres sectores, mientras que los hombres carecen de estudios o dejan de estudiar pronto para en cambio trabajar en alguno de los tres sectores y vivir no más allá de los 65 años. Sin embargo, si cruzamos los ingresos con el sexo encontramos que mientras todos los hombres responden y además lo hacen mostrando que ganan hasta 1.800.000 G., algo menos de la mitad de las mujeres es capaz de ganar desde 1.801.000 G., hasta más de 5.000.000 G., sin saber en qué sector de empleo se encuentran o sin poder ubicar su trabajo dentro de algún sector de empleo; de donde se puede deducir que algo menos de la mitad de las mujeres realizan trabajos remunerados dentro y / o fuera de su domicilio o ámbito doméstico y algo más de la mitad no sabe o no contesta cuántos ingresos percibe. En cuanto al estado civil, los hombres prefieren estar casados en un 54.6 % y en menor

medida solteros con un 33.3 %; las mujeres prefieren estar en concubinato en un 63.7 % y apenas hay mujeres solteras; pero, sin embargo, de nuevo encontramos un porcentaje de mujeres, 18.5 %, que responde no sabe o no contesta mientras que los varones responden todos a alguno de los ítems anteriores correspondientes al estado civil. En cuanto al periodo de años viviendo en el barrio o asentamiento los hombres no superan los 40 años, mientras que las mujeres alcanzan el rango de 81 a 100 años. El hecho de que los hombres no vivan más allá de los 65 años influye en el hecho de que el 62 % de los hombres llevan viviendo en el barrio entre 1 y 20 años mientras que el restante 38 % llevan viviendo entre 21 y 40 años. En cambio, encontramos porcentajes de mujeres en todos los periodos siendo los más elevados 23.8 % para el periodo de 1 a 20 años, 35.7 % para el periodo de 21 a 40 años y 27.4 % para el rango de 41 a 60 años. Entre 61 y 80 años hay el porcentaje de mujeres alcanza el 6.5 % y entre 81 y 100 años alcanza el 1.2 %. Hay que tener en cuenta que todos los hombres responden a los distintos periodos de años cuestionados mientras que un 5.4 % de las mujeres responde que no sabe o no contesta.

1.1.8.3.5 Síntesis calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función de la edad.

La calidad habitacional por la tenencia del inmueble en función de la edad de la persona encuestada es alta de 14 a 65 años mientras que es baja para mayores de 65 años.

La calidad habitacional por las paredes exteriores de la vivienda en función de la edad de la persona encuestada es alta de 14 a 65 años mientras que es baja para mayores de 65 años.

La calidad habitacional por el tipo de suelo o piso en función de la edad de la persona encuestada no existe para la franja de entre 14 a 17 años, sí hay calidad habitacional para la franja de entre 18 a 65 años, y sí hay incluso mayor calidad habitacional para las personas mayores de 65 años.

La calidad habitacional por el tipo de tejado en función de la edad de la persona encuestada no existe para la franja de edad de mayores de 65 años, sí hay calidad habitacional para la franja de entre 18 a 65 años, y sí hay incluso mayor calidad habitacional para las personas de 14 a 17 años. Ello refleja las peores condiciones de habitabilidad, pues no hay calidad habitacional, en cuanto al tejado, de las personas mayores de 65 años.

Si consideramos el tipo de acceso a agua, no hay calidad habitacional para la franja de edad de mayores de 65 años, hay calidad habitacional para la franja de entre 18 a 65 años, y hay mayor calidad habitacional para las personas de 14 a 17 años. Ello refleja las peores condiciones de habitabilidad, pues no hay calidad habitacional, en cuanto al acceso a agua, de las personas mayores de 65 años.

Si consideramos el tipo de acceso a energía eléctrica, hay menor calidad habitacional para la franja de edad de mayores de 65 años, hay calidad habitacional para la franja de entre 18 a 65 años, y hay mayor calidad habitacional para las personas de 14 a 17 años. Ello refleja las peores condiciones de habitabilidad en cuanto al acceso a energía eléctrica de las personas mayores de 65 años.

Si consideramos el tipo de combustible para cocina, apenas hay calidad habitacional para la franja de edad de mayores de 65 años, hay baja calidad habitacional para la franja de entre 18 a 65 años, y hay mayor calidad habitacional para las personas de 14 a 17 años. Ello refleja las peores condiciones de habitabilidad en cuanto al tipo de combustible para cocina de las personas mayores.

Si consideramos el tratamiento de las basuras, no hay calidad habitacional para la franja de edad de mayores de 65 años, hay baja calidad habitacional para la franja de entre 18 a 65 años, y hay baja calidad habitacional para las personas de 14 a 17 años. Ello refleja las paupérrimas condiciones de habitabilidad en cuanto al tratamiento de las basuras para los tres grupos de edad.

Si consideramos la eliminación de excretas, no hay calidad habitacional para la franja de edad de mayores de 65 años, hay baja calidad habitacional para la franja de entre 18 a 65 años, y hay baja calidad habitacional para las personas de 14 a 17 años. Ello refleja las pésimas condiciones de habitabilidad en cuanto al tratamiento de la eliminación de excretas para los tres grupos de edad.

Si consideramos el acceso a los programas de vivienda como factor favorecedor de la calidad habitacional vemos que no hay calidad habitacional para la franja de edad de mayores de 65 años, hay baja calidad habitacional para la franja de entre 18 a 65 años, y sí habría calidad habitacional para las personas de 14 a 17 años. Ello reflejaría

las peores condiciones de habitabilidad en cuanto al acceso a los programas de vivienda para los mayores de 18 años y de 65 años.

1.1.8.3.5.1 Cuadro de resultados de indicadores de la calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función de la edad.

Calidad habitacional	Si	No	14 a 17 años	18 a 65 años	Mayores de 65 años
Tenencia	1	0	1	1	0
Paredes	1	0	1	1	0
Piso o suelo	1	0	0	1	1
Tejado	1	0	1	1	0
Agua potable	1	1	1	0	0
Energía eléctrica	1	0	1	1	0
Combustible para cocina	1	0	1	0	0
Tratamiento de basuras	1	0	0	0	0
Eliminación de excretas	1	0	0	0	0
Programas de vivienda	1	0	1	0	0
Totales	10	0	7	5	1

1.1.8.3.5.1 Cuadro de resultados de la calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función de la edad por valoración cuantitativa y cualitativa.

Calidad habitacional	14 a 17 años	18 a 65 años	Mayores de 65 años
Cuantitativa	7	5	1
Cualitativa	Alta	Media	Muy baja

Encontramos que la calidad habitacional por vivienda de acuerdo a los indicadores de vivienda observados entre 14 y 17 años es alta salvo para el suelo de la vivienda, el tratamiento de basuras y la eliminación de excretas. Entre 18 y 65 años la calidad habitacional es media ya que existen indicadores con la calidad muy baja tales como el agua potable, la energía eléctrica, el combustible para cocina, el tratamiento de

basura, la eliminación de excretas y los programas de vivienda. Los mayores de 65 años tienen una calidad habitacional muy baja para todos los indicadores salvo para el suelo de la vivienda.

1.1.8.3.6 Síntesis calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función de los estudios.

La calidad habitacional por la tenencia del inmueble en función de los estudios de la persona encuestada no existe para quienes se hallan con ningún estudio pues para la mayoría de ellos la tenencia del inmueble se encuentra en régimen comunitario mientras que sí hay calidad habitacional para especial, inicial, básica 1° - 6°, básica 7° - 9°, secundaria ciclo básico, bachillerato humanístico científico, bachillerato técnico comercial, educación media científica, formación profesional o bachillerato de la media, técnica superior, profesionalización docente, pues generalizadamente todos ellos son propietarios.

La calidad habitacional por el material que predomina en las paredes exteriores en función de los estudios sí existe para las personas que responden con ningún estudio, con educación especial, con educación inicial, con educación escolar básica de 1° a 6°, con educación escolar básica de 7° a 9°, con secundaria ciclo básico, con bachillerato humanístico, científico, comercial, con educación media científica y con técnica superior. Sin embargo, en términos generales para la población de las áreas observadas no hay calidad habitacional por el material que predomina en las paredes exteriores para las personas que responden con educación media técnica, con formación profesional o bachillerato de la media, con formación docente, con profesionalización docente, con formación militar o policial y con superior universitaria. Por lo que con estos estudios no se accede a una mayor calidad habitacional.

La calidad habitacional por el material que predomina en el piso o suelo sí existe para las personas que responden con educación escolar básica 1° – 6°, con educación

escolar básica 7° - 9°, con secundaria ciclo básico, con el bachillerato humanístico, técnico y comercial, con educación media científica, con educación media técnica, con formación profesional o bachillerato de la media, con técnica superior, con formación docente, con profesionalización docente, con formación militar policial, y con superior universitario. Mientras que no hay calidad habitacional por el material que predomina en el piso o suelo para las personas que responden con ningún estudio y con educación inicial.

La calidad habitacional por el tipo de material que predomina en el tejado en función de los estudios de la persona entrevistada sí existe para quienes disponen de educación especial, educación escolar básica 1°- 6°, educación escolar básica 7° - 9°, secundaria ciclo básico y bachillerato humanístico científico. Mientras que no hay calidad habitacional o apenas hay calidad habitacional por el tipo de material que predomina en el tejado en función de los estudios de la persona entrevistada para quienes se hallan con ningún estudio, educación inicial, bachillerato técnico comercial, educación media científica, educación media técnica, formación profesional o bachillerato de la media, técnica superior, formación docente, profesionalización docente, formación militar policial, superior universitaria.

La calidad habitacional por el tipo de acceso a agua potable en función de los estudios de la persona entrevistada es la siguiente. Sí hay calidad habitacional por el tipo de acceso a agua potable para quienes se hallan con ningún estudio, educación especial y educación escolar básica 1 – 6. No hay calidad habitacional para quienes tienen educación escolar básica 7 – 9, secundaria ciclo básico, bachillerato humanístico científico, bachillerato técnico comercial, educación media científica, educación media

técnica, formación profesional o bachillerato de la media, técnica superior, formación docente, profesionalización docente, formación militar policial y superior universitario.

La calidad habitacional por el tipo de acceso a la energía eléctrica en función de los estudios de la persona entrevistada sí existe para quienes se hallan con ningún estudio, educación especial, educación escolar básica 1° – 6°, educación escolar básica 7° – 9°, secundario ciclo básico y bachillerato humanístico científico. No hay calidad habitacional para quienes se han formado en educación inicial, bachillerato técnico comercial, educación media científica, educación media técnica, formación profesional o bachillerato de la media, técnica superior, formación docente, profesionalización docente, formación militar policial y superior universitario.

La calidad habitacional por el combustible para cocina en función de los estudios de la persona encuestada es la siguiente. En términos generales sólo hay calidad habitacional para quienes se hallan con educación especial pues todos ellos usan electricidad; en el resto de los casos no hay calidad habitacional ya que todos ellos generalizadamente para la cocina utilizan combustibles contaminantes.

Para la calidad habitacional por el tratamiento de las basuras tan sólo hay calidad habitacional para quienes tienen educación especial pues sólo entre estas personas entrevistadas se trata la basura mediante acceso a recolección gratuita.

Para la calidad habitacional por la eliminación de excretas en función de los estudios de la persona entrevistada se observa que es muy baja en todos los casos salvo en la educación especial.

Finalmente, teniendo en cuenta la suma de los porcentajes de acceso a programas de vivienda hay calidad habitacional de forma generalizada para quienes se hallan con ningún estudio. Dicho de otro modo el acceso a programas de vivienda se da

mayoritariamente en las personas que no tienen estudios, y en menor grado para quienes tienen educación escolar básica 1 – 6, educación escolar básica 7 – 9, secundaria ciclo básico, bachillerato humanístico científico.

1.1.8.3.6.1 Cuadro de resultados de indicadores de la calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función de los estudios.

Calidad habitacional Vivienda en función De los estudios	Ninguno	Educación especial	Educación inicial	Educ. Escolar Básica 1º al 6º (Primaria)	Educ. Escolar Básica 7º al 9º	Secundaria Ciclo Básico	Bachillerato Humanístico Científico	Bachillerato Técnico Comercial
Tenencia	0	1	1	1	1	1	1	1
Paredes	1	1	1	1	1	1	1	1
Piso o suelo	0	0	0	1	1	1	1	1
Tejado	0	1	0	1	1	1	1	0
Agua potable	1	1	1	1	0	0	0	0
Energía eléctrica	1	1	0	1	1	1	1	0
Combustible para cocina	0	1	0	0	0	0	0	0
Tratamiento de basuras	0	1	0	0	0	0	0	0
Eliminación de excretas	0	1	1	0	0	0	0	0
Programas de vivienda	0	1	0	0	0	0	0	0
Totales	3	8	3	5	4	4	4	2

Calidad habitacional Vivienda en Función de Los estudios	Educación Media Científica	Educación Media Técnica	Formación Profesional o Bachillerato de la Media	Técnica superior	Formación docente	Prof. docente ⁷	Formación Militar Policial	Superior Universitario
Tenencia	0	1	1	1	1	1	1	0
Paredes	1	0	0	1	1	0	0	0
Piso o suelo	1	1	1	1	1	1	1	1
Tejado	0	0	0	0	0	0	0	0
Agua potable	0	0	0	0	1	0	0	0
Energía eléctrica	0	0	0	0	1	0	0	0
Combustible para cocina	0	0	0	0	0	0	0	0
Tratamiento de basuras	0	0	0	0	0	0	0	0
Eliminación de excretas	0	0	0	0	0	0	0	0
Programas de vivienda	0	0	0	0	0	0	0	0
Totales	2	1	1	2	4	1	1	1

⁷ Profesionalización docente.

1.1.8.3.6.2 Cuadro de resultados de la calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función de los estudios por valoración cuantitativa y cualitativa.

Calidad Habitacional por vivienda en función de los estudios	Ninguno	Educación especial	Educación inicial	Educ. Escolar Básica 1º al 6º (Primaria)	Educ. Escolar Básica 7º al 9º	Secundaria Ciclo Básico	Bachillerato Humanístico Científico	Bachillerato Técnico Comercial
Cuantitativa	3	8	3	5	4	4	4	2
Cualitativa	Baja	Alta	Baja	Media	Baja	Baja	Baja	Muy baja

Calidad Habitacional por vivienda en función de los estudios	Educación Media Científica	Educación Media Técnica	Formación Profesional o Bachillerato de la Media	Técnica superior	Formación docente	Prof. Docente	Formación Militar Policial	Superior Universitario
Cuantitativa	2	1	1	2	4	1	1	1
Cualitativa	Muy baja	Muy baja	Muy baja	Muy baja	Baja	Muy baja	Muy baja	Muy baja

La calidad habitacional por vivienda en función de los estudios es muy baja o baja en la mayoría de los niveles de estudios salvo en educación especial que es alta y en básica 1ª al 6ª que es media. Lo que indica que los estudios aun en niveles más elevados no propicia mejor calidad habitacional por vivienda, salvo en la educación especial.

1.1.8.3.7 Síntesis calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función del sector de empleo.

La calidad habitacional por la tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada en función del sector de empleo es alta en función de los tres sectores de empleo.

La calidad habitacional por el material que predomina en las paredes exteriores en función del sector de empleo es alta para los tres sectores de empleo.

La calidad habitacional por el material que predomina en el suelo en función del sector de empleo tiende a ser baja para los tres sectores de empleo.

La calidad habitacional por el material que predomina en el tejado en función del sector de empleo es alta para el sector primario sobre todo, aunque también para el secundario.

La calidad habitacional por el acceso a agua potable en función del sector de empleo es alta para los tres sectores de empleo.

La calidad habitacional por el tipo de acceso a la energía eléctrica en función del sector de empleo es alta para los tres sectores.

La calidad habitacional por el combustible para cocina en función del sector de empleo es alta tan sólo para el sector primario.

La calidad habitacional por el tipo de tratamiento a las basuras en función del sector de empleo es baja en los tres sectores.

La calidad habitacional por la forma de eliminación de excretas en función del sector de empleo es generalmente baja en los tres sectores.

La calidad habitacional por acceso a programas de vivienda en función del sector de empleo es baja en los tres sectores.

1.1.8.3.7.1 Cuadro de resultados de indicadores de la calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función del sector de empleo.

Calidad habitacional Vivienda en función del sector de empleo	Primario	Secundario	Terciario
Tenencia	1	1	1
Paredes	1	1	1
Piso o suelo	0	0	1
Tejado	1	1	0
Agua potable	1	1	1
Energía eléctrica	1	1	1
Combustible para cocina	1	0	0
Tratamiento de basuras	0	0	0
Eliminación de excretas	0	0	0
Programas de vivienda	0	0	0
Totales	6	5	5

1.1.8.3.7.2 Cuadro de resultados de la calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función del sector de empleo por valoración cuantitativa y cualitativa.

Calidad habitacional Vivienda en función del sector de empleo	Primario	Secundario	Terciario
Cuantitativo	6	5	5
Cuanlitativo	Media	Media	Media

La calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función del sector de empleo es media en los tres sectores de empleo.

1.1.8.3.8 Síntesis calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función de los ingresos.

La calidad habitacional por la tenencia del inmueble sí existe cuando se dan las siguientes franjas de ingresos: hasta 300.000 G., entre 601.000 y 900.000 G., entre 901.000 y 1.800.000 G., entre 1.801.000 y 2.600.000 G., entre 2.601.000 y 5.000.000 G., pues en estas franjas de ingresos la vivienda se encuentra generalmente en régimen de propiedad.

La más alta calidad habitacional por el material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda en función de los ingresos existe para las siguientes franjas: hasta 300.000 G., entre 301.000 y 600.000 G., entre 601.000 y 900.000 G., entre 901.000 y 1.800.000 G., entre 1.801.000 y 2.600.000 G., entre 2.601.000 y 5.000.000 G. Para el resto de ingresos la calidad habitacional es generalizadamente baja.

Generalizadamente podemos ver que sí hay calidad habitacional por el material que predomina en el piso o suelo en función de los ingresos cuando éstos superan los 900.000 G., por mes.

La calidad habitacional por el material que predomina en el tejado curiosamente muestra que no hay mayor calidad habitacional a mayores ingresos pues las tejas y el fibrocemento o similar son utilizados con mayor generalidad por quienes ingresan menos de 2.600.000 G., por mes. Por encima de esta cantidad de ingresos por mes los materiales usados para el tejado, tales como la chapa de Zinc, la paja o la tablilla de madera, son de peor calidad.

La calidad habitacional por el acceso a agua potable en función de los ingresos es menor cuando se dan mayores ingresos pues por encima de 1.800.000 G., las

conexiones no son generalmente a red pública sino mediante conexión irregular, pozo comunal o pozo privado.

La calidad habitacional por el tipo de acceso a la energía eléctrica en función de los ingresos es menor cuando los ingresos superan los 2.600.000 G., pues utilizan irregular enganchado u otro tipo de conexiones desconocidas.

La calidad habitacional por el tipo de combustible para cocina en función de los ingresos apenas existe para las franjas cuyos ingresos son menores a 1.800.000 G., pues estas franjas en porcentajes bajos usan la electricidad; mientras la calidad habitacional no existe por encima de dichos ingresos porque generalizadamente los rangos de ingresos superiores a 1.800.000 G., utilizan combustibles fósiles como el gas, la leña o el carbón.

Hay alguna calidad habitacional por el tratamiento de las basuras en función de los ingresos cuando los ingresos son inferiores a 1.800.000 G., ya que en algún porcentaje disponen de servicio de recolección gratuito. Sin embargo, cuando los ingresos superan esa cantidad, la calidad habitacional desaparece pues ningún rango de ingresos utiliza el servicio de recolección gratuito

La calidad habitacional por la eliminación de excretas en función de los ingresos es baja cuando los ingresos son menores de 1.800.000 G., porque en los distintos rangos de estos ingresos hay bajos porcentajes que utilizan inodoro conectado a alcantarillado de red pública. Y por encima de estos ingresos consideramos que no hay calidad habitacional porque ningún rango de ingresos usa alcantarillado de red pública.

La calidad habitacional por los programas de vivienda en función de los ingresos apenas existe con bajos porcentajes de acceso para rangos de ingresos inferiores a

5.000.000 G., mientras que por encima de 5.001.000 G., no existe calidad habitacional por los programas de vivienda en función de los ingresos.

1.1.8.3.8.1 Cuadro de resultados de indicadores de la calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función de los ingresos.

Calidad habitacional Vivienda en función de los ingresos	Hasta 300.000	301.000 a 600.000	601.000 a 900.000	901.000 a 1.800.000	1.801.000 a 2.600.000	2.601.000 a 5.000.000	5.001.000 y más
Tenencia	1	0	1	1	1	1	0
Paredes	1	1	1	1	1	1	0
Piso o suelo	0	0	1	1	1	1	1
Tejado	1	0	0	0	1	0	0
Agua potable	1	1	1	1	0	0	0
Energía eléctrica	1	1	1	1	1	0	0
Combustible para cocina	0	0	0	0	0	0	0
Tratamiento de basuras	0	0	0	0	0	0	0
Eliminación de excretas	0	0	0	0	0	0	0
Programas de vivienda	0	0	0	0	0	0	0
Totales	5	3	5	5	5	3	1

1.1.8.3.8.2 Cuadro de resultados de la calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función de los ingresos por valoración cuantitativa y cualitativa.

Calidad habitacional Vivienda en función de los ingresos	Hasta 300.000	301.000 a 600.000	601.000 a 900.000	901.000 a 1.800.000	1.801.000 a 2.600.000	2.601.000 a 5.000.000	5.001.000 y más
Cuantitativa	5	3	5	5	5	3	1
Cualitativa	Media	Baja	Media	Media	Media	Baja	Muy baja

La calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función de los ingresos es entre media y baja en todos los rangos salvo cuando ganan G. 5.001.000 y más que es muy baja.

1.1.8.3.9 Síntesis calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función del estado civil.

La calidad habitacional por la tenencia del inmueble en el que habita la persona encuestada en función del estado civil es total para las personas divorciadas, muy alta para las personas solteras y viudas, alta para las personas casadas y media baja para las personas que viven en concubinato.

La calidad habitacional por el material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda en función del estado civil es muy alta para solteros, casados, viudos y divorciados, es media para los viudos y baja para los concubinatos.

La calidad habitacional por el material que predomina en el piso o suelo en función del estado civil es media alta para casados, divorciados, viudos y concubinatos mientras que es baja para solteros.

La calidad habitacional por el material que predomina en el tejado en función del estado civil es alta para los solteros, casados y divorciados mientras que es baja para los viudos y los concubinatos.

La calidad habitacional por el acceso a agua potable en función del estado civil es muy alta para solteros, alta para casados y viudos, baja para los divorciados y concubinatos.

La calidad habitacional por el tipo de acceso a energía eléctrica en función del estado civil es alta para los solteros, casados, divorciados y viudos mientras que para los concubinatos es baja.

La calidad habitacional por el combustible para cocina en función del estado civil es alta para solteros mientras que es baja para casados, divorciados, viudos y concubinatos ya que usan combustibles contaminantes.

La calidad habitacional por el tipo de tratamiento para las basuras en función del estado civil en términos generales es baja para todos los estados civiles pues en todos los casos dan un tratamiento generalmente contaminante a las basuras.

La calidad habitacional por la eliminación de excretas en función del estado civil es baja para todos los casos de estado civil por el uso generalizado de métodos contaminantes que se utilizan para la eliminación de excretas.

La calidad habitacional por los programas de vivienda en función del estado civil es en general baja para todos los tipos de estado civil.

1.1.8.3.9.1 Cuadro de resultados de indicadores de la calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función del estado civil.

Calidad habitacional	Soltero	Casado	Divorciado	Viudo	Concubinato
Tenencia	1	1	1	1	0
Paredes	1	1	1	1	0
Piso o suelo	0	1	1	1	1
Tejado	1	1	1	0	0
Agua potable	1	1	0	1	0
Energía eléctrica	1	1	1	1	0
Combustible para cocina	1	0	0	0	0
Tratamiento de basuras	0	0	0	0	0
Eliminación de excretas	0	0	0	0	0
Programas de vivienda	0	0	0	0	0
Totales	6	6	5	5	1

1.1.8.3.9.2 Cuadro de resultados de la calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función del estado civil por valoración cuantitativa y cualitativa.

Calidad habitacional	Soltero	Casado	Divorciado	Viudo	Concubinato
Cuantitativo	6	6	5	5	1
Cualitativo	Media	Media	Media	Media	Muy baja

La calidad habitacional por las condiciones de la vivienda en función del estado civil es media para todos los casos salvo para el concubinato que es muy baja.

1.1.8.3.10 Síntesis calidad habitacional en función de los indicadores de la salud (cobertura médica).

En cuanto a la salud, ésta afecta a la calidad habitacional a través de la sanidad que puede ser pública o privada pero también personal o grupal. La calidad habitacional, como ya vimos, apenas existe en el ámbito de la salud, pues la “cobertura médica asistencial” no existe para el 76 % que carece de seguro médico mientras su asistencia es gracias al deficitario sistema público y gratuito; sí existe calidad habitacional el 20 % que sí tienen algún tipo de seguro médico correspondiendo al IPS un 16 % de las respuestas.

1.1.8.3.11 Síntesis calidad habitacional en función de la distribución del espacio en el hogar (hacinamiento).

En cuanto a la distribución del espacio en el hogar afecta a la calidad habitacional a través del hacinamiento. Hemos estudiado el hacinamiento en función de dos tipos. Frente al número de personas por habitación que arroja hacinamiento para el 32 % de la población estudiada no hay calidad habitacional, mientras que para el 65 % que vive sin hacinamiento sí hay calidad habitacional. De acuerdo al número de

personas por sanitario, vemos que tan sólo sí hay calidad habitacional para un 15 % de las personas que viven sin hacinamiento y no hay calidad habitacional para más del 80 % que viven hacinados correspondiéndose el 42 % con hacinamiento crítico y el 39 % con hacinamiento medio.

1.1.8.4 Síntesis calidad habitacional en función de la cobertura médica y del hacinamiento.

En cuanto a la salud, ésta afecta a la calidad habitacional a través de la sanidad que puede ser pública o privada pero también personal o grupal. La calidad habitacional, como ya vimos, apenas existe en el ámbito de la salud, pues la “cobertura médica asistencial” no existe para el 76 % que carece de seguro médico mientras su asistencia es gracias al deficitario sistema público y gratuito; sí existe calidad habitacional el 20 % que sí tienen algún tipo de seguro médico correspondiendo al IPS un 16 % de las respuestas.

En cuanto a la distribución del espacio en el hogar afecta a la calidad habitacional a través del hacinamiento. Hemos estudiado el hacinamiento en función de dos tipos. Frente al número de personas por habitación que arroja hacinamiento para el 32 % de la población estudiada no hay calidad habitacional, mientras que para el 65 % que vive sin hacinamiento sí hay calidad habitacional. De acuerdo al número de personas por sanitario, vemos que tan sólo sí hay calidad habitacional para un 15 % de las personas que viven sin hacinamiento y no hay calidad habitacional para más del 80 % que viven hacinados correspondiéndose el 42 % con hacinamiento crítico y el 39 % con hacinamiento medio.

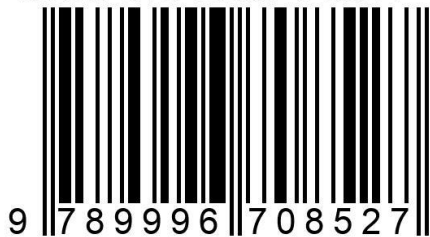
FINAL TOMO III.



Ilustración 4: Familia paraguaya en 1904. Fotografía de la historia Ana Barreto. Sitio web: Última hora. Dirección URL: <https://www.ultimahora.com/el-ejemplo-familia-no-existia-paraguay-n1113240.html>. [Consulta: 15 de octubre de 2017].

CÓDIGOS DE BARRAS.

ISBN: 978-99967-0-852-7



ISBN: 978-99967-0-856-5

