

UNIVERSALS AS WHOLES AND WHOLES AS UNIVERSALS

Archie J. Bahm

The problem of the one and the many, of sameness and difference, and of whole and its parts as polar opposites persists. It is related to the problem of universals and particulars. Wholes and universals are partly the same and partly different. The purpose of this paper is to examine and observe how universals and wholes are both alike and different.

What is a "universal"? When two or more things are the same in any way, that sameness is a universal. A universal is a characteristic or condition that is the same in all of two or more things (named "particulars"). When two or more things that are the same in some way exist, the way in which they are the same also exists. It exists as embodied in them. It depends on them for its existence. Without their existing, and existing as the same in some way, it, as that sameness in that way, could not exist. But also since each particular that is the same as one or more other particulars cannot be the same as those other particulars in that way unless that sameness also exists, we can observe that each particular depends on the existence of that sameness in existing as the same as the other particulars. In this way, universals and particulars interdepend.

What is a "whole"? A whole is a whole of parts. To be a whole is to be a whole of parts. To be a part is to be a part of whole. There can be no wholes without parts and there can be no parts without wholes. Wholes and parts interdepend.

Parts and particulars are alike in that both participate. Parts participate in wholes; particulars participate in universals. To participate is to function as a part. When particulars participate in a universal, do they not function as parts? If particulars function as parts of a universal, does not that universal function as a whole of its participating parts? Is not each universal thus a whole of parts?

Since each whole is the same whole of all of its parts, it functions as a universal in being something that is the same that is embodied in all of them. In this way, does not each whole function as a universal? Does not each of the parts of a whole thus function as a particular? The parts are all the same in being parts of the whole. If all parts of a whole are particulars, is not the whole thereby a universal?

If universals and wholes are alike in that a universal is a whole embodied in all of its parts (particulars) and in that a whole is the same in its embodiment in all of its parts, is not every universal a whole and is not every whole a universal?

If so, then how do universals and wholes differ?

Consider, for example, a tree as a whole with roots, trunk, branches and leaves as parts. The parts are integrated into a functional whole, a unit of existence. Consider, as an example, treeness as something common to all trees. Treeness which is the same in all trees each of which exists distributively (as different units of existence) rather than integratively (as a single unit of existence). In these examples, a tree (a particular tree) is a whole unifying its parts integratively, and treeness (the universal treeness) is a whole of all of the embodiments of something existing in several trees (particular trees) existing separately. In these examples, a universal is a whole of parts (particulars) existing distributively, and a whole is a whole of parts existing integratively.

Thus universals and wholes are alike in some ways and different in other ways. Each universal and its particulars is a whole of parts and each whole of parts is a universal and its particulars. But also each universal is a whole of parts that exist distributively and each whole is a universal with its parts existing together integratively.

Consider another example a family, the Jones family (a couple marry and have six children who live together in a home), which exists as a group as a whole. The family is a whole group having eight persons as members or parts living together and functioning as an integrated whole. In addition to being a member and thus a part of the whole. In addition to being a member and thus a part of the whole family, each person is also a particular that embodies the universal "being a member of the Jones family". As the children grow up, each one leaves home, marries and develops a family of his own. When all children have left home and one parent dies, the Jones family still exists, but now its members (parts) exist distributively rather than integratively as before. The universal, "being a member of the Jones family", still exists as embodied in each of the particular surviving persons. When the members of the Jones family lived together in a home, the wholistic (more integrative) characteristic of their existence was more obvious, and when they lived apart, then the universalistic (more distributive) characteristic of their existence was more obvious.

The point being made here is that, at least some times, the unity or sameness in some existences functioning more as wholes of parts (and less as universals and particulars) may gradually change and function more as universals and particulars (and less as wholes of parts) without significant change in nature. In such an example, the difference between a universal (and its particulars) and a whole (and its parts) seems to diminish.

The distribution of particulars in universals and the integration of parts in wholes is thus primarily a matter of degree rather

than of kind but which also becomes a difference in kind when the things embodying them change sufficiently.

Each universal is also a particular universal. The universal treeness differs from the universal vineness, grassness and sunflowerness in such a way that it is a particular universal that shares the universal plantness with each of the other three universals. In whatever way a universal is a particular universal, it functions as a part of a more inclusive universal and in this way as a part of a whole. Each of the particular universals (treeness, vineness, grassness and sunflowerness) is part of a whole universal, plantness. Here is another way in which universals function as wholes.

Each whole of parts has parts that are also wholes of parts (which are also wholes of parts, which are also wholes of parts, etc.), and the wholeness of the whole of parts, and of the wholeness of the parts which are wholes of parts, and the wholeness of the parts which are parts of the wholes of parts, etc., is the same, i.e., in being wholeness. Such wholeness of the wholes constituting different levels of whole-part relations, is the same in being wholeness and thus exists as a universal wholeness in each of these wholes of different levels. Each of these wholes of parts is a particular whole, and thus functions as a particular sharing the universal wholeness which is the same in all of the wholes of parts. Here is another way in which wholeness functions as a universal.

When, for example, a particular group as a whole (e.g., a city, having legislative, administrative and judicial branches as parts) is part of a larger group as a whole (e.g., a state having legislative, administrative and judicial branches as parts), which is part of a larger group as a whole (e.g., a nation having legislative, administrative and judicial branches as parts), then all of those hierarchically related groups which are alike in being groups as wholes of parts, thereby embodying a "legislative branch" universal, and three administrative branches as parts (particulars) which are all alike in embodying an "administrative branch" universal and alike in having three judicial branches as parts (particulars) which are all alike in embodying a "judicial branch" universal. Here we have three hierarchically related particular groups as wholes (city, state, nation) embodying the universal "group as a whole" and each having three branches (particular parts) embodying three universals ("legislative branch", "administrative branch", and "judicial branch") as particular universals. Here again we can observe how some universals function as wholes of parts (including wholes of other particular universals as parts) and how some universals function as parts (particulars parts) of wholes.

Ways in which universals and wholes are alike and interdepend may be illustrated relative to all of the categories (universal characteristics) of existence. I select only one: time. In whatever way an existing particular endures through two or more events, such remaining the same through two or more events constitutes a universal

utilización de la capacidad industrial y crecimiento rápido de los salarios.

Según Bowles, Gordon y Weisskopf (Bowles *et al.* 1983), Bowles (1982), Bowles y Gintis (1982), Gordon y Weisskopf (1984), el factor desencadenante de la actual crisis económica ha sido un estrangulamiento de los beneficios que se obtenían como resultado del propio colapso de la estructura social de acumulación que nace después de los años 1930 (2).

La clave del éxito del modelo keynesiano estuvo en que centró su atención no en la injusticia de la economía capitalista, sino en su irracionalidad. En presencia de altos niveles de desempleo, la posibilidad keynesiana de incrementar a la vez el consumo y la inversión, a la vez los salarios y los beneficios a través de la expansión de la demanda agregada, suministró la base ideológica y programática necesaria para los compromisos de clase que caracterizaron a prácticamente todos los países capitalistas avanzados, durante, más o menos, el cuarto de siglo siguiente a la segunda guerra mundial (3).

Hay que insistir, con Keynes, en el rechazo de la tesis de que un aumento de la inversión requiere una reducción del consumo. Siguiendo a Bowles *et al.* (1983) nuestra crítica, sin embargo, no es la tradicional crítica keynesiana del despilfarro inherente a la economía capitalista del *laissez faire*, porque Keynes insistía en que, aparte del problema de la demanda agregada y de la carga de desempleo consecuente, la economía capitalista asignaba bien los recursos que sí utilizaba. Lo que Keynes denunciaba no era la mala utilización del trabajo, sino la *no* utilización de esos inputs (4).

Keynes y sus seguidores centraron su atención en lo que Bowles *et al.* (1983) han denominado despilfarro de la demanda, y en el papel crítico de la demanda agregada dentro de la economía capitalista. Por nuestra parte, con Bowles *et al.* (1983), Bowles (1982), Bowles y Gintis (1982), Weisskopf *et al.* (1983,1985), argumentamos que las reglas que rigen en el capitalismo contemporáneo fomentan también un *despilfarro de la oferta* a escala masiva. Despilfarro de oferta que va desde formas de consumo socialmente irracionales a un despilfarro de talentos humanos por obra de diferentes tipos de discriminación, a la destrucción del medio ambiente, a la multiplicación de los gastos militares y militaristas, a un sistema de control antieconómico y cargado de conflictos sobre el propio proceso de producción.

Un factor crucial para la perpetuación tanto del despilfarro de la demanda, que ya señalara Keynes, como del despilfarro de la oferta es la hegemonía del axioma según el cual la rentabilidad debe ser el principio rector de la asignación de recursos. Las disyuntivas conservadoras se pueden evitar si se encuentra la manera de reducir el despilfarro impuesto por las reglas del juego capitalista. Cambiar las reglas significa --y en esto claramente la separación respecto a Keynes es total-- impugnar el principio de que todo lo que proporcione beneficios tiene sentido en economía.

3. *Hacia una economía democrática*

Nuestro programa, basado ampliamente en los trabajos de Bowles *et al* (1983), Carnoy y Shearer (1980), Luria y Russell (1982), pretende, como única salida a la actual situación (inflación, desempleo, déficit de la balanza comercial, bolsas de pobreza, armamentismo, destrucción del medio ambiente, deuda del Tercer Mundo, y un largo etcétera) la redistribución del control de la propia economía, es decir, la propia reestructuración democrática de la economía capitalista. Va, pues, más allá de un programa de redistribución del ingreso que fuera consecuencia de una interpretación de la crisis actual como resultado de una demanda agregada inadecuada o de un subconsumo.

Un problema fundamental es el de la contraproductividad de la propia estrategia redistributiva antiigualitaria, dado que es un medio de reestimulación económica costoso y económicamente despilfarrador (Bowles *et al* 1986). En efecto, los costos del mantenimiento de un conjunto de medidas económicas injustas --en el ámbito nacional e internacional-- han ido *in crescendo* desde la postguerra hasta alcanzar la remilitarización y el estancamiento económico actuales. En concreto, la disciplina salarial preconizada por la doctrina económica conservadora se ha logrado a costa de un desempleo creciente, que hace que la economía funcione muy por debajo de su capacidad productiva. (Aparte del costo humano, esta infrautilización deprime a la vez la productividad y la inversión, socavando el potencial de crecimiento futuro)

3.1. *La lógica macroeconómica para una democratización de la economía*

Es importante, no cabe duda, hacer hincapié en cuestiones de justicia distributiva. Pero el punto clave para la formulación de una estrategia económica progresista reside en el reconocimiento de que la economía capitalista está plagada no sólo de injusticias, sino de despilfarros.

Nuestra lógica, dentro del marco estratégico propuesto por los diversos autores ya mencionados, propone una *estrategia igualitaria de crecimiento de la productividad*, que a la vez elimine una parte notable del despilfarro de la economía. Hay que remarcar que las economías de la mayoría de los países avanzados capitalistas no son economías de suma cero, sino economías débiles. Por tanto, los aumentos en inversión no exigen reducciones en el consumo.

Una estrategia igualitaria de crecimiento de la productividad rechaza la idea de que la futura prosperidad requiera que hoy los trabajadores y consumidores se aprieten el cinturón para redistribuir el ingreso hacia los adinerados y las empresas. Por otra parte, la dominación económica, incluso en el propio proceso productivo, es costosa de mantener (Bowles *et al* 1983). Por tanto, una estrategia igualitaria de crecimiento de la productividad intenta atenuar algunos de los conflictos de clase, y de otros tipos, que han

salariales mejorasen las tasas de beneficios reales y esperados a través del efecto positivo del crecimiento de la demanda de los consumidores sobre la utilización de la capacidad.

(ii) Un determinante básico de la tasa de rendimiento esperada, y con ello de la inversión, es el costo real del trabajo por unidad, es decir, lo que las empresas tienen que pagar a sus trabajadores (en términos reales) por unidad de producto. De por sí, los salarios reales más altos significan costos laborales reales por unidad más altos.

Sin embargo, una mayor productividad (producto real por trabajador) significa costos laborales reales por unidad más bajos. Dado que los aumentos salariales y la reducción de la desigualdad de salarios sirven para impulsar la productividad, es muy posible que ese efecto positivo sobre la actividad compense el efecto de los propios aumentos salariales. Considerados todos los factores, los costos laborales reales por unidad podrían incluso descender (10).

Por tanto, mientras la capacidad productiva siga siendo apreciablemente infrautilizada, como ocurre hoy en día, no tiene por qué producirse una caída de la inversión como consecuencia de aumentos salariales acompañados de igualación de salarios.

El bajo nivel de producción que se da en todas las economías capitalistas hace posible tal política de salarios. A la larga, en condiciones de plena utilización de la capacidad, una presión alcista sobre los salarios podría provocar un descenso de la inversión e incluso una "huelga de capital" de inversión.

(iii) Frente a la mencionada política salarial para impulsar la productividad se alzan los temores sobre los efectos que una estrategia de crecimiento igualitaria podría tener sobre la posición competitiva de los productores en el mercado mundial.

Ante esto hay que subrayar que son los costos laborales por unidad en cada economía, en relación con los de otros países, los que determinan la posición competitiva de los productores. Estos costos relativos dependen, a su vez, de los movimientos relativos tanto de los salarios reales como de la productividad.

En el contexto internacional, los salarios reales relativos no dependen solamente de los salarios monetarios relativos de los trabajadores nacionales y extranjeros, sino también de los precios de la moneda nacional y extranjera. Por consiguiente, un aumento de los salarios no tiene por qué traducirse en un aumento de los costos laborales relativos por unidad si se acompaña de un aumento correspondiente de la productividad o de una disminución correspondiente del valor de la moneda propia. De hecho, unos salarios más altos podrían ayudar a reducir esos costos relativos si la productividad se eleva o el valor de la moneda propia cae lo suficiente (11).

(iv) Una estrategia salarial de este tipo reduciría el ahorro, y por tanto, desalentaría la inversión, al imponer unos costos más altos del dinero.

Tal objeción se basa en la observación de que los trabajadores tienden a consumir más y ahorrar menos de su ingreso (salarial) que los receptores de ingresos de la propiedad. Sin embargo, hay que señalar que el ahorro disponible para la inversión de una economía dada es ahorro mundial, no es el ahorro generado únicamente en el país en cuestión. La capacidad de invertir de una economía está limitada no por el monto del ahorro interno, sino por el ahorro interno más el excedente de las importaciones sobre las exportaciones (12). Además, el monto total de los ahorros de una economía depende del volumen del ingreso nacional y no sólo de la fracción que se ahorra. Las diferencias en la fracción ahorrada del ingreso salarial y de la propiedad serán menos significativas, a la hora de determinar el monto total del ahorro, que las variaciones en el nivel del ingreso nacional.

En una economía tan débil como han venido siendo casi todas las economías capitalistas avanzadas en los primeros años ochenta, se puede asegurar que el efecto positivo de unos salarios más altos sobre el producto total (a través de una mayor demanda de los consumidores) pesará más que los posibles efectos negativos de un desplazamiento de la distribución del ingreso a favor de los salarios

4. *A modo de conclusión*

La estrategia anterior encierra atractivos no sólo económicos sino políticos: se enfrenta directamente con algunas de las fuentes más importantes de desigualdad sexual y racial; suministra la base para la reducción de los horarios o la elevación de los niveles de vida materiales (o ambas cosas) para la gran mayoría de los trabajadores en contra de la segmentación y fragmentación actuales.

El pleno empleo y unos salarios más igualados debilitarían la amenaza de la pérdida del puesto de trabajo y fortalecerían la posición de los trabajadores en sus relaciones con el capital; se podría restringir la movilidad del capital tanto frente a un posible recorte de producción sobre artículos de precio controlado como a la amenaza de una "huelga de capital" a la hora de invertir.

Un programa como el anterior no es sinónimo de socialismo. Es evidente. Pero la estrategia igualitaria de crecimiento de la productividad forma parte de un programa económico por el que podrían luchar todos los que se sientan comprometidos a la vez por la democracia y por la igualdad.

Por otra parte, un programa económico de transición tiene que ir más allá de los objetivos aquí esbozados y acometer la tarea más ardua de una democratización completa de la economía y de los instrumentos de la política económica. Hay que empezar a impugnar las concepciones dominantes del progreso económico, que identifican bienestar con el crecimiento interrumpido del consumo de bienes. Esto exige colocar en la cabeza de la prioridades el desarrollo integral

humano, la expansión del tiempo libre, el equilibrio ambiental y el fomento de relaciones sociales recíprocas y enriquecedoras. Es decir, es necesario situar la recuperación económica en el lugar que le corresponde: el de un medio necesario para estos fines y no un fin en sí.

Universidad del País Vasco

NOTAS

(1) Para una crítica al monetarismo y corporativismo, véanse Bowles *et al* (1983) y Tobar-Arbulu (1989). En cuanto a los partidarios de la llamada "economía de oferta" (una especie de inversión conservadora del modelo keynesiano), si bien hacen notar, con razón, que la economía está operando muy por debajo de su potencial, sin embargo yerran al culpar al gobierno y a los sindicatos como causantes de tal despilfarro.

(2) Sobre la noción de "estructura social de acumulación", véanse Gordon *et al.* (1982), Tobar-Arbulu (1988).

(3) Este modelo permitía a Keynes escapar de la disyuntiva que, dentro de la economía clásica y neoclásica, obligaba a la política económica a enfrentar los intereses de un grupo con los de otros.

(4) De acuerdo con Keynes (1936, p. 379), " ... aparte de la necesidad de unos controles centrales que efectúen un ajuste entre la propensión a consumir y el estímulo a invertir, no hay más razones para socializar la vida económica (...) yo no veo razón para pensar que el sistema existente haga un uso gravemente equivocado de los factores de producción que se utilizan (...) Es en la determinación del volumen, no de la dirección, del empleo real donde ha fallado el sistema vigente"

(5) Según Bowles *et al.* (1983), durante los últimos quince años, un crecimiento de la productividad más lento en EE.UU. ha generado fuertes presiones a la baja sobre ganancias de los trabajadores y ha obligado a trabajadores y familias a trabajar durante más horas para mantener su nivel de vida.

(6) El testimonio histórico demuestra que un alto crecimiento de productividad conlleva un alto crecimiento de los salarios. ¿En qué sentido opera la causación? Una premisa simple, pero bien corroborada (Weisskopf *et al.* 1983), muestra que pagar bien a los trabajadores es bueno para la economía.

(7) En la productividad influyen tanto la calidad del trabajo como la cantidad de esfuerzo que el trabajador dedica. Salarios altos y buenas condiciones de trabajo son elementos de una estrategia positiva para obtener esfuerzos de trabajo de alta calidad. La alternativa es una estrategia negativa que confie en la supervisión estrecha y la amenaza del desempleo para poner a raya a los trabajadores. En los EE.UU. los incentivos positivos han dado paso a partir de 1979 a las sanciones negativas. Ese desplazamiento ha sido costoso: por el número de empleados dedicados a supervisar en lugar de a producir y, lo que es peor, por el aumento del desempleo.

(8) Además, en una economía débil, la capacidad inactiva que resulta del lento crecimiento de la demanda total constituye un obtáculo serio a la expansión de la inversión, con lo cual se reduce también la productividad futura.

(9) Los puestos de trabajo de baja productividad existen y proliferan porque la abundancia de trabajadores de bajo salario permite que sobrevivan los negocios de baja productividad.

(10) Así ocurrió en EE.UU. durante el período de crecimiento rápido de los salarios en los años primeros y medios de la década de los 60.

(11) En EE.UU., por ejemplo, en los últimos años la posición competitiva de los productores americanos se ha deteriorado debido principalmente a la apreciación del dólar (otro factor depresor de la productividad que es consecuencia de la política rígida y los altos tipos de interés).

(12) De hecho, una de las claves de la recuperación de la economía USA en 1983-84 ha sido el debido al excedente de las importaciones de bienes y servicios sobre las exportaciones, lo que ha permitido que los pedidos de bienes y servicios --por parte del gobierno, de las empresas y de las familias-- superaran la producción nacional por un monto considerable. En 1984, por ejemplo, el déficit comercial en mercancías representó la disponibilidad de bienes y servicios superior a la formación neta de capital fijo, con exclusión de los inmuebles residenciales.

BIBLIOGRAFIA

- Bowles, S. (1982): "The Post-Keynesian Capital-Labor Stalemate", *Socialist Review*, 62, pp. 45-72.
- Bowles, S. y H. Gintis (1982): "The Crisis of Liberal Democratic Capitalism", *Politics and Society*, 11 (1), pp. 51-93.

- Bowles, S. *et al.* (1983): *Beyond the Waste Land: A Democratic Alternative to Economic Decline*, New York: Anchor.
- Bowles, S. *et al.* (1986): "Power and Profits: The Social Structure of Accumulation and the Profitability of the Postwar U.S. Economy", *Review of Radical Political Economics*, 18, 1&2, pp. 132-167.
- Carnoy, M. y D. Shearer (1980): *Economic Democracy*, New York: Sharpe.
- Gordon, D.M. *et al.* (1982): *Segmented Work, Divided Workers*, New York: Cambridge University Press.
- Keynes, J.K. (1936): *The General Theory of Employment Interest and Money*, New York: Hartcourt Brace.
- Luria, D. y J. Russell (1982): *Rational Reindustrialization*, Detroit: Widgetripper.
- OCDE (1982): *National Income Accounts*, Paris:OCDE.
- Tobar-Arbulu, J.F. (1988): "Innovación tecnológica y división del trabajo", *Telos* (en prensa).
- Tobar-Arbulu, J.F. (1989): "The Scientific Status of Economics", *Studies on Bunge's Treatise*, Amsterdam, Holland: Rodopi.
- Weisskopf, T.E. (1981): "The Current Economic Crisis in Historical Perspective", *Socialist Review*, 11 (3), pp. 9-54.
- Weisskopf, T.E. *et al.* (1983): "Heart and Minds: A Social Model of U.S. Productivity Growth", *Brookings Papers on Economic Activity*, 2, pp. 381-441.
- Weisskopf, T.E. *et al.* (1985): "Two Views of Capitalist Stagnation: Underconsumption and Challenges to Capitalist Control", *Science and Society*, 49 (3), pp. 259-286.