



Turismo y desarrollo: La percepción de los residentes en los Pueblos Mágicos de la Región Costa Sierra Occidental del estado de Jalisco, México

Tourism and development: The perception of the inhabitants of the Magical Towns of the Sierra Occidental Coastal Region of the state of Jalisco, Mexico

Antonio Romualdo Márquez González*

Doctor en Geografía Económica. Docente e Investigador de la Universidad Autónoma de Nayarit, México. **ORCID** <https://orcid.org/0000-0003-0283-3420>.

José Luis Cornejo Ortega

Doctor en Ciencias en Biosistemática, Ecología y Manejo de Recursos Naturales y Agrícolas. Docente e Investigador del Centro Universitario de la Costa-Puerto Vallarta de la Universidad de Guadalajara, México. **ORCID** <https://orcid.org/0000-0001-7965-344X>

Rodrigo Espinoza Sánchez

Maestro en Desarrollo Sustentable y Turismo. Docente e Investigador del Centro Universitario de la Costa-Puerto Vallarta de la Universidad de Guadalajara, México.

Información del artículo

Recibido:
08/02/2022

Aceptado:
07/09/2022

Publicado:
24/02/2023

***Autor de correspondencia**
amargon60@gmail.com

Páginas:
105 - 127

<http://rperiplo.uaemex.mx/>

DOI <https://doi.org/10.36677/elperiplo.v0i44.17894>

Resumen

El abordaje de esta temática se desprende del establecimiento del número creciente de los espacios turísticos denominados Pueblos Mágicos (PMs) en México, y el estado de Jalisco ha tomado singular importancia en ello. El análisis de los tres PMs, Mascota, San Sebastián del Oeste y Talpa de Allende, se hace con el objetivo de conocer la percepción que logran identificar sus habitantes del desarrollo, provocado por la implementación de las actividades turísticas en dichos espacios geográficos. Mediante la aplicación de un cuestionario y su posterior análisis estadístico, pudo identificarse correlaciones importantes, pero no coincidentes, pese a ser PMs que están relativamente cercanos, Mascota presentó 66, San Sebastián del Oeste 36 y Talpa de Allende 99 correlaciones. La percepción en ninguna de las variables, por lo menos en las tres primeras correlaciones, resultado del análisis realizado, no tiene coincidencia alguna. El ejercicio desarrollado es una aproximación al conocimiento de una región, ciertos que aún falta más trabajos y la selección de otras variables que se puedan integrar a posteriores análisis, que reflejen de la mejor manera una realidad, que estimule la participación ciudadana, de promotores y desarrolladores en la actividad turística, inversionistas, empresarios locales y foráneos, autoridades de los tres órdenes de gobierno, la academia, entre otros. Por último, existen diferencias por los procesos de desarrollo intrínsecos que se han alcanzado a lo largo de los años, y que quizá, adjudicar algunas de las mejoras identificadas en el local podrían ser por la denominación de Pueblo Mágico.

Palabras clave:

Pueblos Mágicos, turismo, desarrollo, Jalisco, México.

Abstract

The approach to this topic stems from the establishment of the growing number of tourist areas known as Magic Towns (MTs) in Mexico, and the state of Jalisco has taken on singular importance in this regard. The analysis of the three MTs, Mascota, San Sebastián del Oeste and Talpa de Allende, is carried out with the aim of finding out the perception that the inhabitants manage to identify of the development caused by the implementation of tourist activities in these geographical spaces. Through the application of a questionnaire and its subsequent statistical analysis, important correlations were identified, but not coincidental, despite being relatively close MTs: Mascota presented 66, San Sebastián del Oeste 36 and Talpa de Allende 99 correlations. The perception in none of the variables, at least in the first three correlations resulting from the analysis carried out, do not coincide at all. The exercise developed approximates the knowledge of a region, certain that more work is still needed and the selection of other variables that can be integrated to further analysis, that reflect in the best way a reality that stimulates the participation of citizens, promoters and developers in tourism, investors, local and foreign entrepreneurs, authorities of the three levels of government, academia, among others. Finally, there are differences in the intrinsic development processes that have been achieved over the years, and perhaps some of the improvements identified at the local level could be attributed to the designation of Magic Town.

Keywords:

Magical Towns, tourism, development, Jalisco, Mexico.

Introducción

El abordaje de esta temática se desprende del establecimiento del número creciente de los espacios turísticos denominados Pueblos Mágicos (PMs) en México con un total de 132 registrados al año 2020, en donde el estado de Jalisco cuenta con nueve de ellos, sin embargo, la zona de interés lo componen los PMs de Mascota, San Sebastián del Oeste y Talpa de Allende, que conjuntamente con los municipios de Atenguillo, Cabo Corrientes, Guachinango, Mixtlán y Puerto Vallarta, conforman la Región Costa Sierra Occidental de Jalisco. Las aportaciones de instituciones de educación superior en México (Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad Autónoma del Estado de Morelos, Universidad de Sonora, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Universidad de Guadalajara, Universidad Metropolitana, El Colegio del Estado de Hidalgo, Universidad Autónoma de Nayarit, entre otras), han dejado testimonio de ello, en obras, que han abordado su estudio desde ángulos diversos. Por otra parte, existe bibliografía sobre algunos de los PMs en análisis bajo diferentes perspectivas, como los elaborados por Gradilla (2012), Baños *et al.*, (2014), Baños y Olivera (2015), Chávez *et al.*, (2015), Baños (2018), Baños *et al.*, 2016, Baños *et al.*, (2018), Espinoza *et al.*, (2018), Huízar (2018), solo por nombrar algunos de ellos.

Álvarez (2017) refiere que, desde una mirada somera, el programa PMs, más que revalorizar a los diferentes sitios, genera diferencias y cambios entre los pobladores, lo que vuelve materia de mayor análisis a dichos espacios. Para González (2013), en algunas poblaciones de México que cuentan tanto con la denominación de Patrimonio Mundial de la Unesco, como con la de PMs, existe en principio, una relación desequilibrada entre el significado de los nombramientos y la calidad de vida de los habitantes de los sitios que los ostentan, a pesar de que el objetivo de los programas sea mejorarla. Existe por otra parte, una basta fuente bibliográfica que aborda las percepciones que tienen los residentes hacia el turismo, tema central del trabajo que se presenta en aportaciones, entre otros, Jonhson *et al.*, (1994); Hernández *et al.*, (1996); Andereck *et al.*, (2005); Márquez y Sánchez (2007); Aref *et al.*, (2009); Brida *et al.*, (2011); Ogorelc *et al.*, (2013); Almeida *et al.*, (2016); Franzidis y Yau (2017); Liu y Li (2018), Hossin (2020), Vodeb *et al.*, (2021).

En el cuadro 1 se muestra la lista actualizada de los PMs de México, producto del impulso para la actividad turística de todas las regiones del país. El posicionamiento de Jalisco dentro de los cuatro primeros lugares en el número de PMs, es por su importancia geográfica y de su gran riqueza histórica, cultural y su patrimonio material como inmaterial. Se decretan como PMs, Mascota en 2015, San Sebastián del Oeste en 2011 y Talpa de Allende en 2015.

Cuadro 1. Pueblos Mágicos de México, 2020

Entidad federativa	Localidad
Estado de México (10)	Aculco, El Oro, Ixtapan de la Sal, Malinalco, Metepec, San Juan Teotihuacán y San Martín de las Pirámides, Tepetzotlán, Tonatico, Valle de Bravo, Villa del Carbón
Puebla (10)	Atlixco, Chignahuapan, Cholula, Cuetzalan del Progreso, Huauchinango, Pahuatlán, Tetela de Ocampo, Tlatlauquitepec, Xicotepec, Zacatlán de las Manzanas
Jalisco (9)	Ajijic, Lagos de Moreno, Mascota, Mazamitla, San Pedro Tlaquepaque, San Sebastián del Oeste, Talpa de Allende, Tapalpa, Tequila
Michoacán (9)	Cuitzeo del Porvenir, Jiquilpan de Juárez, Mineral de Angangueo, Paracho, Pátzcuaro, Santa Clara del Cobre, Tacámbaro, Tlalpujahua de Rayón, Tzintzuntzan
Coahuila (7)	Arteaga, Candela, Cuatro Ciénegas, Guerrero, Melchor Múzquiz, Parras de la Fuente, Viesca
Hidalgo (7)	Huasca de Ocampo, Huichapan, Mineral del Chico, Real de Monte, Tecozautla, Zempoala, Zimapán
Guanajuato (6)	Comonfort, Dolores Hidalgo, Jalpa de Cánovas, Mineral de Pozos, Salvatierra, Yuriri
Oaxaca (6)	Capulálpam de Méndez, Huautla de Jiménez, Juquila, Mazunte, San Pablo Villa de Mitla, San Pedro y San Pablo Teposcolula
Querétaro (6)	Amealco de Bonfil, Bernal, Cadereyta de Montes, Jalpan de Serra, San Joaquín, Tequisquiapan
Veracruz (6)	Coatepec, Coscomatepec, Orizaba, Papantla, Xico, Zozocolco de Hidalgo
Zacatecas (6)	Guadalupe, Jerez de García Salinas, Nochistlán de Mejía, Pinos, Sombrerete, Teúl de González Ortega
Chiapas (4)	Chiapa de Corzo, Comitán, Palenque, San Cristóbal de las Casas
Nayarit (4)	Compostela de Indias, Jala, Mexcaltitán, Sayulita
San Luis Potosí (4)	Aquismón, Real de Catorce, Santa María Del Río, Xilitla
Sinaloa (4)	Cosalá, El Fuerte, El Rosario, Mocorito
Yucatán (4)	Izamal, Maní, Sisal, Valladolid
Aguascalientes (3)	Calvillo, Real de Asientos, San José de Gracia
Chihuahua (3)	Batopilas, Casas Grandes, Creel
Nuevo León (3)	Bustamante, Linares, Santiago
Quintana Roo (3)	Bacalar, Isla Mujeres, Tulum
Baja California Sur (2)	Loreto, Todos Santos
Campeche (2)	Isla Aguada, Palizada
Durango (2)	Mapimí, Nombre de Dios
Morelos (2)	Tepoztlán, Tlayacapan
Sonora (2)	Álamos, Magdalena de Kino
Tamaulipas (2)	Mier, Tula
Tlaxcala (2)	Huamantla, Tlaxco
Baja California (1)	Tecate
Colima (1)	Comala
Guerrero (1)	Taxco de Alarcón
Tabasco (1)	Tapijulapa

Fuente: Elaboración propia con información de 111 Pueblos Mágicos de México y sus principales características. SECTUR. Programas Pueblos Mágicos. <https://www.pueblosmexico.com.mx>
Guía especial 111 Pueblos Mágicos. Rincones de ensueño. México desconocido.

El lugar de México en el ranking mundial como potencia turística (cuadro 2), es producto de cuando menos, del impulso y promoción de las cuatro últimas administraciones federales, y plasmado en sus respectivos Planes Nacionales de Desarrollo. Por otra parte, a señalar de algunos autores, son tres los aspectos importantes que se relacionan con el turismo y que han dominado los debates políticos y mediáticos mundiales en los últimos años: 1) La desigualdad social, 2) El cambio climático y, 3) El consumo irresponsable (Wilson, 2008; López y Fernández, 2013; Rodríguez y Vargas, 2013; Guillén, 2014; Aragón y Velázquez, 2017; Velázquez y Lara, 2017; López, 2018; Diekmann y McCabe, 2020; González *et al.*, 2020).

Cuadro 2. Ranking mundial de los 10 países más visitados al año 2019

	País	Viajeros internacionales (miles)
1	Francia	89 400*
2	España	83 509
3	Estados Unidos de América	79 256
4	China	65 700
5	Italia	64 513
6	Turquía	51 192
7	México	45 024
8	Tailandia	39 797
9	Alemania	39 563
10	Reino Unido	39 418

*Este informe de la OMT se ha publicado en mayo de 2021 y recoge los datos finales del 2019, antes de la pandemia de Covid-19.

Fuente: Organización Mundial del Turismo (OMT-UNWTO)(informe publicado en mayo de 2021 con datos de 2019. Últimos datos disponibles). *Francia no tiene disponible el dato del año 2019, por lo que se presenta el de 2018.

Es importante hacer referencia al número total de viajeros recibidos de los tres países de América del Norte, donde México en comparación con sus socios comerciales, se encuentra por debajo de los Estados Unidos de América, pero por arriba de Canadá (OMT, 2019-1). En los años de 2010, 2018 y 2019, con referencia al número de viajeros acogidos, Canadá cuantificó 16 219, 21 134 y 22 145 respectivamente; México 23 290, 41 313 y 45 466 en el mismo orden de años y, Estados Unidos de América 60 010, 79 746 y 79 256, de igual manera. Así, y en ese mismo tenor, de los principales destinos turísticos en el mundo, México en la clasificación del 2017 se encontraba en el sitio 15 y pasó al lugar 16 al año de 2018, con 21.3 y 22.5 por ingresos de mil millones de dólares respectivamente. Por llegada de turistas, México en el 2017 se encontraba en sexto sitio y para el 2018 en el séptimo lugar con 39.3 y 41.4 millones de personas respectivamente, que, a pesar de todo, México sigue siendo un destino atractivo para el turismo internacional (OMT, 2019-2).

Kim (2002), hacia la referencia que el turismo es a menudo visto como una expresión del comportamiento humano, aspecto, no únicamente como del desplazamiento mismo de personas, sino, todo el complejo sociocultural y económico que experimenta en el tiempo la sociedad misma. Abaleron(2011) señalaba que el turismo, y que podría ser aplicable a numerosos espacios, motor de las actividades económicas, ha mantenido niveles salariales bajos, y los puestos de mayor calificación

son ocupados por foráneos, nada limitativo por la llegada de personas que buscan mejores alternativas laborales en muchos rubros, es decir, es un fenómeno completamente complejo y dinámico. En tal sentido, Singer (1981) enfatizaba que el empleo es un elemento vital del desarrollo económico. Es el empleo lo que mantiene a la gente conectada al crecimiento de su país, lo que la hace participar en el desarrollo; el empleo como la educación y la salud, no son instrumento limitativo para el crecimiento económico, sino que es importante porque forma parte del propósito mismo del desarrollo.

En el caso de México, la importancia del turismo como actividad, representa la tercera fuente en captación de divisas, lo que hace que dicho subsector tenga un grado de relevancia para el desarrollo económico del país (Magaña, 2009; Massam *et al.*, 2014; Cornejo *et al.*, 2015; Fernández, 2016; Rodríguez, 2017). Es necesario señalar la situación de pobreza y marginación, notorias desde las últimas cuatro décadas del siglo pasado y, por desgracia, todavía acumuladas en esta nueva centuria algunos de los aspectos que han marcado la falta de desarrollo nacional. Al igual que otros países, el Estado mexicano ha hecho la promoción del turismo como un elemento con capacidad de captación de divisas y de inversiones, prácticamente a lo largo y ancho de su territorio, en donde, la exposición de productos turísticos regionales debe basarse en una temática común o territorial y no solamente en las tendencias y los gustos del mercado, sino en un proceso de ajuste entre producto y mercado, que permita orientar intereses concretos a segmentos claramente identificados con la participación local (Hiernaux, 1989; Wilson, 2008; Vázquez, 2009; Traversa, 2011; Mercado y Palmerín, 2012; Velázquez, 2013; Chávez *et al.*, 2015).

El objetivo del trabajo fue conocer la percepción de los habitantes de tres PMs del estado de Jalisco, mediante la aplicación de un cuestionario estructurado aplicado aleatoriamente en población residente. Si bien es cierto de la existencia de numerosos e importantes trabajos sobre PMs, el espacio en estudio nunca se había tratado en forma integral bajo la perspectiva del análisis de variables que pudieran reflejar su desarrollo y/o crecimiento socio económico, ello, después de una revisión bibliográfica a la temática en comento, en donde, se intenta en lo posible, rescatar aspectos perceptivos y comparativos que identifican las comunidades mismas y, reflejar el desarrollo que conlleva el establecimiento de la denominación de Pueblo Mágico (PM). Son diversas las visiones que pretenden constantemente conocer más y mejor los impactos percibidos del turismo por parte de los residentes de su comunidad; recordando, que algunos PMs logran la denominación sin la participación directa de sus habitantes, lo que al final, todos los efectos positivos y/o negativos se reflejarán en impactos socioculturales, económicos y ambientales.

Aproximación al binomio desarrollo y turismo

Los recursos naturales y culturales, localizados en los espacios urbanos y rurales del territorio nacional, son en la *praxis* turística los sustentos básicos que posibilitan su génesis y desenvolvimiento. Dichos recursos con una valorización intrínseca como extrínseca permiten hacer propuestas de promoción y desarrollo turístico, integrando en lo posible, su conservación, mantenimiento y protección. Lo anterior, lleva a la caracterización de originalidad, autenticidad, arraigo, iconicidad, identidad, simbolismo, solo por nombrar algunos, con la apuesta a un beneficio integral desde la organización de las comunidades, apoyo de los diferentes órdenes de gobierno,

participación de la iniciativa privada, promotores turísticos, agencias internacionales, entre otros, así, contribuciones como de Kadt (1984), Propín y Sánchez (2002), Benckendorff *et al.*, (2009), Bertoni *et al.*, (2011), Mika (2013), Linares y Morales (2014), Orgaz y Moral (2016), Smith y Diekmann (2017), Espinoza *et al.*, (2021), dan muestra de ello.

Breton (2011) hace la referencia de que el patrimonio es el producto de una –cultura colectiva construida y adquirida a través de un proceso diacrónico. Plantea problemas de definición y de delimitación, a niveles no únicamente material, sino también sociológico, al mismo tiempo que de aprehensión y de tratamiento por el derecho. A nivel sociológico, se convierte el patrimonio en herencia por la decisión de la generación presente de conservar tal elemento del pasado. El éxito de las políticas públicas en el turismo debe medirse en función de la mejora de las condiciones de vida de la población objeto, de la creación de riqueza, medida en número de empresas, de empleos generados (directos e indirectos), de la satisfacción de los turistas, además de los impactos al medio ambiente, al patrimonio cultural (tangible e intangible) y a las medidas de mitigación de los efectos creados (Gauna, 2019). La industria del turismo también se enfrenta a una gran cantidad de desafíos, como la inestabilidad económica y social, la recesión y el estancamiento, la guerra/terrorismo, la tecnología de la información y las redes sociales, los problemas ambientales y de sostenibilidad, la distribución de los beneficios del turismo y el valor no económico del turismo, además, donde se podría agregar la infodemia y efectos globales como las pandemias (Uysal *et al.*, 2016).

Varisco (2008) refiere que la teoría del desarrollo local se utiliza de manera permanente en el análisis de la actividad turística, porque se ajusta a la visión del turismo como actividad compleja y permite integrar la planificación tradicional a nivel de centros turísticos, con el objetivo de lograr el desarrollo regional y mejorar la calidad de vida de las comunidades receptoras. Alburquerque (2004) al señalar que el desarrollo económico local es un proceso que incorpora diversas dimensiones, como: 1) Económica, que comprende el uso de los recursos productivos que se dispone en la localidad por parte de los empresarios; 2) Formación de recurso humano, con el objetivo de capacitar la mano de obra disponible; 3) Social y cultural, que involucra a los valores vigentes en la localidad; 4) Político administrativo, relacionada con las decisiones a nivel municipal o departamental y, 5) Ambiental, que busca el cuidado del ambiente y los recursos naturales.

Para Vázquez (1997), una de las características que definen al desarrollo local es la dimensión territorial –geográfica– del desarrollo. El territorio es concebido como un factor estratégico –activo– de oportunidades de desarrollo en función de sus características específicas, que le son propias porque cada territorio es producto de su historia. En donde, además, quizás el mayor atractivo del término sea su utilidad para interpretar los procesos de desarrollo de territorios y países, en tiempos en los que se producen grandes transformaciones en la economía y la sociedad como consecuencia del aumento de la integración económica, política y cultural (Vázquez, 2007). Becerra y Pino (2005) señalan que es importante conocer la evolución del concepto de desarrollo, desde su anterior consideración como sinónimo de crecimiento de la riqueza nacional, hasta su actual concepción como un fenómeno multidimensional y complejo, con un objetivo muy marcado en la búsqueda de la integralidad. Por consiguiente, para su medición y análisis es preciso incorporar a su estudio varias dimensiones.

Aunque el objetivo de la presente investigación no fue cuantificar o cualificar la calidad de vida que se alcanza por medio de la percepción de los residentes locales de los PMs, se encuentra una vinculación al respecto como el trabajo aquí expuesto. Por otra parte, algunos elementos pueden aglutinar al turismo y desarrollo, en documentos, que señalan desde diversas aristas, que el turismo tiene influencia en la calidad de vida de las personas en una comunidad, en contribuciones, entre otras, McCool y Martin (1994), Abaleron (1998), Perdue *et al.*, (1999), Massam (2002), Andereck y Nyaupane (2011), Carneiro y Eusébio (2015), Liburd *et al.*, (2012), Uysal *et al.*, (2012), Kim *et al.*, (2013), Woo *et al.*, (2015), Alborz (2017), Cornell *et al.*, (2019), Espinoza *et al.*, (2019), Nopiyani y Wirawan (2021), que desde nuestro punto de vista, podría referirse como desarrollo.

Al interior de los estados y municipios que componen el complejo territorio nacional, existen desigualdades en los procesos de su desarrollo integral, que pareciera que algunos avanzan más que otros, en donde, el entramado poblacional y su componente político, además, del socioeconómico, juegan en conjunto y tienen diversos efectos, que para algunos de ellos, la apuesta de la promoción y al desarrollo turístico puede ser una buena alternativa para alcanzar mejores estadios de progreso o desarrollo (Martínez *et al.*, 2008; CEPAL, 2009; 2015; Márquez y Ramírez, 2020). Para Brunet y Böcker (2015), una variante del derecho al desarrollo es la estrategia de desarrollo humano, que es especificada originariamente por el denominado -enfoque de las necesidades básicas-. Dicha posición pretendía alcanzar la satisfacción universal de las necesidades básicas, definidas como aquellas que garantizaban un nivel de vida mínimo que toda sociedad debería establecer para los individuos de los grupos más pobres y además vulnerables.

Millán (2004) refería que la identidad de un territorio es el conjunto de percepciones colectivas que tienen sus habitantes, con relación a su pasado, sus tradiciones y sus competencias, su estructura productiva, su patrimonio cultural, sus recursos materiales y su futuro. Una de las formas recientes de poder cuantificar o cualificar el progreso de la sociedad, recae en el Índice de Desarrollo Humano, que sintetiza el avance de los países, estados y municipios en tres dimensiones básicas para el desarrollo de las personas: 1) Salud: mide el gozo de una vida larga y saludable, por medio de la esperanza de vida al nacer; 2) Educación: cuantifica el acceso a una educación de calidad con dos indicadores, los años promedio de escolaridad y los años esperados de escolaridad y, 3) Ingreso, estima la obtención de recursos para gozar de una vida digna mediante el ingreso *per cápita*, ajustado al ingreso nacional bruto y la paridad del poder de compra, expresada en dólares de los Estados Unidos de América (PNUD, 2019). El Índice de Desarrollo Humano es un indicador que muestra el nivel de vida, y de ninguna forma la calidad de vida, aspecto que deberá tratarse para análisis en trabajos posteriores.

El Producto Interno Bruto *per cápita* (dólares PPC, precios 2010) para los años de 2000, 2005 y 2010 para el PM de Mascota fueron de 9 497, 11 391 y 14 209; de San Sebastián del Oeste de 5 496, 7 219 y 11 264, Talpa de Allende 7 157, 9 310 y 10 211, respectivamente. Como se podrá observar, existe un incremento en dicho rubro para los tres PMs, aspecto a tomar en consideración, ya que ocurre antes de la denominación como tal de PMs. Uno de los esfuerzos del Gobierno de México por identificar los procesos de avance o retroceso que experimentan los diferentes espacios del territorio nacional, se publican periódicamente resultados por organismos como, el Consejo Nacional de Evaluación

de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Cámara de Diputados federal, entre otros, que, visto objetivamente, son herramientas indispensables para la planeación política, social y económica (cuadro 3). Los PMs en análisis, como ya se mencionó, podrían conformar una región económica bajo la integración del turismo como pivote que pueda apuntalar el desarrollo.

Cuadro 3. Indicadores de pobreza por municipios en estudio (valores en porcentaje), 2010-2020

Indicador	Año	Mascota	San Sebastián del Oeste	Talpa de Allende
Población	2010	15 029	6 418	13 203
	2020	12 320	5 110	13 541
Pobreza	2010	45.1	65.2	60.5
	2020	38.3	46.0	46.6
Pobreza extrema	2010	3.4	14.5	13.3
	2020	2.9	8.1	4.4
Pobreza moderada	2010	41.7	50.8	47.2
	2020	35.4	40.5	42.2
Vulnerables por carencia social	2010	41.2	29.3	30.3
	2020	45.7	44.2	42.5
Vulnerables por ingreso	2010	2.7	1.4	2.3
	2020	3.0	2.6	2.3
No pobre y no vulnerable	2010	11.0	4.0	6.9
	2020	13.0	7.3	8.6
Rezago educativo	2010	25.5	30.2	28.2
	2020	17.3	23.1	18.3
Carencia por acceso a los servicios de salud	2010	16.1	19.0	17.4
	2020	22.9	13.5	24.4
Carencia por acceso a la seguridad social	2010	79.2	85.3	83.3
	2020	73.8	79.3	81.6
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	2010	5.6	13.2	12.4
	2020	3.7	6.0	7.9
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	2010	10.8	22.6	26.6
	2020	15.6	18.7	11.6
Carencia por acceso a la alimentación	2010	13.8	22.8	31.1
	2020	9.2	10.8	19.8
Población con al menos una carencia social	2010	86.3	94.6	90.8
	2020	84.0	90.2	89.1
Población con tres o más carencias sociales	2010	14.5	25.0	29.9
	2020	12.0	14.0	19.7
Población con ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos	2010	47.8	66.6	62.8
	2020	41.3	48.6	48.9
Población con ingreso inferior a la línea de pobreza extrema por ingresos	2010	16.9	40.3	30.2
	2020	10.5	22.4	12.1

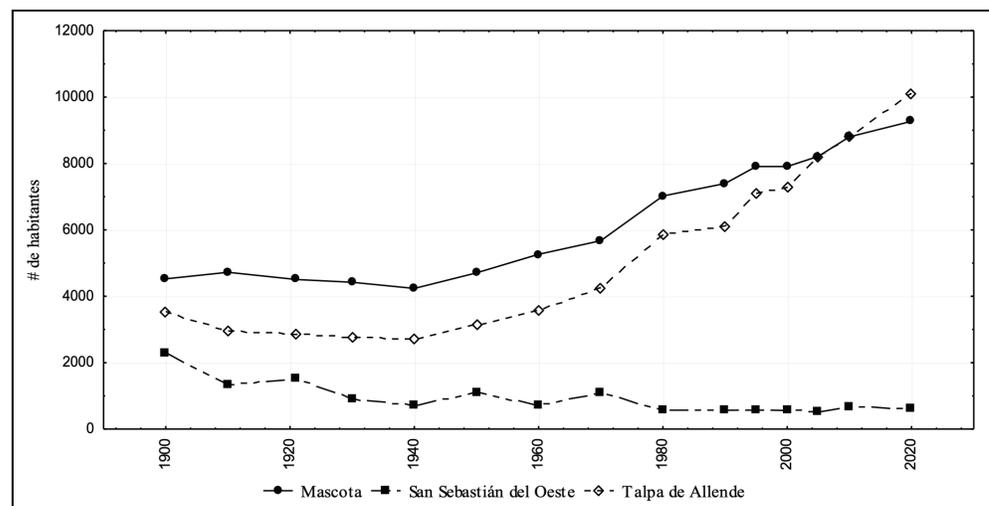
Fuente: CONEVAL. Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010-2020. Anexo Estadístico 2010-2020. Pobreza a nivel municipio 2010-2020.

Se observa para dicho periodo que la población municipal disminuyó en lo general, aspecto a tomar en consideración, ya que un supuesto impulso a la diversificación de actividades económicas locales alentaría de alguna manera la atracción de capitales en un primer plano y, en un segundo plano, una población en busca de mejores alternativas de incorporación laboral. La pobreza, pobreza extrema y pobreza moderada, en lo general a nivel municipio disminuye, donde San Sebastián del Oeste alcanzó el valor de cambio más alto con un 19.2% en pobreza; Talpa de Allende con un cambio de 8.9 en pobreza extrema y, San Sebastián del Oeste igualmente un 10.3 en pobreza moderada. Lo anterior nos lleva a considerar que, en un periodo relativamente corto, las expectativas de desarrollo en el caso de la pobreza tienen una evolución positiva y que, de alguna forma se reflejarían en mejores condiciones de vida de la población en general.

Acercamiento a la zona de estudio

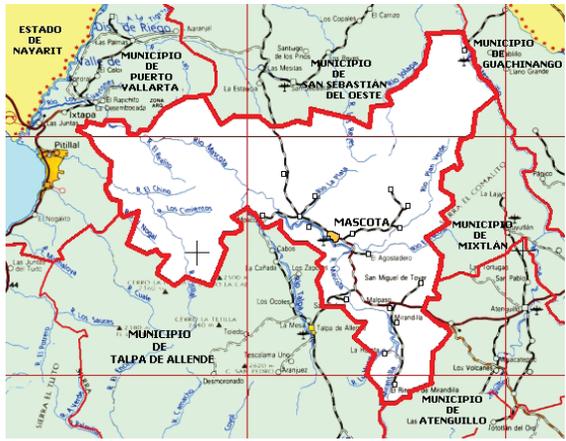
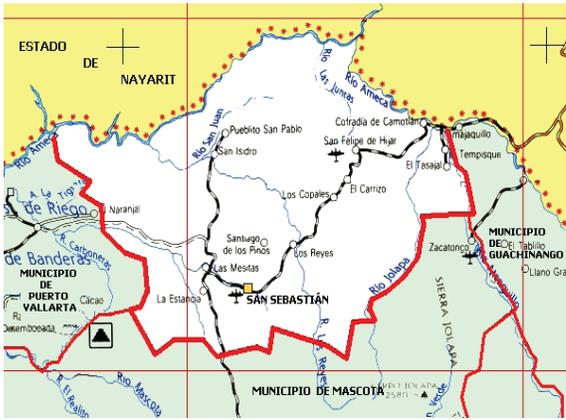
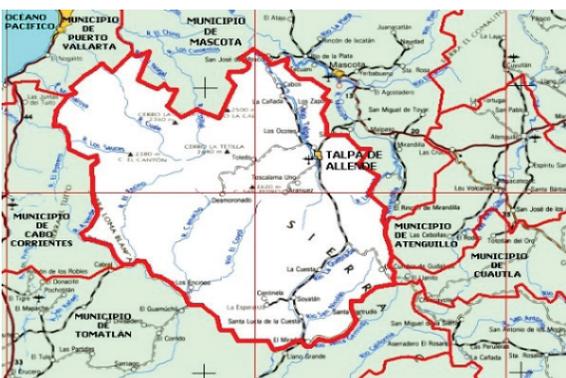
Los tres PMs en estudio se encuentran geográficamente enclavados en la Región Costa Sierra Occidental de Jalisco, que bien podría señalarse como un destino turístico por su cercanía y colindancias espaciales entre ellos. San Sebastián del Oeste es una localidad de un periodo donde la riqueza a partir de la minería fue esplendorosa y que estuvo olvidado por más de un siglo, lo que hace al visitante retroceder en el tiempo, además de estar rodeado de una belleza paisajística natural que se mezcla con el poblado. Mascota tiene el ensueño de una localidad de haciendas agrícolas de una tradición arraigada, con una fuerte influencia de las guerras cristeras de principio del siglo pasado y, Talpa de Allende contiene toda la tradición religiosa con uno de los santuarios marianos más visitados en el país (Gauna, 2019). En la figura 1 se muestra el desarrollo poblacional que se ha establecido en las comunidades bajo análisis, se observa que son dos de ellas, las que presentan un crecimiento, enfatizando que son PMs con existencia de santuarios religiosos importantes para el estado de Jalisco con impacto regional, nacional e incluso internacional. Algunas de las características geográficas de las localidades en estudio se presentan en el cuadro 4.

Figura 1. Desarrollo poblacional de las localidades de Mascota, San Sebastián del Oeste y Talpa de Allende, 1900-2020



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI. Datos históricos de población.

Cuadro 4. Características geográficas de los espacios en estudio

Municipio	Características geográficas	
Mascota	<p>Coordenadas, entre los paralelos 20° 15' y 20° 51' de latitud norte; los meridianos 104° 31' y 105° 11' de longitud oeste; altitud entre 100 y 2 600 m. Colinda al norte con los municipios de Puerto Vallarta, San Sebastián del Oeste y Guachinango; al este con los municipios de Guachinango, Mixtlán y Atenguillo; al sur con los municipios de Atenguillo y Talpa de Allende; al oeste con los municipios de Talpa de Allende y Puerto Vallarta. Ocupa el 2.35% de la superficie del estado. Cuenta con 148 localidades y una población total de 13 136 habitantes.</p> <p>La zona urbana está creciendo sobre suelo aluvial del Cuaternario y rocas ígneas extrusivas del Terciario, en valle intermontano y sierra alta compleja; clima semicálido subhúmedo con lluvias en verano, de humedad media y está creciendo sobre terrenos previamente ocupados por agricultura.</p>	
San Sebastián del Oeste	<p>Coordenadas, entre los paralelos 20° 41' y 21° 02' de latitud norte; los meridianos 104° 35' y 105° 06' de longitud oeste; altitud entre 100 y 2 500 m. Colinda al norte con el estado de Nayarit; al este con el estado de Nayarit y los municipios de Guachinango y Mascota; al sur con los municipios de Mascota y Puerto Vallarta; al oeste con el municipio de Puerto Vallarta y el estado de Nayarit. Ocupa el 1.42% de la superficie del estado. Cuenta con 80 localidades y una población total de 5 626 habitantes.</p> <p>La zona urbana está creciendo sobre rocas ígneas extrusivas del Terciario y del Plioceno-Cuaternario, en meseta basáltica con cañadas y sierra alta compleja; clima semicálido subhúmedo con lluvias en verano, de mayor humedad y está creciendo sobre terrenos previamente ocupados por agricultura y bosques.</p>	
Talpa de Allende	<p>Coordenadas, entre los paralelos 20°02' y 20°34' de latitud norte; los meridianos 104°42' y 105°15' de longitud oeste; altitud entre 200 y 2 700 m. Colinda al norte con los municipios de Puerto Vallarta y Mascota; al este con los municipios de Mascota, Atenguillo, Cuautla y Tomatlán; al sur con el municipio de Tomatlán; al oeste con los municipios de Tomatlán, Cabo Corrientes y Puerto Vallarta. Ocupa el 2.54% de la superficie del estado. Cuenta con 158 localidades y una población total de 13 612 habitantes.</p> <p>La zona urbana está creciendo sobre suelos aluviales y rocas sedimentarias del Cuaternario y rocas ígneas extrusivas del Terciario, en valle intermontano; clima semicálido subhúmedo con lluvias en verano, de humedad media y está creciendo sobre terrenos previamente ocupados por agricultura y pastizales.</p>	

Fuente: <http://mapserver.inegi.org.mx/mgn2k/>; 01 de diciembre de 2009. <http://mapserver.inegi.org.mx/mgn2k/>; 01 de diciembre de 2009. <http://mapserver.inegi.org.mx/mgn2k/>; 01 de diciembre de 2009.

De acuerdo con la información del periodo de 2003 a 2018 (INEGI, 2019), tomando en consideración el Sector 72 (Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas), el PM de Mascota mostró un incremento en el número de unidades económicas de 300% y personal ocupado total del 225%. El PM de San Sebastián del Oeste en dicho periodo para los mismos rubros fue de 242 y 297%, por último, en el PM de Talpa de Allende los valores fueron de 194 y 175% respectivamente; dichos valores son muy importantes, ya que hacen referencia a un periodo antes de la pandemia de Covid-19. Por lo tanto, las velocidades de desenvolvimiento de los PMs analizados dan muestra de historias de desarrollo distintas en el establecimiento de unidades económicas, que no necesariamente tendrían que ser de la misma naturaleza para todos ellos. Con referencia al total de unidades económicas, es Mascota que manifiesta el porcentaje de 300, y respecto al personal ocupado, es San Sebastián del Oeste, quien mostró el valor de 297%; de nuevo, las necesidades de empleo tienen y pueden tener aristas que podrían ser valoradas en otros estudios de tipo comparativo. De acuerdo con organismos nacionales e internacionales existen formas de medir el desenvolvimiento del desarrollo alcanzado por un espacio en particular, ello, ayuda en parte a destinar recursos económicos para mejorar la infraestructura y servicios necesarios en territorios con carencias y la intervención para su promoción, para casos en particular, como el turismo.

Metodología

En este primer intento para conocer la percepción sobre el desarrollo alcanzado, positivo o negativo de los PMs de la Región Costa Sierra Occidental del estado de Jalisco, se aplicó un cuestionario probabilístico aleatorio, es decir, a 150 personas en total, las cuales incluyeron al grupo de edades de 18 o más años, de acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2010 de INEGI, donde el nivel de confianza fue de 95% y el rango de error porcentual de 8. Es importante señalar como ocurre en este tipo de estudios de campo, que no todas las personas de la comunidad desean participar, por ello, la decisión del equipo de trabajo fue aplicar 50 encuestas por localidad. Es el primer acercamiento a las comunidades con la elaboración del cuestionario, y las preguntas planteadas en ello, se buscó en todo momento, que contuviera los elementos mínimos necesarios para un posterior análisis, esto es, que pudieran dar cuenta de la percepción que tienen los habitantes del desarrollo socioeconómico por el nombramiento de la localidad como PM. Una vez ordenada la información, se procedió al análisis estadístico y la obtención de la matriz de correlación respectiva.

Resultados

Después de realizar un análisis estadístico de correlación con el software *Statistica ver. 10*, de *Stat Soft*, de todas y cada una de las variables del cuestionario aplicado, se prestan las correlaciones más altas y significativas, lo que no significa que el resto de ellas no sean importantes; en el caso del presente estudio, son tomadas las 10 primeras de ellas para cada uno de los PMs (cuadro 5). Los coeficientes de correlación pueden ir desde -1.00 hasta 1.00; el valor de -1.00 representa una correlación negativa perfecta mientras que un valor de 1.00 representa una correlación positiva perfecta, la proximidad a los valores extremos, ya sea a -1 o a +1 indica fuerte correlación. Un valor de 0.00, representa una falta de correlación. El tipo más ampliamente utilizado de coeficiente de correlación es la *r* de Pearson, también llamado lineal o correlación producto-momento. Así, Mascota

presentó 66, San Sebastián del Oeste 36 y Talpa de Allende 99 correlaciones; no obstante, de que se hace referencia a poblaciones con situaciones completamente diferentes, las percepciones en ninguna de las variables, por lo menos en las tres primeras correlaciones resultado del análisis realizado, tienen coincidencia como se puede apreciar.

Cuadro 5. Representación de las 10 correlaciones más altas de los PMs en estudio

Mascota			San Sebastián del Oeste			Talpa de Allende		
1	27 vs. 28	$r = 0.7735$ $p = 0.000$	1	7 vs. 13	$r = 0.7497$ $p = 0.000$	1	29 vs. 30	$r = 0.6092$ $p = 0.000$
2	11 vs. 19	$r = 0.5699$ $p = 0.000$	2	5 vs. 6	$r = -0.6441$ $p = 0.000$	2	16 vs. 18	$r = 0.6000$ $p = 0.000$
3	11 vs. 14	$r = 0.5264$ $p = 0.000$	3	9 vs. 24	$r = 0.6332$ $p = 0.000$	3	17 vs. 18	$r = 0.5922$ $p = 0.000$
4	11 vs. 13	$r = 0.5264$ $p = 0.000$	4	22 vs. 25	$r = 0.6119$ $p = 0.000$	4	10 vs. 21	$r = -0.5605$ $p = 0.000$
5	4 vs. 6	$r = 0.5084$ $p = 0.001$	5	29 vs. 30	$r = 0.5594$ $p = 0.000$	5	10 vs. 43	$r = -0.5222$ $p = 0.000$
6	15 vs. 40	$r = 0.5064$ $p = 0.001$	6	28 vs. 31	$r = 0.5464$ $p = 0.000$	6	26 vs. 34	$r = 0.4806$ $p = 0.000$
7	11 vs. 22	$r = 0.5030$ $p = 0.001$	7	2 vs. 10	$r = -0.5260$ $p = 0.000$	7	14 vs. 19	$r = 0.4731$ $p = 0.001$
8	26 vs. 32	$r = 0.4905$ $p = 0.001$	8	2 vs. 6	$r = 0.5255$ $p = 0.000$	8	17 vs. 19	$r = 0.4726$ $p = 0.001$
9	16 vs. 18	$r = 0.4886$ $p = 0.001$	9	15 vs. 26	$r = 0.5097$ $p = 0.000$	9	17 vs. 22	$r = 0.4632$ $p = 0.001$
10	34 vs. 41	$r = 0.4823$ $p = 0.001$	10	11 vs. 26	$r = 0.4959$ $p = 0.000$	10	11 vs. 12	$r = 0.4470$ $p = 0.001$

Variable: 1 Sexo; 2 Edad; 3 Nivel de educación; 4 Ocupación; 5 Eres residente de la comunidad; 6 Cuánto tiempo tienes de residir en la comunidad; 7 ¿Cuánto considera que el turismo ha beneficiado económicamente a este PM?; 8 ¿Sabes o has oído hablar del programa "Pueblo Mágico"?; 9 ¿Estás de acuerdo en que ésta localidad sea un Pueblo Mágico?; 10 ¿Participó o fue consultado en el proceso de incorporación de ésta localidad en el programa "Pueblo Mágico"?; 11 Más seguridad; 12 Mejoramiento en servicios públicos (agua, drenaje, comunicaciones, calles, alumbrado público); 13 Mejoramiento del empleo y/o oportunidades de trabajo; 14 Creación de nuevos negocios; 15 Apoyo a microempresas; 16 Nuevas y mejores rutas de transporte; 17 Mejoras salariales; 18 Favorecer la cultura y educación; 19 Mejoras en los servicios de salud; 20 ¿Cómo ha provocado el aumento del turismo cambios negativos en el entorno de ésta localidad?; 21 Autoridades municipales; 22 Residentes y habitantes de la región; 23 Grandes empresas; 24 Comerciantes; 25 Turistas y visitantes; 26 ¿Considera que ha habido apoyo del gobierno para fomentar el crecimiento económico, mejores oportunidades y apoyo para que las pequeñas empresas crezcan?; 27 Alumbrado público; 28 Agua potable; 29 Salud; 30 Educación pública; 31 Impuestos (incremento de subsidios); 32 ¿Cree que el turismo y la promoción turística en San Sebastián son importantes?; 33 ¿Considera que ha habido un aumento de la afluencia turística a ésta localidad tras llamarse Pueblo Mágico?; 34 ¿Considera que el turismo ha impactado o influido en el patrimonio cultural y las tradiciones de ésta localidad?; 35 La casa en donde vives es; 36 ¿Cómo considera el lugar donde vive actualmente (Casa y medio ambiente)?; 37 ¿Cuáles considera que son los principales problemas de ésta comunidad?; 38 ¿Considera que los ingresos de la población han aumentado con el desarrollo del turismo?; 39 ¿En términos de bienestar general, ¿qué tan satisfecho está de vivir en ésta localidad?; 40 ¿Está satisfecho con el tiempo que dedica a actividades recreativas y de ocio?; 41 ¿Cómo considera el costo de vida aquí en ésta localidad?; 42 ¿Qué beneficios le ha traído al hecho de que ésta localidad sea un Pueblo Mágico?; 43 En el futuro en ésta localidad debería haber.

Fuente: Elaboración propia producto de la investigación.

Para Mascota, es la variable 11 (Más seguridad) la que cuenta con cuatro correlaciones, con la variable 19 (Mejoras en los servicios de salud), 13 (Mejoramiento del empleo y/o oportunidades de trabajo), 14 (Creación de nuevos negocios) y 22 (Residentes y habitantes de la región, los más beneficiados al formar parte del programa PMs). Sin embargo, son las variables 27 (Alumbrado público) vs. 28 (Agua potable) las que presentan la correlación más alta, ya que hacen alusión a que son los aspectos que, desde la percepción de los cuestionados, son atendidos de forma satisfactoria por las autoridades municipales. En tal sentido, el 78% de los encuestados señalaron que dicho servicio público era de bueno y regular, lo mismo que el agua potable, pero esto en un 76%. Quizá la situación de inseguridad que se vive en muchas partes del territorio nacional, en donde, espacios con importancia económica en el estado de Jalisco no son ajenos a hechos delictivos que ponen en vilo a parte de la población, generando en ocasiones el colapso de economías en desarrollo, así como, de aquellas que quieren resurgir después de muchos años de abandono o desatención por parte de los tres órdenes de gobierno.

Este aspecto es el resultado, una vez que fue considerado Mascota como PM y que deberían ser los servicios, de mayor atención por parte de las autoridades municipales. En general, el tipo de variables están relacionadas con dos situaciones que tienen que ver con los servicios públicos y de mejoras de tipo económico; el primero de ellos, los que han mejorado con la denominación de PM y, el segundo, con aquellos que son atendidos de alguna forma por parte de la autoridad municipal. Recordando, que es desde la percepción de los habitantes locales, los hechos o aspectos que como residentes pueden apreciar, ya que muchos de ellos, pudieron experimentar el antes y después de la denominación como PM.

En el caso de San Sebastián del Oeste, es la correlación de las variables 7 (¿Cuánto considera que el turismo ha beneficiado económicamente a dicha comunidad? vs. 13 (Mejoramiento del empleo y/o oportunidades de trabajo) la más significativa e importante manifestada por los encuestados. Los participantes hacen referencia a la variable 7, donde el 68% señaló que sí han existido muchos beneficios, mientras que con la variable 13, el 76% señala que existió un incremento en el número de empleos. Esta relación es directa, ya que, a un mayor número de visitantes y turistas, la comunidad tendrá que aumentar los espacios para atención a dicha población. Al ser un destino turístico, la comunidad ha sido objeto de mejoras en las oportunidades laborales para algunos de sus residentes, ampliando así el abanico de ingresos. Ya que como se aprecia, esta relación se establece por lo que sus residentes perciben con el nombramiento de PM, las oportunidades de trabajo para sus habitantes tienen un impacto directo en los beneficios económicos.

Por otra parte, son dos variables que presentan dos correlaciones cada una. La primera de ellas es la variable 2 (Edad) que se correlaciona con las variables 10 (¿Participó o fue consultado en el proceso de incorporación de dicha localidad en el programa "Pueblo Mágico"?) y 6 (Cuánto tiempo tienes de residir en la comunidad). Con referencia a la correlación de las variables 2 vs. 10, únicamente el 30% de los encuestados participó en la consulta para la denominación de San Sebastián del Oeste como PM, el restante 70% no. Sugestivo este resultado por ser una denominación no necesariamente emanada de una consulta o participación ciudadana, sino, de ser de interés de otros niveles de decisión. Mientras que la correlación de 2 vs. 6, el 60% de los participantes en el ejercicio, señaló que ha residido en la comunidad entre 11 a 40 años, centrándose el 52% de los residentes entre los 11 y 30 años, tiempo que les ha permitido conocer el proceso de desenvolvimiento de la comunidad misma.

La segunda correlación es la que se estableció entre la variable 26 (¿Considera que ha habido apoyo del gobierno para fomentar el crecimiento económico, mejores oportunidades y apoyo para que las pequeñas empresas crezcan?) con las variables 15 (Apoyo a microempresas) y 11 (Más seguridad). Al respecto, el 56% de los participantes en el cuestionario, señaló que ha existido poco a muy poco apoyo hacia el crecimiento económico, aspecto relevante y al parecer contradictorio, ya que el 64% señala que sí ha existido apoyo a microempresas. Con relación a la variable 11, los participantes perciben en un 76% que existe seguridad, lo que indirectamente se vincula con el fomento al crecimiento económico por el impulso a emprendimientos en la localidad, que, de alguna forma, es garantía para su fomento y establecimiento.

Para el PM de Talpa de Allende, la correlación más alta se estableció con las variables 29 (Salud) y 30 (Educación pública), aspectos considerados por los encuestados como relevantes, por ser ésta su percepción de necesidades de la población, que pudiese tener una relación con las carencias de años anteriores, y que manifiestan ante la denominación como PM como un aspecto que ha de ser atendido por las autoridades correspondientes. En tal sentido, los participantes en el caso de los aspectos de salud, el 72% de ellos, manifestó de ser buenos y regulares, con respecto a los servicios de educación pública la población encuestada señaló en un 90% de ser buenos y regulares; en ambos casos, el mayor porcentaje recayó en ser regulares. Lo antes referido, hace hincapié a que existen todavía rezagos que deben de ser atendidos por las autoridades en turno, máxime si se está refiriendo a que es un PM, y que, de alguna forma, se tiene presupuesto para la mejora de dichos servicios considerados como públicos.

Considerando la no homogeneidad de las poblaciones, cada localidad cuenta con historias propias y procesos de desarrollo diferentes, sin embargo, su cercanía geográfica, lo que hace que sus vivencias y percepciones sean colocadas en planos igualmente diferenciados. Para el caso de los PMs de Mascota y Talpa de Allende, localidades consideradas como destinos turísticos religiosos con impactos que van desde lo local hasta el internacional por los flujos anuales de visitantes. En estos dos PMs los resultados mostraron, para Mascota que son las variables 27 (Alumbrado público) vs. 28 (Agua potable) y para Talpa de Allende las variables 29 (Salud) vs. 30 (Educación pública), con correlaciones de $r = 0.7735$ y $p = 0.000$, y $r = 0.6092$ y $p = 0.000$, respectivamente. Estas cuatro variables fueron abarcadas dentro de la gran pregunta, después de ser considerada la localidad de Mascota como PM ¿Cómo considera que los siguientes aspectos son atendidos por el gobierno municipal? Lo que en general los participantes señalaron que caen dentro de lo regular, con 46% y 44% respectivamente, y un 32% consideró como buenas en ambas variables.

Para el caso de Talpa de Allende, y dentro de ésta misma pregunta de que, si dicha localidad una vez considerada como PM ¿Cómo considera que los siguientes aspectos son atendidos por el gobierno municipal? En tal sentido los participantes señalaron como regulares en un 58 y 56% respectivamente, en las variables referentes a Agua Potable y Servicios de Salud, y un 24 y 20% lo consideraron como buenas, y como malas un 20 y 28%. Por último, como fue señalado en líneas arriba, todas las correlaciones son importantes para los tres PMs, quedando de manifiesto que bajo la perspectiva del análisis estadístico realizado se muestra un panorama, en el cual, se podría influir en los tomadores de decisiones y pudrieran atender planificadamente en ello e impactar en las comunidades, objetivo de idoneidad, crecimiento, prosperidad de progreso y/o desarrollo de los pueblos mismos.

Conclusiones

La apuesta como alternativa económica para algunas localidades de ser denominadas y posteriormente incluidos en la lista del Programa de Pueblos Mágicos de la Secretaría de Turismo federal, abrió la posibilidad de los gobiernos estatales y municipales a que se acogieran a este para alcanzar dicho nombramiento, ya que parte de todo un proceso de impulso continuo de la promoción de México en el mundo, además, de alentar al turismo doméstico. Desde el punto de vista de desarrollo económico regional, estos tres PMs pueden jugar un lugar importante como destino integrador en la Región Costa Sierra Occidental de Jalisco, totalmente diferente de los tradicionales de sol y playa, no obstante, su relativa cercanía a la costa del Pacífico mexicano.

Existe un trato desigual en la atención y promoción como destinos turísticos de importancia para el estado de Jalisco, además de la aplicación de los recursos federales en cuanto a mejoras en la imagen local y de la prestación de servicios de calidad para visitantes y turistas, lo anterior, como producto de las correlaciones encontradas en donde se ven vinculadas a la percepción de la calidad de los servicios públicos prestados por algunos de los órganos de los tres niveles de gobierno. Si bien es cierto sobre la importancia de la promoción de la actividad turística tanto a nivel estatal, regional, nacional e internacional, ya que como se señaló en líneas arriba, seguirán integrándose nuevas localidades al programa PMs, por lo tanto, se abrirá a una mayor competitividad de quienes ofrecen u ofertarán más y mejores servicios en espacios determinados; la competencia seguirá por un buen tiempo, si antes no nos alcanza algún evento extraordinario del tipo pandémico, desequilibrios económicos globales, conflictos políticos regionales, entre otros.

Es importante poner en contexto la diversidad de personas que accedieron a participar en el presente trabajo de investigación, las cuales exponen sus percepciones de las vivencias y experiencias de años en dichas localidades, recordando, que se trata de la primera aproximación para conocer bajo el concepto de desarrollo y turismo, ello, configurado en el análisis de variables y la aplicación de análisis estadístico y, que la obtención de correlaciones, puedan ayudar directa o indirectamente identificar aquellos aspectos negativos y positivos, que no solo alienten a la academia a la realización de investigaciones, sino que abarque a los tomadores de decisiones de diferentes órdenes de gobierno.

El discurso gubernamental de aliento al desarrollo local y regional quedaría en entredicho si no se atienden las necesidades más apremiantes que abonen al mejoramiento de las condiciones de convivencia e integración social de los residentes temporales y permanentes de los espacios turísticos en análisis. El complejo entramado desarrollado para la denominación de PM, en ocasiones completamente ajeno y alejado de una realidad local, que indirectamente involucra y compromete a los locales a tener una participación, vista en el presente análisis, en donde habrá ganadores y también perdedores, por el hecho de que no todos se vincularan al proceso de participación en el fenómeno conocido como desarrollo turístico.

Son diversas las visiones que intentan constantemente conocer más y mejor los impactos percibidos del turismo por parte de los residentes de su comunidad. Recordando, que algunos PMs de México logran la denominación sin la participación de sectores de la sociedad civil, lo que al final, todos

los efectos positivos y/o negativos se reflejarán en los ámbitos socioculturales, económicos y ambientales, como producto de las sinergias que se van entretejiendo a lo largo del tiempo, para territorios que buscan de alguna forma, lo que se ha dado por denominar desarrollo. Investigaciones como la presente pueden dar pauta hacia trabajos en la línea de conocer más y mejor el crecimiento de una comunidad bajo la aplicación de cuestionarios periódicos, además de los propios realizados por los organismos e instituciones gubernamentales.

Al formar parte de destinos turísticos en grado diferente de conformación dentro del Programa de Pueblos Mágicos de México, requerirá de atención, sobre todo, en el posicionamiento de México dentro del ranking mundial. Si bien el ejercicio desarrollado es una aproximación al conocimiento de una región potencial en la vertiente de turismo cultural e histórico, falta más trabajo y la selección de otras variables que se integren al análisis, que reflejen de la mejor manera el antes y después del espacio configurado, se estimule la participación ciudadana, a promotores y desarrolladores de la actividad turística, de inversionistas y empresarios locales y foráneos, de autoridades de los tres órdenes de gobierno, la academia, entre otros.

De manera general, pareciera que algunos de los indicadores de pobreza a nivel municipal encuentran notables variaciones en el periodo 2010-2020, ya que algunas entidades federativas transitan por estadios de desarrollo diferente y por ende sus respectivos municipios; en un complejo fenómeno económico explicable en parte por la divergencia y convergencia que se experimenta de igual manera en el caso general de México, ya que estas diferencias son el producto del desarrollo intrínsecos diferenciados que se han alcanzado a lo largo de los años. El turismo tiene el potencial de contribuir a mejorar el desarrollo a través de beneficios económicos, pero que ello, en ningún momento pueda comprometer la equidad social, la identidad cultural e impactos en el ambiente de manera irremediable.

Este trabajo abre otra posibilidad para aquellos que intentan llevar la conducción de la promoción en localidades dentro del Programa Pueblos Mágicos, que se conozca la visión que se desprende desde la academia con el análisis de información y la percepción de quienes coexisten en dichos espacios - residentes y visitantes-. Conscientes de más trabajo en momentos que continúan transformaciones con impactos desde lo local a lo global, con la apuesta a más y mejor calidad de vida para el desarrollo. Bajo todo un conjunto de ideas, nuevas y viejas, se sigue debatiendo que es lo mejor y deseable para numerosas comunidades que se localizan en el medio rural mexicano. Como ya fue señalado, esta porción del estado Jalisco podría representar en estos momentos una propuesta bien definida con potencialidades de ser considerada como obligada a ser visitada, dada la promoción misma que se podría generar desde Puerto Vallarta, un destino con reconocimiento internacional en la costa central occidental del Pacífico mexicano.

Referencias

- Abaleron, C. (1998). Calidad de vida como categoría epistemológica. *AREA*, (6), 3-16.
- Abaleron, C. (2011). Del modelo conceptual de Calidad de Vida a la validación empírica: el caso de Bariloche, 1997 y 2005. *XI Jornadas Argentinas de Estudios de Población. Asociación de Estudios de Población de la Argentina, Neuquén. Argentina.*
- Alborz, A. (2017). The nature of Quality of Life: A conceptual model to inform assessment. *Journal of Policy and Practice in Intellectual Disabilities*, 14(1), 15-30.
- Albuquerque, F. (2004). *El enfoque del desarrollo económico local. Cuaderno de capacitación No. 1: Desarrollo Económico Local y Empleabilidad.* Programa AREA-OIT en Argentina-Italia Lovoro. Organización Internacional del Trabajo. Buenos Aires. Argentina.
- Almeida, F., Peláez, M., Balbuena, A. & Cortés, R. (2016). Residents' perceptions of tourism development in Benalmádena (Spain). *Tourism Management*, 54(3), 259-274.
- Álvarez, R. (2017). Percepción ciudadana sobre el programa de Pueblos Mágicos. Estudio estadístico en Álamos, Sonora. En Enríquez, J.Á., Guillén, M. & Valenzuela, B. *Patrimonio y Turismo. Un acercamiento a los lugares turísticos de México.* (pp. 69-86). México: Editorial Qartuppi y Universidad de Sonora.
- Andereck, A.L., Valentine, K.M., Knopf, R.C. & Vogt, C.A. (2005). Residents' perceptions of community tourism impacts. *Annals of Tourism Research*, 32(4), 1056-1076.
- Andereck, K.L. & Nyaupane, G.P. (2011). Exploring the nature of tourism and Quality of Life perceptions among residents. *Journal of Travel Research*, 50(3), 248-260.
- Aragón, J. & Velázquez, M. (2017). A manera de conclusión general: La magia por decreto. Pequeñas sociedades ante el fenómeno global del turismo. En Alvarado, C., Babini, A., Guillén, M., Méndez, E., Rojo, S. & Velázquez, M. *Lugares de encuentro. Una visita a pueblos mexicanos.* (pp. 296-299). México: El Colegio del Estado de Hidalgo.
- Aref, F., Redzuan, M. & Gill, S.S. (2009). Community perceptions toward economic and environmental impacts of tourism on local communities. *Asian Social Science*, 5(7), 130-137.
- Baños, J., Muñoz, M. & Tovar, R. (2014). El Pueblo Mágico de San Sebastián del Oeste, Jalisco, *Topofilia*, 5(1), 1-33.
- Baños, A. & Olivera, A. (2015). San Sebastián del Oeste, Jalisco. Pueblo, turismo y magia. En López, L., Valverde, C., Fernández, A.M. & Figueroa, M.E. *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria. Vol. 1.* (pp. 297-317). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.

- Baños, J., Muñoz, M. & Tovar, R. (2016). San Sebastián del Oeste, pueblo, turismo y magia en la Sierra Occidental de Jalisco. En Alvarado, C., Babini, A., Baños, J.A., Cabrera, V., Guillén, M., Méndez, E., Rojo, S. & Zacarias, P. *Pueblos Mágicos. Narrativas varias.* (pp. 109-129). México: Pearson Educación de México. Universidad Autónoma del Estado de Morelos. Universidad de Sonora.
- Baños, J. (2018). Mascota, Jalisco. La esmeralda de la sierra. En López, L., Valverde, C. & Figueroa, M. *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria. Vol. IV.* (pp. 219-245). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.
- Baños, J., Muñoz, M. & Tovar, R. (2018). Patrimonio y turismo en la Sierra Occidental de Jalisco. La puesta en valor de los pueblos mágicos. En Enríquez, J., Guillén, M. & Valenzuela, V. *Patrimonio cultural en los Pueblos Mágicos.* (pp. 57-78). México: Pearson Educación de México. Universidad de Sonora.
- Becerra, F. & Pino, J. (2005). Evolución del concepto de desarrollo e implicaciones en el ámbito territorial: experiencia desde Cuba. *Economía, Sociedad y Territorio*, 5(17), 85-119.
- Benckendorff, P., Edwards, D., Jurowski, C., Liburd, J.J., Miller, G. & Moscardo, G. (2009). Exploring the future of tourism and quality of life. *Tourism and Hospitality Research*, 9(2), 171-183.
- Bertoni, R., Castelnovo, C., Cuello, A., Fleitas, S., Pera, S., Rodríguez, J. & Rumeau, D. (2011). *Construcción y análisis de problemas del desarrollo: ¿qué es el Desarrollo? ¿cómo se produce? ¿qué se puede hacer para promoverlo?* Montevideo: Universidad de la República.
- Breton, J. (2011). Patrimonio cultural y turismo. En Martínez, R. *Turismo espiritual. Una alternativa de desarrollo para las poblaciones.* (pp. 3-12). México: Universidad de Guadalajara.
- Brida, J., Osti, L. & Faccioli, M. (2011). Residents' perception and attitudes towards tourism impacts. A case study of the small rural community of Folgaria (Trentino - Italy). *Benchmarking: An international Journal*, 18(3), 359-385.
- Brunet, I. & Böcker, R. (2015). Desarrollo sostenible, humano y endógeno. *Estudios Sociológicos*, 33(98), 311-335.
- Carneiro, M. & Eusébio, C. (2015). Host-tourist interaction and impact of tourism on residents' Quality of Life. *Tourism & Management Studies*, 11(1), 25-34.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal)(2009). *Economía y territorio en América Latina y el Caribe. Desigualdades y políticas.* Santiago de Chile: NU-Cepal.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal)(2015). *Desarrollo social inclusivo. Una nueva generación de políticas para superar la pobreza y reducir la desigualdad en América Latina y el Caribe.* Conferencia Regional sobre Desarrollo Social de América Latina y el Caribe. Santiago de Chile: NU-Cepal.

- Cornejo, J., Andrade, E. & Espinoza, R. (2015). El turismo religioso en Jalisco como mercancía. En Martínez, R. *Turismo cultural y accesibilidad*. (pp. 223-243). México: Universidad de Guadalajara y Astra Ediciones.
- Cornell, D.A., Tugade, L.O. & De Sagun, R. (2019). Tourism Quality of Life (TQOL) and local residents' attitudes towards tourism development in Sagada, Philippines. *Revista Turismo & Desarrollo*, 31, 9-34.
- Chávez, R.M., Andrade, E. & Espinoza, R. (2015). Definición participativa de temáticas turísticas en la Sierra Occidental de Jalisco. En Gámez, A., Palafox, A. & Gutiérrez, M. *Memorias del IX Congreso Internacional de la Academia Mexicana de Investigación Turística. La construcción del espacio turístico: procesos, actores e impactos*. (pp. 235-245). México: Academia Mexicana de Investigación Turística.
- de Kadt, E. (1984). *Tourism passport to development? Perspectives on the social and cultural effects of tourism in developing countries*. World Bank and Unesco. New York, NY: Oxford University Press.
- Diekmann, A. & McCabe, S. (2020). Introduction to the Handbook of Social Tourism. En Diekmann, A. & McCabe, S. *Handbook of Social Tourism*. (pp. 1-11). Massachusetts, USA: Edward Elgar Publishing Limited.
- Espinoza, R., Andrade, E., Cornejo, J. & Bravo, M. (2018). Pueblo Mágico, desarrollo turístico y calidad de vida en Talpa de Allende, Jalisco. En Espinoza, R., Chávez, R. & Andrade, E. *Población local y Pueblos Mágicos de México. Una mirada crítica de la realidad*. (pp. 71-90). México: Ediciones EÓN y Universidad de Guadalajara.
- Espinoza, R., Massam, B.H., Chávez, R.M., González, Y. & Hracs, B.J. (2019). *Methods, techniques and results for quality of life studies: impacts of tourism in Mexican communities*. México: Universidad de Guadalajara.
- Espinoza, R., Massam, B.H., Cornejo, J.L. Hracs, B.J. & Ko, C. (2021). *Methods, techniques and results for quality of life studies: impacts of tourism in four cases in Mexican communities*. México: Ediciones EÓN y Universidad de Guadalajara.
- Fernández, A. (2016). Una revisión del Programa Pueblos Mágicos. *CULTUR*, 10(1), 3-34.
- Franzidis, A. & Yau, M. (2017). Exploring the differences in a community's perception of tourists and tourism development. *Tourism Planning and Development*, 15(2), 1-16.
- Gauna, C. (2019). Análisis sociodemográfico, económico y turístico de los "Pueblos Mágicos" de Jalisco, México. *El Periplo Sustentable*, 36(1), 34-66.
- González, A. (2013). Sitios con denominación de Patrimonio mundial y Pueblo mágico: realidades de los habitantes y desarrollo local de las comunidades. En Méndez, E. & Velázquez, M. *Turismo e Imaginarios*. (pp. 119-144). México: El Colegio de Sonora e Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey.

- González, A., Espinoza, R. & Cuevas, T. (2020). Diferencias en la percepción de la calidad de vida (CV) por residentes a partir de la presencia del turismo en tres localidades mexicanas. *El Periplo Sustentable*, 38(1), 219-241.
- Gradilla, M. (2012). Los dilemas glocales del desarrollo: el caso de San Sebastián del Oeste, Sierra Occidental de Jalisco. En Gradilla, M. *Nuevos senderos para la Sierra Occidental de Jalisco* (pp. 115-130). México: Universidad de Guadalajara.
- Guillén, A. (2014). América Latina: neoliberalismo, políticas macroeconómicas y proyectos nacionales de desarrollo. *Ola Financiera*, 7(17), 1-36.
- Hernández, S.A., Cohen, J. & García, H.L. (1996). Residents' attitudes towards an instant resort enclave. *Annals of Tourism Research*, 23(4), 755-779.
- Hiernaux, D. (1989). *Teoría y praxis del espacio turístico*. México: Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco.
- Hossin, Z. (2020). Tourism development and socio-cultural impact in Cox's Bazar, Bangladesh: Conflicts or Co-exists? *IOSR Journal of Business and Management*, 22(1), 23-33.
- Huizar, M. (2018). Talpa de Allende, Jalisco. La magia de la fe. En López, L., Valverde, C. & Figueroa, M. *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria. Vol. IV.* (pp. 307-329). México: Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática) (2019). Censos Económicos. Disponible en <https://www.inegi.org.mx/app/saic/default.html>, [21 de febrero de 2020].
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática) (2019). Censos Económicos 2019. Resultados definitivos. Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC). México.
- Johnson, J.D., Snepenger, D.J. & Akis, S. (1994). Residents' perceptions of tourism development. *Annals of Tourism Research*, 21(3), 629-642.
- Kim, K. (2002). *The effects of tourism impacts upon quality of life of residents in the community*. (Doctoral degree thesis). Virginia Polytechnic Institute and State University. Blacksburg, Virginia.
- Kim, K., Uysal, M. & Sirgy, M.J. (2013). How does tourism in a community impact the Quality of Life of community residents? *Tourism Management*, 36, 527-540.
- Liburd, J.J., Benckendorff, P. & Carlsen, J. (2012). Tourism and Quality of Life: How does tourism measure up? En Uysal, M., Perdue, R. & Sirgy, M. *Handbook of Tourism and Quality-of-Life Research: Enhancing the lives of tourists and residents of host communities*. (pp. 105-132). Dordrecht: Springer Science+Business Media B.V.

- Linares, H. & Morales, G. (2014). Del desarrollo turístico sostenible al desarrollo local. Su comportamiento complejo. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 12(2), 453-466.
- Liu, X. & Li, J. (2018). Host perceptions of tourism impact and stage of destination development in a developing country. *Sustainability*, 10(7), 1-15.
- López, L. & Fernández, A. (2013). Turismo y desarrollo: viejos discursos, nuevas modalidades. *Topofilia*, 4(1), 462-476.
- López, L. (2018). Las territorialidades del turismo: el caso de los Pueblos Mágicos en México. *Ateliê Geográfico*, 12(1), 6-24.
- Magaña, I. (2009). La política turística en México desde el modelo de calidad total: un reto de competitividad. *Economía, Sociedad y Territorio*, 9(30), 515-544.
- Márquez, A. & Sánchez, Á. (2007). Turismo y ambiente: la percepción de los turistas nacionales en Bahía de Banderas, Nayarit, México. *Investigaciones Geográficas*, 64, 134-152.
- Márquez, A. & Ramírez, H. (2020). Desigualdad y pobreza en los municipios del estado de Nayarit. Análisis desde el crecimiento económico (1990-2010). *Espiral*, 27(77), 81-129.
- Martínez, S., Flamand, L. & Hernández, A. (2008). Panorama del desarrollo municipal en México. Antecedentes, diseño y hallazgos del Índice de Desarrollo Municipal Básico. *Gestión y Política Pública*, 17(1), 145-192.
- Massam, B.H. (2002). Quality of Life: Public planning and private living. *Progress in planning*, 58(3), 141-227.
- Massam, B.H., Espinoza, R., Everitt, J.C., Andrade, E., Chávez, R.M., Cortés, M.C., Cupul, A.L., González, L.F., García de Quevedo, R., Navarro, M.C. & Raymundo, A.R. (2014). Turismo y calidad de vida en la región de Bahía de Banderas, México. Estudios de caso en el estado de Jalisco. En Espinoza, R., Chávez, M., Andrade, E., Cornejo, J.L. & Plantillas, Y. *Una década de colaboración académica para el desarrollo entre México y Canadá*. (pp. 45-90). México: Universidad de Guadalajara.
- McCool, S.F. & Martin, S.R. (1994). Community attachment and attitudes toward tourism development. *Journal of Travel Research*, 32(3), 29-34.
- Mercado, H. & Palmerín, M. (2012). El turismo y su impacto en la economía de México y del estado de Michoacán. *TURyDES*, 5(12), 1-23.
- México desconocido (2020). Pueblos Mágicos de México, lista completa de los 132. Disponible en <https://www.mexicodesconocido.com.mx/pueblos-magicos-de-mexico.html>, [20 de febrero de 2020].

- México desconocido (2019). Pueblos Mágicos de México, lista completa de los 132. Disponible en: <https://www.mexicodesconocido.com.mx/111-pueblos-magicos-de-mexico.html>, [10 de marzo de 2021].
- Mika, M. (2013). Attitudes of local communities towards tourists and tourism development - the example of municipalities in the Silesian Beskidy Mountains. *Prace Geograficzne*, 134, 83-100.
- Millán, M. (2004). La geografía de la percepción: una metodología de análisis para el desarrollo rural. *Papeles de Geografía*, 40(2), 133-149.
- Nopiyani, N.M.S. & Wirawan, I.M.A. (2021). The impact of tourism on the Quality of Life of communities in tourist destination areas: A systematic review. *Journal of Medical Sciences*, 9, 129-136.
- Ogorelc, A., Kamsek, D. & Milfelner, B. (2013). Hosts' perception of economic and socio-cultural tourism impacts. *Our Economy*, 59(3), 26-38.
- OMT (Organización Mundial del Turismo) (2019-1). *Informe publicado en noviembre de 2019 con datos de 2018*. Últimos datos disponibles.
- OMT (Organización Mundial del Turismo) (2019-2). *Panorama del Turismo Internacional*, mayo 2019. Años actualizados 2015-2017 y 2018. Anexo Estadístico. *Barómetro OMT*, 17.
- Orgaz, F. & Moral, S. (2016). El turismo como motor potencial para el desarrollo económico de zonas fronterizas en vías de desarrollo. Un estudio de caso. *El Periplo Sustentable*, 31, 1-19.
- Perdue, R.R., Long, P.T. & Kang, Y.S. (1999). Boomtown tourism and resident Quality of Life: The marketing of gaming to host community residents. *Journal of Business Research*, 44(3), 165-177.
- PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo) (2019). *Informe de Desarrollo Humano Municipal 2010-2015. Transformando México desde lo local*. México: PNUD.
- Pueblos México. 121 Pueblos Mágicos de México. Disponible en <https://www.pueblosmexico.com.mx/pueblos-magicos>, [15 de agosto de 2020].
- Propín, E. & Sánchez, Á. (2002). La estructura regional del turismo en México. *Ería*, 59, 386-394.
- Rodríguez, S. & Vargas, R. (2013). Sistema turístico de pueblos mexicanos: Oferta turística a través del programa pueblos mágicos. *Topofilia*, 4(3), 1-17.
- Rodríguez, J. (2017). Programa de Pueblos Mágicos en localidades turísticas de México. *Estudios Jaliscienses*, 110, 52-75.
- Singer, H.W. (1981). *La estrategia del desarrollo internacional*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Smith, M.K. & Diekmann, A. (2017). Tourism and wellbeing. *Annals of Tourism Research*, 66, 1-13.

- Traversa, F. (2011). Introducción. La democracia y la ideología del desarrollo de mercado. En Traversa, F. *La gran transformación de la democracia. de las comunidades primitivas a la sociedad capitalista*. (pp. 11-19). Uruguay: Universidad de la República.
- Uysal, M., Woo, E. & Singal, M. (2012). The tourist area life cycle (TALC) and its effect on the quality-of-life (QOL) of destination community. En Uysal, M. et al. *Handbook of tourism and quality-of-life research: Enhancing the lives of tourists and residents of host communities*. (pp. 423-443). International Handbooks of Quality-of-Life. Dordrecht: Springer Science+Business Media B.V.
- Uysal, M., Sirgy, M.J., Woo, E. & Kim, H. (2016). Quality of life (QOL) and well-being research in tourism. *Tourism Management*, 53, 244-261.
- Varisco, C. (2008). Turismo y desarrollo económico local. *Aportes y Transferencias*, 12(1), 126-148.
- Vázquez, A. (1997). Desarrollo endógeno: mecanismos institucionales y culturales. *Revista Valenciana D'estudis Autonòmics*, 21, 71-91.
- Vázquez, A. (2007). Desarrollo endógeno. Teorías y políticas de desarrollo territorial. *Investigaciones Regionales*, 11, 183-210.
- Vázquez, A. (2009). Desarrollo local, una estrategia para tiempos de crisis. *Apuntes de CENES*, 28(47), 117-132.
- Velázquez, M. (2013). Turismo y los símbolos de la identidad mexicana. El caso de pueblos mágicos. En Méndez, E. & Velázquez, M. *Turismo e imaginarios*. (pp. 53-78). México: El Colegio de Sonora e Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey Campus Sonora Norte.
- Velázquez, A. & Lara, H. (2017). *El fomento y la promoción del sector turístico en México. Estudios de caso y recomendaciones de política*. México: El Colegio del Estado de Hidalgo.
- Vodeb, K., Febjan, D. & Nižić, M.K. (2021). Residents' perceptions of tourism impacts and support for tourism development. *Tourism and Hospitality Management*, 27(1), 143-166.
- Wilson, T.D. (2008). Economic and social impacts of tourism in Mexico. *Latin American Perspectives*, 160(35), 37-52.
- Woo, E., Kim, H. & Uysal, M. (2015). Life satisfaction and support for tourism development. *Annals of Tourism Research*, 50, 84-97.