

ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN

Instrumentos para la evaluación del apego adulto en población española: revisión sistemática

Instruments for the assessment of adult attachment in Spanish population: A systematic review

Nerea Betisa Báñez Palomo¹ , Luis Angel Saúl Gutiérrez¹ , Sergi Corbella Santoma² 

¹ Facultad de Psicología. Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED), España.

² Blanquerna, Universitat Ramon Llull (URL), España.

Forma de citar: Báñez, N.B., Saúl, L.A., & Corbella, S. (2024). Instrumentos para la evaluación del apego adulto en población española: revisión sistemática. *Rev. CES Psico*, 17(3), 80-94. <https://dx.doi.org/10.21615/cesp.7111>

Resumen

Este estudio tiene como objetivo identificar los instrumentos para la evaluación del apego adulto diseñados o adaptados para población española, describir sus propiedades psicométricas y determinar cuáles de ellos presentan mejores indicadores de validez, así como extraer otros criterios de utilidad para su utilización como medida del apego adulto en dicha población. Para tal efecto, se llevó a cabo una revisión sistemática de publicaciones que recogieran estudios de diseño, validación, adaptación o análisis psicométricos de instrumentos de medida del apego adulto en muestras españolas. Se realizó una búsqueda en diferentes bases de datos (PSICODOC, APA PsycArticles, APA PsycInfo, Psychology and Behavioral Sciences Collection, MEDLINE, Scielo Direct, SCOPUS y Dialnet), y se identificaron 12 investigaciones que cumplieron con los criterios de selección, las cuales presentan ocho instrumentos para la evaluación del apego adulto en población española. Se analizaron las propiedades de cada uno de los instrumentos atendiendo a la calidad metodológica y aspectos concretos sobre el apego evaluados. Se concluye que existen pocos instrumentos traducidos o validados con muestra española, y la mayoría de los existentes presentan buenas propiedades psicométricas para la evaluación del apego adulto. Con esta revisión se proporcionan claves para la selección de la herramienta más oportuna tanto en el contexto clínico como investigativo.

Palabras clave: Apego adulto; revisión sistemática; instrumentos de evaluación; Evaluación del apego.

Abstract

The aim of this study was to explore the instruments for the assessment of adult attachment designed or adapted for the Spanish population. To this end, a systematic review was carried out of publications that included studies on the design, validation, adaptation or psychometric analysis of measurement instruments for this purpose. After an exhaustive search, 12 research studies were selected which covered 8 instruments for assessment of adult attachment in the Spanish population. The properties of each of the tools were analyzed in terms of methodological quality and the specific aspects of attachment assessed. It is concluded that, although there are few current instruments that have been translated or validated with a Spanish sample most of them meet the quality criteria necessary to be considered instruments with good psychometric properties for the assessment of adult attachment. This review provides clues for the selection of the most appropriate tool in both clinical and research contexts.

Keywords: Adult attachment; adult attachment; systematic review; assessment instruments; Attachment Assessment.

Introducción

La teoría del apego supone una base fundamental para la comprensión del funcionamiento humano y, cada vez más, para la intervención en psicoterapia. Tal y como señala Galán (2019), esta teoría se trata del enfoque

socioemocional más relevante en el ámbito de la salud mental. Es así como, desde numerosas perspectivas se usa esta teoría como base para la evaluación e intervención de los problemas clínicos que presentan los pacientes (véase, por ejemplo, Eagle & Morris, 2017; Holmes, 2017; Mikulincer, 2013; Wallin, 2007).

Los principios teóricos de esta propuesta fueron desarrollados por Bowlby (1979), quien definió el apego como una motivación humana básica que opera a través de un sistema compuesto por elementos conductuales y no observables, y cuyo fin es buscar la cercanía de una figura principal que funciona como cuidador. Desde entonces el concepto ha sido ampliamente estudiado; así pues, Crittenden (2002) señala que el apego influye en el funcionamiento tanto mental como interpersonal del niño y sus futuras relaciones como adulto, y para Cortina y Marrone (2017) es un sistema motivacional de vital importancia incluso por encima de otros.

No obstante el gran interés que suscita la teoría del apego entre la comunidad científica, su aplicación rigurosa y precisa en el ámbito clínico apenas está comenzando (Benlloch, 2020). Su estudio empezó con Ainsworth et al. (1978), a través del desarrollo de una de las principales técnicas de evaluación usadas hasta la fecha, denominada “la situación extraña”; a partir de la cual se obtuvo una descripción de las tendencias respecto al apego infantil y se construyó un modelo básico de categorías de apego (apego seguro, ansioso y evitativo), que se constituye hoy en un paradigma para el estudio del apego en esta población. Posteriormente, se desarrollaron diversos métodos para evaluar los estados mentales de los adultos respecto al apego (Bowlby, 1980). Una de las primeras aplicaciones en este sentido fue elaborada por el equipo de Mary Main, denominada Entrevista de apego adulto (*Attachment Interview* -AAI-) (George et al., 1985), orientada a la evaluación del estilo de apego en padres. Aunque se trata de una referencia relevante en la evaluación del apego adulto, es un instrumento de difícil aplicación por su complejidad y extensión, y además requiere de un entrenamiento muy especializado del profesional que lo aplica. Por consiguiente, en las últimas décadas se han desarrollado otras estrategias e instrumentos, principalmente de tipo autoinforme, que pretenden convertirse en medidas más útiles y prácticas de evaluación del apego adulto. Hazan y Shaver (1987) fueron los primeros en realizar una clasificación del apego adulto y estudiaron el nexo entre éste y las relaciones amorosas adultas; y construyeron un instrumento de autoinforme de respuesta forzada, muy breve y de aplicación rápida, el AQ – *Attachment Questionnaire*-, para lo cual extrapolaron los hallazgos de investigaciones sobre apego infantil. El modelo categorial del apego adaptado a la edad adulta de Hazan y Shaver fue reformulado por Bartholomew y Horowitz (1991), quienes elaboraron un esquema de prototipos que surgió de la combinación de los polos de cada dimensión (seguro, preocupado, evitativo temeroso y evitativo rechazante), y a partir del cual construyeron el Cuestionario de Relación (RQ).

Los instrumentos derivados del modelo categorial del apego describen clasificaciones no muy estables, mutuamente exclusivas y que no tienen en cuenta la variación dentro de cada categoría (Alonso-Arbiol et al., 2020). Este tipo de evidencias inspiró líneas alternativas de investigación que exploraron la posible dimensionalidad del constructo. En esta línea, Fraley y Waller (1998) estudiaron el apego en una muestra de adultos jóvenes ($n = 639$) utilizando varios procedimientos taxométricos y encontraron una distribución más dimensional que categorial. Así se comenzó a constatar que, además de la clasificación de los sujetos como seguros, evitativos o ansiosos, según su tipo de apego, también era posible medir la variación de diversos componentes de la respuesta de apego; y, en consecuencia, surgieron las escalas continuas de evaluación del apego que se nutren de los modelos dimensionales. Al respecto, Brennan et al. (1998), a través de un estudio que analizó factorialmente los instrumentos de evaluación del apego disponibles en una muestra de 1086 personas, demostraron empíricamente la existencia de dos componentes: la ansiedad relativa a las relaciones y la evitación de la intimidad. Y, a partir de estos hallazgos desarrollaron uno de los instrumentos más utilizados para la evaluación del apego adulto, el Cuestionario de Experiencia en las Relaciones de pareja (ECR siglas en inglés de *Experience in Close Relationships*). Se trata de un cuestionario de autoinforme con 36 ítems y 7 valores de respuesta; cuenta con una versión revisada, el ECR-R (Fraley et al., 2000) que corresponde a una actualización del ECR realizada mediante la Teoría de la Respuesta al ítem, y con una versión corta de 12 ítems, el ECR-S (Wei et al., 2007). El ECR ha sido adaptado a diferentes idiomas (Cígler et al., 2019; Delelis et al., 2020;

Deveci & Sen, 2021; Lee & Shin, 2019) y utilizado en numerosas investigaciones.

Diversos instrumentos para la evaluación del apego adulto han sido desarrollados y utilizados en distintos contextos (Gillath et al., 2016; Ravitz et al., 2010), como el *Adult Attachment Questionnaire* (Simpson et al., 2004) y el *Adult Attachment Scale* (Teixeira et al., 2019), sin embargo, no existen versiones adaptadas y validadas específicamente para población española. Así mismo, existen instrumentos en español con propiedades psicométricas adecuadas, como la Escala sobre estilos de apego en vínculos Románticos y no Románticos (Casullo & Fernández Liporace, 2005) y la Escala de apego para adultos en México (Domínguez et al., 2009), no obstante, su aplicación en población española no puede presuponerse dada la influencia significativa de los contextos culturales específicos en la evaluación del apego (Villamarín, 2017). Teniendo en cuenta la importancia de conocer los instrumentos de evaluación del apego diseñados o validados en población española, el presente estudio se propone, a través de una revisión sistemática, identificar los instrumentos para la evaluación del apego adulto diseñados o adaptados para población española, describir sus propiedades psicométricas y determinar cuáles de ellas presentan mejores indicadores de validez, así como extraer otros criterios de utilidad para su utilización como medida del apego adulto en dicha población, y de esta manera aportar a la investigación y práctica clínica en población española.

Método

Se realizó una revisión sistemática de la literatura científica siguiendo las directrices de la declaración PRISMA (Page et al., 2021).

Procedimiento de búsqueda

Se llevó a cabo una búsqueda de estudios en las siguientes bases de datos: PSICODOC, APA PsycArticles, APA PsycInfo, Psychology and Behavioral Sciences Collection, MEDLINE, Scielo Direct, SCOPUS y Dialnet.

Las palabras clave utilizadas fueron: Apego adulto, vínculo afectivo, evaluación, cuestionario, entrevista, medición, validación, construcción, aplicación, diseño. Se apoyó la búsqueda con los términos equivalentes en inglés y empleando los filtros palabra clave (apego), país o añadiendo palabras que permitiesen filtrar a población española (España, española, spanish). Se realizaron combinaciones de las palabras claves en ambos idiomas utilizando los operadores booleanos AND y OR.

Una vez identificados las herramientas de evaluación del apego adulto diseñadas o validadas en población española, se realizó una nueva búsqueda específica para cada instrumento, con el objetivo de identificar otros estudios de diseño, adaptación o validez. Igualmente, se realizaron búsquedas a través de las referencias de los artículos encontrados previamente y de diferentes páginas webs de instrumentos diagnósticos en España.

Los mejores resultados se obtuvieron con las ecuaciones de búsqueda (evaluación OR medición OR cuestionario OR entrevista) AND apego en Scopus y añadiendo filtros por país (España) y palabra clave (apego). La última búsqueda se realizó en marzo de 2021.

Criterios de selección de los estudios

Los criterios de inclusión para la selección de los artículos fueron:

- Estudios de construcción, validación, adaptación o propiedades psicométricas de instrumentos para evaluación del apego adulto.
- Estudios realizados exclusivamente con población española.
- Estudios con población adulta o adolescente (que incluyeran entre su muestra a participantes de más de 18 años).

Los criterios de exclusión fueron:

- Estudios de instrumentos relacionados, pero no centrados exclusivamente en la medición del apego adulto.
- Estudios sobre instrumentos para evaluación de apego en niños o adolescentes con un rango de edad que no incluyera adultos.
- Estudios de validación en otros idiomas o en países hispanohablantes diferentes a España.
- Estudios experimentales con apego adulto que no se centran en el análisis de las propiedades psicométricas de los instrumentos.

Los artículos seleccionados se analizaron extrayendo la siguiente información:

- Objetivo del estudio
- Objetivo de la herramienta de evaluación estudiada.
- Tipo de evaluación del apego llevada a cabo.
- Características de la muestra.
- Descripción de la herramienta.
- Datos estadísticos de fiabilidad y validez.
- Aportaciones más relevantes del estudio, ventajas y limitaciones.

La calidad de los estudios se determinó en función de los datos estadísticos de fiabilidad y validez, así como de la utilidad a nivel clínico del instrumento. Se siguieron las indicaciones de la escala COSMIN (Mokkink et al., 2018) como guía para el análisis de la calidad metodológica de los instrumentos. También, se analizaron otros datos de cada instrumento, como el modelo teórico en el que basaron su construcción, extensión, forma de aplicación, población (adulto o adolescente) y si cuenta con baremos o no.

Resultados

Conforme al procedimiento de búsqueda establecido se identificaron 216 artículos, que se redujeron a 129 tras eliminar los duplicados. Se añadió a esta fase inicial de identificación una publicación obtenida en una página web de comercialización de pruebas diagnósticas que no se encuentra en las bases de datos. Posteriormente, sobre los títulos y resúmenes se procedió a una fase de cribado respecto a los criterios de selección y resultaron 45 artículos susceptibles de ser incluidos. Finalmente, tras un proceso de revisión detallada se eligieron 12 artículos a texto completo que cumplieran criterios de inclusión y exclusión ([Figura 1](#)). En ellos se identificaron nueve instrumentos de evaluación del apego adulto diseñados o adaptados para población española y que cuentan con estudios de validez ([Tabla 1](#)).

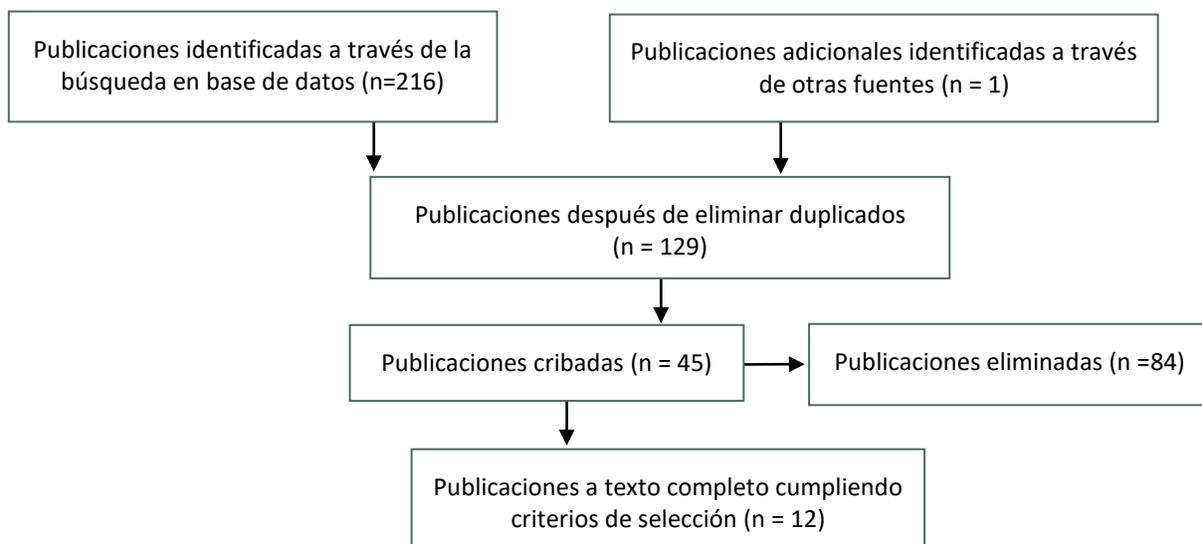


Figura 1. Diagrama de flujo del proceso de búsqueda.

Tabla 1. Instrumentos de evaluación del apego adulto diseñados o adaptados para población española.

Instrumento	Formato	Tipo de evaluación	Población	Figura evaluada
ECR	Autoinforme, 36 ítems	2 dimensiones: ansiedad y evitación a la intimidad	Adultos	Pareja
ECR-R	Autoinforme, 36 ítems (teoría de respuesta al ítem)	2 dimensiones: ansiedad y evitación a la intimidad	Adultos y adolescentes	Pareja
ECR-S	Autoinforme, 12 ítems	2 dimensiones: ansiedad y evitación a la intimidad	Adultos	Pareja
CAA	Autoinforme, 40 ítems	4 prototipos de apego	Adultos	Pareja
EPERIC	Autoinforme, 22 ítems	3 dimensiones: deseo de cercanía, miedo al abandono, preferencia por la independencia.	Adultos	Cualquier relación estrecha
CAMIR-R	Autoinforme 32 ítems	4 tipos de apego y 7 dimensiones: seguridad, preocupación familiar, interferencias padres, valor autoridad padres, permisividad parental, autosuficiencia y rencor, traumatismo	Adultos y adolescentes	Padres
PCA	Sistema de observación a partir de narrativas	4 tipos de apego	Jóvenes entre 17 y 19 años	Pareja
IPPA	Autoinforme 75 ítems (25 ítems repetidos para madre, padre y pares) 38 ítems versión breve	3 tipos de apego (seguro, ambivalente y evitativo) y 3 factores: confianza, comunicación y alienación	Adultos y adolescentes	Padres y pares
Vinculatest	Autoinforme 64 ítems	4 tipos de vinculación-apego y 7 dimensiones dentro del apego	Adultos	Pareja

ECR: Experiences in Close Relationships; ECR-R: Experiences in Close Relationships-Revised; ECR-S: Experiences in Close Relationships-Short form; CAA: Cuestionario de Apego Adulto; EPERIC: Escala de Preferencias y Expectativas en las Relaciones Interpersonales Cercanas; CAMIR-R: Cartes pour les Modèles Individuels de Relation Revise; PCA: Perfil Clínico de Apego; IPPA: Inventory of Parent and Peer Attachment.

A continuación se presentan los datos de las publicaciones seleccionadas (Tabla 2); algunas recogen varios estudios sobre el instrumento analizado, por lo que el número total de estudios asciende a 20.

Tabla 2. Datos de las Publicaciones seleccionadas.

Autor y año	Objetivo	Test	Nº de estudios
Alonso-Arbiol et al., 2007	Construcción y validación de la versión española del ECR. Confirmar estructura factorial, evaluar fiabilidad (consistencia interna y estabilidad temporal), validar en muestra de parejas y estudiar validez de criterio comparando con otras 6 medidas de constructos relacionados.	ECR versión española	3
Alonso-Arbiol et al., 2008	Estudiar fiabilidad, confirmar estructura factorial, y validez de criterio. Comparación de muestra americana con española.	ECR versión española	1
Balluerka et al., 2011	Analizar versión extensa de la CaMir-R en español para construir la versión abreviada. Obtener datos de consistencia interna, validez convergente (correlación con medidas de CaMir-R original y test de psicopatología) y validez de decisión comparando muestra clínica con muestra comunitaria.	CaMir-R	5

Calvillo et al., 2020	Validar el ECR-S en muestra de parejas homosexuales. Estudio de la fiabilidad (consistencia interna) y la validez estructural.	ECR-S	1
Delgado et al., 2016	Analizar la estructura interna de la versión española del IPPA. Estudio de la fiabilidad (consistencia interna).	IPPA	1
Fernández Fuertes et al., 2011	Validación de la versión breve del ECR-R en población española adolescente. Analizar fiabilidad (consistencia interna) y confirmar estructura factorial.	ECR-R	1
Fontanil et al., 2013	Construcción y validación del EPERIC con muestra española. Análisis de la fiabilidad (consistencia interna), validez estructural y validez de criterio comparando datos con RQ y otras 2 escalas de constructos relacionados.	EPERIC	1
Gallarín & Alonso-Arbiol, 2013	Desarrollar y validar versión española del IPPA. Estudiar validez de contenido, analizar y confirmar estructura factorial, obtener datos de fiabilidad (consistencia interna) y validez convergente (comparando datos con 3 medidas de constructos relacionados).	IPPA	3
Lucena et al., 2015	Construir instrumento PCA con muestra española. Analizar fiabilidad (medidas interjueces).	PCA	2
Melero & Cantero, 2008	Construir y validar instrumento CAA en español. Elaborar baremos. Extraer validez de criterio (comparación con RQ y otras 2 escalas de constructos relacionados), consistencia interna y estructura factorial.	CAA	1
Redondo & Herrero, 2019	Validación de la CaMir-R en población adulta. Comparación con muestra clínica para validez concurrente, consistencia interna y análisis factorial.	CaMir-R	1
Rodríguez Abuín, 2018	Construcción y baremación del instrumento Vinculatest. Analizar validez estructural y fiabilidad (consistencia interna y estabilidad temporal), validez de criterio (correlación con escalas del LSB-50).	Vinculatest	1

De todos los instrumentos analizados solo tres fueron construidos originalmente en población española, el resto fueron traducidos y validados de versiones en inglés. El instrumento que cuenta con más estudios es el *Experiences in Close Relationships*, ECR, del cual se encontraron tres versiones en idioma español (Alonso-Arbiol et al., 2008; Fernández et al., 2011; Calvillo et al., 2020). Cabe señalar que este cuestionario ha sido nombrado en su versión española como ECR-S (“Spanish”), lo que puede confundirse con la versión reducida en inglés, ECR-S (“Short”); en el presente artículo se ha denominado al primero ECR versión española, como suele mencionarse en la literatura revisada. Le sigue el Inventario de Apego a Padres y Pares para Adolescentes (IPPA) con cinco estudios recogidos en dos publicaciones (Delgado et al., 2016; Gallarín & Alonso-Arbiol, 2013).

Calidad metodológica

En la [Tabla 3](#) se exponen los datos psicométricos extraídos de cada instrumento. Todos los instrumentos salvo uno (PCA) fueron elaborados con muestras superiores a 100 sujetos, criterio inicial importante para tener en cuenta su calidad metodológica (Mokkink et al., 2018). Del mismo modo, todos los instrumentos menos el PCA cuentan con datos de fiabilidad (consistencia interna principalmente) y validez estructural. Algunos de ellos, especialmente aquellos más estudiados, también cuentan con índices de validez concurrente, convergente o divergente. Sobre tres de los instrumentos (ECR-S, Vinculatest y CaMir-R) se proporcionan además datos extra de fiabilidad, en concreto, de estabilidad temporal.

Tabla 3. Propiedades psicométricas de los instrumentos de apego adulto.

Test	Muestra	Validez de criterio	Fiabilidad/ Consistencia interna	Fiabilidad test-retest	Validez estructural - de constructo
ECR	> 100. Estudios con muestras entre n=393 y n= 2012. Un estudio recoge muestra de parejas con n<100 (92)	Índices aceptables de validez concurrente y divergente. Estudios en los que se comparan puntuaciones con RQ (apego) y con otras escalas para otros constructos relacionados. Comparación con el dato "estar o no en pareja"	.85 -.87 escala evitación / .83 - .87 escala ansiedad	265 participantes (67,4%) completan a las 6 semanas .75 ansiedad y .69 evitación	Estabilidad de 2 factores en los diferentes estudios con AFE y Confirmatorio
ECR-R	> 100 (n=598)		.83 ansiedad .86 evitación		AFE
ECR-S	> 100 (n=815)	Validez divergente con satisfacción con la relación y ajuste diádico	entre .70 y .87 evitación, entre .68 y .74 ansiedad		AFC
EPERIC	> 100 (n=594)	Índices aceptables de validez concurrente y divergente. Estudios en los que se comparan puntuaciones con RQ (apego) y con otras 2 escalas para otros constructos relacionados	Alfa de Cronbach global y para cada escala .8 Global, .82 FRA, .71 DC, .73 PI		AFE. 3 factores (varianza = 42, 78%). AFC
IPPA	> 100 (entre n=231 y n=604)	Validez convergente. Comparación con escalas del FES, PBI y RSES	Alfa de Cronbach global para las versiones madre, padre y parejas; entre .87 y .93. Alfa de Cronbach para cada escala. >.70 para cada escala menos 1		En un estudio se realiza AFE, encontrando un único factor con varianza >50% (discrepancias con versión original). En otros estudios realizan AFC y se confirman los 3 factores originales
AA	> 100 (n=455)	Índices aceptables de validez concurrente y divergente. Comparación con RQ y otras dos escalas para constructos relacionados	Alfa de Cronbach para las subescalas. .86, .80., .77 y .68		AFE. 4 factores (40% varianza)
Vincula test	>100 (n=555)	Validez divergente, comparación con LSB-50	Alfa de Cronbach para las subescalas, entre .61 y .92	Aplicación test-retest con 3 semanas de diferencia. Estabilidad temporal (.72 y .86)	AFE, extraen 2 factores que explican 65,5% de varianza

CAMIR-R-R	>100 (muestras entre n=141 y n=676)	Índices aceptables de validez convergente y divergente. Estudios en los que se comparan puntuaciones con perfiles de la CAMIR-R original y con otras escalas para otros constructos relacionados.	Alfa de Cronbach para 2 componentes (.60 y .85)	Aplicación test-retest con 6 meses de diferencia. Estabilidad temporal >.57. No hay buena estabilidad para el factor "permisividad"	AFE con 7 factores. En el estudio de adaptación a población adulta, el AFC encuentra 6 factores
PCA	< 100 (n=4 / n=2)		índices aceptables de acuerdo entre observadores (3 en el primer estudio, 54 en el segundo).		

AFE= Análisis Factorial Exploratorio. AFC= Análisis Factorial Confirmatorio.

El ECR (Brennan et al., 1998), en sus versiones adaptadas al español es el instrumento más explorado. El ECR-R (Fraley et al., 2000) en la práctica cumple la misma función que la versión original, puesto que ha sido construido para comprobar su adaptación a la teoría de respuesta al ítem y mejorar sus propiedades psicométricas incluyendo los mismos ítems. Por lo cual, tanto esta versión (el ECR-R) como la abreviada (ECR-S, Wei et al., 2007), aportan datos relacionados con el instrumento original. El ECR es el instrumento que cuenta con más estudios sobre sus propiedades psicométricas y en muestras diversas (Alonso-Arbiol et al., 2007; Alonso-Arbiol et al., 2008; Calvillo et al., 2020); los cuales presentan índices aceptables de validez de criterio, obtenidos a través del contraste del instrumento con otras medidas de apego (principalmente RQ) y constructos relacionados. Es un cuestionario de fácil aplicación, es uno de los que contiene menor número de ítems, ha sido validado para población adulta y es el único que además ha sido validado en población homosexual (Calvillo et al., 2020). Es un instrumento que ha obtenido índices de validez y fiabilidad muy robustos. Su estructura interna está consolidada y los diferentes análisis factoriales realizados apoyan su capacidad para medir las dos dimensiones más estudiadas del apego: evitación y ansiedad. Los índices de varianza explicada por estos factores no son muy elevados (34,6%), sin embargo, el resto de los índices (consistencia interna, fiabilidad test-retest y validez de criterio) aportan información que apoya la robustez psicométrica del instrumento (Tabla 3).

El IPPA cuenta con datos sólidos de validez convergente y fiabilidad (Gallarín & Alonso-Arbiol, 2013), más no con medidas de correlación con otros instrumentos de evaluación de apego adulto. Los hallazgos respecto a su validez estructural son variables, dado que presentan discrepancias en los análisis factoriales. Su consistencia interna es buena, aunque un estudio reportó baja consistencia para una de las escalas (Delgado et al., 2016).

La CaMir-R se ha adaptado y validado mediante diversos estudios que han aportado datos sobre su validez convergente y divergente, consistencia interna, fiabilidad test-retest y validez de constructo (Balluerka et al., 2011; Redondo & Herrero, 2019). A pesar de que los índices en general son aceptables, su estructura es más variable, puesto que se hallaron discrepancias en un estudio de adaptación a población adulta (6 factores frente a los 7 de la versión original para adolescentes). Además, cuenta con buenos índices de fiabilidad, aunque la estabilidad temporal para una de las subescalas resultó baja (Balluerka et al., 2011).

Respecto a los instrumentos construidos originalmente con población española se encontraron el Cuestionario de Apego Adulto, CAA (Melero & Cantero, 2008), la Escala de Preferencias y Expectativas en relaciones Interpersonales Cercanas, EPERIC (Fontanil et al., 2013) y el Vinculatest (Abuín, 2018); a los datos psicométricos

de este último solo se puede acceder a través de la empresa de comercialización del mismo. Estos instrumentos presentan adecuados índices de validez y fiabilidad, y cuentan con baremos con población adulta española. El CAA cuenta con datos de correlación con los resultados de otra prueba de evaluación de apego adulto (RQ), no así el Vinculatest. No obstante, se recogen datos sobre estabilidad temporal de este último (Abuín, 2018), dado que en el estudio se realizaron medidas test-retest.

Solo se identificó un estudio sobre la EPERIC (Fontanil et al., 2013), no obstante, a partir de sus hallazgos se puede concluir que cuenta con adecuados índices de validez concurrente y divergente, fiabilidad (aporta datos de consistencia global y para cada subescala) y validez de constructo. Su estructura factorial se compone de tres factores que explican un adecuado porcentaje de varianza (42,78%). Está adaptado para población adulta y es el más corto (22 ítems) de todos los instrumentos descritos en la presente revisión sistemática.

Por último, se halló un estudio del Perfil Clínico de Apego, PCA (Lucena et al., 2015), instrumento de autoinforme, de aplicación sencilla, que ha sido validado con una muestra muy pequeña (entre 2 y 4 sujetos), sin resultados sólidos. Al tratarse de una herramienta mediante la que se analiza la narrativa de los pacientes, sus datos de fiabilidad se basan en el acuerdo interjueces realizado en los dos estudios recogidos en la investigación publicada. Son índices adecuados, no obstante, es la herramienta que cuenta con menos datos psicométricos.

Aspectos evaluados sobre el apego

A partir de los modelos teóricos en los que se sustentan, la mayoría los instrumentos de evaluación del apego adulto identificados proporcionan información tanto de tipo categorial como dimensional.

Las tres versiones existentes del ECR en español se basan en el estudio original de los autores de la versión americana, que plantea la existencia de dos factores claros en el apego: ansiedad y evitación (Brenan et al., 1998); permiten extraer, por lo tanto, información dimensional sobre estos dos componentes en cada sujeto evaluado. Es el único instrumento de los descritos que no proporciona información categorial.

Por su parte, la EPERIC, el IPPA y la CaMir-R se basan en el modelo original de tres categorías, permitiendo clasificar a los evaluados según prototipos de apego seguro, evitativo o ansioso. La CaMir-R además aporta información dimensional, proporcionando puntuaciones sobre siete dimensiones teóricamente relacionadas con el apego, la EPERIC hace lo mismo con tres dimensiones independientes, y el IPPA proporciona datos sobre tres dimensiones fundamentales. En cada instrumento se describe una propuesta independiente de dimensiones, por lo que no se pueden establecer concordancias directas entre ellas (véase [Tabla 1](#)). El PCA también permite describir el tipo de apego del sujeto evaluado, y recoge además información sobre cuatro factores relacionados. El CAA es un cuestionario basado íntegramente en el modelo de Bartholomew y Horowitz (1991), permitiendo clasificar a los sujetos evaluados en una de las cuatro categorías de apego. Por último, el Vinculatest parte de un modelo mixto en el que se mezclan elementos teóricos relacionados con el apego con otros implicados en las relaciones interpersonales, por lo tanto, no es un instrumento que evalúa exclusivamente el apego, aunque aporta información de siete modos de vinculación entre los que se encuentran los cuatro prototipos sugeridos por Bartholomew y Horowitz (1991).

Figura de apego evaluada

De cada instrumento examinado se extrajo información sobre la figura de apego a la que se dirige la evaluación. Dado que varios de los instrumentos estudiados se centran en población adolescente (IPPA, Camir-R, EPERIC), las preguntas se orientan a la valoración de la vinculación establecida hacia los padres. El IPPA explora las representaciones de apego con la madre, el padre y también los pares o iguales; por su parte, la CaMir-R se orienta principalmente a los padres.

Entre los instrumentos que evalúan el apego adulto se encontró que la mayoría exploran la vinculación con la

pareja. El ECR y sus versiones, el CAA, el PCA y el Vinculatest orientan los ítems en esa dirección. Por su parte, la EPERIC resalta como una de sus particularidades no estar dirigida exclusivamente a evaluar el apego a la pareja, sino a cualquier tipo de relación estrecha.

Discusión y conclusiones

El apego es un constructo que aporta una base teórica sólida para la comprensión del funcionamiento psicológico. Los métodos diseñados para su evaluación se encuentran en constante desarrollo. Si bien fuera de España los instrumentos para evaluar el apego son numerosos, muy pocos han sido adaptados para población española. Esta revisión sistemática se propuso identificar los instrumentos para la evaluación del apego adulto diseñados o adaptados para población española, describir sus propiedades psicométricas y determinar cuáles de ellas presentan mejores indicadores de validez, así como extraer otros criterios de utilidad para su utilización como medida del apego adulto en dicha población. Se identificaron nueve instrumentos desarrollados. La mayoría de los cuales siguen las líneas teóricas dominantes en materia de apego adulto, esto es, el modelo de tres categorías de apego Hazan y Shaver (1987) o el de cuatro categorías de Bartholomew y Horowitz (1991).

Los estudios de Brennan et al. (1998) y sus hallazgos sobre las dos dimensiones principales del apego representaron un punto de inflexión determinante en el estudio del apego adulto (Gillath et al., 2016). La escala directamente construida a raíz de estos estudios, el ECR, cuenta con adaptación y validación en población española y es el más completo y sólido en términos psicométricos. Diferentes investigaciones informan de una alta fiabilidad y validez en población española, además de ser un instrumento de sencilla aplicación, y especialmente útil para la medición del apego en población adulta (Alonso-Arbiol et al., 2007; Alonso-Arbiol et al., 2008; Calvillo et al., 2020).

Después del ECR, el CAA es una de las pruebas más utilizadas en investigación sobre el apego en España. Es frecuente su uso como instrumento de valoración del apego en estudios realizados en el ámbito clínico (Díaz et al., 2020; Loinaz & Echeburúa, 2012; Novo et al., 2016; Rodríguez et al., 2021; Valle & de la Villa Moral, 2018). Pese a que hay pocos estudios que determinan su validez, los datos aportados también dan cuenta de una sólida base de este instrumento (Melero & Cantero, 2008). Posiblemente, la selección de uno u otro instrumento (ECR o CAA) para efectos investigativos o clínicos, no deba basarse exclusivamente por cuestiones de validez, sino además por el modelo teórico subyacente y los datos aportados. Así mientras el ECR proporciona información de tipo dimensional, el CAA se apoya en el modelo categorial. El ECR cuenta con la ventaja de ser más corto, estar validado también para población adolescente (Fernández Fuertes et al., 2011) y parejas homosexuales (Calvillo et al., 2020). El CAA, por su parte, ha sido construido originalmente con muestra española, lo que supone una clara ventaja, dado que las pruebas adaptadas de otros idiomas no siempre superan la mera traducción (Balluerka et al., 2007; Lira & Caballero, 2020) y, como señala Villamarín (2017), pueden existir diferencias culturales importantes en la comprensión del apego y el establecimiento de relaciones, aspecto fundamental en la elaboración de instrumentos de medida de este constructo.

Por su parte, el ECR cuenta con mejor validez estructural puesto que, en los diferentes estudios revisados, su estructura factorial se mantuvo estable. No sucede así con otros instrumentos, como el IPPA, cuya dimensionalidad es variable en función del estudio realizado (Delgado et al., 2016; Gallarín & Alonso-Arbiol, 2013) o la CaMir-R (Balluerka et al., 2011; Redondo & Herrero, 2019). La teoría de base de cada instrumento es determinante en esta condición de variabilidad, es decir, estos instrumentos incluyen elementos de otros constructos alejados del núcleo teórico del apego (teoría del apego) en su elaboración. No obstante, algunos instrumentos pueden resultar más útiles a nivel clínico, proporcionando información más variada como sucede con el Vinculatest, que mezcla en su construcción la teoría del apego con otros conceptos como, por ejemplo, la inocencia psicológica (Ruiz Martín & Rodríguez Abuín, 2021).

En relación con la selección de instrumentos de evaluación en los diseños de investigación, no existe un criterio

uniforme en la literatura analizada. Los instrumentos seleccionados son diversos y la justificación para elegir uno u otro depende de variables como, la edad de quienes conforman la muestra, de modo que si la investigación se realiza en población adolescente se seleccionan pruebas validadas específicamente para este grupo, tales como el IPPA (Lacasa et al., 2015) o la CaMir-R (Gómez-Ortiz, 2015). Por su parte, Alonso et al. (2016) utilizan la EPERIC para estudiar la relación entre el apego y otras variables vinculadas al bienestar. Finalmente, se constata que el ECR es un instrumento fuerte y de referencia para el estudio del apego, siendo este el principal argumento para su elección en múltiples estudios (Aguilar, 2012; Chacón et al., 2012; Martínez Álvarez et al., 2014; Mónaco et. al, 2021).

Dada la naturaleza no observable e, incluso, no verbal del concepto de las representaciones internas del apego, el uso del autoinforme para la evaluación del apego suele suscitar críticas y resultar paradójico. En este sentido, no se encontraron estudios de instrumentos de corte proyectivo validados en España, como, por ejemplo, la *Adult Attachment Projective* (George & West, 2001) que cuenta con investigación psicométrica rigurosa en población no española (Ravitz, 2010). Existen otras herramientas de evaluación como el PCA (Lucena et al., 2015), diseñado para analizar la narrativa de los sujetos y extraer de ahí las mediciones sobre sus estilos de apego. Aunque la metodología de este estudio (Lucena et al., 2015) de elaboración del PCA es adecuada y proporciona un punto de partida muy interesante, sus resultados indican que, por el momento, el instrumento no es lo suficientemente sólido a nivel psicométrico para realizar una evaluación de calidad del apego.

Llama la atención que, a pesar de existir un instrumento estándar o herramienta prototípica para la evaluación del apego adulto, el RQ (Bartholomew & Horowitz, 1991), no se encontraron estudios sobre su validez o fiabilidad en población española. Se constata que este instrumento ha sido traducido y validado en España en el contexto de una tesis doctoral (Yárnoz-Yaben & Comino, 2011), pero los datos no están publicados; sin embargo, es pertinente tener en cuenta este instrumento, dado que es utilizado en muchos estudios de validez convergente como medida de correlación.

A partir de la revisión realizada, se pueden extraer algunas limitaciones en el campo de la investigación de instrumentos de evaluación del apego adulto en población española. En primer lugar, la heterogeneidad teórica del constructo evaluado que sustenta la construcción de los diferentes instrumentos (Fontanil et al., 2013; Gallarín & Alonso-Arbiol, 2013; Lucena et al., 2015; Rodríguez Abuín, 2018), dificulta la comparación de los resultados. Más que una línea teórica secuencial se observa una serie de líneas paralelas que han pretendido mejorar la evaluación del apego adulto. Probablemente, esto sea un reflejo del carácter complejo del concepto del apego, cuyos componentes no observables son difícilmente evaluables.

El ECR ha sido validado en muestras amplias, superando en total $n=1000$ (Alonso-Arbiol et al., 2007; Calvillo et al., 2020), sin embargo, la mayoría de los estudios analizados se realizaron con muestras no muy amplias (entre $n=141$ y $n=676$). En este sentido, se recomienda, para futuras investigaciones, aportar nuevos datos con muestras más grandes y diversas, y además, comparar con mayor precisión los resultados de muestras generales y muestras clínicas, en las que hipotéticamente sería más probable estudiar patrones de apego inseguro y obtener datos más precisos sobre la medida del apego adulto en sus diferentes presentaciones.

De cara a futuras investigaciones es importante continuar obteniendo datos de validación de estos instrumentos, principalmente los menos estudiados (por ejemplo, fiabilidad test-retest o validez de criterio); y del mismo modo, estudiar la correlación entre los diferentes instrumentos que van surgiendo. Por último, se considera importante el estudio más sistemático de la estabilidad temporal de los instrumentos, y la comparación de medidas antes y después de procesos terapéuticos ayudaría a comprender en qué medida el apego puede resultar un constructo modificable a través de la intervención.

Sin duda, el criterio de la robustez psicométrica es uno de los principales en la selección de un instrumento de evaluación; en este sentido, el ECR en sus distintas versiones es el más sólido y estudiado. Sin embargo, otras

herramientas pueden resultar útiles teniendo en cuenta diversos criterios para su aplicación clínica o en investigación, como la edad del sujeto, la orientación sexual, la figura de apego o la facilidad de aplicación de la prueba. La mayoría de los instrumentos estudiados cuentan con buenos datos estadísticos y de calidad para su uso en población española, lo que permite continuar el estudio científico del apego adulto con solidez.

Referencias

- Aguilar Luzón, M., Calvo Salguero, A., & Monteoliva Sánchez, A. (2012). La inteligencia emocional percibida y su relación con el apego adulto. *Psicología. Conductual*, 20(1), 119-135.
- Ainsworth, M. D., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S. (1979). *Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- * Alonso-Arbiol, I., Balluerka, N., & Shaver, P. R. (2007). A Spanish version of the Experiences in Close Relationships (ECR) adult attachment questionnaire. *Personal Relationships*, 14(1), 45-63. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1475-6811.2006.00141.x>
- * Alonso-Arbiol, I., Balluerka, N., Shaver, P. R., & Gillath, O. (2008). Psychometric properties of the Spanish and American versions of the ECR adult attachment questionnaire: A comparative study. *European Journal of Psychological Assessment*, 24(1), 9-13. <http://dx.doi.org/10.1027/1015-5759.24.1.9>
- Alonso-Arbiol, I., Bretaña, I., Mateos-Pérez, E., Páez, D., Torres-Gómez, B., Pascual, A., Conejero, S., & Gallarin, M. (2020). Inteligencia emocional y apego en población adulta: Una revisión sistemática. *Know and Share Psychology*, 1(4). <http://dx.doi.org/10.25115/kasp.v1i4.4176>
- Alonso, Y., Ezama, E., & Fontanil, Y. (2016). Apego y bienestar en mujeres en proceso de tratamiento del cáncer de mama. *Anales de Psicología*, 32(1), 32-38. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.32.1.191961>
- * Balluerka, N., Lacasa, F., Gorostiaga, A., Muela, A., & Pierrehumbert, B. (2011). *Versión reducida del cuestionario CaMir (CaMir-R) para la evaluación del apego*. Colegio Oficial de Psicológicas de Asturias.
- Balluerka, N., Gorostiaga, A., Alonso-Arbiol, I., & Haranburu, M. (2007). La adaptación de instrumentos de medida de unas culturas a otras: una perspectiva práctica. *Psicothema*, 19(1), 124-133.
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: a test of a four-category model. *Journal of personality and social psychology*, 61(2), 226. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.61.2.226>
- Benlloch, S. (2020). Teoría del Apego en la Práctica Clínica: Revisión teórica y Recomendaciones. *Revista de psicoterapia*, 31(116), 169-189. <http://dx.doi.org/10.33898/rdp.v31i116.348>
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and Loss. (Vol. I. Attachment.)* Hogarth Press
- Bowlby, J. (1979). The Bowlby-Ainsworth attachment theory. *Behavioral and Brain Sciences*, 2(4), 637-638.
- Bowlby, J. (1980). *La pérdida afectiva*. Paidós.
- Brennan, K. A., Clark, C. L., & Shaver, P. R. (1998). Self-report measurement of adult attachment: An integrative overview. In J. A. Simpson y W. S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationships* (pp. 46–76). The Guilford Press.
- * Calvillo, C., del Mar Sánchez-Fuentes, M., Carreño, T. P., & Sierra, J. C. (2020). Validación de la Versión Breve de la Experiences in Close Relationship en Adultos con Pareja del mismo Sexo. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*, 2(55), 107-119. <http://dx.doi.org/10.21865/RIDEP55.2.08>
- Casullo, M. M., & Fernández Liporace, M. (2005). Evaluación de los estilos de apego en adultos. *Anuario de investigaciones*, 12, 183-192.
- Chacón L., Corbella, S., & Botella, L. (2012). Estilo de apego del paciente en la construcción de la alianza terapéutica. *Boletín de psicología*, (105), 91-103.
- Cígler, H., Cvrčková, A., Daňšová, P., Hašto, J., Charvát, M., Ježek, S., Kaščáková, N., Lacinová, L., & Seitl, M. (2019). Experiences in close relationships: the Czech version of adult attachment measurement methods based on ECR. *E Psychol*, 13, 57-74. <https://doi.org/10.29364/epsy.359>
- Cortina, M., & Marrone, M. (2017). *Apego y psicoterapia: un paradigma revolucionario*. Psimática.
- Crittenden, P. M. (2000). A dynamic-maturational approach to continuity and change in pattern of attachment. *The organization of attachment relationships: Maturation, culture, and context*, 343-357.
- Crittenden, P. M. (2002). *Nuevas implicaciones clínicas de la teoría del apego*. Promolibro.
- Crittenden, P. M., Landini, A., Spieker, S. J., & Grey, B. (2021). Using parental attachment in family court proceedings: DMM theory about the adult attachment interview. *Child Abuse Review*, 30(6), 536-549. <http://dx.doi.org/10.1002/car.2730>
- Delelis, G., Kubiak, R., & Doba, K. (2020). Version

- française de la Relationship Specific Experience in Close Relationships scale (RS-ECR). *Psychologie Française*, 65(4), 353-363. <http://dx.doi.org/10.1016/j.psfr.2019.05.002>
- * Delgado, L., Penelo, E., Fornieles, A., Brun-Gasca, C., & Ollé, M. (2016). Estructura Factorial y Consistencia Interna de la Versión Española del Inventario de Apego a Padres y Pares para Adolescentes (IPPA). *Universitas Psychologica*, 15(1). <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/revPsycho/article/view/7245>
- Deveci Şirin, H., & Şen Doğan, R. (2021). Psychometric Properties of the Turkish Version of the Experiences in Close Relationships–Relationship Structures Questionnaire (ECR-RS). *SAGE Open*, 11(1). <http://dx.doi.org/10.1177/21582440211006056>
- Díaz, P. M., Hernández, M. D. M. B., Arias, M. Á., Mas, M. B., & Budia, A. L. (2020). Descripción del perfil psicológico del paciente bariátrico: Obesidad Infantil, Apego y satisfacción de la relación de pareja. *Acción Psicológica*, 17(2), 25-42. <https://doi.org/10.5944/ap.17.2.27437>
- Domínguez, J. F. M., Aragón, S. R., & Lagunes, I. R. (2009). Desarrollo de una escala de estilos de apego adulto para la población mexicana. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e AvaliaçãO Psicológica*, 2(28), 9-30.
- Eagle, M. N. (2017). Attachment Theory and Research and Clinical Work. *Psychoanalytic Inquiry*, 37(5), 284-97. <http://dx.doi.org/10.1080/07351690.2017.1322420>
- * Fernández Fuertes, A. A., Orgaz, B., & Fuertes, A. (2011). La evaluación del apego romántico en adolescentes españoles: Validación de la versión reducida del Experiences in Close Relationships-Revised (ECR-R). *Anales de Psicología*, 27(3), 827-833. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/135561>
- * Fontanil, Y., Ezama, E., & Alonso, Y. (2013). Validation of the Scale of Preferences and Expectations in Close Interpersonal Relationships (EPERIC). *Psicothema*, 25(2), 275-281. <https://doi.org/10.7334/psicothema2012.125>
- Fraley, R.C., & Waller, N.G. (1998). Adult attachment patterns: A test of the typological model. En Simpson, J.A., & Rholes, W. S. (Eds.), *Attachment theory and close relationships* (pp. 77-114). Guilford Press.
- Fraley, R. C., Waller, N. G., & Brennan, K. A. (2000). An item response theory analysis of self-report measures of adult attachment. *Journal of personality and social psychology*, 78(2), 350. <http://dx.doi.org/10.1037//0022-3514.78.2.350>
- Galán, A. (2020). ¿En qué mejora la teoría del apego nuestra práctica clínica? Es hora de recapitular. *Papeles del Psicólogo*, 41(1), 66-73. <https://doi.org/10.23923/pap.psicol2020.2917>
- * Gallarin, M., & Alonso-Arbiol, I. (2013). Dimensionality of the inventory of parent and peer attachment: Evaluation with the Spanish version. *Spanish Journal of Psychology*, 16. <https://doi.org/10.1017/sjp.2013.47>
- George, C., Main, M., & Kaplan, N. (1985). *Adult Attachment Interview (AAI)* [Database record]. APA PsycTests.
- George, C., & West, M. (2001). The development and preliminary validation of a new measure of adult attachment: The Adult Attachment Projective. *Attachment y human development*, 3(1), 30-61. <https://doi.org/10.1080/14616730010024771>
- Gillath, O., Karantzas, G. C., & Fraley, R. C. (2016). *Adult attachment: A concise introduction to theory and research*. Academic Press.
- Gómez-Ortiz, O., Del Rey, R., Romera, E. M., & Ortega-Ruiz, R. (2015). Los estilos educativos paternos y maternos en la adolescencia y su relación con la resiliencia, el apego y la implicación en acoso escolar. *Anales de Psicología*, 31(3), 979-989. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.31.3.180791>
- Hazan, C., & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of personality and social psychology*, 52(3), 511.
- Holmes, J. (2009). *Teoría del apego y psicoterapia. busca de la base segura*. Desclée de Brouwer.
- Lacasa, F., Mitjavila, M., Ochoa, S., & Balluerka, N. (2015). The relationship between attachment styles and internalizing or externalizing symptoms in clinical and nonclinical adolescents. *Anales de Psicología*, 31(2), 422-432. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.31.2.169711>
- Lee, J. Y., & Shin, Y. J. (2019). Experience in close relationships scale–short version (ECR-S) validation with Korean college students. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 52(2), 119-127. <https://doi.org/10.1080/07481756.2018.1497431>
- Lira, M. T., & Caballero, E. (2020). Adaptación transcultural de instrumentos de evaluación en salud: Historia y reflexiones del por qué, cómo y cuándo. *Revista Médica Clínica Las Condes*, 31(1), 85-94. <https://doi.org/10.1016/j.rmcl.2019.08.003>
- Loinaz, I., & Echeburúa, E. (2012). Apego adulto en agresores de pareja. *Acción psicológica*, 9(1), 33-46. <https://doi.org/10.5944/ap.9.1.435>
- * Lucena, G., Cifre, I., Garayoa, J. A. C., & Aragonés, E. (2015). Perfil Clínico de Apego (PCA): elaboración de un sistema de categorías para la evaluación del apego. *Aloma: revista de psicología, ciències de*

- l'educació i de l'esport Blanquerna*, 33(1), 57-68.
<https://revistaaloma.blanquerna.edu/index.php/aloma/article/view/243>
- Main, M., & Solomon, J. (1990). Procedures for identifying infants as disorganized/disoriented during the Ainsworth Strange Situation. *Attachment in the preschool years: Theory, research, and intervention*, 1, 121-160.
- Martínez, C., & Santelices, M. P. (2005). Evaluación del apego en el adulto: una revisión. *Psykhé (Santiago)*, 14(1), 181-191.
<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-22282005000100014>
- Martínez-Álvarez, J. L., Fuertes-Martín, A., Orgaz-Baz, B., Vicario-Molina, I., & González-Ortega, E. (2014). Vínculos afectivos en la infancia y calidad en las relaciones de pareja de jóvenes adultos: el efecto mediador del apego actual. *Anales de Psicología*, 30(1), 211-220.
<https://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.1.135051>
- * Melero, R., & Cantero, M. J. (2008). Los estilos afectivos en la población española: Un cuestionario de evaluación del apego adulto. *Clínica y Salud*, 19(1), 83-100.
- Mikulincer, M., Shaver, P. R., & Berant, E. (2013). An attachment perspective on therapeutic processes and outcomes. *Journal of Personality*, 81(6), 606-616.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2012.00806.x>
- Mokkink, L. B., De Vet, H. C., Prinsen, C. A., Patrick, D. L., Alonso, J., Bouter, L. M., & Terwee, C. B. (2018). COSMIN risk of bias checklist for systematic reviews of patient-reported outcome measures. *Quality of Life Research*, 27(5), 1171-1179.
<https://doi.org/10.1007/s11136-017-1765-4>
- Mónaco, E., de la Barrera, U., & Montoya-Castilla, I. (2021). La influencia del apego sobre el bienestar en la juventud: el rol mediador de la regulación emocional. *Anales de Psicología*, 37(1), 21-27.
<http://dx.doi.org/10.6018/analesps.345421>
- Novo, M., Herbón, J., & Amado, B. G. (2016). Género y victimización: efectos en la evaluación de la violencia psicológica sutil y manifiesta, apego adulto y tácticas de resolución de conflictos. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 7(2), 89-97.
<https://doi.org/10.1016/j.rips.2016.05.002>
- Page, M. J., Moher, D., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shansseer, L., Tetzlaff, J.M., Akl, E.A., Brennan, S.E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J.M., Hróbjartsson, A., Lalu, M.M., Li, T., Loder, E.W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., & McKenzie, J.E., (2021). PRISMA 2020 explanation and elaboration: updated guidance and exemplars for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372(160), 1-36.
<https://doi.org/10.1136/bmj.n160>
- Ravitz, P., Maunder, R., Hunter, J., Sthankiya, B., & Lancee, W. (2010). Adult attachment measures: A 25-year review. *Journal of psychosomatic research*, 69(4), 419-432.
- * Redondo Rodríguez, I., & Herrero-Fernández, D. (2019). Validation of the CaMir-R attachment questionnaire in an adult Spanish sample. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 28(5), 925-936.
<https://doi.org/10.1016/j.jpsychores.2009.08.006>
- * Rodríguez Abuín, M. (2018). *Vinculatest: Test para la evaluación y la valoración de los vínculos interpersonales en adultos*. Tea ediciones.
- Rodríguez, J. C. R., Góngora, J. R., & Rodríguez, J. A. R. (2021). Perfiles de apego adulto y características de personalidad en adolescentes. *ACADEMO Revista de Investigación en Ciencias Sociales y Humanidades*, 8(2), 147-158.
<http://dx.doi.org/10.30545/academo.2021.jul-dic.4>
- Ruiz Martín, S., & Rodríguez Abuín, M. J., (2021) Vinculación Interpersonal y Sobreprotección: Implicaciones en el desarrollo socioemocional y el aprendizaje. *La educación en Red. Realidades diversas, horizontes comunes.*: XVII Congreso Nacional y IX Iberoamericano de Pedagogía, Santiago de Compostela, 7-9 de julio de 2021
- Silver, D. H., Cohn, D. A., Cowan, P. A., & Cowan, C. P. (1992). *Couple attachment interview*. Unpublished manuscript, University of California at Berkeley.
- Simpson, J. A., Rholes, W. S., & Nelligan, J. S. (2004). Adult attachment questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*.
<https://doi.org/10.1037/t41804-000>
- Teixeira, R. C. R., Ferreira, J. H. B. P., & Howat-Rodrigues, A. B. C. (2019). Collins and Read revised adult attachment scale (RAAS) validity evidences. *Psico*, 50(2), e29567-e29567.
<https://doi.org/10.15448/1980-8623.2019.2.29567>
- Valle, L., & de la Villa Moral, M. (2018). Dependencia emocional y estilo de apego adulto en las relaciones de noviazgo en jóvenes españoles. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 9.
<https://doi.org/10.23923/j.rips.2018.01.013>
- Villamarín, G. Z. (2017). *Consideraciones culturales sobre la práctica de la psicología: el caso de la Teoría del Apego*. Master's thesis, Universidad Andina Simón Bolívar, sede Ecuador.
- Wallin, D. J. (2007). *Attachment in psychotherapy*. Guildford.
- Wei, M., Russell, D. W., Mallinckrodt, B., & Vogel, D. L. (2007). The Experiences in Close Relationship Scale (ECR)-short form: Reliability, validity, and factor structure. *Journal of personality assessment*, 88(2), 187-204.
<https://doi.org/10.1080/00223890701268041>

Yárnoz-Yaben, S. (2008). *La Teoría del Apego en la Clínica, I: Evaluación y clínica*. Psimática.

Yárnoz-Yaben, S., & Comino, P. (2011). Assessment of adult attachment: Analysis of the convergence between different instruments. *Accion psicologica*, 8(2), 67-85.
<https://doi.org/10.5944/ap.8.2.191>