

REVISTA PRISMA SOCIAL N° 46

LA TECNOLOGÍA DIGITAL Y
EL DESARROLLO SOCIOEDUCATIVO
EN LOS CONTEXTOS MUNICIPALES

3ER TRIMESTRE, JULIO 2024 | SECCIÓN ABIERTA | PP. 257-290

RECIBIDO: 18/11/2023 – ACEPTADO: 17/7/2024

RIESGO SOCIAL
DE LAS PERSONAS EN
EXCLUSIÓN RESIDENCIAL:
UN ANÁLISIS MULTIDIMENSIONAL

SOCIAL RISK OF PERSONS
IN RESIDENTIAL EXCLUSION:
A MULTIDIMENSIONAL ANALYSIS

MANUEL HERNÁNDEZ-PEDREÑO / MANUEL@UM.ES

DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA, UNIVERSIDAD DE MURCIA (UM), ESPAÑA

MYRIAM RODRÍGUEZ-PASQUÍN / MYRIAM@UM.ES

DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA APLICADA, UNIVERSIDAD DE MURCIA (UM), ESPAÑA

OLGA GARCÍA-LUQUE / OLGA@UM.ES

DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA APLICADA, UNIVERSIDAD DE MURCIA (UM), ESPAÑA

ESTE ESTUDIO SE INTEGRA EN EL PROYECTO "INTERVENCIÓN CON PERSONAS SIN HOGAR: CONTIGO", ENMARCADO DENTRO DE LA LÍNEA 13 DEL PLAN ESTRATÉGICO PARA PERSONAS SIN HOGAR DEL MUNICIPIO DE MURCIA 2022-2025 DENOMINADA "MEJORAR EL CONOCIMIENTO, EL INTERCAMBIO DE INFORMACIÓN Y EVALUACIÓN" Y SUBVENCIONADO A TRAVÉS DE «PROYECTOS INNOVADORES CON ENTIDADES LOCALES PARA LA ATENCIÓN INTEGRAL DE POBLACIÓN VULNERABLE», EN EL MARCO DEL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA NEXT GENERATION EU, POR LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE LA REGIÓN DE MURCIA. LA EJECUCIÓN DE ESTE ESTUDIO SE HA REALIZADO EN ESTRECHA COLABORACIÓN ENTRE EL OBSERVATORIO DE LA EXCLUSIÓN SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DE MURCIA, EL ÁREA DE SERVICIOS SOCIALES DEL AYUNTAMIENTO DE MURCIA Y LA FUNDACIÓN PATRONATO JESÚS ABANDONADO-MURCIA



prisma
social
revista
de ciencias
sociales

RESUMEN

Disponer de una vivienda adecuada es un requisito básico para la integración social. Sin embargo, la exclusión residencial es un riesgo permanente en nuestra sociedad para muchos colectivos y con perfiles sociales muy heterogéneos. El Observatorio de la Exclusión Social de la Universidad de Murcia ha desarrollado una metodología propia en los cinco recuentos-encuesta realizados en los municipios de Cartagena y Murcia durante los últimos años. Este trabajo presenta dicha metodología, proporcionando el perfil social de las 824 personas en exclusión residencial, captadas en el recuento-encuesta llevado a cabo en febrero de 2023 en Murcia. Asimismo, se ofrecen los resultados de graduar la situación de las personas encuestadas, adoptando un enfoque multidimensional, en cuatro espacios sociales: Inclusión, Vulnerabilidad, Exclusión moderada y Exclusión grave. El análisis de componentes principales efectuado confirma que en los procesos de exclusión residencial son determinantes los riesgos acumulados en las dimensiones ingresos y relaciones sociofamiliares, añadiendo en la población española la dimensión salud y en los extranjeros la educación; evidenciándose diferencias significativas según nacionalidad, aunque no de género. Estos resultados se complementan con las propuestas de los profesionales de la intervención social con este colectivo, que participaron en los grupos de discusión y entrevista realizados.

PALABRAS CLAVE

Exclusión residencial; recuento-encuesta; categorías ETHOS; análisis multidimensional; intervención social.

ABSTRACT

Having adequate housing is a basic requirement for social integration. However, residential exclusion is a permanent risk in our society for many groups and with very heterogeneous social profiles. The Observatory of Social Exclusion of the University of Murcia has developed its own methodology in the five recounts-survey carried out in the municipalities of Cartagena and Murcia in recent years. This paper presents this methodology, providing the social profile of the 824 people in residential exclusion, captured in the recounts-survey carried out in February 2023 in Murcia. It also offers the results of graduating the situation of the people surveyed, adopting a multidimensional approach, into four social spaces: Inclusion, Vulnerability, Moderate Exclusion and Severe Exclusion. The principal component analysis carried out confirms that in the processes of residential exclusion the accumulated risks in the dimensions of income and socio-family relations are determinant, adding in the Spanish population the health dimension and in foreigners the education dimension, showing significant differences according to nationality, although not of gender. These results are complemented by the proposals of the professionals involved in social intervention with this group, who participated in the discussion groups and interviews carried out.

KEYWORDS

Residential exclusion; recount-survey; ETHOS categories; multidimensional analysis; social intervention.

1. INTRODUCCIÓN

La vivienda se inserta en una sociedad según sus normas, como escenario de la vida cotidiana, como medio de interacción. En ella se produce gran parte de la socialización (Cortés, 2004), pues se trata de un espacio de manifestación de los roles sociales y de expresión de los valores culturales; siendo, a su vez, “una unidad económica, un espacio de ocio, de consumo y de producción, ya que puede ser utilizada como lugar de trabajo” (Hernández Pedreño, 2013, p. 109).

Cuando hay limitaciones en el acceso a la vivienda o no se cumplen unos requisitos mínimos en sus condiciones de habitabilidad, se produce la exclusión residencial, fenómeno cada vez más frecuente en nuestro país. Las dificultades de acceso a la vivienda no han dejado de crecer, afectando a diversos grupos sociales; y no solo por los elevados precios con respecto a los ingresos derivados de unas condiciones laborales cada vez más precarias, sino porque el mercado es prácticamente la única vía de acceso a un bien necesario. Esta situación se ha visto agravada por las sucesivas crisis económicas sobrevenidas desde 2008: la crisis financiera, junto con las medidas de austeridad implantadas hasta 2014; la crisis sociosanitaria, derivada de la pandemia por coronavirus; y la crisis energética, asociada a la guerra de Ucrania, que ha dado lugar a una espiral inflacionista, con la consiguiente pérdida de poder adquisitivo. Como resultado, el riesgo de exclusión social de los colectivos más vulnerables ha aumentado; extendiéndose, a su vez, a nuevos grupos de población (Fundación FOESSA, 2022; Módenes, 2022).

La relación entre exclusión social y residencial ha sido analizada ampliamente (Cabrera, 2008; Hernández Pedreño, 2013), convirtiéndose a menudo los problemas vinculados con la vivienda y la carencia de sus funciones integradoras en el factor desencadenante de los procesos de exclusión social (Antón *et al.*, 2008; Sales, 2022).

Este trabajo presenta los principales resultados del estudio realizado sobre sinhogarismo y exclusión residencial en el municipio de Murcia, a partir del recuento encuesta efectuado en febrero de 2023. La finalidad de esta investigación es múltiple: conocer el perfil social de la exclusión residencial en Murcia y sus riesgos por dimensiones de la exclusión social; avanzar en la operacionalización y medición de los conceptos de exclusión social y exclusión residencial; establecer conexiones entre el riesgo de exclusión social y exclusión residencial, así como de las variables que configuran su perfil social (sexo y nacionalidad); y, por último, avanzar en el diseño de una herramienta que permita medir el nivel de riesgo de exclusión social y residencial.

1.1. ANTECEDENTES Y ESTADO DE LA CUESTIÓN

La crisis económico-financiera de 2008 conlleva una crisis residencial, siendo su expresión más grave la pérdida de la vivienda por falta de recursos económicos. Esta crisis, lejos de remitir, ha pasado de una primera etapa marcada por las ejecuciones hipotecarias (muchas de las cuales aún están pendientes de resolución judicial) a otra que afecta fundamentalmente a los hogares en alquiler (Arrondo y Bosch, 2019, p. 12). Esta evolución acentúa el papel de la vivienda como factor de exclusión social, agravando la desigual situación en que se encuentran aquellos hogares propietarios sin pagos pendientes, con préstamos hipotecarios asumibles o cercanos a

su fin, y los que deben hacer frente a los precios actuales del mercado de alquiler o a cuantiosas cargas hipotecarias.

El sinhogarismo se ha identificado con situaciones extremas de exclusión social (Cabrera, 2008; Sánchez Morales, 2010). Los recuentos nocturnos de personas sin hogar se realizan con cierta regularidad en Madrid, Barcelona, las principales ciudades del País Vasco, así como en Zaragoza, Sevilla, Valencia, entre otras (SIIS, 2021: 5-6). En la Región de Murcia, siguiendo la metodología propia del OES y bajo su dirección, se han llevado a cabo dos estudios sobre exclusión residencial en la ciudad de Cartagena, en 2016 y 2018 (Hernández Pedreño, 2018 y 2019) y otros dos en la ciudad de Murcia en 2014 y 2016 (Hernández Pedreño, 2016; López Carmona, 2018).

En España, la cuantificación de la exclusión residencial se ha llevado a cabo en diferentes ciudades, mediante el método de recuento (Madrid, Barcelona, Zaragoza, Sevilla, Bilbao, Donostia, Vitoria-Gasteiz, Murcia, Valencia, etc.) y, en bastantes de ellas, en más de una ocasión. Murcia se sumó a este grupo de ciudades realizando un primer Recuento-encuesta, en noviembre de 2014, que tiene continuidad en el realizado en 2016, si bien ampliado a todo el municipio, al igual que el actual de 2023.

1.2. MARCO TEÓRICO: EXCLUSIÓN SOCIAL Y RESIDENCIAL

El concepto de exclusión social vino a sustituir a otros conceptos anteriormente empleados como los de marginación y pobreza. El nuevo concepto de exclusión aportaba la visión de una situación multidimensional, estructural, procesual, con distancias sociales medidas por el binomio dentro-fuera, que ponía de manifiesto una tendencia social a la dualización y a la fragmentación social. Todo desde una noción dinámica de la situación y que afectaba a colectivos sociales. Dejando así de lado la visión del pobre individuo cuya única carencia eran los ingresos y al que se culpabiliza de su situación (Tezanos, 1999). Así, en el análisis social la exclusión social puede suponer un importante avance en la síntesis de diferentes teorías sociológicas y de perspectivas distintas, aunando la dimensión económica (pobreza), cultural (marginación, desviación), política (ciudadanía), social (aislamiento, segregación), así como la dinámica del empleo (precarización) (Hernández y Manzanera 2023, p. 184). En definitiva, la exclusión social es un concepto que se suele caracterizar como un fenómeno estructural, dinámico, multifactorial, multidimensional y heterogéneo, que incluye un componente individual y que es abordable desde las políticas públicas. En lo que respecta a su carácter multidimensional, se vienen considerando siete dimensiones de la exclusión social: Ingresos, Trabajo, Educación; Vivienda; Salud; Relaciones sociofamiliares y Participación ciudadana.

Por otro lado, en la definición y medición de la exclusión residencial destacan dos aproximaciones diferentes, aunque complementarias. La primera de ellas es la propuesta por FEANTSA (Federación Europea de Organizaciones Nacionales que trabajan con Personas Sin Hogar). De dicha asociación emana la tipología ETHOS (European Typology on Homelessness and Housing Exclusion), que fue publicada por primera vez en el año 2005, y fue actualizada en 2006 y 2007. Esta propuesta de codificación de las situaciones de exclusión residencial ha sido difundida por el conjunto del territorio europeo y aspira a convertirse en la principal herramienta de análisis (Cabrera, 2008; Carbonero Muñoz, 2013). A través del enfoque de la clasificación

ETHOS, el complejo fenómeno del sinhogarismo, deja de ser argumentado sobre los rasgos personales de las personas sin hogar, para ser explicado en un contexto analítico que hace referencia a la exclusión residencial (Cabrera, 2008, pp. 188-189).

Abreviadamente, las categorías principales se podrían definir de la siguiente forma: Sin techo “que no tiene alojamiento de ningún tipo, vive en un espacio público”. Sin vivienda “que vive en alojamiento temporal, en instituciones o albergues”. Vivienda inadecuada “que vive bajo amenaza severa de exclusión por desahucio, arrendamiento precario o violencia doméstica”. Y vivienda inadecuada “que vive en chabolas de asentamientos ilegales, en vivienda no apta para su habitabilidad según la normativa, o donde existe una situación de hacinamiento” (FEANTSA, 2008, p. 5). La tabla A1 del Anexo recoge descripción detallada de estas categorías.

La segunda definición partiría de una visión amplia de la exclusión social, que nos llevaría a entender la vivienda como una de sus dimensiones, junto a otras seis dimensiones (ingresos, trabajo, salud, participación, relaciones sociofamiliares y educación). Según esta opción conceptual, en la actualidad, muchos procesos de exclusión social se inician a partir de problemas en el acceso a la vivienda y el incumplimiento de sus funciones integradoras.

En suma, el fenómeno de la exclusión residencial es similar al de exclusión social, si ambos son entendidos como la pérdida progresiva de derechos fundamentales de ciudadanía. De hecho, la exclusión residencial es en gran medida una manifestación de la exclusión social, pues suele llevar implícita la acumulación de desventajas sociales en diversas áreas vitales (trabajo, ingresos, relaciones sociofamiliares, salud, etc.), además de la vivienda. A su vez, la exclusión residencial remite a las características que comúnmente se vienen atribuyendo al concepto más general de exclusión social (dinámico, estructural, multifactorial).

1.3. OBJETIVOS

El objetivo general de la investigación es analizar los procesos de exclusión residencial en el municipio de Murcia, a partir de la tipología ETHOS, incorporando la perspectiva multidimensional de la exclusión social; es decir, teniendo en cuenta la situación en las distintas áreas que determinan estos procesos (ingresos, trabajo, salud, etc.). Además, otros objetivos específicos son: avanzar en la definición de los perfiles sociodemográficos de mayor riesgo social de las personas en exclusión residencial; conocer los ámbitos o dimensiones de la exclusión social donde estas personas acumulan más desventajas; avanzar en el diseño de una herramienta que permita graduar la intensidad de la exclusión en las diferentes dimensiones vitales y para las distintas categorías de exclusión residencial.

Considerando el marco teórico de la exclusión social y los objetivos de esta investigación, se parte de la siguiente hipótesis de trabajo:

- Los procesos de exclusión social y residencial están íntimamente relacionados. En ambos, la red sociofamiliar viene siendo cada vez más un factor de riesgo social y residencial, ya sea por su ausencia o por ser fuente de conflictos.

Esta investigación incorpora como novedades, en relación con otras investigaciones sobre sinhogarismo, varios aspectos teóricos y metodológicos. En cuanto a los aspectos teóricos, se pueden destacar: se contemplan en el análisis las cuatro categorías de exclusión residencial

que recoge la clasificación ETHOS, incorporando las de vivienda insegura y vivienda inadecuada, apenas consideradas en la mayoría de estudios; se adopta el enfoque multidimensional de la exclusión social en el análisis realizado; se considera el aspecto dinámico y gradual de la exclusión social, estableciendo distintos niveles de riesgo en cada ámbito o dimensión de la exclusión.

En cuanto a aspectos metodológicos, cabe destacar dos. Por un lado, es sabido que los estudios sobre personas sin hogar se suelen realizar en la denominada “noche S”, abordando únicamente las categorías de personas sin techo y sin vivienda. En nuestro caso el trabajo de campo se realizó en cuatro contextos diferenciados: zonas donde suelen pernoctar las personas sin domicilio; espacios donde se ubican los asentamientos de infraviviendas (categoría vivienda inadecuada); recursos de alojamiento y apoyo residencial; entidades que ofrecen otros recursos (centros de estancia diurna, comedores sociales, repartos de comida y servicios de asesoramiento relacionados con la vivienda), permitiendo recoger situaciones de vivienda insegura que resultan difíciles de captar. Por otro lado, los resultados del recuento-encuesta se complementan con los obtenidos a través de dos técnicas cualitativas para obtener las valoraciones de los profesionales de la intervención social: el grupo de discusión, aplicado a las categorías ETHOS de persona sin techo, sin vivienda e infravivienda, así como la entrevista en profundidad dirigida a la vivienda insegura.

2. DISEÑO Y MÉTODO

El objeto de esta investigación son las personas en exclusión residencial en el municipio de Murcia, aproximándose en gran medida a un censo de este colectivo. Se trata de una medición stock que toma como referencia la noche del 23 de febrero de 2023, entrevistando a 824 personas en distintas situaciones de exclusión residencial. Se emplea una metodología mixta, pues además del recuento-encuesta, también se emplean técnicas cualitativas (grupos de discusión y entrevista) que permiten profundizar en las realidades de la exclusión residencial y los riesgos sociales vinculados a ella. De este modo, con esta complementariedad de técnicas, se lleva a cabo un doble enfoque de análisis: cuantitativo y cualitativo.

2.1. ENFOQUE CUANTITATIVO: RECUESTO-ENCUESTA

El cuestionario empleado en el Recuento-encuesta parte de los realizados por el OES en anteriores estudios en Murcia (2014 y 2016) y Cartagena (2016 y 2018) con adaptaciones específicas a cada ciudad y momento. En la edición de recuento-encuesta de Murcia en 2023, se ha tenido en cuenta, además, la “Propuesta de una metodología común para el análisis de las situaciones de exclusión residencial en España: los recuentos de personas sin hogar”, publicada por el Ministerio de Derechos Sociales y Agencia 2030, realizado en colaboración con el Servicio de Información e Investigación Social de la Fundación Eguía Careaga (SIIS, 2021).

De esta forma, se partía del cuestionario de ediciones anteriores en su estructura general, si bien adaptado a las propuestas del Ministerio y también a las nuevas situaciones sociales y residenciales que fueron consideradas mediante consulta con las entidades que ofrecen servicios a este colectivo. Dicha consulta se realizó durante un proceso participativo desarrollado mediante

cuatro reuniones con los principales responsables de las entidades del tercer sector de acción social y los servicios municipales colaboradores en el estudio.

Los principales ajustes realizados son de varios tipos: incremento del número de cuestiones, sumando las propuestas por el Ministerio; ampliación de las opciones de respuesta en varias cuestiones, adaptándose a la realidad actual o a la propuesta de 2021 del Ministerio; así como incorporando algunas cuestiones nuevas o ampliando sus contenidos a las situaciones de vivienda insegura e inadecuada, que no se contemplaban en la propuesta ministerial. El cuestionario quedó finalmente estructurado en 44 preguntas cerradas y se dividió en nueve bloques: uno inicial de datos de perfil sociodemográfico; siete destinados a cada una de las dimensiones de la exclusión; y el último, que incluye información sobre el uso de los servicios sociales y las principales necesidades de los encuestados.

2.2. ENFOQUE CUALITATIVO: GRUPO DE DISCUSIÓN Y ENTREVISTA

El grupo de discusión y la entrevista en profundidad tienen un destacado papel en las investigaciones sociales, habiéndose desarrollado en este estudio ambas técnicas para abordar la valoración de los profesionales sobre la intervención social con colectivos en exclusión residencial. Se analizó cada categoría ETHOS por separado, empleando el grupo de discusión para tres de ellas (Personas sin techo, Personas sin vivienda e Infravivienda) y una sola entrevista para la vivienda insegura, dado el limitado número de profesionales para esta última, dirigida a un representante de la Plataforma de Afectados por la Hipoteca. En todos los casos se empleó un guion semiestructurado, con dos bloques iniciales: a) Perfil social actual de las personas en exclusión residencial en esa categoría; b) Principales riesgos asociados a cada perfil social. En ambos bloques se proponía diferenciar, si era posible, por sexo y nacionalidad.

3. TRABAJO DE CAMPO Y ANÁLISIS DE DATOS

3.1. CUANTITATIVO O CUESTIONARIO

La mayoría de los estudios localiza a las personas en exclusión residencial grave durante el transcurso de una noche en la calle o en centros de alojamiento, de ahí su denominación Noches-S (de la terminología inglesa S-Night, Street-Night o Survey-Night). No obstante, en el caso de las personas alojadas en centros la recogida de información suele alargarse un poco más en el tiempo, generalmente, un día antes y después de la noche-S. En nuestro caso, al abordar las cuatro categorías residenciales se siguió esta segunda opción.

Para la determinación de las zonas de muestreo y de trabajo de campo fue de gran valor las cuatro reuniones previas mantenidas con los profesionales de las entidades que ofrecen servicios de apoyo a las personas en exclusión residencial en Murcia. Gracias a sus aportaciones fue posible conocer los contextos exactos donde se ubican las personas en exclusión residencial, junto a una previsión de su cuantía y, por tanto, de las necesidades de encuestadores para realizar una captación de usuarios/as lo más completa posible.

Finalmente, el trabajo de campo se realizó en cuatro contextos diferenciados donde se podía localizar a las personas en exclusión residencial en Murcia: a) Zonas donde suelen pernoctar las personas que duermen en calle; b) Espacios donde se ubican los asentamientos o infravivienda,

generalmente en las afueras de la ciudad; c) Todas las entidades/servicios que ofrecen recursos habitacionales en el municipio; y d) Entidades que ofrecen otros recursos, como centros de estancia diurna, comedores sociales y servicios de asesoramiento relacionados con la vivienda.

Todos los cuestionarios se cumplimentaron con fecha de referencia 23 de febrero, si bien con cierto margen en dos contextos. En los centros que ofrecen alojamiento habitacional se inició y en los asentamientos, debido a la dispersión espacial de los mismos y las dificultades de acceso, se realizó entre los días 22 y 25 de dicho mes.

En el trabajo de campo participaron 125 encuestadores/as, siendo la mayoría profesionales y voluntarios de las entidades colaboradoras; además, colaboraron 6 voluntarios del OES y tres estudiantes en prácticas extracurriculares de la Universidad de Murcia. Todo el equipo de campo recibió un curso-taller formativo sobre el cuestionario y su cumplimentación. Dicho taller sirvió, también, para llevar a cabo la distribución de los encuestadores entre los distintos contextos de campo.

La tabla 1 muestra los cuestionarios recogidos en función de los contextos donde se recabaron y según la categoría residencial resultante, una vez fue aplicada la tipología ETHOS de exclusión residencial.

Tabla 1. Cuestionarios recogidos según contextos de muestreo y clasificación ETHOS

Contexto	VA	%	Clasificación ETHOS	VA	%
Calle	70	8,5	Personas Sin Techo (PST)	146	17,7
Infravivienda	227	27,5	Personas Sin Vivienda (PSV)	403	48,9
Piso/Residencia	399	48,4	Vivienda Inadecuada	125	15,2
Otros Recursos	128	15,5	Vivienda Insegura	150	18,2
Total	824	100,0	Total	824	100,0

Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Murcia, febrero de 2023.

En total se recogieron 824 cuestionarios, todos ellos correspondientes a personas residentes en el municipio de Murcia, adultos en situación de exclusión residencial. Lo que supuso una aproximación a la estimación media de los profesionales cercana al 70%, descontando la vivienda insegura, para la cual no fue posible obtener ninguna estimación de su cuantía aproximada.

Gracias a la distribución establecida para el trabajo de campo, los recursos de apoyo como comedores, servicios de orientación sobre vivienda o centros de día, se identificaron también en ellos a personas en el resto de categorías residenciales, lo que ha permitido un acercamiento al fenómeno de la exclusión residencial, mediante la técnica del recuento-encuesta que no tiene precedente en el territorio nacional, salvo omisión involuntaria, más allá de los realizados por el OES en Murcia y Cartagena. Especialmente novedoso en cuanto a la aproximación a la vivienda insegura.

Con los datos del recuento-encuesta se realiza un análisis descriptivo de la situación social de las personas encuestadas en cada una de las siete dimensiones de la exclusión social (educación, trabajo, ingresos, salud, vivienda, relaciones sociofamiliares y participación), segmentando la información según sexo (hombre o mujer), origen (nacional o extranjero) y categoría residencial ETHOS (Sin techo, Sin vivienda, Vivienda insegura, Vivienda inadecuada). Por cuestión de

espacio, en este trabajo se presentan, de forma resumida, algunos de los principales resultados obtenidos de este análisis cuantitativo. Asimismo, por cuestión de espacio, en los gráficos y cuadros mostrados, las denominaciones de las categorías de algunas variables se expresan de forma abreviada. Las abreviaturas más frecuentes son: N, número de personas; NS/NC, No sabe o no contesta; para el sexo, H (hombre) y M (mujer); el origen, Esp. (español) y Extr. (extranjero); y las cuatro categorías residenciales ETHOS, PST (persona sin techo), PSV (persona sin vivienda), V. Inseg. (persona en vivienda insegura) y V. Inad. (persona en vivienda inadecuada).

3.2. METODOLOGÍA CUALITATIVA: GRUPO DE DISCUSIÓN Y ENTREVISTA A PROFESIONALES

En la selección de los/as participantes en los grupos de discusión se tuvo en cuenta su experiencia en la intervención con colectivos en cada categoría ETHOS, procurando la mayor heterogeneidad intragrupo, incluyendo a técnicos de entidades públicas y privadas, con servicios generales y/o específicos. Los grupos de discusión tuvieron lugar en una sala de reuniones de dependencias de la Universidad de Murcia. Los tres grupos se desarrollaron entre abril y mayo de 2023, con una duración media de 90 minutos. Todos fueron grabados y posteriormente transcritos. El número de participantes varía según la categoría ETHOS, siendo 6 en el de personas sin techo y 4 en los otros dos, sobre personas sin vivienda e infravivienda. Respecto a la vivienda insegura, la limitada disponibilidad de técnicos o profesionales sobre esta categoría propició realizar solo una entrevista, de forma online, manteniendo un guion bastante similar al de los grupos de discusión, que fue enviado y recibido en junio de 2023.

En todos los casos se realizó un análisis por comparación constante, recogiendo de las transcripciones las opiniones más representativas y que, por complementariedad, permiten obtener una amplia visión de los perfiles y riesgos sociales de este colectivo, en cada categoría residencial. En los resultados se ofrecen discursos literales de los/las participantes, diferenciando su procedencia con una denominación de perfil anónima, indicándose al inicio el participante y a continuación el grupo de discusión (P1GD1, P3GD2,...); en el caso de la entrevista, el perfil se identifica con una E.

3.3. GRADUACIÓN DEL RIESGO SOCIAL DE LAS PERSONAS EN EXCLUSIÓN RESIDENCIAL

Un aspecto diferencial de los estudios del OES sobre exclusión residencial es que incorporan una graduación del riesgo de exclusión social de las personas encuestadas. Es decir, se considera que el riesgo social en cada dimensión de la exclusión social puede diferenciarse y graduarse en distintos niveles, en concreto se han considerado cuatro: inclusión, vulnerabilidad, exclusión moderada y exclusión grave. La tabla 2 incluye los indicadores empleados para categorizar los espacios sociales en cada dimensión, reflejando la inclusión situaciones de ausencia de desventajas en ese ámbito y la exclusión grave una elevada acumulación de riesgos.

Tabla 2. Indicadores de intensidad de la exclusión social de las personas encuestadas por dimensiones

Espacio social Dimensiones	Inclusión	Vulnerabilidad	Exclusión moderada	Exclusión grave
Laboral	Trabaja con alta en Seguridad Social (tiempo completo/tiempo parcial) Jubilado/Invalidez	Trabaja sin alta Seguridad Social (tiempo completo/tiempo parcial) Estudiantes Actividad irregular	Parado corta duración (menos 2 años)	Parado larga duración (≥ 2 años)
Ingresos	≥ 1.080 €/mes	Entre 729 y 1079,9 €/mes	Entre 365-729,9 €/mes	< 365 €/mes (incluidos sin ingresos)
Educación	Estudios universitarios	Estudios secundarios o equivalentes	Estudios primarios o secundarios sin acabar	Sin estudios
Vivienda	Vivienda en propiedad o alquiler	Vivienda insegura	PSV: residiendo en centro de acogida, piso de acogida permanente	Sin techo o en Vivienda inadecuada
Relaciones sociofamiliares	Con apoyo de familia y amigos	Con apoyo de familia y no de amigos	Con apoyo de amigos y no de familia	Sin apoyo de familia ni amigos
Salud	Sin enfermedad ni consumos adictivos	Con enfermedad y sin consumos adictivos	Sin enfermedad y consumos Con enfermedad no psíquica y consumos	Con enfermedad psíquica y consumos
Participación	Empadronado, no multado ni detenido	Empadronado, multado y/o detenido	No empadronado, no multado ni detenido	No empadronado, multado y/o detenido

Los niveles de inclusión-exclusión considerados provienen de las cuestiones incluidas en el cuestionario para cada ámbito vital. Así, en vivienda, la graduación va descendiendo desde disponer de una vivienda en propiedad/alquiler, que ubica a la persona en inclusión (ningún caso en nuestra población), hasta la situación de calle o en vivienda inadecuada que se ha considerado exclusión grave; pasando por situaciones intermedias, en las que se reside en alojamientos proporcionados por entidades sociales (categoría sin vivienda), o bien en viviendas facilitadas por amigos o familiares o bajo amenaza de desahucio (vivienda insegura). En la dimensión laboral, se parte de la clasificación de los encuestados en función de su relación con la actividad económica, mientras que en el ámbito educativo se tiene en cuenta el nivel de estudios completado. En las relaciones sociofamiliares, se consideran los apoyos a los que la persona encuestada puede acudir en caso de emergencia, diferenciando si proceden del ámbito familiar o del entorno de amigos. En la dimensión salud, se utiliza la incidencia de la enfermedad y la existencia de adicciones. Respecto a los ingresos, la inclusión se daría cuando se iguala o supera el Salario Mínimo (1080 €/mes), siendo la exclusión económica el umbral de pobreza severa regional (< 365 €/mes). Finalmente, el ámbito participativo combina información obtenida en varias cuestiones relativas al empadronamiento y la posibilidad de haber sido detenido o multado.

Esta medición de la intensidad de la exclusión social permite averiguar en qué ámbitos, además del residencial, acumulan desventajas sociales las personas encuestadas (factores de riesgo), o si, por el contrario, presentan ventajas sociales (factores de protección) por ubicarse en situaciones de inclusión.

Con objeto de contrastar estadísticamente la graduación del riesgo social realizada, se ha aplicado a estos datos un Análisis de Componentes Principales (ACP), una técnica estadística multivariante. Se busca identificar los factores de riesgo o protección, asociados a las distintas dimensiones de la exclusión social, que permitan explicar la situación de la población encuestada. La matriz de información incluye a las 824 personas clasificadas en cada dimensión según su ubicación en los cuatro espacios sociales (Inclusión, Vulnerabilidad, Exclusión moderada y Exclusión grave), además de sus características sociodemográficas. La estimación del modelo se ha llevado a cabo mediante el lenguaje R, siendo FactoMineR el paquete utilizado.

Se trata de reducir la dimensionalidad de la información analizada, minimizando las discrepancias entre variables incorrelacionadas, de forma que, unas pocas variables expliquen la mayor parte de la variabilidad del fenómeno. Así, las componentes estimadas por el modelo representan la variabilidad total de los indicadores.

4. RESULTADOS

De forma resumida, en primer lugar, se describe el perfil sociodemográfico de las personas encuestadas, para examinar, a continuación, su situación social en las siete dimensiones de la exclusión social (vivienda, educación, trabajo, ingresos, salud, relaciones sociofamiliares y participación). Seguidamente, se ofrecen los resultados de la graduación del riesgo de exclusión social de los encuestados en las distintas esferas vitales consideradas, mostrando el análisis estadístico de componentes principales efectuado, con el fin de corroborar la capacidad explicativa de dicha graduación en los cuatro espacios sociales definidos (inclusión, vulnerabilidad, exclusión moderada y exclusión grave). Se finaliza con la voz de los profesionales de la intervención social que han participado en los grupos de discusión y en la entrevista, que aportan los resultados obtenidos desde la perspectiva cualitativa.

4.1. EXCLUSIÓN RESIDENCIAL EN MURCIA: RASGOS SOCIODEMOGRÁFICOS

Las tres cuartas partes de las personas sin hogar encuestadas en el municipio de Murcia son hombres y dos terceras partes tienen origen extranjero, predominando el tramo de edad de 45-64 años (tabla 3). La edad media ronda los 42 años, siendo más elevada para el origen español (47,9 años) en comparación con el extranjero (38,9 años) y sin que haya diferencias apreciables entre hombres (42,2 años) y mujeres (41,0 años). Al combinar sexo y origen, los hombres extranjeros representan el 51,9% del total de la población estudiada y los españoles el 22,9%, mientras que las mujeres extranjeras suponen el 14,4% y las españolas el 10,8% restante.

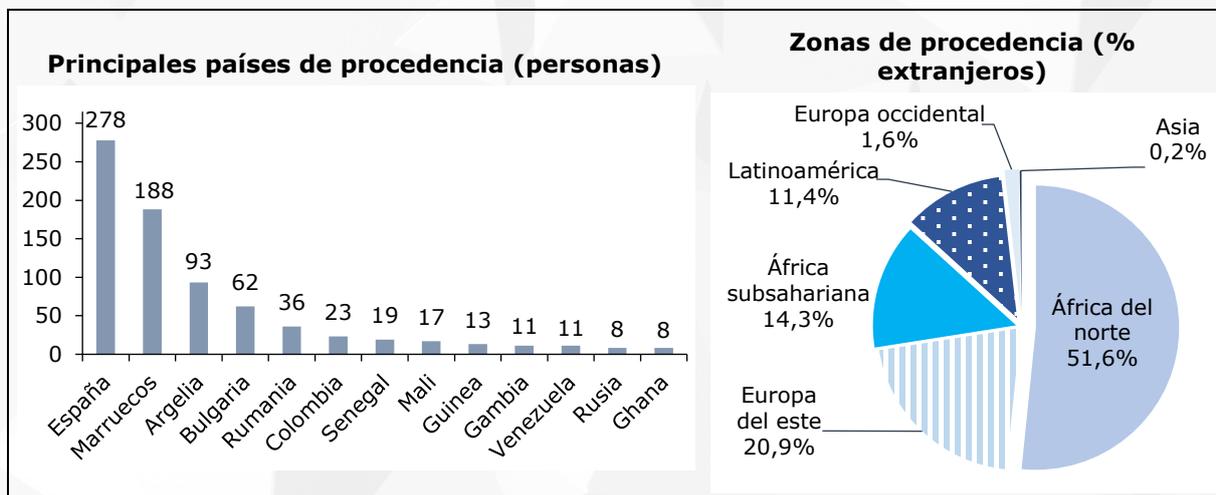
Tabla 3. Exclusión residencial según sexo, origen y edad

Característica demográfica	N	%
Sexo	824	100,0
Hombre	616	74,8
Mujer	208	25,2
Origen	824	100,0
Español	278	33,7
Extranjero	546	66,3
Edad	824	100,0
Entre 18 y 29 años	210	25,5
Entre 30 y 44 años	230	27,9
Entre 45 y 64 años	336	40,8
Más de 65 años	48	5,8

Fuente: Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Murcia, febrero 2023.

El gráfico 1 muestra las zonas geográficas y principales países de procedencia de las personas extranjeras encuestadas.

Gráfico 1. Exclusión residencial según sexo y origen (%)



En el caso de los españoles, más de la mitad han nacido en la Región de Murcia (55%), siendo los territorios limítrofes (Andalucía y Comunidad Valenciana), junto con la Comunidad de Madrid, los otros lugares de procedencia más frecuentes.

4.2. SITUACIÓN SOCIAL MULTIDIMENSIONAL

Una vez esbozado a grandes rasgos el perfil sociodemográfico de las personas en exclusión residencial encuestadas, se analiza su situación social considerando siete dimensiones, o esferas vitales, de exclusión social, comenzando por la residencial y continuando por educación, trabajo, ingresos, salud, relaciones sociofamiliares y participación.

4.2.1. Dimensión residencial

Como muestra la tabla 4, casi la mitad de los encuestados fueron clasificados como personas sin vivienda (48,9%), al estar alojados durante la noche de referencia (23 de febrero de 2023) en residencias, albergues y otros recursos de acogida; o bien, en pisos facilitados por Organizaciones No Gubernamentales (ONG) u otros organismos públicos (Ayuntamiento). También

resulta relevante el número de personas en asentamientos de chabolas o caravanas (representando el 17,7%), los que duermen en la calle (casi un 12%), quienes viven en pisos ocupados (cerca del 9%) y los que pernoctaron en un centro o albergue de forma temporal (alrededor del 6%).

Tabla 4. Exclusión residencial según categoría residencial ETHOS

Situación residencial	N	% Categoría	% Total
<i>Personas sin techo (PST)</i>	146	100,0	17,7
Sin domicilio (calle, coche, cajero,...)	98	67,1	11,9
Sin lugar habitual donde residir, solo refugio nocturno	48	32,9	5,8
<i>Personas sin vivienda (PSV)</i>	403	100,0	48,9
Residencia, albergue, recurso de acogida	215	53,3	26,1
Piso facilitado por ONG u organismo	181	44,9	22,0
Pensión pagada por ONG u organismo	7	1,7	0,8
<i>Vivienda insegura (V. Insegura)</i>	125	100,0	15,2
Acogido por familiares/amigos sin pagar alquiler	18	14,4	2,2
Vivienda ocupada	72	57,6	8,7
Situación de impago sin aviso	6	4,8	0,7
Aviso de desahucio	12	9,6	1,5
Subarriendo	17	13,6	2,1
<i>Vivienda inadecuada (V. Inadecuada)</i>	150	100,0	18,2
Estructura no convencional (chabolas, caravanas...)	146	97,3	17,7
Hacinamiento	4	2,7	0,5
Total	824	100,0	100,0

Fuente: Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Murcia, febrero 2023.

La tabla 5 recoge para cada categoría residencial ETHOS su distribución según sexo y origen combinados, así como el tiempo de permanencia en la misma situación de exclusión. Aunque el perfil masculino, de origen extranjero y con más de un año en situación de exclusión residencial es el más frecuente en todas las categorías residenciales, se observan algunas peculiaridades. Por ejemplo, hay una mayor presencia relativa de mujeres en vivienda insegura (sobre todo, españolas) y en vivienda inadecuada (especialmente, extranjeras), así como un considerable porcentaje de estas últimas entre las personas sin vivienda. También destaca la proporción más elevada de españoles entre las personas sin techo y las que residen en vivienda insegura.

Tabla 5. Exclusión residencial por categoría ETHOS según sexo y origen combinados y tiempo transcurrido en dicha situación

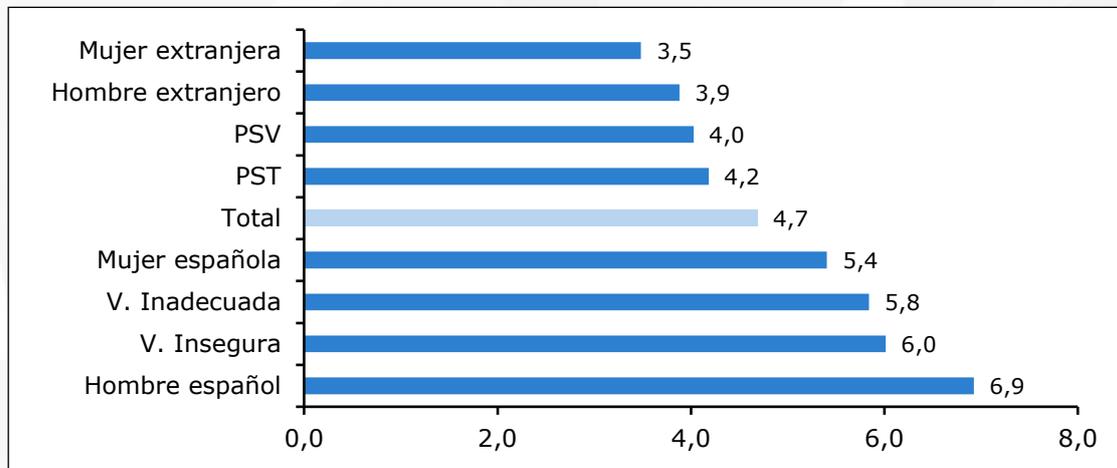
Categoría ETHOS	Sexo y origen (%)				Tiempo en la misma situación (%)				Total	
	H Esp.	H Extr.	M Esp.	M Extr.	<1año	1-5 años	>5años	NS/NC	N	%
PST	35,6	52,7	8,9	2,7	24,0	33,6	28,1	14,4	146	100,0
PSV	23,3	54,8	6,5	15,4	30,5	41,7	19,6	8,2	403	100,0
V. Insegura	20,8	37,6	26,4	15,2	8,8	26,4	48,8	16,0	125	100,0
V. Inadecuada	11,3	54,7	11,3	22,7	11,3	30,0	39,3	19,3	150	100,0
Total	22,9	51,8	10,8	14,4	22,6	35,8	29,1	12,5	824	100,0

Fuente: Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Murcia, febrero 2023.

En general, la misma situación de exclusión residencial prevalece en el medio y largo plazo. En los casos de la vivienda inadecuada y, sobre todo, insegura, la situación se mantiene más de 5 años para la mitad o más del colectivo, no llegando al 15% quienes están en este estado menos de un año; no obstante, se debe tener en cuenta que los porcentajes alcanzados por la falta

de respuesta son elevados, sobre todo para la categoría de vivienda inadecuada (19,3%). Este resultado es preocupante, pues conlleva una duración media de las situaciones de exclusión residencial muy prolongada, cercana a los 5 años, como se puede observar en el gráfico 2.

Gráfico 2. Tiempo medio en situación de inestabilidad residencial (años)



Fuente: Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Murcia, febrero 2023.

4.2.2. Dimensión educativa

La mayoría de las personas en exclusión residencial en Murcia alcanzan un nivel educativo bajo (tabla 6), ya que el 70% no supera los estudios primarios, registrando la proporción más elevada quienes no tienen estudios (35,4%).

Tabla 6. Exclusión residencial por nivel educativo según sexo, origen y categoría ETHOS

Nivel educativo	Total		Sexo (%)		Origen (%)		Categoría residencial (%)			
	N	%	H	M	Esp.	Extr.	PST	PSV	V. Inseg.	V. Inad.
Sin estudios	292	35,4	35,1	36,5	22,7	41,9	30,1	23,8	49,6	60,0
Primarios	286	34,7	33,9	37,0	52,5	25,6	41,8	36,7	32,8	24,0
Secundarios	194	23,5	25,3	18,3	19,8	25,5	22,6	31,5	12,0	12,7
Universitarios	42	5,1	4,7	6,3	4,0	5,7	4,8	6,9	4,0	1,3
NS/NC	10	1,2	1,0	1,9	1,1	1,3	0,7	1,0	1,6	2,0
Total	824	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Recuento-encuesta a personas sin hogar en Murcia, febrero 2023.

El nivel formativo más bajo corresponde a la categoría de vivienda inadecuada, un 60% no tiene estudios, seguida de vivienda insegura, casi un 50%. En cambio, las personas sin vivienda presentan los mayores porcentajes de individuos con estudios secundarios (31,5%) y universitarios (6,9%), mientras que entre las personas sin techo predominan quienes tienen estudios primarios (41,8%). Por su parte, los hombres tienen una mejor formación que las mujeres, aunque destaca que el 6,3% de ellas alcance estudios universitarios. Entre los extranjeros es mayoritario el nivel sin estudios (casi el doble que para los españoles), aunque hay una mayor proporción de personas con estudios secundarios o universitarios, lo que pone de manifiesto realidades muy diferentes en los procesos migratorios.

4.2.3. Dimensión laboral

Como se desprende de la tabla 7, algo más de la mitad de las personas sin hogar encuestadas en el municipio de Murcia manifestaron estar en situación de desempleo (52,3%), un 17,6% declaró estar trabajado, el 13,1% realizó alguna actividad irregular y, tan solo, el 5% se reconocía como estudiante.

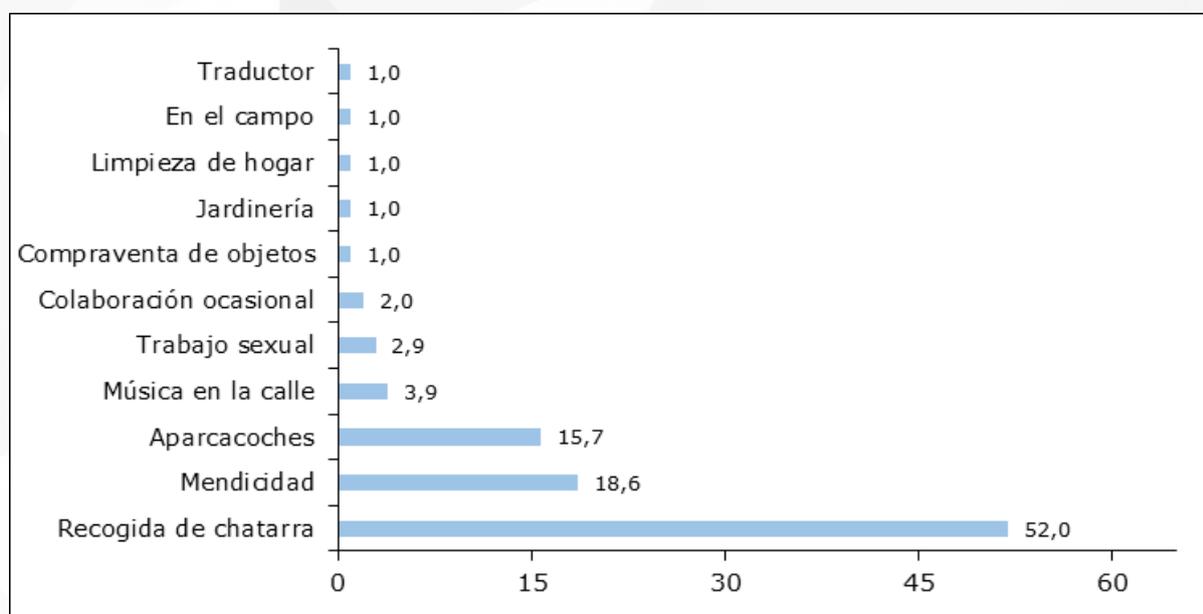
Tabla 7. Exclusión residencial por situación laboral según sexo, origen y categoría ETHOS

Situación laboral	Total		Sexo (%)		Origen (%)		Categoría residencial (%)			
	N	%	H	M	Esp.	Extr.	PST	PSV	V. Inseg.	V. Inad.
Trabaja	145	17,6	19,3	12,5	9,0	22,0	10,3	20,3	15,2	19,3
En paro	431	52,3	49,7	60,1	57,9	49,5	69,2	50,6	55,2	38,0
Estudiante	40	4,9	4,2	6,7	1,1	6,8	0,7	9,2	1,6	-
Jubilación o retirado/a	33	4,0	4,1	3,8	9,4	1,3	1,4	5,5	4,8	2,0
En situación de invalidez	60	7,3	8,3	4,3	14,4	3,7	6,2	8,9	8,8	2,7
Actividad irregular	108	13,1	13,6	11,5	7,2	16,1	11,6	5,2	11,2	37,3
NS/NC	7	0,8	0,8	1,0	1,1	0,7	0,7	0,2	3,2	0,7
Total	824	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Murcia, febrero 2023.

En comparación con los hombres, las mujeres en paro y las que estudian registran una mayor proporción. Según origen las diferencias son importantes, destacando los porcentajes más elevados de parados y de personas en situación de invalidez entre los españoles, frente a la mayor proporción de extranjeros que trabajan, estudian o realizan actividades irregulares.

Gráfico 3. Actividades irregulares realizadas (% total)



Fuente: Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Murcia, febrero 2023.

Quienes manifestaron desempeñar tareas de carácter irregular se dedican mayoritariamente a la recogida de chatarra, un 52% (gráfico 3), siendo también frecuentes la mendicidad (18,6%) o el ejercer de aparcacoches (15,7%).

Corroborando lo apuntado también por otros estudios (Matamala, 2019), se puede señalar que: para los hombres extranjeros el trabajo como aparcacoches es más frecuente; entre las mujeres de origen extranjero incide más la prostitución; en el origen español predomina más la mendicidad; y, por último, en la categoría residencial de vivienda inadecuada prevalece la recogida de chatarra.

4.2.4. Dimensión económica

Con la información recabada sobre los ingresos percibidos en el último mes y aunque la ausencia de respuesta resulta elevada (30,2%), se ha elaborado la tabla 8, donde se ofrece la distribución de las personas en exclusión residencial para distintos tramos de ingreso.

Tabla 8. Exclusión residencial por tramos de ingresos según sexo, origen y categoría ETHOS

Tramos de ingresos	Total		Sexo (%)		Origen (%)		Categoría residencial (%)			
	N	%	H	M	Esp.	Extr.	PST	PSV	V. Inseg.	V. Inad.
Sin ingresos	61	7,4	7,8	6,3	6,5	7,9	3,4	12,4	4,8	-
Menos de 400€	240	29,1	31,3	22,6	13,7	37,0	24,7	36,7	11,2	28,0
Entre 400 y 800€	208	25,2	25,3	25,0	44,2	15,6	22,6	25,6	36,8	17,3
Más de 800€	66	8,0	8,1	7,7	13,7	5,1	3,4	5,2	16,8	12,7
NS/NC	249	30,2	27,4	38,5	21,9	34,4	45,9	20,1	30,4	42,0
Total	824	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Nota: Los ingresos van referidos al mes anterior al de la entrevista.

Fuente: Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Murcia, febrero 2023.

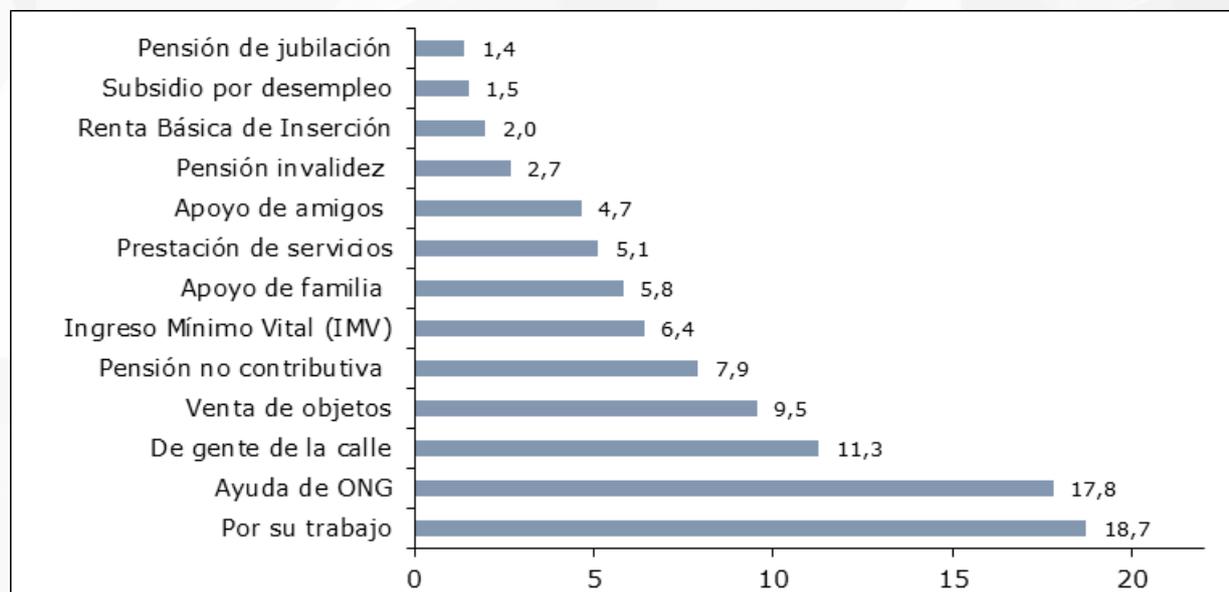
Un 7,4% de las personas encuestadas manifiesta estar sin ingresos, elevándose este porcentaje para las personas sin vivienda, que tienen atendidas buena parte de sus necesidades básicas, al residir en centros u otros recursos de alojamiento. En el otro extremo, con ingresos superiores a 800€, se sitúa un 8% de los encuestados, superando esta proporción el origen español, así como las categorías residenciales vivienda insegura y vivienda inadecuada. Así, el ingreso medio de estas personas es muy bajo, 377 euros mensuales, situándose la mediana de la distribución en 300 €/mes; por lo que, claramente, más de la mitad de ellas se encuentra en situación de pobreza severa¹.

El gráfico 4 presenta las principales fuentes de ingresos declaradas por las personas encuestadas. Las rentas del trabajo (regular o irregular) y la ayuda proporcionada por una ONG constituyen el origen más mencionado de los ingresos, en torno al 18% del total de respuestas recabadas; situándose a continuación, aunque a cierta distancia, lo obtenido de gente de la calle (mendicidad) y de la venta de objetos. La importancia del sector público como fuente de ingresos para estas personas en exclusión residencial es escasa: solo el 7,9%, el 2,7% y el

¹ Se suele utilizar el 40% de la renta mediana nacional por unidad de consumo como umbral de pobreza severa, siendo su valor más reciente, en al año 2021, de 6.725 euros anuales; esto es, 560,4 €/mes, como se puede comprobar en <https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=9964>.

1,4% de las respuestas se refieren a pensiones (no contributivas, de invalidez y de jubilación, respectivamente); el 6,4% al Ingreso Mínimo Vital (IMV); y el 2% a la Renta Básica de Inserción.

Gráfico 4. Principales fuentes de ingresos de las personas en exclusión residencial (% respuestas)



Nota: Opción de respuesta múltiple.

Fuente: Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Murcia, febrero 2023.

4.2.5. Dimensión salud

En general, la mayoría de las personas encuestadas (60%) califican de bueno o muy bueno su estado de salud (tabla 9), mejorando relativamente entre las mujeres o los extranjeros y empeorando para las personas sin techo, pues un 25,3% de ellas considera que su salud es mala o muy mala.

Tabla 9. Exclusión residencial por estado autopercebido de salud según sexo, origen y categoría ETHOS

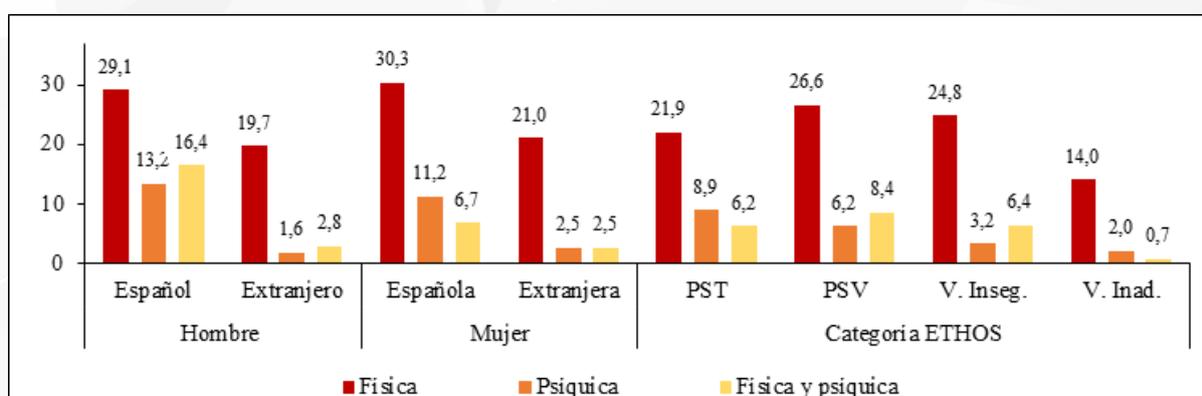
Estado de salud autopercebido	Total		Sexo (%)		Origen (%)		Categoría residencial (%)			
	N	%	H	M	Esp.	Extr.	PST	PSV	V. Inseg.	V. Inad.
Muy buena	160	19,4	20,0	17,8	10,1	24,2	14,4	22,6	12,8	21,3
Buena	320	38,8	40,3	34,6	31,7	42,5	34,9	38,7	34,4	46,7
Regular	210	25,5	24,0	29,8	34,5	20,9	23,3	25,6	34,4	20,0
Mala	81	9,8	8,9	12,5	14,7	7,3	13,0	8,9	9,6	9,3
Muy mala	41	5,0	5,0	4,8	7,6	3,7	12,3	3,5	4,8	2,0
NS/NC	12	1,5	1,8	0,5	1,4	1,5	2,1	0,7	4,0	0,7
Total	824	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Murcia, febrero 2023.

Conforme aumenta el tiempo transcurrido en situación de exclusión residencial, se agrava el deterioro de la salud física y mental (Díaz y Rodríguez, 2023), resultando más visible en las personas sin techo, a las que se asocia una mayor incidencia de la enfermedad mental y los problemas de adicciones (Cabrera, 2008; Matamala, 2019), como se comprueba en el gráfico

5. La enfermedad física prevalece más en el origen español, afectando alrededor del 30% de las personas, tanto hombres como mujeres; situándose estos porcentajes en torno al 20% para el origen extranjero, mientras que su incidencia es más elevada para las personas sin vivienda o con vivienda insegura. La enfermedad psíquica también tiene una mayor prevalencia entre los españoles, algo superior para los hombres (13,2%) que para las mujeres (11,2%), distanciándose bastante del porcentaje correspondiente a los extranjeros; siendo las personas sin techo, como se ha dicho, las que se ven más aquejadas por esta tipología de enfermedad. Por su parte, la doble incidencia de enfermedad física y psíquica afecta, sobre todo, a los hombres españoles (16,4%), así como a las personas sin vivienda.

Gráfico 5. Tipos de enfermedades más frecuentes entre las personas en exclusión residencial según sexo y origen combinados y categoría ETHOS (% personas)



Fuente: Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Murcia, febrero 2023.

4.2.6. Dimensión sociofamiliar

Según recoge la tabla 10, la mitad de los encuestados cuenta con algún tipo de apoyo, aunque solo un 12,7% dispone de una red amplia, formada por familia y amigos. Así, el tipo de ayuda más frecuente es la prestada únicamente por los amigos (20,5%), seguida de la que procede solo de familia (16,7%).

Tabla 10. Personas en exclusión residencial por recursos sociofamiliares según sexo, origen y categoría ETHOS

Recursos sociofamiliares	Total		Sexo (%)		Origen (%)		Categoría residencial (%)			
	N	%	H	M	Esp.	Extr.	PST	PSV	V. Inseg.	V. Inad.
Con apoyo	412	50,0	48,4	54,8	51,8	49,1	37,0	40,9	56,8	81,3
Familiar y amistades	105	12,7	11,5	16,3	15,5	11,4	5,5	6,0	19,2	32,7
Solo familiar	138	16,7	13,5	26,4	23,7	13,2	16,4	11,4	26,4	23,3
Solo amigo	169	20,5	23,4	12,0	12,6	24,5	15,1	23,6	11,2	25,3
Sin apoyo	401	48,7	50,5	43,3	46,0	50,0	61,6	58,1	40,8	17,3
NS/NC	11	1,3	1,1	1,9	2,2	0,9	1,4	1,0	2,4	1,3
Total	824	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Murcia, febrero 2023.

El sexo femenino y el origen español cuentan con más recursos sociales, principalmente familiares. Atendiendo a las categorías residenciales, el apoyo se incrementa conforme pasamos de una a otra, correspondiendo los menores niveles a las personas sin techo y los más elevados a la vivienda inadecuada, que registra el porcentaje más alto de soporte familiar y de amistades de todos los grupos (32,7%).

4.2.7. Dimensión participación

La exclusión social se asocia a una condición de ciudadanía restringida, a la privación de derechos (extranjería, procesos penales) y a una escasa participación política y social (Hernández Pedreño, 2008; Díaz y Rodríguez, 2023). En España, el empadronamiento constituye un primer requisito para el ejercicio de determinados derechos de ciudadanía (educación, sanidad, participación política, etc.), recogiendo la tabla 11 la situación de empadronamiento de las personas encuestadas.

Tabla 11. Personas en exclusión residencial por situación de empadronamiento según sexo, origen y categoría ETHOS

Empadronamiento	Total		Sexo (%)		Origen (%)		Categoría residencial (%)			
	N	%	H	M	Esp.	Extr.	PST	PSV	V. Inseg.	V. Inad.
Está empadronado	683	82,9	81,8	86,1	91,4	78,6	62,3	87,6	88,8	85,3
En la ciudad de Murcia	627	76,1	75,0	79,3	83,1	72,5	47,3	81,9	85,6	80,7
En otra ciudad R. Murcia	36	4,4	3,9	5,8	6,1	3,5	9,6	4,0	2,4	2,0
En otra región española	20	2,4	2,9	1,0	2,2	2,6	5,5	1,7	0,8	2,7
No está empadronado	105	12,7	14,1	8,7	2,2	18,1	30,8	8,4	4,0	14,0
NS/NC	36	4,4	4,1	5,3	6,5	3,3	6,8	4,0	7,2	0,7
Total	824	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Murcia, febrero 2023.

Como se aprecia, el 82,9% de los encuestados está empadronado, en su gran mayoría en la ciudad de Murcia, siendo el porcentaje mayor entre las mujeres y, lógicamente, entre los españoles. Por categorías residenciales, las personas sin techo presentan una menor proporción de empadronados junto con un peso relativo más elevado del empadronamiento fuera del municipio y de la Región de Murcia; característica que se relaciona, sin duda, con su mayor grado de movilidad.

Con frecuencia, las personas en exclusión residencial son multadas, detenidas, discriminadas o agredidas, simplemente, por su condición; sobre todo, en el caso de la categoría residencial sin techo, que suelen sufrir delitos de odio (RAIS, 2015). Frente a un 52,3% de los encuestados que nunca ha sido víctima de delito o agresión, un 42,6% sí lo ha sido, destacando el robo, los insultos o amenazas y las agresiones físicas (y sus combinaciones). Se corrobora que las personas sin techo son las principales víctimas de delitos o agresiones, especialmente en el caso de robo, padecido por el 66,4% de las mismas, y de insultos o amenazas, que han sufrido el 53,4%.

4.3. EXCLUSIÓN RESIDENCIAL: DIVERSIDAD DE PERFILES Y RIESGOS SOCIALES

Como se dijo, un aspecto diferencial de los análisis del OES consiste en proporcionar una graduación de los niveles de riesgo social para los colectivos vulnerables estudiados. A continuación, se presentan los resultados obtenidos de tal graduación, tanto desde la perspectiva cuantitativa como cualitativa.

4.3.1. Niveles de inclusión-exclusión en las personas encuestadas

A partir de las desventajas acumuladas en cada una de las siete dimensiones de la exclusión analizadas, se obtiene la situación en cuatro niveles diferenciados: inclusión, vulnerabilidad, exclusión moderada y exclusión grave; como ya se indicó en el apartado metodológico (tabla 2).

Los resultados obtenidos se sintetizan en las tablas 12 y 13; donde, por un lado, se muestra la intensidad de la exclusión social en las distintas dimensiones según sexo y origen combinados (tabla 12) y, por otro lado, en función de la categoría residencial ETHOS (tabla 13). Se debe tener en cuenta que el total difiere entre las dimensiones consideradas en función de la no respuesta.

Tabla 12. Niveles de riesgo social de la exclusión residencial por dimensiones según sexo y origen

Dimensión	Graduación	Total		Sexo y origen (%)			
		N	%	H Esp.	H Extr.	M Esp.	M Extr.
Vivienda	Inclusión	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Vulnerabilidad	125	15,2	13,8	11,0	37,1	16,0
	Exclusión moderada	403	48,9	49,7	51,8	29,2	52,1
	Exclusión grave	296	35,9	36,5	37,2	33,7	31,9
	Total	824	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Educación	Inclusión	42	5,2	5,3	4,5	1,1	10,3
	Vulnerabilidad	194	23,8	23,0	26,7	13,6	22,4
	Exclusión moderada	286	35,1	48,7	27,9	62,5	19,0
	Exclusión grave	292	35,9	23,0	40,9	22,7	48,3
	Total	814	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Trabajo	Inclusión	147	18,3	35,8	13,8	15,9	7,6
	Vulnerabilidad	227	28,2	12,8	35,2	10,2	41,5
	Exclusión moderada	326	40,5	30,5	42,2	50,0	43,2
	Exclusión grave	105	13,0	20,9	8,7	23,9	7,6
	Total	805	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ingresos	Inclusión	27	4,7	7,9	2,7	9,2	1,6
	Vulnerabilidad	51	8,9	9,2	7,1	20,0	4,8
	Exclusión moderada	199	34,6	59,9	21,0	40,0	31,7
	Exclusión grave	298	51,8	23,0	69,2	30,8	61,9
	Total	575	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Salud	Inclusión	250	32,7	8,9	40,0	21,3	50,4
	Vulnerabilidad	142	18,6	16,6	13,7	33,8	28,3
	Exclusión moderada	282	36,9	44,4	41,8	22,5	18,6
	Exclusión grave	90	11,8	30,2	4,5	22,5	2,7
	Total	764	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Relaciones sociofamiliares	Inclusión	105	12,9	17,3	9,2	12,6	19,7
	Vulnerabilidad	138	17,0	18,4	11,6	36,8	19,7
	Exclusión moderada	169	20,8	15,1	27,4	8,0	15,4
	Exclusión grave	401	49,3	49,2	51,9	42,5	45,3
	Total	813	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Participación	Inclusión	345	43,9	16,7	46,8	47,6	71,6
	Vulnerabilidad	338	43,0	81,6	33,3	48,8	15,5
	Exclusión moderada	71	9,0	0,0	13,8	1,2	11,2
	Exclusión grave	32	4,1	1,7	6,1	2,4	1,7
	Total	786	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Murcia, febrero 2023.

Como se puede ver en la tabla 12, para los hombres españoles las situaciones de exclusión moderada son las más frecuentes en las dimensiones vivienda, educación, ingresos y salud. La intensidad de la exclusión social no difiere demasiado para la mujer española, que mejora en salud y participación, empeorando en educación y trabajo. Por su parte, la exclusión grave en educación e ingresos son situaciones mayoritarias para hombres y mujeres de origen extranjero; en cambio, la inclusión predomina para ambos en salud. Para todos los grupos analizados, la situación más frecuente en el área de las relaciones sociofamiliares es la exclusión grave, es decir que carecen de apoyo de familiares o amigos.

Cuando se toma la categoría residencial ETHOS como variable de segmentación (tabla 13), destacan las situaciones de exclusión grave en ingresos y relaciones sociofamiliares de las personas sin techo y sin vivienda. En cambio, para las categorías de vivienda insegura e inadecuada es la dimensión educación donde se observan los porcentajes más elevados de exclusión grave.

Tabla 13. Niveles de riesgo social de la exclusión residencial por dimensiones según categoría ETHOS

Dimensión	Graduación	Total		Categoría residencial (%)			
		N	%	PST	PSV	V. Inseg.	V. Inad.
Educación	Inclusión	42	5,2	4,8	7,0	4,1	1,4
	Vulnerabilidad	194	23,8	22,8	31,8	12,2	12,9
	Exclusión moderada	286	35,1	42,1	37,1	33,3	24,5
	Exclusión grave	292	35,9	30,3	24,1	50,4	61,2
	Total	814	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Trabajo	Inclusión	147	18,3	11,1	23,6	18,6	10,7
	Vulnerabilidad	227	28,2	18,8	24,6	22,9	51,0
	Exclusión moderada	326	40,5	54,2	39,8	43,2	26,8
	Exclusión grave	105	13,0	16,0	11,9	15,3	11,4
	Total	805	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ingresos	Inclusión	27	4,7	3,8	2,5	12,6	5,7
	Vulnerabilidad	51	8,9	2,5	6,2	14,9	18,4
	Exclusión moderada	199	34,6	41,8	30,1	49,4	29,9
	Exclusión grave	298	51,8	51,9	61,2	23,0	46,0
	Total	575	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Salud	Inclusión	250	32,7	18,6	36,3	27,8	41,0
	Vulnerabilidad	142	18,6	12,1	21,8	17,6	17,3
	Exclusión moderada	282	36,9	49,3	29,2	43,5	40,3
	Exclusión grave	90	11,8	20,0	12,7	11,1	1,4
	Total	764	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Relaciones sociofamiliares	Inclusión	105	12,9	5,6	6,0	19,7	33,1
	Vulnerabilidad	138	17,0	16,7	11,5	27,0	23,6
	Exclusión moderada	169	20,8	15,3	23,8	11,5	25,7
	Exclusión grave	401	49,3	62,5	58,6	41,8	17,6
	Total	813	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Participación	Inclusión	345	43,9	19,1	47,6	46,6	55,2
	Vulnerabilidad	338	43,0	48,5	43,7	49,1	31,0
	Exclusión moderada	71	9,0	19,1	5,9	3,4	12,4
	Exclusión grave	32	4,1	13,2	2,8	0,9	1,4
	Total	786	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Murcia, febrero 2023.

A partir de esta información, se realiza el análisis de componentes principales, con objeto de determinar los principales factores explicativos del riesgo de exclusión social de las personas

encuestadas. Las variables introducidas en el modelo son los distintos niveles de riesgo social (inclusión, vulnerabilidad, exclusión moderada y exclusión grave) en cada una de las dimensiones o ámbitos vitales considerados (vivienda, educación, trabajo, ingresos, salud, relaciones sociofamiliares, participación). La tabla 14 recoge los valores propios (eigenvalor) y la varianza total del modelo obtenido que es explicada por cada componente.

Tabla 14. Análisis de componentes principales: valores propios y varianza explicada

Componentes	Valores propios	% varianza	% varianza acumulada
Componente 1	1,3626	19,4662	19,4662
Componente 2	1,2392	17,7031	37,1694
Componente 3	1,1007	15,7536	52,8930
Componente 4	0,9568	13,6690	66,5620
Componente 5	0,9498	13,5692	80,1312
Componente 6	0,7466	10,6660	90,7972
Componente 7	0,6442	9,2028	100,0000

Fuente: Elaboración propia a partir de Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Murcia, febrero 2023.

Como se puede ver, la situación social de las personas encuestadas puede ser determinada seleccionando las cuatro primeras componentes del modelo, que explican cerca del 70% de la varianza total; pues se observa una disminución en la información aportada en torno a dicho componente. La tabla 15 presenta los pesos de cada variable (el nivel de exclusión en cada dimensión) en las cuatro componentes contempladas; esto es, las correlaciones de las variables en cada componente.

Tabla 15. Pesos de las variables en cada componente

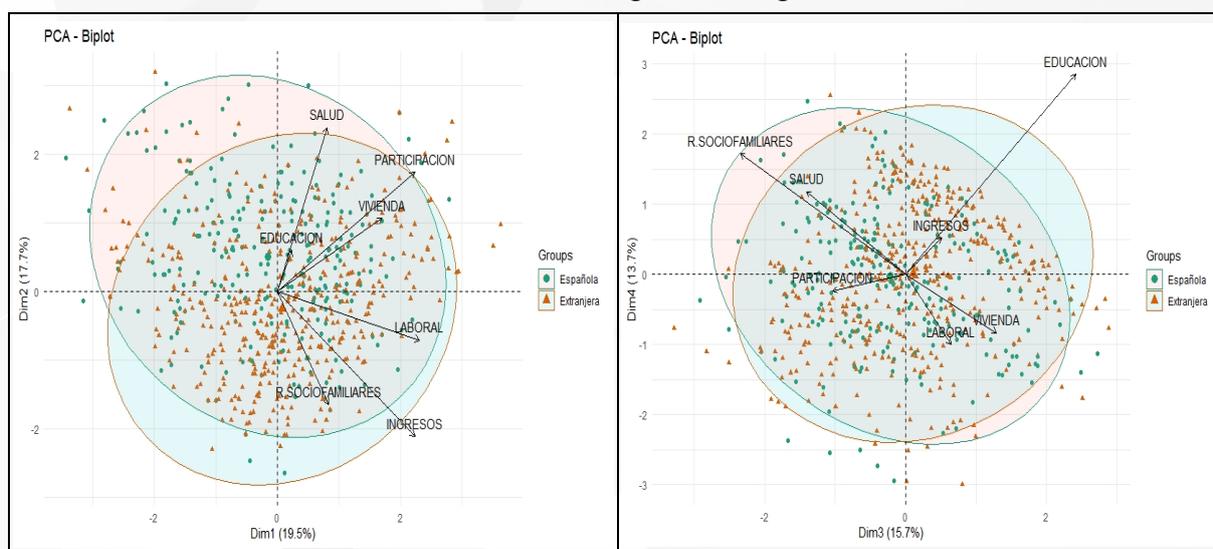
Variables	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Componente 4
Educación	0,0627	0,1562	0,6201	0,7330
Relaciones Sociofamiliares	0,2206	-0,4344	-0,6018	0,4411
Ingresos	0,5894	-0,5569	0,1310	0,1338
Vivienda	0,4478	0,2795	0,3312	-0,2131
Salud	0,2130	0,6279	-0,3600	0,3036
Laboral	0,6083	-0,1869	0,1659	-0,2566
Participación	0,5889	0,4568	-0,2647	-0,0599

Fuente: Elaboración propia a partir de Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Murcia, febrero 2023.

Se debe prestar atención a las correlaciones significativas (superiores a 0,5) y al signo, positivo (aumenta el riesgo de exclusión) o negativo (reduce el riesgo de exclusión). De este modo, el primer componente viene determinado positivamente por el nivel de riesgo en las dimensiones laboral, ingresos y participación. El segundo componente está explicado positivamente por salud, que se comporta como factor de riesgo; mientras que la dimensión ingresos al estar correlacionada negativamente representa un factor de protección, reflejando que un nivel de inclusión o vulnerabilidad en ingresos puede compensar situaciones de exclusión grave o moderada en salud. Los niveles de exclusión social en los ámbitos formativo y relacional contribuyen, respectivamente, de forma positiva y negativa a explicar el tercer componente del modelo. Por último, el cuarto componente se correlaciona positivamente con la dimensión de educación.

El gráfico 6 presenta el resultado de proyectar a los individuos encuestados en el espacio bidimensional determinado por las componentes encontradas (vectores), donde se puede observar, a su vez, los vectores representativos de las variables introducidas en el modelo, es decir, los niveles de riesgo en cada dimensión o ámbito vital de la exclusión social. En ambos ejes (x e y), las coordenadas positivas se corresponden con la presencia de desventajas o niveles de riesgo social (vulnerabilidad y exclusión moderada o grave); en cambio, las coordenadas negativas se interpretan como ausencia de riesgo (inclusión). No se han encontrado diferencias significativas según género entre los encuestados, aunque sí en función de la nacionalidad, española o extranjera.

Gráfico 6. Exclusión residencial en el espacio de las cuatro componentes determinantes del nivel de riesgo social según nacionalidad



Nota: Las componentes aparecen denominadas como Dim1, Dim2, Dim3 y Dim4

Fuente: Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Murcia, febrero 2023.

Se puede destacar que resultan determinantes los riesgos acumulados en las dimensiones de ingresos y relaciones sociofamiliares para ambas nacionalidades. Sin embargo, la población española reporta peores indicadores para la dimensión salud; siendo la educación el ámbito con mayores niveles de riesgo para la población extranjera encuestada.

4.3.1. Riesgos sociales de la exclusión residencial según los profesionales

El anterior análisis cuantitativo se ha complementado mediante técnicas cualitativas, grupo de discusión y entrevista. Se ha recabado la opinión de 11 profesionales de la intervención social, que ha sido de gran ayuda en la concreción de los perfiles sociales de la exclusión residencial en Murcia y los riesgos de exclusión asociados a las variables que se vienen considerando: categoría ETHOS, sexo y nacionalidad. En particular, se amplía la información respecto a la etnia y/o el país de origen concreto que el análisis cuantitativo no permite alcanzar. Se ofrecen a continuación sus aportaciones, clasificadas por estas variables, indicando al final del discurso

el código asignado, según el grupo de discusión del que proceda o de la entrevista, en el caso de la vivienda insegura.

En la categoría de persona sin techo (tabla 16), los profesionales que participaron en el grupo de discusión realizaron una clara distinción entre los perfiles de exclusión y los riesgos de exclusión asociados, según sexo y zona o país de procedencia. El género incide claramente en los perfiles y los riesgos, siendo más vulnerable la mujer en calle. La nacionalidad también apunta diferencias, vinculadas al tiempo en España y al nivel de adicciones o enfermedad mental.

Tabla 16. Perfil sociodemográfico y riesgos sociales de las Personas sin techo según los/as profesionales

Verbatim
<p>Diferencias según nacionalidad y género</p> <p><i>Hay diferencias de perfil entre españoles y extranjeros, relacionada con la adicción; a mí me parece que en el español el problema de adicción es mucho más de historial de vida; y, sin embargo, en el extranjero, el problema de adicción creo que no es lo más importante, el origen de la adicción no está tanto en la historia de vida, si no en el fracaso del proceso migratorio. Luego, en cuanto a las mujeres, creo que el perfil de mujeres en calle arrastra una problemática más compleja que los hombres, con deterioro mucho más grande, mucha más vulnerabilidad (P6GD1).</i></p>
<p>Hombre español de alta cronicidad</p> <p><i>Muchos de ellos tienen historias de fracaso previas, de intentos de salida de la situación que han fracasado, y cada fracaso los va haciendo hundirse cada vez más hasta que llega un momento que ya no quieren nada (P6GD1).</i></p>
<p>Hombre extranjero de África del norte: proyecto migratorio frustrado</p> <p><i>Han tenido un fracaso en el proceso del proyecto de vida que traían o bien ha surgido una enfermedad debida al estrés o viceversa. Es decir, que el estrés haya generado la enfermedad o brote mental. Esto también se puede asociar al consumo. Los cronificados tienen un perfil similar al del hombre español (P3GD1).</i></p>
<p>Hombre extranjero de Europa del Este: ruptura con la red familiar de apoyo</p> <p><i>Suelen venir con familiares (rumanos y búlgaros). Tienen más redes a nivel familiar. Falla porque la red familiar se rompe. Se han podido segregar de un asentamiento. También pueden haber sufrido problemas de salud física o mental. Los más jóvenes suelen tener problemas de adicción (alcohol). Y las demás personas que proceden de Europa del Este suelen tener unos problemas de alcoholismo brutales. Muchos mueren por ese alto consumo (P3GD1).</i></p>
<p>Mujer en calle: acumulación de riesgo e interseccionalidad</p> <p><i>Problemas de adicción, con violencia de género, la inmensa mayoría. Con violencia desde la infancia, abusos sexuales, intrafamiliares, extrafamiliares,... Enfermedades mentales, a veces, sin diagnosticar; sin ningún apoyo, desarraigadas de su origen... Con mucho deterioro (P3GD1).</i></p>

Fuente: Elaboración propia a partir de Grupos de discusión sobre exclusión residencial en Murcia.

Las personas participantes en el grupo de discusión sobre personas sin vivienda también diferenciaron los perfiles sociodemográficos y los riesgos sociales por sexo y nacionalidad o zona de procedencia. Como vemos en la tabla 17, en ambos casos, aun siendo técnicos diferentes, las aportaciones de este grupo de discusión coinciden con las realizadas en el anterior grupo de personas sin techo, ya que en muchos casos ambas categorías son alternas en la trayectoria de las personas en exclusión residencial. Por tanto, de nuevo prevalece un perfil masculino, muy cronificado, si bien cada vez los perfiles de otras nacionalidades se aproximan a este; siendo el caso de la mujer bastante distinto y con mayor vulnerabilidad y dependencia a relaciones tóxicas.

Tabla 17. Perfil sociodemográfico y riesgos sociales de las Personas sin vivienda según los/as profesionales

Verbatim

Predominan los hombres en procesos cronificados de multirisgo

En el recurso de pernocta de corta-media estancia predomina el perfil masculino, es decir, hombre, casi en un 90%, porque las plazas de mujeres son poquitas. El trabajo sería mucho más con personas españolas, pero el tiempo, los procesos, también se están alargando. Es decir, la demanda que hay en las necesidades hacen que ese proceso sea largo... y también con personas de otra nacionalidad, marroquíes y argelinos en su mayoría (P1GD2).

Hombre español, similar al perfil de calle: desarraigo familiar

Muchos problemas: adicción, salud mental, desarraigo familiar... Hombres nacionales de mayor edad que le viene un divorcio y entonces, pues entra en lío con su mujer, ... su pensión es pequeña. De rango de edad de 31, más o menos, hasta 50, con adicción, salud mental, desarraigo familiar; y, luego, pues otro más mayor por esas dos cuestiones, por cuestiones de familia, por divorcio; o bien, pues también con la brecha digital (P1GD2).

Diferencias según nacionalidad y edad

La diferencia entre extranjero y nacional la veo por la edad, los españoles están más cronificados y de mayor edad y los extranjeros llegan jóvenes ahora mismo y no necesariamente con adicciones o con enfermedad mental (P2GD2).

Hombre extranjero: tendencia hacia la cronificación

En la última época, lo que se observa es que las problemáticas también de los extranjeros, ya no solamente de consumo de sustancias tóxicas, muchas veces por consecuencia de la enfermedad mental y entonces también estamos alargando las estancias, por eso ya corta estancia no tenemos mucha gente. Ya son casi media estancia, los procesos son de 6 meses o así aproximadamente (P1GD2).

Mujer en recursos habitacionales: alta dependencia emocional

Española con consumo activo, también mucha vulnerabilidad por ese consumo y a veces sin ingreso económico. Entonces que siempre tiene una dependencia o casi siempre tiene una dependencia. Si no viene ya con un hombre, enseguida, allí va a conocer a alguien que la va a manipular. Por edad, son jóvenes, entre los 40 y los 50. Bueno, incluso de 30 años. Son pocas, la problemática está siendo más compleja, por adicciones y salud mental, sobre todo (P1GD2).

Fuente: Elaboración propia a partir de Grupos de discusión sobre exclusión residencial en Murcia.

Para la categoría de personas en vivienda insegura (tabla 18) se realizó una entrevista a un responsable de una entidad de asesoramiento a personas y familias con dificultades para mantener la vivienda. Las valoraciones se ofrecen de forma similar a las anteriores, por perfil social y tipo de riesgos. Se destaca también una diversidad de perfiles, con mayor vulnerabilidad en las personas extranjeras. Se critica la ausencia de estudios sobre esta categoría, para conocer su perfil y realidad social o sus riesgos particulares.

Tabla 18. Perfil sociodemográfico y riesgos sociales de las personas en Vivienda insegura según los/as profesionales

Verbatim

Diversidad de perfiles sociales en Vivienda insegura

Es enorme la cifra de personas/familias que residen en vivienda insegura. A los cientos de miles que están pendientes de la reactivación de procedimientos judiciales de desahucio, suspendidos temporalmente por el escudo social, hay que añadir aquéllas con graves dificultades para hacer frente al pago del alquiler, cuya renovación automática ha quedado ahora fuera del citado escudo. También las que, como consecuencia de las sucesivas subidas de tipos del BCE, han pasado a esta situación por no poder hacer frente al pago de hipotecas, sin ningún mecanismo de protección válido. Y, por último, quienes por la carencia de Parque Público de Vivienda para alquiler asequible y de carácter social, añadido a su situación de vulnerabilidad, se ven impelidos a ocupar ilegalmente viviendas deshabitadas propiedad de bancos y otros fondos (E1).

Mayores riesgos en población inmigrante

La clase trabajadora inmigrante, además de bajos salarios, carecer de papeles, llegan a sufrir discriminación a la hora de intentar hacer un contrato de alquiler. Sus necesidades varían, desde quienes pueden llegar a compartir pisos y/o habitaciones, a quienes, tras haber traído o formado familia requieren pisos completos. Excepto en el problema de papeles o discriminación, la clase trabajadora nacional comparte los demás problemas, que, en su mayoría, derivan de bajos salarios y precios abusivamente especulativos (E1).

Fuente: Elaboración propia a partir de Entrevista sobre exclusión residencial en Murcia.

Los técnicos del grupo de discusión sobre Vivienda inadecuada (denominada por los profesionales, en algunos casos, infravivienda o asentamientos) diferenciaron según el colectivo que los habitase: grupo familiar y sus tipologías, el país o zona de origen (española, europea del Este, marroquí,...) y los formados solo por hombres en comunidad. En esta categoría observamos, de nuevo, diversos perfiles y riesgos asociados a la nacionalidad y la etnia, destacándose la mayor vulnerabilidad de la mujer (tabla 19).

Tabla 19. Perfil sociodemográfico y riesgos sociales de las personas en Vivienda inadecuada según los/as profesionales

Verbatim

Familia española con transmisión intergeneracional de la pobreza

Se trata de familias cronificadas, muy cronificadas, es decir, que los intentos de asociaciones, ONG, administración local, han sido siempre infructuosos. Dependen de los Servicios Sociales y de las prestaciones de por vida. Eso va pasando de generación en generación. Es muy difícil la inserción laboral, porque no tienen ninguna base, no tienen por lo menos una primaria o una secundaria. Son situaciones crónicas y muy difíciles de abordar (P1GD3).

Familia de etnia gitana: bajo potencial de empleabilidad

Familia española y nacida aquí de toda la vida, pero que han ido heredando esa situación de generación en generación. A lo mejor sus abuelos tenían un tipo de vida errante. Después, ellos, igual que otras familias gitanas, han conseguido tener una vivienda y ya digamos que las generaciones se han ido asentando y viviendo de una forma más generalizada. Los antecesores de estas familias no han vivido en una vivienda estable, entonces, eso se ha ido heredando. Se ha ido heredando la exclusión y otro tipo de problemas. Problemas de salud crónicos, que tienen la mayoría de las personas con las que trabajamos, tanto adultos como menores. También tienen faltas de habilidades, analfabetismo, muchísimas de las personas a las que atendemos son analfabetas adultas. Luego hay otros que no son analfabetos; pero que tienen un perfil muy muy bajo de empleabilidad, por lo que les resulta muy difícil acceder a un empleo (P4GD3).

Familia de Europa del Este de etnia gitana: empleos de exclusión

El porcentaje más alto puede ser el de familias búlgaras y rumanas. Curiosamente entre ellos no se mezclan, o búlgaros o rumanos. Normalmente el perfil de familia búlgara o rumana con el que nos encontramos suele ser de etnia gitana. Son gente que prácticamente todos tienen una vivienda en su país. El trabajo que suelen desarrollar suele ser marginal o ejercer la mendicidad o chatarra o poco más. Hay dificultades para que los hijos estudien, lo hacen por la imposición de los Servicios Sociales. Además, la mayor parte de ellos tienen problemas de enfermedades (P1GD3).

Familia marroquí: hacia la cronificación

Algunas de ellas están ocupando un espacio independiente y otras están integradas dentro de un asentamiento de muchas más personas. Todas de cronificación muy severa. Todas llevan más de cinco años de permanencia, están en un asentamiento rural (P2GD3).

Hombre extranjero de África Subsahariana y Magreb: distintos hábitos

Hay una diferencia importante entre subsaharianos y marroquíes. El marroquí bebe mucho y el subsahariano no suele beber... Y su higiene es muy deficiente. O sea, es otro concepto de vida totalmente diferente. Los africanos de Ghana, Malí o Senegal, normalmente, suelen estar juntos, suelen vivir juntos. Se apoyan, a no ser que uno de ellos, y es una cosa que está pasando ya en bastantes ocasiones, tenga un problema de salud mental y automáticamente lo sacan del grupo y lo marginan (P1GD3).

Mujer en asentamientos: alta vulnerabilidad

Mucha vulnerabilidad y en muchos casos con relaciones tóxicas, que luego terminan en situaciones de violencia. La mujer que reside en un asentamiento es el triple de vulnerable de lo que pueda ser un hombre. Y el principal problema que hemos encontrado es el mal que causa el aislamiento. El hombre está todo el día trabajando y la mujer todo el día sola en la casa, en un entorno rural. No tiene vehículo, el núcleo de población más cercano, a lo mejor está a 5 km y pasa todo el día sola, aislada. Y ha llegado a darse la situación de que el hombre le pone un candado en la puerta, por si los demás hombres que viven en el asentamiento quieren entrar a aprovecharse de ella. Y nosotros vemos que eso le genera una situación de desesperanza, depresión, las vemos muy tristes y muy deprimidas, sin esperanza por nada y sin ganas de nada (P3GD3).

Fuente: Elaboración propia a partir de Grupos de discusión sobre exclusión residencial en Murcia.

5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La vinculación exclusión social y exclusión residencial es clara en la sociedad española. Como se viene reiterando desde hace años, a pesar de que el acceso a una vivienda digna y adecuada es un derecho reconocido en la Constitución Española de 1978 (Artículo 47), este no ha sido interpretado como una obligación por parte de los poderes públicos (Cabrera, 2008; Arrondo y Bosch, 2019; EAPN, 2020). De este modo, la exclusión residencial se ha convertido en uno de los principales riesgos sociales en España, actuando como causa y consecuencia de itinerarios de exclusión social grave. Conocer su magnitud no es tarea sencilla, por ello es fundamental contar con aproximaciones empíricas que permitan orientar el diseño de las políticas sociales de vivienda. Más aún si establecen diferentes niveles de riesgo social por perfiles sociales y dimensiones, como se realiza en este estudio, a partir de la herramienta de graduación empleada.

Así, este trabajo tiene un indudable interés social pues se aborda una problemática creciente (la exclusión residencial como factor de exclusión social) y que está plenamente alineada con varios Objetivos de Desarrollo Sostenible (1. Fin de la pobreza; 5. Igualdad de género; 8. Trabajo decente; o 10. Reducción de las desigualdades).

La tipología ETHOS ofrece un marco conceptual lo suficientemente amplio y flexible para analizar la realidad del sinhogarismo en sus diversas variantes a escala regional y local. Como se ha visto y confirman otros autores (Aguiles, 2019, p. 270), las variables que mejor explican la exclusión residencial son de carácter estructural y se refieren al mercado de trabajo y de vivienda, junto con el acceso a la red de servicios sociales

El análisis cuantitativo ha hecho posible captar el perfil y la situación social de las personas en exclusión residencial en la ciudad de Murcia desde un enfoque multidimensional. Como se ha visto, se trata de un colectivo muy masculinizado (74,8% son hombres), donde predomina el origen extranjero (66,3%). Ambas características influyen, en gran medida, en su perfil general, que alude a una persona de unos 42 años, soltera, que lleva como media 4,7 años en exclusión residencial, con bajo nivel educativo, en paro, con ingresos medios de 377 €/mes, de origen muy diverso, tanto por provenir de otros países (Marruecos, Argelia, Bulgaria y Rumanía, principalmente) como de otras regiones de España (en especial, de Andalucía, Valencia y Madrid).

En el origen extranjero, los perfiles según género son similares en edad media y tiempo en situación de exclusión residencial; observándose en el origen español una mayor divergencia entre hombres y mujeres en ambas variables (más jóvenes ellas y con menos tiempo en situación de exclusión residencial). En comparación con los anteriores estudios sobre exclusión residencial realizados por el OES en Murcia en 2014 y 2016 (Hernández Pedreño, 2016; López Carmona, 2018), se observa una feminización del perfil, esto es, una mayor presencia relativa de la mujer en situación de exclusión residencial, ganando peso entre las personas sin techo. Además, a la vez que aumenta la edad media de las personas en exclusión residencial, se constata un alargamiento del tiempo transcurrido en dicha situación.

Con respecto a la graduación de los niveles de riesgo, de dicha medición se obtienen tres tipos de conclusiones complementarias. Por un lado, las dimensiones en las que los encuestados presentan peor situación de exclusión social; por otro, los perfiles de encuestados que acumulan

más riesgos sociales considerando el sexo y la nacionalidad; y, en tercer lugar, diferenciando los riesgos por tipología ETHOS.

a) En cuanto a los riesgos asociados a cada dimensión, varían según el perfil y la categoría ETHOS.

- El conjunto de la población estudiada acumula importantes desventajas en cinco de las dimensiones analizadas: vivienda, educación, trabajo, ingresos y relaciones sociofamiliares. En dichas dimensiones las situaciones de exclusión moderada y grave predominan claramente entre las personas encuestadas, afectando a más de la mitad de ellas.
- Más aún en el caso de ingresos y relaciones sociofamiliares, donde las situaciones de exclusión grave, por sí solas, ya suponen alrededor del 50% del total. Estos dos ámbitos, por tanto, son los que presentan las mayores desventajas sociales.
- En las dimensiones vivienda y trabajo prevalecen las situaciones de exclusión moderada, mientras que el reparto entre exclusión grave y moderada está más igualado en educación. Se debe recordar que en la dimensión vivienda la graduación responde a la distribución de las personas encuestadas según la clasificación ETHOS; de ahí que, el espacio de inclusión no incorpore a nadie y sea mayoritaria la exclusión moderada, que recoge al grupo de encuestados más numeroso, las personas sin vivienda.
- Por su parte, las dimensiones salud y participación presentan menos desventajas sociales, pues en ellas las situaciones de inclusión y vulnerabilidad alcanzan, de forma conjunta, al 51,3% y al 86,9% de las personas encuestadas, respectivamente.

Estos resultados no difieren sustancialmente de los obtenidos en el anterior recuento-encuesta realizado en la ciudad de Murcia (Hernández Pedreño, 2016, p. 360). Salvando las diferencias metodológicas en la graduación de la exclusión social entre aquel estudio y el presente, de nuevo, destacan las importantes desventajas acumuladas en cinco ámbitos vitales (vivienda, educación, trabajo, ingresos y relaciones sociofamiliares), mientras que en salud y participación las situaciones de vulnerabilidad unidas a las de inclusión son las más frecuentes.

b) Con respecto a la combinación de sexo y nacionalidad, en el análisis del riesgo social por dimensiones, esta ofrece los siguientes perfiles y situaciones mayoritarias de exclusión:

- Mujer española: tiene altos niveles de exclusión (superior al 50%) en todas las dimensiones, excepto participación; presenta mayores riesgos de exclusión que el resto de los perfiles en dos dimensiones: educación (84%) y trabajo (74%); respecto al resto, destaca su exclusión grave en la dimensión red sociofamiliar. Por tanto, es un perfil con muchas desventajas sociales, asociadas sobre todo a la carencia de estudios, el desempleo y la ausencia de apoyo sociofamiliar.
- Hombre español: acumula problemas de exclusión en todas las dimensiones, excepto en participación; supera al resto de grupos en situaciones de exclusión en vivienda, ingresos y salud; tiene exclusión grave en red sociofamiliar. Se trata de un colectivo muy frecuente en el sinhogarismo, con elevado índice de enfermedad mental y/o de adicciones.
- Mujer extranjera: perfil con altos niveles de exclusión (superior al 50%) en cuatro dimensiones (vivienda, educación, trabajo, red sociofamiliar e ingresos); concentra mayores

riesgos de exclusión que el resto de los perfiles en la dimensión ingresos, estando el 93,6% de ellas en exclusión, 31,7% moderada y 61,9% grave; también destaca su exclusión grave en la dimensión red sociofamiliar (45% sin apoyo de apoyo) y en educación (48% sin estudios). Por tanto, es un perfil con graves desventajas sociales, con carencias de estudios, ingresos y de red de apoyo.

- **Hombre extranjero:** acumula problemas de exclusión en todas las dimensiones, excepto en salud y participación; supera al resto de grupos en situaciones de exclusión en vivienda, ingresos y red sociofamiliar, con elevadas proporciones de exclusión grave en red sociofamiliar e ingresos. Se trata de un colectivo muy frecuente en el sinhogarismo, con elevado índice de pobreza (70% con ingresos inferiores a 365€ al mes), con deficiente red sociofamiliar (52% sin apoyo) y con los mayores riesgos en participación que el resto (20% en exclusión: no empadronado).

c) En relación con los diferentes riesgos por dimensiones y categoría residencial ETHOS, a continuación, se refieren ordenados de mayor a menor riesgo social.

- **Personas sin techo:** acumulan más desventajas sociales que el resto, estando en exclusión en todas las dimensiones, excepto participación, aunque en ella superan al resto de colectivos en situación de exclusión (32,3%, no empadronados). Esta categoría, en comparación con las otras, incurre en situaciones de mayor riesgo en ingresos, trabajo y salud, estando mayoritariamente en situación grave de exclusión en ingresos (52%) y red sociofamiliar (63%). Es, sin duda, el colectivo con mayores riesgos, de alta cronicidad en salud (enfermedad mental, adicciones), familia (sin apoyo), trabajo (desempleo de larga duración) e ingresos (menores a 365€ al mes).

- **Personas sin vivienda:** tienen situaciones de exclusión similares a las personas sin techo, aunque con menor gravedad. Más del 50% de ellos acumula desventajas en cuatro dimensiones: educación, ingresos, trabajo y relaciones sociofamiliares. Comparativamente, ostentan más riesgos que el resto de las categorías en red sociofamiliar e ingresos y, al igual que las personas sin techo, son mayoritarias las situaciones de exclusión grave en ingresos (61,2%) y red sociofamiliar (59%). Aunque se asemejan sus riesgos a los de las personas sin techo, tienen menos problemas en los ámbitos de participación y salud.

- **Vivienda insegura:** la mayoría de las personas de esta categoría se sitúan en exclusión en todas las dimensiones, excepto participación. Destaca por encima del resto de categorías en los bajos niveles educativos (83,7% menos de ESO) y por ser la que menos problemas acumula en participación, solo el 4,3% sin empadronar. Asimismo, constituye la categoría con mayor proporción de personas en situación de inclusión en la dimensión ingresos (12,6%).

- **Vivienda inadecuada:** se trata del colectivo que presenta más situaciones de inclusión en las dimensiones red sociofamiliar (33% con elevado apoyo), salud (41% sin adicciones ni enfermedades) y participación (55% empadronado y sin otras limitaciones). Únicamente presenta situaciones mayoritarias de exclusión en las dimensiones educación (85%) e ingresos (75%).

Estos resultados se complementan con las aportaciones realizadas por los profesionales de la intervención social, que referían en muchas ocasiones perfiles sociales, tanto nacionales como extranjeros, con graves conflictos sociofamiliares; añadiendo a los datos estadísticos una imagen más completa de los rostros de la exclusión social y residencial.

Se comprueba, por tanto, la verificación de la hipótesis planteada, relativa a la relevancia de la red sociofamiliar en los procesos de exclusión residencial y social, desde ambos enfoques, cuantitativo y cualitativo. El análisis de componentes principales efectuado confirma que en los procesos de exclusión residencial son determinantes los riesgos acumulados en las dimensiones ingresos y relaciones sociofamiliares, añadiendo en la población española la dimensión salud y en los extranjeros la educación; evidenciándose diferencias significativas según nacionalidad, aunque no de género.

La elevada cronicidad de las situaciones de exclusión residencial dificulta la inclusión social de estas personas, puesto que la salud se resiente cada vez más y, a su vez, la inserción laboral se complica, requiriéndose diversas estrategias de acción social (Cabrera y Rubio, 2008; Díaz y Rodríguez, 2023; Módenes, 2022). Inestabilidad y problemas de acceso a la vivienda, una realidad cada vez más extendida.). Como indica Matamala (2019, p. 223): “el empleo es un factor significativo de cara al autoconcepto y la autoidentificación como persona sin hogar”. Tales señas de identidad para las personas encuestadas, como se ha visto, tienen que ver con el trabajo inestable y precario, las relaciones laborales irregulares y el empleo en el sector informal o marginal. En los casos más graves, personas sin techo, se trata de lograr salidas efectivas a la situación de calle, evitando el denominado efecto de puerta giratoria, consistente en que las personas vayan entrando y saliendo de un recurso de alojamiento a otro (Uribe, 2015; Matamala, 2019).

En suma, los resultados obtenidos en este trabajo evidencian el limitado alcance que tienen las administraciones públicas a la hora de erradicar estas situaciones de exclusión residencial.

6. REFERENCIAS

- Agulles Martos, J. M. (2019). Las personas sin hogar y la exclusión residencial ¿hacia un cambio de paradigma? *Cuadernos de Trabajo Social*, 32(2), 265-275.
- Antón, F.; Cortés, L.; Martínez, C. y Navarrete, J. (2008). La exclusión residencial en España, en V. Renes (coord.) *VI Informe sobre exclusión social y desarrollo social en España* (pp. 347-368). Cáritas-Fundación FOESSA.
- Arondo Segovia, M. y Bosch Meda, J. (2019). *La exclusión residencial en España. Documento de trabajo 3.3 (VIII Informe)*. Fundación FOESSA. <https://www.foessa.es/capitulos/capitulo3/>.
- Cabrera, P. (2008). Personas sin hogar. En M. Hernández Pedreño (coord.) *Exclusión social y desigualdad* (pp. 185-228). Editum.
- Cabrera, P. y Rubio Martín, M. J. (2008). Las personas sin hogar, hoy. *Revista del Ministerio de Trabajo e Inmigración*, 75, 51-74.
- Carbonero Muñoz, D. (2013). *Procesos e itinerarios en las personas sin hogar*. Tesis doctoral. Universidad Rey Juan Carlos.
- Cortés, L. (2004). Indagaciones sobre exclusión residencial. *Arxius*, 10, 39-55.
- Díaz González, J.M. y Rodríguez Ramos, P. A. (2023). Las personas sin hogar. Retos para la intervención desde el Trabajo Social. *Itinerarios de Trabajo Social*, 3, 31-39. <https://doi.org/10.1344/its.i3.40376>.
- EAPN (2020). *El derecho a una vivienda adecuada y digna. Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en el Estado Español (EAPN-ESPAÑA)*.
- FEANTSA (2008). *Informe Europeo. El papel de la vivienda en el sinhogarismo*. https://www.feantsa.org/download/08_european_report_feantsa_housing_final_es7074115848578375806.pdf
- Fundación FOESSA (2022). *Evolución de la cohesión social y consecuencias de la COVID-19 en España*. Fundación FOESSA.
- Hernández Pedreño, M. (2008). Pobreza y exclusión en las sociedades del conocimiento, en M. Hernández Pedreño (coord.) *Exclusión social y desigualdad* (15-58). Editum.
- Hernández Pedreño, M. (2013). Exclusión residencial. En M. Hernández Pedreño (coord.) *Vivienda y exclusión residencial* (pp: 109-138). Editum.
- Hernández Pedreño, M. (dir.) (2016). *Exclusión residencial en Murcia: miradas y trayectorias*. Fundación Cepaim.
- Hernández Pedreño, M. (dir.) (2018). *Perfil y situación social de la exclusión residencial en Cartagena*. Ayuntamiento de Cartagena.
- Hernández Pedreño, M. (dir.) (2019). *II Estudio sobre exclusión residencial en Cartagena*. Ayuntamiento de Cartagena.
- Hernández Pedreño, M. y Manzanera Román (2023). Pobreza y desigualdad social, en R. Tamboleo García (Coord.), *Manual de Sociología* (pp: 181-204). Tirant Lo Blanch.

López Carmona, D. (2018). *Evolución de la exclusión residencial en Murcia y respuesta institucional*. Tesis doctoral. Universidad de Murcia.

Matamala Zamarro, E. (2019). *Sinhogarismo de larga duración: Trayectorias vitales e intervención institucional*. Tesis doctoral. Universidad de Valencia.

Módenes, J.A. (2022). Inestabilidad y problemas de acceso a la vivienda, una realidad cada vez más extendida. En L. Ayala, (coord.) (2022). *Desigualdad y pacto social* (pp. 59-7). Fundación la Caixa.

RAIS Fundación (2015). *Los delitos de odio contra las personas sin hogar. Informe de investigación*. RAIS Fundación.

Sales, A. (2022). ¿Cuántas personas sin hogar hay en España? *Índice: Revista de Estadística y Sociedad*, 84, 33-35.

Sánchez Morales, M. R. (2010). Las personas sin hogar en España. *RES. Revista Española de Sociología*, 14, 21-42.

SIIS (Servicio de Información e Investigación Social de la Fundación Eguía Careaga) (2021). *Propuesta de una metodología común para el análisis de las situaciones de exclusión residencial en España: Los recuentos nocturnos de personas sin hogar*. Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030. <https://www.siiis.net/es/investigacion/ver-estudio-novedad/570304/>.

Tezanos, J. F. (1999). Tendencias de dualización y exclusión social en las sociedades avanzadas. Un marco para el análisis. En J. F. Tezanos (ed.) *Tendencias en desigualdad y exclusión social. Tercer foro sobre tendencias sociales* (pp. 11-54). Sistema.

Uribe, J. (2015). *De la calle al hogar. Housing First como modelo de intervención y su aplicación en Barcelona*. Ediciones San Juan de Dios. <https://www.sjdserveissocials-bcn.org/files/delacallealhogar.pdf>

7. ANEXO

Tabla A1. Categorías de la exclusión residencial según la clasificación ETHOS

Categoría conceptual	Categoría operativa		Situación residencial	
Sin Techo	1	Personas viviendo a la intemperie	1.1	En espacio público o exterior
	2	Personas en albergue o centro nocturno	2.1	En albergue nocturno o de baja exigencia
Sin vivienda	3	Personas que viven en centros para personas sin hogar	3.1	En albergues y centros de alojamiento
			3.2	En alojamiento temporal y de tránsito
			3.3	Alojamiento con apoyo
	4	Personas en albergues para mujeres	4.1	En albergues para mujeres
	5	Personas en centros de alojamiento para inmigrantes	5.1	En alojamiento temporal / Centros de recepción
			5.2	En alojamientos para trabajadores temporeros
	6	Personas que tienen prevista su salida de instituciones o centros de internamiento	6.1	En instituciones penales
6.2			En instituciones sanitarias (hospitales, etc.)	
6.3			En centros de menores	
7	Personas que reciben apoyo a largo plazo por su condición de sin hogar	7.1	En residencia para personas mayores sin hogar	
		7.2	En vivienda tutelada y con apoyo sostenido	
Vivienda insegura	8	Personas viviendo en alojamiento inseguro sin título legal	8.1	Temporalmente con familia o amigos
			8.2	Sub-alquiler ilegal
			8.3	Ocupación ilegal de tierras
9	Personas viviendo bajo amenaza de desahucio	9.1	En régimen de alquiler	
		9.2	Con la vivienda en propiedad	
10	Personas viviendo bajo amenaza de violencia	10.1	Con denuncias presentadas ante la policía	
Vivienda inadecuada	11	Personas viviendo en estructuras temporales y no convencionales	11.1	Caravanas y similares
			11.2	Edificaciones no convencionales para residir
			11.3	Estructuras temporales
	12	Personas viviendo en alojamiento impropio	12.1	Edificio ocupado inadecuado para vivir
	13	Personas en condiciones de hacinamiento extremo	13.1	Muy por encima de los estándares de hacinamiento

Fuente: FEANTSA (2007).