

## FUENTES DE INFORMACIÓN SOBRE COVID-19 Y LA LUCHA CONTRA LAS *FAKE NEWS*

Amanda Damasceno de Souza, Universidade FUMEC, <https://orcid.org/0000-0001-6859-4333>

María José Baños-Moreno, Universidad de Murcia (UM), <https://orcid.org/0000-0001-9137-1330>

Edcleyton Bruno Fernandes da Silva, Instituto Federal de Alagoas - Campus Santana do Ipanema (IFAL), <https://orcid.org/0000-0002-8936-6548>

Eduardo Ribeiro Felipe, Universidade Federal de Itajubá (UNIFEI), <https://orcid.org/0000-0003-1690-2044>

### RESUMEN

Durante la pandemia da COVID-19 se observó una rápida divulgación de *fake news* sobre la enfermedad y sus consecuencias. En este escenario era urgente contar con profesionales de la información que participaran en el combate contra este tipo de acción. En este sentido, el objetivo de este trabajo es compartir recursos de información de calidad y plantear formas de evaluación de la información sobre salud en Brasil y en América Latina disponible en Internet como un medio más para combatir la pandemia COVID-19. Para ello, se realizaron búsquedas bibliográficas sobre recursos de información para luchar contra la desinformación sobre la COVID-19, recurriendo a las bases de datos PUBMED, la Biblioteca Virtual de Salud (BVS), BRAPCI, Google académico, la página WEB de la OMS/OPAS y distintas editoras. Como resultados, se identificaron 4 herramientas de soporte contra la desinformación, la infoxicación y la infodemia, que pueden ser utilizadas para la evaluación por los bibliotecarios y profesionales de la información: la infografía de la Federación Internacional de Asociaciones de Bibliotecarios y Bibliotecas (IFLA), con ocho etapas para identificar noticias falsas y verificar la fuente de la noticia; el sello de certificación de conformidad de la *Health On the Net* (HON), que indica páginas con contenido fiable en Internet; los criterios del *Health Information Technology Institute* (Hiti), a través del Grupo de Trabajo *Health Summit Working Group* (HSWG), que describen siete parámetros para analizar una página WEB; y el Protocolo de Daraz y Bouseh, un punto de referencia de calidad para la determinación de la credibilidad de la información de salud en la WEB. Estas herramientas pueden asistir al bibliotecario en la atención a profesionales de la salud en la búsqueda y recuperación de información de calidad, contribuyendo así a la toma de decisiones.

**Palabras-Clave:** Bibliotecólogos; Guía de Recursos; Desinformación; COVID-19; Acceso a la Información.

### **FONTES DE INFORMAÇÃO SOBRE O COVID-19 E O COMBATE ÀS *FAKE NEWS***

### RESUMO

Durante a pandemia do COVID-19, observou-se uma rápida disseminação de notícias falsas sobre a doença e suas consequências. Nesse cenário, era urgente contar com profissionais da informação que participassem do combate a esse tipo de ação. Nesse sentido, o objetivo deste trabalho é compartilhar recursos de informação de qualidade e propor formas de avaliação da informação em saúde no Brasil e na América Latina disponível na Internet como mais um meio de combate à pandemia de COVID-19. Para isso, foram realizadas buscas bibliográficas em recursos de informação para combater a

desinformação sobre a COVID-19, utilizando las bases de dados PUBMED, Biblioteca Virtual em Saúde (BVS), BRAPCI, Google acadêmico, site da OMS/OPAS e diferentes editoras. Foram identificadas 4 ferramentas de apoio contra desinformação, intoxicação e infodemia, que podem ser utilizadas para avaliação da informação por bibliotecários e profissionais da informação: o infográfico da *International Federation of Information Associations Librarians and Libraries* (IFLA), com oito etapas para identificar notícias falsas e verificar a fonte da notícia; o selo de certificação de conformidade *Health On the Net* (HON), que indica páginas com conteúdo confiável na Internet; os critérios do *Health Information Technology Institute* (Hiti), por meio do *Health Summit Working Group* (HSWG), que descrevem sete parâmetros para analisar uma página da WEB; e o Protocolo Daraz e Bouseh, referencial de qualidade para determinação da credibilidade da informação em saúde na WEB. Estas ferramentas podem auxiliar o bibliotecário na atenção aos profissionais de saúde na busca e recuperação de informação de qualidade, contribuindo para a tomada de decisão.

**Palavras-Chave:** Bibliotecários; Guia Informativo; Desinformação; COVID-19; Acesso à Informação.

### **SOURCES OF INFORMATION ON COVID-19 AND THE FIGHT AGAINST FAKE NEWS**

#### **ABSTRACT**

During the COVID-19 pandemic, a rapid spread of fake news about the disease and its consequences was observed. In this scenario, it was urgent to have information professionals who participated in the fight against this type of action. In this sense, the objective of this work is to share quality information resources and propose ways of evaluating health information in Brazil and Latin America, available on the Internet as one more means to combat the COVID-19 pandemic. To do this, bibliographic searches were carried out on information resources to combat misinformation about COVID-19, using the PUBMED databases, the Virtual Health Library (VHL), BRAPCI, academic Google, the WHO website and different publishers. As a result, 4 support tools against disinformation, intoxication and infodemic were identified, which can be used for information evaluation by librarians and information professionals: the infographic of the International Federation of Library Associations and Libraries (IFLA), with eight stages to identify fake news and verify the source of the news; the Health On the Net (HON) compliance certification seal, which indicates pages with trustworthy content on the Internet; the criteria of the Health Information Technology Institute (Hiti), through the Health Summit Working Group (HSWG), which describe seven parameters to analyze a WEB page; and the Daraz and Bouseh Protocol, a quality benchmark for determining the credibility of health information on the WEB. These tools can assist the librarian in assisting health professionals in the search and retrieval of information of quality, thus contributing to decision-making.

**Keywords:** Librarians; Resource Guide; Disinformation; COVID-19; Access to Information.

---

## **1 INTRODUCCIÓN**

En enero de 2020, en la ciudad de Wuhan, capital de la provincia de Hubei (China), se identificó una epidemia de neumonía con un síndrome respiratorio agudo grave, causada por el Coronavirus SARS-CoV-2 (Pascarella *et al.*, 2020). El *coronavirus disease 2019* (COVID-19), se diseminó por toda China e Italia y rápidamente migró de país a país y de continente a continente, llevando a la

Organización Mundial de la Salud (OMS) a declarar una pandemia global (Spring, 2020). En menos de dos meses, más de 2 millones de casos fueron confirmados en todo el mundo (Spring, 2020). Después de seis meses el COVID-19 afectaba a 15.545.445 personas y provocaba 634.069 muertes. Brasil pasó a ser uno de los países con más casos con 34.148.131 personas

infectadas y 681.253 muertes (Johns Hopkins University, 2022).

En enero de 2020 el volumen de información sobre el coronavirus era pequeño. Pero la pandemia del COVID-19 incrementó tanto la disponibilidad de datos como la búsqueda de información sobre el tratamiento de la enfermedad.

Con el aumento de personas infectadas y fallecidas, pronto aparecieron los primeros estudios orientados al tratamiento de la enfermedad y al desarrollo de vacunas con las que inmunizar a la población. Se intentaba conocer qué evidencias estaban disponibles en un contexto de urgencia. Y así, pocos meses después de la pandemia, el número de artículos publicados creció exponencialmente. Al final de julio de 2020, la base de datos de la *National Medical Library* (NLM), PUBMED (Fiorini,

Lipman, & Lu, 2017), ya disponía de más de 33,418 resultados para el término COVID-19. Sólo tres años después ya son más de 304,073 resultados.

Desde el principio, los profesionales de la salud comenzaron a demandar evidencias para reducir la incertidumbre en la toma de decisiones. Y es que entender la información científica es vital para mejorar la comprensión del virus, para la alfabetización en la salud de los ciudadanos y para garantizar el intercambio de mensajes correctos en un área tan importante como la salud global (Spring, 2020). Este artículo es una iniciativa que pretende compartir recursos de información de calidad, así como plantear formas de evaluar la información disponible en internet en salud en Brasil y en América Latina como un medio más para combatir la pandemia COVID-19.

## 2 EL COVID 19 Y LA INFORMACIÓN

En la gestión de la pandemia del COVID-19, los profesionales de la información, en general, y los bibliotecarios, en particular, tienen un papel esencial en tres dimensiones: 1) concienciación en medidas de prevención en relación con la salud pública; 2) apoyo a investigadores, profesores y profesionales de la salud sobre literatura especializada; 3) atención a usuarios regulares de la biblioteca en la búsqueda por información especializada (Ali & Bhatti, 2020).

En lo que respecta particularmente a la dimensión dos, los bibliotecarios pueden realizar investigaciones de fuentes de información sobre COVID-19 con la finalidad de apoyar a los equipos de salud en la toma de decisiones. Durante la pandemia, las bases de datos más destacadas en el mundo brindaron acceso gratuito a literatura sobre el COVID-19. Entre éstas destacan Elsevier, Oxford, Wiley, BMJ, Nature, Sage, Emerald, Cambridge y otros. (Ali & Bhatti, 2020).

### 2.1 Soporte de Información en la Lucha Contra *Fake News* en la Pandemia del COVID-19

Desde la crisis del coronavirus, los medios de comunicación y redes sociales detonaron con la publicación de información de todo tipo. *¿De qué hablaban los medios durante el confinamiento? Del coronavirus* (Saorín, Pastor-Sánchez & Baños-Moreno, 2020). Mensajes conflictivos sobre los síntomas del COVID-19 o la eficacia de guantes y mascarillas fueron temas recurrentes en las historias de *Fake News* (Noticias falsas).

Conceptos como **infodemia** (“cantidad excesiva de información –en algunos casos correcta, en otros no– que dificulta que las personas encuentren fuentes confiables y orientación fidedigna cuando las necesitan”) y **desinformación** (“información falsa o imprecisa cuya intención deliberada es engañar”) fueron discutidos por las autoridades especializadas en salud, como la Organización Mundial de Salud (OMS) y la Organización Panamericana de la Salud (OPAS) para ayudar a la población a

identificar informaciones falsas sobre el COVID-19. (Spring, 2020; Organización Panamericana de la Salud, 2020). Según la OPAS, la desinformación puede perjudicar la salud humana e influir negativamente en el comportamiento de las personas que creen informaciones erradas sobre la pandemia. (Organización Panamericana de la Salud, 2020).

Un tercer concepto relacionado con los anteriores es el de **infoxicación** (Villarreal, 2015). Surgido de la unión de los términos “información” e “intoxicación”, la infoxicación aparece cuando, frente a una gran cantidad de información, no se dispone de un método para gestionar y procesarla adecuadamente. Entre las principales causas de este fenómeno Chávez (2020) destaca la inseguridad o inexperiencia ante un asunto que no se domina, haciendo que el usuario busque información en fuentes no confiables, sin la profundidad necesaria para comprenderla; el estrés por no examinar adecuadamente la información que se consume, que puede ser de baja calidad (algo común en las páginas de Internet); falta de criterios de búsqueda, sin aplicar un sentido crítico; exceso de cautela, recolectando mucha información, lo que impide su posterior análisis; curiosidad por saber de todo, recabando datos e información innecesarios para el usuario; falta de recursos digitales.

Muchos profesionales de la información pusieron sus esfuerzos en combatir estos problemas durante la pandemia.

Por ejemplo, Yuvaraj (2020) destacó tres elementos con los que los bibliotecarios especializados en ciencias de la salud

### 3 MATERIALES Y MÉTODOS

Esta investigación, desde el punto de vista de los procedimientos técnicos, es, de acuerdo con Gil (1994) de tipo bibliográfica. Se emplean bases de datos y se realiza a partir de material ya publicado, tal como libros, artículos, páginas de Internet, manuales, etc. En este sentido, se realizaron búsquedas bibliográficas

respondieron a la pandemia: 1) con iniciativas para generar una concienzación pública sobre el COVID-19; 2) manteniendo los servicios de entrega de documentos; 3) proporcionando soporte a investigadores y profesores, con recursos útiles sobre la COVID-19. Por su parte, Naeem y Bhatti (2020) en un esfuerzo para combatir la infodemia, listaron los principales mitos difundidos durante la pandemia del COVID-19 (Cuadro 1).

**Cuadro 1: Mitos difundidos durante la pandemia de COVID-19**

Mitos relacionados con la COVID-19
1. Beber alcohol te protege contra la COVID-19;
2. Rociar alcohol o cloro por todo el cuerpo acaba con el nuevo coronavirus;
3. Comer ajo ayuda a prevenir la infección por COVID;
4. El virus COVID-19 no se puede transmitir en áreas con climas cálidos y húmedos;
5. El frío y la nieve acaban con el coronavirus;
6. Tomar un baño caliente lo previene;
7. El nuevo coronavirus puede transmitirse a través de las picaduras de mosquitos;
8. Los secadores de manos son efectivos para matarlo;
9. Las lámparas de desinfección ultravioleta acaban con él;
10. Las picaduras de mosquitos pueden transmitirlo;
11. La cloroquina es una cura comprobada;
12. El 5G causó la pandemia.

Fuente: Naeem y Bhatti (2020).

Además, diversas bibliotecas y editoriales especializadas en salud pusieron a disposición diversos recursos específicos para el soporte a los bibliotecarios clínicos sobre el COVID-19.

sobre recursos de información para luchar contra la desinformación sobre la COVID-19.

Para ello, se recurrió a las bases de datos PUBMED<sup>(1)</sup>, la Biblioteca Virtual de Salud (BVS)<sup>(2)</sup>, BRAPCI<sup>(3)</sup> (*Base de Dados em Ciência da Informação*) especializada en Ciencias de la

Información), Google académico, la página WEB de la OMS / OPAS<sup>(4)</sup> y distintas editoras.

#### 4 RESULTADOS

Primero, se muestra una categorización de fuentes de información especializadas sobre COVID-19. A continuación, se exponen los

En la estrategia de búsqueda en las bases de datos anteriores, se utilizaron distintos Descriptores en Ciencias de la Salud (DeCS)<sup>(5)</sup> y los operadores booleanos AND y OR.

recursos de información identificados como herramientas útiles en la lucha contra la desinformación sobre el coronavirus.

##### 4.1 Categorías de Fuentes de Información Especializadas Sobre COVID-19

Existen distintos tipos de fuentes de información sobre la COVID-19. La categorización y descripción de éstas puede ayudar en la toma de decisiones para hacer frente a la pandemia. Por esta cuestión, es importante que el profesional de la información auxilie en la búsqueda, evaluación y compartición de fuentes adecuadas.

A continuación, se muestra una categorización de fuentes de información sobre COVID-19. (Cuadro 2), así como diferentes ejemplos de fuentes especializadas sobre la COVID-19.

**Cuadro 2: Fuentes de información sobre COVID-19**

Tipo de fuente	Título	Descripción	URL de acceso
Periódico científico	<b>The New England Journal of Medicine</b>	<i>Covid-19 CONTENT and ONLINE TEACHING RESOURCES</i>	<a href="http://cloud.info-nejm.org/NEJMGroupCovid-19Resources">http://cloud.info-nejm.org/NEJMGroupCovid-19Resources</a>
	<b>Lancet</b>	<i>Latest news and comment: COVID-19</i>	<a href="https://www.thelancet.com/">https://www.thelancet.com/</a>
Síntesis y sinopsis de Medicina basada en Evidencia	<b>UpToDate</b>	<i>COVID-19 Información</i>	<a href="https://www.uptodate.com/contents/search">https://www.uptodate.com/contents/search</a>
	<b>DynaMED</b>	<i>COVID-19 (Novel Coronavirus)</i>	<a href="https://www.dynamed.com/condition/covid-19-novel-coronavirus">https://www.dynamed.com/condition/covid-19-novel-coronavirus</a> <a href="https://bit.ly/dynamed-covid-19">https://bit.ly/dynamed-covid-19</a>

Base de datos	<b>PUBMED</b>	<i>COVID-19 is an emerging, rapidly evolving situation.</i>	<a href="https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/">https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/</a>
	<b>Biblioteca Virtual en Salud</b>	<i>Coronavirus (COVID-19)</i>	<a href="https://bvsalud.org/vitrinas/post_vitrinas/novo_coronavirus/">https://bvsalud.org/vitrinas/post_vitrinas/novo_coronavirus/</a>
Fuente gubernamental	<b>CDC</b>	<i>Coronavirus (COVID-19)</i>	<a href="https://www.cdc.gov/coronavirus/">https://www.cdc.gov/coronavirus.gov/</a>
	<b>National Institutes of Health (NIH)</b>	<i>COVID-19 is an emerging, rapidly evolving situation</i>	<a href="https://www.nih.gov/health-information/coronavirus">https://www.nih.gov/health-information/coronavirus</a>
	<b>World Health Organization (WHO)</b>	<i>Coronavirus disease (COVID-19) Pandemic</i>	<a href="https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019">https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019</a>
Revisión sistemática	<b>PAHO</b>	<i>Coronavirus Disease (COVID-19) pandemic</i>	<a href="https://www.paho.org/en">https://www.paho.org/en</a>
	<b>Cochrane</b>	<i>Coronavirus (COVID-19) – Cochrane resources and news</i>	<a href="https://www.cochrane.org/coronavirus-covid-19-cochrane-resources-and-news">https://www.cochrane.org/coronavirus-covid-19-cochrane-resources-and-news</a>
Fuentes secundarias	<b>University of York – Centre for Reviews and Dissemination</b>	<i>Coronavirus (COVID-19)</i>	<a href="https://www.york.ac.uk/crd/">https://www.york.ac.uk/crd/</a>

Metadatos	<b>Trip database</b>	COVID-19	<a href="https://www.tripdatabase.com/">https://www.tripdatabase.com/</a>
Preprints	<b>medRxiv</b>	COVID-19 SARS-CoV-2 preprints from medRxiv and bioRxiv	<a href="https://www.medrxiv.org/">https://www.medrxiv.org/</a>
	<b>Scielo preprints</b>	COVI-19	<a href="https://preprints.scielo.org/index.php/scielo">https://preprints.scielo.org/index.php/scielo</a>
Literatura gris	<b>OpenGrey</b>	Coronavirus	<a href="http://www.opengrey.eu/">http://www.opengrey.eu/</a>
Repositorios	<b>ARCA – Reposit</b>	COVID-19	<a href="https://www.arca.fiocruz.br/">https://www.arca.fiocruz.br/</a>

institucionales	<b>Íorio Institucional Fiocruz</b>		
Editora	<b>EBSCO medical</b>	COVID-19 INFORMATION PORTAL	<a href="https://covid-19.ebscomedical.com/">https://covid-19.ebscomedical.com/</a>
	<b>Clarivate</b>	Get the insights you need on COVID-19.	<a href="https://clarivate.com/coronavirus-resources/">https://clarivate.com/coronavirus-resources/</a>

Fuente: Elaborado por los autores basado en Souza, Xavier Junior & Fernandes (2020).

#### 4.2 Infografía de la IFLA para Identificar Noticias Falsas

La Federación Internacional de Asociaciones de Bibliotecarios y Bibliotecas (IFLA, 2020) elaboró una infografía con ocho etapas para identificar noticias falsas y verificar la fuente de la noticia. (IFLA, 2017). Ésta recoge 8 pasos para identificar noticias falsas: (1) considerar la fuente; (2) verificar el autor; (3) verificar la fecha; (4) verificar sus sesgos; (5) leer más allá; (6) buscar fuentes de apoyo; (7) pregúntese si puede ser una broma; (8) recurra a expertos, como bibliotecarios, por ejemplo (Figura 1).



Fuente: IFLA (2017).

En el proceso de verificación de la información, el usuario debe saber que no se tienen que dar todos los elementos anteriores para categorizar una información como falsa. Además, estos pueden darse de forma asociada, por ejemplo: ¿Es una broma? ¿Quién es el autor? ¿Quién es la fuente de información?

#### 4.3 Sello de Certificación de *Health On the Net* (HON)

HON es una organización no gubernamental, sin fines lucrativos, ubicada en Ginebra, que promueve la información en línea transparente y fiable sobre salud.

Sus proyectos se centran en 1) cómo discernir contenido de salud confiable y 2) cómo proporcionar acceso a recursos confiables <sup>(6)</sup>.

Figura 2: HONcode Toolbar



Fuente: Health On the Net Foundation (2022).

El certificado HONcode<sup>(6)</sup> está enfocado a páginas WEB especializadas en salud que proporcionan información ética, precisa y confiable para sus lectores (*Health On the Net Foundation*, 2022). Evalúa seis características consideradas como básicas para la consecución del sello: calidad, confiabilidad, neutralidad, confianza, apoyo (soporte) y comunidad (Figura 2).

#### 4.4 Criterios del *Health Information Technology Institute* (Hiti) para la Evaluación de Páginas Web

Según Ambre *et al.* (1997) en el Informe Blanco<sup>(7)</sup> del *Health Summit Working Group* (HSWG):

Internet puede ser un recurso valioso para que los consumidores encuentren más información relacionada con su salud. Proporciona un foro fácil y accesible para compartir, difundir y utilizar información. Sin embargo, cualquier persona puede publicar información en Internet independientemente de su antecedentes, calificaciones médicas, estatura profesional o intención<sup>(8)</sup>.

El grupo de trabajo *Health Summit Working Group* (HSWG) del *Health Information Technology Institute* (Hiti) definió 7 criterios, subdivididos en indicadores de calidad de la información (Lopes, 2004; Risk & Dzenowagis, 2001) (Cuadro 3).

Cuadro 3: Criterios do *Health Summit Working Group* (HSWG)

Categoría	Indicadores de calidad
1. <i>Credibilidad</i>	a) Fuente, b) Contexto, c) Actualización, d) Pertinencia/ Utilidad, e) Proceso de revisión Editorial
2. <i>Contenido</i>	a) Precisión, b) Jerarquía de eficiencia, c) Precisión de las fuentes, d) Avisos institucionales, e) Completitud
3. <i>Presentación del sitio</i>	a) Objetivo, b) Perfil del sitio
4. <i>Enlaces</i>	a) Selección, b) Arquitectura, c) Contenido, d) Enlaces de retorno
5. <i>Diseño</i>	a) Accesibilidad, b) Navegabilidad, c) Mecanismo de búsqueda interno
6. <i>Interactividad</i>	a) Mecanismo de retorno da información, b) Foro de discusión, c) Explicitación de algoritmos
7. <i>Anuncios</i>	a) Alertas

Fuente: Lopes (2004).

La credibilidad de los autores es el primer criterio en el análisis de una página WEB

especializada en información en salud. Es importante conocer si los responsables del contenido tienen la competencia necesaria para trabajar sobre el tema en cuestión, si hay referencias sobre las informaciones proporcionadas, si la información es actual y si hubo un proceso de revisión.

El segundo criterio aborda el análisis de la veracidad, la precisión y la completión de la información. El tercer criterio analiza si el objeto del sitio WEB se explicita claramente, así como el público al que se destina la información. El cuarto elemento aborda el desarrollo del sitio

WEB, ya que páginas mal elaboradas apuntan a una mala calidad de la información ofrecida.

El quinto punto se centra en la accesibilidad, si hay mecanismos de búsqueda internos. Se trata de evaluar la navegabilidad del sitio. El sexto criterio pone el foco en la interactividad, siendo importante analizar si el usuario tiene acceso a los desarrolladores del sitio o si puede interactuar con los proveedores de la información. El último criterio tiene en cuenta si la página WEB busca “vender” productos más que proporcionar información fiable. En ese caso, se deben evitar aquellos sitios en los que abundan los anuncios.

#### **4.5 Punto de Referencia de Calidad para la Determinación de la Credibilidad de la Información de Salud en la Web de Daraz y Bouseh (2021)**

Este protocolo (*Quality Benchmark for Determining the Credibility of Web Health Information*) propone una herramienta basada en evidencias que identifica y aborda los determinantes de la confiabilidad de la información sobre salud en línea.

Estos determinantes se dividen en 4 puntos: (1) revisiones sistemáticas amplias para entender el estado actual de la calidad de la información en línea especializada en salud, así como para identificar lagunas en la investigación; (2) análisis de contenido: desarrollar una estructura conceptual basada en abordajes de traducción del conocimiento humano establecidos y complementarios para analizar las herramientas de evaluación de la calidad existentes y elaborar un conjunto de dominios de calidad; (3) grupos de enfoque: análisis de grupos focales con diversos pacientes e proveedores de información sobre

salud para probar la aceptación y usabilidad de los dominios de calidad; (4) desarrollo y evaluación: conjunto único de determinantes de confiabilidad utilizado junto con una clasificación de puntuación preferida. Posterior desarrollo y validación de la calidad de la información de salud en línea.

La investigación de Daraz e Bouseh (2021) tiene como objetivos: 1) desarrollar e implantar nuevos conocimientos para entender la búsqueda de información de salud en Internet; 2) involucrar a distintas personas en la creación e implementación de soluciones basadas en evidencias para facilitar la búsqueda de información en la WEB; 3) ser una primera tentativa de desarrollo de intervenciones de búsqueda de información sobre salud en línea basadas en la teoría y válidas, de fácil acceso al paciente.

## **5 CONSIDERACIONES FINALES**

En un contexto en el que una dolencia implica un riesgo para la vida, no debe haber espacio para la información basada en costumbres populares o creencias personales. Esta información no posee los requisitos necesarios para ser utilizada y consumida, ya

sea de modo preventivo o en un tratamiento médico. En la pandemia de COVID-19 se observó una rápida divulgación de *fake news*. La detección de información falsa es imprescindible, pues afecta directamente en la

toma de decisiones de los profesionales del área, así como de la población en general.

En este escenario, era urgente que gestores de la información, como los bibliotecarios, participaran en el combate contra la infodemia, la desinformación y las noticias falsas, proporcionando el acceso a información verídica y de calidad al usuario, así como a la propia población, que también consume este tipo de información. La competencia informacional es característica de los bibliotecarios, que pueden actuar con mayor facilidad en la detección de información falsa. El bibliotecario puede contribuir en la concienciación de pacientes sobre este virus y sus consecuencias. También puede apoyar al personal sanitario en la búsqueda y recuperación de información especializada, facilitando la toma de decisiones y asistiendo a los usuarios en el acceso a fuentes de información de salud.

Este trabajo destaca la necesidad de proporcionar información basada en ciencia a quienes pretenden informarse sobre la COVID-19. En este sentido, se categorizaron los distintos tipos de información que sobre la

COVID-19 se pueden encontrar, y se mostraron algunos ejemplos de descripción de fuentes de información especializadas y acreditadas. Cada estudio, cada página, cada información debe ser analizada con criterios, verificando las características científicas que adopta, si aporta credibilidad, si hay conflictos de intereses, etc. Esto, por supuesto, no excluye la existencia de estudios conflictivos, que incluso después puedan ser rechazados por distintos motivos, pues la discusión y el alcance de nuevos resultados y conclusiones forman parte del propio proceso científico.

Por otro lado, se identificaron 4 herramientas de soporte contra la desinformación, la infoxicación y la infodemia, que pueden ser utilizadas para la evaluación de la información especializada en COVID-19 por los bibliotecarios y profesionales de la información en general: la infografía de la IFLA; el sello de certificación de la HON; los criterios del HSWG; el Protocolo de Daraz y Bouseh (2021). La Ciencia de la información y el área de Salud deben caminar juntas en el combate de las *fake news*, proporcionando fuentes de información especializadas de calidad.

## REFERENCIAS

- Ali, M. Y. & Bhatti, R. (2020). COVID-19 (Coronavirus) Pandemic: information sources channels for the public health awareness. *Asia Pac J Public Health*, 32(4), pp.168-169. DOI: 10.1177/1010539520927261. <http://repositorio.untumbes.edu.pe/handle/20.500.12874/2335>.
- Ambre, J. et al. (1997). *Criteria for Assessing the Quality of Health Information on the Internet*. Working Draft, White Paper. [http://www.aemt.com/contenidos\\_socios/Informatica/Guias\\_y\\_recomendaciones/Criteria\\_Quality\\_Health\\_Inform\\_1997\\_1014.pdf](http://www.aemt.com/contenidos_socios/Informatica/Guias_y_recomendaciones/Criteria_Quality_Health_Inform_1997_1014.pdf).
- Chavez, M. F. P. (2020). *Infoxicación digital en tiempo de covid-19 en el distrito de Tumbes*, [Tesis de grado, Universidad Nacional de Tumbes]. Repositorio principal UNTumbes.
- Daraz, L. & Bouseh, S. (2021). Developing a quality benchmark for determining the credibility of web health information: A protocol of a gold standard approach. *Frontiers in digital health*, 3, 801204. <https://doi.org/10.3389/fdgth.2021.801204>.
- Elsevier (2020). *COVID-19 resources for librarians*. Disponible en: <https://www.elsevier.com/librarians/article-news/covid-19-resilience-hub-librarians>.
- Emerald Publishing (2022). COVID-19: the latest research & publishing opportunities.

- <https://www.emeraldgrouppublishing.com/about/our-stance/covid-19-latest-research-publishing-opportunities>.
- Fiorini, N., Lipman, D. J. & Lu, Z. (2017). Towards PubMed 2.0. *Elife*, 6, p.e28801. DOI: <https://doi.org/10.7554/eLife.28801>.
- GIL, A. C. (1994). *Métodos e técnicas de pesquisa social*. (4.ed.) São Paulo: Atlas.
- Health On the Net Foundation (2022). *HON Code*. <https://www.hon.ch/en/>.
- International Federation of Library Associations (IFLA) (2020). *At the Heart of the Response: Health Librarians Support Better Decision-Making around COVID-19*. Library policy and advocacy blog. 7 April 2020. Disponible en: <https://blogs.ifla.org/lpa/2020/04/07/at-the-heart-of-it-health-librarians-in-the-covid-19-pandemic-response/>.
- International Federation of Library Associations (IFLA) (2017). ¿Esta noticia es falsa? (*How To Spot Fake News*). Gracia, Diego Infographics, Access to information, Information literacy, Information society, fake news, post-truth). <https://repository.ifla.org/handle/123456789/195>.
- Johns Hopkins University (JHU) (2022). *COVID-19 Dashboard by the Center for Systems Science and Engineering (CSSE) at Johns Hopkins University (JHU)*. Last Updated at 8/12/2022. <https://gisanddata.maps.arcgis.com/apps/opsdashboard/index.html#/bda7594740fd40299423467b48e9ecf6>.
- Lopes, I. L. (2004). Novos paradigmas para avaliação da qualidade da informação em saúde recuperada na Web. *Ciência da Informação*, 33, pp.81-90. <https://doi.org/10.1590/S0100-19652004000100010>.
- Naeem, S. B. & Bhatti, R. (2020). The Covid-19 'infodemic': A new front for information professionals. *Health Info Libr J*. Jun. DOI: 10.1111/hir.12311.
- Nature (2022). *SARS-CoV-2*. <https://www.nature.com/subjects/sars-cov-2>.
- Organización Panamericana de la Salud (OPS) (2020). Departamento de Evidencia e Inteligencia para La Acción en Salud Oficina del Subdirector. Entender la infodemia y la desinformación en la lucha contra la COVID-19. *Hoja informativa*, 5. [https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/52053/Factsheet-Infodemic\\_spa.pdf](https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/52053/Factsheet-Infodemic_spa.pdf).
- Oxford University Press (2022). *Coronavirus*. <https://global.oup.com/about/covid19?cc=br>.
- Pascarella, G., Strumia, A., Piliago, C., Bruno, F., Del Buono, R., Costa, F., Scarlata, S., & Agrò, F. (2020). COVID-19 diagnosis and management: a comprehensive review. *J Intern Med*. 288(2),192-206. doi: 10.1111/joim.13091.
- Risk, A. & Dzenowagis, J. (2001). Review of internet health information quality initiatives. *Journal of medical Internet research*, 3(4), E28. <https://doi.org/10.2196/jmir.3.4.e28>.
- Saorín, T., Pastor-Sánchez, J. A. & Baños-Moreno, M. J. (2020). Uso de Wikidata y Wikipedia para la generación asistida de un vocabulario estructurado multilingüe sobre la pandemia de Covid-19. *Profesional de la información*, 29(5). <https://doi.org/10.3145/epi.2020.sep.09>.
- Sage (2022). *Coronavirus (COVID-19) research*. <https://journals.sagepub.com/coronavirus>.
- Souza, A. D. de, Xavier Junior, G. F., & Fernandes, M. R. (2020). Bibliotecário clínico em ação na pandemia da COVID-19: recursos de informação em saúde para tomada de decisão = CLINICAL

MEDICAL LIBRARIAN IN ACTION IN THE COVID-19 PANDEMIC: health information resources for decision making. *Revista Bibliomar*, 19(2), 54-71. <http://periodicoseletronicos.ufma.br/index.php/bibliomar/article/view/14947>.

Spring H. (2020). Health literacy and COVID-19. *Health Info Libr J*. doi: 10.1111/hir.12322.

The BMJ (2022). *BMJ's Coronavirus (covid-19) Hub*. <https://www.bmj.com/coronavirus>.

Villarroel, K. (2015). Infoxicación. *Scientia*, 4 (1). Disponible en: <https://investigacion.uab.edu.bo/pdf/5.6.pdf>.

Wiley (2022). *COVID-19 Resources*. <https://www.wiley.com/network/covid-19-resources>.

Yuvaraj M. (2020). Global responses of health science librarians to the COVID-19 (Corona virus) pandemic: a desktop analysis. *Health Info Libr J*. e12321. DOI: 10.1111/hir.12321.

## NOTAS

Enlaces a fuentes de información para la investigación bibliográfica:

<sup>1</sup> <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/>

<sup>2</sup> <https://bvsalud.org/>

<sup>3</sup> <https://brapci.inf.br/index.php/res/>

<sup>4</sup> <https://www.paho.org/es>

<sup>5</sup> <https://decs.bvsalud.org/es/>

<sup>6</sup> <https://www.hon.ch/en/tools.html>: *how to discern reliable health content; how to provide access to trustworthy resources*.

<sup>7</sup> Informe Blanco (*White paper*): documento oficial publicado como guía para hacer frente a los problemas.

<sup>8</sup> Versión original de la cita: “*The Internet can be a valuable resource for consumers to find more information relating to their health. It provides an easy and accessible forum to share, disseminate, and use information. However, anyone can post information on the Internet regardless of their background, medical qualifications, professional stature, or intention*”.