

Trayectoria e influencia de la visión Indo-Pacífico de Estados Unidos de América

Trajectory and Influence of the Indo-Pacific vision of the United States of America

Pablo Rivas Pardo¹, Nicole Ayala Pulgar²

¹ Universidad Arturo Prat (UNAP), Chile

² Universidad de Santiago de Chile, Chile

pablo.rivas.p@usach.cl , nicole.ayala@usach.cl

RESUMEN. En mayo de 2018, el USPACOM se renombró como USINDOPACOM, creándose la visión Indo-Pacífico que se presenta como una competencia geopolítica de Estados Unidos de América en contra de China. En consecuencia, se analiza la trayectoria de la visión Indo-Pacífico de Estados Unidos de América y la influencia de tal visión en los Estados que conforman el SQUAD y el non-QUAD. El análisis enfocado a poder, paz, prosperidad y principios, arroja como resultado: que mientras la trayectoria de la visión Indo-Pacífico estadounidense es en contra de China, la influencia a los dos grupos de Estados no es tal cual lo promueve Estados Unidos de América, ya que confronta menos o no se confronta a China y el contenido es dispar o simplemente no se considera.

ABSTRACT. In May 2018, USPACOM renamed its name USINDOPACOM, creating the Indo-Pacific vision that is presented as a geopolitical competition of the United States of America against China. Consequently, the trajectory of the United States of America's Indo-Pacific vision and its influence in the SQUAD and the non-QUAD groups are analyzed. The analysis focuses on power, peace, prosperity, and principles has a result: meanwhile, the trajectory of the American Indo-Pacific vision is against China, its influence on SQUAD and non-QUAD groups is not the same because it is not against China or the Indo-Pacific vision is not considered.

PALABRAS CLAVE: Indo-Pacífico, Estados Unidos de América, China, SQUAD, Non-QUAD.

KEYWORDS: Indo-Pacific, United States of America, China, SQUAD, Non-QUAD.

1. Introducción

Tras algo más de 60 años, el acrónimo USPACOM fue reemplazado por USINDOPACOM en mayo de 2018. En otras palabras, el Comando del Pacífico pasó a ser el Comando del Indo-Pacífico, uniendo en su área de responsabilidad a los océanos Índico y Pacífico (USINDOPACOM 2022). Este neologismo, el neologismo Indo-Pacífico, tiene para los estudios de seguridad antecedentes remotos y cercanos.

Entre los antecedentes remotos, Hanson Li (2021) relata que el concepto Indo-Pacífico fue acuñado por Karl Haushofer desde los años 1920s y tratado en sus libros: *Geopolitik des Pazifischen Ozeans* (1925), *Bausteine zur Geopolitik* (1928), *Geopolitik der Pan-ideen* (1931) y *Deutsche Kulturpolitik im indopazifischen Raum* (1939). Li destaca que la idea de Haushofer era “para repensar las convenciones de demarcación de espacios globales, su respeto por las vidas políticas indígenas en los espacios oceánicos y su llamado a la política anticolonial para rehacer el orden internacional” (2021, p.24) en contraste de la visión actual de competencia política y económica. Sin embargo, la visión desarrollada por Haushofer en cuanto al Indo-Pacífico como una sola unidad geográfica es desestimada por Li, pero rescata la visión de unión de los océanos Índico y Pacífico, a lo que vale agregar, que, para el autor alemán, el Indo-Pacífico era para rehacer el orden internacional, asunto que se replica actualmente, pero no como un asunto anticolonial, sino de potencias en competencias.

Entre los antecedentes cercanos, Chengxin Pan (2014) hace referencia a las posturas políticas de Clinton (2011), Beazley (2012) y del Libro Blanco de la Defensa Nacional de Australia (2013), sumando también los documentos de trabajo publicados por Mohan (2012) y Medcalf (2012). Todas estas fuentes comparten la idea que el Indo-Pacífico es una unidad geográfica de vital importancia económica, y por ende política, por lo que, se vuelve un espacio estratégico del mundo. Además, el mismo PAN menciona dos publicaciones del East Asia Forum, una de Bisley y Phillips (2012) y otra de Gnanagurunathan (2012), las que destacan la competencia y la desestabilización que podría haber en el Indo-Pacífico, teniendo consecuencia a nivel mundial, logrando explicar lo prioritario de esta visión.

Para Pan, el Indo-Pacífico es un constructo discursivo que “está diseñado principalmente para permitir que Estados Unidos de América y sus aliados regionales fortalezcan y amplíen "naturalmente" sus redes de alianzas regionales existentes para protegerse contra una percepción de orden regional centrado en China en Asia” (2014, p.454), es decir, es una propuesta conceptual para aumentar la influencia estadounidense en contra de la influencia china en Asia, y desde allí al mundo, por lo cual, la “geopolítica ha sido fundamental para los principales discursos del Indo-Pacífico” (Pan, 2014, p.465) ya que la búsqueda de influencia en el territorio del Indo-Pacífico determina conductas de alianzas y competencias.

De manera sintetizada, el cambio de USPACOM a USINDOPACOM el año 2018; el antecedente remoto de unión de los océanos Índico y Pacífico para rehacer el orden internacional desde allí; y los antecedentes cercanos del Indo-Pacífico que lo caracterizan como una visión estratégica estadounidense contra China que afecta al mundo, se propone como pregunta de investigación: ¿Cuál ha sido la trayectoria y la influencia de la visión Indo-Pacífico de los Estados Unidos de América?

La respuesta a la pregunta de investigación se divide en tres secciones: una discusión bibliográfica sobre lo que es el Indo-Pacífico; el análisis de la trayectoria de la visión de Estados Unidos de América; y el análisis de la influencia de la visión Indo-Pacífico.

2. La visión Indo-Pacífico en la literatura

Timothy Doyle y Dennis Rumley (2020) analizan el Indo-Pacífico como un resurgimiento, poniendo como “estados claves” (p.2) a Australia, China, Estados Unidos, India, Indonesia y Japón, siendo lo central “la geopolítica y la geoeconomía (...) resultado de un conjunto de interacciones competitivas entre las grandes potencias” (p.5) en referencia a Estados Unidos y a China, conformándose el Indo-Pacífico en “un fenómeno cartográfico muy cuestionado” (p.5). Esto último, cuestionando la realidad del Indo-Pacífico por no ser una región de manera natural y por no tener un organismo regional, ni siquiera alguno fáctico, siendo más preciso



el llamarlo visión.

La idea básica de que el Indo-Pacífico es un acto discursivo, los autores ahondan también en que es “un espacio narrativo que resuena y confirma el poder de los estado-nación, utilizado en todo tipo de formas realistas para apuntalar aún más los reclamos marítimos y terrestres de estados-nación particulares” (2020, p.15), es decir, en la competencia por la influencia en el Indo-Pacífico está presente la visión realista de disputas por el poder soberano territorial, lo cual atañe directamente a China ante Taiwán y ante las islas disputadas en el Mar del Sur de China.

Richard Heydarian (2020) señala que el Indo-Pacífico es una respuesta del orden occidental al surgimiento de China, evidencia un sistema bipolar que afecta el orden occidental estableciendo una nueva realidad geopolítica. El autor la clasifica como una “mega-región” (p.2), coincidiendo con los otros autores de no llamarla región, pero, no hay claridad en que sea una región propiamente tal donde los Estados tengan una interacción formal o informal.

El mismo autor afirma que el Indo-Pacífico “es una construcción geopolítica fundamentalmente nueva que refleja las sensibilidades estratégicas de las grandes potencias, así como la ineludible integración geoeconómica” (2020, p.2) es decir, la construcción del Indo-Pacífico es para competir política y económicamente. De manera relacionada a los estados claves mencionados, este autor hace referencia al QUAD, conformado por Australia, India, Japón y Estados Unidos de América, cuya sigla es la abreviación del Quadrilateral Security Dialogue que al sumar Singapur, se convierte en SQUAD,

En complemento a la información anterior, Jung, Lee y Lee (2021) definen un non-QUAD conformado por Indonesia, Vietnam y Corea del Sur, que interactúan desde sus intereses con Estados Unidos de América y con China sin poner restricciones o comprometerse de manera total con alguna de estas potencias.

Estas tres fuentes secundarias coinciden en que el Indo-Pacífico no es una región, y si bien Heydarian lo pone como una mega-región, no lo ve como una unidad geográfica natural, ni como una entidad geográfica organizada políticamente. Así también, los tres autores concuerdan en que hay una competencia económica y una política contra China, y además, que en el liderazgo de esta visión, Estados Unidos de América tiene como aliados al SQUAD: Singapur, Australia, India y Japón, donde también es integrante, y que en su competencia contra China surge el non-QUAD: Vietnam, Indonesia y Corea del Sur, que se mueven entre las dos potencias sin comprometerse con Estados Unidos de América.

Distante de los límites de esta visión geopolítica, la Unión Europea publicó la “European Union Strategy for Cooperation in the Indo-Pacific” el año 2021 (European Commission 2021), reforzando la idea que tal visión es occidental, a favor de Estados Unidos de América y, como muestra el contenido principal de este documento, tiene una importancia económica a nivel mundial.

Por su parte, y de manera obvia, China no toma el concepto del Indo-Pacífico, teniendo como contraparte su propia iniciativa: “The Belt and Road Initiative” (The State Council 2019), conocida por la sigla BRI, que revive la idea de la antigua Ruta de la Seda. Por lo tanto, al igual que el Indo-Pacífico, la propuesta china, tiene su propia visión geopolítica, en este caso, desde Asia hasta Europa.

En suma, el Indo-Pacífico es una visión geopolítica enfocada en los océanos Índico y Pacífico; la competencia por influenciar y/o liderar el Indo-Pacífico tiene consecuencias en la influencia y/o liderazgo en el mundo; es una respuesta de los Estados Unidos de América contra el crecimiento de China; se presenta como un espacio vital para la economía mundial; posee disputas políticas, económicas y marítimas; hay participantes que están afuera de la visión; posee Estados claves agrupables en QUAD, SQUAD y non-QUAD; y al ser una visión es un discurso y una cartografía en construcción.

3. Aproximación del análisis

Las observaciones anteriores son complementadas con la propuesta del académico Bruce Jentleson (2014) para analizar la política exterior de Estados Unidos de América, la cual llama “4 P” (p.8-18) debido a que propone cuatro variables para analizar la política exterior de Estados Unidos de América: poder, paz, prosperidad y principios, los cuales tienen mayor o menor prelación y más o menos interconexión según el interés del gobierno estadounidense ante un objetivo político. Detalladamente, el poder se refiere a la defensa armada del territorio; la paz es el uso de los oficios diplomáticos para mantener y proteger el régimen internacional; la prosperidad es en relación a las relaciones económicas internacionales; y los principios son en cuanto a la democracia liberal como base política.

En relación al Indo-Pacífico, es clara la relación poder y prosperidad, ya que la seguridad y la economía con asuntos prioritarios de esta visión geopolítica, pero a su vez, la paz y los principios son la propuesta estadounidense a una región donde la influencia china se ejerce desde una visión política totalitaria. En consecuencia, las “4 P” funcionan como conceptos que ordenan el análisis de textos de los documentos seleccionados.

A la sazón, ante la pregunta ¿Cuál ha sido la trayectoria y la influencia de la visión Indo-Pacífico de los Estados Unidos de América? El análisis se plantea de la siguiente manera:

- En cuanto a la trayectoria, esta se basa en los documentos oficiales de los Estados Unidos de América separados en cinco niveles: seguridad nacional, defensa nacional, estrategia militar, seguridad marítima e Indo-Pacífico, sumando en total 18 documentos (Tabla N°1).
- En cuanto a la influencia, esta se basa en los documentos oficiales de los SQUAD y non-QUAD, los cuales suman 9 documentos (Tabla N°2).
- La selección de los 18 y 9 documentos sobre la trayectoria y la influencia respectivamente, no significa que todos los documentos sean analizables, ya que su selección es por un asunto de temporalidad y su análisis es por tener o no información sobre el Indo-Pacífico.
- Una diferencia entre ambas selecciones es la temporalidad, mientras la primera va desde el año 2011 por centrarse en la trayectoria, la segunda es en las últimas publicaciones de cada Estado por ser centrarse en la influencia.

En base a académico Christopher Latamont (2015), la metodología del artículo es la cualitativa, dado que los recursos para el análisis son la selección de los documentos oficiales de Estados Unidos de América (Tabla 1), del SQUAD y del non-QUAD (Tabla 2), y a su vez, la técnica de estudio será el análisis de texto sobre las fuentes primarias seleccionadas. De esto último, vale aclarar que el análisis de texto parte con el concepto Indo-Pacífico y luego se examina desde la perspectiva de las “4 P”.

Nº	Nivel	Título	Año
1	Estrategia Militar	National Military Strategy	2011
2	Seguridad Marítima	National Maritime Domain Awareness Plan	2013
3	Defensa Nacional	Quadrennial Defense Review	2014
4	Seguridad Marítima	Counter Piracy and Maritime Security Plan	2014
5	Seguridad Nacional	National Security Strategy	2015
6	Estrategia Militar	National Military Strategy	2015
7	Seguridad Marítima	A Cooperative Strategy for 21st Century Seapower	2015
8	Indo-Pacífico	The Asia-Pacific Maritime Security Strategy	2015
9	Seguridad Nacional	National Security Strategy	2017
10	Defensa Nacional	National Defense Strategy	2018
11	Estrategia Militar	National Military Strategy	2018
12	Seguridad Marítima	Area Maritime Security Committees	2018
13	Indo-Pacífico	Indo-Pacific Strategy Report	2019
14	Indo-Pacífico	A free and open Indo-Pacific	2019
15	Seguridad Marítima	Area Maritime Security Committees	2020
16	Seguridad Nacional	National Security Strategy	2021
17	Defensa Nacional	National Defense Strategy	2022
18	Indo-Pacífico	Indo-Pacific Strategy	2022

Tabla 1. Documentos de los Estados Unidos de América. Fuente: Elaboración propia.

Rivas Pardo, P.; Ayala Pulgar, N. (2024). Trayectoria e influencia de la visión Indo-Pacífico de Estados Unidos de América. *Revista de Pensamiento Estratégico y Seguridad CISDE*, 9(1), 25-36. <https://doi.org/10.54988/cisde.2024.1.1306>



Nº	Grupo	Estado	Título	Año
1	SQUAD	Singapur	Sin información	--
2		Australia	Defence White Paper	2016
3			Foreign Policy White Paper	2019
4		India	Ministry of Defence Report	2019
5			Ministry of External Affairs	2022
6		Japón	Defense of Japan	2021
7			Blue Diplomatic Book	2021
8	Non-QUAD	Indonesia	Defence White Paper	2015
9		Vietnam	National Defence	2018
10		República de Corea	Defence White Paper	2018

Tabla 2. Documentos de los SQUAD y non-QUAD. Fuente: Elaboración propia.

4. La visión Indo-Pacífico: trayectoria e influencia

4.1. La trayectoria de la visión Indo-Pacífico de Estados Unidos de América

Si bien Hilary Clinton en su rol de Secretaria de Estado (2009-2013) proyectó la alianza de Estados Unidos de América con Australia al Indo-Pacífico el año 2011, la visión Indo-Pacífico no fue incorporada inmediatamente en los documentos oficiales seleccionados.

Un primer antecedente está en el documento A Cooperative Strategy for 21st Century Seapower del año 2015 (U.S. Department of the Navy), que si bien hace referencia al Indo-Asia-Pacífico y no al Indo-Pacífico, su contenido está directamente relacionado a la visión analizada. Este documento perteneciente a la Secretaría de Marina, dependiente de la Secretaría de Defensa, ubica como su primera prioridad regional al “Indo-Asia-Pacífico”, proponiendo como objetivos: aumentar los sistemas de armas terrestres, navales y aereos; proveer seguridad en alianza con Japón, Singapur y Australia; cooperar en operaciones de seguridad marítima en el ASEAN. De manera textual, aparecen como aliados regionales: Australia, Japón, Nueva Zelanda, Filipinas, República de Corea y Tailandia. De esta información se observa la cualidad principalmente de seguridad y de cooperación para la misma, lo cual se entiende por el servicio estatal que es autor de este documento, es decir, bajo el esquema de las “4 P” están presente el poder y la paz.

Que este documento del año 2015 sea el primero en tener un antecedente válido para el análisis, deja afuera 07 documentos que no hacen referencia al Indo-Pacífico, a pesar que Hilary Clinton lo anunció cuatro años antes en el 2011. Los documentos que no hacen referencia al Indo-Pacífico o al Indo-Asia-Pacífico son: National Military Strategy 2011, National Maritime Domain Awareness Plan de 2013, Quadrennial Defense Review de 2014, Counter Piracy and Maritime Security Plan de 2014, The Asia-Pacific Maritime Security Strategy de 2015, National Security Strategy de 2015 y National Military Strategy de 2015.

El documento que continúa y que hace referencia por primera vez de manera textual al Indo-Pacífico es el National Security Strategy del año 2017 (The White House). En el “Pilar III. Preservar la paz a través de la fuerza” modifica el lenguaje con el documento anteriormente reseñado, ya que es claro en afirmar que China tiene como objetivo desplazar a los Estados Unidos de América de la región Indo-Pacífico para instalar un nuevo orden a nivel regional. Al final del documento, en “La estrategia en un contexto regional” aparece como prioridad regional el Indo-Pacífico caracterizado por haber una competencia entre la libertad y la represión de un orden mundial; por una China que militariza el Mar Meridional para amenazar el libre comercio, las soberanías estatales y estabilidad regional; por una República Popular de Corea que es una amenaza nuclear expandible; y porque tanto el ASEAN, como el APEC son centrales para promover la libertad en tal región. Aparecen como aliados la República de Corea y Japón en la defensa antimisiles; Taiwán para hacer efectiva su legítima defensa ante China; India en temas de seguridad y defensa; Filipinas y Taiwán como aliados a revitalizar; y Singapur, Vietnam, Indonesia y Malasia como socios en la cooperación marítima.

En comparación al documento anterior, además del poder y la paz de las “4 P”, incluye la prosperidad y los principios. Algo a destacar, es que es textual en manifestar una competencia directa contra China, y por su parte, define al Indo-Pacífico como una región, asunto que replicará en todos los documentos que incluye el

Indo-Pacífico.

De manera consecutiva, la National Defense Strategy del año 2018 (The White House) también hace referencia al Indo-Pacífico, haciéndolo en tres partes del documento: en el “Entorno estratégico” se destaca que China está modernizando su tecnología militar y usando la economía para lograr la hegemonía en el Indo-Pacífico; en “Construir una fuerza más letal” se señala al Indo-Pacífico como su región prioritaria, seguido por Europa y Oriente Medio; y en “Fortalecer alianzas y atraer nuevos compañeros” se propone como idea base para el Indo-Pacífico el que sea una región libre en lo político, abierta en lo económico y estable en la seguridad. Esta información reafirma la competencia contra China, la prioridad del Indo-Pacífico y la propuesta de libertad, apertura y estabilidad.

Al igual que el documento anterior, incluye las “4 P” siendo los únicos dos documentos que tienen información y que lo hacen para poder, paz, prosperidad y principios. No obstante, la incorporación del concepto Indo-Pacífico en los años 2017 y 2018 no marcó una constante, ya que en los documentos National Military Strategy y Area Maritime Security Committees, ambos del año 2018, no incorporaron la visión Indo-Pacífico.

El siguiente documento que incluye al Indo-Pacífico es, justamente, el Indo-Pacific Strategy Report de junio del año 2019 (U.S. Department of Defense), siendo el primero en su estilo.

En “Visión y Principios para un libre y abierto Indo-Pacífico”, se repite la postura liberal de sociedad, la cual se compone de cuatro objetivos: respeto por la soberanía e independencia; resolución pacífica de controversias; libertad, transparencia y trato recíproco; adhesión a las reglas y normas internacionales, incluyendo de navegación y sobrevuelo. En “La República Popular China como un poder revisionista” ubica justamente a China con Rusia y la República Popular de Corea como regímenes políticos iliberales y desestabilizadores de la región Indo-Pacífico. Además, suma como amenazas al terrorismo, tráfico ilícito (armas, drogas, personas y vida salvaje), piratería marítima, enfermedades globales, armas de destrucción masiva y desastres naturales. En cuanto a los objetivos, en “Compañerismo” aparecen como aliados regionales Japón, República de Corea, Australia, Las Filipinas, Tailandia, Singapur, Taiwán, Nueva Zelanda, Mongolia, India, Sri Lanka, Las Maldivas, Bangladesh, Nepal, Vietnam, Indonesia, Malasia, Brunéi, Laos, Camboya, sumando como aliados extrarregionales al Reino Unido, Francia y Canadá. De manera consecutiva en “Promoviendo una red en la región”, plantea la seguridad de manera bilateral, trilateral y multilateral, teniendo como Estados claves a Vietnam, Australia, Japón e India, que en detalle son: la resolución pacífica de controversia, ejercicios marítimos, entrenamiento y operaciones conjuntas. Más detalladamente, está la “Iniciativa Seguridad Marítima” para construir la capacidad marítima de los aliados, enfocada en el Sudeste Asiático, mediante el entrenamiento, equipamiento, suministro e infraestructura seguridad marítima y conciencia del dominio marítimo, hacer efectiva la soberanía marítima.

Toda la información extraída del Indo-Pacific Strategy Report, se relaciona con la idea de poder, paz y principios de las “4 P”, pero no hace una reflexión económica de manera directa, permitiendo ordenar las ideas de competencia por influir y liderar el Indo-Pacífico en los asuntos de seguridad, alianzas y democracia.

En el mes de noviembre del mismo año 2019, se publicó el documento A Free and Open Indo-Pacific, (U.S. Department of State) que en “Garantizar la paz y la seguridad” indica como riesgos y amenazas el crimen organizado transnacional, terrorismo, violencia extremista, armas nucleares, cibercrimen, pesca ilegal/irregular/no reportada. Se suma la protección del proteger el dominio marítimo y los desafíos ambientales, como así también, la cooperación de bases navales y aéreas con Singapur y con el ASEAN. En la “Protección del dominio marítimo” se propone la cooperación en la mantención de la libertad de navegación, identificando como primer asunto el que China resuelva la disputa territorial/marítima pacíficamente; realizar patrullajes con India, Japón y Filipinas en el Mar del Sur de China.

Como se observa, este documento está enfocado principalmente en los aspectos de seguridad tanto por



asuntos de soberanía como de crimen organizado transnacional y de agentes particulares, configurando así el concepto poder, acompañado también de información sobre paz y prosperidad.

Tras dos documentos exclusivos sobre el Indo-Pacífico de marzo y de noviembre de 2019, se publicó el documento *Area Maritime Security Committees el 2020*, el cual no hace referencia al Indo-Pacífico. De manera contraria, en los tres últimos documentos seleccionados existen referencias al Indo-Pacífico, donde los dos primeros son escuetos en la información entregada.

La *National Security Strategy de 2021 (The White House)*, pone como “Prioridad de seguridad” al Indo-Pacífico como primera región en importancia, destacando la asociación con India, Nueva Zelanda, Singapur, Vietnam y otros Estados del ASEAN. También aparecen la Unión Europea y el Reino Unido como socios extrarregionales, que desde la perspectiva de las “4 P”, se enfoca exclusivamente en la paz.

Al año siguiente, la *National Defense Strategy de 2022 (U.S. Department of Defense)*, que es una versión disminuida por estar aún en reserva, ponen en sus “Prioridades” disuadir la agresión en el Indo-Pacífico ante la República Popular China, por lo que, y a diferencia del texto anterior, se enfoca exclusivamente en el poder de las “4 P”.

Por último, el documento *Indo-Pacific Strategy del año 2022 (The White House)*, en el apartado “Nuestra estrategia Indo-Pacífico” se destaca claramente una competencia geopolítica, donde los Estados del Indo-Pacífico están definiendo el orden internacional, apareciendo como aliados regionales Japón, India, Australia, República de Corea, Nueva Zelanda y el ASEAN, y afuera de la región al Reino Unido, Francia y Unión Europea. En “Reforzar la Seguridad en el Indo-Pacífico” está el defender el territorio de sus aliados; integrar el detente y los esfuerzos ante una guerra, mediante ejercicios y operaciones con Australia, Japón, República de Corea, las Filipinas y Tailandia e India. Aparecen como amenazas: el corredor de Taiwán, la amenaza nuclear de la República Popular de Corea, y terrorismo, extremismo violento, radicalización. En base a esta información, se incluye el poder y paz de las “4 P”.

En recopilación de las observaciones de los documentos expuestos, lo que más se repite es que el Indo-Pacífico es una región prioritaria; que el poder se da tanto para conflictos estatales y ante agentes particulares; que la paz se da en la construcción de alianzas con distintos Estados del Indo-Pacífico y con otros Estados y Organismos que no están incluidos en esta visión; la prosperidad está presente en la cooperación y acuerdos económicos que Estados Unidos de América busca fomentar, pero no está tan desarrollando o profundizado en los documentos como el concepto de poder; y que los principios de valores democráticos no están tan reiterados ni profundizados, lo que se explicaría porque muchos de los aliados son democracias débiles o autocracias fuertes.

4.2. La influencia de la visión Indo-Pacífico de Estados Unidos de América

El primer grupo es el SQUAD, donde el único Estado que no tiene documentos que sean útiles para revisar información es Singapur. Entonces, Australia aparece como el primero del grupo con información tanto de Defensa Nacional como de Política Exterior.

En el documento *Defence White Paper de 2016 (Australian Government Department of Defence)*, el concepto Indo-Pacífico aparece varias veces por razones geopolíticas, inclusive, es el Estado que da más relevancia a esta visión en comparación con los otros. En el “Manejando el riesgo estratégico”, el Indo-Pacífico aparece con riesgos y amenazas estatales, no-estatales, terrorismo, demostraciones militares, ciber amenazas, armas de destrucción masiva, desastres naturales y asuntos humanitarios; Estados Unidos de América es el aliado estratégico que hace posible la seguridad; y la mantención de la zona económica exclusiva aparece como un bien a proteger. Mas detalladamente, en “Una región Indo-Pacífico estable y un orden global basado en reglas” define el Indo-Pacífico como una región de interés estratégico donde se mueve el comercio australiano, para lo cual busca asegurar el acceso abierto, libre y seguro a las rutas marítimas de comercio para así

minimizar riesgos de conflictos armados y/o de inestabilidad. En relación a “China”, el documento señala positivamente sus relaciones bilaterales en defensa nacional, intercambio de personal, ejercicios combinados y en el enfrentamiento de la piratería marítima.

Al año siguiente y de manera complementaria a la defensa nacional, está el Foreign Policy White Paper de 2017 (Australian Government). En “Cambios de poder en el Indo-Pacífico” China es caracterizado principalmente por el crecimiento de su economía y que en algunos casos supera en poder e influencia a Estados Unidos de América, proyectando un poder balanceado con ambas potencias, agregando a Japón, India, Indonesia y Vietnam como los Estados principales del Indo-Pacífico. En “Un estable y próspero Indo-Pacífico” se destaca la importancia económica de la región al día de hoy y prospectivamente en cuanto a comercio e inversión; también la propuesta de diálogo y cooperación para resolver pacíficamente las disputas de acuerdo al derecho internacional, eliminando así la amenaza del uso de la fuerza; la mantención de la libertad de movimiento, mercados abiertos e integración económica más el compromiso de Estados Unidos; y por último, el rol de China para fortalecer el orden regional.

En base a esto, es posible afirmar que los intereses de Australia es la mantención de la seguridad ante disputas territoriales estatales y ante el crimen y violencia no-estatal, la cooperación liderada por Estados Unidos de América, el fomento de la economía, es decir, poder, paz y prosperidad. No obstante, existe una diferencia ante lo que expresan los documentos estadounidenses, donde China es un competidor y acá es expuesto como un actor importante para la estabilidad con el cual se puede cooperar. De manera similar, el concepto principios de las “4 P” no tiene información al respecto, explicable por la misma razón que Estados Unidos de América lo incluye y desarrolla poco, por haber democracias débiles o autocracias fuertes.

El siguiente integrante, India, en su Annual Report 2021-2022 (Ministry of External Affairs India), afirma que el “Indo-Pacífico” tiene su centralidad en el ASEAN, pero nada más. En el Annual Report 2018-2019 del Ministerio de Defensa Nacional de 2019 (Ministry of Defence India), en “Entorno de seguridad” define al Indo-Pacífico como una región para la cual tiene la política de SAGAR, que significa océano en indio y que sus iniciales en inglés significa Security And Growth for All in the Region, que incluye economía, seguridad marítima y vecindad, identificando al Estrecho de Malaca y el Mar del Sur de China como lugares claves; junto con lo anterior, presenta como aliados al ASEAN, Japón, República de Corea, China, Estados Unidos y los Países del Pacífico.

A la sazón, no existe en su exposición una competencia contra China y tampoco afirma la existencia de conflictos estatales, proyectando los asuntos de seguridad, o sea el poder del “4 P”, a los agentes no estatales, acompañado de paz regional y prosperidad económica.

El último integrante Japón, en el Blue Diplomatic Book del año 2021 (Minister for Foreign Affairs Japan), destaca en “Promoción de un libre y abierto Indo-Pacífico” -que lo abrevia como FOIP, que en inglés es Free and Open Indo-Pacific-: como amenazas a la piratería, terrorismo, armas de destrucción masiva, desastres naturales y pesca ilegal; el fomento del imperio de la ley para la paz y la prosperidad; la alianza con el ASEAN, Francia, Alemania, los Países Bajos, y en especial, con Estados Unidos de América, Australia e India; la elaboración de reglas para expandir la libertad y la apertura económica; la conectividad entre los dos océanos y la gobernabilidad mediante la construcción de capacidades; el lograr la seguridad marítima y la seguridad marina. De manera complementaria, en el Pamphlet Defence of Japan del año 2021 (Ministry of Defense Japan), en “Cronología de la Defensa” el Indo-Pacífico es el núcleo de la vitalidad del mundo, donde está las principales rutas marítimas y donde el FOIP es la raíz que asegura paz y prosperidad; se repiten como aliados Australia, India, Reino Unido, Francia, Alemania, Canadá y Nueva Zelanda; el problema geopolítico principal es con China por las islas Senkaku y el desarrollo nuclear de Corea del Norte; y ubicando a Estados Unidos de América como el aliado principal.

Si bien la información expuesta por Japón es mayor que la de India, no es mayor a la de Australia, pero se asemeja más a la de Estados Unidos de América, dado que ubica a China como un Estado con el cual tiene



problemas territoriales, agregando amenazas de agentes estatales y no-estatales, ubicando aliados regionales y extrarregionales y a la economía como el asunto principal del Indo-Pacífico. Al igual que Australia e India, hace referencia a poder, paz y prosperidad, pero no a principios.

El segundo grupo Non-QUAD, tiene a Indonesia como el primer Estado sin información, que, si bien tiene un Libro Blanco de Defensa del año 2015, no hace referencia a los conceptos para analizar. En el caso de Vietnam, solo hay información en el documento National Defence del año 2019 (Ministry of National Defence Vietnam), que en “Integración Internacional y Diplomacia de la Defensa” solo declara estar abierto a participar en los foros como en el ASEAN, Naciones Unidas y la Unión Europea que estén en el Indo-Pacífico. Finalmente, la República de Corea en el Defence White Paper del año 2018 (Republic of Korea, Ministry of National Defense), hace referencia en “Entorno de seguridad de Asia del Noreste” a la visión Indo-Pacífico de los Estados Unidos de América, que más que tener una visión propia, cita la cooperación con Japón, Australia, India y el ASEAN; la libertad de navegación como acción para mantener la estabilidad; y las armas nucleares en la República Popular de Corea como amenaza.

Como se expresaba en la bibliografía secundaria sobre el Indo-Pacífico, los Estados que conforman el non-QUAD interactúan desde sus propios intereses sin comprometerse entre una u otra potencia. Por ejemplo: Indonesia no tiene información útil, la información de Vietnam manifiesta una apertura a lo multilateral y la República de Corea cita a Estados Unidos de América, pero no se compromete, como así también, ninguno de los tres ubica a China como su competidor, ubicándose principalmente bajo el concepto de paz por el multilateralismo propuesto.

5. Conclusiones

La visión Indo-Pacífico es una competencia geopolítica liderada por los Estados Unidos de América que tiene intereses de poder, paz, prosperidad y de principios, es decir, asuntos de seguridad, cooperación bilateral y multilateral, comercio internacional y democracia liberal. El rival explícito de esta visión estadounidense es China por disputar tales intereses, donde hay Estado extrarregionales interesados en este lugar del mundo.

Regresando a la primera parte de la pregunta de investigación ¿Cuál ha sido la trayectoria de la visión Indo-Pacífico de los Estados Unidos de América? La respuesta es:

- La trayectoria de los Estados Unidos de América es breve en tiempo, recién el año 2015 da un antecedente cercano y recién el año 2017 da un antecedente textual. Además, en base al “4 P”, su foco es el poder, la paz y la prosperidad, estando los principios muy relegados en comparación a los otros.
- En el primer documento que hace referencia al Indo-Pacífico con el concepto Indo-Asia-Pacífico, se marca la cualidad distintiva de ser la región prioritaria, la preocupación por la seguridad, la búsqueda de aliados.
- En los siete documentos siguientes se ahonda en esas cualidades y se agrega explícitamente la competencia contra China, y a su vez, que es un Estado amenazante para la estabilidad de la región, además, que junto con los aliados, existen aliados extrarregionales interesados en la estabilidad del Indo-Pacífico.
- Vale destacar que los Estados que conforman el SQUAD y el non-QUAD son reiteradamente mencionados.

Luego, en la segunda parte de la pregunta de investigación ¿Cuál ha sido la influencia de la visión Indo-Pacífico de los Estados Unidos de América? Se responde que:

- La influencia de los Estados Unidos de América es limitada. De los siete Estados del SQUAD y del non-QUAD, solo Indonesia no tiene información en su documento y Singapur no tiene documento para analizar. Los restantes cinco Estados suman ocho documentos que hacen referencia al Indo-Pacífico.
- Uno de los logros de la influencia de Estados Unidos de América en el SQUAD es que el Indo-Pacífico

como prioridad regional se repite, como así también el poder y la paz, y de manera casi igual, la prosperidad no es un tema.

- Una diferencia entre estos Estados, es que Australia e India tienen una visión cooperativa con China y no de competencia, mientras que Japón menciona la disputa territorial por las islas Senkaku, constituyendo este Estado como el único que tiene una postura de confrontación contra China.
- Por su parte el non-QUAD entrega muy poca información con respecto al Indo-Pacífico, limitándose a la paz, es decir, la diplomacia con sus alianzas y cooperación, lo que se interpreta como una falta de logro en el influir de los Estados Unidos de América.

Por último, algo a destacar del Indo-Pacífico, es que al usar el nombre de dos océanos se centra en el mar, en contraposición, por ejemplo, de Eurasia que al usar el nombre de dos continentes se centra en la tierra. Así también, que al ser una visión funciona como un sistema informal de interacciones y no como un organismo regional que funciona como un sistema formal.

Agradecimientos

Este artículo es parte del proyecto de investigación “El Estado de Chile en el Indo-Pacífico: una inserción en relaciones económicas internacionales y en seguridad marítima” código EX202202 financiado por el Concurso ANEPE 2022, convocado por la Unidad de Investigación, de la Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos.

Cómo citar este artículo / How to cite this paper

Rivas Pardo, P.; Ayala Pulgar, N. (2024). Trayectoria e influencia de la visión Indo-Pacífico de Estados Unidos de América. *Revista de Pensamiento Estratégico y Seguridad CISDE*, 9(1), 25-36.
<https://doi.org/10.54988/cisde.2024.1.1306>

Referencias

- Australian Government Department of Defence. (2013). Defence White Paper. (https://www.aph.gov.au/About_Parliament/Parliamentary_Departments/Parliamentary_Library/pubs/rp/rp1516/DefendAust/2013).
- Australian Government Department of Defence. (2016). Defence White Paper. (<https://www.defence.gov.au/about/publications/2016-defence-white-paper>).
- “Managing strategic risk” (pp. 32-35).
- “A stable Indo-Pacific region and a rules-based global order” (p. 70).
- “South Asia” (p. 134).
- Australian Government. (2017). Foreign Policy White Paper, 2017. (<https://www.dfat.gov.au/sites/default/files/2017-foreign-policy-white-paper.pdf>).
- “Power shifts in the Indo-Pacific” (p. 25).
- “Chapter three: A stable and prosperous Indo-Pacific” (pp. 37-47).
- Beazley, K. (2012). Australia in the Indo-Pacific Century. *Policy: A Journal of Public Policy and Ideas*, 28(3), 50-52.
- Bisley, N.; Phillips, A. (2012). The Indo-Pacific: What Does It Actually Mean?. *East Asia Forum*. (<https://www.eastasiaforum.org/2012/10/06/the-indo-pacific-what-does-it-actually-mean/>).
- Clinton, H. (2011). America’s Pacific Century. *Foreign Policy*, (189), 56-63.
- Defence Ministry of The Republic of Indonesia. (2015). Defence White Paper. (<https://www.loc.gov/item/2018333274/>).
- Doyle, T.; Rumley, D. (2020). *The Rise and Return of the Indo-Pacific*. Oxford: Oxford University Press.
- “Introduction: Constructions of the Indo-Pacific Region” (pp. 01-11).
- “Maritime Regional Theories Oceans and Seas” (pp. 12-27).
- European Commission. (2021). *European Union Strategy for Cooperation in the Indo-Pacific*. (https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/eu-indo-pacific_factsheet_2022-02_0.pdf).
- Gnanagurunathan, G. (2012). India and the Idea of the ‘Indo-Pacific’. *East Asia Forum*. (<https://www.eastasiaforum.org/2012/10/20/india-and-the-idea-of-the-indo-pacific/>).
- Heydarian, R. (2020). *The new cartography of power. The Indo-Pacific: Trump, China, and the New Struggle for Global Mastery*. Singapore: Palgrave Macmillan (pp. 01-19).
- Jentleson, B. (2014). *The National Interest: The “4 Ps” Framework*. American Foreign Policy. United States of America: Norton (pp.

08-17).

Jung, S.; Lee, J.; Lee, J. (2021). The Indo-Pacific Strategy and US Alliance Network Expandability: Asian Middle Powers' Positions on Sino-US Geostrategic Competition in Indo-Pacific Region. *Journal of Contemporary China*, 30(127), 53-68. doi:10.1080/10670564.2020.1766909.

Latomont, C. (2015). *Qualitative Methods in International Relations*. Research Methods in International Relations, Reino Unido: SAGE (pp. 77-95).

Li, H. (2021). The 'Indo-Pacific': Intellectual Origins and International Visions in Global Contexts. *Modern Intellectual History* (pp. 1-27). doi:10.1017/S1479244321000214.

Medcalf, R. (2012). *Pivoting the Map: Australia's Indo-Pacific System*. The Centre of Gravity Series Paper N°1. ANU Strategic and Defence Studies Centre.

Ministry of External Affairs India. (2022). Annual Report 2021-22. (https://www.mea.gov.in/annual-reports.htm?57/Annual_Reports).
 ----"Indo-Pacific" (pp. 172-176).

Ministry of Defence India. (2019). Annual Report 2018-2019. (<https://www.mod.gov.in/dod/annual-reports>).
 ----"Security Environment" (pp. 1-8).

Ministry of Foreign Affairs Japan. (2021). *Diplomatic Bluebook*. (https://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2021/en_html/index.html).

----"Promotion of a Free and Open Indo-Pacific (FOIP)" (pp. 30-34).

Ministry of Defense Japan. (2021). *Defense of Japan*. (https://www.mod.go.jp/en/publ/w_paper/wp2021/DOJ2021_Digest_EN.pdf).
 ----"Defense Chronology" (pp. 1-6).

Ministry of National Defence Vietnam. (2019). *Vietnam National Defence*. (<http://www.mod.gov.vn/wps/wcm/connect/08963129-c9cf-4c86-9b5c-81a9e2b14455/2019VietnamNationalDefence.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=08963129-c9cf-4c86-9b5c-81a9e2b14455#:~:text=2.,attach%20office%20in%20Viet%20Nam>).

----"International Integration and Defence Diplomacy" (pp. 26-29).

Mohan, R. (2012). *Samudra Manthan: Sino-Indian Rivalry in the Indo-Pacific*. Washington, DC: Carnegie Endowment for International Peace.

Pan, C. (2014). The 'Indo-Pacific' and geopolitical anxieties about China's rise in the Asian regional order. *Australian Journal of International Affairs*, 68(4), 453-469. doi:10.1080/10357718.2014.884054.

The State Council (of the People's Republic of China). (2019). *China's National Defense in the New Era*. (https://english.www.gov.cn/archive/whitepaper/201907/24/content_WS5d3941ddc6d08408f502283d.html).

The White House. (2017). *National Security Strategy*. (<https://history.defense.gov/Historical-Sources/National-Security-Strategy/>).
 ----"Pillar III. Preserve Peace through Strength" (pp. 25-36).

----"The Strategy in a Regional Context" (pp. 45-47).

The White House. (2018). *National Defense Strategy*. (<https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2018-National-Defense-Strategy-Summary.pdf>).

----"Strategic Environment" (pp. 2-3).

----"Build a More Lethal Force" (pp. 5-8).

----"Strengthen Alliances and Attract New Partners" (pp. 8-10).

The White House. (2021). *National Security Strategy*. (<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/03/NSC-1v2.pdf>).
 ----"Our National Security Priorities" (pp. 9-22).

The White House. (2022). *Indo-Pacific Strategy*. (<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/02/U.S.-Indo-Pacific-Strategy.pdf>).

----"Our Indo-Pacific Strategy" (p. 7).

----"Bolster Indo-Pacific Security" (pp. 12-13).

Republic of Korea, Ministry of National Defense. (2018). *Defense White Paper*.

(<https://www.myget.org/feed/ulmng/package/nuget/2018-Defense-White-Paper-Ministry-of-National-Defense-Republic-of-Korea-download-rk>).

----"Section 2 Security Environment of Northeast Asia" (pp. 12-21).

U. S. Department of the Navy. (2015). *A Cooperative Strategy for 21st Century Seapower*.

(https://www.globalsecurity.org/military/library/policy/navy/21st-century-seapower_strategy_201503.pdf).

----"Indo-Asia-Pacific" (pp. 11-13).

U.S. Department of Defense. (2019). *Indo-Pacific Strategy Report*. (<https://media.defense.gov/2019/Jul/01/2002152311/-1/-1/1/DEPARTMENT-OF-DEFENSE-INDO-PACIFIC-STRATEGY-REPORT-2019.PDF>).

----"Vision and Principles for a Free and Open Indo-Pacific" (pp. 3-6).

----"The People's Republic of China as Revisionist Power" (pp. 7-10).

----"Line of Effort 2: partnerships" (pp. 21-44).

----"Line of Effort 3: Promoting a Networked Region" (pp. 44-51).

----"Maritime Security Initiative: year four" (p. 49).

U.S. Department of State. (2019). *A free and open Indo-Pacific*. (<https://www.state.gov/wp-content/uploads/2019/11/Free-and-Open-Indo-Pacific-4Nov2019.pdf>).

----"Ensuring Peace and Security" (pp. 22-24).

----"Protect the maritime domain" (p. 23).

U.S. Department of Defense. (2022). *National Defense Strategy (fact sheet)*. (<https://media.defense.gov/2022/Mar/28/2002964702/-1/>).

I/1/NDS-FACT-SHEET.PDF).

////“Priorities” (p. 1).

USINDOPACOM. (2022). History of United States Indo-Pacific Command. (<https://www.pacom.mil/About-USINDOPACOM/History/>).

