

Propiedades psicométricas de la *Escala de Ghosting Romántico RG-C*: un estudio instrumental en una muestra colombiana

Mauricio Herrera-López*^{1,2}, Anjely Coral-Lagos¹, Marcela Enríquez-Rosero¹ y Luisa Herrera-Solarte^{3,4}

¹ Universidad de Nariño, Pasto (Colombia)

² Universidad de Córdoba, Córdoba (España)

³ Universidad de Sevilla, Sevilla (España)

⁴ L'universita' Degli Studi di Firenze, Florencia (Italia)

PALABRAS CLAVE

Ghosting
Relación romántica
Redes sociales
Adultos jóvenes
Propiedades psicométricas

RESUMEN

El fenómeno del *ghosting* se ha popularizado y los relatos de esta experiencia están en aumento. No obstante, existe una notable carencia de investigaciones en Colombia que aborden este fenómeno. Esta investigación contribuye al campo emergente considerando los roles de implicación y el impacto emocional. Objetivo: Analizar las propiedades psicométricas de una escala de *ghosting* en la relación romántica, diseñada y aplicada a una muestra colombiana. Metodología: La investigación es de tipo instrumental, de corte transversal, con un único grupo. La muestra incidental estuvo conformada por 691 participantes, con edades entre los 18 y los 40 años ($M = 24.03$; $DT = 4.47$). El 62.4% ($n = 431$) fueron mujeres. Resultados: se reconocieron evidencias adecuadas de confiabilidad y validez de contenido y constructo. Adicionalmente, se presenta la correlación con la adicción a las redes sociales. La escala se distribuyó en 3 factores de acuerdo con la teoría de base planteada. Conclusiones: La *Escala de Ghosting Romántico* muestra óptimas propiedades psicométricas en cuanto a validez de contenido y constructo, además de excelentes valores de confiabilidad. La escala tiene una base teórica sólida y puede utilizarse para medir el *ghosting* en la relación romántica, sus roles y su impacto emocional en jóvenes adultos colombianos.

Psychometric properties of the RG-C Romantic Ghosting Scale: an instrumental study in a Colombian sample

KEYWORDS

Ghosting
Romantic relationship
Social networks
Young adults
Psychometric properties

ABSTRACT

The phenomenon of ghosting has become widespread, the stories about this experience are on the rise. However, there is a notable lack of research in Colombia addressing this phenomenon. This study contributes to the emerging field by considering the roles of involvement and emotional impact. Objective: To analyze the psychometric properties of a ghosting scale in romantic relationships, designed and applied to a Colombian sample. Methodology: The research is instrumental, cross-sectional, with a single group. The incidental sample consisted of 691 participants, aged between 18 and 40 years ($M = 24.03$; $SD = 4.47$). A 62.4% ($n = 431$) were women. Results: Adequate evidence of reliability and content and construct validity was recognized. Additionally, the scale is correlated with social media addiction. The scale is distributed into three factors according to the proposed theoretical framework. Conclusions: *Romantic Ghosting Scale* demonstrates optimal psychometric properties in terms of content and construct validity, along with excellent reliability values. The scale has a solid theoretical foundation and can be used to measure ghosting in romantic relationships, its roles, and its emotional impact on young Colombian adults.

* *Autor de correspondencia*: Mauricio Herrera-López. Departamento de Psicología, Facultad de Ciencias Humanas y Sociales, Universidad de Nariño, Ciudad Universitaria Torobajo, 52000, Pasto, Colombia. mherrera@udenar.edu.co

Cómo citar: Herrera-López, M., Coral-Lagos, A., Enríquez-Rosero, M., y Herrera-Solarte, L. (2024). Propiedades psicométricas de la *Escala de Ghosting Romántico RG-C*: un estudio instrumental en una muestra colombiana. *Psychology, Society & Education*, 16(1), 28-38. <https://doi.org/10.21071/psyc.v16i1.16372>

Recibido: 5 de octubre de 2023. *Primera revisión*: 3 de febrero de 2024. *Aceptado*: 11 de marzo de 2024.

Psychology, Society & Education se publica bajo Licencia Creative Commons (CC BY-NC-SA 4.0).

ISSN 1989-709X | © 2024. Psy, Soc & Educ.



El uso de redes sociales, la tecnología, internet y las herramientas digitales se ha incrementado como parte de las relaciones interpersonales, incluyendo aquellas de índole romántico (Reyes, 2020). Este uso asiduo se puede considerar una extensión de las interacciones tradicionales para mantener o perder contacto, lo cual facilita el despliegue de diferentes técnicas de ruptura amorosa como el *ghosting* (Biolcati et al., 2021). Este es un comportamiento realizado a través de dispositivos tecnológicos, que consiste en interrumpir o cesar repentina o gradualmente toda comunicación con una pareja, provocando una disolución o ruptura unilateral de la comunicación y de la relación romántica (LeFebvre, 2017). Es decir, es una acción que puede ser interpretada como una manera de finalizar una relación en la que existió un interés o vínculo romántico (Koessler et al., 2019a). Aunque la idea de terminar una relación suprimiendo toda comunicación ha existido, probablemente, desde hace mucho tiempo, en la actualidad, gracias al avance de las Tecnologías de las Relaciones, la Información y la Comunicación (TRIC), el *ghosting* se ha mostrado como una estrategia emergente en el contexto romántico (Freedman et al., 2019). Algunos comportamientos que caracterizan esta conducta son: a) no responder las llamadas telefónicas o mensajes, b) dejar de seguir o bloquear a la pareja en redes sociales, c) dejar en “visto” sin dar respuesta, d) reducir paulatinamente la comunicación (Navarro et al., 2020a). Esta conducta se diferencia de otras estrategias de disolución de relaciones porque la pareja abandonada no sabe qué ha ocurrido, y no existe una explicación verbal de desinterés; en consecuencia, debe interpretar lo que significa la falta de comunicación por parte del otro (Freedman et al., 2019; Navarro et al., 2020a).

Recientes investigaciones reconocen que algunos aspectos que podrían favorecer esta conducta están asociados al incremento del uso de las tecnologías, especialmente en el despliegue de la comunicación virtual con un interés romántico que se da en la pareja, pues esta ofrece condiciones y riesgos particulares, entre los que se pueden destacar: a) percepción de flexibilidad en el compromiso; b) minimización de la incomodidad al rechazar a pretendientes no deseados; c) cierto grado de despersonalización o contacto visual, que facilita poner fin a una relación; y d) riesgo de una mayor falta de interés en la relación amorosa. Así pues, los involucrados en la relación pueden experimentar mayor fluidez y variabilidad en las relaciones afectivas virtuales, puesto que el contexto, por una parte, facilita iniciar una relación y, en contrapeso, hace que resulte más sencillo terminarla debido al relativo anonimato, desinhibición en línea y/o menores consecuencias sociales al abandonar a alguien (Rad y Rad, 2018; Reyes, 2020; Timmermans et al., 2020).

En línea con lo anterior, el *ghosting* puede ser considerado una forma de violencia de pareja de tipo psicológico y emocional, siendo una táctica interpersonal pasivo-agresiva que genera impotencia e impide la posibilidad de hacer preguntas, expresar emociones o recibir retroalimentación que ayude a procesar emocionalmente la experiencia dolorosa de abandono y ruptura (Rad y Rad, 2018); por tanto, puede causar impacto emocional en las víctimas generando sorpresa, incertidumbre, enojo, tristeza y confusión. La experiencia percibida de abandono es entendida como injusta, especialmente por la ausencia de expli-

caciones (Pancani et al., 2021) y, eventualmente, la ausencia de confrontación puede llevar a las víctimas a considerarse responsables y culpables de la ruptura (LeFebvre, 2017).

Un aspecto importante a considerar es que el uso excesivo de dispositivos móviles y de redes sociales en las relaciones románticas propicia la aparición de comportamientos abusivos en el ámbito del noviazgo, pues crea más oportunidades para que los perpetradores lleven a cabo conductas abusivas, aumentando así el riesgo para las víctimas (Villora et al., 2019). En esta línea, Navarro et al. (2020b) identificaron una asociación significativa entre el aumento en el uso de internet, el tiempo y actividades en línea con un mayor riesgo de implicación en diversas manifestaciones de violencia psicológica en las relaciones de pareja (*cyberdating abuse*, CDA), entre las que se encuentra el *ghosting* romántico (Biolcati et al., 2021). Además, la vigilancia en línea en redes sociales a personas conocidas en línea aumenta la probabilidad de ser iniciador y receptor de *ghosting* (Navarro et al., 2020b). En concordancia, Timmermans et al. (2020) reconocen que el aumento en el uso de plataformas en línea podría favorecer el *ghosting* al proporcionar herramientas que facilitan esta conducta, como la posibilidad de bloquear o eliminar aplicaciones para interrumpir la comunicación.

Recientemente destaca el estudio de Powell et al. (2021), quienes sugieren que la implicación en *ghosting* podría estar relacionada con un mayor uso y abuso de las TRIC, por tanto, es posible que el uso excesivo o adicción a las redes sociales, entendida como el uso descontrolado de aplicaciones en línea, esté relacionado con mayor riesgo de *ghosting*. Esta asociación, poco explorada, no solo podría contribuir significativamente a comprender y definir conceptualmente este fenómeno en el contexto romántico, sino también a nuevas comprensiones de las relaciones presentes entre diversas conductas desplegadas en el ámbito virtual relacional (Rosero-Bolaños et al., 2022).

En cuanto a las consecuencias del *ghosting*, estudios como los de Timmermans et al. (2020) y Navarro et al. (2020a) sugieren que este tiene un impacto en la autoestima, el bienestar general y la salud mental de las víctimas, pues se perciben impotentes para defenderse e incrementan la soledad autopercebida. En esta línea de pensamiento, Rad y Rad (2018) concluyeron que el *ghosting* puede provocar sentimientos contradictorios entre el alivio por dejar una relación y el malestar por la forma en que se deja o es dejado. LeFebvre y Fan (2020) examinaron las estrategias de las víctimas para reducir la incertidumbre frente al *ghosting*, identificando que estas procesan la incertidumbre y la ambigüedad cambiando su proceso de selección de pareja y buscando a futuro una mejor comunicación interpersonal para evitar repetir la experiencia.

Respecto a la medición del *ghosting*, los estudios que presentan escalas o cuestionarios son escasos, reconociéndose su ausencia en el contexto latinoamericano. Vagaš y Miško (2018) diseñaron un instrumento para evaluar y predecir el *ghosting* organizacional, explorando la relación y comunicación entre colaboradores de una empresa que no tenían interés sentimental. Tras el análisis factorial, se identificó un solo factor al que denominaron *Indicador Global de Ghosting*, obteniendo un alfa de Cronbach de .95. Se concluyó que el *ghosting* organizacional se presenta como un comportamiento negativo, predominantemente dirigido a ignorar

y evitar el contacto entre los colaboradores de la empresa. Recientemente, Jahrami et al. (2023) diseñaron la escala GHOST (*The Ghosting Questionnaire*), sustentada en la teoría de la comunicación de Shannon-Weaver (1949), para explorar la experiencia del *ghosting* desde la perspectiva de la víctima. Como resultado se validó una escala unidimensional compuesta por ocho ítems que valoran aspectos como: negligencia, tardanza de respuesta, ambigüedad, barreras en la comunicación, ausencia, inconsistencia de respuesta, vulnerabilidad y retiro. La escala final refirió óptimas propiedades psicométricas para los análisis factoriales exploratorio y confirmatorio, además de adecuados valores de confiabilidad (alfa de Cronbach y omega McDonald's = .74). En el contexto colombiano, los estudios sobre *ghosting* son escasos. Pinzón-Salcedo (2019) encontró que los perpetradores evitan la confrontación, mientras que las víctimas afrontan un “duelo simbólico”, ya que se les niega una ruptura tradicional; esto puede manifestarse como una forma de ruptura definitiva o gradual, cuando las conversaciones se postergan y los encuentros se cancelan, hasta finalmente dar por terminada la relación al perder total contacto.

Sin desconocer el aporte de los estudios anteriormente mencionados, se reconoce que estos se enfocan principalmente en los procesos comunicativos interpersonales y en el ámbito organizacional. Por tanto, es necesario avanzar en el desarrollo de una medida del *ghosting* con énfasis en el contexto relacional romántico, considerando además los roles de implicación, desde la teoría de los roles de las violencias relacionales y enfocado en la exploración del impacto emocional suscitado.

En concordancia con lo dicho, el presente estudio tiene como objetivo analizar las propiedades psicométricas de una escala de *ghosting* romántico, diseñada para una muestra colombiana. En complemento con la valoración de los roles de implicación y del impacto emocional del *ghosting* (propuesta pionera en el contexto latinoamericano y colombiano), esta escala ofrece algunos análisis referidos a su aparición en el marco de la adicción a las redes sociales, condición cada vez más frecuente en adultos jóvenes, y que se reconoce como vacío de conocimiento sobre la configuración del constructo en esta condición. La hipótesis de partida refiere que la *Escala de Ghosting Romántico* (RG-C) mostrará óptimas propiedades psicométricas para una muestra colombiana.

Método

Participantes

La muestra fue incidental y estuvo conformada por 691 adultos jóvenes, con edades entre los 18 y los 40 años ($M = 24.03$; $SD = 4.47$). El 62.4% ($n = 431$) fueron mujeres y el 37.6% ($n = 260$) hombres. El 65.8% de los participantes eran de la ciudad de Pasto, mientras que el 34.2% de otras áreas de Colombia. El 86.5% eran de zona urbana y el 13.5% de zona rural. Los participantes contaban con un nivel educativo de bachiller el 19.8%, el 8.2% técnico, el 3.9% tecnológico, el 60.1% pregrado y el 8% posgrado. En cuanto al estado civil, el 67% de los participantes estaban solteros y el 33% informaron tener pareja. En relación con el estrato socioeconómico del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), el 32.4% de

los participantes pertenecía al estrato bajo-bajo (1), el 40.5% al estrato bajo (2), el 20.8% al estrato medio-bajo (3), el 5.6% al estrato medio (4) y el 0.6% al estrato medio-alto (5). El tiempo promedio de uso de las redes sociales era 53.9% entre 4 a 8 horas diarias y el 46% de 1 a 3 horas diarias.

Instrumentos

La escala RG-C se diseñó desde la teoría de *ghosting* adaptada a las violencias relacionales, que permite delimitar el rol de implicación y el impacto emocional del fenómeno. El modelo de partida contempla dos dimensiones que valoran el rol víctima y agresor. Estas incluyen conductas como bloquear perfiles, cese paulatino de la comunicación, no respuesta de mensajes, excusas para evitar dar explicaciones, además de la normalización de la conducta fantasma; y una tercera dimensión que valora el impacto emocional, tales como la tristeza y enojo percibido, sensación de culpa, injusticia, incertidumbre y confusión (Freedman et al. 2019; Koessler et al. 2019a; Koessler et al. 2019b; LeFebvre, 2017; Navarro et al., 2020a). Inicialmente, tres expertos (dos expertos teóricos y uno en psicometría) determinaron la validez de contenido, valorando la pertinencia, claridad y relevancia de los ítems; posteriormente se realizó una prueba piloto para valorar el nivel de comprensión de los ítems. Estos procedimientos previos permitieron obtener una escala global de 18 ítems tipo Likert. Los primeros 10 ítems se valoran con un sistema de doble respuesta a partir de la premisa: “¿Con qué frecuencia te hacen o hicieron la conducta (él o ella) a ti?”; “¿Con qué frecuencia haces o hiciste la conducta a él o ella?”. Luego se procedió con el análisis factorial exploratorio y confirmatorio de la escala y finalmente se realizó una correlación con la variable de adicción a redes sociales. Para este último proceso se utilizó el *Cuestionario de Adicción a Redes Sociales* (ARS) validado para Colombia por Rosero-Bolaños et al. (2022). Este está compuesto por 24 ítems tipo Likert que evalúan tres factores: 1) Obsesión por las redes sociales (OB), 2) Falta de control personal en el uso de las redes sociales (FCP) y 3) Uso excesivo de las redes sociales (UE). El ARS original reporta valores de consistencia interna óptimos tanto para la escala total ($\alpha_{total} = .95$) como para cada factor: $\alpha_{OB} = .93$; $\alpha_{FCP} = .82$; $\alpha_{UE} = .89$ (Rosero-Bolaños et al., 2022).

Procedimiento

La investigación es de tipo instrumental, transversal, con un único grupo (Ato et al., 2013). El estudio presentó un riesgo mínimo para la integridad y salud mental de los participantes, puesto que no sobrepasaría al que se encuentra en la vida cotidiana (American Psychological Association, 2017). La investigación está enmarcada en la Ley 1090 del 2006 (Congreso de la República de Colombia, 2006), y la Resolución 8430 de 1993 (Ministerio de Salud de Colombia, 1993), que establece las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud en Colombia. Además, se cumplió con lo establecido por la Declaración Helsinki (WMA, 1964). El estudio fue avalado por el Comité de Ética de la Universidad de Nariño en el marco del Acuerdo n.º 60 de marzo de 2023 (Vicerrectoría de

Investigaciones e Interacción social, VIIS). Los participantes eran mayores de edad y recibieron información referida al objetivo y metodología del estudio y en todo momento se enfatizó en que la participación era voluntaria y anónima. El proceso de recogida de información fue a través de la plataforma Google forms, previa firma del consentimiento informado.

Análisis de datos

Inicialmente se realizaron análisis de tipo descriptivo, tanto de las variables sociodemográficas como de los ítems de las escalas. Se incluyó el análisis de Mardia para determinar la presencia o ausencia de normalidad multivariante de los datos a través del programa R (R Development Core Team, 2008) usando la librería MVN (Kormaz et al., 2015). Posteriormente, se procedió a realizar la validación de contenido a través de la obtención del índice V-Aiken para cada ítem por parte de jueces expertos, los cuales se seleccionaron teniendo en cuenta los criterios propuestos por Skjong y Wentworht (Escobar y Cuervo, 2008), que son: a) experiencia, b) reputación en la comunidad científica, c) disponibilidad y motivación e d) imparcialidad.

Para la validación de constructo se procedió a realizar una validación cruzada que consiste en dividir la muestra total en dos submuestras aleatorias; la primera se utiliza para el análisis factorial exploratorio (AFE) y la segunda submuestra para un análisis factorial confirmatorio (AFC). Este procedimiento responde a la práctica clásica de hacer un uso secuencial de los dos análisis que explora la distribución de los ítems y luego confirma el modelo teórico de base de la escala de medida (Brown, 2006; Lloret-Segura et al., 2014). El AFE se realizó con el programa Factor 9.2 (Lorenzo-Seva y Ferrando, 2006), considerando los índices de adecuación muestral Kaiser Meyer-Olkin (KMO), la esfericidad de Barlett, los valores de comunalidad, las saturaciones de los ítems, las cargas factoriales obtenidas en la distribución de la matriz de configuración y la varianza total explicada. Se usó el método de extracción de ejes principales y el método de rotación promax. En el proceso de AFE se suprimieron los ítems que presentaron comunalidades por debajo de .30 y saturaciones inferiores a .40 (Lloret-Segura et al., 2014).

El AFC se realizó con el programa EQS 6.2 (Bentler y Wu, 2012); para este análisis se eligió el método de estimación *least squares* (LS) con escalamiento robusto (Bryant y Satorra, 2012), recomendado para variables de naturaleza categórica y con ausencia de normalidad multivariante (Morata-Ramírez y Holgado-Tello, 2013). Para valorar el ajuste de los modelos se utilizaron los índices chi-cuadrado de Satorra-Bentler (χ^2_{S-B}) (Satorra y Bentler, 2001), chi-cuadrado partido por los grados de libertad (χ^2/gl) (≤ 5); el índice de ajuste comparativo (CFI) ($\geq .90$), el índice de ajuste de no normalidad (NNFI) ($\geq .90$), el error de aproximación cuadrático medio (RMSEA) ($\leq .07$) y el valor medio cuadrático de los residuos de las covarianzas (SRMR) ($\leq .07$) (Hu y Bentler, 1999). También se valoró el criterio de información de Akaike (AIC) para comparar los modelos obtenidos, siendo mejor el de menor valor (Brown, 2006).

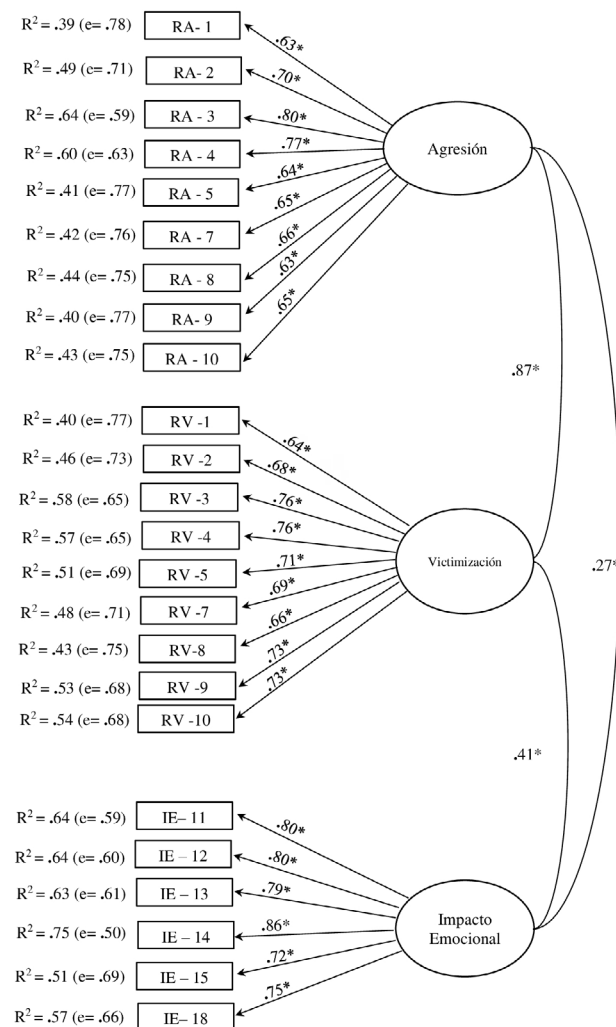
El análisis de consistencia interna se realizó con el índice omega de McDonald's ($\omega \leq .70$), recomendado para variables

categorías y con ausencia de normalidad multivariante (Elo-sua-Oliden y Zumbo, 2008), calculado con el programa Factor 9.2 (Lorenzo-Seva y Ferrando, 2006). También se determinó la confiabilidad compuesta (CC), que indica la fiabilidad general del conjunto de ítems. El valor de corte para la CR fue .70 (Hair et al., 2005; Raykov, 1997). Para valorar la correlación entre las variables se usó el Rho Spearman con la *Escala de Adicción a Redes Sociales*. El nivel de significatividad adoptado fue de .05.

Resultados

El análisis de Mardia arrojó un coeficiente de asimetría de 171.68 ($p < .001$) y un coeficiente de Kurtosis de 69.38 ($p < .001$), indicando el incumplimiento de los supuestos de normalidad multivariante, y se obtuvieron los análisis descriptivos tanto para la escala general como para cada uno de los ítems (Tabla 1). A partir del AFE se eliminaron 3 ítems que presentaron comunalidades por debajo de .30 y saturaciones inferiores a .40 (RV - RA 6; IE 16 y 17), quedando un instrumento de 15 ítems globales; de los cuales los primeros 10 se califican en dos sentidos (agresión-victimización).

Figura 1
AFC Escala Ghosting Romántico RG-C (* $p \leq .05$)



En la validación de contenido, por sugerencia de los jueces, se hicieron algunos ajustes en la redacción de algunos ítems. Los valores V-Aiken para cada ítem y por validez fueron óptimos obteniéndose un V-Aiken total = .88 (V-Aiken pertinencia = .9; V-Aiken claridad = .93 y V-Aiken relevancia = .83), lo que indica un alto nivel de acuerdo y concordancia entre los jueces. El ítem 7 obtuvo el puntaje más bajo, siendo de .67. Una vez obtenida la versión ajustada, se realizó una prueba piloto con 38 adultos jóvenes con el fin de evaluar la comprensión de los reactivos. Se recibieron cinco observaciones que sugerían mejorar la redacción de algunas de las afirmaciones.

Respecto a la validación de constructo, el análisis AFE indicó una prueba de adecuación muestral Kaiser-Meyer-Olkin-KMO de .811 y una esfericidad de Bartlett significativa ($\chi^2 = 5021.69$; $gl = 276$; $p \leq .001$). Las comunalidades (h^2)

oscilaron entre .307 (ítem RA-7) y .692 (ítem IE-14), resultados aceptables. Posteriormente se comprobó la configuración factorial con una distribución libre que sugiere que todos los ítems se distribuyen en tres factores, coherente con las dimensiones teóricas planteadas; las saturaciones factoriales fueron óptimas y oscilaron entre .511 (ítem RA-5) y .830 (ítem IE-14), logrando una varianza total explicada de 47.02% (Tabla 2).

El AFC de la estructura de 3 factores sugeridos por el AFE mostró ajustes óptimos, además de pesos factoriales y errores de medida adecuados: $\chi^2_{S-B} = 411.14$; $\chi^2_{S-B} / (249) = 1.65$; $p < .001$; NNFI = .990; CFI = .992; RMSEA = .042 (90% CI [.035, .049]); SRMR = .075; AIC = 1310.32 (Figura 1).

Los valores de consistencia interna alfa de Cronbach (α) y omega de McDonald's (ω) obtenidos para los factores del cuestionario de *ghosting* romántico fueron óptimos, al igual que los índices de confiabilidad compuesta (CC) (Tabla 3).

Tabla 1

Tabla de estadísticos descriptivos y frecuencias de respuestas por cada ítem

Ítem						1	2	3	4	5
		M	DT	As	K	Fr/%	Fr/%	Fr/%	Fr/%	Fr/%
1.	RA	2.40	1.21	0.49	-0.66	191/27.6%	168/24.3%	170/24.6%	75/10.9%	43/6.2%
	RV	2.44	1.13	0.37	-0.64	156/22.6%	166/24%	185/26.8%	76/11%	29/4.2%
2.	RA	1.91	1.20	1.14	0.21	359/52%	113/16.4%	99/14.3%	48/6.9%	34/4.9%
	RV	2.02	1.14	0.86	-0.24	277/40.1%	135/19.5%	120/14.4%	53/7.7%	21/3%
3.	RA	2.55	1.31	0.32	-1.05	198/28.7%	134/19.4%	164/23.7%	109/15.8%	62/9%
	RV	2.53	1.21	0.30	-0.85	164/23.7%	146/21.1%	183/26.5%	95/13.7%	41/5.9%
4.	RA	2.42	1.23	0.46	-0.76	202/29.2%	161/23.3%	176/25.5%	84/12.2%	46/6.7%
	RV	2.46	1.14	0.46	-0.76	156/22.6%	166/24%	193/27.9%	74/10.7%	34/4.9%
5.	RA	2.30	1.30	0.65	-0.72	257/37.2%	144/20.8%	139/20.1%	72/10.4%	58/8.4%
	RV	2.31	1.21	0.61	-0.50	195/28.2%	140/20.3%	153/22.1%	49/7.1%	40/5.8%
7.	RA	2.02	1.23	0.98	-0.15	327/47.3%	133/19.2%	108/15.6%	58/8.4%	39/5.6%
	RV	2.06	1.17	0.89	-0.09	255/36.9%	137/19.9%	120/17.4%	41/5.9%	29/4.2%
8.	RA	1.72	1.12	1.49	1.24	418/60.5%	98/14.2%	82/11.9%	34/4.9%	28/4.1%
	RV	2.02	1.17	0.90	-0.15	257/37.2%	111/16.1%	114/16.5%	40/5.8%	25/3.6%
9.	RA	2.53	1.25	0.40	-0.86	174/25.2%	180/26%	159/23%	102/14.8%	55/8%
	RV	2.44	1.12	0.40	-0.49	141/20.4%	156/22.6%	185/26.8%	58/8.4%	30/4.3%
10.	RA	1.82	1.09	1.23	0.63	359/52%	146/21.1%	92/13.3%	44/6.4%	21/3%
	RV	2.12	1.12	0.74	-0.26	221/32%	143/20.7%	136/19.7%	42/6.1%	22/3.2%
11.	EI	2.99	1.28	0.00	-1.01	108/15.6%	133/19.2%	195/28.2%	133/19.2%	105/15.2%
12.	EI	3.35	1.27	-0.31	-0.95	69/10%	114/16.5%	165/23.9%	182/26.3%	154/22.3%
13.	EI	2.88	1.19	-0.08	-0.81	102/14.8%	154/22.3%	221/32%	131/19%	73/10.6%
14.	EI	3.34	1.47	-0.35	-1.25	115/16.6%	75/10.9%	118/17.1%	128/18.5%	195/28.2%
15.	EI	3.96	1.19	-1.00	0.07	39/5.6%	48/6.9%	114/16.5%	173/25%	302/43.7%
18.	EI	3.15	1.36	-0.17	-1.14	109/15.8%	104/15.1%	162/23.4%	146/21.1%	137/19.8%

Nota. 1 = Nunca/No, 2 = Casi nunca / Pocas ocasiones, 3 = A veces / Quizás, 4 = Casi siempre / Probablemente sí, 5 = Siempre / Definitivamente sí. Fr = Frecuencia, As = Asimetría, K = curtosis, RV = Rol víctima, RA = Rol agresor, IE = Impacto emocional.

Tabla 2*Análisis factorial exploratorio Escala de Ghosting*

Dimensión/ factor	Ítem	F1	F2	F3	h ²
Agresión /perpetrador (Tú a él o ella)	RA-1	.643			.419
	RA-2	.645			.416
	RA-3	.776			.604
	RA-4	.719			.526
	RA-5	.511			.309
	RA-7	.531			.307
	RA-8	.604			.386
	RA-9	.596			.359
	RA-10	.667			.442
	Victimización (Él o ella a ti)	RV-1		.608	
RV-2			.670		.457
RV-3			.706		.502
RV-4			.722		.552
RV-5			.695		.485
RV-7			.648		.421
RV-8			.615		.393
RV-9			.653		.441
RV-10			.659		.442
Impacto emocional		EI-11			.741
	EI-12			.806	.659
	EI-13			.727	.534
	EI-14			.830	.692
	EI-15			.706	.502
	EI-18			.707	.521
Varianza explicada		6.28%	26.71%	14.02%	
Varianza total explicada					47.02%

Nota. Método de extracción: Ejes Principales. Rotación: promax. h² = comunalidades.

Tabla 3*Valores de consistencia interna*

Escala	Factor/dimensión	Alpha de Cronbach (α)	Omega de McDonald's (ω)	Confiabilidad compuesta (CC)
RG-C	RV	.90	.91	.89
	RA	.86	.88	.89
	IE	.87	.88	.89
ARS	OR	.89	.90	---
	FCP	.79	.81	---
	UE	.87	.83	---

Nota. RV = Rol víctima; RA = Rol agresor; ORS = Obsesión por las redes sociales; FCP = Falta de control personal; UE = Uso excesivo de las redes sociales.

Finalmente, las correlaciones con las dimensiones de la *Escala de Adicción a Redes Sociales* indicaron un valor moderado y bajo respectivamente: .331 ($p \leq .01$) entre el impacto emocional del *ghosting* y el uso excesivo de las redes sociales; y .281 ($p \leq .01$) entre el impacto emocional del *ghosting* y la falta de control personal.

Discusión

El presente estudio tuvo como objetivo analizar las propiedades psicométricas de una escala de *ghosting* diseñada para el contexto romántico (RG-C) en adultos jóvenes colombianos. El diseño del instrumento partió desde una base teórica que permite entender el *ghosting* romántico como una forma de terminar una relación con interés romántico, cesando o cortando la comunicación implícita en una relación, mediante el uso de dispositivos electrónicos e internet (Freedman et al., 2019; Koessler et al., 2019a). Esto permitió corroborar la robustez teórica del modelo de tres factores: rol agresor, rol víctima e impacto emocional. Estas dimensiones fueron inicialmente sometidas a una validación de contenido, cuyos resultados sugieren que la estructura conceptual utilizada y trasladada a la elaboración de los ítems cumple con los criterios de claridad, pertinencia y relevancia. En cuanto a la validez de constructo, el AFE sugirió que los ítems se distribuyen de forma coherente con las tres dimensiones teóricas planteadas. En este proceso fue necesario eliminar tres ítems. Posteriormente, el AFC confirmó los tres factores, resaltando la posibilidad de evaluar el impacto emocional, siendo este un valor agregado, a diferencia de las escalas existentes, que se limitan a la valoración de los procesos de comunicación inmersos en el rol de implicación.

El análisis factorial en general destaca la relevancia de evaluar conductas particulares que despliegan los perpetradores sobre las víctimas, tales como el cese de la comunicación, no responder llamadas, bloquear al otro de las redes sociales o aplicaciones con el fin de terminar una relación o posible relación sentimental sin brindar ninguna explicación. Estos hallazgos corroboran la importancia de analizar los roles de implicación del *ghosting* (Navarro et al., 2020a) y complementan la comprensión de la dualidad del fenómeno descrita en algunos estudios, entendida como las categorías de no-iniciadores o receptores y los iniciadores o emisores de *ghosting* (Koessler et al., 2019b; LeFebvre, 2017). En esta línea, en el AFC uno de los ítems de relevancia en la dimensión “rol agresor” fue el que hace alusión a reducir paulatinamente el contacto (RA-3), siendo esta probablemente una de las prácticas más desplegadas por el perpetrador; aspecto corroborado en el factor “rol víctima” (RV-3), puesto que dicho ítem reflejó un aporte estadístico alto, lo cual sugiere que esta práctica es fundamental en el constructo evaluado y podría ser interpretada como una forma de culminar una relación en la que existió interés sentimental. Este hallazgo concuerda con investigaciones como las de Koessler et al. (2019a) y LeFebvre y Fan (2020), que identifican que esta conducta tiene un mayor despliegue y que la velocidad a la que se produce puede variar entre el cese inmediato del contacto o una disminución progresiva del mismo.

En cuanto al segundo factor, “rol víctima”, merece ser resaltado el aporte factorial del ítem que valora el uso de excusas o pretextos para evitar la comunicación (RV-4); esto sugiere que

las personas que han sido víctimas de este fenómeno han recibido excusas o pretextos por parte del agresor para evitar la comunicación y así dar por terminada la relación. Como explican Vagaš y Miško (2018), en el *ghosting* existe una tendencia a interrumpir la comunicación evitando a las personas afectadas.

En cuanto a la dimensión “impacto emocional”, los AFE y AFC corroboran que las respuestas emocionales asociadas al fenómeno son aspectos relevantes y necesarios para avanzar en la delimitación y actualización teórica del constructo. En este sentido, se reconoce que emociones percibidas como la tristeza, el enojo, la confusión y la culpa son centrales; en línea con lo encontrado en los estudios de Rad y Rad (2018), Navarro et al. (2020a), y Pancani et al. (2021), quienes identificaron que ser ignorado a través de internet y experimentar una ruptura amorosa o de las relaciones románticas está asociado con estos sentimientos que incrementan el riesgo de malestar psicológico, desregulación emocional, soledad y ansiedad. De igual manera, la indiferencia o aislamiento en los contextos de interacción en línea puede ser considerada como violencia pasiva, pues la persona que sufre la indiferencia puede verse afectada emocionalmente (Lucio et al., 2018). En el AFC, uno de los ítems que contribuye de manera significativa a medir esta dimensión alude a sentir enojo cuando la posible pareja “te bloquea” de las redes sociales sin dar explicaciones (IE-14); esto va en concordancia con lo mencionado por Pancani et al. (2021), quienes resaltan que el cese abrupto de la comunicación conlleva a que las víctimas de *ghosting* experimenten mayor enojo, especialmente si se consideran injustos los motivos de la ruptura.

Respecto a las correlaciones entre las dimensiones del *ghosting* y la adicción a redes sociales, los resultados mostraron una correlación baja-moderada entre los constructos; aspecto favorable, pues el *ghosting* se diferencia conceptualmente de la noción de adicción conductual, pero al parecer guardan relación en algunas de sus conductas y componentes. El análisis sugiere que son dos conceptos distintos, pero con cierto grado de asociación por compartir el contexto virtual. Si bien los dos fenómenos comparten el ámbito del uso de redes sociales, la adicción a estas tiene su foco en el desarrollo de procesos intrapersonales alineados con la dependencia y el abuso, mientras que el *ghosting* tiene su foco en el desarrollo interpersonal apoyado principalmente por el uso de las redes sociales para la finalización de una relación romántica mediada por la tecnología. Así pues, los análisis reflejan una asociación entre el impacto emocional de la escala de *ghosting* con la falta de control personal y el uso excesivo de las redes sociales, lo que abre la posibilidad de entender el fenómeno en función del uso de las tecnologías, sugiriendo que el abuso eventualmente puede afectar la decisión o la posibilidad de la aparición del *ghosting* en las relaciones de pareja. Estos hallazgos son coherentes con lo encontrado por Powell et al. (2021), quienes sugieren que el despliegue del *ghosting* se ha relacionado con un mayor uso de la tecnología en las relaciones sentimentales. Así pues, probablemente, el uso excesivo y adicción a las redes sociales podría predisponer un mayor riesgo de implicación en los diferentes roles del *ghosting* y, por tanto, un mayor impacto emocional.

En conclusión, la escala RG-C muestra óptimas propiedades psicométricas en cuanto a validez de contenido y constructo, además de óptimos valores de confiabilidad, lo cual evidencia su

idoneidad y robustez teórica de base, pudiendo ser utilizada para medir el *ghosting* romántico en población joven adulta colombiana.

Este estudio contribuye al campo de investigación de las ciber-violencias, siendo una escala pionera en Colombia que permite la medición de esta ciberconducta emergente en las rupturas de pareja. Finalmente, los resultados de este estudio también podrían tener implicaciones prácticas al orientar procesos terapéuticos o psicoeducativos encaminados al manejo del impacto de la ruptura amorosa a través de las TRIC. Igualmente, el estudio abre líneas futuras de investigación, como el estudio de la culpa en el *ghosting* y la diferenciación teórica respecto a fenómenos como el *cricketing*, *benching*, *haunting*, *cushioning* y *breadcrumbing*, entre otros.

Las limitaciones del estudio están relacionadas con el tamaño y tipo de muestra y el uso de cuestionarios autoaplicados proclives a la deseabilidad social, además de que fue un estudio con diseño de tipo transversal que no permite medir el impacto del fenómeno a lo largo del tiempo. Se sugiere, para futuras investigaciones, disponer estudios longitudinales, ampliar la muestra de estudio y analizar el comportamiento en diferentes edades y contextos culturales.

Declaración de responsabilidad

Conceptualización: M.H.L., A.C.L., M.E.R.
 Curación de datos: M.H.L., A.C.L., M.E.R.
 Análisis formal: M.H.L., A.C.L., M.E.R.
 Adquisición de financiación: M.H.L., L.H.S.
 Investigación: M.H.L., A.C.L., M.E.R.
 Metodología: M.H.L., A.C.L., M.E.R.
 Administración de proyecto: M.H.L., A.C.L., M.E.R.
 Recursos: M.H.L.
 Software: M.H.L., A.C.L., M.E.R.
 Supervisión: M.H.L.
 Validación: M.H.L., A.C.L., M.E.R.
 Visualización: M.H.L., A.C.L., M.E.R.
 Escritura – borrador original: M.H.L., A.C.L., M.E.R.
 Escritura – revisión y edición: M.H.L., A.C.L., M.E.R., L.H.S.

Fuentes de financiación

Este trabajo ha sido financiado por la Vicerrectoría de Investigación e Interacción Social VIIS, Universidad de Nariño [Acuerdo n.º 60 de 2023], proyecto: El amor en los tiempos del *sexting* y el *dating violence*: un estudio explicativo-predictivo de las violencias en parejas adolescentes y jóvenes universitarios de San Juan de Pasto, Colombia.

Conflicto de intereses

Los autores declaran que no hay conflictos de intereses.

Declaración de disponibilidad de datos

Los datos que respaldan los resultados y conclusiones de este estudio están disponibles previa solicitud al autor correspondencia.

Referencias

- American Psychological Association. (2017). *Ethical principles of psychologists and code of conduct*. <https://www.apa.org/ethics/code/>
- Ato, M., López-García, J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bentler, R., y Wu, E. (2012). *EQS for windows (Version 6.2)* [Software]. Multivariate Software, Inc.
- Biolcati, R., Pupi, V., y Mancini, G. (2021). Cyber dating abuse and ghosting behaviours: Personality and gender roles in romantic relationships. *Current Issues in Personality Psychology*, 10(3), 240-251. <https://doi.org/10.5114/cipp.2021.108289>
- Brown, T. A. (2006). *Confirmatory factor analysis for applied research*. Guilford Press.
- Bryant, F. B., y Satorra, A. (2012). Principles and practice of scaled difference Chi-Square testing. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 19(3), 372-398. <https://doi.org/10.1080/10705511.2012.687671>
- Congreso de la República de Colombia. (2006). *Ley 1090 de 2006*. http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1090_2006.html
- Elosua-Olden, P., y Zumbo, B. D. (2008). Coeficientes de fiabilidad para escalas de respuesta categórica ordenada. *Psicothema*, 20(4), 896-901.
- Escobar, J., y Cuervo, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: Una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, 6(1), 27-36.
- Forrai, M., Koban, K., y Matthes, J. (2023). Short-sighted ghosts. Psychological antecedents and consequences of ghosting others within emerging adults' romantic relationships and friendships. *Telematics and Informatics*, 80, Artículo 101969. <https://doi.org/10.1016/j.tele.2023.101969>
- Freedman, G., Powell, D., Le, B., y Williams, K., (2019). Ghosting and destiny: Implicit theories of relationships predict beliefs about ghosting. *Journal of Social and Personal Relationships*, 36(3), 905-924. <https://doi.org/10.1177/0265407517748791>
- Hair, J., Black, W., Babin, B., Anderson, R., y Tatham, R. (2005). *Multivariate data analyses* (6th ed.). Prentice-Hall.
- Hu, L. T., y Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Jahrami, H., Saif, Z., Chen, W., Helmy, M., Ghazzawi, H., Trabelsi, K., Piresi, G., Bragazzi, N. Pandi-Perumal, S., y Seeman, M. (2023). Development and validation of a questionnaire (GHOST) to assess sudden, unexplained communication exclusion or "ghosting". *Heliyon*, 9(6), Artículo e17066. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e17066>
- Koessler, R., Kohut, T., y Campbell, L. (2019a). Integration and expansion of qualitative analyses of relationship dissolution through ghosting. PsyArXiv. <https://doi.org/10.31234/osf.io/3kvdv>
- Koessler, R., Kohut, T., y Campbell, L. (2019b). When your boo becomes a ghost: The Association between breakup strategy and breakup role in experiences of relationship dissolution. *Collabra: Psychology*, 5(1), Artículo 29. <https://doi.org/10.1525/collabra.230>
- Kormaz, S., Goksuluk, D., y Zararsiz, G. (2015). *Multivariate Normality Tests: Package 'MVN' Versión 4.0*. <http://www.biosoft.hacettepe.edu.tr/MVN/>

- LeFebvre, L. (2017). Ghosting as a relationship dissolution strategy in the technological age. En N. Punyanunt-Carter y J. S. Wrench (Eds.), *Swipe right for love: The impact of social media in modern romantic relationships* (pp. 219-236). Rowman & Littlefield.
- LeFebvre, L., Rasner, R., y Allen, M. (2020). "I guess I'll never know...": Non-initiators account-making after being ghosted. *Journal of Loss and Trauma*, 25(5), 395-415. <https://doi.org/10.1080/15325024.2019.1694299>
- LeFebvre, L., y Fan, X. (2020). Ghosted?: Navigating strategies for reducing uncertainty and implications surrounding ambiguous loss. *Personal Relationships*, 27(2), 433-459. <https://doi.org/10.1111/pere.12322>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., y Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Lorenzo-Seva, U., y Ferrando, P. (2006). FACTOR: A computer program to fit the exploratory factor analysis model. *Behavioral Research Methods*, 38, 88-91. <https://doi.org/10.3758/BF03192753>
- Lucio, L., Prieto, M., y Carrillo, J. (2018). Manifestaciones de violencias entre alumnos de educación superior: Los usos del WhatsApp. *Alteridad*, 13(2), 204-213. <https://doi.org/10.17163/alt.v13n2.2018.04>
- Ministerio de Salud de Colombia. (1993). *Resolución Número 8430 de 1993*. <https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/DIJ/RESOLUCION-8430-DE-1993.PDF>
- Morata-Ramírez, M., y Holgado-Tello, F. (2013). Construct validity of Likert scales through confirmatory factor analysis: A simulation study comparing different methods of estimation based on Pearson and polychoric correlations. *International Journal of Social Science Studies*, 1(1), 54-61. <https://doi.org/10.11114/ijsss.v1i1.27>
- Navarro, R., Larrañaga, E., Yubero, S., y Villora, B. (2020a). Psychological correlates of ghosting and breadcrumbing experiences: A preliminary study among adults. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(3), Artículo 1116. <https://doi.org/10.3390/ijerph17031116>
- Navarro, R., Larrañaga, E., Yubero, S., y Villora, B. (2020b). Ghosting and breadcrumbing: Prevalence and association with online dating behavior among young adults. *Escritos de Psicología-Psychological Writings*, 13(2), 46-59. <https://doi.org/10.24310/epspsicspsi.v13i2.9960>
- Pancani, L., Mazzoni, D., Aureli, N., y Riva, P. (2021). Ghosting and orbiting: An analysis of victims' experiences. *Journal of Social and Personal Relationships*, 38(7), 1987-2007. <https://doi.org/10.1177/02654075211000417>
- Powell, D. N., Freedman, G., Williams, K. D., Le, B., y Green, H. (2021). A multi-study examination of attachment and implicit theories of relationships in ghosting experiences. *Journal of Social and Personal Relationships*, 38(7), 2225-2248. <https://doi.org/10.1177/02654075211009308>
- Pinzón-Salcedo, E. (2019). *El Ghosting como fenómeno de ruptura virtual en relaciones de pareja* [Tesis de Pregrado, Fundación Universitaria Los Libertadores]. Repositorio institucional de la Fundación Universitaria Los Libertadores. <http://hdl.handle.net/11371/2304>
- R Development Core Team. (2008). *R: A language and environment for statistical computing* [Manual y software de cómputo]. R Foundation for Statistical Computing.
- Rad, D., y Rad, G. (2018). Cultural differences in youth perception about ghosting behavior. *Journal Plus Education*, 20(2), 279-284.
- Raykov, T. (1997). Estimation of composite reliability for congeneric measures. *Applied Psychological Measurement*, 21(2), 173-184. <https://doi.org/10.1177/01466216970212006>
- Reyes, L. (2020). Del cortejo hostigante al rompimiento en línea, ciberviolencia en preparatorianos. *Educa UMCH*, 16, 183-202. <https://doi.org/10.35756/educaumch.202016.161>
- Rosero-Bolaños, A. D., Eraso-Meléndez, J. S., Villalovoz-Galvis, F. H., y Herrera-López, H. M. (2022). Validación del Cuestionario de Adicción a las Redes Sociales (ARS) en una muestra de adolescentes colombianos. *Informes Psicológicos*, 22(2), 29-45. <https://doi.org/10.18566/infpsic.v22n2a02>
- Satorra, A., y Bentler, P. M. (2001). A scaled difference chi-square test statistic for moment structure analysis. *Psychometrika*, 66(4), 507-514. <https://doi.org/10.1007/BF02296192>
- Shannon, C. E. (1949). Communication theory of secrecy systems. *Bell System Technical Journal*, 28(4), 656-715. <https://doi.org/10.1002/j.1538-7305.1949.tb00928.x>
- Timmermans, E., Hermans, A., y Oprea, S. (2020). Gone with the wind: Exploring mobile daters' ghosting experiences. *Journal of Social and Personal Relationships*, 38(2), 783-801. <https://doi.org/10.1177/0265407520970287>
- Vagaš, M., y Miško, D. (2018). Understanding of ghosting in re-education of human resources in an organization. *Ad Alta: Journal of Interdisciplinary Research*, 8(2), 298-301.
- Villora, B., Navarro, R., y Yubero, S. (2019). Abuso online en el noviazgo y su relación con el abuso del móvil, la aceptación de la violencia y los mitos sobre el amor. *Suma Psicológica*, 26(1), 46-54. <https://doi.org/10.14349/sumapsi.2019.v26.n1.6>
- WMA. (1964). *Declaración de Helsinki: Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*. <https://www.wma.net/es/policies-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>
- Yap, M., Francisco, A., y Gopez, C. (2021). From best friends to silent ends: Exploring the concepts of ghosting in non-romantic relationships. *International Journal of Multidisciplinary: Applied Business and Education Research*, 2(10), 943-950. <http://dx.doi.org/10.11594/ijmaber.02.10.12>

ANEXO 1

Escala Ghosting Romántico- Colombia (RG-C)

Las siguientes afirmaciones se relacionan con las rupturas de relaciones de pareja o personas que conoces con un interés romántico, a través de las TRIC (aplicaciones, redes sociales, etc.) Por favor responde de acuerdo con tus vivencias en el contexto romántico y de pareja.

Las primeras 10 afirmaciones tienen doble vía de respuesta, a partir de las siguientes preguntas:

¿Con qué frecuencia haces o hiciste la siguiente conducta o acción?:

TÚ hacia él o ella (Lo he hecho): incluye acciones que tú hiciste, haces o harías a otros.

¿Con qué frecuencia te hacen o te hicieron la siguiente conducta o acción?:

ÉL o ELLA hacia ti (Lo han hecho conmigo): incluye acciones que otros han tenido contigo.

Marque o escriba el número que considere más apropiado de acuerdo con las situaciones ofrecidas.

Ítem	Opciones de respuesta				
	1. Nunca/ No	2. Casi nunca/ Pocas ocasiones	3. A veces/ Quizás	4. Casi siempre/ Probablemente sí	5. Siempre/ Definitivamente sí
Las afirmaciones tienen doble vía de respuesta, responda por favor las dos					
1. No responder llamadas o mensajes de WhatsApp, Facebook, Instagram, Tinder u otra, sin dar explicaciones, quizás con el fin de terminar cualquier tipo de relación o intención sentimental.		ÉL o ELLA hacia ti	TÚ hacia él o ella		
2. Bloquear de redes sociales o apps sin dar explicaciones, con el fin de terminar una relación o posible relación sentimental.		ÉL o ELLA hacia ti	TÚ hacia él o ella		
3. Reducir paulatinamente el contacto o mensajes por redes sociales o medios electrónicos, hasta dejar de tener total comunicación y así dar por terminada una relación, o posible relación, sin dar explicaciones.		ÉL o ELLA hacia ti	TÚ hacia él o ella		
4. Utilizar excusas para evitar responder mensajes o seguir comunicado, con el objetivo de terminar cualquier tipo de relación sin dar explicaciones.		ÉL o ELLA hacia ti	TÚ hacia él o ella		
5. Bloquear el número celular o redes sociales para evitar la comunicación con una persona con la que existe o existió un interés sentimental.		ÉL o ELLA hacia ti	TÚ hacia él o ella		
7. Bloquear por redes sociales: Facebook, WhatsApp, Instagram, TikTok, u otra app, (si la aplicación lo permite) para que la pareja, o posible pareja, no pueda volver a contactarse.		ÉL o ELLA hacia ti	TÚ hacia él o ella		
8. Cortar o cesar toda comunicación sin dar explicaciones, siendo una forma normal de terminar una relación o posible relación sentimental.		ÉL o ELLA hacia ti	TÚ hacia él o ella		
9. Mostrar interés por conocer a alguien y después perder el interés rápidamente, hasta dejar de contestar mensajes, llamadas o chats.		ÉL o ELLA hacia ti	TÚ hacia él o ella		
10. Terminar la comunicación a través de internet en lugar de explicar las verdaderas razones.		ÉL o ELLA hacia ti	TÚ hacia él o ella		

Ítem	Opciones de respuesta				
	1. Nunca/ No	2. Casi nunca/ Pocas ocasiones	3. A veces/ Quizás	4. Casi siempre/ Probablemente sí	5. Siempre/ Definitivamente sí
Impacto emocional					
11. Me siento triste cuando alguien en quien estoy interesado/a sentimentalmente evita mis llamadas y me ignora en las redes sociales sin darme explicaciones.					
12. Me enojo si mi pareja, o posible pareja, deja de comunicarse conmigo.					
13. Me enojo cuando mi pareja, o posible pareja, no responde mis mensajes o me ignora en redes sociales.					
14. Me enojo cuando mi pareja o posible pareja me bloquea de las redes sociales sin darme explicaciones.					
15. Me siento confundido/a si mi pareja, o posible pareja, nunca más se vuelve a comunicar conmigo.					
18. Siento que puede ser mi culpa cuando mi pareja, o persona de interés amoroso, me bloquea de las redes sociales sin explicaciones para terminar la comunicación.					