

**EL TURISMO COMUNITARIO SOSTENIBLE EN  
ECUADOR: UN ESTUDIO DIGNÓSTICO DEL IMPACTO DE  
SUS MODELOS.**

Sustainable community tourism in Ecuador: a diagnostic study  
of the impact of its models.

**Mayra Fernanda Quiñónez Bedón**

Universidad de las Fuerzas Armadas  
ESPE Ecuador, Latacunga.  
mfquinonez@espe.edu.ec

 <https://orcid.org/0000-0003-3028-9805>

**Santiago Paúl Razo Aguilera**

Policía Nacional del Ecuador.  
santiago.razo@policia.gob.ec

 <https://orcid.org/0000-0001-5738-8577>

**María Crystina Sarzosa Troya**

Universidad de las Fuerzas Armadas  
ESPE Ecuador, Latacunga.  
cryssarzos@gmail.com

 <https://orcid.org/0000-0003-0714-0498>

Este trabajo está depositado en Zenodo:

**DOI:** <https://doi.org/10.5281/zenodo.11122077>

**RESUMEN**

El turismo comunitario en Ecuador presenta oportunidades atractivas para comunidades que dependen de una o pocas actividades económicas de bajo impacto. Sin embargo, las experiencias en Ecuador son de tan diverso tipo que no es posible fundar diagnósticos claros. Se propone clasificar los modelos de turismo sostenible y estimar su impacto en la comunidad, en el contexto de la teoría de las políticas públicas. El método escogido fue documental y entográfico, permitiéndose la triangulación de diferentes fuentes directas e indirectas, con un interés diagnóstico sobre impacto en el cambio social comunitario, sostenibilidad ecológica y económica. La contratación de la data arroja que hay un desfase consistente entre la intención en el diseño de los modelos y su implementación, además de que no es posible conseguir información oficial suficiente para concluir aspectos relativos al rol de la comunidad y los aspectos ambientales involucrados.

**Palabras claves:** Comunidades locales, modelos de gestión, sostenibilidad, turismo comunitario, políticas públicas, formulación de políticas turísticas.

**ABSTRACT**

Community-based tourism in Ecuador offers attractive opportunities for communities depending on one or a few low-impact economic activities. However, the experiences in Ecuador are so diverse that it is not possible to establish clear diagnoses. We proposed to classify sustainable tourism models and estimate their impact on the community, in the frame of Public Policy theory. The chosen method was documentary and entographic, allowing the triangulation of different direct and indirect sources. Variables were organized on diagnostic interests according to the impact on community social change, the ecological and the economic sustainability. The data collected showed that there is a consistent gap between the intention in the design of the models and their implementation, in addition to the fact that it is not possible to obtain sufficient official information to conclude aspects related to the role of the community and the environmental aspects involved.

**Keywords:** Local communities, management models, sustainability, community tourism, public policies, tourism policy formulation.

RECIBIDO: 18/07/2023

ACEPTADO: 24/11/2023

## INTRODUCCIÓN

El turismo, a pesar de ser una actividad económica de impacto medio y bajo en el desarrollo nacional, constituye una importante fuente de ingresos y factor decisivo en el desarrollo económico de las comunidades, además de que permite la elevación de la imagen societaria. Tradicionalmente el turista es orientado a actividades de descanso, ocio, así como la oportunidad de conocer nuevos lugares y vivir experiencias únicas (Orgaz-Aguera, 2013; Mullo -Romero, et al., 2019; Loo-Bravo et al., 2020). Sin embargo, una comunidad receptora puede provocar el crecimiento de un turismo no planificado, que genera incidencias negativas en el medio ambiente e impactos socioculturales perjudiciales para las comunidades (Hall y Lew, 2009). Este tipo de turismo espontáneo y sin planificar, poco favorece a los actores turísticos primordiales, priorizando, entre otras cosas, a “los intereses de la oferta y necesidades de la demanda antes que el bienestar y calidad de vida de los pobladores locales” (Navas-Ríos, 2019, p. 145).

En tal sentido, entre la oferta espontánea, y el turismo de masas ha surgido la necesidad de desarrollar nuevas formas de turismo, enfocadas en preservar el entorno a través del respeto y conservación del medio ambiente en conjunto con el desarrollo económico de las comunidades locales. De esta necesidad se derivan varios modelos que se arrojan tradicionalmente en el tipo de turismo llamado *comunitario sostenible* (Orgaz-Aguera, 2013; Navas-Ríos, 2019). Como sostiene Reyes-Vargas (2017) la actividad turística muta en función de las concepciones paradigmáticas de los actores socioeconómicos; lo que lleva a Vargas-Cumbajin et al., (2018) sostener que el turismo comunitario sostenible, no solo es una alternativa empresarial, sino un para-

digma, una nueva forma de diálogo social que responde a la perspectiva neoliberalista, basada en elevados beneficios con poca inversión o servicios estandarizados. El turismo de masas, básicamente, aprovecha instalaciones, paisajes y otros focos de atracción anclables en la publicidad de los operadores turísticos y a un conjunto de servicios fácilmente reconocibles en el mercado (tiendas, paseos, alojamiento, comidas, etc). Es un turismo de visita, consumo y salida. Pero la concepción del turismo ha mutado hacia una visión crítica y sostenible que busca alcanzar el equilibrio entre los intereses sociales, ecológicos y económicos, diseñando otras formas de interacción, visitas, y garantizando otros tipos de experiencias (Reyes-Vargas, 2017).

Es cierto, como argumenta Loo-Bravo (2020), que dinamizar el turismo y convertirlo en un factor de desarrollo socioeconómico parece una utopía, especialmente ante la competencia de empresas transnacionales, donde las comunidades dedicadas al turismo comunitario parecen afrontar “competencia desleal, satisfacer crecientes requerimientos del turista y a la vez preservar sus recursos naturales e identidad cultural” (p. 266).

Por ello, el turismo comunitario, si bien puede aprovechar algunos aspectos del turismo de masas, también puede crearse desde otras alternativas, cambiando el diálogo entre el turista, el entorno y la cultura. De este modo la experiencia del visitante, sostenida por el trabajo persistente de los operadores alternativos promueve una visión extraordinaria al mercado, a la vez que aporta al crecimiento económico sustentable y sostenible a través del desarrollo social, económico y cultural, preservando los recursos patrimoniales dentro de un proceso de equidad social (Galvani et al., 2020). Este tipo de turismo puede fundamentarse a través de los conceptos de asociación y comunidad

donde los habitantes de un territorio trabajan en conjunto para generar ingresos adicionales basados sus nuevas narrativas en lecturas nuevas de sus actividades relacionadas al área cultural, artesanal, de habitat, agrícola, ganadera, pesquera, entre otras (López et al., 2011 citado en Llano y Mora, 2023).

Formalmente, la OMT define, desde la Conferencia Mundial de Turismo Sostenible (1995), que

*“la sostenibilidad es un proceso orientado que contempla una gestión global de los recursos con el fin de asegurar su durabilidad, permitiendo conservar nuestro capital natural y cultural, incluyendo las áreas protegidas” (Marín, 1995).*

Como lo menciona Llano et al., (2023) el cumplimiento del progreso socioeconómico, la conservación y protección del medio ambiente a través de la oferta de servicios turísticos en conjunto con la comunidad como el eje principal de la actividad turística y su principal beneficiario puede ser posible, siempre y cuando el modelo de operación y gestión de la actividad turística sea el adecuado. En tal sentido, es importante determinar cuáles son los modelos de gestión del turismo comunitario rural sostenible que se han venido aplicando en las comunidades del Ecuador, identificando sus características principales y midiendo, aunque sea de manera preliminar, el impacto que han generado en las comunidades rurales.

## METODOLOGÍA

Esta investigación es de tipo descriptiva, consistente en la revisión y análisis de documentos particulares y oficiales, directos e indirectos, referentes a las diferentes experiencias del turismo rural comunitario sostenible en Ecuador. Esto implicó la creación de una muestra que diera cuenta de la diversidad y sus posibilidades. La muestra contrasta las conclusiones de investigadores, fundamentale-

mente, en las comunas ecuatorianas dedicadas a esta labor.

Las variables observadas se centran en la idea de sostenibilidad económica y ecológica, así como su impacto en el cambio social comunitario. El rango de años escogido inicia desde 2017 hasta 2020. No se incluyeron los años 2021 y 2022 al no encontrarse todavía información referente a modelos turísticos sostenibles en ellos.

Esta investigación es de carácter cualitativo, por cuanto se procedió a analizar los modelos por fuentes directas, a través de entrevistas y visitas de los investigadores. La información luego se amalgamó para identificar elementos comunes, diferenciaciones y otros aspectos importantes. Adicionalmente, se recurrió a la fuente documental, a través de la cual se seleccionó y recopiló información referente a los modelos mismos que surgen del turismo comunitario sostenible en Ecuador.

En relación a los modelos de gestión del turismo comunitario rural sostenible, Ecuador es relativamente nuevo, por lo que, entre 2017 y 2022 algunas experiencias presentan formas rudimentaria, por lo que puede ser difícil identificar la existencia de algún modelo de gestión turística propiamente.

Esta metodología llevó a establecer 5 experiencias, a partir casi 80 emprendimientos revisados y/o analizados. Las 5 experiencias cumplieron con la característica de a) formar parte del turismo comunitario sostenible, de b) representar modelos específicos, y de c) haber sido emprendimientos sostenidos en el tiempo, sin muerte infantil o precoz. Éstas son tales experiencias:

**Tabla 1. Muestra intencional sobre estudios de turismo rural sostenible en Ecuador 2017-2020**

Año	Investigadores	Modelo	Localidad
2020	Isidro Alcívar Vera Jorge Mendoza Mejía	Modelo De Gestión Del Turismo Comunitario Orientado Hacia El Desarrollo Sostenible	Manta
2020	Héctor Orlando Guananga-Zumbana Nora Isabel Santiago Chávez Ii	Modelo De Turismo Comunitario Desde Una Perspectiva Del Modelo ANHOLT	Baños
2020	Samuel Ricardo Guillén Herrera Héctor Salvador Ayala Castro	Modelo VADPCE	Naranjal
2018	Jhonny P. Bayas-Escudero María C. Mendoza-Torres	Modelo De Gestión Para El Turismo Rural	Manabí
2017	María Victoria Reyes Vargas Ángel Fernando Ortega Ocaña Esther Lidia Machado Chaviano	Modelo Para La Gestión Integrada Del Turismo Comunitario	Pastaza

## RESULTADOS

Un modelo de gestión turística se expresa en una forma diferente de planificación, organización, ejecución y evaluación de las actividades turísticas a realizar por los actores a fin de establecer, mantener y potencializarlas los criterios de sostenibilidad (Alcívar y Mendoza, 2020).

El primer modelo seleccionado fue investigado por Alcívar y Mendoza (2020), los que realizaron una investigación referente al turismo realizado en la comunidad de Liguíqui en el cantón Manta. Ellos construyen un set de oportunidades, entrevistas a la comunidad y advierten que no hay comprensión de procesos de planificación. Sugieren intervención de factores privados o públicos externos y ven debilidades en cinco componentes: Reconocimiento de premisas, de condiciones básicas, de principios, de sostenibilidad, de objetivos de sostenibilidad y características específicas recomendadas. Las premisas corresponden a actividades orientadas hacia la comunidad como la identificación de sus debilidades y la búsqueda del apoyo de organismos públicos y privados. Las condiciones básicas incluyen la existencia de la infraestructura

necesaria para la actividad turística, abarcando además del área turística, las vías de acceso, los agentes turísticos y la colaboración de la comunidad. Los principios establecen la existencia de interrelación entre los prestadores del servicio turístico y los miembros de la comunidad con criterios de permanencia del recurso y el emprendimiento, la formación técnica en aspectos relacionados a sostenibilidad social, económica y ambiental. Respectos a los objetivos y características, los primeros apuntan hacia la mejora de las actividades turísticas comunitarias, mientras que las características engloban hacia la actitud y conocimiento que la comunidad debe demostrar como el conocimiento de sus puntos turísticos, técnicas de recepción de turistas y solución de conflictos.

Contrastamos las informaciones de esta investigación con viajes de campo y observaciones etnográficas de dos semanas en la comunidad. Se concluye, triangularmente la existencia de un primer modelo: **Modelo receptor espontáneo, pasivo y de semi aventura**. En otras palabras, la comunidad reconoce su papel en el desarrollo turístico pero espera que el turista cree las condiciones, los

criterios, con base en sus propios principios de sostenibilidad. Ellos se adaptarían, en la medida de sus posibilidades, a las demandas e iniciativa del turista.

El segundo modelo fue aplicado por Guananga Zumbana y Santiago Chávez (2020) en el Centro de Turismo Comunitario Pondoá, de Baños de Agua Santa en la provincia de Tungurahua, basándose en el modelo ANHOLT. Este modelo analizó seis dimensiones, la dimensión presencia hizo referencia a la valoración del espacio físico territorial del sector, red de comunicaciones, el prestigio del lugar; la dimensión lugar se refiere a la valoración pública respecto al entorno físico, sus atractivos turísticos, atracciones para vivir o trabajar en este lugar; la dimensión gente está relacionada a la actitud de los habitantes de la localidad, sus valores cualidades, comportamiento, hospitalidad, valores, leyendas y cultura; la dimensión requisitos se enfoca en la infraestructura, aspectos físicos, servicios públicos, red vial, transporte y conectividad. La dimensión *pulso* (tomada del hexágono de ANHOLT) se direcciona hacia el estilo de vida de los habitantes, las actividades interesantes y divertidas disponibles en el lugar y el impacto emocional que general la localidad en el turista, junto a la percepción de seguridad y tranquilidad que experimenta. En este caso los investigadores experimentaron problemas de planificación pero, junto a la opinión de las encuestas, estos están fundamentalmente dirigidos hacia potenciar las fortalezas ya construidas en un plano de mayor desarrollo. La relación de sostenibilidad de precios, renta, y relación ecológica con los recursos de la ciudad de Baños se muestra estable y eficiente. La clave del éxito de este emprendimiento está en que la sociedad ecuatoriana ya identifica una *City Branding*, para Baños de Agua Santa, y sus entornos. El turista va con ideas preconcebidas por esta razón, y ante la multiplicidad de ofertas, el Centro

de Turismo Comunitario Pondoá las reconduce hacia ofertas específicas. Esto implica un nuevo modelo: **Modelo receptor semi-planificado, semi-activo y con servicios estandarizados**. A este modelo se refiere un emprendimiento que se nutre de marcas y otros emprendimientos ya establecidos, con estándares de sostenibilidad en los dos órdenes, y con un sub-producto turístico, apenas diferente que el que ofrece el entorno. No se crean nuevas narrativas (nuevos diálogos con el turista), sino que interpretan y se modifican las narrativas ya establecidas. De algún modo, son las versiones PyME de las inversiones de turismo de masa.

El tercer modelo desarrollado por Guillen y Ayala (2020), siendo aplicado en la comuna 23 de noviembre, cantón Naranjal, provincia del Guayas. Este modelo conocido también como VADPCE, comprende aspectos como la valorización, análisis, diseño, procedimientos, capacitación y marketing digital. Respecto al componente valorización, este se refiere a la identificación de los aspectos que poseen potencial turístico, realizando un análisis y jerarquización, para a partir de esta información diseñar los perfiles de la demanda potencial, este elemento requiere la intervención de organismos gubernamentales locales para el levantamiento de un inventario con información referente al potencial turístico del sector. El elemento análisis se enfoca en estudiar la información recopilada respecto al potencial turístico del lugar y la capacidad turística del sector con relación a los servicios a ofertarse, con el fin de diseñar una oferta turística materializada en paquetes turísticos. En relación con el elemento procedimiento, este se refiere a la parte operativa de establecimiento y puesta en funcionamiento del centro turístico, especificando las normas, reglas y demás políticas que regularicen su funcionamiento, incluyendo además de la administración del lugar, los procedimientos de captación de demanda, de manipulación

de alimentos y desechos, entre otros. El elemento capacitaciones responde a la preparación técnica de los comuneros y demás personas relacionadas a la actividad turística de la comuna, empelando entes externos como universidades, municipios y ONGs. Por último, el elemento Marketing digital o E-marketing implica el uso de herramientas tecnológicas para promover el turismo a través de las redes sociales, sumado al empleo de una plataforma para realizar y administrar las reservaciones y demás relativos a su funcionamiento.

Guillén y Ayala, a partir de estos enfoques, que la Comuna mantiene un emprendimiento que está definido por el acceso a 7 cascadas, con rutas de senderismo, trekking, y diferentes formas de pernocta, desde las más al aire libre hasta una en una finca con servicios básicos. Se trata de la comunión de recursos provistos por la comunidad, bajo un diseño estratégico específico, y no dependiente. Dado que se trata de un entorno controlado y extraordinario, es un emprendimiento con doble sustentabilidad y basado en la oferta planificada de aventura. Los investigadores coinciden en que, para poderse promover mejor, reuqiere de estrategias de marketing, por lo que aun dependen fuertemente de modelos de promoción rudimentarios y pasivos. El modelo que respresenta es el de **Modelo receptor planificado, pasivo y de aventura.**

El cuarto modelo fue ejecutado por Bayas Escudero & Mendoza Torres (2018) en la zona centro de Manabí. Este modelo de gestión de turismo rural surge a partir de fases, partiendo de la fase 1 donde se realiza un diagnóstico situacional para identificar a los involucrados, la potencialidades, las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas, estudios que permitirán definir acciones y responsables; en la fase 2 se establecen los principios e indicadores que aseguren la gestión sostenible, considerando los indicadores socia-

les, económicos y ambientales. Las previas permiten la construcción del modelo de gestión turística sostenible, en el cual se establecen los objetivos, misión visión, valores y metas corporativas del centro turístico, además se diseñó la matriz de estrategias donde se indican los objetivos operativos y las actividades a ejecutar para su cumplimiento.

La propuesta de emprendimiento consiste en rutas turísticas dentro de la producción ganadera y agrícola del importante pie de monte del centro manabita representado por los cantones Junín, Bolívar, Chone y Tosagua. Se trata de una inversión de relieve que incluye una ruta a través de 7 fincas, siendo la mejor puntuada la finca Café Color Tierra. Realmente el emprendimiento, si bien es de tipo comunitario, procede de una oportunidad de inversión de Ministerio de Turismo y el Gobierno Provincial. Aun es una propuesta, por lo que su sostenibilidad es solo teórica: "Por tal motivo se establecieron estrategias de reorientación, las mismas que permiten minimizar las debilidades, aprovechando las oportunidades con el fin de contrarrestar las principales falencias" (Bayas Escudero & Mendoza Torres, 2018, p. 91).

En este caso, se trata de un modelo pensado, no desde las posibilidades de la comunidad, sino desde el abanico de la oferta turística nacional, buscando incorporarse a las marcas turísticas del país. Esto implica una estrategia activa: La comunidad no esperaría ser descubierta sino que ya se ubicaría entres las marcas oficiales del turismo. Esto conlleva al diseño de un **Modelo actor planificado, activo y estandarizado**, con enormes posibilidades de impacto sostenible. Sin embargo, el cambio social comunitario quedaría a observarse, producto de que una inversión pública puede implicar el desplazamiento de los empleos y las potencialidades locales por importadas, asociables al campo oficial.

El quinto modelo fue ejecutado por Reyes Vargas (et al., 2017) en comunas de Pastaza. Este modelo consta de tres niveles. El primer nivel se enfoca en la organización con una visión hacia sí misma desde la identificación de sus oportunidades turísticas hasta la creación de una empresa comunitaria de turismo y la determinación de funciones y políticas dentro de la misma considerando a los habitantes eje para su implementación. El segundo nivel está direccionado hacia la coordinación entre comunas, buscando establecer relaciones entre las comunidades para conseguir la integración y coordinación en sus gestiones a través de una red de turismo rural sostenible; por último, el nivel 3 se enfoca en la identificación de actores externos a la red de establecida por las comunidades turísticas, estos actores externos figuran los municipios, prefecturas, ministerios, ONGs, con los cuales se promueve la creación de vínculos colaborativos y participativos.

El emprendimiento consiste en reunir recursos manejados por las comunidades de la zona de pastaza, para objetivos de aventura, *trekking*, senderismo y con una narrativa propia acerca del conocimiento ecológico y cultural ancestral. El modelo se muestra exitoso en tres tiempos de la investigación: se observan las capacidades de las comunas, especialmente indígenas y mestizas de la comunidad de Pastaza, en organizarse con

criterios de planificación sostenible, se observa la consistencia del trabajo comunitario en campo mostrando la eficiencia de la planificación de sostenibilidad ecológica y se observa, luego del 2015, un aumento de más de 40% de afluencia de turistas, indicando éxitos en la sostenibilidad económica. El impacto en el cambio social comunitario es radical, creando fortalezas y expectativas a futuro derivadas de esta sostenibilidad.

Este emprendimiento indica la integración de comunidades indígenas, que se a través de cooperativas de servicios; la aparición de redes de apoyo y promoción a partir de las mismas comunidades y cooperativas, expandiendo la oferta turística, la alianza con actores públicos, privados y de cooperación que actúan en el turismo comunitario, para obtener un apoyo, no solo pasivo, sino de personalidad activa en el concierto oficial ecuatoriano y, finalmente, para reforzar esto, la firma de convenios, cumpliendo con los principios del cooperativismo internacional; economía popular y solidaria como forma de organización económica.

Esto conlleva al diseño de un **Modelo receptor planificado, activo/pasivo, de aventura, con impacto sostenible a partir de una narrativa propia.**

**Tabla 2. Modelos y Componentes de los modelos de turismo sostenible comunitario en el Ecuador**

Técnica triangulada de investigación	Autor (es)	Lugar	Modelo y Componentes del modelo
Gestión del turismo comunitario, etnográfico.	Alcívar, I., & Mendoza-Mejía, J. L. (2020)	Ligüiqui, Manta	Fortalezas: Mezcla de condiciones situacionales extraordinarias con una potencial narrativa de interés arqueológico: recursos de pescadería y encefalópodos frescos, recursos de ganadería frescos, yacimientos arqueológicos únicos, variedad de flora rocosa y de formaciones calcáreas animales antiguas y modernas, además de playas con panorámicas. Comuna endémica pequeña, de acceso restringido. <b>Resultado: Modelo receptor espontáneo, pasivo y de semi aventura. Narrativas potenciales.</b> Problemas de implementación: falta de planificación e integración comunitaria al modelo

ANHOLT, etnográfico.	Zumbana, H. O. G., & Chávez, N. I. S. (2020)	Centro de Turismo Comunitario Pondo, Baños	Fortalezas: City Branding, recursos ya estandarizados por el contexto turístico, atractivos naturales extraordinarios con panorámicas. Comunidad urbana globalizada. Emprendimientos más que comunales, familiares. Narrativa subsidiaria. <b>Resultado: Modelo receptor semi-planificado, semi-activo y con servicios estandarizados. Narrativa dependiente.</b>
VADPCE	Guillén Herrera, Samuel Ricardo, & Ayala Castro, Héctor Salvador. (2020)	Comuna 23 de noviembre del cantón Naranjal, Guayas	Fortalezas: entorno ecológico extraordinario, comuna endémica pequeña, de acceso restringido. Planificación basada en el aporte comunitario y la inversión colectiva. Comuna capacitada para la recepción y creación de narrativa propia. Aun necesita de ser identificada desde afuera, por lo que mantiene su condición pasiva. <b>Resultado: Modelo receptor planificado, pasivo y de aventura. Narrativa propia.</b>
Gestión para el turismo rural	Bayas Escudero, J. & Mendoza Torres, M. (2018).	Zona Centro de Manabí	Fortalezas: expresión del potencial agroturístico de 7 fincas, entretrejadas por una ruta turística. No responde al nivel de comuna sino de asociación pública y privada con previsible impacto en comunidades. Su concepción implica su reconocimiento oficial desde el abanico de ofertas turísticas nacionales, por lo que no se trataría de una locación a descubrir. <b>Resultado: Modelo actor planificado, activo y estandarizado. Narrativa propia</b>
Modelo para la gestión integrada del turismo comunitario	Reyes Vargas et al. (2017)	Pastaza	Fortalezas: situación ecológica extraordinaria, sostenibilidad real tanto económica como ecológica, panorámicas, contextos deportivos bajo control, narrativas indígenas y ecológicas específicas, organización y planificación desde las fuerzas comunitarias. Proyecto endógeno con repercusión en convenios con el Estado y otras PyMEs. <b>Resultado: Modelo receptor planificado, activo/pasivo, de aventura, con impacto sostenible a partir de una narrativa propia.</b>

## CONCLUSIÓN Y DISCUSIÓN

El turismo sostenible es un modelo que tiene como fin generar beneficios económicos, sociales y ambientales. Pero la práctica indica que existen diferentes modelos de turismo que responden, tanto a la visión, la planificación y la organización de las comunidades, como a la ordenada y estratégica utilización de los recursos a la mano. Los modelos de turismo comunitario sostenible analizados en esta investigación poseen elementos claves que buscan alcanzar el beneficio económico para la comunidad a la par de reducir el impacto al medio ambiente. Sin embargo, de no corresponder la formulación de la política turística diseñada desde las comunidades o junto al Estado, con su implementación, se trata de modelos de baja sostenibilidad y bajo impacto

en el cambio social comunitario. Este tipo de modelos fallidos, permitirán, sea el éxito de las formas competitivas de turismo masivo, o sean las formas de destrucción de tejidos sociales que promueven la inequidad, el abandono de los servicios y la pérdida de control del territorios, tanto en terrenos productivos como de seguridad.

En este sentido, el valor regenerativo de los tejidos sociales que tiene el turismo comunitario es muy alto, por lo que debe ser asistido y promovido.

Se presentan 4 modelos para su aplicación y estudio en futuras investigaciones sobre el tema:

1. Modelo receptor espontáneo, pasivo y de semi aventura, con narrativas potenciales.
2. Modelo receptor semi-planificado, semi-activo y con servicios

- estandarizados, con narrativa dependiente.
- Modelo receptor planificado, pasivo y de aventura, con narrativa propia.
  - Modelo actor planificado, activo y estandarizado, con narrativa propia
  - Modelo receptor planificado, activo/pasivo, de aventura, con impacto sostenible a partir de una narrativa propia.

**Tabla 3. Cinco Modelos: Cinco grados hacia el logro de la sostenibilidad y el cambio social**

Tipo de modelo	Planificación	Actitud hacia el cambio social y el mercado	Nicho ecológico	Narratividad
Receptor	Espontánea	pasivo	Semi aventura	Potencial
Receptor	Semi-planificado	pasivo	Servicios estandarizados	Dependiente
Receptor	Planificado	pasivo	Aventura	Propia
Actor	Planificado	activo	Servicios estandarizados	Propia
Receptor	Planificado	Activo/pasivo	Aventura	Propia

Se observa que hay mayor probabilidad de éxito en términos de sostenibilidad económica, ecológica y de impacto en el cambio social comunitario, cuando el modelo es más **planificado** pero, a la vez, cuenta con una importante **narrativa propia** desarrollada e implementada, no espera a ser descubierto, sino que cuenta con apoyo exteriores importantes que dirigen el mercado turístico al sitio (esto es, no es **pasivo**, sino **activo**), no solo es un emprendimiento **receptor** sino que participa en los campos de la cultura y la oferta turística global (esto es, es **actor**), y, finalmente, tiene un aspecto de **aventura** que le permite competir con las empresas de turismo de masas, por que ha generado una relación específica, comunitaria y humanizada, con el proyecto turístico.

Lógicamente, como sucede en el modelo 2 "Modelo receptor semi-planificado, semi-activo y con servicios estandarizados, con narrativa dependiente", es posible obtener éxitos económicos cuando un emprendimiento abandona las formas comunitarias, sus narrativas propias, y ofrece una propuesta subsidiaria. Pero corre el riesgo más fácilmente de ser sustituida por una inversión turística de masas que invade la *ilusión de nicho*.

Por ello, es tan importante entender que el éxito de la sostenibilidad está amarrado a la organización y a la planificación, pero también a las narrativas propias (que crean un diálogo ñunico con el turista), la aventura, y a jugar un papel más activo en la oferta.

Finalmente, dado que muchos de los logros de estos emprendimientos, terminan constituyéndose en problemas de organización y visión de las comunidades, el verdadero enfoque del desarrollo del turismo sostenible comunitario reside en un problema de cultura: Esto es: en comprender los tiempos de la predicción social. En otras palabras, como indica la literatura sobre cambio social y predicción, la comunidad emprendedora tiene la obligación de comprender cuáles son sus tiempos de cambio, sus tiempos de aprendizaje, los tiempos de activación y las formas de aprendizaje que prevalecen en su entorno, y que actúe en consecuencia, sembrando y cosechando con los tiempos del desarrollo, y no solo de la ambición económica de una empresa, marcada por la rentabilidad pura. El cambio social, por tanto, requiere de la maduración de los tejidos sociales a través de, digámoslo así, "relojes" (Castro Aniyar,

2023), como los coyunturales y estructurales, y no solo en el tiempo pasajero de las promesas y los discursos

## REFERENCIAS

Alcívar, I., & Mendoza-Mejía, J. L. (2020). Modelo de gestión del turismo comunitario orientado hacia el desarrollo sostenible de la comunidad de Ligüiqui en Manta, Ecuador. *ROTUR. Revista de ocio y turismo*, 14(1), 1-22.

Barros Pinto, F. A. (2021). Alcances del turismo sostenible: un análisis cualitativo de las experiencias de dos comunidades en Ecuador. *Siembra*, 8(1).

Bayas Escudero, J. & Mendoza Torres, M. (2018). Modelo de gestión para el turismo rural en la zona centro de Manabí, Ecuador. *Dominio de las Ciencias*. Vol. 4, núm. 2, abril, 2018, pp. 81-102. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6870907>

Castro Aniyar, D. (2023). El arte de la predicción social, en (Eds.) Cruz Marte, I & Espinoza, A. *El futuro del delito. Prognosis y Propuestas para el Campo Jurídico y Criminológico en el Siglo XXI*. Manta: Editorial Mawil. <https://mawil.us/el-futuro-del-delito-prognosis-y-propuestas-para-el-campo-juridico-y-criminologico-en-el-siglo-xxi/>

Condor Bermeo, V. (2018). Turismo y desarrollo sostenible. Fundamentación teórica para la construcción de un modelo de desarrollo turístico. *Revista Universidad y Sociedad*, 10(2), 47-52.

García Palacios, C. (2016). Turismo comunitario en Ecuador: ¿quo vadis?. Estudios y perspectivas en turismo, 25(4), 597-614.

Guananga Zumbana, H & Santiago Chávez, N. (2020). Turismo comunitario desde la perspectiva del modelo ANHOLT. *Dominio de las Ciencias*. Vol. 6, núm. 3, julio-septiembre 2020, pp. 674-692. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7539714.pdf>

Guillén Herrera, S. R., & Ayala Castro, H. S. (2020). La gestión del marketing como fuente potencializadora del turismo en la Comuna 23 de Noviembre del Cantón Naranjal Provincia del Guayas. *Universidad y Sociedad*, 12(3), 267-274. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n3/2218-3620-rus-12-03-267.pdf>

Llano, F. A., & Mora, J. A. (2023). Análisis de los enfoques, modelos, sistemas y la relación con el turismo rural comunitario.

Loor-Bravo, Valdés, Z. M., & Macías, N. P. (2021). Turismo comunitario en Ecuador: Apuntes en tiempos de pandemia. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, 27(1), 265-277.

Marín, Cipriano. (1995). *Carta del Turismo Sostenible*. Conferencia Mundial de Turismo Sostenible, 63.Santa Cruz de Tenerife: TENYDEA S.L.

Ministerio de Turismo. (2022). Plan sectorial de turismo. Ministerio de Turismo del Ecuador

Navas-Ríos, M. E. (2019). Revisión sistemática del concepto turismo comunitario. *Saber, ciencia y libertad*, 14(2), 144-162.

Nolivos, S. P., Romero, A. V., & Ortega, R. A. S. (2020). Responsabilidad social corporativa y el turismo sostenible. *Revista científica ECOCIENCIA*, 7(2), 1-20.

Orgaz-Agüera, F. (2013). El turismo comunitario como herramienta para el desarrollo sostenible de destinos subdesarrollados. *Nómadas. Critical Journal of Social and Juridical Sciences*, 38(2).

Reyes Vargas, M. V. R., Ortega Ocaña, Á. F. O., & Machiado Chaviano, E. L. M. (2017). Modelo para la gestión integrada del turismo comunitario en Ecuador, caso de estudio Pastaza. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, (123), 250-275. <https://www.redalyc.org/articulo>

[oa?id=36750475010](https://doi.org/10.26434/chem.c36750475010)

UNWTO. (2020). World Tourism Organization. Consultado el 10 de julio 2023. Recuperado de: <https://www.unwto.org/>: <https://www.unwto.org/es/desarrollosostenible>

Vargas, C., Yáñez, S., Hernández, H., Méndez, J., Valdiviezo, W., & Tafur, V. (2018). La situación del turismo comunitario en Ecuador. *Dominio de las ciencias*, 4 (1), 80-101.