

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v4i6.1424>

Desarrollo rural con perspectiva territorial en el departamento de Potosí – Bolivia

Rural development with a territorial perspective in the department of Potosí – Bolivia

Sandra Marlene Subieta Aracena

ing.ssubieta@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-5643-7370>

Potosí – Bolivia

Artículo recibido: 31 de octubre de 2023. Aceptado para publicación: 04 de diciembre de 2023.
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen

Entender los cambios en el territorio a profundidad requiere examinar los vínculos rural-urbano, dada la discontinuidad compleja en la distribución poblacional que genera distorsión de datos y una definición global compartida a nivel nacional e internacional, limitando la disponibilidad de información en procesos de planificación territorial. Este estudio analiza patrones de asentamientos en el departamento de Potosí - Bolivia, tomando como medición la ruralidad que incluye indicadores de uso y cobertura de suelo, segmentando distintos ambientes donde se localizan entidades pobladas y el peso relativo de estos en la distribución poblacional. Esta herramienta asume el cálculo de concentración espacial de población en unidades territoriales no homogéneas en superficie utilizando el Índice Herfindahl-Hirschman (IHH), con información del Censo poblacional (2012) y Plan de Ordenamiento Territorial PDOT (2016). El resultado establece que la ruralidad está subordinada al arreglo espacial territorial y uso del suelo, en particular la extensión territorial departamental de Potosí (118.217 Km²), tomando como referencia 70% de municipios muestran diferentes coberturas de suelos, con un menor IHH aquellas zonas de arbustal y bofedales altoandinos, es decir en promedio mantienen menor concentración de población y mayor superficie.

Palabras clave: ruralidad, patrones de cambio, ocupación del territorio, cobertura del suelo, densidad poblacional

Abstract

Understanding changes in the territory in depth requires examining rural-urban links, given the complex discontinuity in population distribution that generates data distortion and a global definition shared at the national and international level, limiting the availability of information in territorial planning processes. This study analyzes settlement patterns in the department of Potosí - Bolivia, taking rurality as a measurement that includes indicators of land use and coverage, segmenting different environments where populated entities are located, and their relative weight in the population distribution. This tool assumes the calculation of the spatial concentration of the population in non-homogeneous territorial units in the surface area using the Herfindahl-Hirschman Index (HHI), with information from the Population Census (2012) and PDOT Territorial Planning Plan (2016). The result establishes that rurality is subordinated to the territorial spatial arrangement and land use, in particular the departmental territorial extension of Potosí (118,217 km²), taking as reference 70% of

municipalities show different soil coverage, with a lower HHI those areas of bushland and high Andean wetlands, that is, on average, they maintain a lower concentration of population and a larger surface area.

Keywords: rurality, patterns of change, territory occupation, land cover, population density

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons .



Como citar: Subieta Aracena, S. M. (2023). Desarrollo rural con perspectiva territorial en el departamento de Potosí – Bolivia. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 4(6), 70 – 81. <https://doi.org/10.56712/latam.v4i6.1424>

INTRODUCCIÓN

La ocupación del territorio muestra el resultado de relaciones e interacciones entre sociedad, territorio y ambiente, en términos de conductas y acciones de actores sociales lo que va moldeando escenarios socio-territoriales concretos con un patrón definido (Massiris, 2005). En ese marco se considera al territorio como espacio físico sin dinámica propia, son los actores los que impulsan una dinámica reflejada en las estructuras territoriales, Mazurek (2020) menciona que "No puede existir un sistema social sin sistema territorial".

Dado que el desarrollo sostenible demuestra una relevancia significativa en el crecimiento equilibrado de las necesidades humanas y la mejora de la calidad de vida, simultáneamente los recursos naturales deben utilizarse con una frecuencia y en grado sostenido con relación a la capacidad regenerativa de los ecosistemas (Candia, 2011). Es innegable que la urbanización es uno de los fenómenos de mayor trascendencia que afecta la sostenibilidad (Arenas, 2017). Su avance incesante ha expandido los confines de las ciudades, al incorporar los poblados rurales a las urbes en mucho de los casos, absorbiendo e integrándose en su lógica y a su funcionamiento convirtiendo los espacios territoriales en un entorno transformado (Prieto, et al., 2021).

Las discontinuidades de la distribución de población urbana y rural limitan una definición global armonizada provocando distorsión de datos y una definición global compartida, lo que dificulta la disponibilidad de información en procesos de planificación territorial (Banco Mundial, 2005 y FAO, 2018). Por ello urge la medición exhaustiva de los cambios ocurridos en el territorio a partir del cambio de patrones de uso de suelo desde una perspectiva espacial y el diseño de políticas eficaces de desarrollo requiere una comprensión integral de las condiciones socioeconómicas, y a su vez, depende de la construcción de una base de conocimientos sólidos sobre las personas en relación a sus actividades, comunidades, bienestar y su interacción con el medio ambiente (European Commission – Eurostat, 2021).

Bajo una visión sistémica del área de estudio, se intenta plantear una aproximación a los patrones de asentamiento en la unidad territorial departamental de Potosí, considerando que Bolivia es uno de los países menos urbanizados de la región.

Al respecto el uso del umbral de tamaño demográfico como indicador en el gradiente de variación poblacional, Bolivia adoptó como definición censal el indicador por número de personas: población urbana < 2000 habitantes y población rural > 2000 habitantes no aglomerados en una determinada unidad espacio-geográfico (Heredia, 2014). Paradójicamente el INE sostiene que seguirá utilizando las definiciones adoptadas desde 1950, a la espera que las instituciones vinculadas al ordenamiento territorial y temas afines "redefinan" lo que debemos entender por área urbana y área rural.

Se debe reconocer que los estudios sobre localización de la población en el territorio están excesivamente condicionados por los límites administrativos (Gudiño, 2015), siendo necesario subordinar dichos límites que no guardan relación muchas veces con la estructura real de los asentamientos dado que la población no está uniformemente distribuida a lo largo de todo el término municipal en el que reside, sino más bien concentrada en unos pocos núcleos (Goerlich y Cantarino, 2010).

Para complementar el análisis del territorio y su ocupación se toma en cuenta las sugerencias realizadas por la CEPAL 2020, que establece lineamientos de vínculos rural-urbanos con perspectiva territorial, incluyendo para la medición de la ruralidad el uso de cobertura de suelo que distingue distintos ambientes en los que se localizan las entidades pobladas y el peso relativo de estos en la distribución de la población (González y Larralde, 2013). Esta herramienta asume el cálculo de la

concentración espacial de la población en unidades territoriales que no son homogéneas en superficie (Dirven y Candia, 2020), se emplea el Índice Herfindahl-Hirschman (IHH).

El análisis territorial considera a la densidad de población que incluye la variable espacial como base en su definición de ruralidad debiendo ser complementada con información sobre el grado de dispersión de los asentamientos, uso del suelo y distribución espacial de las personas por uso en un área determinada (OCDE, 2002; Dirven y Candia, 2020). Se añade que las áreas rurales y urbanas, a menudo tienen activos complementarios y la mayor integración entre ambas áreas es importante para el desempeño socioeconómico tomando en cuenta un elemento notable con énfasis en lo territorial que incluya el paisaje. Al momento de utilizar información estadística sobre la población y sus características emergen disímiles definiciones censales utilizando la mayoría de los países de modo dicotómico entre la población urbana y la rural (Hopkins y Copus, 2018). En la práctica la aplicación de los indicadores para definir o codefinir lo rural y urbano tiene limitantes debido a la existencia de diferentes metodologías y cuantificación de lo rural (Dirven y Candia, 2020).

Se añade que las áreas rurales y urbanas a menudo tienen activos complementarios y la mayor integración entre ambas áreas es importante para el desempeño socioeconómico tomando en cuenta un elemento notable con énfasis en lo territorial que incluya el paisaje. Al momento de utilizar información estadística sobre la población y sus características emergen disímiles definiciones censales utilizando la mayoría de los países de modo dicotómico entre la población urbana y la rural.

En la práctica la aplicación de los indicadores para definir o codefinir lo rural y urbano tiene limitantes debido a la existencia de diferentes metodologías y cuantificación de lo rural (Dirven y Candia, 2020). Al respecto el uso del umbral de tamaño demográfico como indicador en el gradiente de variación poblacional, Bolivia adoptó como definición censal el indicador por número de personas: población urbana < 2000 habitantes y población rural > 2000 habitantes.

METODOLOGÍA

El objetivo de este trabajo es abordar los desafíos del desarrollo rural desde una perspectiva que incluye la variable territorial en el departamento de Potosí, describiendo su particular dinámica territorial utilizando como fuentes de información histórica y reciente. Para ello se optó por una metodología que combina técnicas de recolección, análisis y procesamiento de datos propias de enfoques metodológicos cualitativos y cuantitativos sobre el uso de suelo y la distribución espacial de la población. Contrastando para un análisis más integrado del fenómeno la información obtenida con fuentes estadísticas del censo de población y vivienda de Bolivia (2012) y la información disponible del Plan de Ordenamiento Territorial (PDOT, 2016). Posteriormente se aplicó la metodología IHH. Seguidamente se explican las relaciones encontradas y su influencia en la ocupación del territorio que deben ser consideradas en las políticas públicas con perspectiva territorial.

Uso IHH

La perspectiva de la propuesta adquiere relevancia en el enfoque paisajístico (landscape approach) con énfasis en lo territorial, así mismo las condiciones ambientales denotando que existen varios factores que afectan la cantidad de unidades por superficie (Sancho y Reynoso, 2012). Por ello haciendo uso de la metodología con base en el IHH para la medición de la ruralidad, se procedió a calcular la concentración espacial de la población en unidades territoriales que no son homogéneas a partir de la expresión:

$$IHH_j = \sum_{i=1}^n (PH_{ij} - PA_{ij})^2$$

Donde: PH_{ij} = Variable de población y representa la participación en cada cobertura de suelo sobre el total de la población del municipio.

$$PH_{ij} = \frac{P_{ij}}{PT_j}$$

P_{ij} = Número de habitantes que habitan en la cobertura de suelo i del municipio j .

PT_j = Número de habitantes total del municipio j .

PA_{ij} = Representa la importancia de la superficie de cobertura de suelo i respecto al total de la superficie de municipio j .

$$PA_{ij} = \frac{A_{ij}}{AT_j}$$

A_{ij} = Superficie de cobertura de suelo i del municipio j .

AT_j = Superficie total del municipio j .

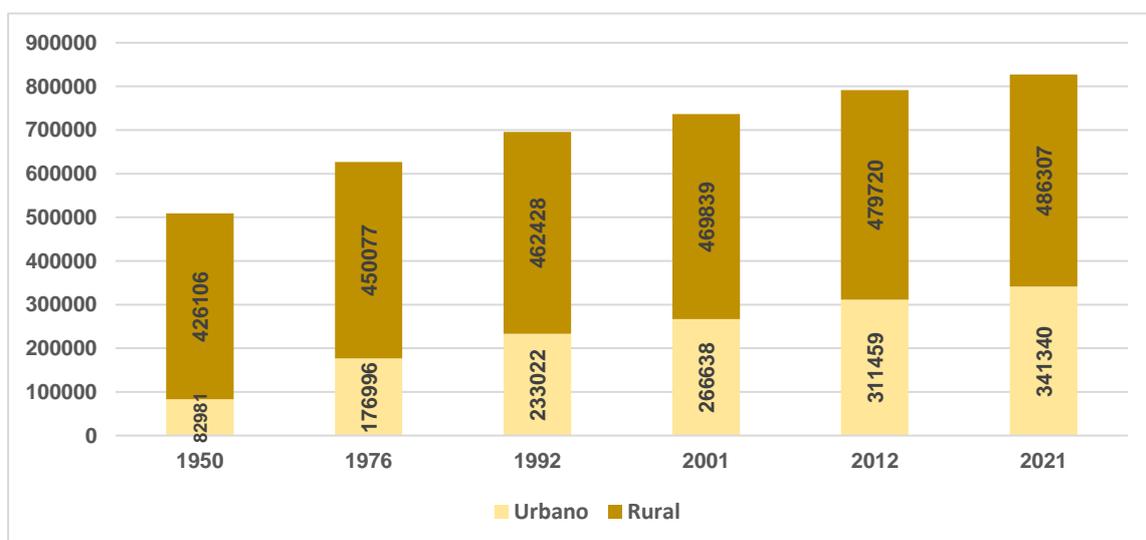
Como el indicador mide la distribución de la población en el área municipal toma un valor de 0 cuando la población está homogéneamente distribuida, y hasta dos para señalar que la población se concentra en una pequeña superficie en comparación con la superficie total municipal. El indicador puede tomar un valor cercano a cero en un contexto de alta densidad de población (urbano) o inversamente en áreas de baja densidad de población (rural).

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Para tener una aproximación de la población rural y urbana con datos de los censos 1950, 1976, 1992, 2001, 2012 y proyecciones año 2021 se realiza la evaluación para el departamento de Potosí bajo el umbral de población (Datosmacro.com, 2019).

Gráfico 1

Población urbana y rural en el departamento de Potosí período 1950 – 2021

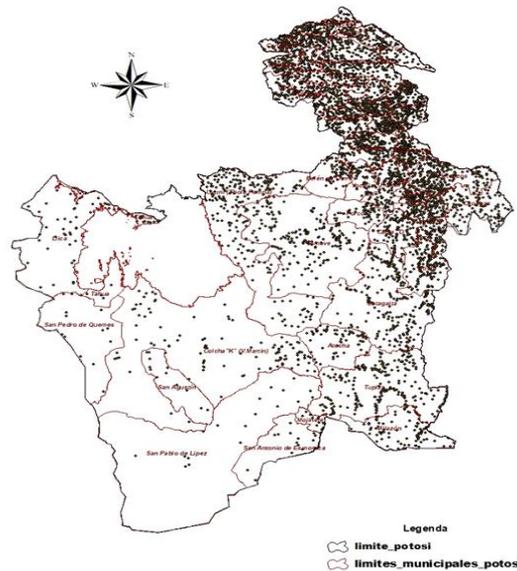


Fuente: Elaboración propia sobre la base INE 1950,1976,1992,2001 y 2012.

El gráfico 1 muestra que de un modo sistemático la población rural (< 2.000 habitantes), tienden a una fuerte disminución de su población, mientras que las localidades (> 2.000 habitantes) tienden a un leve crecimiento. Potosí es uno de los departamentos que mantiene un nivel de ruralidad alto. Bajo ese umbral definido y con la información espacial del PDOT (2016) para el departamento de Potosí a nivel municipal se tiene la siguiente configuración:

Figura 1

Porcentaje de la población total según la clasificación del grado de urbanización



Fuente: Elaboración propia, 2023.

En la figura 1 se muestra que las provincias afectadas con un despoblamiento son: Daniel Campos con 23,7% y en las provincias Cornelio Saavedra, Rafael Bustillo, Charcas y José María Linares alcanzan un 17%. Contrariamente las provincias Tomás Frías, Antonio Quijarro, Sud Chichas, Bustillos y Omiste son aquellas que tienen un acelerado aumento de población asentándose en la capital o ciudades como Uyuni, Llallagua, Tupiza y Villazón.

Tabla 1

Distribución de la población urbano y rural a nivel municipal en el departamento de Potosí

Municipio	N° Poblaciones	N° habitantes	Población rural		Población urbana	
			0 – 400 habitantes	401 – 2000 habitantes	2001 – 10000 habitantes	> 10000 habitantes
Potosí	163	191302	161	1	0	1
Tinquipaya	268	27200	267	1	0	0
Yocalla	83	8979	79	4	0	0
Urmiri	77	2759	77	0	0	0
Uncía	161	22020	155	5	1	0
Chayanta	89	16129	81	7	1	0
Llallagua	95	41104	93	0	2	1
Chuquiuhuta	65	8019	63	2	0	0
Betanzos	278	33922	270	7	1	0

Chaqui	121	9910	120	1	0	0
Tacobamba	232	11835	231	1	0	0
Colquechaca	356	35199	351	4	1	0
Ravelo	458	20789	455	3	0	0
Pocoata	204	26330	202	2	0	0
Ocurí	336	16118	335	1	0	0
San Pedro de Buena Vista	356	30012	353	3	0	0
Toro toro	137	10870	136	1	0	0
Cotagaita	270	31801	263	7	0	0
Vitichi	171	10646	170	1	0	0
Sacaca	215	19611	213	2	0	0
Caripuyo	110	8704	108	2	0	0
Tupiza	237	44814	235	1	0	1
Atocha	67	11234	61	4	2	0
Colcha K	112	12997	105	7	0	0
San Pedro de Quemes	14	1060	13	1	0	0
San Pablo de López	20	3371	20	0	0	0
Mojinete	15	1180	15	0	0	0
San Antonio de Esmoruco	15	2284	15	0	0	0
Puna	410	21917	400	10	0	0
Caiza D	121	12067	199	2	0	0
Qhochas	98	15812	97	2	0	0
Uyuni	229	29672	225	3	0	1
Tomave	207	14789	204	3	0	0
Porco	72	10866	70	2	0	0
Arapampa	65	4170	64	1	0	0
Acasio	67	6161	66	1	0	0
Llica	38	4150	37	1	0	0
Tahua	26	1700	26	0	0	0
Villazón	99	44906	97	1	0	1
San Agustín	12	1684	10	2	0	0

Fuente: Elaboración propia, 2023.

La tabla 1 constata que la distribución de la población a nivel departamental en el ámbito rural 95%, con una concentración de población menor a 400 habitantes, se entiende que la extensión territorial es de 118.217 km² y el número de poblaciones (6.169) incide en esta configuración territorial, considerando que las limitantes en el desarrollo de la agropecuaria inducen a una alta migración y desertización en las zonas.

Con el propósito de estudiar el comportamiento de la población de Potosí, según las características propias de su distribución espacial y utilizando una perspectiva rural se ha logrado una representación exhaustiva de la segmentación de la población, apoyados en los sistemas de información geográfica que facilita la identificación de estos territorios, delimitación de zonas urbanas y rurales y su comparabilidad en el tiempo. Finalmente se enfoca la aplicación de la herramienta para el análisis de indicadores de la gestión pública, proponiendo intervenciones con enfoque y pertinencia territorial en el departamento de Potosí.

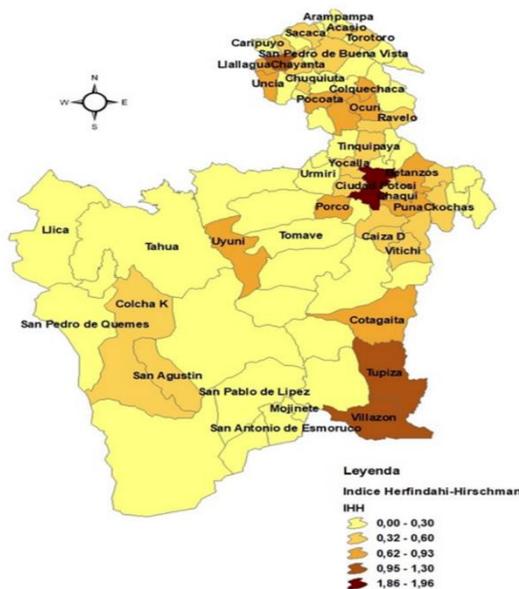
La información municipal con las divisiones político-administrativas se obtuvo de la información generada por el PDOT, 2016 sobre el uso del suelo, utilizando un Sistema de Información Geográfica

(SIG), se extrajo para cada municipio el área de los distintos usos y coberturas de suelo. También se asignó para cada punto de la localidad en la cobertura sobre la que se encontraba ubicado. Al observar la localización de los puntos de mayor población de las localidades, se establece que estos coinciden cerca con las áreas denominadas urbanas.

El método, resultado y análisis que aquí se muestran para el departamento de Potosí son complementarios a los análisis relacionados con la densidad como principal factor. Los mapas elaborados muestran un detalle a nivel local, con una información de 83 localidades pobladas que vincula a una distribución real de la población departamental.

Figura 2

Distribución de la población de acuerdo con IHH, por municipio



Fuente: Elaboración propia sobre la base de PDOT, 2016 e INE, 2012.

La Figura 2 esboza una relación suelo y población a nivel departamental, en el municipio de Potosí donde se emplaza la capital de departamento con la mayor concentración de población y una distribución homogénea de ocupación del territorio, la región norte y sur del departamento con ambientes totalmente opuestos la población tiende a una significativa concentración. En cambio, en la región centro con desplazamiento a la región sudoeste se convierte en una población más dispersa.

La relación entre la cobertura de suelo y el IHH establece que en promedio la concentración de la población está relacionada con la densidad de la cobertura de suelo, para el análisis del departamento de Potosí esta correlación se aprecia en la Tabla 2.

Tabla 2

Promedio de IHH por cobertura de suelo

Cobertura de suelo	Promedio de IHH	Número de municipios
Arbustal altoandino	0,07	28
Bofedales altoandinos	0,11	10
Bosque montano	0,26	28
Depósitos salinos	0,30	8
Lagunas saladas	0,45	6
Matorral altoandino	0,55	34
Pajonal xerofítico	0,79	28
Praderas salobres	0,89	18
Sin vegetación (roca)	0,91	2
Tholar altiplánico	0,94	16
Vegetación geliturbada	0,98	15
Urbano	1,86	2

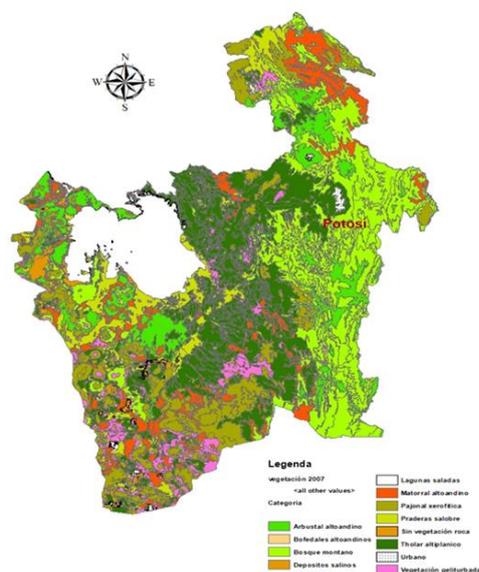
Fuente: Elaboración propia, 2023.

El uso de la cobertura de suelo permite distinguir los distintos ambientes en los que se localizan las entidades pobladas y el peso relativo que estos tienen en la distribución de la población en las áreas de análisis (Romero, 2012). La relación de lo rural con respecto a los recursos naturales es parte importante para su caracterización.

Asociados al arreglo espacial de los territorios rurales, uso y la propiedad de la tierra han sido, en algunos casos, factores integrantes en la medición de la ruralidad (Dirven y Candia, 2020). En la tabla 2 se observa, tomando como referencia el número municipios, que las zonas de arbustal altoandino y bofedales altoandinos son las que en promedio tienen menor concentración de población.

Figura 3

Distribución de la población de acuerdo con IHH, por municipio



Fuente: Elaboración propia sobre la base de PDOT, 2016 e INE, 2012.

En cuanto a la cobertura de suelo, en la Figura 3 se muestra una gran variedad de cubiertas como predominantes que en una gran parte de los municipios predomina los tholares altiplánicos y el pajonal xerofítico, debido a las grandes extensiones de superficie en zonas del centro desplazando al sudoeste. Los bosques montanos responden a los valles que se encuentran en la región norte y sud del departamento, el suelo urbano es el que se encuentra en menor proporción.

En tanto las zonas de cultivos y urbanas presentan mayor concentración de población. El promedio del país es menor a uno, por lo que se podría señalar que la población estaría distribuida en forma dispersa.

CONCLUSIÓN

La revisión de las definiciones tradicionales sobre ruralidad realizadas en el presente artículo permite señalar que las discusiones requieren partir de un enfoque territorial. Específicamente sobre los indicadores de uso, débil correspondencia de la baja densidad, discontinuidad y la fragmentación territorial; estas condiciones aparentemente exclusivas del área rural y característico del territorio potosino. En general los territorios de baja densidad humana abarcan un 90% de la superficie terrestre y contienen gran parte de las riquezas naturales y servicios ecosistémicos a preservar.

El resultado establece que la ruralidad está subordinada al arreglo espacial territorial y uso del suelo y esta condiciona una baja densidad poblacional con los problemas concomitantes del bajo acceso a los diversos servicios y desarrollo, en particular la extensión territorial departamental de Potosí (118.217 Km²), que entre sus características posee una variabilidad climática relacionada principalmente con la altitud relativa determinada por el relieve (1.912 ms.n.m. – 5.916 ms.n.m.), tomando como referencia 70% de municipios muestran diferentes coberturas de suelos, con un menor IHH aquellas zonas de arbustal y bofedales altoandinos, es decir en promedio mantienen menor concentración de población y mayor superficie, de manera particular en el territorio potosino.

El desafío al que se enfrenta el Estado y orienta sus acciones sobre la medición de la nueva ruralidad importante en los procesos de planificación del territorio con la finalidad de definir políticas públicas que permitan tomar decisiones y acciones orientadas a aprovechar, conservar y/o restaurar de manera adecuada las potencialidades naturales y funciones de los ecosistemas.

REFERENCIAS

Arenas, F. (2017). Ordenamiento territorial: racionalidad en el uso de los espacios subnacionales. En DESCENTRALIZACIÓN 2.0 Construyendo la gobernanza regional que Chile necesita: un desafío país, Universidad de la Frontera.

Banco Mundial (2005). Más allá de la ciudad: la contribución del campo al desarrollo, Washington, D.C.

Candia, D. (2011). Propuesta metodológica para una definición funcional de ruralidad, Hacia una nueva definición de "rural" con fines estadísticos en América Latina, Documentos de Proyectos, M. Dirven y otros, Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

CEPAL, (2002). Urbanización, redistribución espacial de la población y transformaciones socioeconómicas en América Latina.

CEPAL, (Comisión Económica para América Latina) (2005). América Latina, proyecciones de población urbana y rural 1970-2025. Boletín Demográfico. (76).

Dirven, M. y Candia, D. (2020). Medición de lo rural para el diseño e implementación de políticas de desarrollo rural, Documentos de Proyectos (LC/TS.2020/25, LC/MEX/TS.2020/4), Ciudad de México, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2020.

European Environmental Agency, (2019). El suelo, la tierra y el cambio climático. Disponible en: Disponible en: <https://www.eea.europa.eu/es/senales/senales-2019/articulos/editorial-2014-tierra-y-suelo>

(European Commission – Eurostat, (2021). Aplicación del grado de urbanización, Manual metodológico para definir ciudades, localidades (o pueblos) y zonas rurales para comparaciones internacionales. Sitio web de Eurostat: <https://ec.europa.eu/eurostat>

Expansión, (2019). Datosmacro.com. <https://datosmacro.expansion.com/>

FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura) (2018), Panorama de la pobreza rural en América Latina y El Caribe, Santiago de Chile [en línea] <http://www.fao.org/3/CA2275ES/ca2275es.pdf>.

Gobierno Autónomo Departamental de Potosí, Secretaría Departamental de la Madre Tierra (2016). Plan Departamental de Ordenamiento Territorial, Potosí 2015 – 2035 (PDOT-2016).

Goerlich, F. J. y Cantarino, I. (2012): Delimitación y características de las áreas rurales en los municipios y las provincias españolas. Departamento de Estructura Económica (Economía Aplicada II), Facultad de Economía, Universitat de València.

Goerlich Gisbert, F.J. et al. (coord.). 2019. Las áreas urbanas funcionales en España: economía y calidad de vida. Valencia: Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas.

González, S. y Larralde, A. (2013), Conceptualización y medición de lo rural. Una propuesta para clasificar el espacio rural en México, Ciudad de México, Consejo Nacional de Población (CONAPO).

Gudiño, M. (2015). El Ordenamiento Territorial como política de Estado. Perspectiva Geográfica, 20(1), 11-36.

Heredia, F. (2014). Lo urbano rural en la estadística del Estado Plurinacional de Bolivia. Unidad de Acción Política de CIPCA

Hopkins, J. y A. Copus (2018), *Definitions, Measurement Approaches and Typologies of Rural Areas and Small Towns: A Review*, Aberdeen, Reino Unido, The Social, Economic and Geographical Sciences Group.

Instituto Nacional de Estadística (2012), *Censo de Población y Vivienda*, Bolivia

Massiris, Á. (2005). *Fundamentos Conceptuales y metodológicos del Ordenamiento Territorial*. Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia.

Mazurek, H. (2009). *Espacio y territorio. Instrumentos metodológicos de investigación social*. Serie Metodológica, Ed. Universidad de Postgrado para la Investigación Estratégica en Bolivia. La Paz, Bolivia.

Merlin y Choay (2023). *Dictionnaire de l'urbanisme, de l'aménagement, du logement et de l'environnement*. 2e éd. mise à jour. Quadrige

Ministerio de Desarrollo Sostenible y Planificación, Prefectura del Departamento de Potosí, ZONISIG, (2000). *Zonificación Agroecológica y Socioeconómica del Departamento de Potosí*. Potosí, Bolivia.

OECD (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos) (2002), *Territorial indicators of socio-economic patterns and dynamics*, cap. II [en línea] www.oecd.org/cfe/regionalpolicy/15181756.doc.

Prieto, G., Torero, D., Rondón, G., & Huayre C. (2021). *Nuevas herramientas para analizar la ocupación del territorio peruano: hacia un cambio de paradigma en la gestión pública*. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8617550.pdf>

Reig, E., Goerlich F.J. & Cantarino, I., (2016). *Delimitación de áreas rurales y urbanas a nivel local: Demografía, coberturas del suelo y accesibilidad*. Bilbao: Fundación BBVA, 133 pp. Bilbao, España.

Romero, J. (2012), *Lo rural y la ruralidad en América Latina: categorías conceptuales en debate, Psicoperspectivas, individuo y sociedad*, vol. 11, No 1.

Sancho, J. y Reinoso D. (2012), "La delimitación del ámbito rural: una cuestión clave en los programas de desarrollo rural", *Estudios geográficos*, vol. LXXIII, 273, julio-diciembre.

Santos, M. (2009). *Espacio y Método. Algunas reflexiones sobre el concepto de espacio*. *Gestión y Ambiente*. 2009;12(1):147-148. [fecha de Consulta 21 de septiembre de 2022]. ISSN: 0124-177X. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=169414454011>