

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v4i4.1275>

Proyecto integrador de saberes como estrategia pedagógica de aprendizaje teoría – práctica. Caso: Carrera de Turismo de la Universidad Central del Ecuador

The Integrator Project of Knowledge as a pedagogical theory-practice learning strategy. Case: Tourism Career of the Universidad Central del Ecuador

Diana Elizabeth Enríquez Panchi

deenriquez@uce.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0001-9908-7828>

Universidad Central del Ecuador

Quito – Ecuador

Carla Liliana Toapanta Almachi

cltoapantaa@uce.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0007-9656-8547>

Universidad Central del Ecuador

Quito – Ecuador

Artículo recibido: 10 de octubre de 2023. Aceptado para publicación: 24 de octubre de 2023.

Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen

La complejidad sistémica como eje dinamizador de la educación superior, provoca el replanteamiento de la academia ecuatoriana, los conceptos determinados por Morín, máximo representante de esta corriente educativa, repercuten en la pedagogía utilizada en las aulas y genera la preparación de temáticas de clase más adecuadas a las necesidades de las generaciones actuales. El considerar el todo y las partes, como expresa Morín (Flores, 1997), hace que el pensamiento crítico sea una constante en el proceso de aprendizaje, con una interacción dialógica entre la teoría y la práctica lo que representa una verdadera necesidad y un problema a solucionar en las aulas; además el uso de técnicas participativas experienciales que llevan al estudiante a la resolución de problemas, y que al mismo tiempo le permiten desarrollar capacidades comunicativas, investigativas, inventivas y emprendedoras hacen de la estrategia de Proyecto Integrador de Saberes (PI) una excelente oportunidad para desarrollar el perfil profesional requerido. La presente investigación pretende describir una experiencia significativa del desarrollo de proyectos integradores en la Carrera de Turismo de la Universidad Central del Ecuador, con el objetivo principal de explicar el modelo pedagógico establecido, su operacionalización durante cuatro años, a fin de evidenciar los logros y falencias identificadas.

Palabras clave: proyecto integrador, pedagogía, complejidad, teoría, práctica

Abstract

The systemic complexity as a dynamic axis of higher education, causes the rethinking of the Ecuadorian academy, the concepts determined by Morin, maximum representative of this educational current, have repercussions on the pedagogy used in the classrooms and generates the preparation of class topics more appropriate to the needs of current generations. Considering the whole and the parts, as expressed by Morin (Flores, 1997), makes critical thinking a constant in the learning process, with a dialogic interaction between theory and practice, which represents a real need and a problem to be solved in the classroom; in addition, the use of participatory experiential techniques that lead students to problem solving, and at the same time allow them to develop communicative, investigative, inventive and entrepreneurial skills, make the Integrator Project of Knowledge strategy an excellent opportunity to develop the required professional profile. This research aims to describe a significant experience in the development of integrative projects in the Tourism Career of the Universidad Central del Ecuador, with the main objective of explaining the pedagogical model established, its operationalization during four years, in order to demonstrate the achievements and shortcomings identified.

Keywords: integrative project, pedagogy, complexity, theory, practice

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons . 

Como citar: Enríquez Panchi, D. E. & Toapanta Almachi, C. L. (2023). Proyecto integrador de saberes como estrategia pedagógica de aprendizaje teoría – práctica. Caso: Carrera de Turismo de la Universidad Central de Ecuador. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 4(4), 974–988. <https://doi.org/10.56712/latam.v4i4.1275>

INTRODUCCIÓN

Tras las reformas en la concepción de la importancia del Sistema de Educación Superior de la República del Ecuador como lo plantea la Constitución de la República del Ecuador del 2008, en el año 2013 la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES) propuso dar seguimiento y solución a varios de los problemas identificados en este campo como: el limitado acceso en igualdad de oportunidades al sistema nacional de educación superior, la diversidad de modelos curriculares y titulaciones brindadas por la IES, diseños curriculares carentes de una organización adecuada, énfasis en contenidos repetitivos que apelan a la memoria y carentes de espacios en los que se pueda gestionar el aprendizaje de la profesión, la reducida producción científica y académica, ligado a la debilidad de formación investigativa en los currículos (Larrea, 2014).

Identificada la problemática, se enmarcaron reglamentos y organismos que ayuden a mejorar los procesos y las funciones de sus diferentes actores, como por ejemplo: el Reglamento de Régimen Académico (RRA) publicado en noviembre de 2013 señala que para la organización del aprendizaje se requiere de la inclusión de tres actividades: componente de docencia, componente de prácticas de aplicación y experimentación de los aprendizajes y el componente de aprendizaje autónomo; en el primer componente se consideran las actividades con asistencia del profesor o actividades de aprendizaje colaborativo que afianzan los conocimientos mediante la aplicación de una dinámica donde se aplica la teoría y la práctica, desarrollando el principio del constructivismo; en donde el sujeto construye el conocimiento a través de la actuación de la realidad, experimentado con situaciones y/u objetos y los transforma (Araya, Alfaro, & Andonegui, 2007).

Por su parte, la Secretaría de Educación Superior, Ciencia y Tecnología (SENESCYT, 2013) definió al proyecto integrador de saberes (PIS) como “una dinámica de trabajo colaborativo, esfuerzos afectivos para logros de equipo, una visión sistémica de procesos, si los mismos se conducen al descubrimiento de las conexiones que cada propuesta curricular y proyecto de aula genera en acciones de aprendizaje concretas y la construcción de saberes nuevos y más complejos.”

En otras palabras, la metodología del Proyecto Integrador de Saberes (PI) se compone de un aprendizaje bidireccional, fomentando la formación y desarrollo profesional del estudiante al enfrentarse a escenarios más realistas de la aplicación de sus conocimientos; por otra parte, el docente debe saber guiar esta integración de conocimientos que será aplicada a un foco común. En este contexto ambas partes se ven en el escenario de ruptura de paradigmas ya establecidos sobre métodos de educación.

Para el año 2017 la carrera de Turismo de la Universidad Central del Ecuador presenta su diseño curricular basado en la complejidad sistémica, debido a la necesidad de una formación integral que permita ver al estudiante como ciudadano, individuo, padre o madre de familia; se fundamenta en un modelo pedagógico crítico, tal y como la comprenden Giroux, Freire y McLaren citados por Sánchez et al., (2017) quienes conciben al aprendizaje como teoría y práctica (praxis), dentro de un proceso que permite la adquisición de una conciencia crítica aprovechando al máximo el nivel adultez que posee un estudiante universitario considerando que: “sólo en las últimas etapas de la adolescencia y en la adultez una persona puede reconocer estar atrapado en su historia y liberarla”, según Mezirow (1981) citado por Quinceno et al. (2017). Por la situación expuesta, el diseño de carrera incluyó el modelo del proyecto integrador de saberes como una actividad a realizarse en cada uno de los primeros siete niveles académicos, aprovechando distintos escenarios y temáticas que se relacionan con los logros de aprendizaje y con las asignaturas establecidas en cada semestre.

Esta investigación tuvo como objetivo analizar los resultados de este modelo como estrategia pedagógica de aprendizaje teoría - práctica, de acuerdo a la percepción de sus principales actores en

los nueve semestres que se han ejecutado desde el año 2018 al 2022, considerando el entorno en el que se ha venido desarrollando esta actividad que fue adaptada a una pandemia con resultados digitales, llegando a la revisión de publicaciones, productos del tipo profesionales que se enmarcan en una línea más técnica direccionada al área de trabajo.

METODOLOGÍA

Esta investigación es descriptiva, ya que procura caracterizar y establecer las propiedades importantes del modelo conocido como proyecto integrador de saberes durante el periodo 2018-2022, recolectando información independiente sin ánimo de manipular las variables o cruzarlas entre sí. El enfoque es cualitativo porque se pretende interpretar la realidad de la implementación del proyecto integrador como estrategia pedagógica de práctica y experimentación. Según Hernández (2014) el enfoque cualitativo de la investigación pretende analizar datos previamente establecidos para afinar preguntas de investigación o revelar nuevas interrogantes en el proceso.

Para la recolección de la información se realiza la técnica de encuesta dirigida a docentes y estudiantes que han participado hasta el periodo 2022 - 2023 en los proyectos integradores por nivel, dentro de la carrera de Turismo de la Universidad Central del Ecuador. Se elaboró como herramienta de recolección de información un cuestionario, que fue también adaptado para los docentes.

El cuestionario para estudiantes se divide en cuatro partes principales, basadas en los tipos de formación (conceptual, actitudinal y procedimental) que otorga la aplicación de un proyecto integrador según Ramírez (2007). La primera sección de cuatro preguntas de opción múltiple se orienta a la obtención de datos que definen las características del encuestado, aplicando preguntas de: sexo, edad y semestre al que pertenece.

La segunda parte compuesta de cinco preguntas de opción múltiple se enfoca en la satisfacción de los estudiantes en relación con los aportes de la metodología del proyecto integrador y de sus actores. Para el cuestionario docente se estructuraron preguntas relacionadas a la gestión del docente y a los aportes brindados por su cátedra al PI.

La tercera parte se forma de cuatro preguntas de opción múltiple, que se centra netamente en la forma en la que se dio el desarrollo grupal de los estudiantes participantes del proyecto integrador. Asimismo, en el cuestionario de los docentes, se revisa brevemente el nivel de comunicación percibida y que, a la vez, incide en el desarrollo del trabajo grupal e individual.

Y la cuarta parte conformada por cuatro preguntas de opción múltiple se centra en el desarrollo individual de los estudiantes a través del proyecto integrador. Las preguntas que conforman este último apartado son: conocimientos adquiridos, utilidad de los conocimientos adquiridos, acciones post proyecto que develan las motivaciones del estudiante para su formación.

Cabe mencionar que el método utilizado para de evaluación de las preguntas en el cuestionario es la escala de Likert, misma que para la facilidad de manejo y análisis de datos fue simplificada a tres respuestas posibles, donde 1 corresponde a malo y 3 muy bueno, mostrándose de la siguiente forma:

Tabla 1

Escala de Likert aplicada en el cuestionario

| Valores | Significancia |
|---------|---------------|
| 1 | Malo |
| 2 | Bueno |
| 3 | Muy bueno |

Fuente: Elaboración propia.

El cuestionario aplicado a los docentes maneja una estructura similar a lo explicado, con la diferencia en la orientación de las preguntas enfocadas a la experiencia y asimilación del cuerpo docente, este cuestionario cuenta con preguntas dicotómicas y escala de Likert con los mismos valores de la tabla 1.

Una vez obtenidos y analizados los datos, se realizó el diagrama de Ishikawa, para compilar las respuestas dadas por los encuestados (sub causas) de acuerdo con sus semejanzas teniendo claro las causas que limitan esta actividad, con esta identificación se procede a realizar el diagrama de Pareto para identificar las mayores causas y poder brindar ideas en cuanto a la mejora en la aplicación de esta estrategia educativa.

En cuanto a los participantes, la investigación consideró el universo de los estudiantes matriculados y que fueron parte de los proyectos integradores por nivel hasta el periodo 2022 – 2023 (347 estudiantes), y la totalidad de docentes que han participado hasta el mismo periodo como tutores dentro de la carrera. Los estudiantes encuestados pertenecen al segundo semestre en adelante considerando que los estudiantes de primer semestre no poseen experiencia previa en el proyecto integrador que permita validar las habilidades y competencias adquiridas a través de este modelo educativo.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Estudiantes

Sección 1 – Características de los estudiantes universitarios encuestados

Únicamente 211 estudiantes realizaron la encuesta, mientras que 137 estudiantes no participaron en este proceso, lo que equivale al 39,19% del total de estudiantes. El grupo mayoritario corresponde al sexo femenino (66,35%) comprendido en el rango de edad de 22 a 25 años de edad. Este criterio deja en evidencia a un grupo mayoritario que se interesó por evaluar el modelo educativo, este grupo corresponde a una edad adulta joven que se encuentra en plena facultad de opinar con fundamentos más concretos y críticos sobre los aportes que perciben haber recibido a través del proyecto integrador de saberes, de forma positiva y/o negativa.

Tabla 2

Características de los estudiantes encuestados

| Edad | Total | Porcentaje |
|--------------|--------------|-------------------|
| 18 - 21 | 79 | 37,44% |
| 22 -25 | 110 | 52,13% |
| Mayor a 25 | 22 | 10,43% |
| Total | 211 | 100,00% |

Fuente: Elaboración propia.

Cabe destacar en esta sección que también se identificó un mayor interés en evaluar al proyecto integrador por parte de los niveles que corresponden a la unidad profesional: sexto (25%) y cuarto (24%); en contraste con los niveles que minimizaron la importancia de realizar esta evaluación: noveno (1%) y octavo (3%) del total de encuestados.

Sección 2 – Aportes de la metodología del proyecto integrador

El objetivo del aprendizaje por competencias es que el estudiante movilice su saber poniendo en práctica lo aprendido y resuelva problemas en un contexto determinado con eficiencia (Carmona, 2019), en este sentido, el 85,78 % de los estudiantes identificaron haber podido intercambiar sus habilidades y conocimientos en equipo mientras trabajaron en el proyecto integrador de saberes, el 14,22% lo descarta. Las habilidades asociadas con más frecuencia fueron: la tolerancia (45,50%), liderazgo (25,59%) y ser crítico (9%); otras habilidades citadas fueron: ser organizados (1%) y pacientes (0,5%).

En cuanto a los conocimientos y saberes desarrollados, los estudiantes dijeron con más frecuencia percibir un desarrollo: social (55,45%), científico (30,33%), popular (7,11%), artístico (5,21%) y otros (1,09%). Por lo tanto, se puede identificar un aporte significativo de este ejercicio en las competencias de los estudiantes.

Sección 3 – Desarrollo grupal

Pese a los resultados anteriores, el 63,98% de los estudiantes también consideran que de alguna forma el PI limitó su proceso de aprendizaje porque se centra en la priorización de una metodología sobre otra (42,96%), seguida de la limitación en la integración de cátedras (40%), trabajo poco útil en el campo laboral (14,07%) y otros (2,96%) argumentando factores como: el tiempo de dedicación corto para su desarrollo o dificultad en la recopilación de información al estudiar lugares poco accesibles. Se sugiere a los docentes que establezcan adecuadamente la metodología de trabajo de acuerdo con el nivel académico, procurando mantener la integración de las cátedras en el proceso de desarrollo y estableciendo temas de trabajo que sean de utilidad en el campo laboral real.

Por otro lado, se rescata la opinión del 36,02% que descartó percibir limitaciones en el aprendizaje, justificando su respuesta al haber recibido incentivos a través del PI para la adquisición de nuevos conocimientos, el fortalecimiento de los conocimientos que imparten las cátedras, entre otras opiniones de similar contexto; opiniones que encajan en gran escala con el objeto del proyecto integrador y su aporte como metodología teórica – práctico.

Sección 4 – Comprobación de los resultados obtenidos para el desarrollo individual

Como parte de este estudio, se requiere conocer si el PI incentiva a la competitividad profesional, considerando que el desarrollo individual es parte de la formación integral que requiere el licenciado en Turismo, para encaminar sus oportunidades laborales. Entonces, el 79,62% dijo que el modelo sí lo favorece, mientras que apenas el 20,38% no estuvo de acuerdo. Entre las actividades de mayor incentivo están: la búsqueda de temas de interés para publicación (45,97%), interés por realizar la publicación de artículos (28,44%), motivar a la búsqueda de cursos externos (18,01%) y otros (7,58%) que se relacionan con la oportunidad de entender las problemáticas reales de ciertos territorios visibilizando de mejor manera a sus actores.

Asimismo, se observa que la complejidad para aplicar los conocimientos adquiridos en clase a un entorno real de aprendizaje es regular para el 78,20% de los estudiantes, difícil para el 14,22% y fácil para el 7,58% del total de los encuestados. Por lo tanto, el rol de los tutores docentes en el proceso de construcción de los temas establecidos por los proyectos integradores es fundamental.

Los estudiantes también corroboran que a través del PI han logrado conocer entornos públicos o empresariales (81,04%), una minoría (18,96%) no estuvo de acuerdo. En relación con la pregunta anterior, los estudiantes mencionan que estas visitas significaron un aporte positivo a la ejecución de sus actividades académicas (80,57%), mientras que un grupo reducido (19,43%) dijo no considerarlo como un aporte positivo. Especialmente en esta sección, se debe reconocer la necesidad de mantener comunicación con los diferentes actores del sector público y privado para el desarrollo de estudios y propuestas que desarrolla el proyecto integrador de saberes, ya que en los casos que se determinó que las visitas no fueron positivas, sobresalen las experiencias negativas donde los actores no fueron muy participativos con los estudiantes para la obtención de información.

Docentes

Sección 1 – Características de los docentes encuestados

En esta encuesta participaron 26 docentes pertenecientes a la Facultad de Ciencias Agrícolas y que en el periodo de estudio estuvieron impartiendo clases en la carrera de Turismo. De los resultados obtenidos se observa que el 53,85% pertenecen al género masculino y el 46,15% al femenino consolidando un grupo de trabajo equilibrado para el desarrollo de los proyectos integradores. Por su nivel de experticia en el campo educativo, se considera importante mencionar que el 61,54% se encuentran en un rango de edad de los 41 a los 50 años, el 26,92% superan los 50 años y finalmente un 11,54% es menor; el 92,31% trabaja más de 6 años como docentes, asimismo, el 80,77% ha incursionado más de tres semestres en el PI por lo cual, se puede tener la seguridad de que el modelo educativo es conocido y entendido por el grupo de encuestados.

Sección 2 – Metodología del Proyecto Integrador

Entendiéndose que cada proyecto integrador por nivel planifica y ejecuta el proceso constructivo con una reunión introductoria para todos los estudiantes del semestre, permitiendo un espacio de preguntas relacionadas a la metodología a implementar, el rol de los tutores es importante para supervisar y acompañar el proceso constructivo de trabajo, por lo cual, el 69,23 % afirman haber elaborado de forma independiente una guía metodológica para la enseñanza del estudiante respecto al proyecto integrador. Se puede entender que, la mayoría de los docentes comprende su rol de orientador dentro de la elaboración del PI para efectuar una correcta unión de los conocimientos adquiridos.

El 30,77% restante indicó no haber elaborado una guía metodológica, en cuyo caso, queda pendiente conocer si existe algún otro recurso que utilice el docente para orientar a los estudiantes en el desarrollo de sus trabajos.

Otro factor que encamina el trabajo metodológico del PI es el tipo de cátedra, de tal forma que se relacione con la temática y que, por ende, aporte de forma significativa a la finalización de un trabajo académico de utilidad para el campo laboral, permitiendo la integración de saberes. De esta forma, el 50% dijo que su cátedra es muy importante dentro del proyecto integrador, el 42,31% piensa que es importante y apenas un 7,69% asegura que es nada importante. Gracias a la versatilidad de esta metodología, sería importante conocer con más detalle cuáles son las cátedras rezagadas para plantear temáticas que permitan una mayor participación de éstas.

Sección 3 – Desarrollo grupal

Para un buen desarrollo grupal, es necesario medir el nivel de satisfacción en cuanto a la comunicación existente en el grupo de docentes que conforman el PI del nivel, este factor influye directamente en determinar de forma clara las directrices principales de cada proyecto. Entonces se observa que el 57,69% dijo que la comunicación es buena, el 26,92% está muy satisfecho con el nivel de comunicación y apenas un 15,38% considera que la comunicación existente es mala. Consecuentemente, es necesario entender que los niveles de comunicación existentes son amplios, iniciando desde el uso de las redes sociales, continuando con los medios institucionales como: el correo electrónico, Microsoft Teams y las reuniones presenciales de monitoreo de los avances en el proyecto integrador, por lo cual, la consideración de una comunicación mala debería estar justificada.

Sección 4 – Comprobación de los resultados obtenidos en el proceso de aprendizaje

Para revisar este aspecto se plantearon dos preguntas: la primera se enfoca en el desempeño de los grupos tutorados y la segunda tiene que ver con la percepción del cumplimiento del objetivo de aprendizaje del PI, de lo cual se desprende: el 69,23% considera que el desempeño es bueno, el 26,32% considera que fue muy bueno y apenas un 3,85% dijo que fue malo. Por lo tanto, los logros de aprendizaje sí se cumplen para el 80,77% de los docentes, en contraste con el 19,23% que cree que no se cumplieron por factores como: la falta de integración de las cátedras o por el planteamiento de temas muy teóricos y poco prácticos que no permiten un análisis de la problemática. Es decir, si bien el proyecto integrador tiene como propósito la aplicación de los conocimientos integrados en campos y espacios más reales parecidos a los que se enfrentarán en el ámbito profesional, no se logra la obtención de un aprendizaje integral que refleje el potencial que tendría en el campo turístico laboral.

Otra pregunta relacionada a este aspecto indica que los docentes en su rol de tutores de los estudiantes (92,30 %) están de acuerdo con la evaluación obtenida por sus grupos en relación con el producto entregado, entendiéndose que el método de calificación es bastante efectivo y se ajusta a las exigencias del tema planteado. Por el contrario, el 7,69% estuvo en desacuerdo con las evaluaciones, señalando que existe diferencia entre la calificación del trabajo escrito y de la defensa oral de los estudiantes. Al respecto, hay que aclarar que no existe un método de calificación específico para este modelo, sin embargo, esta carrera estableció obtener dos calificaciones finales que se promedian, una por la entrega de un documento escrito y otra por la exposición de los resultados de la investigación, dejando un poco de lado la importancia del contenido escrito al momento de escuchar la exposición final que depende más del desenvolvimiento del estudiante ante el público.

Para finalizar, es necesario revisar el interés que los estudiantes demostraron para participar en la publicación de su investigación, tema que se relaciona con la motivación que el PI pudiera causar mediante su aplicación, pero lastimosamente el 69,23 % de encuestados dijo no haber notado el

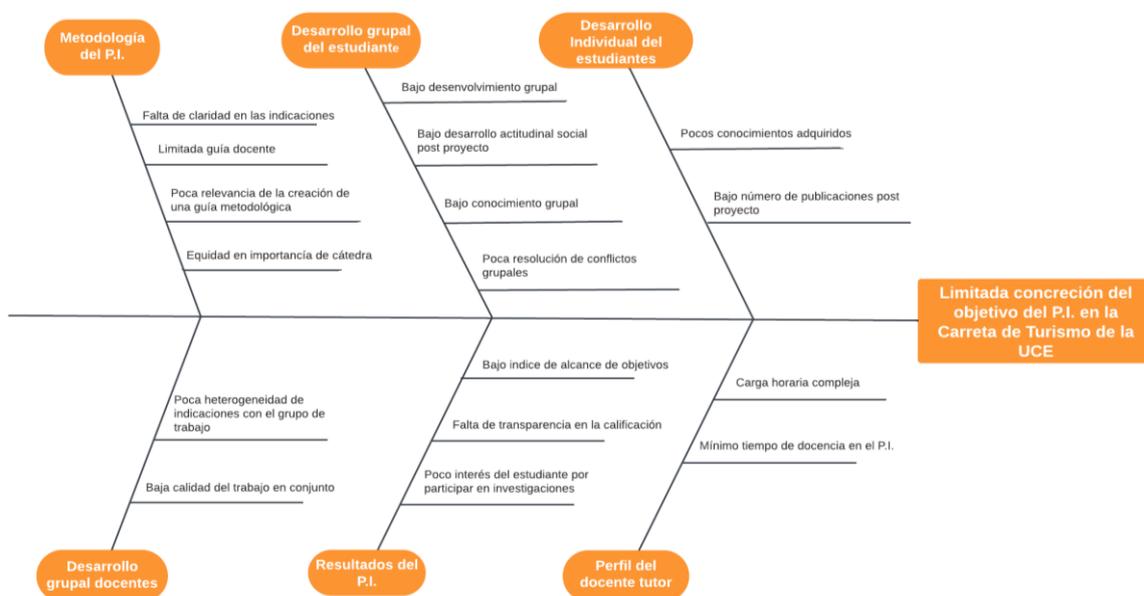
desarrollo de intereses particulares de investigación o publicación académica en sus estudiantes. Por lo tanto, se podría decir que el PI en lugar de adentrarse en la mente del estudiante y plasmar la importancia de la integración termina siendo únicamente una cátedra para aprobar sin más, reforzando esto con la postura antes mencionada respecto a la falta del razonamiento teórico de lo aplicado en campo.

Diagrama de Ishikawa

Mediante la aplicación del diagrama de Ishikawa, se obtuvo una limitada concreción del objetivo del Proyecto Integrador aplicado en la Carrera de Turismo de la Universidad Central del Ecuador puesto que esta primera cohorte de la carrera aún evidencia la existencia de ciertos desafíos en aplicación de esta metodología. En el diagrama se unificaron variables generales de las dos encuestas aplicadas, centrándose en los temas de aplicación y seguimiento de la metodología, trabajo conjunto e individual, resultados del P.I. e influencia del docente en el proceso de aplicación de esta metodología. Para las escamas específicas se tomó las variables de las encuestas aplicadas, utilizando el indicador negativo (bajo) de cada uno de estas, presentando las variables como se pueden apreciar en la Figura 1.

Figura 1

Diagrama de Ishikawa



Fuente: Elaboración propia.

Diagrama de Pareto

Para establecer el diagrama de Pareto se unificaron los resultados de los dos cuestionarios aplicados, colocando las mayores causas identificadas y cuantificadas de acuerdo con las respuestas de los 26 de docentes y de los 211 estudiantes encuestados. Es decir, de las variables identificadas como causa del problema se revisó la repetición de las respuestas de cada uno de los grupos encuestados, generando una sola matriz que arroje el 80 % de las causas identificadas tanto de docentes como estudiantes.

En resumen, el 80 % del problema identificado se deriva de las siguientes causas: limitado desarrollo grupal e individual identificado en los estudiantes, la heterogeneidad en la metodología aplicada del PI y el limitado alcance de objetivos educacionales que se tuvieron con la aplicación de esta metodología.

Tabla 3

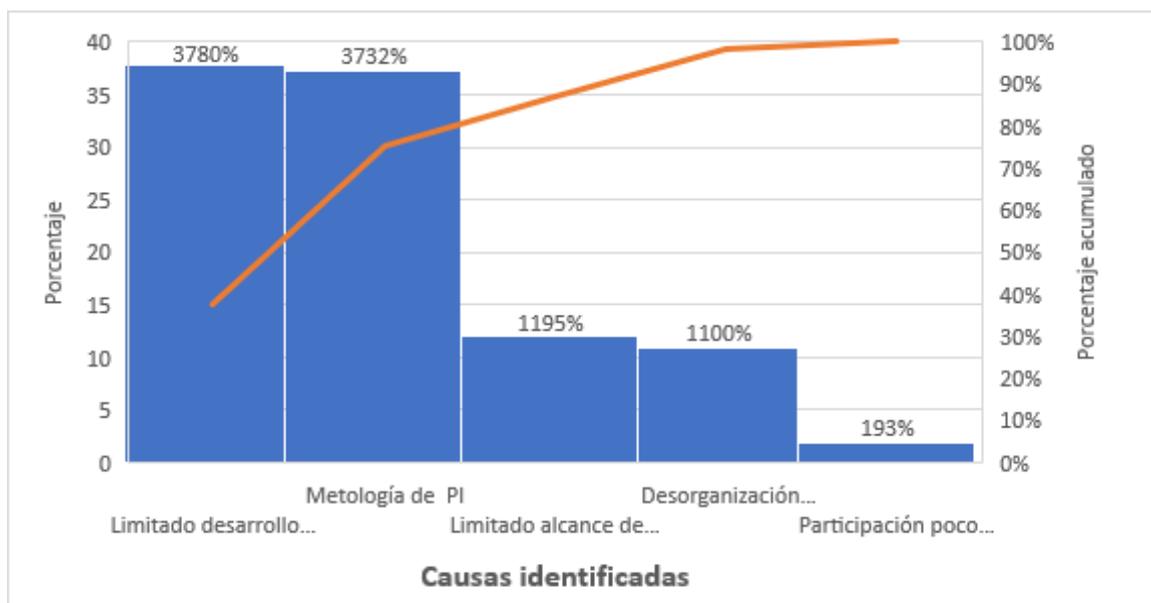
Análisis de Pareto

| Causas identificadas | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|--|------------|----------------------|
| Limitado desarrollo grupal e individual del estudiante | 37,8 | 37,8 |
| Metodología de aplicación del PI | 37,32 | 75,12 |
| Limitado alcance de objetivos educacionales del PI | 11,95 | 87,07 |
| Desorganización docente (grupo) | 11 | 98,07 |
| Participación poco activa del docente tutor | 1,93 | 100 |

Fuente: Elaboración propia.

Figura 2

Gráfica de Pareto



Fuente: Elaboración propia.

Una vez identificadas las falencias en la aplicación del proyecto integrador en la Carrera de Turismo, que se generan por la forma de organización sin que se relacionen con la metodología del PI, se debe analizar los logros obtenidos hasta el momento, para lo cual se presenta una tabla de análisis del modelo pedagógico de la carrera y su incidencia con respecto a la aplicación del proyecto integrador de saberes como estrategia de aprendizaje.

Tabla 4

Análisis del modelo pedagógico de la carrera, con respecto a la aplicación del PI. Análisis de objetivos alcanzados mediante PI

| Estrategia de aprendizaje | Aprendizajes | Objetivos educacionales PI | Alcanzado | No alcanzado |
|--------------------------------|----------------------------|--|-----------|--------------|
| Proyecto Integrador de Saberes | Pedagogía crítica | Generar en el individuo conciencia crítica | | X |
| | | Establecer interdisciplinariedad como estrategia didáctica | X | |
| | | Generar transferencia de conocimientos | X | |
| | | Generar habilidad de resolución de problemas | X | |
| | Aprendizaje transformativo | Desarrollar la capacidad de liberación mental (preceptos) | X | |
| | | Desarrollar la reflexión crítica | | X |
| | Aprendizaje colaborativo | Brindar una experiencia social de participación | X | |
| | | Desarrollar el diálogo de pares | X | |
| | | Generar interdependencia positiva | X | |
| | | Concienciar en cuanto a la responsabilidad individual | X | |
| | | Generar trabajo articulado | X | |
| | Aprendizaje significativo | Relacionar conocimiento nuevo con antiguo | X | |
| | | Desarrollar estructura cognitiva | | X |
| | | Establecer valores y actitudes positivas | X | |
| | | Usar conocimientos previos o populares | X | |

Fuente: Elaboración propia.

Con la información clasificada, se identificó una mayor incidencia en el alcance de los objetivos educacionales fundamentado en las opiniones los estudiantes que revelan haber logrado intercambiar conocimientos previos o populares, tener la capacidad de solucionar problemas y conflictos, mejorar el manejo de emociones , poner en práctica lo aprendido, ser tolerantes, pacientes y organizados, conocer entornos empresariales o locales de turismo a través del PI; por su parte, los docentes reconocen que se ha generado un buen desempeño de los estudiantes en la elaboración de los proyectos integradores en cuanto al ámbito educativo, desarrollando habilidades interpersonales, generando una mejor relación con los estudiantes en el campo de acción. En general se considera al PI como una estrategia de mejora sustancial en la academia, en específico en la carrera de turismo.

CONCLUSIONES

La aplicación de la metodología del proyecto integrador de saberes en el aprendizaje de los estudiantes ha traído grandes satisfacciones; sin embargo, es necesario mejorar la interrelación de las asignaturas, evitando centrarse en una de ellas, incentivando la investigación en campo.

Esta metodología del PI se vuelve un instrumento que aporta al modelo pedagógico del tipo constructivista diseñado por la carrera para la mejora significativa del perfil de egreso de los

estudiantes, sin dejar de lado la formación personal y los valores transversales establecidos en el diseño curricular.

Las encuestas realizadas a los docentes y estudiantes arrojaron resultados de mutua inconformidad durante la realización del proyecto integrador, por la organización del equipo y por los temas abordados, por lo cual, deber ser planificado, gestionado y evaluado con apego a la triangulación de la teoría, la historia y la crítica (Guerrero et al.,2019).

La dinámica de la teoría y la práctica se ve poco aplicada en algunos niveles por el énfasis en la producción de artículos como producto final del PI, siendo imperativo que se realicen cambios en las temáticas planteadas, evitando mantener esquemas basados en la escritura académica como fin fundamental de este trabajo.

El 19,36% de los estudiantes encuestados consideran que el proyecto integrador no es relevante para su desempeño académico y profesional, provocando desinterés en la realización de este. Se sugiere sumar a este análisis la interferencia de la pandemia (trabajo virtual) como un factor que afectó al trabajo práctico por casi dos años consecutivos.

Los docentes trabajan de manera adecuada en los equipos de cada semestre, sin embargo, la comunicación no es lo suficientemente fuerte, resultando direccionamientos contrarios entre los docentes que pueden confundir a los estudiantes, siendo otro factor que contribuye al desinterés de los estudiantes en el proceso creativo del proyecto integrador de su nivel.

RECOMENDACIONES

Se recomienda establecer los objetivos a alcanzar, la planificación de los recursos y actividades a realizar en cada semestre, creando un plan de trabajo y utilizando las herramientas de gestión de manera óptima.

Permitir la elección de los temas de trabajo relacionados con los intereses personales de los estudiantes, otorgándoles un sentido de propiedad y motivación intrínseca para investigar, utilizando una base de datos elaborada por los docentes de acuerdo con el contenido planificado para el semestre.

Mantener reuniones frecuentes con los grupos de estudiantes para evidenciar el progreso del trabajo, considerando una guía metodológica estándar que responda a las necesidades de la temática del PI de forma clara y concreta con la participación de todo el grupo docente.

A nivel de incentivo, se propone organizar un concurso o evento para que el proyecto integrador con mayor calificación sea publicado en algún espacio de la academia, motivando al esfuerzo del estudiante y premiando a los mejores.

Mantener el PI como estrategia pedagógica dentro de la carrera por su aporte en el proceso de aprendizaje y por su contribución a la generación de un currículo óptimo en función de las necesidades actuales y futuras en el ámbito profesional y personal.

REFERENCIAS

Araya, V., Alfaro, M., & Andonegui, M. (2007). Constructivismo: orígenes y perspectivas. *Laurus*, 13(24), 76-92.

Carmona, C. M. C., Ruiz, R. M., & Triana, L. I. (2019). Reflexiones acerca del concepto competencias y aprendizaje por competencias en las instituciones de educación superior y su incidencia en el aprendizaje de las matemáticas. *Opuntia brava*, 11(1), 297-307.

CES, C. (2022). Reglamento de Régimen Académico, RRA. Recuperado el 10 de septiembre de 2023: <https://www.ces.gob.ec/wp-content/uploads/2022/08/Reglamento-de-Re%CC%81gimen-Acade%CC%81mico-vigente-a-partir-del-16-de-septiembre-de-2022.pdf>

Del Ecuador, A. C. (2008). Constitución de la República del Ecuador. Quito: Tribunal Constitucional del Ecuador. Registro oficial Nro, 449, 79-93.

De Régimen Académico, R. (2013). Reglamento de régimen académico. Quito, Ecuador: Asamblea Nacional del Ecuador.

Flores, A. I. Z. (1997). Reseña de " Introducción al pensamiento complejo" de Edgar Morin. *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, 3(6), 175-176.

Guerrero, M. F. C., & del Campo Lafita, M. S. (2019). Aprendizaje colaborativo en el sistema de educación superior ecuatoriano. *Revista de Ciencias Sociales*, 25(2), 131-140.

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación (Vol. 6, pp. 102-256). Mc Graw-Hill: México.

Larrea, E. (2014). El currículo de la educación superior desde la complejidad sistémica. Curso: Estudio de pertinencia para las carreras universitaria, CES, Salinas.

Quiceno, E. G., & Muñoz, L. Y. A. (2017). La pedagogía crítica desde la perspectiva de Freire, Giroux, y McLaren: su pertinencia en el contexto de Colombia y América Latina. Obtenido de: <http://www.revistaespacios.com/a18v39n10/a18v39n10p41.pdf>.

Ramírez, N. H. (2007). El proyecto integrador: una estrategia pedagógica para lograr la integración y la socialización del conocimiento. *Psychologia. Avances de la disciplina*, 1(1), 235-240.

Sánchez-Domenech, I., & Rubia-Avi, M. (2017). ¿Es posible la reconstrucción de la teoría de la educación de personas adultas integrando las perspectivas humanistas, críticas y postmodernas?. *Revista Electrónica Educare*, 21(2), 460-485.

SENESCYT, S. (2013). Programa metodológico. Proyecto Integrador de Saberes (Pis). Secretaría Nacional de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación. Obtenido de: <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/4705/2/PROYECTO%20INTEGRADOR%20DE%20OSABERES%202013.pdf>

SENPLADES, S. N. (2013). Plan nacional para el buen vivir 2013-2017. Quito, Pichincha, Ecuador.

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia [Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) 

ANEXOS

A continuación, se resumen los datos obtenidos en las preguntas realizadas a los estudiantes encuestados:

Tabla 1

Datos obtenidos de la encuesta

| 1. Intercambio de habilidades y conocimientos en equipo | Total | Porcentaje |
|--|--------------|-------------------|
| Si | 181 | 85,78% |
| No | 30 | 14,22% |
| Total | 211 | 100,00% |
| 2. Habilidades que logró desarrollar | Total | Porcentaje |
| Capacidad de resolución de problemas | 10 | 4,74% |
| Liderazgo | 54 | 25,59% |
| Ser crítico | 19 | 9,00% |
| Tolerancia | 96 | 45,50% |
| Ser asertivo | 2 | 0,95% |
| Ninguna habilidad | 30 | 14,22% |
| Total | 211 | 100,00% |
| 3. Otras habilidades | Total | Porcentaje |
| Ser organizados | 2 | 0,9% |
| Ser propositivo | 1 | 0,5% |
| Ser paciente | 1 | 0,5% |
| Buen desempeño en campo | 1 | 0,5% |
| Total | 5 | 2,4% |
| 4. Conocimientos y saberes desarrollados | Total | Porcentaje |
| Artísticos | 11 | 5,21% |
| Científico | 64 | 30,33% |
| Popular | 15 | 7,11% |
| Social | 117 | 55,45% |
| Otros | 4 | 1,90% |
| Total | 211 | 100,00% |
| 5. El PI limitó el proceso de aprendizaje | Total | Porcentaje |
| No | 76 | 36,02% |
| Sí | 135 | 63,98% |
| Total | 211 | 100,00% |
| 6. Tipo de limitaciones | Total | Porcentaje |
| Limitación en la integración de cátedras | 54 | 40,00% |
| Priorización de una metodología sobre otra | 58 | 42,96% |
| Trabajo poco útil en el campo laboral | 19 | 14,07% |
| Otros | 4 | 2,96% |
| Total | 135 | 100,00% |
| 7. Favorece a la competitividad profesional | Total | Porcentaje |
| Sí | 168 | 79,62% |
| No | 43 | 20,38% |
| Total | 211 | 100,00% |
| 8. Incentivo en el desarrollo académico personal en: | Total | Porcentaje |
| Motivación por cursos externos | 38 | 18,01% |
| Publicación de artículos | 60 | 28,44% |
| Temas de interés para publicación | 97 | 45,97% |
| Otros | 16 | 7,58% |
| Total | 211 | 100,00% |
| 9. Complejidad en la aplicación de conocimiento | Total | Porcentaje |

| | | |
|--|--------------|-------------------|
| Difícil | 30 | 14,22% |
| Fácil | 16 | 7,58% |
| Regular | 165 | 78,20% |
| Total | 211 | 100,00% |
| 10. El PI permite la visita de entornos empresariales | Total | Porcentaje |
| Sí | 171 | 81,04% |
| No | 40 | 18,96% |
| Total | 211 | 100,00% |
| 11. Es un aporte positivo en la ejecución de actividades académicas | Total | Porcentaje |
| Sí | 170 | 80,57% |
| No | 41 | 19,43% |
| Total | 211 | 100,00% |