

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v4i2.1002>

Dimensiones de apego y selección de pareja

Attachment dimensions and partner selection

Gina Alexandra Pilco Guadalupe

apilco@unach.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-2777-6146>
Universidad Nacional de Chimborazo
Ecuador

Alejandra Salomé Sarmiento Benavides

asarmiento@unach.edu.ec
<https://doi.org/10.37135/ee.04.14.14>
Universidad Nacional de Chimborazo
Ecuador

Gissela Mishell Napa Altamirano

gissela.napa@unach.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0006-3616-3049>
Universidad Nacional de Chimborazo
Ecuador

Shirley Julissa Salazar Jiménez

shirley.salazar@unach.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0005-0069-7922>
Universidad Nacional de Chimborazo
Ecuador

Artículo recibido: 02 de agosto de 2023. Aceptado para publicación: 18 de agosto de 2023.
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen

Las relaciones afectivas constituyen factores protectores que desarrollan interacciones cognitivas y emocionales en los individuos. Las creencias afectivas que mantienen comportamientos ansiosos y evitativos generan influencia en la selección de parejas con base en necesidades y búsqueda de rasgos similares que fortalezcan la interacción. Ante estas condicionantes, la presente investigación comparó las dimensiones de apego y selección de parejas. El estudio cuantitativo, descriptivo, comparativo, no experimental y de corte transversal seleccionó una muestra de 92 adultos jóvenes mediante la técnica bola de nieve, con edades comprendidas entre 18 a 50 años, con $\bar{x}=26,18$ y $\sigma=7,73$. La aplicación de instrumentos se ejecutó a través de la plataforma Google Forms, mientras que para el análisis de datos se utilizó el paquete estadístico Statistical Package for Social Sciences (26.0). Se aplicaron pruebas de estadística descriptiva, como frecuencias absolutas y relativas e inferenciales pruebas de comparación de grupos. Se identificó el predominio de apego evitativo y en la selección por rasgos de personalidad (75 %). Se concluye que el apego influye en la relación de pareja dependiendo de las dimensiones y la complementariedad.

Palabras clave: apego, selección de pareja, parejas adultas, afecto entre adultos

Abstract

Affective relationships constitute protective factors that develop cognitive and emotional interactions in individuals. Affective beliefs that maintain anxious and avoidant behaviors influence the selection of partners based on needs and the search for similar traits that strengthen the interaction. Given these conditioning factors, the present research compared the dimensions of attachment and mate selection. The quantitative, descriptive, comparative, non-experimental and cross-sectional study selected a sample of 92 young adults using the snowball technique, with ages ranging from 18 to 50 years, with $\bar{x}=26.18$ and $\sigma=7.73$. The application of instruments was executed through the Google Forms platform, while the statistical package Statistical Package for Social Sciences (26.0) was used for data analysis. Descriptive statistical tests were applied, such as absolute and relative frequencies and inferential group comparison tests. The predominance of avoidant attachment was identified and in the selection by personality traits (75 %). It is concluded that attachment influences the couple relationship depending on the dimensions and complementarity.

Keywords: attachment, mate selection, adult couples, affection between adults

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons . 

Como citar: Pilco Guadalupe, G. A., Sarmiento Benavides, A. S., Napa Altamirano, G. M., & Salazar Jiménez, S. J. (2023). Dimensiones de apego y selección de pareja. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 4(2), 5581–5594.
<https://doi.org/10.56712/latam.v4i2.1002>

INTRODUCCIÓN

El apego se concibe como un proceso socioafectivo que radica en el desarrollo del vínculo recíproco entre un lactante y su principal cuidador, por lo que determina la creación de relaciones posteriores (Córdova, 2020; Giaquinto et al., 2020). El apego adulto se fundamenta en modelos operativos internos constituidos en la infancia por medio de lazos primarios y está configurado por metas, creencias, esquemas y estereotipos cognitivos. Estos elementos resultan determinantes en las relaciones afectivas, al intervenir en las respuestas que se esperan obtener de los demás (Spuler & Beltrán, 2019).

Este proceso, de naturaleza estable, regulatoria y permanente, se declara ante amenazas de separación (Salazar & Sotelo, 2021). Aunque el estilo de apego se acentúa en la etapa adulta, diversos factores protectores personales y contextuales originados en la niñez posibilitan dinámicos en las interacciones interpersonales, y causan importantes cambios emocionales y cognitivos (Benlloch, 2020).

El modelo categorial propone los siguientes estilos de apego en la etapa adulta:

Apego seguro – autónomo

A nivel interpersonal se instauran rasgos de estabilidad, calidez y predisposición a crear y mantener relaciones afectivas saludables. Los sujetos se caracterizan por una conducta íntegra, una autopercepción realista y consistente, y vínculos positivos.

Apego evitativo – rechazante

El adulto que genera este estilo experimentó agresiones o rechazo en la infancia, por lo que se muestra prudente en el modo de relacionarse. Interpersonalmente, carece de seguridad y vive con la creencia continua de ser desplazado.

Apego ambivalente – preocupado

Desde el área intrapersonal, se consolidó un exceso en la cercanía con la figura de apego, prefiere tornarse dependiente. En lo interpersonal, se siente inseguro ante la presencia de otras personas y al mismo tiempo intenta generar vínculos profundos (Main, 2000).

En dependencia de las necesidades que surgen en diferentes momentos de la vida, se produce la activación y desactivación de las conductas de apego que aumentan las posibilidades adaptativas (Mañas-Viejo & García-Fernández, 2020).

De acuerdo con Díaz-Pichardo et al. (2020) y Pinzón-Luna & Pérez-Villar (2014) los requerimientos afectivos incluyen la necesidad de proximidad hacia la persona amada, pues conduce al individuo a sostener conductas afectuosas y amables, percibiendo bienestar y satisfacción al encontrarse acompañado de su amado; ante la separación, aparecerá dolor y angustia. La insistencia por mantener relaciones de pareja surge de los vacíos afectivos instaurados en las relaciones primarias, que han marcado escasa contención emocional y pocas habilidades en la toma de decisiones, convirtiendo a los vínculos en unilaterales, distantes, excesivos y abusivos.

Precisamente, las necesidades sentimentales establecidas en el adulto y que requieren ser satisfechas, se acentúan en las relaciones interpersonales significativas, con mayor énfasis en

la pareja, ya que esta representa una figura sólida que provee de afectos que generan seguridad (Chanllío, 2021).

Por otro lado, la relación de pareja (RP) consiste en la aproximación entre dos personas que instauran sentimientos recíprocos. El lugar social que posee es muy importante, ya que determina la construcción del grupo familiar. Asimismo, produce gratificaciones continuas y mejora el estado de bienestar de los involucrados (Urbano et al., 2021).

Cuando una persona se enamora de otra, se realiza una renuncia al narcisismo primario y se establecen cambios psíquicos que dan lugar a factores interdependientes que posibilitan a su vez mayor cercanía emocional e independencia (Zepeda & Sánchez, 2021; Urbano et al., 2021).

De los cuatro componentes pertenecientes a la RP, el amor tiene un origen biológico, ya que produce un incremento de dopamina y norepinefrina, y disminución de serotonina. Los tres componentes restantes: intimidad, romance y compromiso, surgen en el contexto social y se configuran mediante las relaciones interpersonales; el lenguaje se conforma como el elemento que sella dicho vínculo (Maureira, 2011).

Como parte de la naturaleza humana, la búsqueda de vínculos afectivos empuja al acercamiento con otros, como un intento de fortalecer apoyo y unión, proceso que se lleva a cabo gracias a las creencias socioculturales que cada sujeto posee (Quesquen, 2020).

La selección de pareja se asocia al acercamiento e insistencia en el cortejo, y deja de lado rasgos físicos y/o psicológicos (Vargas et al., 2021). Desde una perspectiva distinta, Antón (2016) sostiene que existen diferencias en esta elección marcadas por el género: en el caso de los hombres, el aspecto físico se constituye como el principal elemento de seducción, en tanto que en las mujeres el interés surge por las características afectivas, intelectuales y sociales.

Otro componente significativo se conecta con la atracción e incluye cuatro momentos: atracción y elección, cortejo, conservación y posible ruptura con la pareja (Puma, 2012).

En tanto, Antón (2016) plantea seis factores que intervienen en la selección de pareja:

Similitud (S): percepción singular sobre las coincidencias con la pareja en diversas situaciones.

Atractivo físico (AF): condiciones físicas que posee la pareja y que son del agrado del sujeto.

Aspectos no-verbales (NV): particularidades como gestos o acciones que involucran transmisiones no verbales.

Rasgos de personalidad (RP): características psicológicas que conforman el carácter de la pareja sentimental.

Complementariedad (C): aspectos que posee la pareja y que compensan las carencias del individuo.

Necesidades (N): búsqueda de satisfacción de las necesidades básicas mediante la respuesta que ejerce la pareja.

En la actualidad, los roles asignados a la pareja han cambiado, ya no se espera que la mujer sea la administradora del hogar y la cuidadora de hijos, o que el hombre se posicione como proveedor. Contrariamente, se requiere que ambos miembros complementen las labores del hogar, la crianza de los niños y las actividades económicas (Flores-Hernández et al., 2021; Maureira, 2011).

La manera en la que cada sujeto interactúe con la pareja dependerá del estilo de apego que haya desarrollado. La sinergia que se construya dará lugar a la dinámica sentimental (Pérez-Aranda et al., 2019).

El objetivo de esta investigación fue comparar el apego adulto entre el género femenino y masculino de los participantes.

MATERIAL Y MÉTODOS

La investigación de corte transversal, cuantitativo, descriptivo, correlacional, comparativo y no experimental se realizó con una muestra de 92 adultos jóvenes, de los cuales el género masculino correspondió a 43 (45,7 %) y el femenino a 50 (54,3 %).

La muestra fue seleccionada mediante un muestreo tipo bola de nieve, el proceso se inició con estudiantes universitarios de diferentes instituciones de educación superior de la Zona 3 ecuatoriana (Chimborazo, Tungurahua, Pastaza y Cotopaxi), y su difusión por medios digitales (Google Forms) permitió la creación de una base de datos para el análisis estadístico.

Los valores de los resultados fueron tratados con pruebas estadísticas descriptivas como análisis de frecuencia (absoluta y relativa), medidas de tendencia central (media, mediana, moda) e inferenciales, comparación de grupos (H, Kruskal Wallis). Para estos procedimientos se utilizó el Paquete Estadístico Statistical Package for Social Sciences, versión 26.0.

Los instrumentos se utilizaron de forma individual y se empleó el formulario de consentimiento informado de Helsinki, garantizando la confidencialidad al grupo de evaluados.

Para la evaluación del apego se usó el cuestionario Relationships-revised (ECR-R) Questionnaire validado por Fraley (2000) y elaborado con base en el modelo de Bartholomew & Horowitz (1991), adaptado y validado por Balabanian, Lemos & Vargas (2013) y Fraley, Waller & Brennan (2000). Este instrumento permitió obtener el tipo de apego del individuo, así como evalúa dos submodelos de apego: ansioso y evitativo a continuación de la identificación lineal de las cuatro formas de apego. El cuestionario constó de 36 ítems que determinaron el tipo de apego y estuvo constituido por dos factores latentes: ansiedad y evitación, lo que dio como resultado los 4 tipos de apego: seguro, preocupado, evitativo y temeroso. Posee las características de una escala Lickert con 7 opciones para responder desde 1 que corresponde a estar Muy en desacuerdo, hasta 7: Totalmente de acuerdo con cada oración estímulo, con un Alpha de Crombach de 0,87 para la escala de apego ansioso y 0,86 en la escala evitativo (Nóbrega et al., 2018).

Para la evaluación de selección de pareja se aplicó la escala de selección de pareja de Antón (2016), cuya confiabilidad y validez estaba establecida con un alfa de Cronbach de 0,80. Esta evalúa seis dimensiones enmarcadas en tres niveles: alto, medio y bajo. Las dimensiones de la escala de selección de pareja de Romero (2021) son: similitud, atractivo físico, aspectos no verbales, rasgos de personalidad, complementariedad y necesidades.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La muestra de 92 adultos jóvenes con edades comprendidas entre 18 a 50 años, con una $\bar{X} = 26,18$ y una $\sigma = 7,73$; de estado civil corresponden a solteros 51 (55,4 %), casado 25 (27,2 %), unión libre 15 (16,3 %), divorciado 1 (1,1 %). En cuanto a la ocupación son estudiantes 54 (58,7 %), profesionales de tercer nivel de instrucción 24 (26,1 %) y ocupaciones no profesionales 14 (15,2 %).

Tabla 1

Tipos de apego

Género	Apego Ansioso		Apego Evitativo	
	Media	Desviación	Media	Desviación
Masculino	3,51	0,92	3,79	0,97
Femenino	3,44	1,01	3,98	0,74

El apego ansioso es descrito por Chanllío (2021) como una situación de ausencia o abandono que aumentan los niveles de estrés; mientras que el tipo evitativo presenta patrones de comunicación más introvertidos, son susceptibles y es fácil sacar provecho de ellos, características que encajan con el estilo de comunicación más sumiso (Bartholomew & Horowitz, 1991).

Se observó un predominio del apego evitativo en ambos géneros, hombres ($\bar{X} = 3,79$) y mujeres ($\bar{X} = 3,98$), a diferencia del estudio efectuado por Guzmán-González et al. (2019) en las ciudades de Antofagasta, Santiago, Talca y Concepción, en el que predomina el apego ansioso en mujeres con una $\bar{X} = 3.88$, y valores menores con respecto al apego evitativo.

En una investigación comparativa entre hombres y mujeres a cargo de Borondo & Oliver (2021) se obtiene como resultado un predominio del apego ansioso en hombres con un valor de $\bar{X} = 2.31$, mientras que en las mujeres una $\bar{X} = 2.31$, con valores más altos en este tipo en relación con el apego evitativo que se observa en menor proporción.

De la misma forma, un estudio cualitativo con base en la entrevista a profundidad en una comunidad rural de Perú concluye que el apego ansioso predomina en virtud de las figuras primarias de desarrollo afectivo, determinada por el relato de sus experiencias tempranas y la idiosincrasia cultural de los evaluados, con conductas de angustia y reclamo frente a la disponibilidad de su pareja, (Martinez,2019).

Difiere también de los resultados encontrados por Díaz-Pichardo et al. (2020) en una población de estudiantes de pregrado y posgrado de la sede central de la Universidad Autónoma de Santo Domingo, República Dominicana, donde el apego ansioso predomina en los dos géneros (hombres con una $\bar{X} = 2,30$ y mujeres con una $\bar{X} = 2,38$) mientras que el apego evitativo en mujeres con una $\bar{X} = 1.95$ y en hombres una $\bar{X} = 1.93$. Se observa, además, predominio de apego ansioso en las féminas participantes del estudio.

A diferencia de Rocha et al. (2019) sí hallaron diferencias en el estilo de apego atendiendo al género, encontrando que las mujeres presentan porcentajes más altos de apego preocupado y evitativo.

En una investigación realizada en Perú, por Romero (2021), con estudiantes universitarios predominó el apego ansioso con una media de 2.19 y sin distinción de género, difiere de lo mencionado por Tamayo et al. (2018), de los resultados de un estudio realizado en Santo Domingo. En concordancia con los estudios de Bartholomew & Horowitz (1991) y Fraley, Waller & Brennan (2000), la mayoría de las mujeres encuestadas presentan niveles bajos tanto de ansiedad como de evitación, lo cual les permite sentirse seguras intimando con los demás, además de mantener un constante estado de autonomía personal.

Tabla 2

Comparación de apego en grupos

Comparación de grupos	Apego Ansioso	Apego evitativo
H de Kruskal-Wallis	1,023	,886
gl	1	1
Sig. asintótica	,312	,347

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: Género

En la prueba H de Kruskal- Wallis se determinó que los tipos de apego (ansioso y evitativo) son diferentes de acuerdo con el género de los participantes, en virtud del no rechazo de la hipótesis alternativa.

Resultados similares a los de una investigación efectuada por Díaz,(2020) con una población de latinos, españoles y rusos, en la que se compara el apego con la variable sexo en base a la prueba U de Mann-Whitney no se observaron diferencias entre los sexos en el apego entre hombres y mujeres con valores de significancia de 0,10 en ansiedad; mientras, para el apego ansioso se contó con una correlación de $p= 0,09$, lo que determina que esta variable no tiene relación con el sexo de los participantes.

De igual forma, Díaz-Pichardo et al. (2020) de la universidad de Almería no observaron diferencias estadísticamente significativas entre mujeres y hombres en relación con los dos tipos de apego evaluados, ya que $p > .05$.

De la misma forma, el estudio de Solar (2023) con jóvenes españoles identificó que el apego ansioso predomina entre hombres y mujeres; así también no encuentran diferencias significativas entre los estilos de apego de hombres y mujeres.

De igual forma Ballesteros (2019) expone que no existen diferencias significativas en el apego entre hombres y mujeres. Asimismo, Valle & De la Villa (2018) tampoco notaron diferencias significativas en los cuatro estilos de apego en cuanto al género.

No se visualiza correlación que difiera el apego y el género, similares resultados se observan en una investigación realizada por Guzmán-González et al. (2019), cuyos valores de correlación son superiores a la significación de 0,4.

De la misma manera, Zanabria (2019) comparó las dimensiones de apego en los géneros y no halló diferencias significativas (valores de $p=0,01$) en 74 estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana.

Tabla 3

Selección de pareja

Nivel	Similitud		Selección de pareja atractivo físico		Aspectos no verbales		Rasgos de personalidad		Complementariedad		Necesidades	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	4	52,2	5	58,7	1	17,4	8	8,7	3	3,3	3	3,3
	8		4		6							
Medio	4	44,6	3	32,6	4	44,6	15	16,3	44	47,8	16	17,4
	1		0		1							
Alto	3	3,3	8	8,7	3	38,0	69	75,0	45	48,9	73	79,3
					5							
Total	9	100,0	9	100,0	9	100,0	92	100,0	92	100,0	92	100,0
	2		2		2							

Predominan valores medios en la satisfacción de pareja 48 (52,2 %), bajos en la selección de pareja por atractivo físico 54 (58,7 %), medios en aspectos no verbales 69 (75 %), altos en complementariedad 45 (48,9 %) y en necesidades 73 (79,3 %).

Similares resultados se observan en una investigación consumada en 170 adultos jóvenes, en la ciudad de Riobamba, Ecuador, quienes manifestaron mantener relaciones de pareja mínimo por dos años, con resultados los rasgos de personalidad (61,8 %) y satisfacción de necesidades (65,3 %); mientras que los menos relevantes fueron el atractivo (80,0 %) y la similitud de intereses personales (48,2 %) (Fierro et al., 2022).

De igual forma, de las parejas de 20-25 años inscritas en la Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña, un 5 % indicó niveles altos de importancia según el criterio de similitud, en contraste con el 58 % que refiere importancia media, y el 38 % que expresó importancia baja (Tamayo et al., 2018).

Mientras que, a diferencia de un estudio implementado en Pamplona, Colombia, se identificó el predominio del compromiso dentro de la relación de pareja, en función a características como elegir la pareja según las creencias estrictas con las que crecieron por enseñanza de sus padres, con manifiestos de la importancia de valores similares, nivel de confianza y la expresión de afectos (Vargas & Zabala, 2020).

Tabla 4

Selección de pareja y género

	Selección de pareja					
	Similitud	Atractivo físico	Aspectos No verbales	Rasgos de personalidad	Complementariedad	Necesidades
U de Mann-Whitney	1040,000	875,000	1002,500	887,500	932,000	994,500
W de Wilcoxon	2315,000	2150,000	2277,500	1790,500	2207,000	1897,500
Z	-,089	-1,571	-,404	-1,682	-1,052	-,618
Sig. asintótica(bilateral)	,929	,116	,687	,092	,293	,536

a. Variable de agrupación: Género

Mediante la prueba de comparación de grupos U de Mann-Whitney, se cotejaron dos grupos en relación con el género (masculino y femenino) e identificaron que no se rechaza la hipótesis alternativa, por lo que no existe correlación entre el género y la elección de pareja.

A diferencia de una investigación realizada en Madrid, con 311 sujetos, el 68 % de género femenino y el 42 % de género masculino, con edades comprendidas entre 20 y 65 años se encontró significación $p =$ menores que 0,05, con la subescala complementariedad (Sparrowe, 2019).

El género femenino puede otorgar mayor importancia a características propias de la personalidad y de la comunicación no verbal (manera de moverse, contacto físico, tono de voz, etc.), que a características físicas en su pareja. La incursión de Tamayo et al. (2018) exhibe relación entre la población de apego temeroso añadida al criterio de similitud, en el cual se encontró el mayor porcentaje de respuestas que indican importancia baja.

Es así que la dimensión de ansiedad del apego correlacionó positivamente con el criterio complementariedad, reflejando que, a mayor miedo al abandono y necesidad de aprobación de los demás, mayor será la importancia otorgada al sentirse completado por su pareja, a diferencia de la investigación firmada por Antón (2016) con 163 parejas heterosexuales, que demostró la relación entre el género y la similitud, atractivo físico, aspectos no verbales y personalidad con valores de significancia menores que 0,05.

Tabla 5

Selección de pareja y apego

Prueba de comparación	Tipos de apego	
	Apego Ansioso	Apego Evitativo
Similitud		
H de Kruskal-Wallis	2,685	9,939
Sig. asintótica	0,261	0,007
Atractivo físico		
H de Kruskal-Wallis	7,091	8,212
Sig. asintótica	0,029	0,016
Rasgos de personalidad		
H de Kruskal-Wallis	5,787	4,639
Sig. asintótica	0,055	0,098
Aspectos no verbales		
H de Kruskal-Wallis	5,787	4,639
Sig. asintótica	0,055	0,098
Complementariedad		
H de Kruskal-Wallis	6,366	4,257
Sig. asintótica	0,041	0,119
Necesidades		
H de Kruskal-Wallis	5,799	9,681
Sig. asintótica	0,055	0,008

En la presente investigación realizada con 92 participantes, mediante la comparación de grupos con la prueba H de Kruskal-Wallis, que comparó las subescalas de selección de pareja de acuerdo al tipo de apego se encontró relación entre similitud, apego evitativo y atractivo físico. Mientras que en cuanto al apego ansioso atractivo físico se encontró relación entre aspectos no verbales, personalidad y necesidades.

Similares resultados se constatan en la propuesta de Tamayo et al. (2018) ejecutada con 120 estudiantes, donde las mujeres que manifestaron un estilo de apego temeroso indicaron tomar en cuenta con mayor significación los criterios de necesidades y complementariedad. Así mismo, se notó una correlación negativa entre la dimensión de evitación del apego y el criterio de personalidad. Es decir, a mayor miedo a la dependencia y a la intimidad interpersonal, menor será la importancia otorgada a las características de la forma de ser de la pareja. De la misma forma, los subdimensiones de atractivo físico y necesidades (Escala de Selección de Pareja) se correlaciona de forma negativa con el tipo de apego evitación (Antón, 2016).

CONCLUSIONES

Como proceso central de la infancia, el apego se constituye como el factor que influye en las relaciones socioemocionales posteriores, generando rasgos de personalidad y tendencias psíquicas que se manifiestan a través del comportamiento. En la etapa adulta, el estilo de apego determina la búsqueda de satisfacción de las necesidades afectivas mediante la pareja sentimental, lo que da lugar a la priorización de este vínculo, asociando varias expectativas de orden personal a su trascendencia. La selección de pareja se establece por las características físicas, en el caso de los hombres, y las mujeres se interesan por cualidades psicológicas. Para ambos géneros, la atracción y las coincidencias se instauran como elementos indispensables en la configuración y sostenimiento de la relación afectiva.

Se constató un predominio de apego evitativo caracterizado por evitar las relaciones de pareja y por rechazar la necesidad de intimidad al minimizar la importancia de las relaciones. Sin embargo, los encuestados manifiestan que al momento de seleccionar pareja predomina la complementariedad y los rasgos de la personalidad, así también la preferencia por encontrarse con personas que realicen las mismas actividades, lo que posibilita mantener el equilibrio, con características de comunicación funcional conectadas con el género. Pese a ello el género no se comportó como una variable que influye en la selección de pareja. En consecuencia, puede deducirse que el apego puede influir de manera positiva o negativa en el proceso de selección de pareja, dependiendo de los niveles de ansiedad o evitación presentados por la persona.

REFERENCIAS

Antón, J. (2016). Criterios de selección de pareja y relación con Personalidad, Apego, Alexitimia y Satisfacción Marital [Tesis de doctorado, Universidad del País Vasco]. Repositorio de la Universidad del País Vasco. https://addi.ehu.es/bitstream/handle/10810/18546/TESIS_ANTON_ROMERO_JAVIER.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Balabanian, C., Lemos, V. y Vargas, J. (2013). Apego y conducta prosocial en adolescentes. In V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de Investigación. Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología-Universidad de Buenos Aires.

Ballesteros, M. (2019). La satisfacción marital en relación con el apego adulto y el estilo asertivo [Tesis de maestría, Universidad Pontificia Comillas]. Repositorio de la Universidad Pontificia Comillas. <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/53189/TFM001435.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Bartholomew, K. y Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *American Psychological Association*, 61(2), 226-244. <https://psycnet.apa.org/buy/1991-33075-001>

Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61(2), 226-244. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/1920064/>

Benlloch, S. (2020). Teoría del apego en la práctica clínica. Revisión teórica y recomendaciones. *Revista de Psicoterapia*, 31(116), 169-189. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7484095>

Borondo, I., & Oliver, J. (2021). La diferenciación del self y su relación con el apego adulto y la autoestima. *Mosaico*, 77, 8-18. <https://riuma.uma.es/xmlui/handle/10630/23911>

Chanllío, G. V. (2021). Relaciones entre dimensiones de apego adulto y dimensiones de ira en adultos jóvenes peruanos. *PsyArXiv Preprints*, 1-12. <https://doi.org/10.31234/osf.io/8xrfu>

Córdova, H. V. (2020). Apego adulto y bienestar psicológico en relaciones de parejas universitarias de Lima metropolitana [Tesis de grado, Universidad San Ignacio de Loyola]. Repositorio de la Universidad San Ignacio de Loyola. <https://repositorio.usil.edu.pe/server/api/core/bitstreams/d147d485-f7ae-41b2-8cf8-5682731f8323/content>

Díaz, A. Y. (2020). El apego y su relación con infidelidad y la satisfacción en la relación de pareja [Tesis de doctorado, Universidad de Almería]. Repositorio de la Universidad de Almería. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/dctes?codigo=265564>

Díaz-Pichardo, A. Y., Garrido, L. E., Aranda, C., & Parrón-Carreño, T. (2020). Del apego adulto a la infidelidad sexual: un análisis de mediación múltiple. *Psykhé*, 29(2), 1-16. <https://doi.org/10.7764/psykhe.29.1.1524>

Fierro, M. S., Ponce, C. E., & Aguilera, R. P. (2022). Selección de pareja y tiempo de relación en padres de familia. *Revista Eugenio Espejo*, 16(2), 81-90. <https://doi.org/10.37135/ee.04.14.09>

Flores-Hernández, B. G., Guzmán-Pimentel, M., Martínez-Ruiz, L., Jiménez-Castro, M. P., Rojas-Solís, J. L., & Preciado, P. N. (2021). Caracterización de las (nuevas) relaciones románticas de adolescentes. *Avances en Psicología*, 29(1), 47-58. <https://doi.org/10.33539/avpsicol.2021.v29n1.2349>

Fraley, R. C. y Shaver, P. R. (2000). Apego romántico adulto: desarrollos teóricos, controversias emergentes y preguntas sin respuesta. *Revisión de Psicología General*, 4(2), 132-154. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.4.2.132>

Fraley, R. C., Waller, N. G. y Brennan, K. A. (2000). An item response theory analysis of self-report measures of adult attachment. *Journal of personality and social psychology*, 78(2), 350-366.

Giaquinto, L. G., De Grandis, M. C., & Gago, L. G. (2020). El modelo psicobiológico de la personalidad y los estilos de apego en adultos de Buenos Aires. *PSOCIAL. Revista de Investigación en Psicología Social*, 6(2), 1-10. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/142311>

Guzmán-González, M., Almonte, S., Durán, D., Maechel, G., & Rivero, A. (2019). Apego adulto y perdón a la expareja en el contexto del divorcio-separación. *Salud & Sociedad*, 10(3), 272-283. <https://revistas.ucn.cl/index.php/saludysociedad/article/view/4026>

Main, M. (2000). The organized categories of infant, child, and adult attachment: flexible vs. inflexible attention under attachment-related stress. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 48(4), 1055-1096. <https://doi.org/10.1177/00030651000480041801>

Mañas-Viejo, C., & García-Fernández, J. (2020). Apego adulto, sexismo y satisfacción en la educación superior: un estudio en la Universidad de Alicante, España. *Santiago*, (154), 216-225. <https://santiago.uo.edu.cu/index.php/stgo/article/view/5291>

Martinez, P. M. (2019). Patrones de apego en hombres que agreden a sus parejas: dos casos de zonas rurales [Tesis de grado, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. Repositorio de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/628193/Martinez_BP.pdf?sequence=3&isAllowed=y

Maureira, F. (2011). Los cuatro componentes de la relación de pareja. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 14(1), 321-332. <https://www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin/vol14num1/Vol14No1Art18.pdf>

Nóblega, M., Núñez, J., Alcántara, N., Barreda, V. A., Cabrerizo, P., Castañeda, E. A., Jesús, M. M, Nóblega, A., Oré, B., Palomino, A., Ramírez, R. J., & Vásquez, L. C. (2018). Propiedades psicométricas de una versión en español del Experiences in Close Relationships-Revised (ECR-R). *Revista de Psicología*, 27(2), 1-13. <https://revistapsicologia.uchile.cl/index.php/RDP/article/view/52308>

Pérez-Aranda, G. I., Peralta-López, V., Estrada-Carmona, S., García-Reyes, L., & Tuz-Sierra, M. Á. (2019). Estilos de apego en la relación de pareja de hombres y mujeres en la adultez temprana y adultez media. *Calidad de Vida & Salud*, 12(2), 2-15. <http://revistacdvs.uflo.edu.ar/index.php/CdVUFLO/article/view/184>

Pinzón-Luna, B. K., & Pérez-Villar, M. Á. (2014). Estilos de apego y relación con la figura materna en mujeres que viven violencia conyugal. *Psicología Iberoamericana*, 22(1), 16-24. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=133944229003>

Puma, H. (2012) La atracción en la elección de pareja. *Revista Científica de Ciencias de la Salud*, 5(1), 55-60. <https://doi.org/10.17162/rccs.v5i1.178>

Quesquen, J. G. (2020). Satisfacción de necesidades psicológicas básicas en la relación de pareja de mujeres transexuales de Lima [Tesis de pregrado, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. Repositorio de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/654835/QuesquenP_J.pdf?sequence=3&isAllowed=y

Rocha, B. L., Umbarila, J., Meza, M., & Riveros, F. A. (2019). Estilos de apego parental y dependencia emocional en las relaciones románticas de una muestra de jóvenes universitarios en Colombia. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 15(2), 285-299. http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S1794-99982019000200009&script=sci_arttext

Romero, A. Y. (2021). Violencia de pareja, apego adulto e ira en universitari@s de Lima metropolitana [Tesis de pregrado, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio de la Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/22598>

Salazar, S. G., & Sotelo, A. F. (2021). Influencia del apego adulto sobre la dependencia emocional en las relaciones de pareja de estudiantes universitarios [Tesis de pregrado, Universidad San Ignacio de Loyola]. Repositorio de la Universidad San Ignacio de Loyola. <https://repositorio.usil.edu.pe/items/d58f61da-8771-45f0-be58-c59b19c1f2ee>

Solar, C. (2023). Relación entre la dependencia emocional, el estilo de apego adulto y la victimización en violencia en el noviazgo de jóvenes españoles [Tesis de pregrado, Universidad de Oviedo]. Repositorio de la Universidad de Oviedo. <https://digibuo.uniovi.es/dspace/handle/10651/68814>

Sparrowe, S. (2019). La elección de pareja en función de la autoestima y la diferenciación del self alcanzada [Tesis de maestría, Universidad Pontificia Comillas]. Repositorio de la Universidad Pontificia Comillas. <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/handle/11531/53793>

Spuler, K., & Beltrán, E. (2019). Desde la Teoría del Apego Adulto a los vínculos afectivos. La Autorreflexión como recurso en terapia de pareja. *Redes: revista de psicoterapia relacional e intervenciones sociales*, (39), 37-49. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7010597>

Tamayo, L. M., & Pepín, K. N. (2018). Relación entre el estilo de apego y los criterios de selección de pareja en mujeres de 20 a 25 años en la Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña en el periodo mayo-agosto del año 2017 [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña]. Repositorio de la Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña. <https://repositorio.unphu.edu.do/handle/123456789/727>

Urbano, A., Martínez, R. A., & Iglesias, M. T. (2021). Revisión de la investigación sobre relaciones de pareja en países hispanohablantes (2000-2018). *Interdisciplinaria*, 38(3), 24-48. <http://www.scielo.org.ar/pdf/interd/v38n3/1668-7027-Interd-38-03-00048.pdf>

Valle, L., & De la Villa, M. V. (2018). Dependencia emocional y estilo de apego adulto en las relaciones de noviazgo en jóvenes españoles. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 9(1), 27-41. <https://doi.org/10.23923/j.rips.2018.01.013>

Vargas, A. A., & Zabala, D. S. (2020). Estilos de crianza y elección de pareja en adolescentes de la ciudad de Pamplona Norte de Santander [Trabajo de pregrado, Universidad de Pamplona].

Repositorio de la Universidad de Pamplona.
<http://repositoriodspace.unipamplona.edu.co/jspui/handle/20.500.12744/3392?mode=full>

Vargas, J. J., Ibáñez, E. J., & Hernández, M. L. (2021) Selección de pareja y diferenciación: un estudio cualitativo. *Alternativas en Psicología*, 17(29), 126-149.
http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-339X2013000200009

Zanabria, R. J. (2019). Dimensiones de apego adulto e inversión en las relaciones de pareja de estudiantes universitarios [Tesis de pregrado, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
<https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/14453>

Zepeda, G. D., & Sánchez, R. (2020). Impacto de la cercanía, toque afectivo y satisfacción con el apoyo de la pareja en los comportamientos saludables. *Psicogente*, 24(45), 1-18.
<https://doi.org/10.17081/psico.24.45.3736>

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia [Creative Commons](#) .