

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v4i2.773>

Propiedades psicométricas del cuestionario de inteligencia emocional rasgos (versión corta) (TEIQue-sf) en estudiantes universitarios ecuatorianos

Psychometric properties of the trait emotional intelligence questionnaire (short version) (TEIQue-sf) in ecuadorian university students

Elva Cristina Rivas Cruz

cristirivas151@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0005-4313-2681>

Universidad Técnica de Ambato, Facultad de Ciencias de la Salud
Ambato – Ecuador

Ismael Alvaro Gaibor Gonzalez

ia.gaibor@uta.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0001-9360-3123>

Universidad Técnica de Ambato, Facultad de Ciencias de la Salud
Ambato – Ecuador

Artículo recibido: 17 de junio de 2023. Aceptado para publicación: día mes 2023.
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen

La inteligencia emocional es una habilidad individual esencial para un funcionamiento óptimo que involucra el reconocer las emociones de los demás y las propias, motivarse, y formar relaciones sociales, las características psicológicas de las escalas utilizadas para medirla rara vez han sido analizadas en las culturas latinoamericanas, como en el caso del TEIQue-SF. El objetivo principal es determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Inteligencia Emocional Rasgos (versión corta) (TEIQue-SF) en estudiantes universitarios. Los individuos fueron seleccionados a partir de un muestreo no probabilístico por conveniencia obteniendo una muestra de 504 participantes de una universidad de la ciudad de Ambato-Ecuador. Los resultados indican un índice de confiabilidad alto para los factores (alfa de Cronbach entre .71 a .91), la estructura original no pudo comprobarse en el análisis factorial confirmatorio y por último se encontró que no existió diferencias estadísticamente significativas de IE entre las puntuaciones medias de hombres (M=130) y mujeres (M = 129).

Palabras clave: inteligencia, habilidad, estudiantes universitarios, análisis factorial, personalidad

Abstract

Emotional intelligence is an individual skill essential for optimal functioning that involves recognizing others' and one's own emotions, motivating oneself, and forming social relationships. The psychological characteristics of the scales used to measure emotional intelligence have rarely been analyzed in Latin American cultures, as in the case of the TEIQue-SF. The main objective is to determine the psychometric properties of the Trait Emotional Intelligence

Questionnaire (short version) (TEIQue-SF) in university students. Individuals were selected from a non-probabilistic convenience sampling, obtaining a sample of 504 participants from a university in the city of Ambato-Ecuador. The results indicate a high reliability index for the factors (Cronbach's alpha between .71 and .91), the original structure could not be verified in the confirmatory factor analysis and finally it was found that there were no statistically significant differences in EI between the mean scores of men (M=130) and women (M=129).

Keywords: intelligence, ability, university students, factor analysis, personality

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons . 

Como citar:

LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades 4(2), 4201–4218.
<https://doi.org/>

INTRODUCCIÓN

El abordaje de la inteligencia emocional se da como consecuencia de dos líneas de investigación la Psicología tanto norteamericana como europea, la cual surgió en las dos últimas décadas del siglo XX. En los años 80 psicólogos y científicos empezaron a examinar cómo la emoción interactúa con el pensamiento y viceversa (Navas & Berrocal, 2007).

El concepto de la inteligencia emocional se introdujo en 1990 por 1 artículo publicado, el cual se llamó "inteligencia emocional" en donde se definía como la capacidad para controlar las emociones y los sentimientos de uno mismo y de otros, del mismo modo usar la información para guiar las acciones y los pensamientos, demostrando que la emoción y la cognición pueden ser combinadas para realizar procesamientos de información sofisticada (Salovey & Mayer, 1990). En 1995 este constructo se popularizó gracias a Daniel Goleman y rápidamente la inteligencia emocional llamó la atención de los medios de comunicación del mundo, de investigadores y del público en general (Goleman, 1995).

Definiéndolo así como la capacidad de una persona para razonar sobre las emociones y para procesar información emocional y así aumentar la inferencia (Salovey, 2007). Del mismo modo esta contiene cuatro habilidades las cuales se encuentran relacionadas y son: percibir y expresar emociones de forma precisa, usar la emoción para facilitar la actividad cognitiva, comprender las emociones, y regular las emociones para el crecimiento personal y emocional (Mestre et al., 2008).

Las diferentes contextualizaciones de inteligencia emocional se han manifestado en su forma de medición y método. Por un lado, la medida de desempeño representada principalmente por Mayer-Salovey-Caruso Emotional Intelligence Test (MSCEIT) para adultos y el Mayer-Salovey-Caruso-Emotional Intelligence Test, Youth Version (MSCEIT-YV) para jóvenes, en la cual la inteligencia emocional es vista y definida como una habilidad. Para este tipo de medición es necesario que los individuos resuelvan tareas las cuales están relacionadas con las cuatro habilidades que forman parte de la teoría (Mayer et al., 2011). Por otro lado, el test Ice Baron la cual mide las distintas habilidades para así obtener un cociente emocional general (CEG) y cinco cocientes emocionales compuestos, con el objetivo de mejorar algunas áreas y ayudar a alcanzar el éxito (Bar-On, 2004).

La inteligencia emocional (IE) se la define como un conjunto de disposiciones conductuales y autopercepciones relacionadas con las propias emociones, situadas en los niveles inferiores de las jerarquías de personalidad (Petrides, 2013). La IE rasgo se evalúa mediante cuestionarios de autoinforme, una medida destacada el Cuestionario de Inteligencia Emocional Rasgo-Forma Corta (TEIQue-SF), se construyó para cubrir adecuadamente el dominio de muestreo de la IE rasgo de acuerdo con la teoría de la IE rasgo. Operacionaliza la IE de acuerdo con la naturaleza subjetiva y la información de las experiencias emocionales, y como rasgo de personalidad. La medida comprende 15 facetas que forman cuatro factores correlacionados, y pueden agruparse para obtener una puntuación global de rasgo de IE (Petrides & Furnham, 2001).

Petrides (2009) define estos cuatro factores como Bienestar (sentimientos relacionados con el bienestar a lo largo del tiempo basados en torno a los logros, la autoestima y las expectativas), Autocontrol (regulación y control de las emociones, los impulsos y el estrés), Emocionalidad (capacidad para percibir, expresar y conectar con las emociones de uno mismo y de los demás, que puede utilizarse para crear relaciones interpersonales satisfactorias) y Sociabilidad (asertividad y conciencia social, gestión de las emociones de los demás y eficacia en la comunicación y la participación en situaciones sociales). Los estudios en países occidentales que utilizan el TEIQue han encontrado numerosas asociaciones positivas con la IE rasgo global entre los estudiantes universitarios, incluyendo una mayor resiliencia (Belykh, 2018), una mayor

propensión a utilizar estrategias de afrontamiento ante el estrés (Martínez & Piqueras, 2019) y una relación positiva con el rendimiento académico (Patricia & Lucía, 2020; Petrides et al., 2018)

Se pueden encontrar varias formas derivadas del TEIQue las cuales son:

Tabla 1

Derivados del Cuestionario de inteligencia emocional rasgo (TEIQue).

TEIQue-SF	30 ítems, 4 factores, puntaje global de IE rasgo.	
TEIQue-AF	153 ítems, 15 facetas, 4 factores, puntaje de IE de rasgo global	Para edades de 13 a 17 años.
TEIQue-ASF	30 ítems, 4 factores, puntaje de IE de rasgo global	edades de 12 a 17 años.
TEIQue 360°	153 ítems, 15 facetas, 4 factores, IE rasgo global	Este formulario es para calificaciones de pares o de 360 grados sobre los 153 ítems del TEIQue.
TEIQue 360°-SF	30 ítems, 4 factores, IE rasgo global.	Este formulario es para calificaciones de pares o de 360 grados en los 30 ítems del TEIQue-SF.
TEIQue 360°-FB	15 ítems, 4 factores, IE rasgo global	Este formulario es para calificaciones de pares o de 360 grados en las 15 facetas del TEIQue.
TEIQue-CF	75 ítems, 9 facetas, puntaje de IE de rasgo global	Rango de edad recomendado 8-12 años.
TEIQue-CSF	36 ítems, puntuación de IE rasgo global	Rango de edad recomendado 8-12 años.

Fuente: (Petrides, 2009)

El presente estudio se centra en el "Trait Emotional Intelligence Questionnaire Short Form" (TEIQue-SF), ya que ha generado una creciente evidencia empírica en varios ámbitos. Sus propiedades psicométricas se han analizado en población inglesa desde la teoría de respuesta al ítem, y se ha podido evidenciar una consistencia y precisión aceptables para el constructo latente y a nivel global (Stamatopoulou et al., 2016).

Es así como Feher et al., (2019) determina que la estructura factorial del TEIQue-SF se replicó, hubo diferencias en el significado del rasgo latente de la IE cuando se evaluó en un contexto más colectivista en comparación con una muestra más individualista, del mismo modo el análisis de fiabilidad interna en la muestra china demostró altas puntuaciones alfa en la IE de rasgo global, pero las puntuaciones fueron más bajas cuando se evaluaron a nivel de factores.

Por otro lado, en Chile Pérez-Díaz & Petrides (2021) determinaron que los análisis de fiabilidad confirmaron la alta fiabilidad del cuestionario, especialmente a nivel global. Los modelos

implementados permitieron contrastar la unidimensionalidad del español-chileno-TEIQue-SF frente a su multidimensionalidad (un nivel general más un nivel de cuatro factores).

Así mismo, Al-Dassean (2023) encontró que el análisis de la invariancia de la medición reveló que la versión árabe de TEIQue-SF es factorialmente equivalente en todos los géneros. Además, TEIQue-SF demostró una buena consistencia interna, no se observaron diferencias significativas entre mujeres y hombres en cuanto a la inteligencia emocional rasgo. Concluyendo que la versión árabe del TEIQue-SF es psicológicamente sólida y apropiada para la investigación y la práctica en Jordania.

En Brasil, Perazzo et al., (2021) determinaron que la adaptación actual del TEIQue-SF puede ser recomendada sin reservas para la evaluación eficiente de la inteligencia emocional de rasgo. Concluyeron que la equivalencia de medición entre las versiones brasileña, británica y chilena del TEIQue-SF facilita la expansión de las investigaciones transculturales pertinentes y que, dentro del contexto más amplio de la teoría de la IE de rasgo, la TEIQue-SF brasileña puede apoyar el desarrollo y la implementación de programas de intervención diseñados para optimizar el funcionamiento emocional en todos los niveles educativos.

El estudio de Szczygiel et al., (2015) encontró que los resultados confirman la fiabilidad y la validez de la versión polaca del TEIQue-SF. Con respecto a la fiabilidad los coeficientes de consistencia interna fueron comparables a los obtenidos con la versión original en inglés.

Las investigaciones realizadas con el TEIQue-SF se han realizado en países europeos y asiáticos, por lo que se considera de suma importancia conocer si dichas propiedades psicométricas son fiables y válidas en lugares con diferentes creencias, costumbres y tradiciones, puesto que esto permitirá tener una mayor evidencia sobre su validez, su universalidad, la estabilidad del rasgo, de su composición y sobre la variación que presente en contextos diferente, para así poder fortalecer su teoría (Jacobs et al., 2015). En vista de lo señalado, se tiene como objetivo principal determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Inteligencia Emocional Rasgos (versión corta) (TEIQue-SF) en estudiantes universitarios ecuatorianos.

MÉTODO

Diseño

El presente estudio es de tipo psicométrico instrumental, de alcance descriptivo- correlacional, utilizando un diseño no experimental y de carácter transversal. Se administró la escala en un único momento a los universitarios y se estudiaron las propiedades psicométricas de la misma.

Participantes

La muestra utilizada inicialmente fue de 511, sin embargo, se encontró respuestas no válidas por la falta de congruencia en las mismas. La muestra final se conforma por 504 estudiantes universitarios pertenecientes a una universidad de la ciudad de Ambato-Ecuador de las carreras de Enfermería y Nutrición y Dietética, en donde el 58.9% eran mujeres y el 41.1% eran hombres, con un rango de edad entre 18 y 25 años, con una media de 21.4 y una desviación estándar de 1,87.

Los individuos fueron seleccionados a partir de una muestra no probabilístico por conveniencia, el enlace se envió de manera global en cada curso, los cuales colaboraron resolviendo el cuestionario. Se tomó en cuenta criterios de inclusión como estar legalmente matriculados, haber aceptado firmar el consentimiento informado y mantener el deseo de participación en el estudio, que tenga a su disposición un teléfono móvil o una computadora con internet. De igual forma se usó criterios de exclusión como: tener condiciones físicas o mentales que limiten la participación en la investigación, que deseen por voluntad propia, libre de coacción dejar de

participar en el estudio y estar bajo los efectos de alcohol u otras drogas al momento de ser evaluado.

Instrumentos

Se utilizó el Trait Emotional Intelligence Questionnaire Short Form (TEIQue-SF) (Petrides & Furnham, 2001b), este presenta una escala de respuesta tipo Likert de siete opciones, que van de 1 “totalmente en desacuerdo”, a 7 “totalmente de acuerdo”, es la versión de 30 ítems la cual está compuesta por cuatro factores las cuales contienen a 13 facetas, y dos facetas independientes que no se agrupan lo suficiente en algún factor (Petrides, 2009), 15 de sus ítems están en sentido inverso (ítem 2, 4, 5, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 16, 18, 22, 25, 26 y 28), por lo que es necesario recodificar para poder tener todo en un solo sentido. Los factores y sus facetas son: emocionalidad (rasgo empatía, percepción de la emoción, expresión de la emoción, relaciones), autocontrol (gestión del estrés, baja impulsividad, regulación de la emoción), sociabilidad (gestión de la emoción, asertividad, conciencia social) y bienestar (rasgo de felicidad, rasgo optimismo, autoestima). Las facetas independientes son: automotivación y adaptabilidad. Tanto factores como facetas contribuyen al rasgo global de la inteligencia emocional. La escala TEIQue-SF se encuentra disponible de manera libre para fines de investigación académica, al igual que la traducción al español (Pérez-González, 2003).

Procedimiento

Todos los análisis se realizaron mediante el programa estadístico Jamovi versión 2.3.26 para el análisis de variables cualitativas, se utilizaron frecuencias, media y desviación estándar. Se utilizó el análisis bivariado con la prueba de χ^2 para establecer la relación entre las puntuaciones totales del TEIQue-SF y el género. La estructura factorial de la escala se evaluó mediante análisis factorial exploratorio. La consistencia interna del TEIQue-SF y de los factores extraídos se analizó mediante el alfa de Cronbach. Las intercorrelaciones entre las subescalas de los cuestionarios se calcularon mediante el coeficiente de correlación de Pearson.

Análisis de resultados

El análisis factorial exploratorio (AFE) se realizó mediante el método de máxima verosimilitud con rotación oblimin (1). Se utilizó la prueba de esfericidad de Bartlett y el índice de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO). Posteriormente, se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) utilizando mínimos cuadrados ponderados robustos, ya que se consideró adecuado para datos categóricos (2). Se utilizaron los siguientes índices de ajuste: chi-cuadrado de Satorra-Bentler (χ^2) y grados de libertad, un valor pequeño de $p \chi^2$ indica buen ajuste, por otro lado, $\chi^2/df < 3$ indica ajuste excelente y < 5 aceptable). También se propone un Root Mean Square Error of Aproximation (RMSEA), donde valores por debajo de 0,08 indican un buen ajuste (3). Se utilizó el alfa de Cronbach para calcular la consistencia interna, y los valores ajustados de la correlación entre el ítem y la escala global se utilizaron para evaluar la calidad de los ítems, sin tener en cuenta el ítem en sí, el valor alfa, si era usado. elimina el artículo, y el peso factorial del artículo.

RESULTADOS

Tabla 2

Confiabilidad por ítems del cuestionario de inteligencia emocional rasgos (versión corta) (TEIQue-SF)

Si se descarta el elemento

	Media	DE	Alfa de Cronbach
1. No tengo dificultad para expresar mis emociones con palabras.	5.19	1.45 0	0.854
2. A menudo me resulta difícil ver las cosas desde el punto de	3.33	1.18 1	0.853
3. En general soy una persona con alta motivación.	4.74	1.04 2	0.853
4. Me cuesta controlar mis emociones.	3.80	1.33 6	0.842
5. En general no encuentro la vida agradable.	3.26	1.53 3	0.844
6. Puedo relacionarme fácilmente con la gente.	4.80	1.36 8	0.849
7. Tiendo a cambiar de opinión frecuentemente.	3.55	1.06 7	0.847
8. Muchas veces no consigo tener claro qué emoción estoy sintiendo	3.63	1.19 3	0.853
9. Creo que poseo buenas cualidades.	4.19	1.09 2	0.850
10. En muchas ocasiones me resulta difícil defender mis derechos.	3.56	1.33 5	0.859
11. Soy capaz de influir en los sentimientos de los demás.	4.58	1.35 5	0.840
12. Soy pesimista en la mayoría de las cosas	3.63	1.60 7	0.845
13. Las personas de mi entorno más cercano se quejan de que no les trato bien.	3.76	1.43 4	0.853
14. Me cuesta trabajo adaptarme a los cambios.	4.32	1.02 1	0.847
15. En general soy capaz de afrontar situaciones estresantes.	4.85	1.14 1	0.848
16. A menudo siento dificultad para mostrar mi afecto a las personas más allegadas.	3.74	1.40 0	0.854
17. Soy capaz de "ponerme en la piel" de los demás y sentir sus emociones.	4.64	1.30 7	0.846
18. Me cuesta motivarme por lo que hago.	3.88	1.36 1	0.850
19. Puedo encontrar diferentes maneras de controlar mis emociones cuando lo deseo.	4.87	1.14 8	0.854

20. En general estoy encantado/a con mi vida.	4.75	1.41 8	0.855
21. Me considero un/a buen/a negociador/a	4.72	0.94 7	0.846
22. Me implico, sin pensar lo suficiente, en cosas que más tarde desearía poder dejar.	3.57	1.12 8	0.842
23. A menudo me detengo a pensar sobre mis sentimientos.	4.31	0.98 5	0.850
24. Creo que estoy lleno/a de virtudes.	5.15	1.20 3	0.848
25. En una discusión tiendo a ceder incluso cuando sé que estoy en lo cierto.	4.57	1.36 1	0.848
26. No creo tener ningún poder sobre los sentimientos de los demás.	5.06	1.30 6	0.847
27. En general creo que las cosas me irán bien en la vida.	5.10	0.93 9	0.849
28. Me cuesta conectar con las personas, incluso con aquéllas más cercanas a mí.	3.46	1.37 4	0.843
29. Por lo general soy capaz de adaptarme a nuevas situaciones.	4.92	0.95 7	0.844
30. Algunas personas me admiran por ser tan tranquilo/a.	4.68	1.11 9	0.859

Se determinó la confiabilidad de los ítems mediante el estadístico alfa de Cronbach, en donde se decidió mantener todos los ítems que mostraron correlaciones mayores a 0.30. por lo cual el ítem (9) no fue incluido por que afectaba la confiabilidad total y resultó una escala de 29 ítems con un valor de $\alpha 0.890$ (ver tabla 3).

Tabla 3

Confiabilidad de factores y escala total

Alfa de Cronbach	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Total de la escala
	0.918	0.891	0.900	0.717	0.890

Análisis Factorial Exploratorio

Para realizar este análisis se indica que los ítems con carga factorial menor a 0.30 se eliminarán, por lo cual el ítem 9 (Creo que poseo buenas cualidades) fue eliminado. Se aplicó el método factorial de máxima verosimilitud, así como el de rotación oblimin.

Los valores de KMO son de 0,50 y de la prueba de esfericidad de Barlett ($X^2=119503$ gl= 371 p <.001), sugiere la adecuación de los datos para realizar un análisis AFE.

Tabla 4

Matriz de componentes rotados según el método Oblimin

	Factor				Unicidad
	1	2	3	4	
18. Me cuesta motivarme por lo que hago.	0.854	- 0.330			0.1472
12. Soy pesimista en la mayoría de las cosas	0.839				0.1021
28. Me cuesta conectar con las personas, incluso con aquellas más cercanas a mí.	0.832				0.1536
14. Me cuesta trabajo adaptarme a los cambios.	0.764				0.4104
26. No creo tener ningún poder sobre los sentimientos de los demás.	0.735	0.341	- 0.395		0.2863
13. Las personas de mi entorno más cercano se quejan de que no les trato bien.	0.699			- 0.301	0.2226
25. En una discusión tiendo a ceder incluso cuando sé que estoy en lo cierto.	0.694			- 0.329	0.2928
16. A menudo siento dificultad para mostrar mi afecto a las personas más allegadas.	0.438		0.313		0.4945
9. Creo que poseo buenas cualidades.					0.8519
29. Por lo general soy capaz de adaptarme a nuevas situaciones.		0.919			0.1598
24. Creo que estoy lleno/a de virtudes.		0.830			0.3322
21. Me considero un/a buen/a negociador/a		0.722	0.382		0.3330
15. En general soy capaz de afrontar situaciones estresantes.		0.710			0.3774
3. En general soy una persona con alta motivación.		0.669			0.4792
1. No tengo dificultad para expresar mis emociones con palabras.		0.648	- 0.317		0.5223
17. Soy capaz de "ponerme en la piel" de los demás y sentir sus emociones.		0.644		0.433	0.1396
27. En general creo que las cosas me irán bien en la vida.		0.620			0.5393

11. Soy capaz de influir en los sentimientos de los demás.	0.397	0.391	0.5284	
7. Tiendo a cambiar de opinión frecuentemente.		0.861	0.2466	
5. En general no encuentro la vida agradable.	0.411	0.840	0.0158	
8. Muchas veces no consigo tener claro qué emoción estoy sintiendo		0.773	0.4030	
4. Me cuesta controlar mis emociones.	0.395	0.643	0.2653	
22. Me implico, sin pensar lo suficiente, en cosas que más tarde desearía poder dejar.	0.502	0.557	0.2960	
19. Puedo encontrar diferentes maneras de controlar mis emociones cuando lo deseo.		0.844	0.2468	
30. Algunas personas me admiran por ser tan tranquilo/a.		0.716	0.4695	
10. En muchas ocasiones me resulta difícil defender mis derechos.		0.697	0.5886	
23. A menudo me detengo a pensar sobre mis sentimientos.	0.351	0.349	- 0.366	0.685 0.1188
2. A menudo me resulta difícil ver las cosas desde el punto de			- 0.631	0.4001
20. En general estoy encantado/a con mi vida.	0.385		0.607	0.2087
6. Puedo relacionarme fácilmente con la gente.	0.436	0.404	0.521	0.1765

El modelo general nos dio 4 factores agrupado de la siguiente manera, el ítem 18, 12, 28, 14, 26, 13, 25, 16 pertenecen al factor 1 (α 0.918), ítems 29, 24, 21, 15, 3, 1, 17, 27, 11 pertenecen al factor 2 (α 0.891), ítems 7, 5, 8, 4, 22 pertenece al factor 3 (α 0.900) y por último los ítems 19, 30, 10, 23, 2, 20 y 6 pertenecen al factor 4 (α 0.717).

Tabla 5

Varianza explicada

Factor	SC Cargas	% de la Varianza	% Acumulado
1	5.90	19.7	19.7
2	5.66	18.9	38.5
3	4.25	14.2	52.7
4	4.38	14.6	67.3

En la tabla 5 se obtuvo una solución de 4 factores donde el factor 1 aporta un 19.7, el factor 2 aporta un 18.9, el factor 3 un 14.2, el factor 4 un 14.6 y al final se obtiene una varianza explicada del 67.3.

Tabla 6

Correlación entre Factores

		Factor 1	Factor 2	Factor 3
Factor 2	Rho de Spearman	-0.192	***	
	valor p	< .001		
Factor 3	Rho de Spearman	0.478	***	0.055
	valor p	< .001		0.219
Factor 4	Rho de Spearman	-0.273	***	0.398
	valor p	< .001	< .001	***
				-0.153
				< .001

Existe correlación entre el factor 1 y 2 (Rho = -0.192, p<.001) 3 y 1 (Rho = 0.478, p<.001), 4 y 1 (Rho = -0,273 p<.001) 4 y 2 (Rho = 0.398, p<.001) y 4 y 3 2 (Rho = -0.153, p<.001), no hubo entre 3 y 2 2 (Rho = -0.055, p>0.05)).

Análisis factorial confirmatorio

Tabla 7

Covarianzas de los Factores

		Estimador	EE	Z	p
Factor 1	Factor 1	1.0000 ^a			
	Factor 2	-0.1424	0.0469	-3.038	0.002
	Factor 3	0.6679	0.0276	24.173	< .001
	Factor 4	-0.4710	0.0376	-12.527	< .001
Factor 2	Factor 2	1.0000 ^a			
	Factor 3	0.0448	0.0488	0.919	0.358
	Factor 4	0.6452	0.0308	20.939	< .001
Factor 3	Factor 3	1.0000 ^a			
	Factor 4	-0.1079	0.0482	-2.238	0.025
Factor 4	Factor 4	1.0000 ^a			

Nota: ^a parámetro fijo.

El factor 1 con el factor 3 y 4 tienen una varianza con un p valor menor a 0.01, el factor 2 con el 4 están asociados puesto que el p valor es mayor a 0.01, el factor 3 con el 4 presentan un p valor menor.

Tabla 8

Índice de ajuste del modelo para medir inteligencia emocional

IC 90% del RMSEA

CFI	TLI	RMSEA	Inferior	Superior
0.0724	-0.0151	0.798	0.794	0.802

Además, en la tabla 8 se consideraron los índices de ajuste los cuales no confirman lo establecido de manera empírica en el modelo, obteniendo índices de ajuste no aceptables de acuerdo con los encontrados en la versión corta del test original ($X^2=119503$, $gl=371$ y $p<.001$; $CFI=0.0724$, $RMSEA=0.790$, 90% intervalo de confianza=.02-.06).

Tabla 9

Comparación por sexo

TOTAL	Estadístico	Gl	p
T de Welch	0.652	494	0.515

Dado que la distribución de la puntuación total del test no fue normal se aplicó la prueba t de Welch encontrando que no existieron diferencias estadísticamente significativas entre las puntuaciones medias de hombres ($M=130$) y mujeres ($M = 129$) ($t(494)= 0.652$, $p>0,05$).

DISCUSIÓN

Este estudio se realizó con el objetivo principal de analizar las propiedades psicométricas del TEIQue-SF en una muestra integrada por estudiantes universitarios ecuatorianos. Se realizó un análisis factorial exploratorio y confirmatorio mediante máxima verosimilitud y por rotación oblimin, obteniendo 4 factores igual al original (Petrides, 2009), por otro lado, en un estudio de Neri-Uribe et al., (2016) se observó que los factores y los ítems no coincidían con la versión original por lo que decidieron realizar una nueva agrupación de 4 factores con aquellos ítems que se parecían.

Los resultados del modelo de ajuste del presente estudio evidenciaron que el TEIQue-SF tiene un índice de ajuste de parsimonia adecuado, sin embargo, los valores correspondientes a medidas de ajuste absoluto, incrementales de CFI y TLI presentan un ajuste no aceptable ($X^2=119503$, $gl=371$ y $p<.001$; $CFI=0.0724$, $RMSEA=0.790$, 90% intervalo de confianza=.02-.06), esto se repite en un estudio realizado por Neri-Uribe et al., (2016) el cual se conformó por 4 factores. Por otro lado, existen estudios que examinan de manera similar la estructura factorial del TEIQue-SF, Laborde et al., (2016) y Merino-Tejedor et al., (2018) encontrando evidencia de un buen ajuste del modelo para TEIQue-SF en sus muestras españolas, probablemente esta significativa diferencia se deba a que las poblaciones se encuentran en distintas ubicaciones geográficas y a que existe diferencias culturales las cuales se podrían aclarar en investigaciones futuras.

Del mismo modo, en este estudio se evidenció la confiabilidad de los ítems y de los factores mediante el estadístico alfa de Cronbach, en donde se decidió mantener todos los ítems que mostraron correlaciones mayores a 0.30, por lo cual se decidió no incluir a un ítem de la escala original por que afectaba la confiabilidad total y resultó una escala de 29 ítems con un valor de $\alpha 0.890$ en la escala total, de la misma forma sucedió en un estudio de México ya que eliminaron 10 ítems del cuestionario porque presentaban una carga factorial menor a 0.40 resultando en un cuestionario de 20 ítems obteniendo así un rango de alfa de Cronbach que va entre .61 y .83 (Neri-Uribe et al., 2016). Asimismo en Brasil obtuvieron valores mayores a 0,80 para la IE rasgo global y un rango entre 0.60 y 0,85 en los factores (Perazzo et al., 2021), esta similitud puede ser

causada por que los estudios se han realizado en países cercanos y que presentan similitudes culturales.

Por otro lado, no se observó una diferencia significativa en la IE rasgo global entre las mujeres y los hombres ecuatorianos. Estos varían con relación a muestras de otros países como Reino Unido (Petrides, 2009), Grecia (Stamatopoulou et al., 2016b), Francia (Mikolajczak et al., 2007) y China (Gökçen et al., 2014), en donde se obtuvieron diferencias significativas entre mujeres y hombres siendo estos últimos los que obtuvieron una puntuación más alta, esta diferencia puede obedecer a factores culturales específicos que podrían dilucidar en estudios posteriores.

En conclusión, el Cuestionario de inteligencia emocional rasgos (version corta) (TEIQue-SF) puede aplicarse a estudiantes universitarios, sin embargo, es importante que esta aplicación sea cautelosa ya que, presenta una consistencia interna óptima pero no cumple con todos los índices de ajuste. Además, el procesamiento de los resultados debe hacerse con cuidado para asegurar la validez, confiabilidad y relevancia adecuada para el contexto estudiantil. Además, mediante la prueba T de Welch se comparó la medida de puntuación del sexo y no se encontraron diferencias estadísticamente significativas.

Como parte de este estudio se encontraron limitaciones, una de las cuales fue que no se pudo brindar un índice significativo debido a que la muestra seleccionada pertenecía a una sola institución educativa. Además, cuando se aplica en línea, no hay forma de controlar varias variables que podrían causar algún sesgo en la aplicación, y se considera que sería útil tener una muestra más grande para así generalizar los datos.

Es necesario que futuros estudios realicen una investigación de validez con una muestra más amplia para determinar si el cuestionario se puede o no utilizar, usando población universitaria y así también comparar entre universidades, estratos, etc.

REFERENCIAS

Al-Dassean, K. A. (2023). Psychometric properties of the Arabic version of the Trait Emotional Intelligence Questionnaire Short Form (TEIQue-SF). *Cogent Psychology*, 10(1), 2171184. <https://doi.org/10.1080/23311908.2023.2171184>

Bar-On, R. (2004). The Bar-On Emotional Quotient Inventory (EQ-i): Rationale, description and summary of psychometric properties. *Measuring emotional intelligence: Common ground and controversy.*, 115-145.

Belykh, A. (2018). Resiliencia e inteligencia emocional: Conceptos complementarios para empoderar al estudiante. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (México)*, XLVIII(1), 255-282.

Feher, A., Yan, G., Saklofske, D. H., Plouffe, R. A., & Gao, Y. (2019). An Investigation of the Psychometric Properties of the Chinese Trait Emotional Intelligence Questionnaire Short Form (Chinese TEIQue-SF). *Frontiers in Psychology*, 10, 435. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.00435>

Gökçen, E., Furnham, A., Mavroveli, S., & Petrides, K. V. (2014). A cross-cultural investigation of trait emotional intelligence in Hong Kong and the UK. *Personality and Individual Differences*, 65, 30-35. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.01.053>

Goleman, D. (1995). *La Inteligencia Emocional*.

Jacobs, I., Sim, C.-W., & Zimmermann, J. (2015). The German TEIQue-SF: Factorial structure and relations to agentic and communal traits and mental health. *Personality and Individual Differences*, 72, 189-194. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.09.003>

Laborde, S., Allen, M. S., & Guillén, F. (2016). Construct and concurrent validity of the short- and long-form versions of the trait emotional intelligence questionnaire. *Personality and Individual Differences*, 101, 232-235. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.06.009>

Martínez, A. E., & Piqueras, J. A. (s. f.). *Relaciones entre Inteligencia Emocional y Estrategias de Afrontamiento ante el Estrés*.

Mayer, J. D., Salovey, P., Caruso, D. R., & Cherkasskiy, L. (2011). Emotional Intelligence. En R. J. Sternberg & S. B. Kaufman (Eds.), *The Cambridge Handbook of Intelligence* (1.a ed., pp. 528-549). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511977244.027>

Merino-Tejedor, E., Hontangas, P. M., & Petrides, K. V. (2018). Career Adaptability Mediates the Effect of Trait Emotional Intelligence on Academic Engagement. *Revista de Psicodidáctica (English Ed.)*, 23(2), 77-85. <https://doi.org/10.1016/j.psicoe.2017.10.002>

Mikolajczak, M., Roy, E., Luminet, O., Fillée, C., & De Timary, P. (2007). The moderating impact of emotional intelligence on free cortisol responses to stress. *Psychoneuroendocrinology*, 32(8-10), 1000-1012. <https://doi.org/10.1016/j.psyneuen.2007.07.009>

Navas, J. M. M., & Berrocal, P. F. (2007). *Manual de inteligencia emocional*. Pirámide. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=275716>

Neri-Urbe, J., Juárez-García, A., & Universidad Autónoma del Estado de Morelos. Cuernavaca, México. (2016). Análisis de las propiedades psicométricas del cuestionario: Rasgo inteligencia emocional versión corta en estudiantes mexicanos. *Revista de la Universidad Industrial de Santnader. Salud*, 48(4), 456-468. <https://doi.org/10.18273/revsal.v48n4-2016004>

Patricia, H. M. M., & Lucía, O. H. A. (2020). La Inteligencia Emocional Y Su Relación Con El Rendimiento Académico.

Perazzo, M. F., Abreu, L. G., Pérez-Díaz, P. A., Petrides, K. V., Granville-Garcia, A. F., & Paiva, S. M. (2021). Trait Emotional Intelligence Questionnaire-Short Form: Brazilian Validation and Measurement Invariance between the United Kingdom and Latin-American Datasets. *Journal of Personality Assessment*, 103(3), 342-351. <https://doi.org/10.1080/00223891.2020.1758118>

Pérez-Díaz, P. A., & Petrides, K. V. (2021). The Spanish-Chilean Trait Emotional Intelligence Questionnaire-Short Form: The Adaptation and Validation of the TEIQue-SF in Chile. *Journal of Personality Assessment*, 103(1), 67-79. <https://doi.org/10.1080/00223891.2019.1692856>

Pérez-González, J.-C. (2003). Sobre la Validación de Constructo de la Inteligencia Emocional. *Encuentros en Psicología Social*, 1, 252-257.

Petrides, K. V. (2009). Psychometric Properties of the Trait Emotional Intelligence Questionnaire (TEIQue). En J. D. A. Parker, D. H. Saklofske, & C. Stough (Eds.), *Assessing Emotional Intelligence* (pp. 85-101). Springer US. https://doi.org/10.1007/978-0-387-88370-0_5

Petrides, K. V. (2013). Ability and Trait Emotional Intelligence. En T. Chamorro-Premuzic, S. Von Stumm, & A. Furnham (Eds.), *The Wiley-Blackwell Handbook of Individual Differences* (pp. 656-678). Wiley-Blackwell. <https://doi.org/10.1002/9781444343120.ch25>

Petrides, K. V., & Furnham, A. (2001a). Trait emotional intelligence: Psychometric investigation with reference to established trait taxonomies. *European Journal of Personality*, 15(6), 425-448. <https://doi.org/10.1002/per.416>

Petrides, K. V., & Furnham, A. (2001b). Trait emotional intelligence: Psychometric investigation with reference to established trait taxonomies. *European Journal of Personality*, 15(6), 425-448. <https://doi.org/10.1002/per.416>

Petrides, K. V., Pita, R., & Kokkinaki, F. (2007). The location of trait emotional intelligence in personality factor space. *British Journal of Psychology*, 98(2), 273-289. <https://doi.org/10.1348/000712606X120618>

Salovey, P., & Mayer, J. D. (1990). Emotional Intelligence. *Imagination, Cognition and Personality*, 9(3), 185-211. <https://doi.org/10.2190/DUGG-P24E-52WK-6CDG>

Stamatopoulou, M., Galanis, P., & Prezerakos, P. (2016a). Psychometric properties of the Greek translation of the Trait Emotional Intelligence Questionnaire-Short Form (TEIQue-SF). *Personality and Individual Differences*, 95, 80-84. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.02.035>

Stamatopoulou, M., Galanis, P., & Prezerakos, P. (2016b). Psychometric properties of the Greek translation of the Trait Emotional Intelligence Questionnaire-Short Form (TEIQue-SF). *Personality and Individual Differences*, 95, 80-84. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.02.035>

Szczygieł, D., Jasielska, A., & Wytykowska, A. (2015). Psychometric properties of the Polish version of the Trait Emotional Intelligence Questionnaire-Short Form. *Polish Psychological Bulletin*, 46(3), 447-459. <https://doi.org/10.1515/ppb-2015-0051>

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia [Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) .