

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v4i1.454>

Análisis de competencias investigativas en universitarios Iberoamericanos: Revisión sistemática

Research competencies in Ibero-American university students: A systematic review

Santiago Aliardo Torres Vela

Universidad de San Martín de Porres
Santiago_torres3@usmp.pe
<https://orcid.org/0000-0002-8389-8455>
Lima-Perú

Jorge Luis Manchego Villarreal

Universidad de San Martín de Porres
jmanchegov@usmp.pe
Lima – Perú

Artículo recibido: 13 de febrero de 2023. Aceptado para publicación: 07 de marzo de 2023.
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen


El objetivo del presente artículo fue realizar una revisión sistemática de publicaciones sobre competencias investigativas en docentes y estudiantes universitarios Iberoamericanos. La metodología fue tipo mixto, de enfoque fenomenológico, técnica recolección y fichaje de la información, muestra de 128554 artículos educativos que no fueron revisados y publicados entre 2017 a 2021, se excluyeron publicaciones diferentes a las ciencias sociales, se aplicó la Revisión ordenada de la literatura (SLR), el protocolo PSALSAR y, meta-análisis, el enfoque PICO, la guía PRISMA como proceso de aplicación de interrogantes y filtros, la búsqueda se realizó en base de datos Scopus y Google académico donde cada uno de ellos tiene el 97 % y 3 %, en acceso abierto, con las palabras clave competencias research, university and higher education, publicados en inglés y español. Los resultados generales sintetizan un débil sustento de los hallazgos que evidencia limitaciones en los buscadores señalados. En conclusión, los autores emplearon distintos paradigmas, enfoques y diseños, hubo ambigüedad metodológica en las especificaciones del diseño, muestras, muestreo, técnicas e instrumentos usados en investigación cualitativa-cuantitativa y, baja producción en artículos que incrementan lo controversial de la investigación debido a la variedad de perspectivas.

Palabras clave: metodología de la investigación, revisiones sistemáticas, revisiones sistematizadas, meta-análisis, literatura retractada, estructura reduccionista

Abstract

The aim of this article was to conduct a systematic review of publications on research competences in Ibero-American university teachers and students. The methodology was mixed type, phenomenological approach, technique collection and filing of information, sample of 128554 educational articles that were not reviewed and published between 2017 to 2021, publications other than social sciences were excluded, the orderly literature review (SLR) was applied, the PSALSAR protocol and, meta-analysis, the PICO approach, the PRISMA guide as a process of applying questions and filters, the search was carried out in Scopus and Google academic databases where each of them has 97 % and 3 %, in open access, with the keywords competences research, university and higher education, published in English and Spanish. The overall results synthesise a weak support for the findings, which evidences limitations in the search engines mentioned. In conclusion, the authors employed different paradigms, approaches and designs, there was methodological ambiguity in the specifications of the design, samples, sampling, techniques, and instruments used in qualitative-quantitative research and, low production in articles that increase the controversy of the research due to the variety of perspectives.

Keywords: research methodology, systematic reviews, systematised reviews, meta-analysis, retracted literature, reductionist structure

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons . 

Como citar:

LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades 4(1), 2784–2802.
<https://doi.org/10.56712/latam.v4i1.454>

INTRODUCCIÓN

Tratar las competencias en investigación en el nivel superior universitario supone un enmarañado significado que pueda tener en la práctica un docente o estudiante, pues se entiende como una obligación para dar cumplimiento a los objetivos de un plan de políticas educativas de un país y de las universidades, lo que trae como consecuencia el arduo trabajo de estos en cumplir las metas establecidas en programas curriculares para mejorar su posicionamiento en el ranking internacional. La situación actual conlleva a un vertiginoso cambio de costumbres reduccionistas de aprender a aprehender e inventar nuevas formas de indagar para adentrarse en la profundidad de la investigación, estableciendo competencias que conviven con lo cotidiano del universo informacional en Internet, lo cual es un reto para la convivencia en una sociedad “digitalmente salvaje, compleja y diversa” con antagonismos propios del ser “humano” para humanizar al “humano” por lo que se debe adquirir un conjunto de experiencias de aprendizaje producto de la practicidad dentro de aulas universitarias y otros contextos que coadyuven a desempeñarse en el mundo laboral, esto implica modificar actitudes, capacidades y valores producto de lo aprendido en un ambiente predefinido. Oficina Internacional de Educación. (UNESCO-OIE,2021).

Las Competencias investigativas en docentes de posgrado y estudiantes de universidades son precisadas como las capacidades previas que el educador desarrolla en el estudiante y lo procesa como requisito para su desenvolvimiento en posgrado con énfasis en el logro de perfiles universitarios y desarrollo de la investigación involucrando actitudes y valores positivos implantados en metodología de la investigación resumidas en elaborar y sustentar trabajos de investigación y/o tesis en sus diversas etapas. (Romero et al., 2021), Yangali Vicente, et al. (2020) señalan que es imprescindible cohesionar las competencias en investigación de quienes ejercen la docencia en las universidades con la finalidad de que diariamente en sus labores tengan la capacidad de edificar practicas formativas en el arte de enseñar dentro de un contexto vinculante a la investigación de manera creativa e innovando pedagógicamente lo que le permitirá tener un desempeño esperado como investigador.

Padilla y Barrios (2018), sostienen que una causa de la poca efectividad de las competencias investigativas es que esta no responde a las reales necesidades que se dan en la praxis pedagógica debido a una carencia en el compromiso de las autoridades universitarias en la promoción y articulación de contenidos en los procesos de EA.

El estudio es importante por el producto obtenido del análisis de las investigaciones realizadas y publicadas en artículos, cuyos resultados necesariamente deben ser analizadas y puestas a discusión por la forma de abordar los problemas educativos. Se justifica el presente por su relevancia en el aporte que puede brindar para que los investigadores amplíen y mejoren los procesos de investigación, del mismo modo esto permite soslayar los presupuestos teóricos y metodológicos empleados. El propósito fundamental es realizar una revisión sistemática de artículos publicados sobre el tema principal en revistas indexadas, justamente ahí está la interrogante sobre la importancia de la investigación, entonces es válido preguntarse si el proceso es adecuado para la consecución de los objetivos inmediatos, de ahí el dilema es qué parte del proceso formativo en investigación requiere que los docentes incrementen o mejoren estrategias que causen efectos positivos en la formación global de los estudiantes. Balbo (2008) esta tendrá respuesta en los resultados y en lo que corresponde a la discusión del presente, para conocer las aproximaciones metodológicas de los documentos revisados.

Sobrido y Rumbo-Prieto (2018) consideran que una RS es un tipo especial de artículo que no necesariamente es original que brinda el estado actual del estudio aplicando rigurosidad sistemática que debe ser reproducible y, que tiene como finalidad dar una óptica comprensiva y

profunda de hechos fenomenológicos en un contexto, teniendo como base otros estudios realizados para confirmar o poner en cuestión el asunto sobre problemas no resueltos.

La presente emplea una RS combinado con la revisión narrativa, sintetizando e interpretando la literatura materia de la investigación o sea revisar el estado del arte en un lustro, la Revisión Sistemática analiza los artículos originales para responder las interrogantes (PICO), siendo lo sistemático su característica principal y diferencia con la revisión narrativa, tanto como el uso del metaanálisis, por ello se comprende el termino metodología mixta ya que se combina la información de las investigaciones para conseguir estimaciones aproximadas.

Las revisiones sistemáticas se pueden definir por su diseño que se basa en cuestionamientos de naturaleza investigativa, donde los artículos publicados buscan en cierto caso comparar la metodología empleada y productos logrados fundamentados en evidencias si tiene enfoque cuantitativo, donde las magnitudes de los productos obtenidos usando criterios definidos de inclusión y exclusión aportan meta-análisis y meta-síntesis acompañado de diagramas y tablas, se busca por tanto ser objetivo en la interpretación de resultados. Codina (2020). Los estándares de investigación sobre competencias investigativas en instituciones universitarias, requieren de un análisis de los programas, fines institucionales y las políticas de Estado relacionados a la aplicación sostenible de los objetivos de la Agenda para el Desarrollo de los Estados que son parte de las Naciones Unidas, se entiende que es importante para las universidades plantearse interrogantes del cómo están siendo formados los estudiantes en pre y posgrado asimismo el cómo los docentes enseñan, si los resultados obtenidos han logrado el desarrollo de las competencias genéricas y específicas necesarias, lo que significa la capacidad de plantear problemas dentro de un contexto, escrudiñar el estado del arte, construir y validar instrumentos, identificar y analizar patrones y tendencias de grandes datos, modelar datos y elaborar un proyecto de tesis haciendo uso de inteligencia artificial etc., Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura(UNESCO,2022)

La legalidad de la productividad de los autores - Lotka, exige que un mínimo de investigadores produzca gran cantidad de saber científico, esto es hoy una tendencia actual en las universidades que miden la productividad de los docentes que laboran en sus aulas en cuanto a la exigencia de realizar investigaciones y publicar en revistas indexadas, esta medida también incluye una reflexión intelectual para conocer si dichas investigaciones contribuyen al conocimiento y, si los mismos son de menor o mayor calidad, lo que implica Adicionalmente realizar una revisión de documentos insertos en repositorios institucionales para obtener una data actualizada y un ranking de universidades locales, esta definición exige la clasificación y difusión propuesta por Rogers(1963) citado en Urbizagastegui-Alvarado (2021)

Pacora, et. al (2021) los resultados de su investigación satisfacen la aplicación del instrumento, pero se requiere que tenga un adecuado diseño que permita evaluar competencias investigativas en el nivel de posgrado desde el enfoque socioformativo, para lo cual se debe instaurar el grado del dominio de habilidades, destrezas y capacidades indagatorias y, se requiere por ello sostener la validez de constructo profundizando el examen procesual de sus propiedades medibles y cuantificables de calidad, dado su aplicación previa prueba piloto.

Dávila y García (2018) señalan que las competencias investigativas son el producto clave en el proceso formativo de estudiantes para conseguir cambios sustanciales en el enseñar y aprender iniciando desde reformas en los diseños curriculares, planes, programas y asignaturas. García y Prieto (2018) determinan e identifican características de las competencias investigativas de docentes que tienen un nivel alto del mismo en coherencia con su nivel de formación posgradual. Ayala (2020) comprueba una correlación positiva y moderada que fija la relación de las competencias informacionales e investigativas en estudiantes, sin embargo, el nivel es en cierto

modo deficiente. Martínez et al. (2018) contrastan el objetivo del estudio para el desarrollo de competencias, sin embargo, solo logra algunas competencias investigativas y se requiere aumentar profundamente las investigaciones para el desempeño en la investigación.

Buendía-Arias, et al. (2018) concluyen en la evidencia del estudio, que se pretende articular la praxis pedagógica con los procesos en investigación de forma reflexiva, la investigación es concordante en su contenido y proceso metodológico, enfoque, instrumentos y técnicas del estudio. Calisto (2021) concluye en su publicación que los docentes conciben el camino para adquirir habilidades investigativas en su preparación y fortalecimiento constante de los procesos de enseñanza-aprendizaje desde el currículo y la metodología, demostrando que la interacción entre pares se debe a la autogestión que consolida sus competencias investigativas. Cárdenas Zea et al. (2021) confirman el objetivo dado la actitud positiva hacia una cultura en competencias investigativas del docente universitario. Cardoso y Cerecedo (2019) sostienen que las personas al realizar una maestría tienen mínimo dominio en lo relacionado con la determinación del tipo de estudio, diferenciar muestreo y muestras, diseño de instrumentos, organización e interpretación de los resultados obtenidos etc. Suárez (2018) sintetiza su estudio en que la formación en investigación de los docentes se da en la universidad que es el lugar adecuado para formarse desde una posición epistemológica y fenomenológica e incide en que las universidades deben plantear y redireccionar su postura formativa. Cuellar et al. (2018) señalan que, dado el objetivo, los estilos de enseñanza de algunos profesores y las competencias investigativas de los estudiantes evidencian que estilos promueven las distintas competencias indagativas según las estrategias de enseñanza e inciden en la formación de semilleros de investigación.

Dado el tipo de investigación realizada, Morse y Bottorff (2006) señala la existencia de temas críticos en los métodos de investigación cualitativa en lo teórico, relativos, poco rigor, evaluación y en los dilemas de la recopilación de datos o los vicios habituales en la práctica científica, el laboratorio es la vida diaria y a raíz de ello el investigador no puede controlar variables, ni manipular el desarrollo y descripción teórica que puede ser la resultante del proceso antes que de los medios e instrumentos usados.

METODOLOGÍA

El enfoque de la presente es fenomenológico fundamentada en las experiencias recogidas de los artículos desde la óptica de los autores, Husserl (1998), los métodos y técnicas diversas empleadas cumplen para optar por una metodología investigativa mixta múltiple en el tratamiento analítico documental, con aplicaciones matemáticas y estadísticas, dado que se pretende articular las relaciones y capacidad de las interrogantes de respuesta en el contexto de búsqueda de la información, ya que las realidades que emergen de la bibliografía en red asumen una relación constructiva del corpus resultante explicado en el punto de discusión, tratando de superar el reduccionismo existente. Espina Prieto (2007). La Revisión sistemática de la literatura (SLR- Systematic Literature Review) que se propone con el Protocolo PSALSAR que es la combinación de la guía PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews an Meta-Analyses) (Moher et al., 2009; Page et al., 2021) y, SALSA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analysis and Search Appraisal Analysis),(García-Peñalvo,2021) donde se recopilan y analizan los estudios realizados por investigadores, apoyada con la herramienta de meta-análisis sintetizando la evidencia en términos estadísticos para estimar el aporte de los conocimientos, partiendo desde la formulación de las interrogantes, señalando la línea y situación actual de las investigaciones más relevantes en Iberoamérica, seleccionando artículos indexados vinculados con el tema principal en una línea de tiempo desde el año 2017 al 2021, su posibilidad define criterios de calidad al clasificar, analizar datos, emitir conclusiones

siguiendo el siguiente proceso: búsqueda del protocolo, valoración, síntesis, análisis y reporte de la investigación.

La técnica usada, recolección y fichaje de la información, sistematizando los artículos seleccionados y procesándolo en hojas de Excel y Word.

Las palabras clave o términos básicos de búsqueda como: "Competencias investigativas" y "educación superior universitaria" en inglés competences research, university and higher education, plataformas de búsqueda Scopus, y Google académico las mismas que permitieron una indagación parametrada y sintetizada que contrastaron los resúmenes y contenido metodológico para su precisión y evitar falsos positivos, el enfoque PICO (García-Peñalvo, 2022) como estrategia permitió enfocar las interrogantes de la investigación para una población resultado de cincuenta (50) artículos de investigación relacionados al tema, interviniendo con las especificaciones en aspectos resaltantes de los aportes en las publicaciones en base de datos, comparando los productos obtenidos de las bases mencionadas y ordenadas en una ficha matriz de Excel, siguiendo la siguiente secuencia:

Etapa 1

Se estableció las interrogantes con la finalidad de estudiar las características de los aportes en un periodo de cinco años: ¿Qué, cantidad de artículos se publicaron en un lustro?, ¿En qué países se ubican los autores?, ¿En qué países se han publicado más artículos referidos a la presente investigación?, ¿Qué revistas han publicado más sobre el tema?, ¿Cuáles son las palabras clave empleadas en los artículos revisados?, ¿Cuántos autores emplearon más referencias y citas en su investigación?, ¿Cuántos artículos son de posgrado y pregrado?, ¿Cuál es diseño metodológico que más se usó?, y ¿En qué muestras ha trabajado la investigación y los de búsqueda?.

Tabla 1

Especificación de los criterios de interrogantes, inclusión, exclusión y palabras clave empleando la estrategia PICO

COMPONENTES	DESCRIPCIÓN	FILTROS DE PALABRAS CLAVE
<i>Integrantes</i>	Artículos indexados sobre competencias investigativas en docentes y estudiantes universitarios pregrado y posgrado	Competences, university, higher education, Keywords, document type, source title, open Access, Pubyear, country etc.
<i>Intervención</i>	Se seleccionó artículos referidos específicamente a competencias investigativas en docentes y estudiantes universitarios iberoamericanos	Research, university, competences, university students, teachers
<i>Comparación</i>	Resultados de Scopus y Google académico (digital-manual)	Research competences in Ibero-American university students and teachers
<i>Resultados</i>	Se tuvo en cuenta principalmente en el aspecto metodológico de los artículos, enfoques, hallazgos y resultados, muestras, paradigmas etc.	Open Access and Google academic articles

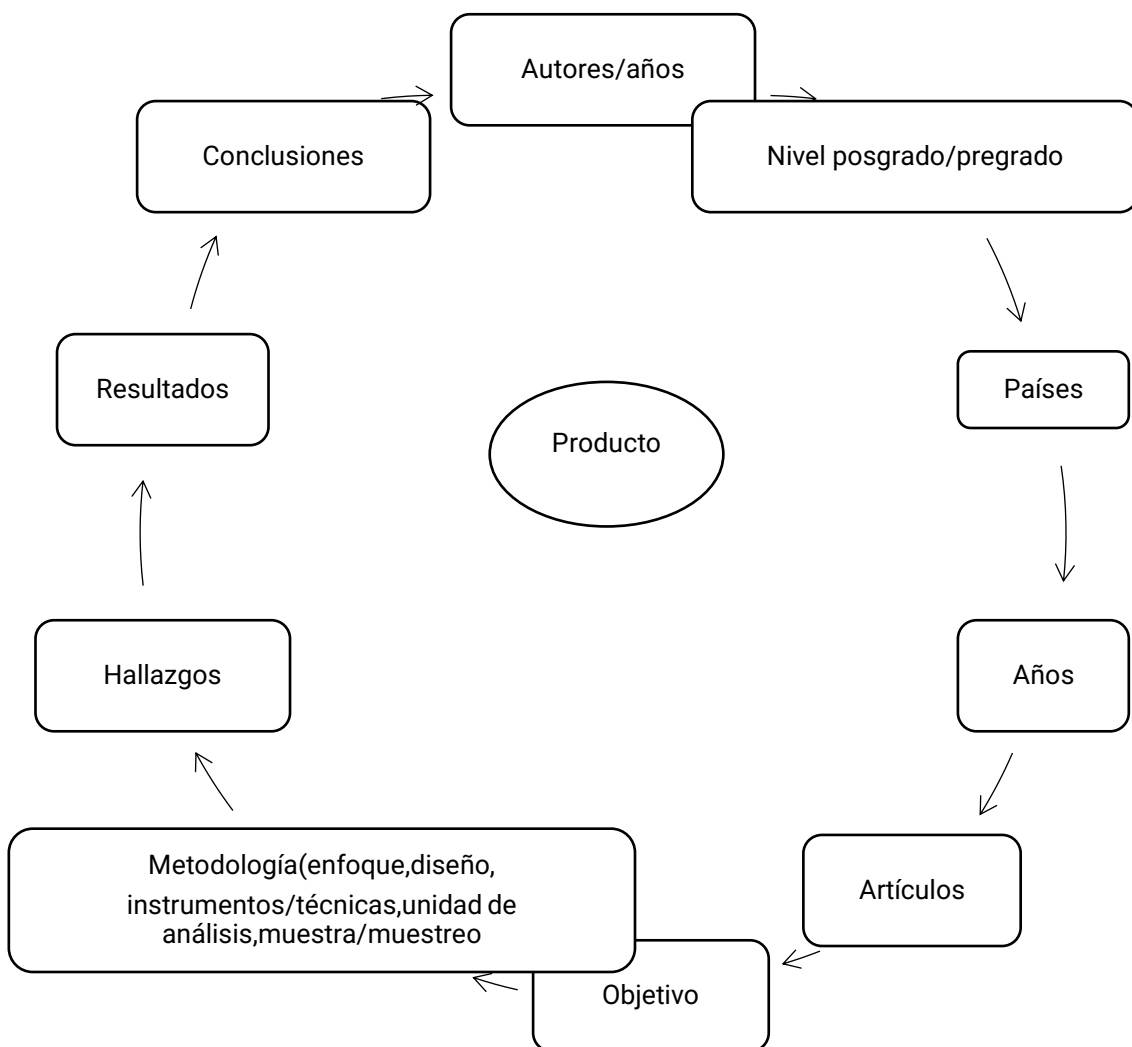
Nota: la selección estuvo basada en el empleo de operadores booleanos: competencias AND research, AND university AND higher AND education, estableciendo filtros señalados en el protocolo guía PRISMA.

Etapa 2

Proceso de exploración de la documentación, estableciendo una línea base tal como se explica en el formato propuesto siguiendo el protocolo base del Manual Cochrane de revisiones sistemáticas de intervenciones propuesto por Higgins y Green (2011) Antecedentes, objetivos, métodos (criterios de selección de las investigaciones (tipos de estudios, participantes, intervenciones, desenlace), métodos de búsqueda para identificar los estudios, extracción y análisis de datos, las mismas que se sintetizan en la figura 1

Figura 1

Ciclo de búsqueda



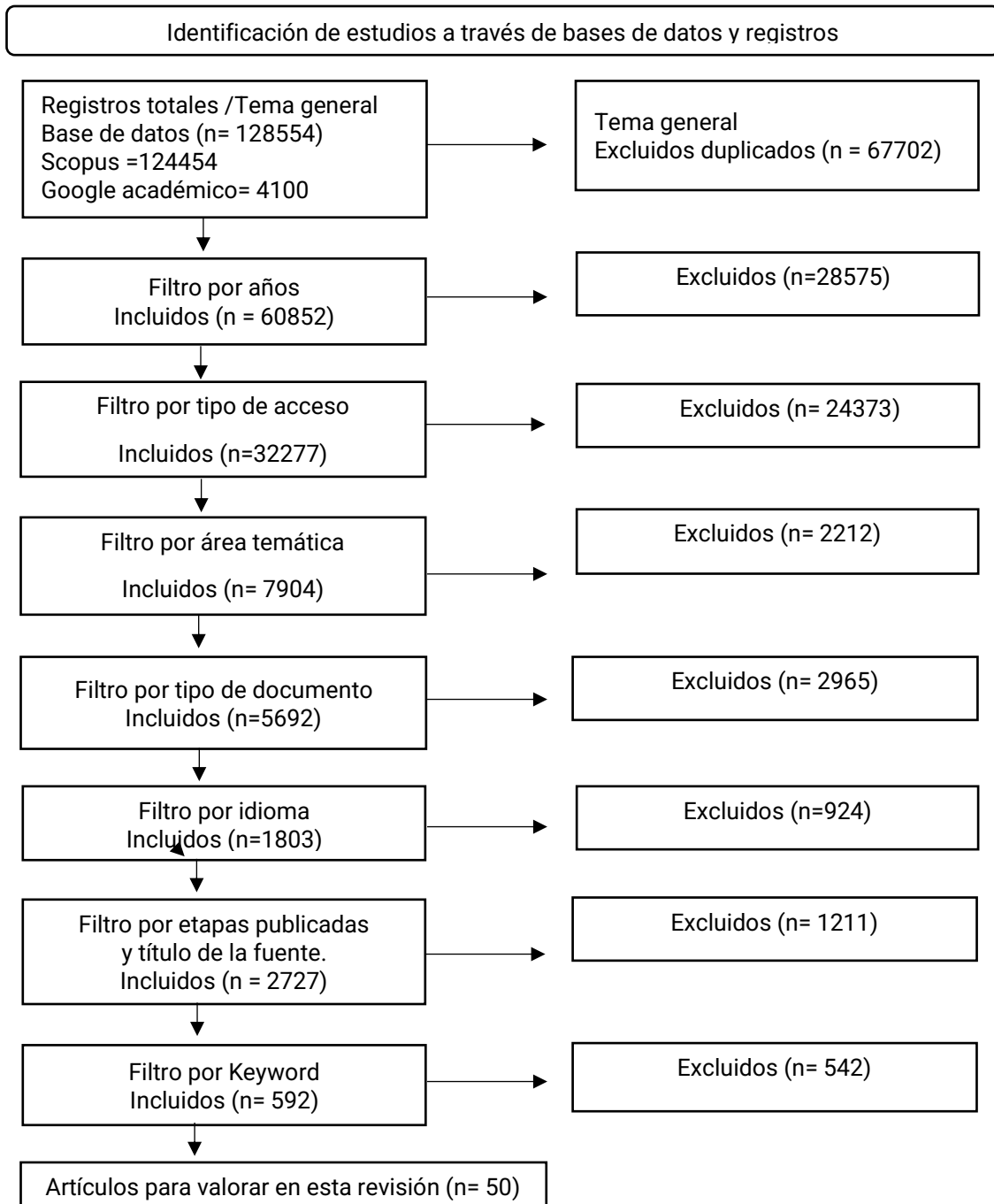
Nota: elaboración propia

Etapas 3

Los criterios de inclusión se basaron en artículos que contenían las palabras clave o co-términos relacionados, artículos, enfocados en educación superior universitaria, publicaciones en acceso abierto. Los criterios de exclusión concebidas en artículos que no pertenecen al campo de las ciencias sociales, específicamente al campo educativo tales como resúmenes, libros, congresos, ensayos, artículos de revisión, conferencias, capítulos de libros, ensayos, notas encuestas, etc.

Etapas 4

La extracción de los datos previamente seleccionados dio como resultado lo que se expone en el protocolo guía PRISMA



Etapa 5

La etapa de síntesis de los datos obtenidos se basó en clasificar la información de Scopus y Google académico analizados, clasificados, filtros y comparativos de los mismos.

RESULTADOS

Se tuvo en forma general de 26 países, 128554 resultados que representan el 100% de la búsqueda en un periodo de 66 años, Scopus tiene el 97% de publicaciones, Google académico con el 3%, la temporalidad entre los resultados generales y los filtros empleados se debe a un caso específico de buscar los artículos en acceso abierto, por países en forma global, luego del filtro principal se realizó el análisis en países iberoamericanos que representan el 2 % del total aplicando filtros por el título de la revista, los años de publicación, área temática, tipo de documento, títulos de la fuente, idioma y, finalmente con énfasis en las combinaciones posibles de palabras clave en dichos buscadores en el campo educativo, conseguido los datos, se dio respuesta a las siguientes interrogantes. ([filtrosrevisionsistematicascopus](#))

¿Qué cantidad de artículos se publicaron en un lustro?

Para determinar los estudios publicados durante cinco años y dar respuesta al primer problema se usó el buscador Scopus y Google académico en forma general con la aplicación de palabras clave y el conector booleano (competences AND research, AND university AND higher AND education) se obtuvo 50 artículos.

Iberoamérica: 2017 se publicó 1(2%) artículo, 2018 (34%) se publica 17 artículos; en el año 2019 (12%) fueron publicados seis artículos, 2020(20%) diez artículos y, 2021(32%) se publicaron 16 artículos respectivamente, en cantidades numéricas y porcentuales, filtrado del resultado general.

¿En qué países se ubican los autores?

Después del análisis, se tiene que existen 124 autores, donde Ecuador tiene el 29%, Perú (22%), Colombia (17 %), Venezuela (12%), México (11%), Cuba (6 %), Costa Rica (2%) Chile y Paraguay (1 %) respectivamente, se desestimó otros países dado que no reunieron los datos referidos al tema principal.

Figura 2



Ubicación geográfica de autores iberoamericanos

¿En qué países se han publicado más artículos referidos a la presente investigación?

Iniciado la búsqueda exhaustiva y habiendo aplicado estrictamente el conector booleano elegido se decidió por criterio seleccionar solo países de Iberoamérica donde las revistas publicaron, tal es así que Ecuador y Perú han publicado cada uno el 22 % del total de las revistas de la muestra, Colombia el 18%, Venezuela (16%), México con el 12%; Cuba 4% y, tanto Costa Rica, Chile y Paraguay con el 2% del total de publicaciones, esto debido a que analizando exhaustivamente se tiene que en Scopus la gran mayoría de filtros asignados al área de Ciencias Sociales y Educación no muestran resultados específicos en función a las palabras clave y conector diseñado, dicha plataforma difiere en palabras clave específica, donde después de analizar los artículos filtrados ninguna hace mención a la misma, excepto el buscador *Google académico* dado lo accesible de la información de su plataforma se pudo determinar las revistas señaladas.

Tabla 2

Ranking de países iberoamericanos con mayores publicaciones en SJR al 2021

RANKING	PAÍS	DOCUMENTOS	CITA DE DOCUMENTOS	CITACIONES	AUTOCITACIONES	CITACIÓN POR DOCUMENTOS	H-INDEX
4	México	3432	3203	1748	452	0.51	135
5	Chile	3398	3288	1887	609	0.56	122
6	Colombia	2448	2328	1113	299	0.45	98
8	Ecuador	1194	1166	672	206	0.56	53
9	Perú	1189	1132	577	165	0.49	68
10	Cuba	413	377	106	41	0.26	46
12	Costa Rica	201	191	103	13	0.51	53
13	Venezuela	169	154	59	8	0.35	50
23	Paraguay	25	19	8	0	0.32	16

<https://www.scimagojr.com/countryrank.php?area=3300®ion=IBEROAMERICA&order=it&ord=asc&year=2021>

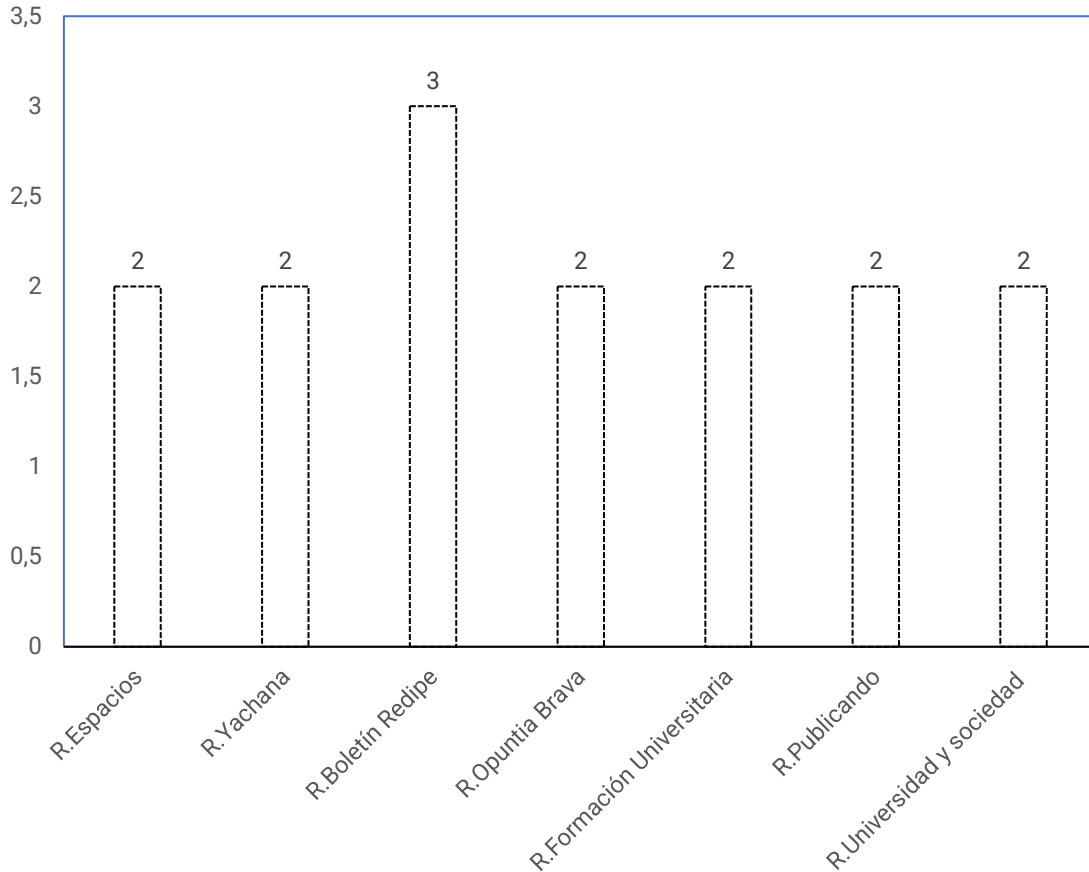
De la tabla 2 se desprende el filtro por países y revistas que han publicado sobre el tema del estudio, siendo la media del ranking de países seleccionados 10.00, en documentos 1385, documentos citados 1318, en citaciones 697; autocitas 199, citaciones por documentos 0 y 71 en H índice; en cuanto a la mediana el 50% representa a Perú, en documentos 1189, en documentos citables 1132, en citaciones 577, en autocitas 165, citas por documentos ,49 y, 53 que representa el peso de Colombia y Perú dentro de la comunidad científica en cuanto al tema de investigación, sin embargo es necesario recalcar que la media general del ranking es 24, en documentos 996,77, en citaciones 577,66; documentos citables 953,77; citaciones por documentos 40,60; autocitas 189,30 y el H índice 41, 79 que se encuentra entre los países de Cuba, Uruguay y Jamaica, relacionado a la mediana 24 en ranking, documentos 23; citaciones 19, documentos citables 19, citaciones por documentos 43, Autocitaciones uno y 20 en H index, todos los datos de la tabla 2 tienen un nivel de significatividad de ,01 %

¿Qué revistas han publicado más sobre el tema?

La revista Espacios, (publicó en Perú y Ecuador), Yachana (México y Ecuador), Opuntia brava (Ecuador), Formación universitaria (México y Perú) y la revista Publicando (Ecuador y Venezuela) tienen el 4% de las publicaciones dentro de lo general, Boletín Redipe con el 6% de publicaciones solo ha editado en Colombia. (Figura 3)

Figura 3

Gráfico de publicaciones de revistas por países



¿Cuáles son las palabras claves empleadas en los artículos revisados?

Para la nube de palabras se utilizó la herramienta Tagcrowd con la finalidad de ilustrar el gráfico resultante. En las bases de datos utilizados, los términos que mayormente se usaron son competencias investigativas y educación superior universitaria en idioma español e inglés por ser los idiomas que comúnmente tienen mayor preferencia para las publicaciones se observa los términos similares como educación y educación superior universitaria que son fáciles de asociar, tanto como investigación y competencias investigativas, education, investigación, investigativas, investigative etc., términos empleados por los autores de los artículos.

Figura 4

Palabras clave empleadas por los autores



En los temas o títulos empleados por los autores, algunos usan la variable formación docente en competencias investigativas, otros se refieren a la formación y desarrollo de competencias investigativas de estudiantes, uno en posgrado, el termino de mayor preponderancia es “formación”, 13 variables usan la palabra desarrollo, una emplea perspectiva docente y programas curriculares en función a gestión de saberes en posgrado, dos consideran las competencias investigativas como herramienta pedagógica y de implementación en planes de formación, un autor lo vincula para evaluar y construir en el contexto de la práctica pedagógica, valoran los aportes, estilos de enseñanza e integración de saberes curriculares, otros como impacto socio educativo e identificación de necesidades educativas, experiencias y estrategias pedagógicas para aprender.

¿Cuántos autores emplearon más referencias y citas en su investigación?

Con 60 referencias en su haber un autor (5%), con 57 un autor (5%), con 53 referencias dos autores cada uno (4%), con 48 referencias un autor (4%) con 46 referencias (4%) un autor, con 44 referencias tres autores (3%) cada uno, con 42 referencias un autor (3%) y con 41 (3%) de referencias un autor, en relación con las citas un autor ha sido 96 veces citados, un autor fue citado 55 veces y finalmente otro autor tan solo fue citado 26 veces.

¿Cuántos artículos son de posgrado y pregrado?

Del total de 50 artículos en nivel pregrado existen 28 que representan el 56%, veintidós artículos de posgrado corresponden al 44%. Perú en pregrado y posgrado tiene el 22 % con cinco y seis artículos, Ecuador en nivel pregrado tiene cinco y seis artículos publicados y representan el 10% y 12% respectivamente, el país de Colombia tiene el 16%(8) y 2% (1) en artículos de pregrado y posgrado, México con tres(6%) de pregrado y tres(6%) de posgrado, Venezuela posee tres (6%) artículos de pregrado y cinco (10%) en artículos de posgrado, Costa Rica (1), Chile(1) y Paraguay(1) tienen cada uno el 2% de publicaciones de pregrado excepto Paraguay que el artículo des de posgrado, Cuba tiene dos artículos, uno de posgrado y el ultimo de pregrado (4%).

¿Cuál es diseño metodológico que más se usó?

El diseño Descriptivo con 23% del total, seguido del diseño Documental con 18 %, diseño Mixto 14 %, No experimental 10%, Cuasi experimental y transversal 6%, Correlacional 4% y la diferencia porcentual otros diseños como el preexperimental, Instrumental, Paradigma interpretativo, Fenomenológico de Husserl, Explicativo y Comparativo, todos ellos respectivamente dentro del enfoque cuantitativo y cualitativo.

¿En qué muestras ha trabajado la investigación y los de búsqueda?

En relación al presente artículo se ha trabajado en cantidades superiores a 200 en forma general y 50 de manera específica luego de aplicar el análisis o filtros, en cuanto a los documentos analizados se tuvo 378 documentos, La población de estudio fueron docentes y universidades de los cuales el 6% fueron muestras de tipo intencional, 2% de tipo No probabilístico, 1% entre probabilística, estratificada, extrapolada; probabilístico, aleatoria, por conveniencia e intencional probabilística que representan el 12 % del total.

DISCUSIÓN

Como resalta la UNESCO (2021) en épocas actuales es un compromiso y exigencia moral de los involucrados en la educación de tomar conciencia en los riesgos que conlleva navegar en las redes de internet, corresponde a los gobiernos y ciudadanos prever las consecuencias que ocasione el realizar búsquedas de información ya que esta actividad establece el desarrollo de competencias de naturaleza digital que involucra el acto de investigar aplicando actitudes y valores propios del investigador, cohesionando la practicidad y formación requerida para el desempeño en el contexto de la educación social como señala (Romero, et al, 2021, y Yangali Vicente, et al.(2020), sin embargo se discute este aspecto pues se requiere creatividad e innovación de nuevas estrategias para el logro de resultados en el aula, conforme lo plantea Balbo (2008) esto repercutirá para conocer los resultados metodológicos del currículo universitario y, estando acorde a lo que Señalan Padilla y Barrios (2018) en cuanto existen deficiencias en el logro de competencias investigativas de universitarios lo que manifiesta lo poco efectivo para solucionar las necesidades de los estudiantes en la práctica pedagógica, lo que implícitamente obliga a las universidades a mejorar los procesos de enseñanza-aprendizaje

La existencia de diversas maneras de enfocar una revisión sistemática infiere al mismo tiempo un cuestionamiento, si las RS se aplican de forma explícita al campo médico o a las ciencias sociales donde se realiza revisiones sistematizadas, por ello el empleo de protocolos es diverso por autorías, se postuló el uso de la guía PRISMA que colabora en el mejoramiento de la información recabada por los autores mediante un diagrama o flujo de procesos combinando con SALSAR para tener resultados más sólidos en PSALSAR, posición sostenida por Codina (2018, 2020) y García-Peñalvo (2021) esto como se explica permitirá elevar los niveles de análisis con profundidad de patrones existentes, modelar datos con el apoyo de AI. (UNESCO,2022) los autores citados y referenciados tienen como se menciona publicaciones, esto no significa que las mismas sean importantes e impacten en lo académico, la coyuntura se da en circunstancias en que un autor pretenda publicar un artículo, aquí existe la preocupación de algunos autores de ser absorbidas por "editoriales depredadoras" y otros que eligen editoriales gratuitas, situaciones que involucran estándares de calidad académica, la tendencia existente equivaldría a contratar investigadores sin los pergaminos requeridos y se desvirtuaría la ley de productividad de autores – Lotka. Rogers (1963) citado en Urbizagastegui-Alvarado (2021)

Pacora et al. (2021) sosteniendo la observación de los autores se requiere que el nivel de confiabilidad de Cronbach no sea el único instrumento para que un cuestionario pueda ser aplicado, lo cual es discutible ya que es necesario que se acompañe con la validez de constructo de este. Dávila y García (2018), García y Prieto (2018) y (Martínez et al.,2018) afirman que las

competencias investigativas son resultado procesual y determinan el nivel de competencias en posgrado contrastado en la práctica pedagógica de aula, sostenidas estas posturas en Buendía-Arias et al. (2018), quienes señalan que es imperante una cuota de reflexión al articular el trabajo con los estudiantes.

En consecuencia Calisto (2021) manifiesta que esto permitirá a los profesores adicionar esfuerzos para el mejoramiento seguido de los procesos curriculares, Strauss y Corbin (1998) afirman que en ciencias sociales es un requisito básico que el estudio busque crear teoría de un fenómeno y el cómo se desarrolló, Espriella y Restrepo (2020) El proceso de la investigación se inicia con los datos transcritos, donde los códigos son abiertos categorialmente con temas que enuncian teorías o modelos explicativos, de ello se puede inferir que el estudio debería ser mixta por su desarrollo lo que señala la ambigüedad del tratamiento en el diseño metodológico en concordancia a lo mencionado por Strauss y Corbin quienes lo definen como sistemático en su diseño, abierto, estructurado, flexible y de profundidad analítica.

Cardoso y Cerecedo (2019) y Cárdenas Zea et al. (2021), confirman que los alumnos de posgrado y docentes universitarios logren el objetivo de tener una formación en competencias investigativas y, conforme a Suárez, (2018) y (De los Reyes Navarro et al., 2019) quienes sostienen que la universidad es el espacio formativo de dichas competencias desde una perspectiva objetiva de los sujetos de la educación para interpretar el contexto y superar las estructuras reduccionistas actuales, integrando de forma dinámica al sujeto para proyectarlo a lo consustancial del conocimiento inseparable en su esencia de aprender a investigar. Lo señalado en párrafos anteriores incide en algo importante tal como Intriago et al. (2018) y Cuellar et al. (2018) quienes muestran la imperante necesidad de inversión en la promoción y formación de semilleros de investigación cuyos resultados sean puestos en los repositorios institucionales y revistas indexadas y eso requiere contar con equipos especializados en literatura científica en el escenario universitario.

RESULTADOS Y COMENTARIOS

Consecuentemente se tiene de los resultados que el protocolo guía PRISMA fue de gran ayuda apoyado por datos estadísticos, un caso especial es Google académico donde la multiplicidad de datos estaba limitados a unos filtros básicos sin más información y, donde los autores no figuran en ningún índice tanto como algunas revistas, igualmente Scopus tiene la limitación de que los términos buscados eran irrelevantes para el objetivo base, la investigación se limita al espacio iberoamericano por el tema en cuestión.

Pocos son los países que realizan investigaciones en referencia a competencias investigativas en universidades, ya que esto tan igual se traduce en problemas de formación en investigación, confundiendo el lugar a que pertenece cada situación problemática, esto se convierte en una obligación de plantear una reingeniería de los procesos curriculares de las universidades y de las políticas educativas de cada país comprometidos con la UNESCO y la Organización de Estados Americanos (OEA), (el 41% de países investiga esta temática)

En cuanto a publicaciones de revistas en Scimago Journal Ranking otro aspecto importante es que algunas revistas como Espacios está en H- index 21, La Revista Panorama en H-index 0, Campus virtuales en H- index 11, Formación universitaria H-index 17, la revista de Ciencias sociales en H index 14 y la revista venezolana de gerencia en H-index 11, esto significa que las mismas tienen presencia en dicho ranking pero limitadas citas, luego se tiene que por el número de referencias con 53 existen dos autores cada uno (4%), 45 autores muestran el grado académico de doctores, con maestría y licenciados cuyos registros ORCID debidamente especifican los grados con que cuentan, algunos mencionan el ID, otros no lo hacen, esto es

responsabilidad de los propios autores y revistas, los ID son vinculantes al registro de autores sin embargo no se logra tomar datos de los grados académicos por seguridad.

De la interrogante siete en nivel pregrado existen 28 que representan el 56%, 22 artículos de posgrado corresponden al 44%, del ítem nueve en cuanto a los diseños de los estudios existe una gran confusión delimitante siendo el diseño predominante el Descriptivo seguido del Documental, el diseño Mixto, No experimental 9%, Cuasi experimental y transversal 6%, Correlacional 4% y los diseños Preexperimental, Instrumental, Paradigma interpretativo, Fenomenológico de Husserl, Explicativo y Comparativo con el 2% todos ellos respectivamente dentro del enfoque cuantitativo y cualitativo.

En conclusión, existe un gran problema limitante en las bases de datos que no registran antecedentes específicos en función al tema de investigación en el plano educativo, como es el caso de la base de datos Scopus donde se hizo el mayor trabajo de filtrado siguiendo la línea del buscador, llegando al extremo de eliminar el 100 % de la búsqueda por ser limitado al tema, previo análisis de los artículos ya que no se realizó una revisión de publicaciones revisadas por otros, en cuanto al espacio iberoamericano el filtrado fue manual con parámetros específicos, de lo que se tiene que los datos obtenidos relacionados a paradigmas, enfoques, diseños, baja producción científica, la ambigüedad metodológica en las especificaciones del diseño, muestras y muestreo, incrementan lo controversial de la investigación debido a la variedad de enfoques, paradigmas, técnicas e instrumentos empleados por los autores.

REFERENCIAS

Ayala, O. (2020). Competencias informacionales y competencias investigativas en estudiantes universitarios. *Revista Innova Educación*, 2(4), 668-679.

<https://www.revistainnovaeducacion.com/index.php/rie/article/view/133>

Balbo, J. (2008). Formación en competencias investigativas, un nuevo reto de las universidades. *Caracas: Universidad Central de Venezuela*.

https://www.researchgate.net/profile/Arturo-Rivera-3/post/I_want_to_become_an_academic_reseacher_I_am_very_interested_in_being_involved_in_this_field_Could_you_give_any_advice_about_it/attachment/59d62ad479197b8077989376/AS%3A340695119351837%401458239454946/download/FORMACION+COMPETENCIAS+INVE.pdf

Buendía-Arias, X. P., Zambrano-Castillo, L. C., & Insuasty, E. A. (2018). El desarrollo de competencias investigativas de los docentes en formación en el contexto de la práctica pedagógica. *Folios*, (47), 179-195.

http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-48702018000100179

Calisto Alegría, C. (2021). Adquisición de habilidades investigativas de los profesores en formación en Seminario de Grado. *Revista complutense de educación*.

<https://redined.educacion.gob.es/xmlui/handle/11162/208767>

Cárdenas Zea, M. P., Sánchez García, E., y Guerra González, C. (2021). La formación de la competencia investigativa mediada por las TIC en el docente universitario. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(6), 51-58.

Cardoso, E. O., y Cerecedo, M. T. (2019). Valoración de las Competencias Investigativas de los Estudiantes de Posgrado en Administración. *Formación universitaria*, 12(1), 35-44. https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-50062019000100035&script=sci_arttext

Codina, L. (2018). Revisiones bibliográficas sistematizadas: procedimientos generales y Framework para ciencias humanas y sociales. <https://repositori.upf.edu/handle/10230/34497>

Codina, L. (2020). Cómo hacer revisiones bibliográficas tradicionales o sistemáticas utilizando bases de datos académicas. *Revista ORL*, 11(2), 139–153. <https://doi.org/10.14201/orl.22977>

Cuellar, L. A., Montenegro, E. M., y Hurtado, A. Z. P. (2018). Estilos de enseñanza y desarrollo de competencias investigativas en educación superior. *Inclusión y Desarrollo*, 5(2), 83-100. <https://revistas.uniminuto.edu/index.php/IYD/article/view/1797>

Dávila, C. Á., & García, M. L. S. (2018). El desarrollo de competencias investigativas en la formación de estudiantes de la UNED de Costa Rica mediante la metodología Lean Startup. *Educatio Siglo XXI*, 36(3 Nov-Feb1), 417-442. <https://revistas.um.es/educatio/article/view/350071>

De los Reyes Navarro, H. R., Rojano Alvarado, Á. Y., y Araújo Castellar, L. S. (2019). La fenomenología: un método multidisciplinario en el estudio de las ciencias sociales. *Pensamiento & Gestión*, (47), 203-223. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-62762019000200203

Espina Prieto, M. P. (2007). Complejidad, transdisciplina y metodología de la investigación social¹. *Utopía y praxis latinoamericana*, 12(38), 29-43.

http://ve.scielo.org/scielo.php?pid=S1315-52162007000300003&script=sci_arttext

Espriella, R. D. L., & Restrepo, C. G. (2020). Teoría fundamentada. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 49(2), 127-133.

<https://doi.org/10.1016/j.rcp.2018.08.002>

García, E. T. T. A., y Prieto, J. M. B. (2018). Competencias investigativas en docentes universitarios. El caso del departamento de arquitectura de la Universidad Francisco de Paula Santander. *Perspectivas* ISSN: 2590-9215 3 (1), 71-84

<https://revistas.ufps.edu.co/index.php/perspectivas/article/view/1425>

García-Peñalvo, F. J. (2021). Revisiones sistemáticas y meta-análisis en Ciencias Sociales y Humanidades. <https://repositorio.grial.eu/bitstream/grial/2271/4/SLR-Bibliometri%CC%81a-metada.pdf>.

García Peñalvo, F. J. (2022). Desarrollo de estados de la cuestión robustos: Revisiones Sistemáticas de Literatura. *Education in the knowledge society: EKS*.

Husserl, E. (1998). *Invitación a la fenomenología*. Barcelona: Paidós

Higgins JPT, Green S (editors). *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions Version 5.1.0 [updated March 2011]*. The Cochrane Collaboration, 2011. Available from www.cochrane-handbook.org.

Intriago, R. V. G., Saldarreaga, A. M. C., y Barco, S. A. M. (2018). Desarrollo de competencias investigativas en estudiantes de la Carrera de turismo. *Opuntia Brava*, 10(2), 32-38. <https://opuntiabrava.ult.edu.cu/index.php/opuntiabrava/article/view/84>

Martínez, C. B., Olivares, G. C., y Castro, M. E. M. (2018). Perspectivas docentes sobre la formación de competencias investigativas en relación con los programas de asignatura. *Sincronía*, (74), 589-616. <https://www.redalyc.org/journal/5138/513855742030/513855742030.pdf>

Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., y Altman, D.G. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: The PRISMA statement. *PLoS Medicine*, 6. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097>

Morse, & Bottorff, J. L. (2006). *Asuntos críticos en los métodos de investigación cualitativa* (1a ed. en español, 1a reimp.). Editorial Universidad de Antioquía

Oficina Internacional de Educación (UNESCO-OIE, 2021). *Enfoque por competencias*.

<http://www.ibe.unesco.org/es/temas/enfoque-por-competencias>.

Oficina Internacional de Educación (UNESCO-4, 2022, octubre). *La Inteligencia Artificial en la Educación*. <https://es.unesco.org/themes/tic-educacion/inteligencia-artificial>.

Pacora, A. A. A., Hernández, L. G. J., y Meza, R. H. (2021). Diseño y validez de contenido de una rúbrica analítica socioformativa para evaluar competencias investigativas en posgrado. *Apuntes Universitarios*, 11(2), 62-82.

<https://apuntesuniversitarios.upeu.edu.pe/index.php/revapuntes/article/view/632>

Padilla, W. A., & Barrios, A. O. (2018). La competencia investigativa en la formación docente. Caso programa licenciatura en matemáticas de la Universidad de Sucre. *Boletín Redipe*, 7(10), 130-138. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6729430>

Page MJ, McKenzie JE, Bossuyt PM, et al. (2021) The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *Bmj: British Medical Journal* 372: n71. DOI: 10.1136/bmj.n71

Romero, F., Romero, V., y Guijarro, R. (2021). Desarrollo de las competencias investigativas en la educación superior. *Ciget*. <http://portal.amelica.org/>

Sobrido, M., y Rumbo-Prieto, J.M. (2018). La revisión sistemática: Pluralidad de enfoques y Metodologías. *Enfermería Clínica* 28 (6): 387-393 <https://doi.org/10.1016/j.enfcli.2018.08.008>

Strauss, A., and Corbin, J. (1998). *Basics of qualitative research: Techniques and procedures for developing grounded theory* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

https://resv.hums.ac.ir/uploads/22_288_57_1qualitative.pdf

Suárez, R. C. (2018). Competencias investigativas del docente universitario en tiempos postmodernos: aportes transteóricos en el campo de las ciencias de la educación. *Apuntes de Ciencia & Sociedad*, 8(1).

<http://journals.continental.edu.pe/index.php/apuntes/article/view/552>

Yangali, J., Vásquez, M., Huaita, D., y Luza, F. (2020). Cultura de investigación y competencias investigativas de docentes universitarios del sur de Lima. *Revista Venezolana de Gerencia*, 25(91), 1159-1179.

https://www.academia.edu/download/66967129/Cultura_de_investigacion_y_competencias_investigativas.pdf

Urbizagastegui-Alvarado, R. (2021). The brazilian bibliometrics and the diffusion of innovations model [Article@A bibliometria brasileira e o modelo de difusao de inovacoes] [Article@La bibliometria brasileira y el modelo de difusion de innovaciones], *Ciencia da Informacao*, 50 (2), pp.41-55. <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85129771753&partnerID=40&md5=b4d25e6e02f92373a51a386429a2d431>