

**ORIGINAL**

Recibido: 22/10/2022  
 Aceptado: 6/2/2024  
 Publicado: 15/3/2024

e202403022

el-14

*Disability status and robbery  
 victimization in Peruvian villagers*

# Condición de discapacidad y victimización por robo en pobladores de Perú

**AUTORES**

J. Jhonnell Alarco (1,2) [ORCID: 0000-0002-0481-7072]  
 María José Yllanes-Palomino (2) [ORCID: 0000-0003-4147-300X]

**FILIACIONES**

- (1) Departamento de Ciencias Biomédicas y del Diagnóstico; Universidad de Salamanca. Salamanca. España.
- (2) Carrera de Medicina Humana; Facultad de Ciencias de la Salud; Universidad Científica del Sur. Lima. Perú.

**CONTRIBUCIONES DE AUTORÍA**

**CONCEPCIÓN Y DISEÑO**

JJ Alarco

**ANÁLISIS DE DATOS**

JJ Alarco

**INTERPRETACIÓN DE DATOS**

JJ Alarco

MJ Yllanes-Palomino

**REVISIÓN CRÍTICA DEL ARTÍCULO**

MJ Yllanes-Palomino

**REDACCIÓN DEL MANUSCRITO FINAL**

JJ Alarco

MJ Yllanes-Palomino

**APROBACIÓN DE LA VERSIÓN PUBLICABLE**

JJ Alarco

MJ Yllanes-Palomino

**RESUMEN**

**FUNDAMENTOS //** Alrededor del 15% de la población mundial tiene algún grado de discapacidad. La violencia y el crimen afectan primordialmente a la región de América Latina, especialmente a Perú. El objetivo de este estudio fue determinar la asociación entre la condición de discapacidad y la victimización por robo en pobladores peruanos durante 2017.

**MÉTODOS //** Se realizó un estudio transversal de análisis secundario de datos de la *Encuesta Nacional Especializada sobre Victimización (ENEVIC) 2017*. La variable independiente fue la condición de discapacidad y la variable dependiente fue la victimización por robo; además, se incluyeron variables de confusión. Para demostrar la asociación se realizó una regresión de Poisson y se calcularon razones de prevalencia (RP) con sus intervalos de confianza al 95% (IC95%).

**RESULTADOS //** Se incluyeron los registros de 32.199 peruanos de dieciocho o más años. Las personas con discapacidad tuvieron un 24% menos probabilidad de ser víctimas de robo que las personas sin discapacidad (RP=0.76; IC95%: 0.61-0.95), ajustado por las variables de confusión. Sin embargo, esta asociación solo fue estadísticamente significativa en las mujeres, adultos mayores y en el estrato socioeconómico alto.

**CONCLUSIONES //** En Perú, las personas con discapacidad tienen menor probabilidad de ser víctimas de robo que las personas sin discapacidad, aunque solamente si son mujeres, adultos mayores y provienen de un nivel socioeconómico alto. En los demás grupos poblacionales, las probabilidades de sufrir de este hecho de victimización serían semejantes entre las personas con y sin discapacidad.

**PALABRAS CLAVE //** Personas con discapacidad; Víctimas de crimen; Robo; Violencia; Perú.

**ABSTRACT**

**BACKGROUND //** About 15% of the world's population has some degree of disability. Violence and crime primarily affect the Latin American region, especially Peru. This study aimed to determine the association between disability status and robbery victimization in Peruvian villagers in 2017.

**METHODS //** A cross-sectional study of secondary data analysis from the *National Specialized Victimization Survey (ENEVIC) 2017* was conducted. The independent variable was disability status, and the dependent variable was robbery victimization; in addition, confounding variables were included. Poisson regression was performed to demonstrate the association, and prevalence ratios (PR) with their 95% confidence intervals (95%CI) were calculated.

**RESULTS //** Records of 32,199 Peruvians aged 18 years or older were included. People with disabilities were 24% less likely to be robbery victims than people without disabilities (PR=0.76; 95%CI: 0.61-0.95), adjusted for confounding variables. However, this association was only statistically significant in women, older adults, and the high socioeconomic stratum.

**CONCLUSIONS //** In Peru, people with disabilities are less likely to be robbery victims than people without disabilities. However, only if they are women, older adults, and come from a high socioeconomic level. In the other population groups, the probabilities of suffering this victimization would be similar between people with and without disabilities.

**KEYWORDS //** Disabled persons; Crime victims; Theft; Violence; Peru.

Este trabajo fue presentado por J. Jhonnell Alarco en cumplimiento de los requisitos para la obtención del título propio del Máster de Metodología de la Investigación en Ciencias de la Salud de la Universidad de Salamanca en 2020. Los autores declaran que no existe ningún conflicto de intereses

**CORRESPONDENCIA**

J. Jhonnell Alarco

Universidad Científica del Sur.  
 Carretera Panamericana Sur, 19.  
 Villa EL Salvador, Lima. 15067. Perú.  
 jhonnellalarco@gmail.com

**CITA SUGERIDA**

Alarco JJ, Yllanes-Palomino MJ. Condición de discapacidad y victimización por robo en pobladores de Perú. *Rev Esp Salud Pública*. 2024; 98: 15 de marzo e202403022.

## INTRODUCCIÓN

SEGÚN EL *INFORME MUNDIAL DE LA DISCAPACIDAD* de 2011, publicado por la Organización Mundial de la Salud (OMS), alrededor del 15% de la población (785 millones de personas) tiene algún grado de discapacidad, y esta cifra se encuentra en aumento debido al incremento de las enfermedades crónicas, al envejecimiento de la población y a la mejora de la medición de la discapacidad (1). En Perú, según el Instituto Nacional de Estadística e Informática, la prevalencia de personas con discapacidad es del 5,2%, con similares proporciones entre hombres y mujeres (aproximadamente un 50%), y con mayor proporción en los adultos mayores (46%) (2).

La violencia y el crimen afectan primordialmente a la región de América Latina, en donde se produce más del 30% de los homicidios del mundo, pese a que esta región solo concentra al 8% de la población mundial. Las tasas de homicidios en esta región llegan a 25 por cada 100.000 habitantes, en comparación de la media mundial de 6,2 (3). En Perú, en 2017, más del 26,4% de la población de quince a más años fue víctima de algún hecho delictivo, con una tasa de 7,8 muertes por cada 100.000 habitantes, siendo la vía pública el lugar donde ocurrieron la mayoría (41,5%) de estas situaciones (4).

Diversos estudios (basados en grandes encuestas poblacionales) han reportado que las personas con discapacidad son más propensas a sufrir de todos los tipos de violencia (física, no física y sexual) (5,6) en comparación con las personas sin discapacidad y que este riesgo se incrementa considerablemente en aquellas personas con discapacidad mental (7). Sin embargo, la evidencia es limitada cuando se evalúa la victimización por hechos delictivos, como el robo, ocurrida en lugares públicos. Generalmente, los estudios han evaluado el impacto de la discapacidad en la violencia familiar o de pareja. Este sería uno de los pocos estudios poblacionales que ha evaluado

la relación entre la condición de discapacidad y la victimización por robo, tomando en consideración múltiples variables de confusión.

Por lo tanto, el objetivo del presente estudio fue determinar la asociación entre la condición de discapacidad y la victimización por robo en una muestra representativa de peruanos de dieciocho o más años durante 2017. Adicionalmente, se evaluó el comportamiento de esta asociación según sexo, grupos de edad y estratos socioeconómicos.

## SUJETOS Y MÉTODOS

**Diseño.** Se realizó un estudio transversal de análisis de datos secundarios de la *Encuesta Nacional Especializada sobre Victimización (ENEVIC) 2017*. La población estuvo conformada por pobladores mayores de dieciocho años residentes habituales de viviendas particulares del área urbana de los veinticuatro departamentos de Perú.

**Fuente de datos.** La ENEVIC fue realizada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática y su objetivo primordial fue determinar el porcentaje de víctimas de la inseguridad ciudadana y el número de hechos de victimización ocurridos durante los últimos doce meses en residentes de todos los departamentos de Perú durante 2017. Para la obtención de la información se utilizó la entrevista directa a través de personal capacitado. El tamaño de muestra de la ENEVIC fue de 39.840 viviendas particulares, y el muestreo fue probabilístico, estratificado, multietápico e independiente en cada ámbito de estudio. La recogida de la información de campo se efectuó desde el 22 de agosto al 20 de diciembre de 2017. El nivel de inferencia de la ENEVIC fue nacional, urbano, regional y departamental (8). Para el presente análisis se incluyeron los registros de peruanos de ambos sexos, de dieciocho a más años y se excluyeron los registros con datos incompletos.

**Variables.** La variable independiente fue la condición de discapacidad, la cual se midió

de acuerdo a la pregunta *¿Tiene usted limitaciones de forma permanente, para?: ¿Moverse o caminar, para usar brazos o piernas?* (discapacidad física), *¿Ver, aun usando anteojos?* (discapacidad visual), *¿Hablar o comunicarse, aun usando lenguaje de señas u otro?* (discapacidad del habla), *¿Oír, aún usando audífonos?* (discapacidad auditiva), *¿Entender o aprender, concentrarse y recordar?* (discapacidad intelectual), *¿Relacionarse con los demás, por sus pensamientos, sentimientos, emociones o conductas?* (discapacidad social). Estas preguntas están basadas en la lista breve de medición de la discapacidad del grupo de Washington (9). La condición de discapacidad se consideró positiva si se respondía en forma afirmativa al menos a uno de los seis tipos de discapacidad evaluados. Finalmente, esta variable asumió dos categorías (no, sí).

La variable dependiente fue la *victimización por robo*, la cual se midió de acuerdo con la pregunta: *Señor/a....., ahora le haré preguntas sobre algunas situaciones que le pudieron haber pasado, solo a usted, en la calle, en el parque, en un establecimiento, en el transporte público o en algún otro lugar, dentro del territorio nacional. Por favor, no considere lo que le haya sucedido a otros integrantes de su hogar y/o familia: ¿Le robaron sus objetos personales, como cartera, celular [teléfono móvil], joyas, etc. usando la fuerza o amenaza?* (robo con violencia o amenaza) (no, sí), *¿Le intentaron robar sus objetos personales, como cartera, celular [teléfono móvil], joyas, etc. usando la fuerza o amenaza?* (intento de robo con violencia o amenaza) (no, sí), *Además de los robos que implican el uso de la fuerza o de la amenaza mencionados, ¿alguien le robo sus objetos personales, como cartera, celular [teléfono móvil], joyas, etc. sin usar la fuerza ni la amenaza?* (robo sin violencia o amenaza) (no, sí). A fin de incluir los casos ocurridos en el último año se utilizó la pregunta: *¿Esta situación ocurrió en los últimos doce meses?* (no, sí). La victimización por robo se consideró positiva si se respondía en forma afirmativa al menos a uno de los tres tipos de robo evalua-

dos y si habían ocurrido en los últimos doce meses. Finalmente, esta variable asumió dos categorías (no, sí).

Se incluyeron covariables de tipo sociodemográficas como la edad (grupos de edad), sexo (hombre, mujer), procedencia (región de la Costa, región de la Sierra, región de la Selva), estrato socioeconómico (alto, medio, bajo) y educación (sin educación/inicial, primaria, secundaria, superior). También se incluyeron variables de confusión que podrían explicar la victimización por robo como la exposición a situaciones de riesgo (10), a través de la pregunta *¿ha dejado de hacer algunas de las siguientes actividades?*, que incluyó quince situaciones de riesgo: salir de noche; visitar parientes o amigos; tomar taxis en la calle; usar transporte público; llevar mucho dinero en efectivo; ir a la institución educativa, institutos tecnológicos, universidades, etc. ; ir al cine o al teatro; salir a caminar; usar joyas; salir a comer afuera; llevar consigo tarjetas de crédito o débito; ir al estadio; frecuentar centros comerciales; viajar por carretera a otra provincia o departamento; y llegar muy tarde a casa. Cada situación realizada en los últimos dos años fue calificada con un punto. Finalmente, esta variable asumió cuatro categorías: no riesgo (0 puntos); riesgo bajo (1 a 5 puntos); riesgo moderado (6 a 10 puntos); y riesgo alto (11 a 15 puntos). Adicionalmente, se incluyeron dos variables referidas a la percepción de victimización (11) y de seguridad (12): percepción de victimización a través de la pregunta *en los próximos 12 meses ¿usted cree que puede ser víctima de algún hecho de victimización por el tipo de actividades que realiza o en los lugares por los que transita normalmente?* (no, sí), y la percepción de seguridad a través de la pregunta *¿qué tan seguro/a se siente caminando en su zona o barrio de noche y solo?* (seguro, inseguro).

**Análisis estadístico.** Los datos fueron descargados en su formato original (.sav) y luego se importaron al programa estadístico *Stata* versión 16 para *Windows*. Se consideró el mues-

◀  
 treo complejo de la ENEVIC, incluyendo los pesos muestrales en todos los cálculos. En el análisis univariado, los resultados se presentaron con frecuencias, porcentajes ponderados e intervalos de confianza al 95% (IC95%). En el análisis bivariado, las diferencias según la victimización por robo se determinaron con la prueba de chi cuadrado corregida para el diseño de encuestas. En el análisis multivariado, para medir la magnitud de la asociación entre las variables principales se usaron modelos lineales generalizados, a través de la familia de Poisson con función de enlace logarítmico, y se calcularon razones de prevalencia (RP) con sus IC95%. Se elaboraron dos modelos de regresión, uno crudo y uno ajustado, en donde se incluyeron solo aquellas variables que resultaron asociadas en el modelo crudo. Se aceptó un valor de  $p < 0,05$  cómo estadísticamente significativo.

Adicionalmente, para evaluar el comportamiento de la asociación entre la condición de discapacidad y la victimización por robo, los resultados del modelo ajustado se estratificaron según sexo, grupos de edad y estrato socioeconómico, y las RP finales con sus IC95% se visualizaron a través de diagramas de bosque (*forest plot*).

**Consideraciones éticas.** El estudio cumplió con las pautas éticas internacionales para la investigación relacionada con la salud con seres humanos del Consejo de Organizaciones Internacionales de las Ciencias Médicas (CIOMS) 2016. Los datos de la ENEVIC 2017 son de acceso público (<http://iinei.inei.gob.pe/microdatos/>) y no permiten la identificación de los participantes, por lo que la revisión de un comité de investigación institucional no se consideró necesaria.

## RESULTADOS



SE INCLUYERON LOS REGISTROS DE 38.204 pobladores peruanos que participaron en la encuesta, se eliminó uno por datos incompletos y cuatro por tener menos de dieciocho

años, quedando 38.199 registros para el análisis final **[FIGURA 1]**. El 3,67% ( $n=1.646$ ) manifestó tener al menos un tipo de discapacidad y el 16,63% ( $n=5.942$ ) admitió haber sido víctima de robo en los últimos doce meses.

El grupo de edad más frecuente fue de cuarenta y cinco a cincuenta y nueve años (37,83%). El 74,14% de los participantes fueron hombres, el 68,23% procedía de la región de la Costa, el 49,09% pertenecía a un estrato socioeconómico bajo y el 44,77% tenía como máximo nivel educativo al Secundario. Asimismo, el 44,28% tenía una alta exposición a situaciones de riesgo, el 83,22% consideró que podría sufrir un hecho de victimización en los próximos doce meses y el 73,25% se sentía muy inseguro caminando de noche por su barrio. Según tipos de discapacidad, la mayoría tenía discapacidad física (1,70%), seguido de discapacidad visual (1,25%), y la minoría tenía discapacidad del habla (0,22%) **[TABLA 1]**.

En el análisis bivariado se pudo apreciar una menor frecuencia de personas con discapacidad que sufrieron de victimización por robo (1,97%) en comparación con aquellas que no sufrieron de este hecho delictivo (4,01%), siendo esta diferencia estadísticamente significativa ( $p < 0,001$ ). Asimismo, esto se reitera cuando se comparan según los tipos de discapacidad, donde siempre se observó una menor proporción de personas con discapacidad que fueron víctimas de robo, siendo estas diferencias significativas ( $p < 0,05$ ), salvo para la discapacidad social ( $p=0,210$ ) **[TABLA 2]**.

Otras variables como los grupos de edad, sexo, procedencia, estrato socioeconómico, educación, exposición a situaciones de riesgo, percepción de victimización y percepción de seguridad también resultaron asociados a la victimización por robo **[TABLA 2]**.

En el modelo crudo se encontró que las personas con discapacidad tuvieron un 47% menos probabilidad de ser víctimas de robo que las personas sin discapacidad ( $RP=0,53$ ;



Características de los pobladores peruanos de dieciocho o más años incluidos en el estudio.

Características		n	% <sup>(a)</sup>	IC95%
Grupos de edad	18 a 29 años	2.714	6,71	6,36-7,08
	30 a 44 años	10.713	29,34	28,69-30,00
	45 a 59 años	12.960	37,83	37,11-38,55
	60 a más años	11.812	26,12	25,51-26,74
Sexo	Hombres	26.445	74,14	73,52-74,75
	Mujeres	11.754	25,86	25,25-26,48
Procedencia	Región de la Costa	24.189	68,23	67,58-68,88
	Región de la Sierra	8.634	20,01	19,46-20,57
	Región de la Selva	5.376	11,76	11,34-12,20
Estrato socioeconómico	Alto	12.647	25,43	24,85-26,02
	Medio	9.377	25,48	24,84-26,13
	Bajo	16.175	49,09	48,37-49,81
Educación	Sin educación/inicial	1.091	2,37	2,17-2,60
	Primaria	5.623	15,01	14,50-15,54
	Secundaria	15.285	44,77	44,04-45,49
	Superior no universitaria	6.298	16,64	16,11-17,18
	Superior universitaria	9.902	21,21	20,66-21,77
Exposición a situaciones de riesgo	No riesgo	157	0,37	0,29-0,46
	Riesgo bajo	2.855	7,91	7,51-8,33
	Riesgo moderado	17.370	47,44	46,72-48,16
	Riesgo alto	17.817	44,28	43,57-45,00
Percepción de victimización	No	6.758	16,78	16,25-17,32
	Sí	31.441	83,22	82,68-83,75
Percepción de seguridad	Seguro	10.649	26,75	26,11-27,39
	Inseguro	27.550	73,25	72,61-73,89
Condición de discapacidad	No	36.553	96,33	96,06-96,57
	Sí	1.646	3,67	3,43-3,94
Tipo de discapacidad <sup>(b)</sup>	Discapacidad física	753	1,70	1,53-1,88
	Discapacidad visual	588	1,25	1,12-1,40
	Discapacidad del habla	101	0,22	0,17-0,28
	Discapacidad auditiva	334	0,66	0,56-0,77
	Discapacidad intelectual	325	0,70	0,61-0,82
	Discapacidad social	168	0,43	0,35-0,53
Victimización por robo	No	32.257	83,37	82,82-83,90
	Sí	5.942	16,63	16,10-17,18

IC95%: intervalo de confianza al 95%. (a) Porcentaje ponderado según el muestreo complejo de la *Encuesta Nacional Especializada sobre Victimización (ENEVIC) 2017*. (b) Las categorías no son excluyentes, ya que una persona puede tener más de un tipo de discapacidad; por esta razón, las frecuencias y porcentajes son diferentes a la variable *condición de discapacidad*.

**Tabla 2**  
Diferencias según la victimización por robo en pobladores peruanos de dieciocho o más años incluidos en el estudio.

Características	Victimización por robo				Valor de p	
	Sí (n=5.942)		No (n= 32.257)			
	n	%	n	%		
Grupos de edad	18 a 29 años	602	7,99	2.112	6,46	<0,001
	30 a 44 años	1.948	31,85	8.765	28,84	
	45 a 59 años	2.104	40,64	10.856	37,27	
	60 a más años	1.288	19,52	10.524	27,43	
Sexo	Hombre	3.979	71,53	22.466	74,66	<0,001
	Mujer	1.963	28,47	9.791	25,34	
Procedencia	Región de la Costa	3.915	71,74	20.274	67,54	<0,001
	Región de la Sierra	1.479	21,39	7.155	19,73	
	Región de la Selva	548	6,87	4.828	12,73	
Estrato socioeconómico	Alto	1.826	22,91	10.821	25,93	<0,001
	Medio	1.444	25,10	7.933	25,56	
	Bajo	2.672	51,99	13.503	48,51	
Educación	Sin educación/inicial	51	0,74	1.040	2,70	<0,001
	Primaria	471	8,21	5.152	16,37	
	Secundaria	2.390	44,23	12.895	44,87	
	Superior no universitaria	1.170	19,57	5.128	16,05	
	Superior universitaria	1.860	27,25	8.042	20,01	
Exposición a situaciones de riesgo	No riesgo	6	0,14	151	0,41	<0,001
	Riesgo bajo	288	5,28	2.567	8,43	
	Riesgo moderado	2.664	46,05	14.706	47,71	
	Riesgo alto	2.984	48,52	14.833	43,44	
Percepción de victimización	No	472	7,65	6.286	18,60	<0,001
	Sí	5.470	92,35	25.971	81,40	
Percepción de seguridad	Seguro	1.089	17,49	9.560	28,59	<0,001
	Inseguro	4.853	82,51	22.697	71,41	
Condición de discapacidad	No	5.798	98,03	30.755	95,99	<0,001
	Sí	144	1,97	1.502	4,01	
Tipo de discapacidad <sup>(b)</sup>	Discapacidad física	53	0,71	700	1,89	<0,001
	Discapacidad visual	58	0,78	530	1,35	0,003
	Discapacidad del habla	6	0,05	95	0,25	<0,001
	Discapacidad auditiva	25	0,34	309	0,72	0,004
	Discapacidad intelectual	21	0,20	304	0,81	<0,001
	Discapacidad social	13	0,27	155	0,46	0,210

(a) Prueba de chi cuadrado corregido para el diseño de encuestas. (b) Las categorías no son excluyentes, ya que una persona puede tener más de un tipo de discapacidad; por esta razón, las frecuencias y porcentajes son diferentes a la variable *condición de discapacidad*.

Modelos crudo y ajustado que evalúan la asociación entre la condición de discapacidad y la victimización por robo en pobladores peruanos de dieciocho a más años durante 2017.

Características	Modelo crudo		Modelo ajustado <sup>(a)</sup>		
	RP	IC95%	RP	IC95%	
Condición de discapacidad	No	1	-	1	-
	Sí	0,53	0,42-0,66	0,76	0,61-0,95
Grupos de edad	18 a 29 años	1	-	1	-
	30 a 44 años	0,91	0,81-1,02	0,94	0,84-1,06
	45 a 59 años	0,90	0,80-1,01	0,92	0,82-1,03
	60 a más años	0,63	0,55-0,71	0,70	0,62-0,80
	Sexo	Hombre	1	-	1
	Mujer	1,14	1,06-1,22	1,14	1,06-1,22
Procedencia	Región de la Costa	1	-	1	-
	Región de la Sierra	1,02	0,94-1,10	1,06	0,98-1,14
	Región de la Selva	0,55	0,49-0,63	0,66	0,58-0,75
Estrato socioeconómico	Alto	1	-	1	-
	Medio	1,09	0,99-1,20	1,13	1,03-1,23
	Bajo	1,17	1,09-1,27	1,29	1,19-1,40
Educación	Sin educación/inicial	1	-	1	-
	Primaria	1,75	1,07-2,85	1,49	0,91-2,44
	Secundaria	3,16	1,96-5,09	2,35	1,45-3,82
	Superior no universitaria	3,76	2,32-6,08	2,82	1,73-4,60
	Superior universitaria	4,1	2,54-6,63	3,20	1,97-5,21
Exposición a situaciones de riesgo	No riesgo	1	-	1	-
	Riesgo bajo	1,71	0,68-4,29	0,9	0,37-2,22
	Riesgo moderado	2,48	1,00-6,17	1,08	0,44-2,63
	Riesgo alto	2,80	1,13-6,96	1,14	0,46-2,78
Percepción de victimización	No	1	-	1	-
	Sí	2,43	2,14-2,76	1,97	1,74-2,24
Percepción de seguridad	Seguro	1	-	1	-
	Inseguro	1,72	1,58-1,88	1,49	1,36-1,62

RP: razones de prevalencia; IC95%: intervalo de confianza al 95%. (a) Modelo ajustado por condición de discapacidad, grupo de edad, sexo, procedencia, estrato socioeconómico, educación, exposición a situaciones de riesgo, percepción de victimización y percepción de seguridad.

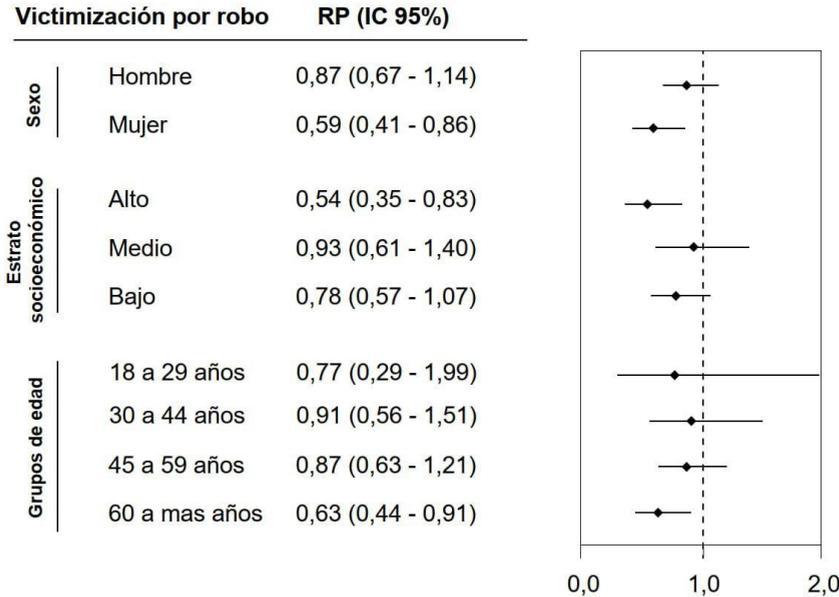
Condición de discapacidad y victimización por robo en pobladores de Perú

J. JHONNEL ALARCO y MARÍA JOSÉ YLLANES-PALOMINO

Figura 2

Asociación entre la condición de discapacidad y la victimización por robo, estratificado según sexo, nivel socioeconómico y grupos de edad.

Modelo ajustado por grupos de edad, sexo, procedencia, estrato socioeconómico, educación, exposición a situaciones de riesgo, percepción de victimización y percepción de seguridad.



RP: razón de prevalencia; IC95%: intervalo de confianza al 95%.

robo que las personas sin discapacidad, pero solo si son mujeres, provienen de un estrato socioeconómico alto y tienen más de sesenta años. En las demás categorías no se encuentran diferencias estadísticamente significativas, por lo que se puede asumir que las probabilidades de ser víctima de robo serían semejantes entre las personas con y sin discapacidad.

**Interpretación de los resultados.** La prevalencia de discapacidad hallada en el presente estudio (3,67%) resulta ser menor a lo reportado en los informes especializados sobre discapacidad realizados en Perú, como la *Encuesta Nacional Especializada Sobre Discapacidad (ENEDIS) 2012* (13), que menciona una prevalencia del 5,2%, y el *Perfil Sociodemográfico de la Población con Discapacidad 2017* (14), que indica una prevalencia del

10,3%, e incluso menor al 15% de prevalencia reportado por la OMS (1). Estas encuestas ofrecen aproximaciones a la medición de la discapacidad basada en preguntas de autodeterminación. Sin embargo, se ha descrito que esta forma de medición solo permite encontrar prevalencias muy bajas (del 0,3% al 5,5%), infraestimando los valores reales de la discapacidad (15). Esto podría explicar las diferencias en las prevalencias de discapacidad en los diferentes países de Latinoamérica (16), en los cuales utilizan diferentes instrumentos de autodeterminación para la medición de la condición de discapacidad.

La prevalencia de victimización por robo (16,63%) es alta si la comparamos con el 13,4% reportado en Perú durante 2017 (4). Sin embargo, según una encuesta realizada

Condición de discapacidad y victimización por robo en pobladores de Perú

J. JHONNEL ALARCO Y MARÍA JOSÉ YLLANES-PALOMINO

Rev Esp Salud Pública  
Volumen 98  
15/3/2024  
e202403022

◀ por el *Barómetro de las Américas*, Perú es el segundo país más inseguro de Latinoamérica, en donde el 33% de los encuestados reporta que fue víctima de algún tipo de acto delictivo (robo con violencia) en los últimos doce meses (17). Esta cifra es superior a los hallazgos de este estudio y pone de manifiesto las diferencias de este indicador que, al igual que la discapacidad, está sujeto a variaciones por su forma de medición.

Se puede observar una menor frecuencia de personas con discapacidad que sufren de victimización por robo en todos los tipos de discapacidad. Esto sugiere una menor exposición a este hecho delictivo, independiente del tipo de discapacidad. Probablemente, aspectos intrínsecos relacionados con las limitaciones físicas o visuales (las más frecuentes en este estudio) condicionen a las personas con discapacidad a una menor exposición y, por ende, a tener menor probabilidad de ser víctimas de robo en el entorno urbano.

Las personas con discapacidad presentan una menor probabilidad de sufrir de algún hecho de victimización por robo que las personas sin discapacidad, pero esta asociación solo resulta estadísticamente significativa en las mujeres, en los que provienen de un estrato socioeconómico alto y en los adultos mayores. Al respecto se puede conjeturar la siguiente explicación: algunos estudios describen que las mujeres tendrían una menor probabilidad de victimización por robo que los hombres (18), otros no encuentran diferencias de género (19) y otros describen mayores tasas de hurto de carteras en las mujeres adultas mayores (20). Sin embargo, no encontramos datos sobre su ocurrencia en las mujeres con discapacidad. Quizás, el reconocimiento de su situación de vulnerabilidad podría condicionar una menor exposición a situaciones de riesgo, lo que explicaría una menor probabilidad de victimización por robo.

Se ha descrito, aunque existe poca evidencia sobre este tema, que las personas con dis-

capacidad tienen una mayor probabilidad de sentirse inseguros en los lugares públicos, en comparación con las personas sin discapacidad (21,22); esto, sumado a las altas tasas de criminalidad en Perú, podría condicionar que los adultos mayores con discapacidad tengan una menor exposición a situaciones de riesgo. Sin embargo, aun estas interacciones entre la seguridad en la vía pública, los resultados y comportamientos en salud son poco claras; se ha postulado que las personas con alteraciones en su bienestar (como las personas con discapacidad) pueden sentirse más vulnerables a los problemas de seguridad del vecindario y tener más preocupaciones sobre los posibles factores de riesgo (por ejemplo, miedo a la delincuencia, riesgo de caídas, etc.), lo que eventualmente disminuirá sus actividades externas, ocasionando perjuicios en su salud (23), pero sobre todo en su salud mental (24).

Asimismo, se ha reportado que el nivel socioeconómico se comporta como un mediador entre la seguridad de la vía pública y la exposición para realizar actividad física, sobre todo en los adultos mayores (25). Sin embargo, esto resulta contrario a los hallazgos del presente estudio, por lo que se postula que la menor probabilidad de victimización por robo en los estratos socioeconómicos altos no ocurre por factores relacionados con una menor exposición, sino a que existe una mayor seguridad en la vía pública debido a una mayor vigilancia policial o de serenazgo (vigilancia) en estas zonas, lo que condiciona una menor incidencia de hechos delictivos (26).

Otra posible explicación es que las personas con discapacidad podrían no declarar que han sido víctimas de algún hecho delictivo, sobre todo si perciben alguna forma de discriminación (27). Existe evidencia de que la discriminación está relacionada con una mayor probabilidad de no buscar atención médica en adultos con discapacidad (28), por lo que también podría estar relacionado con una menor tasa de denuncias de hechos delictivos. Al respecto, *The Bureau of Justice Statistics' Natio-*

*nal Crime Victimization Survey*, que evalúa la incidencia de los actos delictivos en personas mayores de doce años con discapacidad sensorial, física, mental o emocional de Estados Unidos, reportó que en 2010 solo el 39,1% de las personas con discapacidad denunciaron ante la policía que fueron víctimas de robo en comparación con el 63,1% de las personas sin discapacidad que también hicieron lo mismo (29), lo que refuerza la hipótesis de una menor tasa de denuncias debido a una posible percepción de discriminación en las personas con discapacidad. Esto, aplicado al presente estudio, posiblemente condiciona las respuestas de la ENEVIC, infraestimando los valores finales de victimización por robo en las personas con discapacidad.

Si bien la evidencia sugiere que las personas con discapacidad tienen una mayor probabilidad de sufrir de hechos delictivos (30,31), los resultados del presente estudio sugieren que no existirían diferencias en la victimización por robo según la condición de discapacidad, sobre todo en los hombres, los jóvenes y los que provienen de estratos socioeconómicos bajos. Es decir, que en estos grupos las probabilidades de sufrir de un hecho de victimización por robo en la calle serían semejantes entre las personas con o sin discapacidad. Al respecto, la evidencia es limitada, pues los pocos estudios se han realizado en países desarrollados, por lo que se desconoce su impacto en los países latinoamericanos, como Perú.

Adicionalmente a lo descrito anteriormente, es importante brindar una interpretación desde un enfoque de las desigualdades sociales, que afectan a las personas con discapacidad. Se reconoce que la discapacidad no solo reside en el individuo, sino que se ve influida por el entorno social y económico (32). Es decir, que en comunidades donde existen pocas adaptaciones arquitectónicas, las personas podrían experimentar su discapacidad en una mayor magnitud y tener una menor participación con su entorno (32). Este tipo de desigualdades podrían incrementarse en

comunidades con niveles económicos precarios, lo que podría explicar en parte los hallazgos de este estudio. Sumado a esto, condicionantes que propician las desigualdades como la estima o la discriminación podrían disminuir el acceso a la atención en salud (28), la educación (33) y el empleo (34), limitando su participación en la comunidad. Además, una parte de las personas con discapacidad no se casan, cuentan con poco apoyo familiar y tienen poca interacción social (35). Toda esta evidencia está en concordancia con los resultados de este estudio, en donde se puede apreciar una menor ocurrencia de robo en el entorno urbano en este grupo poblacional, presumiblemente porque existe una menor exposición a situaciones de riesgo inherentes a su condición de discapacidad.

**Limitaciones y fortalezas.** Este estudio, al ser un análisis de datos secundarios, presenta ciertas limitaciones. Primero, la medición de la victimización por robo puede estar influenciada por sesgos de recuerdo; no obstante, al restringir su ocurrencia a los últimos doce meses, este sesgo disminuye. Segundo, la medición de la condición de discapacidad estaría sujeta al sesgo de autodeterminación, ya que sería obtenida sin la intervención de un médico que efectúe correctamente el diagnóstico de discapacidad; sin embargo, los criterios de Washington fueron utilizados para medir la discapacidad en múltiples encuestas poblacionales. Tercero, la dicotomización de la discapacidad podría restringir la variabilidad inherente a esta condición. Cuarto, no se pudieron evaluar las diferencias según tipo de discapacidad en los modelos multivariados, debido a poca cantidad de observaciones que presenta esta variable. Quinto, debido al diseño transversal del estudio, no se pudo establecer causalidad entre la discapacidad y la victimización por robo. Como fortaleza se debe mencionar que los resultados del presente estudio tienen representatividad nacional y pueden ser usados para la comparación con reportes semejantes que empleen bases de datos poblacionales.

Condición de discapacidad y victimización por robo en pobladores de Perú

J. JHONNEL  
ALARCO  
Y  
MARÍA JOSÉ  
YLLANES-  
PALOMINO

Rev Esp Salud Pública  
Volumen 98  
15/3/2024  
e202403022

◀ **Conclusiones.** En Perú, las personas con discapacidad tienen menor probabilidad de ser víctimas de robo que las personas sin discapacidad, aunque solo si son mujeres, adultos mayores o si provienen de un nivel socioeconómico alto. En los demás grupos poblacionales, las probabilidades de sufrir de este hecho de victimización serían semejantes entre las personas con y sin discapacidad. Estos resultados muestran la complejidad de un problema con muy poca evidencia. Posiblemente las desigualdades sociales expliquen estos hallazgos. Se recomienda la realización de estudios con diseños metodológicos más completos a fin de demostrar las asociaciones halladas en este trabajo. 📍

## BIBLIOGRAFÍA



1. *World Report on Disability 2011* [Internet]. Geneva: World Health Organization; 2015. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/26131540>
2. Instituto Nacional de Estadística e Informática. *Perú: Caracterización de las Condiciones de Vida de la Población con Discapacidad, 2017* [Internet]. INEI; 2018. Disponible en: [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1591/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1591/libro.pdf)
3. Vilalta C, Castillo JG, Torres JA. *Delitos violentos en ciudades de América Latina* [Internet]. Banco Interamericano de Desarrollo; 2016 [consultado 20 de julio de 2021]. Disponible en: <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Delitos-violentos-en-ciudades-de-Am%C3%A9rica-Latina.pdf>
4. Instituto Nacional de Estadística e Informática. *Perú: Anuario Estadístico de Criminalidad y de Seguridad Ciudadana 2012-2018* [Internet]. 2019 [consultado 20 de julio de 2021]. Disponible en: [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1691/index.html](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1691/index.html)
5. Krnjacki L, Emerson E, Llewellyn G, Kavanagh AM. *Prevalence and risk of violence against people with and without disabilities: findings from an Australian population-based study*. Aust N Z J Public Health [Internet]. 2016;40(1):16-21. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1111/1753-6405.12498>
6. Hughes RB, Lund EM, Gabrielli J, Powers LE, Curry MA. *Prevalence of interpersonal violence against community-living adults with disabilities: a literature review*. Rehabil Psychol [Internet]. 2011;56(4):302-319. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1037/a0025620>
7. Dammeyer J, Chapman M. *A national survey on violence and discrimination among people with disabilities*. BMC Public Health [Internet]. 2018;18(1):355. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1186/s12889-018-5277-0>
8. Instituto Nacional de Estadística e Informática. *Encuesta Nacional Especializada sobre Victimización-Principales Resultados 2017* [Internet]. Lima: INEI;

Condición de discapacidad y victimización por robo en pobladores de Perú

J. JHONNEL  
ALARCO  
y  
MARÍA JOSÉ  
YLLANES-  
PALOMINO

2018. Disponible en: [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1540/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1540/libro.pdf)

9. Madans JH, Loeb ME, Altman BM. *Measuring disability and monitoring the UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities: the work of the Washington Group on Disability Statistics*. BMC Public Health [Internet]. 2011;11 Suppl 4:S4. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1186/1471-2458-11-S4-S4>

10. Brisson D, Roll S. *The effect of neighborhood on crime and safety: a review of the evidence*. J Evid Based Soc Work [Internet]. 2012;9(4):333-350. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/15433714.2010.525407>

11. Admire A, Ramirez B. *Violence and Disability: Experiences and Perceptions of Victimization Among Deaf People*. J Interpers Violence [Internet]. 2021;36(1-2):NP1-25. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1177/0886260517730564>

12. Janssen I. *Crime and perceptions of safety in the home neighborhood are independently associated with physical activity among 11-15 year olds*. Prev Med [Internet]. 2014;66:113-117. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ypmed.2014.06.016>

13. Instituto Nacional de Estadística e Informática. *Primera Encuesta Nacional Especializada sobre discapacidad 2012* [Internet]. Lima: INEI; 2014 [consultado 21 de julio de 2021]. Disponible en: [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1171/ENEDIS%202012%20-%20COMPLETO.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1171/ENEDIS%202012%20-%20COMPLETO.pdf)

14. Instituto Nacional de Salud. *Perfil Sociodemográfico de la Población con Discapacidad, 2017* [Internet]. Lima: INEI; 2017 [consultado 21 de julio de 2021]. Disponible en: [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1675/](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1675/)

15. Palmer M, Harley D. *Models and measurement in disability: an international review*. Health Policy Plan [Internet]. 2012;27(5):357-64. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1093/heapol/czr047>

16. Amate EA, Vásquez AJ. *Discapacidad: lo que todos debemos saber. Conceptos generales sobre discapacidad* [Internet]. Washington: Organización Panamericana de la Salud; 2006. Disponible en: <https://iris.paho.org/>

[bitstream/handle/10665.2/719/9275316163.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://bitstream/handle/10665.2/719/9275316163.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

17. Mendieta P. *Perú es el segundo país con las cifras más altas de inseguridad* [Internet]. Correo. 2018 [consultado 21 de julio de 2021]. Disponible en: <https://diariocorreo.pe/peru/peru-segundo-pais-cifras-mas-altas-inseguridad-812496/>

18. Gallo EAG, Menezes AMB, Murray J, Silva LAD da, Wehrmeister FC, Gonçalves H *et al*. *Criminal victimization in childhood and adolescence according to official records: the Pelotas (Brazil) birth cohort study*. Cad Saude Publica [Internet]. 2016;32(8):e00072915. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1590/0102-311X00072915>

19. Zaykowski H, Gunter WD. *Gender differences in victimization risk: exploring the role of deviant lifestyles*. Violence Vict [Internet]. 2013;28(2):341-56. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1891/0886-6708.vv-d-12-00019>

20. Terranova C, Bevilacqua G, Zen M, Montisci M. *Crimes against the elderly in Italy, 2007-2014*. J Forensic Leg Med [Internet]. 2017;50:20-27. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jflm.2017.06.005>

21. Emerson E, Krnjacki L, Llewellyn G, Vaughan C, Kavanagh A. *Perceptions of safety and exposure to violence in public places among working age adults with disabilities or long-term health conditions in the UK: cross sectional study*. Public Health [Internet]. 2016;135:91-96. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.puhe.2015.10.036>

22. Clark CR, Kawachi I, Ryan L, Ertel K, Fay ME, Berkman LF. *Perceived neighborhood safety and incident mobility disability among elders: the hazards of poverty*. BMC Public Health [Internet]. 2009;9:162. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1186/1471-2458-9-162>

23. Won J, Lee C, Forjuoh SN, Ory MG. *Neighborhood safety factors associated with older adults' health-related outcomes: A systematic literature review*. Soc Sci Med [Internet]. 2016;165:177-86. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.socscimed.2016.07.024>

24. Hessel P, Martínez Botero MA, Cuartas J. *Acute exposure to violent neighborhood crime and depressive symptoms among older individuals in Colombia*. ▶

Health Place [Internet]. 2019;59:102162. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.healthplace.2019.102162>

25. Carlson JA, Bracy NL, Sallis JF, Millstein RA, Saelens BE, Kerr J *et al.* *Sociodemographic moderators of relations of neighborhood safety to physical activity.* Med Sci Sports Exerc [Internet]. 2014;46(8):1554-1563. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1249/MSS.0000000000000274>

26. Vilca MA, Castro EBG. *Efectividad de la presencia policial y serenazgo municipal sobre los hechos delictivos en hurto y robo: una aproximación a nivel municipal.* Semestre Economico [Internet]. 2020;9(2):4-19. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.26867/seconomico.v9i2.384>

27. Krnjacki L, Priest N, Aitken Z, Emerson E, Llewellyn G, King T *et al.* *Disability-based discrimination and health: findings from an Australian-based population study.* Aust N Z J Public Health [Internet]. 2018;42(2):172-174. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1111/1753-6405.12735>

28. Moscoso-Porras MG, Alvarado GF. *Association between perceived discrimination and healthcare-seeking behavior in people with a disability.* Disabil Health J [Internet]. 2018;11(1):93-98. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.dhjo.2017.04.002>

29. Harrell E. *Crime against persons with disabilities, 2008-2010-statistical tables* [Internet]. The Office of Justice Programs. 2011 [consultado 21 de julio de 2021]. Disponible en: <https://www.ojp.gov/library/publications/crime-against-persons-disabilities-2008-2010-statistical-tables>

30. Nixon M, Thomas SDM, Daffern M, Ogloff JRP. *Estimating the risk of crime and victimisation in people with intellectual disability: a data-linkage study.* Soc Psychiatry Psychiatr Epidemiol [Internet]. 2017;52(5):617-626. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1007/s00127-017-1371-3>

31. Fogden BC, Thomas SDM, Daffern M, Ogloff JRP. *Crime and victimisation in people with intellectual disability: a case linkage study.* BMC Psychiatry [Internet]. 2016;16:170. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1186/s12888-016-0869-7>

32. Nakkeeran N, Nakkeeran B. *Disability, mental health, sexual orientation and gender identity: understanding health inequity through experience and difference.* Health Res Policy Syst [Internet]. 2018;16(Suppl 1):97. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1186/s12961-018-0366-1>

33. Temple JB, Kelaher M, Williams R. *Discrimination and avoidance due to disability in Australia: evidence from a National Cross Sectional Survey.* BMC Public Health [Internet]. 2018;18(1):1347. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1186/s12889-018-6234-7>

34. Jacob US, Pillay J, Adeoye OE, Oni TK. *Barriers to employment of people with intellectual disability.* Work [Internet]. 2023;74(1):207-218. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.3233/WOR-211097>

35. Grossman BR, Magaña S. *Introduction to the special issue: Family Support of Persons with Disabilities Across the Life Course.* J Fam Soc Work [Internet]. 2016;19(4):237-251. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/10522158.2016.1234272>

Condición de discapacidad y victimización por robo en pobladores de Perú

J. JHONNEL ALARCO y MARÍA JOSÉ YLLANES-PALOMINO