



Ciencia Latina
Internacional

Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), marzo-abril 2024,
Volumen 8, Número 2.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i2

SÍMBOLOS, “CAPA” INDÍGENA Y POLÍTICA EN FACEBOOK: CONQUISTA DEL PODER LOCAL EN CHIMBORAZO-ECUADOR

SYMBOLS, INDIGENOUS “CAPE” AND POLITICS ON FACEBOOK: CONQUEST OF LOCAL POWER IN CHIMBORAZO-ECUADOR

Alfredo Bagua Maji
Universidad Estatal Amazónica

DOI: https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i2.10909

Símbolos, “Capa” Indígena y Política en Facebook: Conquista del Poder Local en Chimborazo-Ecuador

Alfredo Bagua Maji ¹

a.baguam@edu.ec

alfredbagua@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-5885-8200>

Universidad Estatal Amazónica

RESUMEN

Este texto analiza la relación del indígena y la política en las redes sociales, Facebook, situándola en la participación del indígena durante las elecciones seccionales de 2019, en la provincia de Chimborazo. Se busca responder a la pregunta cómo el idioma y el vestuario, símbolos de identidad articulan y atraviesan los discursos de los políticos de los indígenas entrevistados por los medios de comunicación locales en las redes sociales de esa época, Facebook, para alcanzar un voto, develando la aparición de un *continuum* del indígena y su cultura, símbolos e identidad, en el campo político. La metodología usada es multimodal para analizar la palabra y la imagen del político en las redes sociales desde una perspectiva interdisciplinar. El texto aporta y concluye situando la emergencia y consolidación de una “capa” política e intelectual indígena en el campo político, donde se reconfigura nuevas formas de dominación hacia el indígena, pero realizado por el *otro* usando o no los símbolos de identidad.

Palabras claves: interculturalidad, plurinacionalidad, identidad, redes sociales, indígena

¹ Autor principal

Correspondencia: a.baguam@edu.ec

Symbols, Indigenous “Cape” and Politics on Facebook: Conquest of Local Power in Chimborazo-Ecuador

ABSTRACT

This text analyzes the relationship between indigenous people and politics on social networks, Facebook, placing it in the participation of indigenous people during the 2019 sectional elections, in the province of Chimborazo. It seeks to answer the question how language and clothing, symbols of identity, articulate and cross the speeches of indigenous politicians interviewed by local media on the social networks of that time, Facebook, to achieve a vote, revealing the appearance of a continuum of the indigenous and their culture, symbols and identity, in the political field. The methodology used is multimodal to analyze the word and image of the politician on social networks from an interdisciplinary perspective. The text contributes and concludes by situating the emergence and consolidation of an indigenous political and intellectual “layer” in the political field, where new forms of domination towards the indigenous are reconfigured, but carried out by the other using or not the symbols of identity.

Keywords: interculturality, plurinationality, identity, social networks, indigenous

Artículo recibido 18 marzo 2024

Aceptado para publicación: 21 abril 2024



INTRODUCCIÓN

Por una década, los indígenas atestiguaron la apropiación del *kichwa* y los elementos culturales y simbólicos de los pueblos y nacionalidades por el Gobierno de Rafael Correa, 2007-2017, esta estrategia intentó fijar la interculturalidad y la plurinacionalidad desde el Estado; el poder dio espacios al indígena en el Estado, pero quitándole la autonomía en la Educación Intercultural Bilingüe (EIB) para unirla al sistema hegemónico. Esta fusión fue hecha con la participación de cierta “capa” intelectual indígena. El gobierno de Lenin Moreno (2017-2021) repite la práctica de gobiernos de cuño neoliberal de incorporar y dividir al movimiento indígena con nombramientos para cargos públicos de alto rango, y a la vez Moreno oculta los elementos culturales y simbólicos del indígena del imaginario social en el Estado Plurinacional.

La permanencia del proceso hegemónico de visibilizar y ocultar a los indígenas circunda el objetivo de este texto que busca conocer el uso de símbolos y discursos en los medios locales para construir su identidad y discurso político con la finalidad de conseguir un lugar en el campo político, entendemos con Bourdieu, “es un microcosmos, vale decir, un pequeño mundo social relativamente autónomo en el interior del gran mundo social” (Bourdieu, 2000:11) y sobre todo el voto del ciudadano, que consume las redes sociales, Facebook. Se parte de la siguiente hipótesis: los indígenas conjugan la diferencia y los símbolos para su participación política en las elecciones seccionales.

La participación política y electoral de los indígenas tiene dos lugares de enunciación, la primera realizada por la sociedad hegemónica desde diversos puntos de partida construyen la participación política del indígena. Larrea (2004) fija la dimensión política de los indígenas en la lucha por el acceso a la tierra como antesala al surgimiento del movimiento indígena con acciones colectivas y las demandas en el ciclo 1990 y 2000, siendo al final de este período que los indígenas acceden al poder local y nacional. Pero parafraseando a Larrea “en lo nacional fue gobierno y no poder” que dejó al movimiento indígena en recomposición y tiene intentos de desarticulación patrocinados por el gobierno nacional (Larrea, 2004: 76). En cambio, para Cárdenas (2018) el Levantamiento Indígena de 1990 marca el inicio del proceso político de los indígenas, su análisis de la participación y la presencia de la mujer indígena en espacios gubernamentales durante el dominio de la Revolución Ciudadana (2007-2017),

evidenciando que esta participación política es gradual y a la vez restringida por factores ideológicos, culturales e históricos que recae sobre la mujer indígena.

Sin embargo, Sánchez y Freidemberg (2009) recorren el proceso de incorporación política de los indígenas en el marco institucional, que fue analizado en tres etapas -(a) etapa simbólica, (b) etapa de movilización de sectores indígenas y (c) etapa de integración institucional al sistema político-, el paso de un estado a otro del Otro ocurre en la modernización del Estado controlado por las elites desde su nacimiento, según los autores. Este giro del Estado y las elites hacia los indígenas significa sumar a este grupo social para que legitime el proyecto hegemónico (León 2010; Trujillo 2007).

En contraste a esta perspectiva hegemónica aparece la segunda mirada, que es realizada por los indígenas, la “capa” intelectual² y líderes, quienes colocan el aspecto histórico de la existencia del indígena más allá del Levantamiento Indígena, en relación a su condición de excluido por el Estado y que con sus luchas se hace un lugar en el campo político, específicamente accede al poder, a través del voto. Macas en Bedón (2004) resalta la presencia de los indígenas en el espacio público, sus propuestas políticas para modificar las raíces del Estado oligarca. De su parte, Ilaquiche (2007) plantea la doble estrategia política la participación electoral (gestión de instancias públicas, centrales y locales) y movilización social, como crítica radical a la institucionalidad excluyente y participación ordenada dentro de las reglas de juego del régimen institucional (Ospina 2005 citado por Ilaquiche 2007; 97).

Este doble juego desplegado por el *otro* revela su participación política de forma paulatina en los últimos cuatro decenios, Hidalgo, identificado con los movimientos sociales, (2006) dice “su movimiento ha

² La intelectualidad indígena definimos al indígena con estudios, poder cultural, y liderazgo que articula discursos en *kichwa* y castellano en el campo político. Esta es una “capa” intelectual que se relaciona con la “elite” y la “cúpula” de poder (liderazgo) comunal y organizativo estableciendo relaciones de poder, dependencia y dominación entre sí antes, durante y después del proceso electoral formando un micro-campo relacionado con el macro-campo. Definimos “capa” siguiendo la teoría de Max Weber, que distingue entre la clase económicamente definida y la posición que cada uno tiene marcada por un cierto estilo de vida (Meinhsner, 2007), esto inferimos a nuestro caso, la “capa” intelectual indígena tiene un estilo de vida distinta por su movilidad en el campo político, y posee o aspira a ingresos económicos ligados a ese campo formando una distinción y división dentro del mundo indígena. Y, al hablar de “elite” referimos a clase social desde la teoría marxista enfocada en el rol de las determinaciones materiales de los individuos en una sociedad, pero desde la perspectiva de Bourdieu señalamos clase puede ser comprendida “como un conjunto de actores que son sometidos a las mismas condiciones de existencia, debido al hecho que mantienen semejantes posiciones en el espacio social” (Meinhsner, 2007: 9). Esto inferimos al mundo indígena encontramos la distribución de las distintas formas de capital entre los miembros de ese mundo y la estructura de relaciones de las formas del capital dando forma a la aparición de una pequeña “burguesía”, siguiendo la ideas y la clasificación de Bourdieu de “clase baja”, clase dominada, que tiene su equivalente de pobre-*huajcha* –acepta su condición y orientada al “sentido práctico” antes que lo bello para su vida cotidiana- y la “clase burguesa”, clase dominante, con su equivalente de rico-*charij* –tienen acceso a capital y domina las reglas del juego social por tener educación, gusto y dinero- en el mundo andino. Esta es una división social un poco forzada porque el mundo andino predomina lo binario rico-pobre, pero útil en términos analíticos para observar a los indígenas e intelectuales participando en el campo político.

conseguido logros paso a paso, hasta lograr una presencia política que ha significado llegar al poder” (Hidalgo, 2006; 278). En cambio, Tibán (2004), demuestra la participación del indígena en la política ha llevado a que el pueblo kichwa de Cotopaxi, representado organizativamente por el MICC, se interese por reconstruir los procesos de participación. Su estudio dice como la comunidad y la Junta Parroquial son los lugares de la participación ampliada y directa, y, además donde confluyen los dos sistemas de representación con sus semejanzas y deferencias (Tibán, 2004: 126).

De su parte, Aguilar (2007) pondera la democratización del poder realizado por los indígenas en el poder local basado en conceptos éticos de la cosmovisión indígena al implementar la noción de rendición de cuentas y una visión diferente de la autoridad local: cercano, accesible y de servicio a la comunidad, que deben potencializar las autoridades locales para construir la sociedad intercultural (Aguilar, 2007: 80).

Los estudios citados pregonan la progresiva participación política de los indígenas, pero dejan de lado a los medios de comunicación y la participación política en un proceso eleccionario, es decir dos lugares “nodales” donde los indígenas pertenecientes a una “capa” intelectual indígena disputan el voto en desigualdades de condiciones, ya que las exclusiones de acceso a los medios de comunicación hegemónicos locales se mantienen hacia el *otro* en el siglo XXI.

Este estudio es pertinente porque intenta conectar la política y los medios de comunicación, teniendo como objeto de análisis la imagen y la palabra del *otro* en las redes sociales, pero se hace énfasis cómo el uso y el despliegue de la diferencia en imagen y texto permiten al indígena participar en un proceso eleccionario. Los indígenas antes, durante y después de la llegada de Rafael Correa al poder por una década siguen usando el vestuario y el idioma en los medios de comunicación y en la vida cotidiana. Un líder del pueblo Otavalo entrevistado señala fue llamativo y causó cierta gracia entre ellos como Correa usó el *kichwa* para insultar a los líderes indígenas de esa época: *kaspi huma*, cabeza de palo, que se contrapone con la sorpresa generada en los indígenas cuando él usó el *kichwa* en la campaña electoral y en la asunción al poder.

Este análisis coloca a los indígenas en una dimensión histórica de su existencia y de su participación política porque ellos son “actores con las rebeliones y las sublevaciones en la época colonial y la republicana” (Tituaña, 2010). En 1937, los indígenas tienen su expresión cuando las comunas llegan a tener protección del Estado, y “las comunas son reconocidas con instancia de personería jurídica y puede

administrarse con una autoridad comunitaria” (Aguilar, 2007: 67); es decir, para nosotros ellos existen antes del Levantamiento Indígena (1990) y tienen participación política y eleccionaria desde el retorno a la democracia previa a la aparición del Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik-Nuevo País (MUNPP) (1995). Para Tituaña, intelectual y político indígena, los indígenas tienen dos momentos de participación política electoral, primero, los primeros 16 años en calidad de espectadores y sujetos pasivos de los procesos electorales (1979-1995); y los próximos 14 años como protagonistas directos de la vida política del país (1995-2009) (Tituaña, 2010, 23). Esta periodización de Tituaña anclada en la aparición de Pachacutic (PK), “brazo” político de la CONAIE. Sin embargo, ellos participan en los diversos procesos electorales desde 1979, con o sin Pachacutic, por su condición de ciudadano llegando al poder nacional, Congreso Nacional, Manuel Naula Y, (1988) y poder local, concejal de Otavalo, José Anrango, (1979)³.

Cuando aparece Pachakutik, durante el auge y consolidación del movimiento indígena (1990-2000) y su primera participación en las elecciones de 1996, Larrea dice “la participación en las organizaciones es vista como el trampolín necesario para acceder a cargos públicos, los conflictos internos se agudizan, se vive un proceso de vaciamiento de las organizaciones locales” (Larrea, 2004: 73), esto fue interpretado y anticipado por Macas, líder indígena, como el distanciamiento del liderazgo y las bases en el año 2000. Pero, Guerrero y Ospina van más allá al señalar “la etnicidad es viable para tramitar demandas y obtener beneficios” (Guerrero y Ospina, 2003:49), esto último será corroborado por nuestro líder indígena entrevistado para este texto. No obstante, Hidalgo enfatiza del precio que pagó el movimiento indígena por la alianza entre Pachakutik y Partido Sociedad Patriótica (PSP) en las elecciones presidenciales de 2003, alianza que los llevó al poder nacional con Lucio Gutiérrez en 2003. “por principio el movimiento indígena ha sido contrario a las negociaciones con el Fondo Monetario Internacional, y cuando están en el poder no manifiestan su desacuerdo y el Gobierno de Lucio Gutiérrez, en sus primeros meses, lo primero que hizo, fue firmar un nuevo acuerdo con el FMI. En lugar de oponerse a esta firma, **los líderes indígenas estaban preocupados por recoger carpetas de sus seguidores para darles cargos públicos de representación diplomática en embajadas o**

³ Estos dos datos no aparecen en los estudios revisados para este texto que surge en nuestra pesquisa de campo.

consulados del Ecuador en otros países. Por esta razón, se sostiene que los líderes indígenas se contagiaron de las ideas liberales, y estaban disfrutando de las comodidades y delicias del poder” (Hidalgo, 2006: 274).

El gobierno de Lucio Gutiérrez devela las prácticas de la “capa” intelectual y política dominante, siendo absorbidos por el sistema y se quedaron endulzados por las delicias del poder burgués, que hasta ese momento eran desconocidos por esta “capa”, llevando a fijar la idea de la crisis del movimiento indígena y de Pachakutik en el imaginario social, sufriendo una transformación al reproducir la prepotencia y la administración enfocada a sectores ligados a sus intereses y su clase, la dominante; estas acciones y prácticas autoritarias reproducidas por el “estudiado” y el político indígena hacia los indígenas que participan en las urnas y en las movilizaciones sólo develan la embriaguez del poder, a su vez profundiza la distancia entre la “capa” intelectual y las bases, pero vuelven tejer movilizaciones o mítines políticos. La relación de poder y dependencia “capa” intelectual y política e indígena en las calles y en las urnas fue tensionada por Rafael Correa, llevando a su “repliegue” (Coronel, 2020) de su rol de interlocutor por una década (2007-2017) en el campo político, porque el Estado apunta al ciudadano, coopta los símbolos andinos, y dejó a las comunidades y parroquias indígenas conectadas a la sociedad de la información con los info-centros para acceder a la Internet.

La estructura del texto es la siguiente, en la primera parte del texto contempla la introducción al estudio, seguida por la metodología del estudio; luego se analiza la participación en las elecciones seccionales, haciendo énfasis en el uso de símbolos en las entrevistas en los medios locales en la campaña política con un caso específico. Por último, se ubican las conclusiones acerca de la participación de los indígenas en el sistema democrático siendo candidato.

METODOLOGÍA

En este texto de investigación cualitativa se busca analizar cómo el vestuario y el idioma, símbolos de identidad atraviesan el discurso político de los indígenas en medios comunitarios digitales de Chimborazo. Para esto hacemos una etnografía virtual en las redes sociales, específicamente en Facebook, de 21 de febrero a 21 de marzo de 2019, donde se producen relaciones sociales significativas en comentario, me gusta o emoticones durante la transmisión en vivo, esta interacción mediada por la tecnología incide en la vida del ciudadano, en este caso es dar el voto al candidato porque su discurso

en castellano y kichwa va acompañado con su vestuario o símbolos del partido político. Hine (2004) recomienda que el ciberespacio debe ser analizado de lo que ocurre *Online* y *Offline*, dos dimensiones relacionadas, porque la Red produce cultura y es un artefacto cultural que ha modificado “las costumbres comunicativas, expresivas, lúdicas, laborales, económicas, políticas y culturales” (Mayans I Planells 2003) en menos de un decenio.

De allí, el enfoque metodológico se centra en develar que pasa en lo digital donde la “capa” intelectual y política indígena posiciona su discurso y símbolos de identidad, esto activa comentarios de apoyo hasta alcanzar los votos del ciudadano, permitiendo al candidato llega al poder. Para esto hacemos uso del análisis de discurso, reconociendo que “todo discurso es multimodal” (Pardo, 2008), así no privilegiamos el lenguaje sobre otros códigos que constituyen al discurso. Se estudia el lenguaje en combinación con otros recursos, “las imágenes, el símbolo científico, la gestualidad, las acciones, la música y el sonido” (O’halloran 2012), en nuestro caso el lenguaje, idioma *kichwa*, y los símbolos de identidad y políticos, están imbricados, donde se tejen significado y fijan ideología en las redes sociales, porque

“el análisis crítico del discurso (ACD) y las teorías multimodales más recientes, plantean que la significación procede de la fusión de las modalidades que se constituyen a través de las formas de representar la realidad que son movilizadas discursivamente. Así, aunque un discurso sea un tejido de múltiples códigos que podrían deslindarse o delimitarse para efectos metodológicos, es en su fusión donde se convierten en un discurso y en donde cobran significado y portan ideología” (Pardo 2008, 78). El lenguaje, el vestuario y los símbolos andinos y/o políticos serán los recursos semióticos que “hacen referencia a los sistemas disponibles en la sociedad que subyacen al proceso de construcción de significado” (Pardo, 2016: 81). En esta mirada, cuando se usa la Red y se accede al buscador, a una red social, por ejemplo, Facebook, ya sea ver un estado, un vídeo o un meme, subir una fotografía, escribir un texto corto o interactuar en una entrevista en vivo. Ese momento el usuario entra en contacto con los diversos códigos que posee un mensaje con historia e ideología, construyendo la realidad determinada en esos códigos, incluso fija los grados de su acceso. Por eso, los códigos afectan la construcción del sentido, fijan un modo de ver y estar en el mundo de los indígenas, que está formado por el indígena

votante, el intelectual indígena, el candidato indígena y el político indígena. Esta división interna aparece con más claridad durante los comicios electorales provocando disputas en el mundo indígena.

El código fija una mirada de la realidad siendo una lógica ligada a la ideología y al significado, a la vez el código se relaciona con el modo, así como el medio donde aparece estableciendo el punto central para analizar la participación política del indígena como candidato del indígena en elecciones seccionales. Chasqui TV, Ayllupak Kawsay, Puruha TV e Inti Visión fueron los medios locales revisados para este texto, que entrevistaron a 145 candidatos conformado mayoritariamente por indígenas, ellos hablaron 4.533 minutos en español y 359 minutos en *kichwa*, de ese universo 128 candidatos recibieron un total de 2.534 comentarios de la ciudadanía, mientras 17 candidatos no recibieron ningún comentario como aparece en la tabla 1. De este universo de datos se eligió un caso puntual, candidato a alcalde Delfín Quishpe, Pachacutic, entrevistado en Ayllupak Kawsay, medio digital de propiedad de un indígena de Chimborazo, para hacer el análisis de discurso multimodalidad, porque nos permite hacer la conexión entre la palabra y la imagen en las redes sociales, Facebook.

Análisis de Resultados

El texto, la imagen y el audio circulan en una transmisión en vivo de Facebook. Los tres tejen contenidos políticos, imágenes, símbolos, valores, identidades y discursos en un espacio de entrevistas, donde hay relación de poder, “los grupos que controlan los discursos más influyentes tienen más posibilidades de controlar las mentes y las acciones de los otros”. (Van Dijk, 1999: 26). Esta idea vandijdiana inferimos a nuestro caso, la “capa” intelectual indígena y política produce discursos para controlar las mentes y las acciones del *otro*, porque los miembros de esa “capa” tienen acceso a educación, permitiéndoles participar en la arena política, ellos tienen condición social de “estudiado” y poder, diferenciándose de los otros indígenas no estudiados y sin poder social, político y/o cultural, sólo existen para dar el voto. La búsqueda del político del voto y el papel de los medios confluyen en el formato de entrevista “para el acercamiento y profundización en un determinado tema o persona” (Gordillo, 2014: 81), porque su objetivo “consiste exclusivamente trasladar información (se informa de cuáles son las opiniones de una persona.)” (Grijelmo, 2007: 57). Las preguntas y respuestas articulan el discurso del político y la línea editorial del medio creando afecto o desafecto en el elector hacia el político y el periodista-representa al medio. El discurso es un dispositivo de saber, poder y subjetividad, “(dispositivo) se define por su

tenor de novedad y creatividad. El cual marca al mismo tiempo su capacidad de transformarse o de fisurarse y en provecho de un dispositivo del futuro” (Deleuze, 1990).

Los periodistas de *Ayllupak Kaway* interactúan con las personas conectadas al solicitar y leer las preguntas del candidato, es proximidad e interacción en vivo, mientras los otros medios PuruwaTV y ChasquiTV emiten la entrevista, salvo algunas excepciones saludan al *prosumidor* de contenidos y sentidos, anulando la comunicación horizontal que ofrece la Red. Los programas de los medios locales en Facebook son en vivo, la interacción y la proximidad ocurren al instante, un mensaje conecta a otro, nada pasa inadvertido en la “aldea virtual”, cada clic, comentario son “huellas” del ser humano en la Red materializando afecto, desafecto, tendencia política incluso nivel de educación. Un campo de disputa fijado entre los usuarios utilizando el idioma hegemónico, español, en las entrevistas, pero el político indígena se comunica en *kichwa* y castellano, idiomas de su contexto socio-cultural para interactuar con el indígena y blanco-mestizo, contrastado con algún político mestizo logra a saludar en *kichwa*, y si lee algo en *kichwa* lo hace mal, a pesar de la relación social con el *Otro* desde 1492.

El uso del quichua-*kichwa*¹ por el político fue para sintetizar la propuesta de campaña y solicitar el voto del elector, porque los candidatos más hablaron en castellano, sólo en dos casos tanto la mujer como el hombre indígena expresaron sus propuestas en *kichwa*, reflejando la habilidad del político en exponer sus ideas y, la capacidad del periodista de hablar la lengua dominante de su público objetivo.

Ayllupak Kawsay y Puruha TV utilizan los dos idiomas en sus entrevistas, sin embargo al momento de la entrevista en *kichwa* la gente se desconecta por ser mestizo o indígena no entienden y no hablan *kichwa*, éstos dos son signos del proceso migratorio y el poder del racismo experimentado por los indígenas en las ciudades. Si bien, hay indígenas que empiezan a aprenderlo porque sus padres no les enseñó por temor a que sus hijos vivan procesos de exclusión y racismo en el mundo contemporáneo.

Al contrario, en Chasqui TV las entrevistas son en castellano porque su público objetivo es lo urbano, pero hay indígenas en la ciudad de Riobamba y en el mundo. El idioma *kichwa* no es dominado por los periodistas mestizos. Inti Visión tiene más entrevistas en castellano y pocas en *kichwa* porque la periodista sigue un formato de preguntas muy formal en español y habla *kichwa* con frases hechas al saludar y retornar de la pausa o cerrar el espacio.

Todo lo descrito se contrapone con el debate de los candidatos a la prefectura, organizado por Diario La Prensa, en 2019, las inquietudes plantean alumnos de una universidad local y ningún indígena, a pesar de que de los 11 candidatos habían 4 indígenas (Marco Murillo, Chimborazo Primero, 4-6-61-66, Chimborazo Primero, Clemente Taday, Centro Democrático, 1, Rafael Quitio, Justicia Social, 11, Baltazar Poma, Avancemos Ya 8-17-19), el mismo medio en otro debate realizado en Cajabamba-Colta, pero ahí el público exigió al candidato a hablar en *kichwa*.

Dos realidades reflejan el concepto y práctica de la interculturalidad desde el periódico, medio tradicional, pero el indígena quiere al medio, al periodista y al político que hablen su idioma para establecer diálogo en el campo político entre el candidato y el votante, porque el Estado es Plurinacional e Intercultural, según la Constitución de 2008. Además el indígena quiere el acceso a la comunicación e información en su idioma en tiempos de comicios electorales, porque es un derecho establecido en la Carta Magna.

El indígena concibe al idioma como el código y dispositivo ideológico de un proyecto político inacabado que sirve para conocer la realidad y construir la interculturalidad, por tanto hablar su idioma forma parte de la coexistencia entre diferentes e iguales ante la Ley, porque “la lucha por la igualdad es también la lucha por el reconocimiento de la diferencia” (SENPLADES, 2009: 35). Hablar el *kichwa* se vuelve un acto urgente para generar “procesos de descolonización en lo político y epistémico” (De Sousa Santos, 2010), y una estrategia de oposición “al ejercicio hegemónico colonial y clasista” (Walsh, 2009), que aparece en la Constitución de 2008, a pesar de grandes avances, ve al *kichwa* de uso oficial para los pueblos indígenas, porque el castellano es idioma oficial, según el artículo 2 de la Constitución de 2008. **“El castellano es el idioma oficial del Ecuador; el castellano, el kichwa y el shuar son idiomas oficiales de relación intercultural. Los demás idiomas ancestrales son de uso oficial para los pueblos indígenas en las zonas donde habitan y en los términos que fija la ley. El Estado respetará y estimulará su conservación y uso.”** (Constitución, 2008). (Resaltado es mío)

La contradicción entre la aceptación y la promoción del *kichwa* por el Estado delimita sus usos oficiales y válidos sólo en el mundo intercultural de los indígenas y los usos prohibidos en el mundo monocultural blanco-mestizo donde se habla el castellano, esto anclada en que “el Ecuador es un Estado constitucional de derechos y justicia, social, democrático, soberano, independiente, unitario,

intercultural, plurinacional y laico.” (Art. 1, Constitución 2008). Pero, el Estado no logró garantizar al indígena el derecho a la comunicación e información en su idioma en los espacios y medios hegemónicos, volviendo en letra muerta la Constitución de 2008 durante la campaña política de 2019. Así, los indígenas pierden la batalla en el campo mediático y político hegemónicos, quedando los medios comunitarios como la única herramienta para la disputa simbólica y política usando el idioma y los símbolos culturales, como se describió arriba. Esta derrota se vuelve más dolorosa porque las lenguas son colocadas como patrimonio cultural e inmaterial en el artículo 379, sección quinta Cultura, Título VII, Régimen del Buen Vivir de Constitución de 2008:

“Son parte del patrimonio cultural tangible e intangible relevante para la memoria e identidad de las personas y colectivos, y objeto de salvaguarda del Estado, entre otros: 1. **Las lenguas, formas de expresión, tradición oral y diversas manifestaciones y creaciones culturales, incluyendo las de carácter ritual, festivo y productivo.**” (Constitución 2008). (Resaltado es mío)

El Estado folcloriza y minimiza al *kichwa* pero esta vez en la Carta Magna, esta acción profundiza la ausencia del Estado para cumplir su rol garantista de derechos hacia los indígenas. Con su acción el Estado da paso al despliegue de las estrategias de campaña política que usan el *kichwa* para promocionar al candidato en Facebook, pero sólo un candidato a la prefectura de Chimborazo logró publicar un texto corto y una fotografía, otro candidato a la prefectura de Chimborazo ubicó su voz en castellano en el spot de campaña en la última semana de campaña, y otro candidato promocionó su candidatura en spot con locución de un quichua hablante para captar el voto indígena. Mientras, dos candidatas indígenas mujeres usaron el *kichwa* en la campaña porque es el lenguaje del votante-otro.

En síntesis, el idioma *kichwa* queda relegado por el castellano en las estrategias de campaña que usa imágenes, audios y textos para los medios de comunicación tradicional y digital de la época. De esta forma los tiempos de campaña electoral se reproduce la idea hegemónica el *kichwa* sólo entre indígenas y el castellano cubre todo el Ecuador incluido los indígenas. La reproducción ideológica de la división social mayoría y minoría, pero en términos de idiomas y espacialidad-territorio.

Acerca de los símbolos andinos siguen la misma suerte que el idioma *kichwa*, ya que los candidatos indígenas aparecen en los afiches de campaña fijando la imagen del indígena y del partido en Facebook. La estrategia de campaña supera a la interculturalidad porque hay que conquistar el voto del ciudadano

rural y urbano en las redes sociales, sobretodo se anula los símbolos y códigos usados por el poder para clasificar al otro como el poncho y el idioma. Estos marcadores de identidad y clasificación social permiten establecer la diferencia, que es usada por la “capa” intelectual y política indígena para participar en la arena política, pero ellos no aparecen con el poncho en alguna imagen para posicionar su candidatura indígena en la sociedad y en los medios, ver fotografías de Quitio y Taday, para conquistar el poder local.

Fotos 1 y 2: Quitio y Taday, candidatos indígenas para la prefectura de Chimborazo, elecciones seccionales 2019.



El político estratégicamente usa el poncho y el kichwa en las comunidades porque algunos votantes indígenas no saben leer y escribir, pero él lleva al votante a asociar el poncho al voto, y otros por su condición de indígena dar el poder con el voto. Con o sin poncho, hablen o no *kichwa* los políticos indígenas pieza de la “capa” intelectual indígena se adueñan del campo político, fijan relaciones de poder entre el político y el votante, siguiendo a Bourdieu podemos decir que, “debido a su pertenencia, estas personas tienen intereses en perpetuar el campo y que pueden ser presentadas como la expresión de los intereses de los ciudadanos que las delegaron para representarlos” (Bourdieu 2000, 14).

Este campo toma forma lentamente al tejer lo histórico de la participación política en “las rebeliones y las sublevaciones”, con la expresión política de las comunas y “su autoridad comunitaria”, avaladas por el Estado existe hasta la actualidad, y la “incorporación” del *otro* al Estado ligado al voto y a la participación política partidista, para fijar la aparición del político e intelectual indígena domina en el campo político, sin y con partido político étnico, pero apoyado por las comunas llega al poder, dando forma y sentido al campo político con sus capitales, económico, social y político, fijan relaciones de poder en las últimas tres décadas.

Para 2019, año de estudio, en Chimborazo participan 4137 candidatos para dignidades locales, entre ellos los indígenas -Marco Murillo, Rafael Quitio, Clemente Taday, Delfin Quishpe, Delia Caguana y otros- con diversos partidos y movimientos políticos, usando el Facebook y los medios locales para posicionar su figura y propuesta política en el imaginario social. Además los miembros de la “capa” intelectual y política a los medios de comunicación comunitarios y digitales para las entrevistas que son transmitidas en Facebook. El candidato por Pachacutic, Delfin Quishpe, sin poncho con chaqueta y sombrero blanco, señala su conexión con la lucha social, porque a sus trece años participó en el Levantamiento Indígena de 1990, su candidatura fue propuesta por las bases, sin embargo en el transcurso de la entrevista señala:

“yo como Delfin Quishpe **si yo no hubiera tenido contacto con autoridades nacionales e internacionales embajadas consulados cancillerías, si uno hubiera tenido esa posibilidad como cantante internacional yo no hubiera sido candidato**, pero gracias la voluntad que hemos recorrido hoy tenemos la oportunidad para gestionar proyectos internacionales.” (Quishpe en Ayllupak Kawsay: 22:15-33) (Resaltado es mío).

La candidatura del político se asienta en el capital social acumulado como artista internacional permite al candidato ofrecer la gestión de proyectos internacionales para el desarrollo de Guamote. Su capital social y simbólico de cantante se une al capital cultural de la educación y ser miembro de la comunidad como comunero. En las redes sociales aparecen los mensajes de apoyo al candidato, igual las preguntas al candidato, estos mensajes matizados por mensajes de sus compañeros políticos para posicionar la oferta de campaña de Pachakutik para Guamote:

“La propuesta es generar empleo a través de emprendimiento, fomentar empresas y microempresas con el apoyo interno y externo, no solamente esperar el presupuesto del gobierno nacional” (J.S. Delgado, 2019).

El discurso del emprendurismo ingresa en el léxico de los políticos indígenas locales, se fijan relaciones comerciales y económicas interno y externo, y las relaciones de poder entre el empresario y el alcalde en tiempos de campaña marcado por el interés de alcanzar el voto del *otro*, porque apela al sentimentalismo local priorizando su fuerza de trabajo. Pero es propuesta demagógica expresada como político para fortalecer su perfil como el candidato que piensa en la gente, él habla y propone lo que

otros callan. Este proceso lleva a apropiarse de la voluntad del votante y establecer relaciones de disputa con otros candidatos por el voto de la gente.

“marca Guamote... vamos a incrementar microempresas, por ejemplo como autoridad, cómo es la competencia de nuestro cantón, Guamote nosotros vamos a facilitar cercanía al pueblo, vamos a fomentar parque industrial, entonces ahí vamos a por ejemplo, vamos a expropiar unos 5000 metros cuadrados de terreno y vamos a instalar luz, agua, alcantarillado y decimos al empresario, al inversionista, por favor, aquí está para que usted instale la fábrica de zapatos, por ejemplo, pero con marca Guamote y con otra condición capital humano, la mano de obra sea auténtico Guamoteño, dónde vamos a construir este parque industrial al sur de la de la cabecera cantonal es vía a Cuenca eso queda a un kilómetro de la cabecera cantonal (Quishpe, 2019).

El parque industrial eje de campaña de Delfín Quishpe activa preguntas de los ciudadanos en la Red que es respondida por el candidato estableciendo interacción candidato y votante en el campo político, la interacción fija la relación entre el poder político a conquistar y el poder social acumulado por las giras musicales para hacer realidad su oferta de campaña. Es un juego continuo de capitales que es jugado por el político miembro de la “capa” intelectual hasta volverse en un experto-profesional dentro del campo político para fijar en la mente de la gente “la política de los políticos” (Bourdieu, 2000:16). Porque el candidato aprende a comportarse y a hablar como un político a la prensa, evadir las preguntas de la gente, guardar silencio cuando debe hablar o cuidar al amigo de manera discreta.

*¿Tiene idea el costo del parque industrial desde el gobierno nacional, hay estudios y un parque cuesta más de 250 millones y solo la infraestructura básica, de dónde vas a sacar el dinero? Bueno, esto nosotros calculamos, por ejemplo, vamos, solamente una aclaración un curtiembre, fábrica de cuero, cuántos metros cuadrados necesita solamente 1500 metros cuadrados y esa fábrica pueden trabajar hasta 30, 35 personas. Entonces eso es lo que hay mucha gente que se asusta nosotros tenemos que acoplar al espacio y a la economía. ¿De dónde vamos a sacar ese recurso económico para construir este parque industrial que es eje de su campaña? **Gracias a la conexión. Gracias al conocimiento de las giras, gracias a la amistad internacional con autoridades públicas y privadas, vamos a gestionar proyectos internacionales. Nosotros vamos a hacer proyectos en texto audio y video y para esclarecer nuestro proyecto. Por ejemplo, Delfín Quispe va a ir cargado 10 proyectos, de 10***

proyectos, si quiera cinco, pero la constancia y la percepción perseverancia y la amistad del personaje que es alcalde de Guamote (Quishpe, 2019: 34:38-36:08). Resaltado es mío.

La conexión, el conocimiento y la amistad expresadas por el candidato sitúan la relación de los capitales culturales y sociales acumulados permiten ingresar y estar al individuo en la política; la enumeración de los capitales acompañados por los movimientos de las manos y la expresión facial ante la cámara, pero esta relación toma otro matiz cuando el candidato dice “nosotros vamos a hacer proyectos” girando el discurso del yo al nosotros, el giro queda graficado en la acción del candidato cuando toma la carpeta, pero a la vez comunica el apersonamiento y el liderazgo del candidato con su mirada fija a la cámara que mezcla el temor y la sorpresa en caso de llegar al poder local.

Foto 3: Delfín Quishpe, candidato por Pachakutik, (Ayllupak kawsay, 2019)



Otra consulta desde las redes sociales al candidato indígena, ¿cuántos pueblos y nacionalidades están reconocidos dentro del Ecuador?

“Más de 200 dentro del país, lo que más hay también en la Amazonía, por ejemplo. **Si solo en Guamote hay más de 20 culturas diferentes imagínense en su vestimenta, en su tono de dialecto.** Eso tenemos que valorar y respetar en nuestra administración y también fomentar el turismo porque este es de nuestro patrimonio” (Quishpe, 2009: 38:00-38:43) (Resaltado es mío)

Esta respuesta genera diversas reacciones en las redes sociales desde la sorpresa hasta la burla, porque la respuesta que esperaba el público fue Ecuador tiene 14 nacionalidades y 18 pueblos, según CODENPE, pero la respuesta develó el desconocimiento del candidato. En el rubro de la interculturalidad se le preguntó acerca de su significado respondiendo que el mundo entero somos

interculturales, existe la diversidad; él asume que es intercultural al poseer dignidad, cultura y valores, él promueve la interculturalidad a través de la música, pero cuando llegue al poder promoverá la interculturalidad, a través de la gastronomía, la interpretación musical, las artesanías y la diversidad cultural porque tiene mucho valor, según el candidato.

“En el mundo entero somos interculturales en cada país en cada continente América Latina tiene demasiado diversidad e interculturalidad, por ejemplo, **yo soy intercultural como persona, como movimiento, como cantón porque sabemos que tenemos dignidad, tenemos nuestra cultura nuestros principios y saber respetar y también respetar a diferentes culturas de otros continentes también** ¿Delfín Quispe cómo va a fomentar la interculturalidad en este cantón? **Yo ya he fomentado no es que recién voy a fomentar, a través de la música yo he difundido nuestra interculturalidad a través de la interpretación musical, entonces hoy por hoy vamos a fomentar a través de las artesanías, a través de lenguaje musical y diferentes culturas, gastronómicos de nuestro querido cantón, que tiene mucho valor**” (Quishpe, 2009: 26:40-27:42) (Resaltado es mío)

La interculturalidad promovido y entendido por el candidato intenta resaltar algunos aspectos de la propuesta del movimiento indígena que la interculturalidad

“...entiende como **una lucha de los pueblos indígenas y eje de identidad política con otros sectores de la sociedad, parte del reconocimiento de la diversidad desde la pluralidad de culturas, de saberes**, pero también desde planteamientos del movimiento indígena como la pluralidad jurídica, educación intercultural bilingüe. En fin, **considera que la interculturalidad es una estrategia del proceso organizativo indígena y debe ser de toda la sociedad.**” (Macas en Bedón 2004).

Decimos que Quishpe procura resaltar ciertos aspectos como el respeto a las culturas, es decir la pluralidad de las culturas como plantea Macas, pero el candidato Quishpe deja de lado que la interculturalidad es “una búsqueda expresa de superación de los prejuicios, el racismo, las desigualdades y las asimetrías que caracterizan a nuestro país, bajo condiciones de respeto, igualdad y desarrollo de espacios comunes” (Ayala, 2011:61 en Hirshkind 2014:111).

Finalmente, otra consulta que generó dialogo e interacción en las redes sociales fue acerca del significado de los colores de la *whipala*, símbolo usado en el Levantamiento Indígena de 1990, como aparece en el registro del video de este fenómeno social, además la *whipala* asoma izada en los

encuentros de los ayllus, en la transmisión de mando de autoridades, y en los *raymis*-fiestas andinas. El candidato Quishpe dice

“naranja color de paz y progreso, rojo color de lucha color de gallardía de los indígenas, después cuál sigue (con una sonrisa en el rostro) amarillo color de esperanza color de alegría como el sol brilla, después viene el color celeste como el cielo azul como el mar. Lila o rosado o morado eso también la armonía. Como definimos el amor a la mujer” (Quishpe 27:52-28:21).

Sin embargo esta descripción de los colores no se ciñe al significado de los colores de la *whipala* en la sabiduría andina, que según el portal www.sisagu.org

“**Rojo:** representa a la Madre Tierra y la expansión del hombre andino en el continente. **Naranja:** representa a la sociedad y la cultura, simboliza la educación, la salud, la medicina y la formación. **Amarillo:** representa la energía y la fuerza, la práctica colectivista de la humanidad y la solidaridad. **Blanco:** representa el desarrollo de la ciencia y la tecnología, el arte y el trabajo intelectual. **Verde:** representa a la economía y a la producción andina, simboliza la riqueza natural. **Azul:** representa al espacio cósmico y la infinitud, es la expresión de los sistemas astrales y sus efectos naturales en la Tierra. **Violeta:** representa a la política y la ideología andina, simboliza también la filosofía y el poder armónico de los Andes.” (www.sisagu.org. 2020)

Al desconocimiento del significado de los colores de la *whipala* se suma la ausencia de la bufanda de *Pachakutik* característico de los candidatos por este movimiento político en los procesos electorales, pero Delfín Quishpe no tiene puesta en la entrevista elegida, tampoco tiene el poncho símbolo de la identidad de los indígenas como se observa en la fotografía 3. La aparición de símbolos andinos (poncho, bayeta) y político (bufanda) en el campo político crea tensión de significados y significantes sobre el cuerpo del candidato que dejó de ser cantante, líder de la comunidad, pastor, académico, y/o ciudadano temporalmente para ser político.

Pero esta nueva condición toma los capitales heredados o conquistados para ingresar a las comunidades y a la subjetividad del ciudadano a través de los medios de comunicación, porque sin capitales culturales, económicos y sociales no se puede ingresar en el campo político, esos capitales develan la posición del político en su proceso de transformación de profano a profesional de la política. Quishpe llegó a ser un profesional en la política porque él usaría el poncho en momentos claves de su administración como

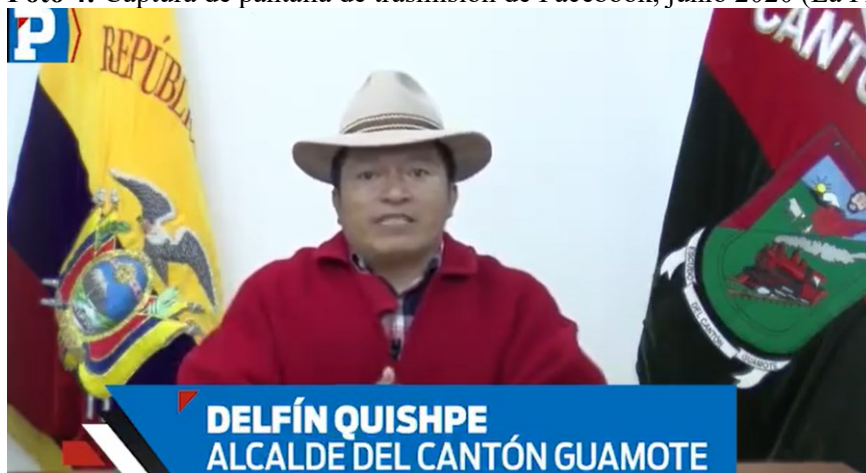
alcalde de Guamote, 2019-2023, en su posesión como alcalde, en rendición de cuentas o en rueda de prensa. En 2020, durante el Estado de emergencia Quishpe brindó declaraciones luego del allanamiento realizado por Fiscalía por presunto de peculado informaba diario La Prensa en su página de Facebook.

El alcalde expresó

“aquí en Guamote no hay corrupción, no hay estafa, no hay sobre precio, todo se maneja con transparencia, con honestidad... porque nosotros somos líderes jóvenes que venimos decididos a trabajar y por eso estamos aquí dando la cara con frontalidad y transparencia” (Quishpe, 2020: 1:

03-1:15;2:45-2:56).

Foto 4: Captura de pantalla de transmisión de Facebook, junio 2020 (La Prensa, 2020)



El poncho y la bayeta, símbolos andinos de identidad, toman nuevos significados en el campo político, porque el poder político y la “capa” intelectual indígena los usan para legitimar su poder ante los actores y miembros del campo político. El político con o sin poncho busca responder a la pobreza, la desnutrición, la violencia de género, la inequidad social y la desnutrición, incluso la fe religiosa atraviesa el accionar discursivo del candidato, ocurriendo una *simbiosis* simbólica con nuevos significados que arroja al político en su proceso ingresar y transformarse en político profesional que domina a los profanos-pueblo. No obstante, la mujer indígena usa su vestuario, anaco, bayeta, *walkas* y sombrero, para alcanzar el poder local, “haciéndolas más indias” comparado con el hombre, además el discurso de la mujer devela su exclusión de clase, género y etnia en el campo político.

Hay otro significado que es temporal, porque después de las elecciones la minga, la reciprocidad, el poncho, la bayeta, la bufanda y la *wipala* van a la comunidad, lugar del significado, memoria y poder político, religioso y simbólico que espera el retorno del político-ser humano, pero muchos no vuelven a

la comunidad porque han quedado saciados de las mieles del poder reflejado en sus prácticas de prepotencia y nepotismo, cayendo en corrupción para quedar estigmatizado como corrupto él y su *ayllu*, él y su movimiento político.

El campo político queda modificado tras el paso de los indígenas en la arena política, sus símbolos de identidad igual que el indígena quedará alterado al ingresar y permanecer en ese campo porque el político indígena y el intelectual indígena son necesarios para el indígena en su interlocución con el Estado.

CONCLUSIONES

La reciente conquista del poder político local y nacional por los *indios* en Ecuador, devela la participación política del indígena en la política participativa por elección popular, pero que desde su primera aparición en la papeleta de candidatos, en la década de 1970, ha sido un proceso lento y largo de tensiones, disputas y desencantos, porque no todos los indígenas tienen los capitales económicos y sociales heredados, “el tiempo y sobre todo la educación” como dice Bourdieu, para ingresar al campo de la política hasta volverse un profesional de la clase política. Este espacio cedido por el Estado y las elites económicas tiene a legitimar al poder blanco-mestizo que diseñó y tizó la cancha del juego político. Sin embargo, los indígenas capitalizan al máximo la fisura del poder con signos de “benevolencia” para ubicar su proyecto político, su imaginario de Estado y sus demandas de cambios estructurales en el campo político. Ser ciudadano y ser letrado fueron las trabas que debían superar los *indios*, aunque los dos eran negados por el Estado al *otro*, pero el proceso de incorporar al indio y el multiculturalismo reconoce su existencia y sus derechos, pero con restricciones.

Los indígenas debían tener educación para ser elegidos por los partidos políticos en el retorno a la democracia, porque ser estudiado” dio prestigio social y lugar en la estructura y en el campo político parafraseando a Bourdieu. La educación es un requisito normado por la ley del campo político, convertida en práctica dinamiza y excluye del campo político a los analfabetos porque no pueden ser parte de ella. Las entrevistas a líderes y textos revisados revelan que los indígenas del pasado ingresan al campo político, candidatos, por ser estudiados, antes que por ser comunero o dirigente de una organización de segundo grado, esta realidad no cambia, debido a que al requisito de estudiado se mantiene pero aparecen otros requisitos-capitales para validar su candidatura al poder local. El caso

analizado de Delfín Quishpe tiene estudios, pero él posee un capital social de personaje público mencionado varias veces en la entrevista y en la campaña, dado que él es cantante de música popular. El ofreció usar este capital social y cultural para acceder a espacios de poder que financien sus proyectos, incluso él se comprometió inaugurar obras cantando dos o tres canciones, ya no como músico sino como alcalde de Guamote en la entrevista analizada para este texto.

Manuel Naula, Mariano Curicama, Pedro Bagua, Marco Murillo, Delia Caguana, José Anrango, Auki Tituaña, Nina Pacari, Luis Macas, Mario Conejo, Alberto Andrango, Delfín Quishpe, César Umajinga, Luourdes Tibán, y otros, sin ser una lista muy extensa, dan pistas de la emergencia y la consolidación lenta de una “capa” intelectual y política desde el retorno a la democracia hasta la actualidad, pero con signos de volverse una “clase” política hegemónica en las comunidades indígenas. Ellos usan el *kichwa*, el poncho, la bayeta, la bufanda y la *whipala* desde su condición de indígenas, *indios*, es decir, la diferencia. Con esa diferencia ingresan al campo político, pero como se ha visto en este texto los candidatos indígenas quedan cooptados por las estrategias de campaña en las redes sociales, porque escasamente usan los símbolos clásicos de la diferencia.

Este uso o no permite esbozar algunas líneas de respuesta a la pregunta cómo el idioma y el vestuario, símbolos de identidad, articulan y atraviesan los discursos de los políticos de los indígenas en los medios de comunicación locales y comunitarios en las redes sociales de Chimborazo, ya que en el dominio correista el Estado (2007-2027) tomó los discursos, los símbolos y las prácticas del indígena para situarlo en el imaginario social hasta volverlos otros signos más de la cultura hegemónica. El correísmo capitalizó y profundizó las disputas internas de las organizaciones sociales por el poder, que devino en salidas o expulsiones de políticos de Pachakutik y Amauta Yuyay, según el estudio de Bravo (2017). Otro elemento, es “el paso del voto comunitario del siglo pasado al voto individualizado”, según Sánchez-Parga, acompañado por los líderes individuales que se autodenominan candidatos sin la anuencia de la comunidad, es decir sin hacer los procesos internos en el “denso” movimiento indígena, porque ellos saben la necesidad del poder para legitimar su proyecto político, a través de la figura del *indio*.

El indígena “estudiado” en este texto tiene doble condición de intelectual y político, porque la educación da acceso al campo político, el capital cultural abaliza su lugar como candidato y representante del

indígena en las urnas. La educación evidencia el alcance del saber y el poder del político para construir propuestas reales o demagógicas pretendiendo dar esperanza y vida al pueblo porque la pobreza, la desnutrición, y el analfabetismo, persisten en Chimborazo. El indígena educado, hombre y mujer, describen su propuesta en castellano y kichwa -discurso- en un set de televisión comunitaria-medio-, es una participación desigual en términos de género y capital simbólico, demuestran la vigencia del machismo, siendo la equidad género un tema pendiente en el acceso al campo político rural como se muestra en esta pesquisa.

Las pantallas circulan el saber y poder del político en medios locales, es “un ver” y “ser visto” en la red, no es comunicación pasiva sino activa e interactiva porque el público genera nuevos contenidos con el discurso del político, ese contenido son preguntas, likes, comentarios, incluso memes como fue el caso de la entrevista a Delfin Quishpe en Ayllupak Kawsay. Sin embargo, no todos los miembros de la sociedad de la información tienen incorporados habilidades de navegar, seleccionar información y plantear preguntas en programas políticos. Así, en esta sociedad aparecen los analfabetos virtuales en el espacio rural, otro signo más de la persistencia de la brecha entre ciudad y campo en el acceso y uso de la tecnología en la sociedad actual.

En el acto de ver y ser visto aparece el periodista (hombre-mujer) con preguntas, re-preguntas al candidato(a) mestizo(a) o indígena(s), sus respuestas exponen la subjetividad ocultada detrás del discurso, el vestuario originario y/o político. La extracción o no de lo subjetivo del político depende del periodista, de la línea editorial, el rigor periodístico y el compromiso con la audiencia. La entrevista analizada refleja el saber, poder y subjetividad de los participantes en el proceso comunicativo a través de las pantallas, donde existe interacción de símbolos, saberes, imaginarios, prácticas y necesidades locales y globales circuladas en un mismo espacio. Además, la entrevista muestra las virtudes y los defectos del candidato en las preguntas relacionadas al movimiento indígena cómo el significado de los colores de la *whipala*, la definición de interculturalidad delatando la necesidad de los movimientos y partidos políticos en construir procesos de formación política, para salir urgentemente de la práctica de poner candidatos conocidos por ser figuras públicas -cantantes, reinas de belleza, periodistas, etc.-, pero sin conocimiento de la administración pública, sin ideología y saber del proyecto político del movimiento político porque la política posmoderna invalida y despolitiza .

Por tanto, se comprueba el escaso uso del *kichwa* en el discurso político en las elecciones seccionales de 2019, año de la Lengua Ancestral declarada por la ONU. El candidato Delfin Quishpe habla el *kichwa* para posicionar su plan de gobierno basado en soñar y trabajar sin esperar nada del Estado, un discurso individualista alejado de la relación e imbricación entre lo individual y lo colectivo en clave de la diferencia, que marca las coordenadas de acción del indígena para ser interlocutor del Estado de forma continua desde 1990. Mientras, los mestizos no pasan del saludo en *kichwa*, a pesar de convivir en el mismo territorio desde la Conquista, este uso estratégico es populista y racista en tiempos de campaña, porque el político blanco-mestizo habla el *kichwa* y se pone el poncho y la mujer política usa la blusa o la bayeta de la mujer indígena sólo para ganar el voto del indígena. Parafraseando a Bourdieu, ellos hacen estas ciertas cosas y otras para mantener el orden y poder de la clase política, más no para modificar las relaciones de poder y de vida de los indígenas-pueblo.

Este texto evidencia la interculturalidad tiene dos versiones en el Estado Plurinacional e Intercultural, la de los indígenas y la del poder, generando tensiones entre las dos posturas en el imaginario social, sin embargo, prevalece la interculturalidad desde el poder, por eso Diario La Prensa en los debates ubicó una persona vestida de poncho, y en ningún momento apareció una post-producción con subtítulos del evento en *kichwa*, tampoco hizo un debate en *kichwa* moderado por un indígena y un mestizo en los dos idiomas. La acción excluyente del diario significa que el indígena debe y será aceptado sólo cuando se incorpore al sistema en las dinámicas y en las reglas del poder. Un neo-colonialismo desde los medios hegemónicos locales hacia el indígena intelectual y político en el siglo XXI.

Finalmente, tres de los cuatro medios de comunicación comunitarios analizados hacen un fuerte esfuerzo por fortalecer el uso de la lengua en sus contenidos para las redes sociales, donde hay desafíos como hacer contenidos exclusivos para las plataformas en *kichwa*; las entrevistas en *kichwa* deben ubicar los caracteres en castellano o viceversa que permita acercar el idioma del Otro a la población dominante, es decir pasar de emitir a construir espacios interculturales, que deben ser consumidos por todos los ciudadanos en la “aldea global”.

Este texto concluimos situando la emergencia y la consolidación de una “capa” intelectual y política que detenta el poder político en el campo político, ellos se están especializado hasta volverse profesionales formando una clase política en el futuro. Ellos se mueven entre el indígena y el Estado, ellos hacen

participación política en el campo social y político, debido a que poseen los estudios, los “contactos” sociales, políticos y económicos para volverse en poder y ser necesarios e imprescindibles, tanto para los indígenas como para el Estado. Ellos hablan por los indígenas al Estado y viceversa, ellos hablan usando o no los símbolos culturales impuestos, usados con re significación, porque la “capa” política e intelectual indígena dominan las habilidades de moverse en el campo político en clave de la diferencia.

Anexo 1

Medios comunitarios entrevistan a candidatos/as elecciones seccionales Chimborazo 2019

Tabla 2

AYLLUPAK KAWSAY, INTI VISIÓN, PURUHA TV Y CHASQUI TV										
N o	FEC HA	CANDIDATO/ A	Gén	IDIOM		PARTIDO, MOVIMIENTO	DIGNIDAD	TIEMPO	COMENTARIOS	EN MINUTOS
			ero	A	A					
			MASCU	FEMENI	CASTELL	ANCO	KICHWA			
1	21/0 2/20 19	Raúl Cuvi	X	95 %	5 %	Movimiento Político Cambio - 62	Alcalde Colta	4 5	3 4	5
2	22/0 2/20 19	Carlos Guaraca	X	95 %	5 %	Movimiento Amawta Yuyay	Alcalde Guamote	4 5	2 0	5
3	22/0 2/20 19	Roberto Costales	X	10 0%	0 %	Movimiento Cambio	Concejal Riobamba	4 5	1 2	0
4	25/0 2/20 19	Manuel Cuvi	X	95 %	5 %	Movimiento Pachacutik	Alcalde Colta	7 0	8 6	5
5	26/0 2/20 19	Juan P. Cruz	X	99 %	1 %	Movimiento Político Cambio - 62	Prefectura Chimborazo	3 5	8 2	1
6	27/0 2/20 19	Edwin Maza	X	95 %	5 %	Movimiento Político Amawta Yuyay	Alcalde Colta	4 5	6 8	5
7	28/0 2/20 19	Marco Murillo	X	99 %	1 %	Renovación	Prefectura Chimborazo	4 5	6 0	1
8	28/0 2/20 19	Evaristo Torres	X	10 0%	0 %	Movimiento Alianza Chimborazo Primero	Concejal Riobamba	2 5	2 4	0
9	01/0 3/20 19	Delia Caguana	x	98 %	2 %	Movimiento Político Cambio - 62	Viceprefecta	5 0	2 5	2
10	01/0 3/20 19	José Alcoser	x	10 0%	0 %	Movimiento Pachacutik	Vocal	4 0	3	0

1	06/0	Lucy Novillo	x	10	0	Movimiento	Vice prefecta	2	3	0
1	3/20			0%	%	Alianza		6		
	19					Chimborazo				
						Primero				
1	06/0	Juan C. Ilvis	x	98	2	Movimiento	Junta P. Flores	3	0	0
2	3/20			%	%	Alianza		3		
	19					Chimborazo				
						Primero				
1	07/0	Juan Gualán	x	10	0	Movimiento	Junta P.	3	8	0
3	3/20			0%	%	Pachacutik	Pungalá	8		
	19									
1	07/0	José Buñay	x	95	5	Centro	Alcaldía Alausí	4	1	5
4	3/20			%	%	Democrático		0	5	
	19									
1	08/0	Julio Guaminga	x	98	2	Movimiento	Alcalde Colta	4	2	2
5	3/20			%	%	Avanza		4	0	
	19									
1	08/0	Marcos Illicachi	x	95	4	Movimiento	GAD P. Flores	1	1	4
6	3/20			%	%	Pachacutik		8	0	
	19									
1	11/0	Juan Paredes	x	10	0	Movimiento	Concejal	3	4	0
7	3/20			0%	%	Minga	Urbano Alausí	0		
	19									
1	11/0	Medardo	x	0%	10	Movimiento	Concejal Rural	7	4	4
8	3/20	Quijosaca			0	Minga	Guamote			
	19				%					
1	11/0	Juan Paca	x	98	2	Movimiento	GAD P. Calpi	3	1	2
9	3/20			%	%	Minga		0	3	
	19									
2	12/0	Rafael Quitio	x	10	0	Justicia Social	Prefectura	5	4	0
0	3/20			0%	%		Chimborazo	0	2	
	19									
2	13/0	Manuel Vargas	x	97	3	Movimiento	Alcaldía Alausí	4	3	3
1	3/20			%	%	Minga		2	2	
	19									
2	14/0	Luis Carvajal	x	10	0	Movimiento	Concejal	3	1	0
2	3/20			0%	%	Alianza	Riobamba	5		
	19					Chimborazo				
						Primero				
2	15/0	Paco Fierro	x	10	0	Movimiento	Prefectura	2	1	0
3	3/20			0%	%	Código de la	Chimborazo	5	0	
	19					Unidad				
2	15/0	Evaristo Torres	x	10	0	Movimiento	Concejal	3	1	0
4	3/20			0%	%	Alianza	Riobamba	0	0	
	19					Chimborazo				
						Primero				
2	18/0	Juan Cunispura	x	10	0	Movimiento	GAD	3	3	0
5	3/20			0%	%	Minga	Parroquial	5	3	
	19						Santiago de			
							Quito			
2	18/0	Hilario Naula	x	95	5	Movimiento	Alcalde	4	6	5
6	3/20			%	%	Cambio	Guamote	0		
	19									

2 7	18/0 3/20 19	Transito Llucó	x	10 0%	0 %	Movimiento Minga	Viceprefecta de Chimborazo	6 0	1	0
2 8	20/0 3/20 19	Julio Guaminga	x	99 %	1 %	Movimiento Avanza	Alcaldía Colta	3 6	7 4	1
2 9	21/0 3/20 19	Mayra Guagcha	x	10 0%	0 %	Movimiento Avanza		1 0	0	0
3 0	21/0 3/20 19	José L. Díaz	x	10 0%	0 %	Código de la Unidad	Alcaldía Riobamba	5 5	4 2	0
3 1	22/0 2/20 19	Nicolás Guashpa	x	10 0%	0 %	Movimiento Alianza Chimborazo	Junta Por Parroquial Licto	4 2	6	0
3 2	23/0 2/20 19	Alberto Gusñay	x	95 %	5 %	Movimiento Alianza Chimborazo Primero	Concejal Rural	4 0	8	5
3 3	25/0 2/20 19	Patricio Corral	x	10 0%	0 %	Partido Cambio	Concejal Riobamba	5 7	1	0
3 4	26/0 2/20 19	Marcos Illicachi	x	10 0%	0 %	Movimiento Pachacutik	Junta Parroquial de Flores	4 0	0	0
3 5	28/0 2/20 19	José Guaminga	x	95 %	5 %	Movimiento Pachacutik	Junta Parroquial Columbe	4 0	2	5
3 6	01/0 3/20 19	Juan Paca	x	10 0%	0 %	Movimiento Minga	Junta Parroquial Calpi	1 0	1	0
3 7	01/0 3/20 19	Mario Martínez	x	97 %	3 %	Movimiento Amauta Yuyay	Concejal Urbano Colta	2 4	0	3
3 8	01/0 3/20 19	Julio Yuquilema	x	97 %	3 %	Movimiento Pachacutik	Junta Parroquial San Juan	3 8	2	3
3 9	06/0 3/20 19	Katia Arias	x	10 0%	0 %	Movimiento Minga	Junta Parroquial San Juan	2 5	4	0
4 0	06/0 3/20 19	Julio Guaminga	x	10 0%	0 %	Movimiento Avanza	Alcaldía Colta	5 5	6 7	0
4 1	07/0 3/20 19	Juan Ruales	x	10 0%	0 %	Justicia Social	Alcaldía Riobamba	1 9	4 3	0
4 2	07/0 3/20 19	Manuel Pomaquero	x	99 %	1 %	Movimiento Minga	Junta Parroquial Punin	2 2	0	1
4 3	08/0 3/20 19	Nelly Yumi	x	10 0%	0 %	Alianza País	Presidente Junta San Juan	2 8	6	0

4	08/0	David Guacho	x	95	5	Creo	Alcaldía Colta	4	1	5
4	3/20			%	%			5	9	
4	10/0	Hilario Naula	x	91,	8,	Movimiento	Alcaldía	4	3	5
5	3/20			49	51	Cambio	Guamote	7	1	
	19			%	%					
4	11/0	Manuel Vargas	x	90	10	Movimiento	Alcaldía Alausí	5	9	1
6	3/20			%	%	Minga		0	1	0
	19									
4	12/0	Efraín Allaica	x	10	0	Justicia Social	Junta	2	1	0
7	3/20			0%	%		Parroquial	9		
	19						Pungalá			
4	12/0	Roberto Charig	x	10	0	Movimiento	Junta	1	1	0
8	3/20			0%	%	Alianza	Parroquial San	5	0	
	19					Chimborazo	Juan			
						Primero				
4	14/0	Lucy Novillo	x	10	0	Movimiento	Viceprefecta	4	1	0
9	3/20			0%	%	Alianza		5		
	19					Chimborazo				
						Primero				
5	14/0	Isaac Pacheco	x	10	0	Movimiento	Junta	2	0	0
0	3/20			0%	%	Cambio	Parroquial San	5		
	19						Andrés			
5	14/0	Geovanny	x	10	0	Movimiento	Junta	3	0	0
1	3/20	Arellano		0%	%	Alianza	Se Parroquial	5		
	19					Transforma	Guanando			
5	15/0	Juan Ruales	x	10	0	Justicia Social	Alcaldía	2	5	0
2	3/20			0%	%		Riobamba	5		
	19									
5	18/0	Diego León	x	10	0	Movimiento	Junta	2	3	0
3	3/20			0%	%	Minga	Parroquial	0		
	19						Lican			
5	18/0	Hilario Naula	x	98	2	Movimiento	Alcaldía	3	1	4
4	3/20			%	%	Cambio	Guamote	0	0	
	19									
5	18/0	John Vinueza	x	10	0	Alianza	Alcaldía	4	1	0
5	3/20			0%	%	Avancemos Ya	Riobamba	5	3	
	19								1	
5	19/0	Juan Paca	x	10	0	Movimiento	Junta	3	1	0
6	3/20			0%	%	Minga	Parroquial	0	1	
	19						Calpi			
5	20/0	Gustavo	x	10	0	Movimiento	Junta	4	3	0
7	3/20	Bonifaz		0%	%	Minga	Parroquial	4	3	
	19						Licto			
5	21/0	Rosa Ayol	x	0%	10	Pachacutik	Concejal	1	4	1
8	2/20				0		Urbano	4		4
	19				%		Guamote			
5	21/0	Abraham	x	50	50	Minga	Concejal Rural	1	3	9
9	2/20	Sagñay		%	%		Colta	8		
	19									
6	21/0	Eulalia Caín	x	98	2	Pachacutik	Concejal Rural	1	1	2
0	2/20			%	%		Guamote	2		
	19									

6 1	22/0 2/20 19	Manuel Cuvi	x	40 %	60 %	Pachacutik	Alcadía Colta	1 8	3 2	1 2
6 2	25/0 2/20 19	Julio Guaminga	x	55 %	45 %	Avanza	Alcadía Colta	3 5	9 7	2 0
6 3	26/0 2/20 19	Juan Paca	x	10 0%	0 %	Minga	Junta Parroquial Calpi	1 0	3	0
6 4	27/0 2/20 19	Marco Murillo	x	10 0%	0 %	Chimborazo Primero	Prefectura Chimborazo	4 0	6 9	0
6 5	27/0 2/20 19	José Buñay	x	98 %	2 %	Centro Democrático	Alcaldía Alausí	2 8	1 1	2 2
6 6	28/0 2/20 19	Oscar Espíndola	x	10 0%	0 %	Podemos	Concejalía Riobamba	1 9	3	0
6 7	01/0 3/20 19	Baltazar Poma	x	50 %	50 %	Avanza	Prefectura Chimborazo	3 0	3	1 5
6 8	01/0 3/20 19	Marco Illicachi	x	95 %	5 %	Pachacutik	GAD Flores	1 9	3	3 3
6 9	07/0 3/20 19	Alberto Ganan	x	10 0%	0 %	Avanza	Junta Parroquial San Andrés	1 5	9	0
7 0	07/0 3/20 19	Cayetano Morocho	x	60 %	40 %	Renovación Chimborazo	GAD Calpi	1 4	2 0	6 6
7 1	07/0 3/20 19	David Guacho	x	95 %	5 %	Código de la Unidad	Alcaldía Colta	2 0	4 5	4 4
7 2	07/0 3/20 19	Alfredo Gamarra	x	95 %	5 %	Código de la Unidad	GAD Flores	1 3	0	5
7 3	08/0 3/20 19	Daniela Muñoz	x	10 0%	0 %	Renovación Chimborazo	Concejalía Riobamba (2da)	1 1	1	0
7 4	08/0 3/20 19	Luis Carvajal	x	10 0%	0 %	Renovación Chimborazo	Concejalía Riobamba (1ra)	1 1	3	0
7 5	08/0 3/20 19	Piedad Guamán	x	95 %	5 %	Cambio – 62	GAD Licto	1 8	1 1	5 5
7 6	11/0 3/20 19	Fabiola Tene	x	10 0%	0 %	Partido Socialista Ecuatoriano	Concejalía Rural Guamote	1 8	3 6	0 6
7 7	11/0 3/20 19	Edwin Maza	x	45 %	55 %	Amauta Yuyay	Candidato Alcaldía Colta	2 9	3 6	1 5
7 8	12/0 3/20 19	Ramiro Conde	x	10 0%	0 %	Democracia sí	Concejalía Urbano Guano	9 9	9	0

7 9	12/0 3/20 19	Evaristo Torres	x	10 0%	0 %	Renovación Chimborazo	Concejal Urbano Riobamba	1 4	4 0	0
8 0	12/0 3/20 19	Paco Fierro	x	99 %	1 %	Merecemos Más	Prefectura de Chimborazo	2 1	2 1	1
8 1	12/0 3/20 19	José Allaica	x	50 %	50 %	Justicia Social	GAD Licto	1 0	5 5	5
8 2	14/0 3/20 19	Hilario Naula	x	55 %	45 %	Movimiento Cambio	Alcaldía Guamote	2 1	1 9	1 0
8 3	14/0 3/20 19	Hilario Buñay	x	45 %	55 %	Unidad Popular	Concejalía Urbano Guamote	2 5	4 4	1 4
8 4	14/0 3/20 19	Lucy Novillo	x	10 0%	0 %	Renovación Chimborazo	Viceprefecta	2 9	3 5	0
8 5	15/0 3/20 19	Magdalena Lema	x	80 %	20 %	Minga	GAD Flores (2da vocalía)	1 2	4 4	4
8 6	15/0 3/20 19	Gabriela Lema	x	10 0%	0 %	Renovación Chimborazo	Concejal Urbano Riobamba	1 0	4 0	0
8 7	15/0 3/20 19	José Guaminga	x	30 %	80 %	Pachacutik	GAD Columbe	1 3	1 1	8
8 8	15/0 3/20 19	Elvia Alcoser	x	20 %	80 %	Justicia Social	GAD Licto	7	1	4
8 9	15/0 3/20 19	Luis Chuquimarca	x	50 %	50 %	Movimiento Kawsay y Alianza País	Alcaldía Guamote	3 8	1 4	1 9
9 0	16/0 3/20 19	Miguel Acán	x	95 %	3 %	Movimiento Amauta Yuyay	Alcaldía Guano	2 5	2 8	3
9 1	16/0 3/20 19	Raúl Cuvi	x	91 %	9 %	Cambio – 62	Alcaldía Colta	3 1	1 0	9
9 2	18/0 3/20 19	Ángel Iliguan	x	98 %	2 %	Partido Socialista Ecuatoriano - Lista 17	Alcaldía Guamote	2 3	2 2	2
9 3	18/0 3/20 19	María del Carmen Rea	x	1% %	99 %	Código de la Unidad	Concejalía urbano Colta	1 7	1 7	1 7
9 4	18/0 3/20 19	Clemente Taday	x	97 %	3 %	Centro Democrático	Prefectura Chimborazo	2 5	1	3
9 5	18/0 3/20 19	Víctor Yautibuj	x	95 %	5 %	Centro Democrático y Amauta Jatari	Alcaldía Colta	1 5	0	5
9 6	18/0 3/20 19	Manuel Cuvi	x	50 %	50 %	Pachacutik	Candidato Alcaldía Colta	2 2	1 6	1 1

9 7 19	19/0 3/20 19	Luis Ruiz	x	55 %	45 %	Justicia Social	GAD P. Licto	3 4	0 0	1 5
9 8 19	19/0 3/20 19	Alberto Gusñay	x	91 %	9 %	Chimborazo Primero	Concejalía Rural Riobamba	4 1	2 0	9 0
9 9 19	19/0 3/20 19	Ana Almeida	x	10 0%	0 %	Movimiento Guano Transforma	Concejalía Rural Guano	2 4	4 4	0 0
1 0 0 19	19/0 3/20 19	Julián Yunga	x	91 %	9 %	Movimiento Suma	Candidato Alcaldía Guamote	2 9	9 3	9 0
1 0 1 19	21/0 3/20 19	Luis Cujilema	x	98 %	2 %	Creo Chimborazo	GAD Santiago Quito	P de 6	1 0	0 2
1 0 2 19	21/0 2/20 19	John Vinueza	x	10 0%	0 %	Alianza 8, 17	Alcaldía Riobamba	2 9	1 8	0 0
1 0 3 19	21/0 2/20 19	Manuel Gavín	x	10 0%	0 %	Minga	Alcaldía Guamote	3 9	3 8	0 0
1 0 4 19	22/0 2/20 19	Patricio Mancheno	x	10 0%	0 %	Coalición 63	Concejal de Riobamba	3 5	2 2	0 0
1 0 5 19	22/0 2/20 19	Cayetano Morocho	x	10 0%	0 %	Renovación Primero	GAD P. Calpi	2 5	6 5	0 0
1 0 6 19	25/0 2/20 19	Julián Yunga	x	10 0%	0 %	Movimiento Suma	Alcaldía Alausí	9 0	4 0	0 0
1 0 7 19	26/0 2/20 19	Evaristo Torres	x	10 0%	0 %	Renovación Primero	Concejal de Riobamba	5 0	3 0	0 0
1 0 8 19	26/0 2/20 19	Clemente Taday	x	10 0%	0 %	Centro Democrático	Prefectura Chimborazo	4 0	1 0	0 0
1 0 9 19	26/0 2/20 19	Marcelo Paca	x	10 0%	0 %	Centro Democrático	GAD P. San Juan	1 4	0 0	0 0
1 1 0 19	27/0 2/20 19	Angel Valdiviezo	x	10 0%	0 %	Coalición de los Comunes	Concejal de Riobamba	2 6	1 3	0 0
1 1 1 19	27/0 2/20 19	José Carzola	x	10 0%	0 %	Movimiento Justicia Social	Concejal de Riobamba	2 3	1 1	0 0
1 1 2 19	27/0 2/20 19	Jorge Molina	x	10 0%	0 %	Movimiento Justicia Social	Concejal de Riobamba	1 5	1 0	0 0
1 1 3 19	27/0 2/20 19	Abrahan Sagñay	x	98 %	2 %	Movimiento Minga	Concejal de Colta	3 4	3 9	2 0
1 1 4 19	28/0 2/20 19	Sófocles Haro	x	10 0%	0 %	Movimiento Minga	Alcalde Penipe	3 0	2 2	0 0

1	28/0	Marco Murillo	x	10	0	Movimiento	Prefectura de	3	5	0	
1	2/20			0%	%	Alianza	Chimborazo	6	5		
5	19					Chimborazo					
						Primero					
1	28/0	Patricio Corral		10	0	Partido Cambio	Concejal	1	0	0	
1	2/20			0%	%		Urbana	8			
6	19						Riobamba				
1	28/0	Viviana Abarca	x	10	0	Movimiento	Concejal	2	1	0	
1	2/20			0%	%	Alianza	Urbana	6	0		
7	19					Chimborazo	Riobamba				
						Primero					
1	07/0	José L. Díaz	x	10	0	Código de la	Alcaldía	5	4	0	
1	3/20			0%	%	Unidad	Riobamba	4	6		
8	19										
1	07/0	Mesías Usiña	x	10	0	Unidad Progesista	Concejal	3	0	0	
1	3/20			0%	%	de Chimborazo	Riobamba	0			
9	19										
1	07/0	Raúl Cuvi	x	10	0	Movimiento	Alcaldía Colta	3	0	0	
2	3/20			0%	%	Cambio 62		0			
0	19										
1	08/0	Guillermo Haro	x	10	0	Unidad Progesista	Alcaldía	7	8	0	
2	3/20			0%	%	de Chimborazo	Riobamba	0			
1	19										
1	08/0	Dayanara	x	10	0	Movimiento	Concejal	2	0	0	
2	3/20	Guamán		0%	%	Pachacutik	Urbano Colta	0			
2	19										
1	01/0	Carlos Aulla	x	10	0	Movimiento	Concejal	3	1	0	
2	3/20			0%	%	Cambio 62	Urbano	4	0		
3	19						Riobamba				
1	11/0	Efraín Allaica	x	10	0	Movimiento	GAD	P.	2	6	0
2	3/20			0%	%	Justicia Social	Pungalá	4			
4	19										
1	11/0	Juan Paredes	x	10	0	Movimiento	Concejal	3	1	0	
2	3/20			0%	%	Minga	Urbano Alausí	4	4		
5	19										
1	12/0	Holguer Suica	x	10	0	Movimiento Suma	Junta	P.	3	6	0
2	3/20			0%	%	23	Quimiag	8			
6	19										
1	13/0	Nicolás	x	10	0	Movimiento	GAD P. Licto	2	7	0	
2	3/20	Guashpa		0%	%	Alianza		9			
7	19					Chimborazo					
						Primero					
1	14/0	Marcos	x	x	98	2	Movimiento	Concejal Rural	4	1	2
2	3/20	Sinaluisa	-		%	%	Minga	Riobamba	7		
8	19	Mercedes									
		Chuqui									
1	14/0	Cristina Falconí	x	10	0	Movimiento	Concejal	de	3	4	0
2	3/20			0%	%	Cambio 62	Riobamba	9			
9	19										
1	14/0	Segundo Caz	x	10	0	Movimiento	Junta	P.	1	1	0
3	3/20			0%	%	Minga	Pungalá	5			
0	19										

1	14/0	Marcos Illicachi	x	10	0	Movimiento	Junta P. Flores	2	1	0
3	3/20			0%	%	Pachacutik		5	5	
1	19									
1	14/0	Manuel Cuvi	x	10	0	Movimiento	Alcaldía	5	1	0
3	3/20			0%	%	Pachacutik	Chimborazo	4	3	
2	19									
1	15/0	Paco Fierro	x	10	0	Código de la	Prefectura de	7	1	0
3	3/20			0%	%	Unidad	Chimborazo	0	5	
3	19									
1	15/0	Luis Cujilema	x	10	0	Código de la	GAD P	1	3	0
3	3/20			0%	%	Unidad	Santiago de	0		
4	19						Quito			
1	16/0	Yesenia Díaz	x	10	0	Alianza	Viceprefecta	5	2	0
3	3/20			0%	%	Pachacutik 35-20	Chimborazo	9	9	
5	19									
1	18/0	Napoleón	x	10	0	Movimiento	Alcaldía	5	4	0
3	3/20	Cadena		0%	%	Alianza	Riobamba	3	7	
6	19					Chimborazo				
						Primero				
1	18/0	Alberto Gusñay	x	10	0	Movimiento	Concejal rural	4	6	0
3	3/20			0%	%	Alianza	Riobamba	4		
7	19					Chimborazo				
						Primero				
1	18/0	David Guacho	x	10	0	Creo – 21	Alcaldía Colta	4	1	0
3	3/20			0%	%			8	2	
8	19									
1	19/0	Alberto Ganan	x	10	0	Avanza	Junta P. San	3	0	0
3	3/20			0%	%		Andrés	0		
9	19									
1	19/0	Edith Donoso	x	10	0	Justicia Social	Viceprefecta	3	6	0
4	3/20			0%	%		Chimborazo	0		
0	19									
1	20/0	Rodrigo	x	10	0	Código de la	Concejal de	1	1	0
4	3/20	Montero		0%	%	Unidad	Riobamba	4		
1	19									
1	20/0	Marcos Guaraca	x	10	0	Movimiento	Alcalde	4	2	0
4	3/20			0%	%	Juntos Podemos	Chambo	0		
2	19									
1	21/0	Juan Ilvis	x	10	0	Movimiento	Junta	3	0	0
4	3/20			0%	%	Renovación	Parroquial	3		
3	19						Flores			
1	21/0	Julio Guaminga	x	10	0	Avanza	Alcaldía Colta	2	4	0
4	3/20			0%	%			8	5	
4	19									
1	21/0	Rafael Quitio	x	98	2	Justicia Social	Prefectura de	4	1	2
4	3/20			%	%		Chimborazo	4	9	
5	19									
TOTAL								4	2	3
								5	5	5
								3	3	9
								3	4	

Diseño y elaboración del autor



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- 360, Vision. 2014. *Discurso de posesión Jaime Roldós, 1979*. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=eLoojD-4TPE> :
- <https://www.youtube.com/watch?v=eLoojD-4TPE>
- Aguilar, J. 2007. Participación de los pueblos indígenas del Ecuador en la democracia en Instituto Interamericano de Derechos Humanos Estudios sobre participación política indígena / Instituto Interamericano de Derechos Humanos. San José, C.R.:IIDH, 65-85.
- Altmann, Philipp. 2016. Buen Vivir como propuesta política integral: Dimensiones del Sumak Kawsay en Mundos Plurales, Revista Latinoamericana de Políticas y Acción Pública. Volumen 3, Número 1 - mayo 2016
- 2013a. Interculturalidad y plurinacionalidad como conceptos decoloniales - Colonialidad y discurso del movimiento indígena en el Ecuador. *XV Encuentro de Latinoamericanistas Españoles* (págs. 131-138). Madrid, España. : XV Encuentro de Latinoamericanistas Españoles, Nov 2012, Madrid, España. Trama editorial; CEEIB, pp.131-138, 2013. . Obtenido de [interculturalidad%20y%20decolonialidad.pdf](#)
- 2013b. ¿A quién representa el movimiento indígena en el Ecuador? en ¿Quién habla por quién? Representatividad y legitimidad de organizaciones y representantes indígenas. Un debate abierto. Quito: Abya-Yala.
- Ayala, E. 2011 La interculturalidad: camino para el Ecuador. En *Interculturalidad y Diversidad*, pp. 33-72, Ariruma Kowii Maldonado, coordinador. Quito: Corporación Editora Nacional y Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador.
2002. Ecuador: Patria de todos. La nación ecuatoriana, unidad en la diversidad. Quito.
- Ayllupak Kawsay. 2019. Delfin Quishpe, candidato a alcalde de Guamote en Candidatos en la mira. https://www.facebook.com/watch/live/?ref=watch_permalink&v=406280546584324
- Bagua, A. 2024. Quédense en el páramo. Representaciones mediáticas de los indígenas movilizados en los Levantamientos Indígenas de 1990 y 2019, en Ecuador. (Investigación en proceso de redacción final)

- Bedón, J. 2004. El pensamiento de Luis Macas: La interculturalidad es una estrategia del proceso organizativo, www.llacta.org.ec
2019. Estudio de la televisión en el Ecuador desde el siglo XX hasta la actualidad, caso televisión local en Pichincha-Quito. Quito, Ecuador.
- Bourdieu, P. 2020. El campo político, Plural Editores, La Paz.
2000. Sobre el Campo Político, Presses Universitaires de Lyon.
2009. *La eficiencia simbólica: religión y política*. Buenos Aires: Editorial Biblios.
- Bravo, C. 2017. *Chimborazo en el ojo del huracán: el movimiento indígena en la coyuntura de la Revolución Ciudadana (2007-2015)*. Obtenido de <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec>: <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/12437/2/TFLACSO-2017CDBA.pdf>
- Carlón, M. 2015. *Público, privado e íntimo: El caso chicas bondi y el conflicto entre el derecho a la imagen y la libertad de expresión en la circulación contemporánea*. Obtenido de <http://www.academia.edu>
http://www.academia.edu/23000677/P%C3%A9BLICO_PRIVADO_E_%C3%8DNTIMO_EL_CASO_CHICAS_BONDI_Y_EL_CONFLICTO_ENTRE_DERECHO_A_LA_IMAGEN_Y_LIBERTAD_DE_EXPRESION_EN_LA
- Choque, M. 2000. La reconstitución del ayllu y los derechos de los pueblos indígenas. En F. (. García, *Las sociedades interculturales: un desafío para el siglo XXI* (págs. 13-30). Quito: Editora Argudo Hermanos.
- CNE. 2018. *CNE socializa proceso electoral 2019 en Chambo, provincia de Chimborazo*. Obtenido de <http://cne.gob.ec>: <http://cne.gob.ec/es/institucion/sala-de-prensa/noticias/4440-cne-socializa-proceso-electoral-2019-en-chambo-provincia-de-chimborazo>
- Coronel, R. 2009. *Los indios de Riobamba y la revolución de Quito, 1757 - 1814*. Procesos Revista Ecuatoriana de Historia, 109-123.
- Coronel, Valeria. 2020. Crisis de la política de regateo y renovación del movimiento popular ecuatoriano” en *Octubre y el derecho a la resistencia: revuelta popular y*

neoliberalismo autoritario en Ecuador / Daniel Andrade... [et al.] ; Coordinación general de Franklin Ramírez Gallegos. - 1a Ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO, 2020. Libro digital, PDF, 309-332

Correa, R. 2009. *Intervención del presidente de la República, Rafael Correa en la entrega de informe a la nación en el inicio del tercer año de la Revolución Ciudadana.*

Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec> :

<https://www.presidencia.gob.ec/wpcontent/uploads/downloads/2013/10/200-01-09-TERCER-ANIVERSARIO-REVOLUCI%C3%93N-CIUDADANA.pdf>

Dávalos, P. 2005. *Movimiento Indígena Ecuatoriano: Bitácora de camino.* Obtenido de <http://www.iisg.nl>:

<http://www.iisg.nl/labouragain/documents/davalos.pdf>

Deleuze, G. 1990. Qué es un dispositivo? En B. Balbier, Deleuze, Gots, Dreuyfus, Frank, & e. al., *Michael Foucault, filósofo* (págs. 155-163). Editorial Gedisa.

Exteriores, M. d. 2019. *Constitución de la República de Ecuador, 1830.* Obtenido de <https://www.cancilleria.gob.ec/>:

https://www.cancilleria.gob.ec/wp-content/uploads/2013/06/constitucion_1830.pdf

Gelpi, R. 2018. *Política 2.0: las redes sociales (Facebook y Twitter) como instrumento de comunicación política. Estudio: caso Uruguay.* Obtenido de <https://eprints.ucm.es/49515/1/T40361.pdf>

Gordillo, I. 2014. La programación televisiva: contenidos y estrategias. En B. León, *Detrás de las cámaras. Un manual para profesionales de la televisión* (págs. 74-91). Salamanca: Comunicación Social Ediciones y publicaciones.

Grijelmo, Á. 2007. *El estilo del periodista.* México: Editorial Taurus.

Haboud, M. 1998. *Quichua y Castellano en los Andes Ecuatorianos - Los efectos de un contacto prolongado.* Quito: Ediciones Abya-Yala.

Hirschkind, L. 2014. ¿Qué mismo es la interculturalidad? En Ecuador Intercultural, Revista de la Universidad del Azuay, Cuenca.107-128.

Hidalgo, J. 2006. “Cosmovisión y participación política de los indígenas” en el *Ecuador*,

América Latina: cidade, campo e turismo. Amalia Inés Geraiges de Lemos, Mónica Arroyo, María Laura Silveira. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, San Pablo. 263-279.

Hora, L. 2017. *Los indígenas siguen siendo la población más pobre del país*. Obtenido de <https://lahora.com.ec>:
<https://lahora.com.ec/noticia/1102035236/los-indc3adgenas-siguen-siendo-la-poblac3b3n-mc3als-pobre-del-pac3ads>

Illaquiche, R. *Participación política de los pueblos indñigenas*, Cuadernos de Capel, 57, 95-102.

Larrea Maldonado, Ana María. 2004. El Movimiento Indígena Ecuatoriano: participación y resistencia, OSAL, Observatorio Social de América Latina (año V no. 13 ene-abr 2004), Buenos Aires, CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. Disponible en:
<http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/clacso/osal/20110307010944/6ACMaldonado.pdf>

Lalander, y Ospina. 2012. Movimiento indígena y revolución ciudadana en Ecuador, Cuestiones Políticas Vol. 28. N° 48, enero-junio, 13 - 50 IEPDP-Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas - LUZ ISSN 0798-1406. Depósito legal pp 198502ZU132

León, J. 2010. Las organizaciones indígenas y el gobierno de Rafael Correa. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*. Num. 37, Quito, 13-23.

Maldonado, L., & Víctor, J. 2011. "Participación política y ejercicio del Derecho en los Pueblos Indígenas del Ecuador". En B. *Participación Política Indígena y Políticas Públicas para Pueblos Indígenas en América Latina*, págs. 171-213. La Paz, Bolivia: Garza Azul Editores.

Meinhsner, S, 2007. "El campo político en la perspectiva teórica de Bourdieu."

Iberoforum. Revista de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana II, no. 3:1-22. Redalyc, <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=211015576006>

Ortíz, D. 2019. *La Unesco ubica 14 lenguas del Ecuador en peligro*. Obtenido de www.elcomercio.com.

O'halloran. K. 2012. Análisis del discurso multinodal. Revista Latinoamericana de Estudios del Discurso, ALED 12, pp. 75-97.

Pardo, Neyla. 2008. El discurso multimodal en YouTube, Revista Latinoamericana de

Estudios del Discurso, ALED 8 (1), pp. 77-107.

Pérez, L. 2018. Participación política de mujeres indígnas en tiempos de Revolución Ciudadana. *Alteridades*, 61-72.

Pérez Cárdenas, Lizeth. 2018. Participación política de mujeres indígenas en tiempos de la Revolución Ciudadana. *Alteridades*, 28(55), 61-72.

Prado, E. 2007. La televisión local: entre el limbo regulatorio y la esperanza digital. En J. Pérez, P. Llaquet, A. Moyano, M. Serrano, C. De la Cueva, I. De Diego, . . . E. Prado, *Alternativas a la televisión actual* (págs. 249-302). Barcelona: Editorial Gedisa, S.A.

Pública FM, U. d. (08 de Marzo de 2019). *Mujeres en desventaja para las seccionales de 2019 en Ecuador*. Obtenido de <https://www.publicafm.ec/noticias/actualidad/1/mujeres-desventaja-seccionales-2019-ecuador> : <https://www.publicafm.ec/noticias/actualidad/1/mujeres-desventaja-seccionales-2019-ecuador>

Relaciones, M. 2019. <https://www.cancilleria.gob.ec>. Obtenido de https://www.cancilleria.gob.ec/wp-content/uploads/2013/06/constitucion_1945.pdf

Rosero, M. 2010. *El levantamiento empezó en una iglesia*. Obtenido de <https://www.elcomercio.com> : <https://www.elcomercio.com/actualidad/politica/levantamiento-empezo-iglesia.html>

Sánchez, J. 2013. *Los indígenas y la política. Representación y participación electorales: Ecuador 2013*. Quito: Abya-Yala.

Sánchez López, F., & Freidenberg, F. (2009). El proceso de incorporación política de los sectores indígenas en el Ecuador. Pachakutik, un caso de estudio. *América Latina Hoy*, 19. <https://doi.org/10.14201/alh.2252>

Silva, E. (2004). *Identidad nacional y poder*. Quito: Ediciones Abya-Ayala.

Slimovich, A. 2017. La ruta digital a la presidencia argentina. Un análisis político e hipermediático de los discursos de Mauricio Macri en las redes sociales. *Dixit n.º 26* , 23-43.

Telégrafo, E. 2014. *Las políticas de igualdad de género se basan en nueve ejes de acción*. Obtenido de www.eltelegrafo.com.ec: <https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/masqmenos/1/las-politicas-de-igualdad-de-genero-se-basan-en-nueve-ejes-de-accion>

- Telégrafo, E. 2017. Prefecto de Chimborazo presentó firmas para un nuevo partido político. <https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/politica/1/prefecto-de-chimborazo-presento-firmas-para-un-nuevo-partido-politico>
- Telégrafo, E. 2018. *Consejo Electoral fijó límite del gasto electoral para 2019 en 12'081,326*. Obtenido de <https://www.eltelegrafo.com.ec>: <https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/politica/3/consejo-electoral-gasto-electoral-comicios2019>
- Tibán, Lourdes. 2004. El sistema de representación y la participación política del pueblo Kichwa de Cotopaxi. Maestría en Ciencias Sociales con mención en Asuntos Indígenas; FLACSO sede Ecuador. Quito. 149 p.
- Tituaña A. 2010. “Ecuador, 30 años de derecho al voto de los analfabetos y 14 años de desafíos electorales de los pueblos y nacionalidades indígenas”, IIDH, CAPEL, 2010. Disponible en <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/10/4999/12.pdf>
- Toche, E. 1994. *El estado ecuatoriano y la población indígena 1830 - 1860*. Obtenido de <http://repositorio.flacsoandes.edu.ec:8080/handle/10469/331>
<https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/331/14/TFLACSO-02-1994ETM.pdf>
- Van Dijk, T. 1999. El análisis crítico de discurso. *Anthropos, No. 186,septiembre-octubre, , 23-36*.
- Verba, Sidney y Norman H. Nie. 1972. *Participation in America: Political democracy and social equality*. New York: Harper and Row.
- Villarreal, A., & Muñoz, A. (2018). Participación Política de Mujeres En El Ámbito Local En Ecuador: ¿Qué Explican Las Disparidades? *Cuestiones Económicas Vol. 28, Número Especial: Economía y Género*, 43-70.
- Von, G. 1989. *La formación de la hacienda en la época colonial. El uno de la tierra y el agua*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Históricas.
- Walsh, C. 2009 *Interculturalidad, Estado, Sociedad: Luchas (De)Coloniales de Nuestra Época*. Quito: Abya Yala y Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador.

Entrevistas

Líder indígena (10), 2024. Entrevista telefónica.

¹ Se escribe así porque existe un conflicto entre hablar y escribir el idioma del indígena, por un lado están las personas que no conocen el *kichwa* unificado este grupo son los adultos que no tienen vínculo con la Educación Intercultural Bilingüe (EIB), y por otro lado están los que sí conocen por su cercanía con la EIB. Esto genera la exclusión del primer grupo por el segundo grupo, siendo un dispositivo de clasificación en el interior del mundo indígena.