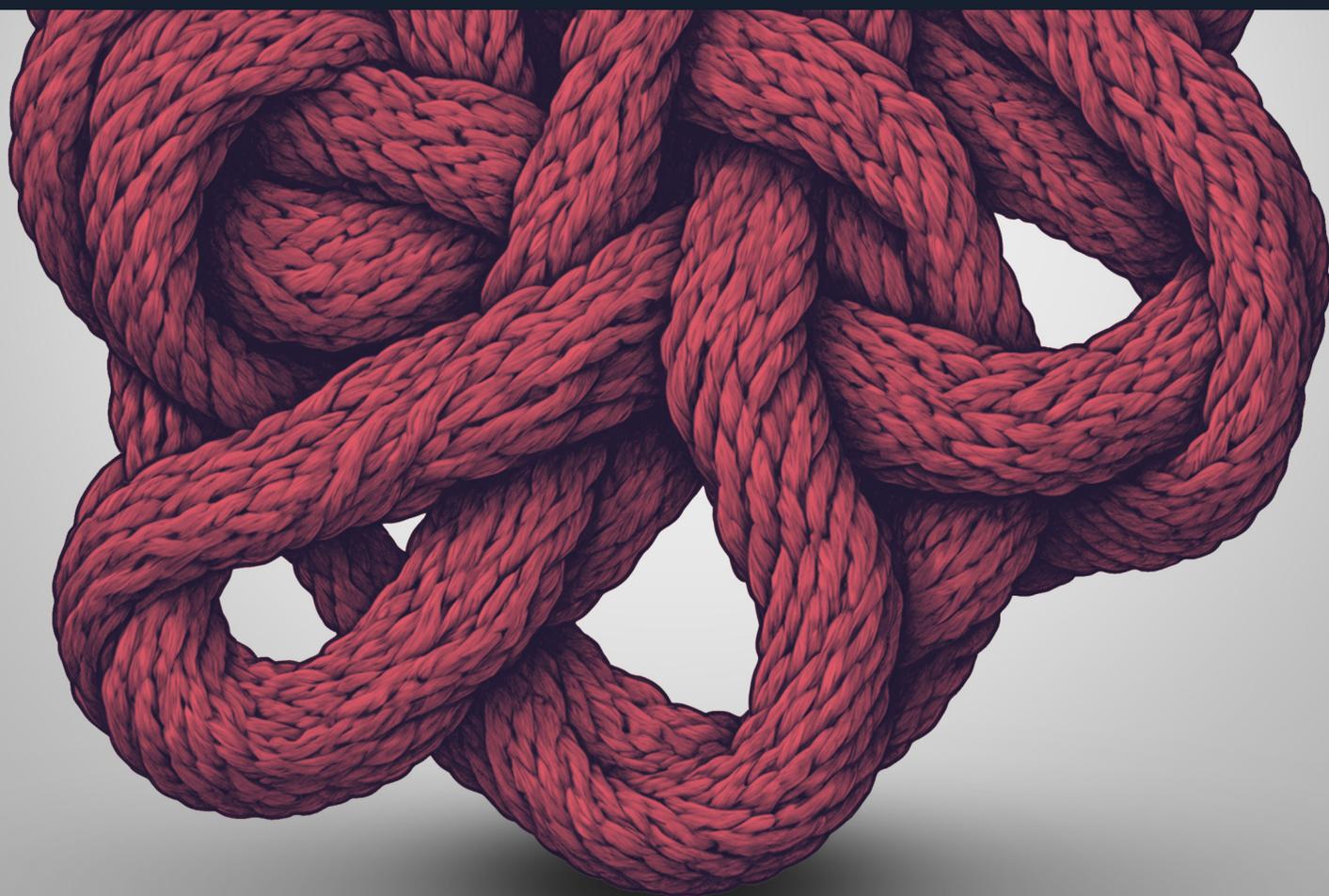


MORELA PEREIRA BURGOS (ED)

TRABAJO DE GRADO: ELABORAR Y PUBLICAR SUS RESULTADOS

UNA GUÍA PARA LOGRARLO



Trabajo de grado: elaborar y publicar sus resultados

Una guía para lograrlo



Trabajo de grado: elaborar y publicar sus resultados. Una guía para lograrlo.

Thesis: Writing and Publishing its Results. A Guide to Success

USA, Mayo/May 2024

Cómo citar / How to cite: Pereira Burgos, M. (Ed). (2024). *Trabajo de grado: elaborar y publicar sus resultados. Una guía para lograrlo.* [Thesis: Writing and Publishing its Results. A Guide to Success] High Rate Consulting. <https://doi.org/10.38202/trabajodegrado>

Portada / Cover: Ronald Morillo

Diseño / Graphic design: Equipo de diseño High Rate Consulting Co

Revisión de estilo / Style review: Fidias Arias Odón

ISNI High Rate Consulting: <https://isni.org/isni/0000000492376119>

e-ISBN: 979-8-9875607-8-5

High Rate Consulting, Corp. Plano, TX. 75025 | Phone: +1 786 566 0795 | Email: wile@higrateco.com



© Alejandro Valencia-Arias, Eduardo Alejandro Hernández Alfonso, Fernando Torres Granadillo, Jazmín Díaz-Barrios, Lluís Codina, Luis Ernesto Paz Enrique, Morela Pereira Burgos, Wendolin Suárez, Wileidys Artigas

ESTE LIBRO HA SIDO ARBITRADO POR PARES CIEGOS Y ES PRODUCTO DE INVESTIGACIÓN.
THIS BOOK HAS BEEN REVIEWED BY DOUBLE BLIND PEERS AND IS PRODUCT OF RESEARCH.

Contenido

- 7 Resumen del libro | *Book summary*
- 9 Introducción | *Introduction*
- Parte A. Estructura del trabajo de grado | *Part A: Structure of the thesis*
- 13 ¿Cómo realizar un planteamiento del problema de investigación de forma eficaz? | *How to formulate a research problem effectively?*
Morela Pereira Burgos y Fernando Torres Granadillo
- 31 Fundamentación teórica: Bases teóricas y contextualización de la investigación | *Theoretical foundation: Theoretical bases and contextualization of the research*
Morela Pereira Burgos y Wendolin Suárez
- 43 Fundamentación teórica: Sistema de relaciones: tu guía paso a paso | *Theoretical foundation: Relation System: Your Step-by-Step Guide*
Jazmin Díaz-Barrios
- 61 Marco metodológico de la investigación | *Research methodological framework*
Wileidys Artigas y Alejandro Valencia-Arias
- 79 Resultados. ¿Cómo analizarlos y presentarlos? | *Results. How to analyze and present them?*
Morela Pereira Burgos y Jazmin Díaz-Barrios
- Parte B. Socialización de los resultados de la investigación | *Part B. Socialization of research results*
- 111 De la tesis al artículo científico: principios, criterios y estrategias para su elaboración | *From the thesis to the scientific article: principles, criteria and strategies for its preparation*
Luis Ernesto Paz Enrique y Eduardo Alejandro Hernández Alfonso
- 123 Cualidades formales y estructurales de los trabajos académicos | *Formal and structural qualities of academic works*
Lluis Codina

Cualidades formales y estructurales de los trabajos académicos¹⁵

Resumen

Se presentan las cualidades más generales y a la vez de mayor nivel de abstracción que otorgan calidad a los trabajos académicos. Esto es, en este apartado en lugar de examinar las propiedades de la investigación que siempre son específicas, nos ocupamos de

las que se refieren a su reporte en forma de trabajo académico, y que son más generales. Partimos de la idea de que una buena investigación necesita también un buen reporte, en una relación de retroalimentación.

Palabras clave: cualidades formales, estructura de investigación, trabajos académicos.

¹⁵ Nota sobre esta edición: se trata de una adaptación para esta obra de trabajos anteriores del autor publicados en su sitio web. El capítulo ha sido revisado con ocasión de esta obra

Lluís Codina

Universidad Pompeu Fabra

lluís.codina@upf.edu

<https://orcid.org/0000-0001-7020-1631>

Cómo citar: Codina, L. (2024). Cualidades formales y estructurales de los trabajos académicos. En: Pereira Burgos, M., (ed). *Trabajo de grado: elaborar y publicar sus resultados Una guía para lograrlo*. High Rate Consulting. <https://doi.org/10.38202/trabajodegrado7>

Formal and structural qualities of academic works

Lluís Codina

Abstract

The most general qualities and at the same time the highest level of abstraction that give quality to academic works are presented. That is, in this section instead of examining the properties of the research that are always specific, we deal

with those that refer to its report in the form of academic work, and that are more general. We start from the idea that good research also needs good reporting, in a feedback relationship.

Palabras clave: degree thesis, scientific articles, use of information, writing strategies.

Introducción

Ciertos formalismos de los trabajos académicos que deben basarse en investigaciones originales (tesis de máster o tesis doctorales, por ejemplo) no siempre quedan bien recogidos ni por las normativas académicas ni por los tratados sobre cómo llevar a cabo una investigación.

Para seleccionar las cualidades de los trabajos académicos que vamos a tratar en este apartado hemos seleccionado las que entendemos que cumplen una doble condición: son importantes y son abstractas. La primera condición se justifica por sí sola. No tendría sentido elegir para presentar, en un espacio limitado, características de interés secundario. La segunda responde a la idea de presentar características que pueden esperarse de casi cualquier trabajo sin importar su ámbito o su metodología.

En este punto, retengamos esta dualidad que nos será útil a lo largo de este apartado: un trabajo académico, en general, es el reporte de una investigación. Esta dualidad la expresamos también refiriéndonos por un lado (1) a la memoria y por otro (2) a la investigación. A partir de esta dualidad y la mencionada intersección, emergen las siguientes cualidades, de la que nos van a ocupar en el resto del capítulo:

- Estructura
- Fundamentación
- Consistencia
- Conectividad
- Transparencia
- Trazabilidad
- Persuasibilidad

Una vez presentadas, hay al menos tres preguntas que parece oportuno hacerse sobre ellas:

- ¿A qué se refieren estas cualidades? Principalmente nos enfocamos en el trabajo en sí mismo, esto es a la memoria, aunque también afectan a la investigación en sí, como explicaremos enseguida.
- ¿Por qué estas y no otras? Ya hemos explicado que son a la vez muy importantes y muy generales. Esto último significa que se trata de cualidades que son independientes del tipo de trabajo o de su ámbito específico, con lo cual, al tratar precisamente estas cualidades y no otras estamos abarcando una enorme gama de situaciones. Por supuesto, ninguna lista como esta implica que no pueda haber otros componentes de importancia. Esta lista no cierra la puerta a nada. Recuperando el viejo juego de palabras, aunque creemos que son todas las que están, es probable que no estén todas las que son.
- ¿Cuál es su significado? Son cualidades que se manifiestan en la memoria que presenta la investigación (tesis de máster o tesis doctoral, o cualquiera otro reporte de una investigación), pero es conveniente que sean tenidos presentes desde el diseño mismo de la investigación. Como varios componentes, en especial la

fundamentación, la transparencia y la trazabilidad, son difíciles o imposibles de incorporar a la memoria si no se tuvieron en cuenta desde el inicio.

Para cerrar esta introducción corresponde señalar varias cosas. La primera, que el método y la génesis de este apartado no procede una investigación unitaria. Sin embargo está conectado con una amplia base conceptual y una base empírica no menos amplia. En concreto, para su elaboración el autor se ha basado en la atenta lectura de las fuentes señaladas en el apartado de referencia (y este es el lado conceptual). Pero inevitablemente (y este es el lado empírico) en las decenas de trabajos académicos que ha dirigido o tutorado, entre ellas dieciocho tesis doctorales en el momento de redactar este apartado, más de cien artículos en revistas académicas indexadas, centenares de artículos revisados para revistas científicas y su participación en al menos un centenar de tribunales de evaluación de trabajo de final de máster y de tesis doctorales, a lo que debe sumarse decenas de evaluaciones de proyectos financiados para organismos de investigación.

En segundo lugar, parte de los contenidos de este apartado se publicaron originalmente en el blog del autor. No obstante, han tenido una completa y profunda revisión para este apartado. Todo el texto ha sido revisado con atención de manera que se han suprimido algunos apartados del original, se han añadido nuevos para esta edición, y todo el contenido ha sido escrupulosamente editado.

Me gustaría señalar una última cuestión. En la ciencia, hay cosas que se descubren, como los planetas, y otras que se proponen, como los derechos humanos. Lo que vamos a presentar aquí no tiene pretensiones de descubrimiento, sino de propuesta, de modo que, por favor, tómelas así el lector. Eso sí, hemos intentado que sea tan coherente y fundamentada como nos ha sido posible. Ahora sí, ya podemos pasar a presentar y argumentar los elementos que componen esta propuesta.

La dualidad investigación-memoria

Para entender las cualidades de los trabajos académicos a presentar, lo primero que nos interesa es ocuparnos de la interesante dicotomía que ya hemos mencionado más arriba, porque muchas veces pasamos por alto, y es la que se refiere a la que existe entre la memoria o documento donde reportamos una presentamos, y la investigación en sí misma.

La idea esencial es sencilla, un artículo de revista científica, un trabajo de final de máster o una tesis doctoral se supone que son lo que son porque detrás tienen una investigación. Es este documento final el que presentamos al que llamamos memoria para poder usar una denominación genérica. La Figura 1 intenta mostrar esta relación:

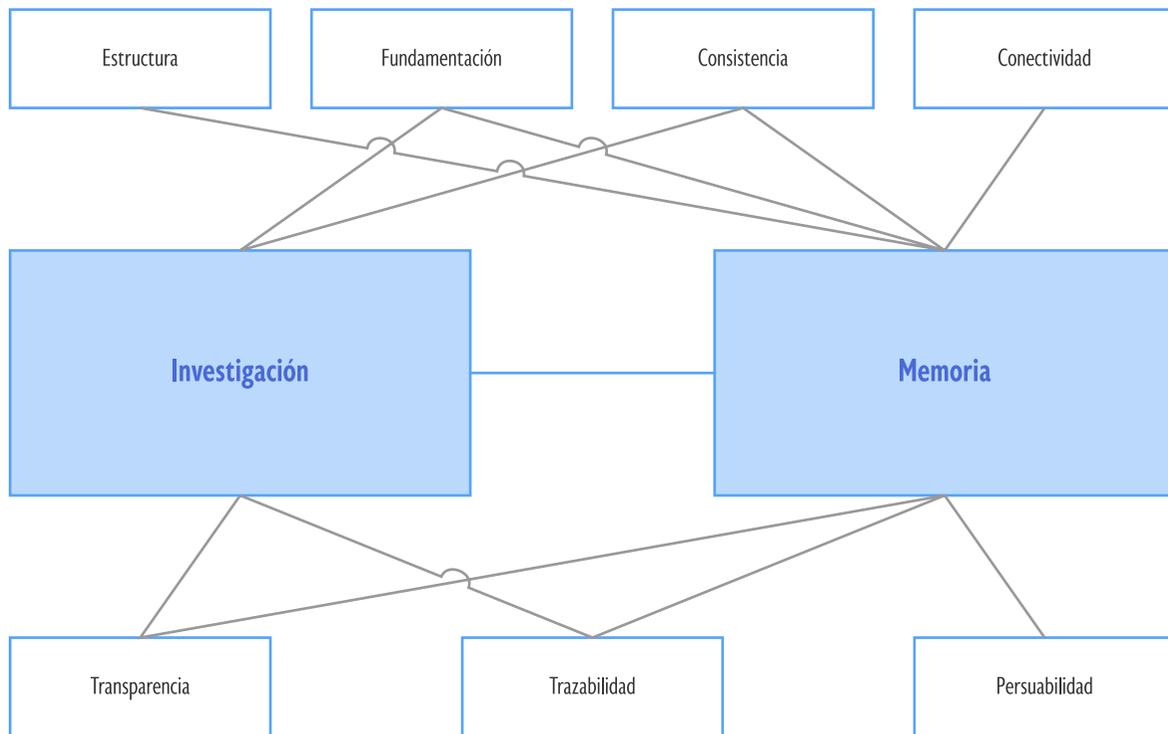
**Figura 1.**

Diagrama de flujo atendiendo a la publicación de artículos a partir de una tesis terminada

Ahora bien, ¿por qué se supone que nos interesa separar -aunque sea solo conceptualmente- las dos cosas? La razón es que resulta perfectamente posible llevar a cabo una buena investigación y, en cambio, presentar los resultados de una forma ineficaz, hasta el punto de que la invalide a ojos de los evaluadores.

Por ejemplo, tal vez los autores de un artículo ignoran la estructura más recomendada para los mismos y tienen problemas en la evaluación, incluso el trabajo les puede ser rechazado, sin que se pueda decir que la investigación en sí tenga problema alguno. Aquí tendríamos un caso claro en el que resulta valioso atender a la separación investigación/memoria de modo que ambas se resuelvan de modo óptimo.

Por supuesto, lo contrario a la situación del ejemplo anterior también es cierto, ya que una investigación mediocre puede presentarse de un modo formalmente tan impecable e incluso tan brillante, que consiga un gran reconocimiento en las evaluaciones.

Lo ideal y lo que defendemos aquí es que se debe perseguir la excelencia en ambos componentes, pero para esto es necesario, precisamente, reconocer que existe esta dicotomía.

Una forma especialmente insidiosa de ignorar esta separación y que afecta en especial a autores noveles consiste en abordar directamente la escritura de un artículo científico. Si tenemos en cuenta la dicotomía señalada, nunca deberíamos

hacer tal cosa. En su lugar, primero deberíamos planificar la investigación, ejecutarla en todas sus fases, y solamente cuando la hemos completado, y hemos reunido todos los datos, tabulados, analizados, sintetizados, etc. y los hemos volcado en una memoria tan amplia como sea necesario, ya sea de 20, 30 o 100 páginas, por decir algo, es cuando nos debemos proponer escribir la destilación de la misma, por ejemplo, en forma de artículo científico de 15 o 20 páginas o de cualquier otro formato, como el de una comunicación a un congreso, etc.

En este caso, esta memoria amplia o documento-máster es donde se recoge en extenso todos los aspectos de la investigación, sin el miedo a exceder la extensión de un artículo típico que suele estar entre las 5.000 y las 8.000 palabras. Aquí también podremos añadir el resultado de la revisión bibliográfica que hemos llevado a cabo de forma previa o en paralelo, ya sea de tipo sistematizada o no según los objetivos perseguidos, aunque nunca nos cansaremos de recomendar la aplicación de cuantos rasgos de sistematización sean posibles.

De un documento-máster como este, donde tenemos la investigación al completo, con todos sus datos, muchos de los cuales tendremos que sintetizar cuando la demos a conocer, es mucho más fácil derivar el trabajo de síntesis que será el futuro artículo. Este puede estar precedido tal vez por una comunicación si aplicamos uno de los ciclos de vida característicos en la comunicación de una investigación con riqueza y calidad suficientes.

En este modelo, lo que producimos como resultado directo de la investigación es lo que llamamos la memoria-máster o documento-máster, después, de este podremos derivar otras memorias mucho más reducidas, las que corresponden a las comunicaciones y los artículos.

La idea en esencia la recoge la Figura 2, donde vemos que como resultado de una investigación, se ha producido una memoria-máster, de la que podemos derivar posiblemente una comunicación y un artículo.

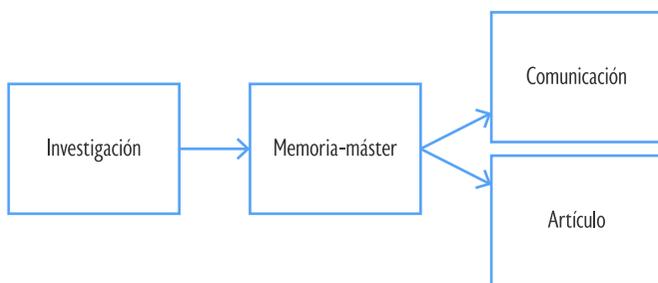


Figura 2. La relación memoria-investigación se puede extender a un modelo de producción de comunicaciones y artículos de calidad

Sin embargo, investigación y memoria están estrechamente entrelazados, ya que, en concreto, cualidades muy importantes que debe exhibir una memoria de calidad, como la **fundamentación**, la **transparencia** y la **trazabilidad**, son imposibles de incorporar a la memoria si no se han tenido en cuenta en la investigación.

Por este motivo, debemos dar por supuesto que tratamos de trabajos cuyas investigaciones de base son sólidas y están convenientemente apoyadas en el triángulo que garantiza tal cosa, a saber: la adecuada relación entre objeto de estudio, objetivos y metodología. También son rasgos necesarios, la fiabilidad y la validez interna y externa. Pero una vez más, nos limitamos a recordarlos sin entrar en ellos en esta ocasión.

Componentes de calidad en trabajos académicos

Más arriba, hemos indicado que las cualidades que afectan exclusivamente al diseño de la investigación las damos por supuesto en esta serie, a fin de poder concentrarnos en la memoria, esto es en la tesis doctoral o en el trabajo de final de máster (o en el artículo científico, en muy gran medida). Por tanto, en este trabajo nos vamos a centrar en los componentes de una memoria de calidad que creemos afectan a cualquier tipo de investigación con independencia de su objeto de estudio y metodología utilizada, ya se trate de un artículo, un trabajo de final de máster o una tesis doctoral.

En este sentido, no deberíamos dejarnos influenciar por el hecho de que hablamos de tres tipos de trabajo con escalas de tamaño muy distintas. Ciertamente, un artículo científico suele tener una extensión que se mide en una o dos decenas de páginas, mientras que las tesis doctorales suelen tener algunos centenares y los trabajos de final de máster varias decenas y rozando a veces el centenar.

Pues bien, todas estas escalas se ajustan por igual, según creemos, a las cualidades que hemos identificado como las más significativas para generar trabajos académicos de calidad y de las que enseguida diremos cosas más concretas de cada una de ellas. Como sea, vamos a examinar el significado de estas cualidades y, sobre todo, cómo conseguirlas. Hemos intentado que el orden sea significativo, aunque no nos comprometemos demasiado porque es realmente difícil (sino imposible) determinar una verdadera jerarquía entre estas cualidades. Así que el orden que muestran expresiones como Primera cualidad, Segunda cualidad, etc., no enuncian jerarquía estricta, sino en todo caso, una cierta significación a la hora de presentarlas de un modo comprensivo.

Primera cualidad: estructura

En un trabajo académico, entendemos por estructura la clase de elementos, tales como secciones o capítulos que forman parte de este y su disposición y ordenación como parte del todo. A su vez, las dos cualidades principales de una buena estructura son la claridad y la adhesión a buenas prácticas o a la normativa que le afecte, en su caso. Ambas cosas facilitan el análisis y la interpretación del trabajo.

Una estructura clara separa de forma nítida los componentes en sus unidades lógicas, así como los sitúa en el orden que facilita su comprensión. Se da la circunstancia de que el mundo académico dispone de buenas prácticas en este sentido, por lo cual, la adherencia a las mismas, nos proporciona este resultado. La estructura más general y más clara posible de un trabajo académico tiene tres partes:

- Introducción
- Resultados
- Conclusiones

No obstante, esta estructura es demasiado genérica y necesitamos desarrollarla un poco más. Para artículos de revista científica (aunque se puede extrapolar a otros tipos de documentos académicos), existe una estructura también muy general, ampliamente recomendada, denominada **IMRyD** que es la siguiente:

- **Introducción**
- **Metodología**
- **Resultados y Discusión**

No obstante, esta estructura es solamente el núcleo del artículo, ya que la estructura completa suele ser más amplia, como en este modelo (en el que destacamos el cumplimiento de IMRyD):

- Título
- Resumen
- **Introducción**
- Antecedentes
- **Metodología**
- **Resultados y Discusión**
- Conclusiones

Por otro lado, muchos trabajos académicos deben mostrar adhesión o cumplimiento con recomendaciones o normativas específicas. Por ejemplo, si se trata de un artículo de revista es posible que la revista a la que queremos enviarlo proponga una estructura más concreta o que detalle aspectos de contenido de la Introducción, o del resumen, etc.

Por último, otros trabajos, como tesis doctorales, suelen requerir un número mayor de componentes y además deben cumplir la normativa, no solo en cuanto a estructura sino también en cuanto a otros aspectos de presentación, de la Universidad o Departamento donde vaya a ser defendida.

En el caso de los trabajos académicos tales como tesis doctorales o de final de máster, una estructura muy utilizada es la siguiente:

- Título
- Resumen
- **Introducción**
- Marco teórico y/o estado de la cuestión
- Casos u objeto(s) de estudio
- **Metodología**
- **Resultados y Discusión**
- Recomendaciones
- Conclusiones
- Anexos
- Bibliografía

Por tanto, podemos concluir en este apartado, que la mejor forma de cumplir criterios de calidad en este componente debemos adherirnos o bien a una estructura como IMRyD o bien a una estructura similar, y siempre adoptando la normativa según el contexto.

Segunda cualidad: fundamentación

Es evidente que un trabajo académico, sea del tipo que sea, debe estar fundamentado, pero aquí nos referimos a la regla de oro de la fundamentación: la que se apoya y, así lo demuestra con todas las consecuencias, en **antecedentes** y trabajos e investigaciones **anteriores** sobre el mismo tema.

Es la regla de oro, porque está basada en el núcleo mismo de la ciencia: su naturaleza **acumulativa**.

En un trabajo académico, entendemos por fundamentación la cualidad consistente en identificar, interpretar, utilizar y aplicar los resultados de investigaciones relevantes anteriores llevadas a cabo en el mismo ámbito (o intersección de ámbitos) del trabajo

La única forma segura, y a la vez la más eficiente para alcanzar una adecuada fundamentación, es mediante la realización de un **estado de la cuestión** antes, o al menos en paralelo, a las primeras acciones de diseño de la investigación.

A su vez, la metodología más apropiada en este caso es la revisión sistemática, o sistematizada. Esto significa que si queremos asegurar la consistencia y solidez de un estado de la cuestión, aplicar todos o al menos los elementos principales de las revisiones sistemáticas será de una enorme ayuda. Por supuesto, puede hacerse un muy buen estado de la cuestión utilizando procedimientos tradicionales, esto es, sin aplicar la mencionada revisión sistematizada, pero siempre corremos el riesgo del sesgo, no podremos justificar que hemos hecho lo posible por evitarlo.

Investigadores muy experimentados, honestos y con un excelente conocimiento de su campo es difícil que caigan en sesgos graves, pero el lector del trabajo, y no digamos los evaluadores del trabajo, no tienen por qué conocer el perfil del investigador ni confiar en sus cualidades.

Además, en algunos de los trabajos que consideramos aquí, el autor es por definición un investigador novel, por tanto, necesita demostrar que ha llevado a cabo, por ejemplo, la selección de autores para el estado de la cuestión de una forma no sesgada por preferencias personales, o que no se ha limitado a los que confirman sus creencias.

Por tanto, lo más conveniente, sobre todo en trabajos que deben superar una evaluación formal, consiste en aplicar, en lo que sea posible, las propiedades de las revisiones sistemáticas, si usamos trabajos con resultados cuantitativos, o **sistematizadas** si utilizamos trabajos cualitativos o nos interesan principalmente aspectos teóricos y conceptuales sobre el ámbito del que queremos presentar el estado de la cuestión.

Aquí no trataremos en detalle las características de una revisión sistematizada, pero sí queremos recordar los cuatro componentes principales de la misma:

- **Búsqueda:** corresponde aquí definir las ecuaciones de búsqueda y utilizar principalmente (aunque no exclusivamente) bases de datos académicas, para evitar sesgos en la formación del banco de documentos.

- **Evaluación:** los documentos encontrados de las fuentes utilizadas (bases de datos, p. e.), deben ser evaluados en función de criterios de inclusión y exclusión para justificar aquellos que finalmente pasarán a formar parte del banco de documentos.
- **Análisis:** solamente un procedimiento de análisis sistemático, es decir, aplicado a todos los documentos del banco por igual garantiza la ausencia de sesgo y minimiza posibles omisiones o errores.
- **Síntesis:** aquí corresponde proveer un procedimiento de síntesis de los resultados que hemos encontrado en el banco de documentos, a fin de garantizar que el estado de la cuestión responder con fidelidad al grueso de las investigaciones significativas realizadas anteriormente y directa o indirectamente relacionadas con nuestra investigación.

Por supuesto, estas cuatro componentes, que son fases a la vez, deben estar orientados por los objetivos de la investigación. Esto es, para poder las ecuaciones de búsqueda y las fuentes de forma adecuada, antes hemos de tener presentes los parámetros principales de nuestra investigación.

Tercera cualidad: consistencia

La consistencia es la cualidad de un trabajo académico cuando no exhibe contradicciones, o al menos, cuando no presenta contradicciones evidentes, del estilo de sostener a la vez una cosa y su contraria, o de utilizar de manera diferente un mismo concepto a lo largo del mismo trabajo. Nos referimos a contradicciones evidentes porque su evitación son las que están en la mano de todo autor. Puede haber contradicciones profundas cuya detección sea lógicamente difícil hasta que una teoría o un constructo no se pone a prueba repetidamente. Sería deseable evitar ambos tipos de problemas pero no esto no es posible garantizarlo siempre.

La cuestión es que el aspecto probablemente más decisivo de un trabajo académico es la consistencia, esto es, la ausencia al menos de contradicciones aparentes. La contradicción más grave es afirmar una cosa y su contraria a la vez. Una contradicción en cualquier clase de razonamiento invalidaría de manera automática este razonamiento. Por eso, la crítica más fuerte que podemos hacer a un argumento es que es contradictorio. Por la misma razón, no podemos pedir que nadie de crédito a nuestro trabajo si caemos en contradicciones, aunque no siempre sean contradicciones tan fuertes como afirmar una cosa y su contraria.

En concreto, las incoherencias también son un problema que ataca a la consistencia. No son tan definitivamente demoledoras como las contradicciones, pero tienen un efecto perverso en la evaluación del trabajo. Un ejemplo de consistencia habitual consiste en definir un concepto de una forma en un capítulo y de una forma tal vez no contradictoria, pero sí distinta en otro. Otra variedad consiste en utilizar

un mismo concepto con sentidos diferentes a lo largo del mismo trabajo, etc. Lo cierto es que este último tipo de incoherencias están presentes a veces en autores consagrados, y son igualmente indeseables, pero ellos ya han superado todas las evaluaciones. En cambio, en un trabajo académico sujeto a evaluación son una bomba en su línea de flotación.

Para garantizar la consistencia, hemos de revisar con detalle el conjunto del trabajo antes de considerarlo acabado y, por supuesto, toda contradicción o incoherencia, por pequeña sea, debe ser solucionada. Algunos instrumentos que ayudan a asegurar la consistencia consisten en conseguir la revisión del trabajo por más de una persona.

Si el trabajo tiene varios autores, o en la relación que se da entre autor y director o autor y tutor en algunos trabajos académicos pueden cumplir esta función. En otros casos, con un único autor, es conveniente solicitar una revisión a alguna persona de confianza con experiencia en el campo.

Otros instrumentos para asegurar la consistencia son el uso de objetivos detallados y de preguntas de investigación que se retomarán en las conclusiones para revisar su cumplimiento. Las tablas y los diagramas, que veremos con ocasión de la persuabilidad, son también instrumentos que ayudan a detectar contradicciones, porque las formas extremas de síntesis, como estas, ponen de manifiesto las contradicciones de forma mucho más clara que las formas discursivas.

En cualquier caso, la única forma segura de detectar posibles inconsistencias y solucionarlas es mediante revisiones, no solamente durante la elaboración del trabajo, sino sobre todo una vez consideramos que está acabado.

En este punto, conviene al menos efectuar dos revisiones más: una general, para detectar cualquier tipo de problema ya sea formal o de contenido y otra más detallada que revise con especial atención los puntos clave de la introducción, los resultados, la discusión y las conclusiones.

Cuarta cualidad: conectividad

La conectividad es la cualidad que exhibe un trabajo académico cuando todas las secciones del mismo están unidas de forma que cada sección implica a la que sigue, y cada sección es una respuesta a la anterior. La conectividad está estrechamente vinculada con la consistencia, pero al mismo tiempo es algo separado. Un trabajo puede ser consistente lógicamente, y en cambio, las piezas que lo componen pueden carecer de conectividad.

Más concretamente, la conectividad es la cualidad percibida según la cual cada parte se sigue necesariamente de la que le precedía y anuncia y justifica a la vez a la vendrá después. La conectividad se debe mantener a dos niveles: entre seccio-

nes y en el interior de cada sección entre los párrafos que las componen.

Para conseguir la conectividad entre los párrafos necesitamos una escritura lógica y ordenada, con frases cortas y en las que haya una idea unitaria en cada párrafo. Además, necesitaremos el uso de conectivas entre párrafos, que deben exhibir el tipo de conexión. A continuación, mostramos una lista con ejemplos de conectivas según la función principal que desempeñan.

Para introducir ideas

- Para empezar
- Primero
- En primer lugar

Para agregar información o para apoyar un argumento

- Además
- También
- Como consecuencia

Para presentar puntos opuestos

- Sin embargo
- A pesar de
- Aunque

Para conectar razonamientos

- Así que
- Por eso
- Por lo tanto

Para presentar conclusiones

- En conclusión
- En resumen
- Finalmente

Lo más importante es que este tipo de conectividad va mucho más allá de añadir frases conectivas sin más, en cuyo caso podría tratarse de una falsedad. Dado que, como podemos ver, indican una clase de conexión, no es posible aplicarlas si la misma no existe, salvo producir una escritura sin sentido que no pasará desapercibida a los evaluadores.

La conectividad entre secciones se consigue, en primer lugar mediante una estructura general clara, cosa que hemos visto en el primero de estos cuatro puntos. Por tanto, la primera condición es una estructura clara y sobre todo, que responda a las expectativas que inevitablemente tendrán los evaluadores, quienes seguramente esperarán encontrar un capítulo de introducción que presente las claves principales de la investigación, y después, el marco conceptual y metodológico, los resultados, su discusión y las conclusiones. En el apartado dedicado a la Estructura hemos tratado esta cuestión con algo más detalle, así que aquí poco más debemos añadir en este sentido.

La segunda condición consiste en conectar cada sección con la siguiente. Esto se puede conseguir de forma implícita acentuando en los últimos párrafos de cada sección los temas que justifican o que implican el siguiente capítulo, o

bien mediante párrafos o frases explícitas que al final de cada sección justifiquen la sección que seguirá.

Por su parte, podemos reforzar la conectividad si hacemos la misma operación al inicio de cada sección, comenzando por párrafos que estén vinculados con el tema de la sección precedente, o al menos con alguna frase que ayude a relacionar la sección con la que le precedía.

En todo caso, la conectividad debe impregnar en realidad todo el trabajo, de modo que no puede aparecer, por ejemplo, una cita literal sin haber sido convenientemente justificada, o una tabla o una ilustración o diagrama sin la misma justificación.

Quinta cualidad: transparencia

Un trabajo académico exhibe la cualidad de la transparencia cuando todas las fases y procedimientos, tanto de la toma de datos como de su tratamiento posterior se hacen explícitos. Para alcanzar la transparencia es necesario detallar con suficiente detalle tanto el objeto de estudio como los procedimientos de toma de datos, así como todas las circunstancias relevantes sobre cómo, cuándo y dónde fueron obtenidos. Estos aspectos afectan al menos a dos dimensiones:

- Característica de la investigación: utilización de una estructura tipo IMRyD.
- Aspectos éticos: calidad, conflictos de intereses y autoría.

La utilización de una estructura tipo IMRyD en su forma sucinta o ampliada, aporta importantes elementos de transparencia, porque obliga a detallar y presentar de forma destacada la metodología, los resultados y su discusión. Pero, además, es parte de la transparencia presentar con la mayor claridad posible el marco conceptual o teórico del que hemos partido, y no solo del marco metodológico. El objeto de estudio, por otro lado, puede consistir en algo perfectamente conocido, o en algo definido por el investigador, como cuando construimos un caso (estudios de caso).

En esta última circunstancia, es vital aportar todos los datos relevantes que justifican el caso, de modo que tanto los evaluadores como otros investigadores interesados puedan tener la mayor información posible sobre el objeto de estudio. Además de hacer explícita la metodología y toda la información sobre los datos obtenidos, puede ser necesario dejar constancia de las circunstancias y la forma en las que se procedió a la toma de los mismos, si estas circunstancias son relevantes. Por ejemplo, en el caso de las observaciones participantes, en las entrevistas o en los focus groups es relevante detallar las características de estos, pero también el contexto y las circunstancias concretas en que se llevaron a cabo.

En este sentido, puede tener mucha utilidad guardar registro de las diferentes fases de la investigación bien en forma de un diario de la investigación o en forma de memorias parciales de la misma. Además, abrazándonos al siguiente punto debemos guardar los datos en bruto obtenidos, aunque no vayan a formar parte de la memoria, ya que es lógico que a esta pongamos solamente una síntesis o el resultado de su tratamiento. Pero esto forma parte de la siguiente cualidad (trazabilidad, donde volveremos sobre esto).

Por último, pero no menos importante, aunque la transparencia tiene aspectos más o menos técnicos, como los que hemos procurado expresar en los párrafos precedentes, y que pueden parecer neutros también tiene aspectos éticos, por ejemplo, cuando corresponde declarar posibles conflictos de intereses.

Si el investigador tiene alguna relación contractual o ha recibido algún contrato o subvención respecto al caso estudiado, debe declararlo, así como cualquier circunstancia que ayude a los lectores a entender la posición del investigador si tal conocimiento es relevante.

Otros aspectos éticos importantes tienen relación con la participación de individuos en la investigación. Los principios éticos suelen referirse a sujetos humanos, a los que nosotros añadimos los de seres vivos con conciencia y capacidad de sufrimiento, sin que aquí pretendamos ponerlos en un plano de igualdad absoluta.

El primer principio básico que rige aquí se relaciona con la idea de respeto y de evitar causar daños o molestias innecesarias. De manera muy determinante, los intereses de la ciencia no pueden prevalecer sobre los de las personas (y animales), cuya dignidad debe ser siempre preservada.

La segunda idea principal, se relaciona con la de proporcionalidad, en el sentido de evitar molestias innecesarias. La tercera idea principal en este aspecto es que los seres humanos deben participar de forma voluntaria, libre e informada, así como deben poder retirarse de la experimentación de forma igualmente libre. A este principio suele referirse como consentimiento informado.

Por supuesto, afectan también a la ética cuestiones relacionadas con el uso adecuado de fuentes, la debida atribución e identificación, para evitar cualquier atisbo de plagio, así como los aspectos relacionados con las autorías e incluso el orden de firma. En este último sentido, tanto los evaluadores como los lectores o el público en general esperan que los autores que figuran en el estudio hayan participado de forma efectiva en el mismo, y hayan dado su aprobación a la versión final de la memoria.

En general, se considera que una mala investigación es una investigación que va contra la ética científica, por tanto, de

algún modo, muchas cualidades que se refieren a la oportunidad y al interés social de la misma, al igual que aspectos como la validez, la transparencia, etc., pueden ser vistos también como parte de la ética científica.

En este sentido, podemos decir que una buena investigación en sentido ético es una investigación que, por un lado muestra respeto por los individuos y sujetos experimentales, mostrando respeto hacia ellos, evitando molestias innecesarias, utilizando los principios de la proporcionalidad y del consentimiento informado, y por otro, se adhiere a los mejores principios de la calidad en la investigación.

Sexta cualidad: trazabilidad

Un trabajo académico exhibe trazabilidad cuando aporta facilidades y datos suficientes para el seguimiento detallado tanto de las operaciones como de los datos obtenidos que han conducido a los resultados de la investigación.

Como sucede con otros pares de propiedades, como con la consistencia y la conectividad, la transparencia y la trazabilidad están tan unidas que podríamos considerarlas caras de la misma moneda, de modo que solo tiene sentido separarlas a efectos analíticos, como hacemos aquí. Los procedimientos principales para la trazabilidad son:

- Descripción detallada de los aspectos operativos de la toma de datos.
- Registro detallado de los datos en bruto obtenidos.
- Descripción detallada de las operaciones de tratamiento, en su caso.

Por ejemplo, mientras la transparencia nos obliga a ser explícitos respecto a los métodos de tomas de datos utilizados, la trazabilidad nos obliga a aportar los datos brutos en sí mismos. En general, la trazabilidad nos obliga a facilitar al máximo detalle los procedimientos concretos y los resultados de las operaciones llevadas a cabo a lo largo de todo el proceso de investigación en forma de registros detallados, y datos en bruto, como hemos señalado antes.

Para poner otro ejemplo, supongamos que para satisfacer el requerimiento de la transparencia indicamos que hemos llevado a cabo el análisis de contenido de un grupo de noticias, el de la trazabilidad nos obliga a conservar las noticias en sí más los registros donde fuimos anotando las características atribuidas cada noticia.

Otro ejemplo, lo podemos tomar de una metodología muy utilizada en ámbitos muy diversos, a saber, las revisiones sistematizadas. En aras de la transparencia se debe indicar los temas sobre los que hemos procedido a llevar a cabo la revisión, mientras que la trazabilidad nos requiere para que indiquemos las fuentes utilizadas y los criterios de inclusión y exclusión así como a presentar la lista de docu-

mentos seleccionados finalmente con aplicación de todo lo anterior.

Para expresarlo aún de otra forma, mientras la transparencia nos obliga a especificar procedimientos, la trazabilidad nos obliga a guardar los datos brutos obtenidos por la aplicación de tales procedimientos y a tenerlos disponibles por si somos requeridos para mostrarlos.

En general, esta clase de datos se pueden adjuntar como anexo a la memoria de la investigación si tal cosa tiene sentido. En todo caso, siempre se pueden habilitar formas de depósito de tales datos, tanto si adquieren la forma de texto, como de imágenes o de registros de vídeo en repositorios cumpliendo así con los requerimientos de la ciencia abierta.

Séptima cualidad: persuabilidad

Decimos que un trabajo académico exhibe persuabilidad cuando demuestra solvencia y credibilidad. Un trabajo académico no solamente debe ser bueno, sino que, sobre todo, y ante todo, debe parecerlo. El destino de un trabajo académico es ser evaluado formalmente, de lo contrario, estaríamos hablando de otra cosa.

Por lo tanto, un trabajo académico debe persuadir a sus futuros evaluadores (expertos de una comisión o evaluadores de una revista) de que el trabajo tiene la calidad global suficiente, en cuanto a contenido y forma para ser aprobado, cosa que conducirá a que el título académico correspondiente sea otorgado a su autor, que el proyecto de investigación sea aprobado o el artículo sea publicado por una revista.

La persuabilidad, a la que podríamos llamar también credibilidad, la alcanzamos en una gran parte con las seis cualidades precedentes que hemos considerado, a saber: la estructura, la fundamentación, la consistencia, la conectividad, la transparencia y la conectividad.

Sin embargo, consideramos imprescindible tratar la persuabilidad como una cualidad separada porque haciéndolo así podemos señalar dos elementos de calidad imprescindibles para que nuestro trabajo sea percibido como excelente. Concretamente se trata de los siguientes:

- Calidad formal global del trabajo
- Capacidad para sintetizar la información

La calidad formal implica sencillamente (o nada menos) que todo el trabajo debe ser formalmente impecable. Es uno de los casos en los que, como diría un economista, “el segundo óptimo no funciona”. Esto es, menos que impecable, ya es un problema.

No podemos tener todo el cuerpo del trabajo perfecto, pero el apartado de la bibliografía mal resuelto, los índices de contenido desestructurados, errores en la numeración de tablas y figuras equivocadas, diagramas sin títulos o tablas de datos sin mención de la fuente, errores ortográficos, mala sintaxis, etc.

Por tanto, todo lo que interviene en el aspecto formal debe ser cuidado al máximo: tipografía, títulos, paginación, numeración de figuras, uso de gráficos, coherencia estética global, etc. La calidad formal, por sí sola, consumirá (al menos) una de las tres oleadas de revisión que hemos indicado.

Por su parte, la síntesis de la información consiste en presentar los resultados mediante dos instrumentos de síntesis privilegiados: las tablas y los diagramas. La razón por la cual sintetizar información aporta credibilidad es porque las formas de síntesis que hemos señalado, las tablas y los diagramas, son imposibles de ejecutar con trabajos contradictorios, o con trabajos con resultados irrelevantes, so pena de poner en extrema evidencia tales consistencias o irrelevancia.

A la vez, son un aporte genuino de calidad porque la síntesis de información ayuda de forma muy poderosa al procesamiento cognitivo de la información. En realidad, mucha información no soluciona nada. La solución debe consistir en información relevante y procesable, o información relevante y accionable, como suele decirse ahora, esto es, información para la acción, o información para la comprensión profunda de lo que se pretende estudiar.

En realidad, cuantos más datos aportemos, menos información estamos aportando, salvo que seamos capaces de sintetizarla, y tal como ya hemos señalado, las dos formas privilegiadas para ello son las tablas y los diagramas.

Ya se ha mencionado, pero no está de más volver a recordar, la **dicotomía investigación-memoria**, ya que las cualidades a las que nos hemos referido en este capítulo se refieren principalmente a la memoria, esto es, a la plasmación de la investigación en un documento concreto: tesis doctoral, trabajo final de máster o artículo de revista. Pero si quisiéramos señalar las cualidades de la investigación, nuestra propuesta (provisional, en espera de un próximo trabajo específico sobre ellas) sería la siguiente:

- **Solidez:** cuando se cumple la adecuación óptima entre objeto de estudio, método y resultados.
- **Relevancia:** cuando es oportuna por su relevancia social o por su aportación al campo de estudios o al corpus teórico del mismo.
- **Fundamentación** cuando se apoya tanto en teorías relacionadas con el grueso del conocimiento científico, como en la toma de datos.

- **Fiabilidad:** la que resulta de la adecuación de los instrumentos con lo que se pretende analizar o medir.
- **Validez interna:** la que resulta del conjunto de aspectos del protocolo que aseguran la validez de los análisis o de la toma de datos en el contexto de la propia investigación.
- **Validez externa:** la que resulta del conjunto de aspectos de la investigación que establecen el grado en el cual los resultados o bien son generalizables o bien son transferibles a otros casos.

a cualquier tipo, tanto en escala de tamaño como de metodología o naturaleza.

Hemos argumentado que entre tales cualidades se encuentran las que hemos denominado (1) estructura, (2) fundamentación, (3) consistencia, (4) conectividad, (5) transparencia, (6) trazabilidad y (7) persuabilidad. La tabla 1, es una síntesis de las siete cualidades presentadas que, a la vez, puede ser utilizada como lista de chequeo para asegurar la excelencia de un trabajo académico:

Recomendaciones

Hemos examinado las cualidades de un trabajo académico que a la vez que son de la mayor importancia, son comunes

Tabla 1.

Cualidades para asegurar la excelencia del trabajo académico

N	Cualidad	Se consigue con...
1	Estructura	Estructura IMRyD, en versión estricta o ampliada o similar.
2	Fundamentación	Revisiones de la literatura preferentemente con aproximación sistemática.
3	Consistencia	Con ausencia de contradicciones y eliminando las incoherencias.
4	Conectividad	Procurando la unión explícita y lógica entre las partes.
5	Transparencia	Explicando los métodos de extracción de datos y de su tratamiento.
6	Trazabilidad	Presentado las circunstancias de la toma de datos y presentando, en su caso, los data set.
7	Persuabilidad	Extremando la calidad formal y las buenas prácticas en la presentación de los resultados.

Nos queda solamente insistir en la dualidad que hemos mencionado al principio de este apartado y a la que nos hemos referido en a lo largo del mismo. Es muy importante que los investigadores noveles sean plenamente conscientes de esta dualidad a fin de abordar siempre, cualquier trabajo académico pensando que se trata del reporte de una investigación y que ambas cosas deben tener la máxima calidad posible. En este apartado hemos intentado aportar los que corresponden al reporte, esto es, a la memoria o documento

académico, pero también debemos insistir que la separación solo tiene sentido en una dimensión conceptual, a fin de discutir mejor las características de los trabajos. Pero hay componentes como la transparencia y la trazabilidad que no será posible trasladar a la memoria o al reporte si antes no se tuvieron en cuenta en el diseño de la investigación.

Bibliografía consultada y recomendada | Consulted references

Dadas las características de este capítulo, ofrecemos a continuación la bibliografía de obras consultadas y recomendadas organizada por temas.

Tema 1. Cómo se hace una tesis o un trabajo final de máster

- Bell, J. & Waters, S. (2014). *Doing your Research Project: A Guide for first-time Researchers*. Berkshire: McGraw Hill.
- Bloomberg, L. D. & Volpe, M. (2016). *Completing Your Qualitative Dissertation: A Road Map From Beginning to End*. London: Sage Publishing.
- Blaxter, L., Hughes, C. & Tight, M. (2010). *How to Research*. Berkshire: McGraw Hill.
- Codina L. (2018). *Publicaciones académicas: estructura, persuasión, ética y difusión de los trabajos académicos* (Academic publications: structure, persuasion, ethics and dissemination of academic works). [Tesis de Master, Universitat Pompeu Fabra, Departamento de Comunicación].

- Dunleavy, P. (2013). *Authoring a PhD: How to plan, draft, write and finish a doctoral thesis or dissertation*. Hampshire: Macmillan.
- James, E. & Slater, T. (2014). *Writing your Doctoral Dissertation or Thesis Faster*. London: Sage.
- Oliver, P. (2014). *Writing your Thesis*. London: Sage.
- Winstanley, C. (2009). *Writing a Dissertation for Dummies*. Indiana: Wiley, 2009.

Tema 2. Cómo se lleva a cabo una revisión sistemática

- Boland, A., Cherry, M. G. & Dickson, R. (2014). *Doing a Systematic Review: A Student's Guide*. London: Sage.
- Booth, A., Sutton, A. & Papaioannou, D. (2016) *Systematic Approaches to a Successful Literature Review*. London: Sage, 2016.
- Codina L. (2020a). Revisiones bibliográficas sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 1: Fundamentos (Systematized bibliographic reviews in Human and Social Sciences. 1: Basics). En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, (eds.) *Metodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Universitat Pompeu Fabra; 2020. 50-60. <https://doi.org/10.31009/metodos.2020.i01.05>
- Codina L. (2020b). Revisiones sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 2: Búsqueda y Evaluación (Systematized reviews in Human and Social Sciences. 2: Search and Evaluation). En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, (eds.) *Metodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Universitat Pompeu Fabra; 2020. 61-72. <https://doi.org/10.31009/metodos.2020.i01.06>
- Codina L. (2020c). Revisiones sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 3: Análisis y Síntesis de la información cualitativa (Systematized reviews in Human and Social Sciences. 3: Analysis and Synthesis of qualitative information). En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, (eds.) *Metodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Universitat Pompeu Fabra; 2020. 73-87. <https://doi.org/10.31009/metodos.2020.i01.07>
- Cooper, Harris (2016). *Research Synthesis and Meta-Analysis: A Step-by-Step Approach*. Sage.
- Dixon-Woods, M. (2006). Conducting a critical interpretive synthesis of the literature on access to healthcare by vulnerable groups. *BMC Medical Research Methodology*, 6(35). <https://doi.org/10.1186/1471-2288-6-35>
- Fink, A. (2014). *Conducting Research Literature Reviews: From the Internet to Paper*. Sage.
- Gough, D. Oliver, S. & Thomas, J. (2012). *An Introduction to Systematics Reviews*. Sage.
- Hart, C. (2008). *Doing a Literature Review: Releasing the Social Science Research Imagination*. Sage.
- Jesson, J. K., Matheson, L. & Lacey, F. M. (2011). *Doing your Literature Review: Traditional and Systematic Techniques*. Sage.
- Machi, L. A. & McEvoy, B. T. (2012). *The Literature Review: Six Steps to Success*. Corwin.
- Major, C. H. & Savin-Baden, M. (2010). *An introduction to Qualitative Research Synthesis: Managing the Information Explosion in Social Science Research*. Routledge.
- Noblit, G.; Hare & Dwight R. (1988). *Meta-Ethnography: Synthesizing Qualitative Studies*. Sage.
- Pan, M. L. *Preparing Literature Reviews: Qualitative and Quantitative Approaches*. (2017). Routledge.
- Petticrew, M. & Roberts, H. (2006). *Systematic Reviews in the Social Sciences: A Practical Guide*. Blackwell.
- Ridley, D. (2012). *The Literature Review: A Step-by-Step Guide for Students*. Sage.
- Sandelowski, M. & Barroso, J. (1988). *Handbook for Synthesizing Qualitative Research*. Springer.
- Shkedi, A. (2014). *Qualitative Data Analysis*. Contento De Semrik.

Tema 3: Metodologías en general

- Bell, J. (2014). *Doing Your Research Project: A Guide For First-Time Researchers*. Open University Press.
- Blaxter, L. (2006). *How To Research: Open Up Study Skills*. McGraw Hill International.
- Brinkmann, S. (2012). *Qualitative Inquiry in Everyday Life*. Sage.
- Bryman, A. *Social Research Methods*. (2012). Oxford University Press.
- Cassell, C. & Simon, G. (2004). *Essential Guide to Qualitative Methods in Organizational Research*. Sage.
- Codina L. (2018). *Preguntas de investigación en tesis doctorales y trabajos académicos* (Research questions in doctoral theses and academic papers). Universitat Pompeu Fabra, Departamento de Comunicación, Máster Universitario en Comunicación Social.
- Corbin, J. M.; Strauss, A. (2015). *Basics of Qualitative Research: Techniques and Procedures for Developing Grounded Theory*. Sage.
- Creswell, J. W. (2013). *Qualitative Inquiry & Research Design: Choosing Among Five Approaches*. Sage.
- Creswell, J. W. (2014). *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. Sage.
- Creswell, J. W. & Clark, V. L. P. (2010). *Designing and Conducting Mixed Methods Research*. Sage.
- Denzin, N. K. & Lincoln, Y. S. (2011). *The SAGE Handbook of Qualitative Research*. Sage.
- Denzin, N. K. & Lincoln, Y. S. (Ed.) (2013). *Strategies of Qualitative Inquiry*. Sage.
- Denscombe, M. (2010). *Ground Rules for Good Research: Guidelines for Good Practice*. Open University Press – McGraw Hill.
- Farrugia, P., Petrisor, B. A., Farrokhyar, F., & Bhandari, M. (2010). Research questions, hypotheses and objectives. *Canadian Journal of Surgery*, 53(4), 278–281.
- Flick, U. (ed) (2014). *The Sage Handbook of Qualitative Data Analysis*. Sage
- Flick, U. (2015). *Introducing Research Methodology*. Sage.
- Gray, D. E. *Doing Research in the Real World*. (2009). Sage.
- Hennink, M., Hutter, I. & Bailey, A. (2011). *Qualitative Research Methods*. Sage.
- Hesse-Biber, S. N. (2011). *The Handbook of Emergent Technologies in Social Research*. Oxford Univ. Press.
- Jensen, K. B. (2012). *A Handbook of Media and Communication Research: Qualitative and Quantitative Methodologies*. Routledge.
- Kara, H. (2015). *Creative Research Methods in the Social Sciences: A Practical Guide*. Policy Press.
- Lapan, S. D. et al. (2012). *Qualitative Research: An Introduction to Methods and Designs*. Jossey-Bass (Wiley).
- Maxwell, J. A. (2012). *Qualitative Research Design: An Interactive Approach*. Sage.
- Merriam, S. B. & Tisdell, E. J. (2014). *Qualitative Research: A Guide to Design and Implementation*. Jossey-Bass (Wiley).
- Merrigan, G. & Huston, C. L. (2015). *Communication Research Methods*. Oxford University Press.
- Miles, M. B., Huberman, A. M. & Saldaña, J. (2014). *Qualitative Data Analysis. A Methods Sourcebook*. Sage.
- O'Reilly, M. & Kiyimba, N. (2015). *Advanced Qualitative Research. A guide to using theory*. Sage.
- Packer, M. J. (2018). *The Science of Qualitative Research*. Cambridge University Press.
- Ravitch, Sh M. & Carl, N. C. M. (2016). *Qualitative Research: Bridging the Conceptual, Theoretical, and Methodological*. Sage.
- Ritchie, J. et al. (2014). *Qualitative Research Practice: A Guide for Social Science Students and researchers*. Sage.

- Silverman, D. (2011). *Qualitative Research*. Sage.
- Silverman, D. (2013). *Doing Qualitative Research: A Practical Handbook*. Sage
- Scott, G. & Garner, R. (2013). *Doing Qualitative Research: Design, Methods and Techniques*. Pearson.
- Savin-Baden, M. & Major, H. C. (2013). *Qualitative Research. The essential guide to theory and practice*. Routledge.
- Schreider, M. (2012). *Qualitative Content Analysis in Practice*. Sage.
- Tracy, S. J. (2013). *Qualitative Research Methods: Collecting Evidence, Crafting Analysis, Communicating Impact*. Wiley-Blackwell.
- Treadwell, D. (2014). *Introducing Communication Research: Path of Inquiry*. Sage.
- Yin, R. K. (2015). *Qualitative Research from Start to Finish*. Guilford Press.

Tema 4: Análisis de datos cualitativos

- Auerbach, C. & Silverstein, L. B. (2003). *Qualitative Data: An Introduction to Coding and Analysis*. NYU Press.
- Bazeley, P. (2013). *Qualitative Data Analysis: Practical Strategies*. Sage
- Bernard, H. R., Wutich, A. Y. & Ryan, G. W. (2016). *Analyzing Qualitative Data: Systematic Approaches*. Sage.
- Cooper, H. (2016). *Research Synthesis and Meta-Analysis*. Sage.
- Grbich, C. (2012). *Qualitative Data Analysis: An Introduction*. Sage.
- Harding, J. (2013). *Qualitative Data Analysis from Start to Finish*. Sage.
- Major, C. H. & Savin-Baden, M. (2012). *An Introduction to Qualitative Research Synthesis: Managing the Information Explosion in Social Science Research*. Routledge.
- Saini, M.; Shlonsky, A. (2012). *Systematic Synthesis of Qualitative Research*. Oxford University Press.
- Saldaña, J. (2015). *The Coding Manual for Qualitative Researchers*. Sage.