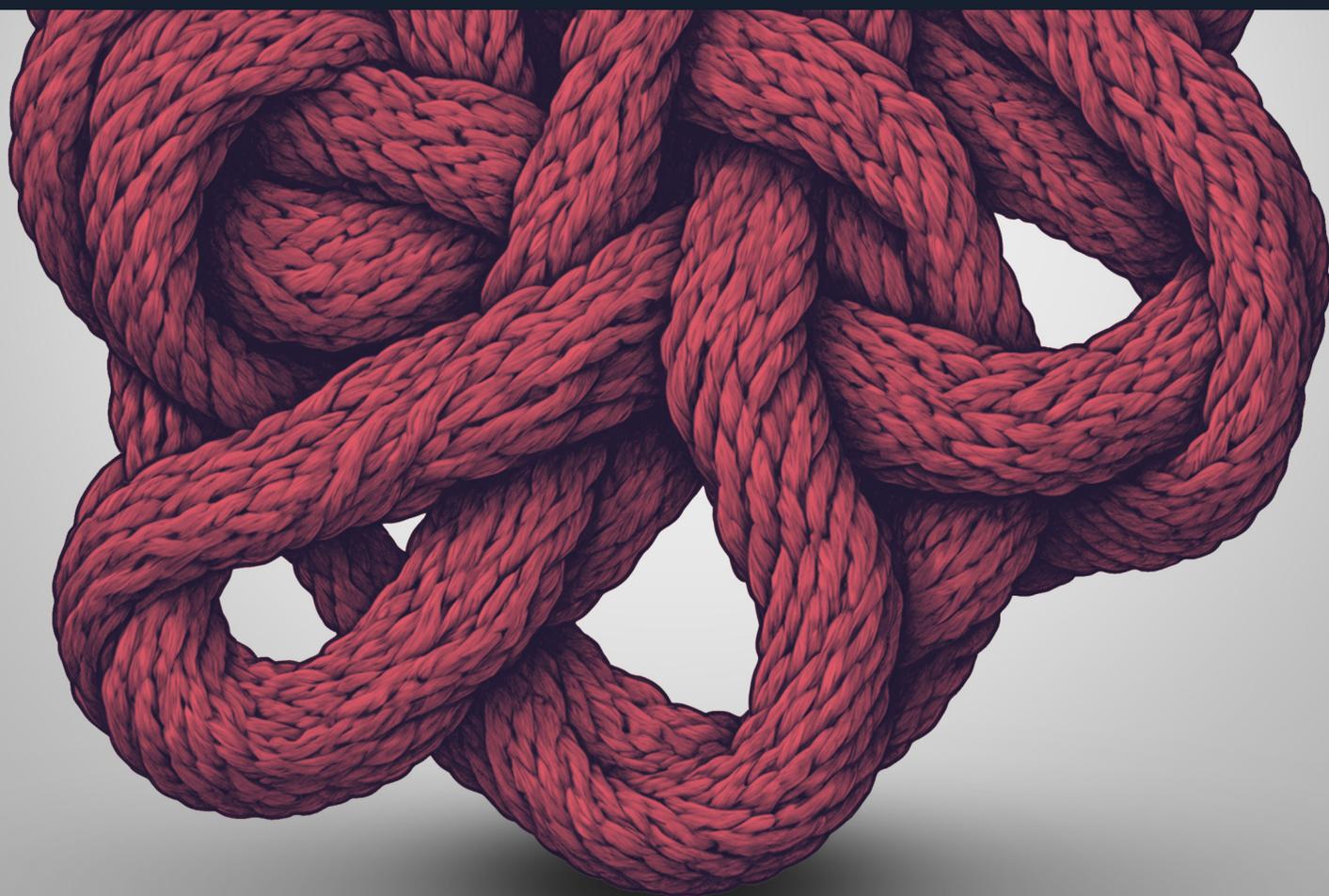


MORELA PEREIRA BURGOS (ED)

TRABAJO DE GRADO: ELABORAR Y PUBLICAR SUS RESULTADOS

UNA GUÍA PARA LOGRARLO



Trabajo de grado: elaborar y publicar sus resultados

Una guía para lograrlo



Trabajo de grado: elaborar y publicar sus resultados. Una guía para lograrlo.

Thesis: Writing and Publishing its Results. A Guide to Success

USA, Mayo/May 2024

Cómo citar / How to cite: Pereira Burgos, M. (Ed). (2024). *Trabajo de grado: elaborar y publicar sus resultados. Una guía para lograrlo.* [Thesis: Writing and Publishing its Results. A Guide to Success] High Rate Consulting. <https://doi.org/10.38202/trabajodegrado>

Portada / Cover: Ronald Morillo

Diseño / Graphic design: Equipo de diseño High Rate Consulting Co

Revisión de estilo / Style review: Fidias Arias Odón

ISNI High Rate Consulting: <https://isni.org/isni/0000000492376119>

e-ISBN: 979-8-9875607-8-5

High Rate Consulting, Corp. Plano, TX. 75025 | Phone: +1 786 566 0795 | Email: wile@higrateco.com



© Alejandro Valencia-Arias, Eduardo Alejandro Hernández Alfonso, Fernando Torres Granadillo, Jazmín Díaz-Barrios, Lluís Codina, Luis Ernesto Paz Enrique, Morela Pereira Burgos, Wendolin Suárez, Wileidys Artigas

ESTE LIBRO HA SIDO ARBITRADO POR PARES CIEGOS Y ES PRODUCTO DE INVESTIGACIÓN.
THIS BOOK HAS BEEN REVIEWED BY DOUBLE BLIND PEERS AND IS PRODUCT OF RESEARCH.

Contenido

- 7 Resumen del libro | *Book summary*
- 9 Introducción | *Introduction*
- Parte A. Estructura del trabajo de grado | *Part A: Structure of the thesis*
- 13 ¿Cómo realizar un planteamiento del problema de investigación de forma eficaz? | *How to formulate a research problem effectively?*
Morela Pereira Burgos y Fernando Torres Granadillo
- 31 Fundamentación teórica: Bases teóricas y contextualización de la investigación | *Theoretical foundation: Theoretical bases and contextualization of the research*
Morela Pereira Burgos y Wendolin Suárez
- 43 Fundamentación teórica: Sistema de relaciones: tu guía paso a paso | *Theoretical foundation: Relation System: Your Step-by-Step Guide*
Jazmin Díaz-Barrios
- 61 Marco metodológico de la investigación | *Research methodological framework*
Wileidys Artigas y Alejandro Valencia-Arias
- 79 Resultados. ¿Cómo analizarlos y presentarlos? | *Results. How to analyze and present them?*
Morela Pereira Burgos y Jazmin Díaz-Barrios
- Parte B. Socialización de los resultados de la investigación | *Part B. Socialization of research results*
- 111 De la tesis al artículo científico: principios, criterios y estrategias para su elaboración | *From the thesis to the scientific article: principles, criteria and strategies for its preparation*
Luis Ernesto Paz Enrique y Eduardo Alejandro Hernández Alfonso
- 123 Cualidades formales y estructurales de los trabajos académicos | *Formal and structural qualities of academic works*
Lluis Codina

¿Cómo realizar un planteamiento del problema de investigación de forma eficaz?

Resumen

El capítulo tiene como objetivo, guiar al investigador en la elaboración del planteamiento del problema de una tesis, de cualquier nivel. Para ello, se apalancó en la revisión documental de autores reconocidos en el área y en la experiencia de investigación de los autores del documento. Como resultado, se presenta una estructura-guía que, soportada en conceptos precisos y concretos, pretende llevar al investigador paso a paso a través de un

ejemplo comentado, por cada uno de los elementos a considerar e incluir. Se ofrece, por una parte, una herramienta para valorar el planteamiento de un trabajo de tesis, con la cual se podrá ejercitar y dominar el arte de su elaboración. Por otra parte, se proponen sugerencias para la redacción y estructuración del documento, aplicables no solo a este apartado, sino al resto de los apartados de la tesis.

Palabras clave: planteamiento del problema, formulación, sistematización, hipótesis, objetivos de investigación, justificación de la investigación, delimitación del alcance, estructura-guía.

Morela Pereira Burgos

Universidad del Zulia
morela.pereira@gmail.com
<http://orcid.org/0000-0003-4331-1530>

Fernando Torres Granadillo

Universidad del Zulia
ftorresgranadillo@gmail.com
<http://orcid.org/0000-0003-3464-7876>

Cómo citar: Pereira Burgos, M., Torres Granadillo, F. (2024). ¿Cómo realizar un planteamiento del problema de investigación de forma eficaz?. En: Pereira Burgos, M., (ed). Trabajo de grado: elaborar y publicar sus resultados. Una guía para lograrlo. High Rate Consulting. <https://doi.org/10.38202/trabajodegrado1>

How to formulate a research problem effectively?

Morela Pereira Burgos y Fernando Torres Granadillo

Abstract

The chapter aims to guide the researcher in preparing the problem statement for a thesis, at any level. To do this, it was leveraged on the documentary review of recognized authors in the area and on the research experience of the authors of the document. As a result, a structure-guide is presented that, supported by precise and concrete concepts, aims to take the researcher step by step through a commented exam-

ple, for each of the elements to be considered and included. On the one hand, it offers a tool to evaluate the approach of a thesis work, with which you can practice and master the art of its preparation. On the other hand, suggestions are proposed for the writing and structuring of the document, applicable not only to this section, but to the rest of the sections of the thesis.

Palabras clave: problem statement, formulation, systematization, hypothesis, research objectives, research justification, scope delimitation, guide structure.

Introducción

Comunicar en el texto el problema de investigación, es sin duda una de las tareas –para quien transita por la elaboración de su tesis de grado, maestría o doctorado, según sea el caso– que mayor ansiedad e incluso frustración genera. No todos tenemos las mismas habilidades para expresar de forma clara y precisa la situación que amerita ser estudiada con rigurosidad científica. Sin embargo, siempre es posible ubicar herramientas que posibiliten su elaboración.

En el presente capítulo se presenta una estructura-guía que, apalancada en conceptos precisos y concretos, pretende llevar al investigador paso a paso, a través de un ejemplo comentado por cada uno de los elementos a considerar e incluir. Se ofrece, por una parte, una herramienta para valorar el planteamiento de un trabajo de tesis, con la cual se podrá ejercitar y dominar el arte de su elaboración. Por otra parte, se proponen sugerencias para la redacción y estructuración del documento, aplicables no solo a este apartado, sino al resto de los apartados de la tesis.

Plantear la situación problematizada

La investigación científica, generalmente inicia con una idea que parece ser clara para quien se propone llevarla a cabo. En su mente, el investigador esboza los elementos que conllevan a proponer una situación problema o quizás un vacío teórico, ambos susceptibles de ser investigados, con diferentes alcances en sus objetivos. Sin embargo, cuando intenta comunicarla a otros, no siempre logra expresarla de manera clara, coherente y sustentada, lo cual le resta rele-

vancia o significación, y en consecuencia suele ser invalidado como un tema de interés científico.

En el caso de las tesis, a este aspecto de la investigación se le conoce frecuentemente como el planteamiento del problema o situación problematizada y corresponde al capítulo inicial del trabajo, en su conjunto. En palabras de Hernández, et al. (2014, p. 36) “...plantear el problema no es sino afinar y estructurar más formalmente la idea de investigación.” Una estructura que incluye narrar la situación que se observa como problemática mostrando características, estado actual, efectos o consecuencias en su entorno, entre otros aspectos relevantes.

Para Méndez (2003), constituye el inicio del plano de la sustentación, en el cual se presenta la tesis central o columna vertebral de la situación que amerita ser investigada, apoyada en argumentos que puedan sostener esa tesis central. Se trata de un proceso en el cual se presenta de forma lógica, ordenada, concatenada e hilvanada la idea central de la situación problematizada, junto con los argumentos que van ofreciendo el soporte necesario (ver Figura 1).

Los argumentos, en palabras de Méndez (2003, p. 84) “refieren al conjunto de proposiciones o datos que estructuran la cadena de razonamientos a favor de la tesis central”, los cuales pueden ser positivos o negativos. En el primer caso, los argumentos están a favor de la tesis central que se plantea y por lo tanto la apoyan, puedes elaborarlos a partir de tu postura o razonamiento, o considerando el desarrollo

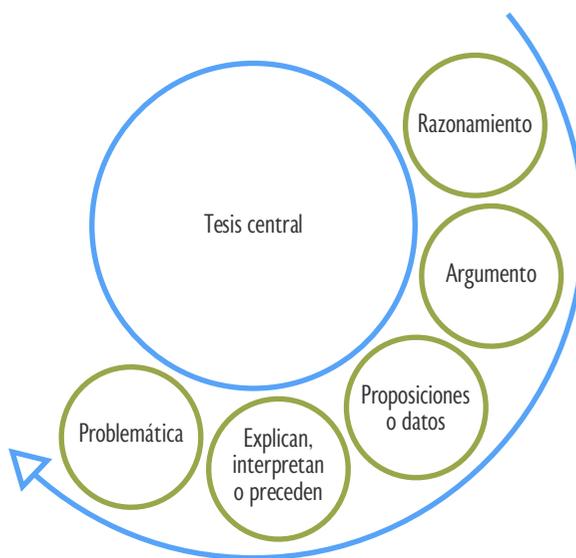


Figura 1.

Tesis central y argumentos: Planteamiento

Nota: elaboración propia a partir de Méndez (2003)

teórico y datos existentes. En el segundo caso, los argumentos pueden apoyar la tesis central negando o criticando la tesis de otros autores, sobre el tema en cuestión, por carecer de sustento o presentar debilidades.

Es fundamental que muestres el dominio del tema en la presentación de la situación problematizada, ofreciendo argumentos para sostener las ideas expresadas. Hacerse de argumentos válidos requiere de un esfuerzo previo que implica: indagar, leer, documentar, recapitular y profundizar la información sobre los diversos aspectos relacionados con la tesis central, para darle sustentación. En este sentido, los antecedentes constituyen argumentos para validar con resultados previos una determinada realidad e incluso mostrar las vías de solución que se han dado. Por su parte, la literatura científica puede ofrecer otros estudios que analicen esa problemática en particular o que al menos aborden ese contexto. Una buena argumentación permite no solo mostrar tu postura o punto de vista sobre el problema de investigación, sino también darle solidez y relevancia científica. De acuerdo con Méndez (2003, p. 86), se trata del plano ontológico, es decir, las "...proposiciones o argumentos que explican la concepción primaria que se tiene de la realidad estudiada y de su estructura o dinámica."

De esta manera logras armar un todo organizado. Un abordaje sistémico es esencial para que no pierdas de vista ningún aspecto y a la vez establezcas las relaciones y conexiones entre los elementos del planteamiento en sí mismo y de éstos con el resto del cuerpo de la investigación (observa la Figura 1). No puedes dejar cabos sueltos pues se trata de un proceso en el cual los diversos componentes de la investigación, como un sistema, se relacionan entre sí generando influencias reciprocas. En palabras de Senge (2019, p. 164):

El arte del pensamiento sistémico consiste en ver a través de la complejidad las estructuras subyacentes que generan el cambio. Pensamiento sistémico no significa ignorar la complejidad, sino organizar la complejidad en una exposición coherente que ilumine las causas de los problemas y el modo de remediarlos de forma duradera.

La elaboración del planteamiento o contexto del problema es imprescindible para que puedas comunicar la situación en forma clara, evitando la vaguedad o ambigüedad de las ideas. Por otra parte, es una oportunidad para convencer al lector que es un tema susceptible de investigación cuyos resultados apuntan al desarrollo de nuevo conocimiento, además de importante y necesario para la sociedad. Sobre ello, Arias-Odón y Artigas (2022, p. 77) expresan "Un problema de investigación no sólo debe estar dirigido a la obtención de nuevos datos y conocimientos, sino también...enfocado en asuntos prioritarios para los investigadores, cuyo estudio contribuya a cubrir o reducir las brechas existentes".

Adicionalmente, al plantear de manera precisa el problema tienes mayores posibilidades, tanto de definir certeramente los objetivos de investigación como de encontrar las respuestas a los mismos. Para Arias (2021, p. 55), "Plantear el problema de la investigación es el esfuerzo más importante que se realiza en una tesis, debido a que, del problema resulta la formulación de las preguntas, objetivos e hipótesis de investigación, además de la metodología e incluso el título de la tesis".

¿Hay una estructura?

Aunque no existe una receta o guion determinado para la estructura general del planteamiento, denominado en las instituciones académicas generalmente como el planteamiento del problema, puede ser útil considerar los elementos y proceso que se observan en la Figura 2 y seguidamente, se desarrollan de manera detallada:

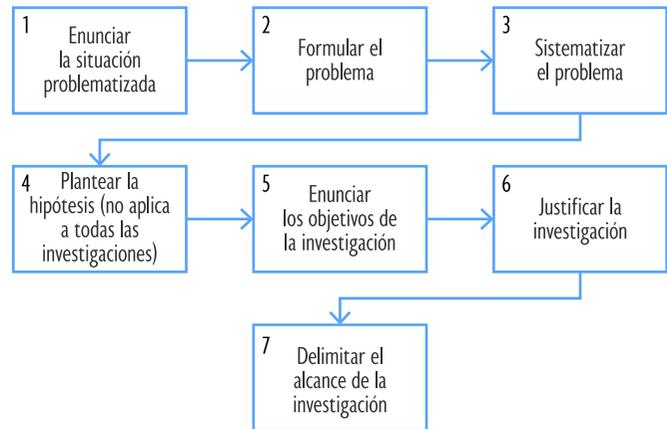


Figura 2.

Estructura-guía del proceso para desarrollar el planteamiento del problema

1) Enunciar la situación problematizada, propiamente dicha, estableciendo los vacíos, debilidades, conflictos, entre otros aspectos que denotan o revelan la existencia de una realidad que amerita ser investigada. Lo anterior, sobre la base de argumentos o proposiciones. Ello supone:

- Establecer el estado actual de la situación problematizada (hechos y relaciones que ayuden a entender la situación);
- Realizar un diagnóstico inicial de síntomas que se observan y resulten relevantes en la situación, relacionándolos con las causas que lo producen;
- Establecer posibles consecuencias para la organización, sus procesos, las personas, la sociedad, si se mantiene la situación actual;
- Acotar hacia la tesis central (idea principal de la situación problematizada) y justificar argumentando, la necesidad de llevar a cabo la investigación.

2) Formular el problema, una vez enunciada la situación de forma clara y precisa, se manifiesta de manera contundente el problema, mediante la pregunta de investigación, que más tarde dará lugar al objetivo general.

3) Sistematizar el problema, a través de preguntas más específicas que desdoblán la pregunta general y dan lugar a los objetivos específicos.

4) Plantear la hipótesis, es decir, expresar la suposición que se tiene y que permita expresar la relación entre variables. No aplica para todo tipo de investigaciones, y está más orientado a investigaciones cuantitativas. Por lo general, se termina de plantear después de la revisión teórica, es decir, una vez que se ha identificado las dimensiones teóricas del problema y sus implicaciones en el contexto (estado del arte). En la fase del planteamiento del problema se expresa una primera aproximación. Mayor detalle en el Capítulo II de la guía.

5) Enunciar los objetivos de la investigación, se transforman las preguntas anteriores en objetivos que den cuenta del alcance y profundidad de la indagación. Éstos, derivan de la formulación y sistematización del problema.

6) Justificar la investigación, es decir precisar el o los aportes de la investigación, una vez culminada. En la mayoría de los casos se justifica desde tres aspectos: teórico, metodológico y práctico. Sin embargo, puede haber otros aspectos a considerar por el investigador que justifique el desarrollo del trabajo.

7) Delimitar el alcance de la misma, generalmente desde las perspectivas: temática, temporal, espacial y poblacional.

La estructura-guía presentada es similar para los enfoques cualitativo y cuantitativo. Sin embargo, en el primer caso, se parte del hecho de que se trata de una revisión de la situación problema que no es definitiva, por tanto, podría cambiar en el transcurso de la investigación, mientras que en el segundo caso, la revisión lleva a la consideración de los factores o elementos determinantes en la problemática de manera definitiva, lo que indica que no se modificarán durante el proceso de investigación.

Para Hernández et al., (2014), en el enfoque cualitativo se trata de explorar o indagar acerca de las deficiencias presentes en el conocimiento del problema, dando lugar a un acercamiento inicial al contexto; se está en un proceso permanente de revisión, pues en la medida que avanza la investigación nuevos elementos pueden sumarse. Mientras que, en el enfoque cuantitativo, dadas unas deficiencias presentes en el conocimiento del problema, se procede con su evaluación. Por ello, tales deficiencias no cambian o se modifican posteriormente.

¿Cómo proceder para construirlo?

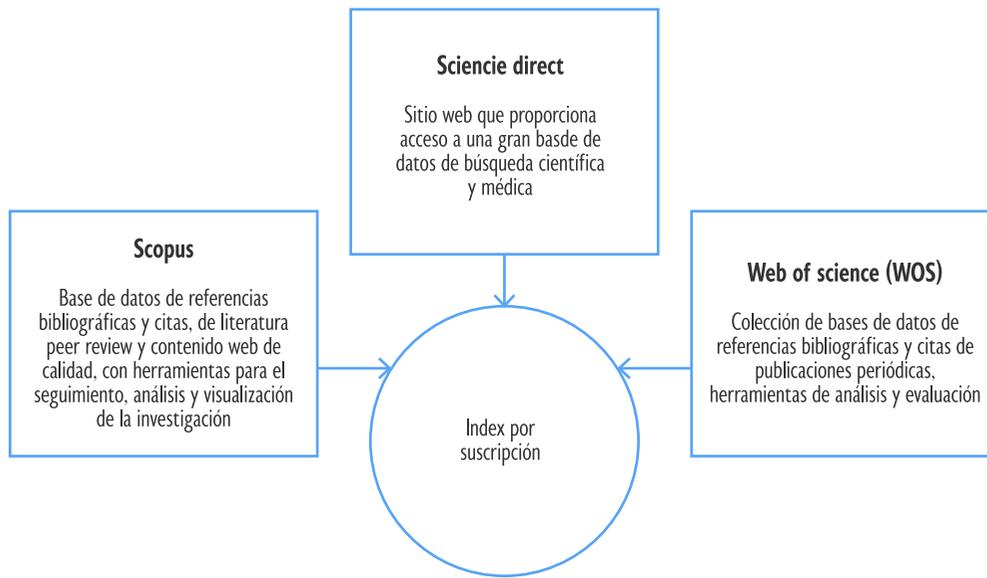
A continuación a través de un ejemplo-guía se trabajan los siete pasos planteados en la estructura-guía, de tal manera que sirvan de apoyo en la construcción de tu propio planteamiento. Con tu idea en mente, vas a proceder de la siguiente manera:

1. Enunciar la situación problematizada:

Lo primero, ubicar el tema en el contexto es clave, podrías preguntarte ¿Cuál es el estado del arte a nivel mundial sobre el tema investigado? ¿El tema ha sido considerado por organismos internacionales? ¿Cómo o qué han considerado? ¿Los gobiernos de la región se han suscrito a convenios o adherido a políticas de organismos internacionales sobre la temática? ¿Qué experiencias en estos países son relevantes? En el país donde se ubica el estudio ¿Qué encontramos sobre el tema? ¿Ha sido tratado? ¿Cuáles son los avances? Al ir respondiendo estas interrogantes se va configurando la narrativa de la situación problema desde un contexto extenso a uno más específico.

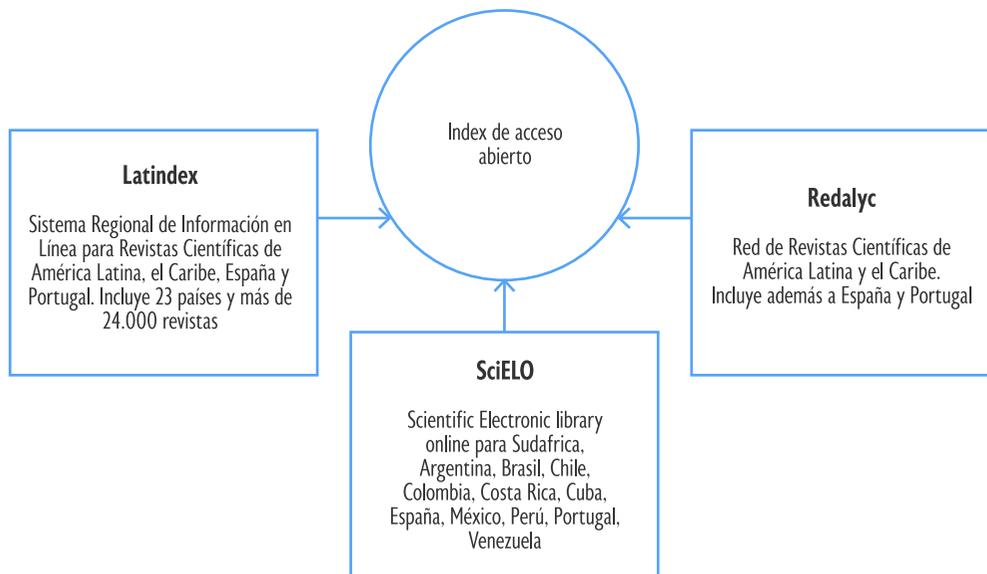
De allí la importancia de la revisión previa exhaustiva del estado del arte del tema abordado, con ello se podrá incluir en el planteamiento los aspectos o datos más resaltantes existentes hasta ese momento, los cuales se ampliarán posteriormente en el apartado de contextualización. Para ello resulta apropiado indagar en publicaciones científicas de los últimos tres a cinco años, éstas mostrarán resultados recientes y aportarán datos e información relevante para desarrollar los argumentos de tu planteamiento. El acceso a bases de datos por suscripción, para ubicar investigaciones científicas con rigurosidad en su elaboración, es una alternativa que tienen algunos investigadores (docentes y estudiantes) a través de la suscripción de la institución universitaria en la cual se desempeñan, pero también se tienen las de acceso abierto, es decir aquellas que ofrecen las investigaciones sin ninguna restricción. La Figura 3 muestra algunas opciones de índices por suscripción, mientras que la Figura 4 presenta índices de acceso abierto.

Con una visión cuyo foco analítico alcance los niveles macro, meso y micro, se parte desde un área de interés general, con ideas amplias pero orientadas a contextualizar el tema, para luego llegar a un área media que permita ir acotando el tema de interés con sus características, elementos destacados, importancia, entre otros, hasta llegar al nivel específico en el cual se trabaja la tesis central con datos, cifras e información que dé cuenta de la situación problematizada. Lo anterior te permitirá, como investigador, conocer el objeto de estudio en profundidad, estableciendo las posibles relaciones entre las diversas variables del entorno y su efecto en la situación que se plantea como problema. Por otra parte, facilita al lector adentrarse en el tema de forma



Ofrecen acceso con restricciones a diferentes documentos electrónicos, básicamente el resumen, sino se cuenta con una licencia o suscripción.

Figura 3.
Índices por suscripción



Ofrecen acceso sin restricciones (texto completo en formato electrónico) a diferentes documentos, tales como libros, artículos, capítulos, tesis, investigaciones u otros.

Figura 4.
Índices de acceso abierto

progresiva. El abordaje anterior es una alternativa para la configuración de las ideas estableciendo un orden en las mismas. Veamos estos aspectos en el ejemplo-guía:

Ejemplo-guía

TESIS DOCTORAL
GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN EN UNIVERSIDADES PÚBLICAS VENEZOLANAS
Suárez, Wendolin (2012)

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La búsqueda del conocimiento, su transmisión y aplicación dan origen a las tres funciones básicas de la universidad: Investigación, docencia, y extensión. Si bien en determinados momentos históricos y de acuerdo al paradigma de universidad imperante ha prevalecido alguna función sobre las otras, lo cierto es que el ideal radica en una equilibrada integración de las tres. No obstante, la investigación constituye la actividad esencial de la misión universitaria, en tanto sirve de soporte a la actividad de extensión y a la vez se constituye en un factor determinante en la actualización y profundización del conocimiento, el cual sirve de sustento a la actividad docente.

Para dar cumplimiento a esta premisa básica se hace necesario gestionar la investigación científica de manera sistemática y continua, direccionada como una actividad transversal a las otras funciones universitarias, más aún en un contexto como el actual, caracterizado por el avance del conocimiento, materia prima de la institución universitaria. El valor del conocimiento es reconocido de manera reiterada por la UNESCO en las dos últimas conferencias mundiales (1998 y 2009) junto con otros temas tales como equidad, pertinencia, importancia del financiamiento público, internacionalización con cooperación; temas que definen la agenda de transformación universitaria.

En los dos primeros párrafos, el autor inicia trabajando el tema en forma general, parte del tema del conocimiento y lo relaciona con las tres funciones básicas universitarias (docencia, investigación y extensión) para luego ubicarse en la variable de su interés, es decir la investigación. Aquí hay un primer nivel de generalidad (macro) para ir paulatinamente acotando hacia la problemática que da lugar a la razón de la investigación.

Es necesario aclarar que una cosa es la lógica para presentar las ideas en el planteamiento y otra es la lógica para generalizar los resultados. Sobre este último aspecto, en la investigación cuantitativa se parte de la lógica deductiva, es decir de la generalización para luego explicar el comportamiento del fenómeno en otros ámbitos. Mientras que en la investigación cualitativa, cuya finalidad primaria no es la generalización de los resultados, la lógica empleada es inductiva,

es decir se trabaja sobre casos particulares cuyos resultados puedan ayudar a explicar el comportamiento en otros casos de similar naturaleza.

Una vez que hayas ubicado la variable de investigación en el contexto particular o preciso, comienzas a trabajarlo tomando en cuenta los siguientes aspectos:

a) Establecer el estado actual de la situación problematizada (hechos, relaciones y argumentos que ayuden a entender la situación)

...Continuación del planteamiento...

Al margen de estas tendencias, América Latina se inscribe como una de las regiones en las cuales la investigación es un punto débil, situación que pareciera limitar su inserción internacional (Casal, 2006). Para el período de estudio (2004-2008) en los rankings mundiales solo tres universidades exhiben presencia (Universidad de Sao Paulo, Universidad Autónoma de México, y Universidad de Buenos Aires), y en el caso de los rankings latinoamericanos solo cuatro universidades venezolanas dicen presente.

Un caso excepcional en la región es Brasil el cual ha copado el ámbito latinoamericano y está abonando terreno en el mundo, entre las diversas razones esgrimidas se encuentran la reforma del sistema de enseñanza superior que empezó en (1968) casi veinte años antes que los otros países, una estructura institucional de apoyo a la ciencia y la tecnología (sistema de innovación donde las universidades son socios base), inversión sostenida y continuidad en la gestión y el impulso a la formación de recursos humanos en el nivel de posgrado.

Otro elemento a considerar es la baja inversión en investigación y desarrollo con relación al producto interno bruto (PIB), el cual demuestra que, en líneas generales, la investigación universitaria en Latinoamérica se encuentra en desventaja con el resto del mundo por tener una inversión equivalente al 1% (UNESCO, 2010). Cabe destacar que en el caso venezolano se da un repunte abrupto con respecto a la inversión cercano al 2,7% del PIB en el año 2007, siendo que entre el año 2002 y 2005 fluctuaba entre 0.20% y 0.50%.

Este cambio es a consecuencia de la inversión empresarial impuesta en la Ley Orgánica de Ciencia y Tecnología (LOCTI) en el año 2006, instituciones como la Red Iberoamericana de Ciencia y Tecnología (RICYT, 2011a) señala que está por verse si estas cifras favorables han generado una transformación real en la estructura social, inserción internacional, disminución de la pobreza, entre otros aspectos. Por su parte De la Vega en el informe para el Centro Interuniversitario para el Desarrollo (CINDA-UNIVERSIA, 2010) reseña como paradójico que a cuatro años de la aplicación de la LOCTI no se aprecian mejoras significativas en los resultados de investigación de las universidades del país. Lo más llamativo del caso, es que en los años 2008 y 2009 esas instituciones sufrieron importantes reducciones en sus presupuestos.

En los cuatro párrafos siguientes, el autor contextualiza en tiempo y espacio la variable. Específicamente, presenta la situación de la variable en el ámbito latinoamericano ofreciendo datos y cifras que ponen en evidencia lo expresado y va dando soporte a la situación problema. Ya deja atrás el contexto general para quedarse en el tratamiento de la investigación en el ámbito de la región latinoamericana y se va ubicando en el país (Venezuela). Note, un segundo nivel en la generalización (Meso).

b) Realizar un diagnóstico inicial de síntomas que se observan y resulten relevantes en la situación, relacionándolos con las causas que lo producen (argumentos)

...Continuación del planteamiento...

Al igual que en muchos países latinoamericanos, la investigación en Venezuela se encuentra concentrada. Según cifras arrojadas por el Observatorio Nacional de Ciencia y Tecnología (ONCTI) para el año 2008 el 60 % de los investigadores acreditados por el Programa de Promoción del Investigador (PPI) se encuentran en cuatro universidades a saber: Universidad Central de

Venezuela (UCV), Universidad Simón Bolívar (USB), Universidad de los Andes (ULA) y Universidad del Zulia (LUZ), por ende estas instituciones son las que exhiben mayor productividad y visibilidad.

A partir del párrafo anterior, ya la autora pasa al nivel micro, delimitando el estudio de la variable investigación, en cuatro universidades del país. Ello le permite concentrar la atención en el desarrollo de la tesis central, ofreciendo una narrativa que incluye evidencias, hechos, datos, cifras y circunstancias que le facilitan y dan soporte a sus argumentos, para llevar a cabo la investigación. Se dejan claro los síntomas y se relacionan con las causas que los generan.

En cuanto a productividad en investigación existen diferentes opiniones. Por un lado algunos expertos se inclinan a pensar que la productividad del país es baja como correlato del tamaño de la comunidad científica (Vessuri, 1998). Esto puede ser cierto si se compara las publicaciones científicas generadas en el país que aparecen registradas en índices reconocidos mundialmente como el Science Citation Index (SCI) el cual ubica a Venezuela en el sexto lugar de los países Latinoamericanos y del Caribe con 0,11% de publicaciones del total mundial (RICYT, 2011b). Se debe tener presente que este índice es de creación anglosajona, y por tanto, los artículos deben al menos tener un resumen en idioma inglés lo que hace a estas revistas en este idioma ampliamente dominantes. Sin embargo, no se puede desconocer que según las estadísticas de la UNESCO (2010), los Estados Unidos son el primer productor mundial de artículos científicos.

Por otro lado, algunos expertos están inclinados a pensar que el resultado de la productividad es buena, si tomamos como referente el bajo número de investigadores con los que se cuenta en el país y en la región (Lemasson y Chiappe, 1999). Esta situación se refuerza por la escasa formación de quinto nivel de nuestros académicos. En Venezuela para el año 2008 se cuenta con 19 graduados de doctorado en diferentes áreas de conocimiento lo que está por debajo del 1% del total en la región de Latinoamérica y el Caribe (RICYT, 2011b).

Entre las tareas pendientes que se plantean a las instituciones universitarias están la escasez de investigadores en distintos ámbitos del conocimiento y la conformación de redes de investigadores. El total de investigadores en el país se sitúa por debajo de lo que establecen los estándares internacionales: 1 investigador por cada 1.000 habitantes. El país debería contar con 28 mil investigadores pero para 2007 había 5222 investigadores acreditados en el PPI, es decir un déficit de 81% (CINDA, 2010). En este orden de ideas, Gil (2007) señala que la institución universitaria debe esforzarse en la consecución de una política de formación de profesores en el ámbito de los estudios de posgrado, debido a que esto incidirá en el crecimiento exponencial de investigadores y posibilitará renovar cuadros académicos e investigadores de gran nivel académico y con un sentido real de la innovación y de la productividad científica como ejes del progreso de las naciones.

Al mismo tiempo se debe considerar que además de la situación de desventaja que presenta la investigación latinoamericana y la venezolana, también conviene tener presente que la investigación universitaria venezolana presenta situaciones particulares, una de ellas es que se encuentra enmarcada, al menos en los sistemas administrativos, en la rigidez de un modelo burocrático que entorpece los procesos y las posibilidades de cambio. Según Pereira y col. (2008) en universidades como LUZ, sus resultados dan cuenta de una universidad comprometida con el statu quo, sin deseos reales de cambio y/o transformación, que utiliza la planificación y la evaluación como elementos legitimadores más que como instrumentos de gestión, con decisiones muy centralizadas orientadas al individualismo, al hacer clientelar y una ejecución procesal altamente discrecional.

Es posible que esta situación trascienda a otras universidades.

Uno de los problemas que aparece recurrentemente en la literatura como limitante para el desarrollo de la investigación es la crisis presupuestaria, tanto desde el punto de vista de la asignación insuficiente, como desde la eficiencia en el gasto. Esta situación se ha hecho parte de la cotidianidad universitaria debido a: 1) la disminución del apoyo por parte del Estado desde la década

de los ochenta, aunado a los gastos corrientes y su dependencia casi absoluta de los recursos gubernamentales y 2) ineficiencia en cuanto a planificación, organización, control, dirección, evaluación y mecanismos de rendición de cuentas que no permiten el funcionamiento adecuado, dificultan la consecución de los objetivos e impiden un desarrollo progresivo (Díaz y col., 2006). Los aspectos antes señalados configuran un panorama de condiciones adversas para realizar labores de investigación, y un gran desafío para los organismos coordinadores de la investigación en el país, tanto desde el gobierno nacional a través del Ministerio de Ciencia y Tecnología, como desde la propia universidad pública a través de los Consejos de Desarrollo Científico y Humanístico o instancias equivalentes. Desde el Estado se ha impulsado diversos cambios de tipo normativo, financiero e institucional desde finales de los noventa y la primera década del siglo XXI. Los cambios normativos incluyen la modificación de la Constitución Nacional; la formulación de la ley de Ciencia y Tecnología (LOCTI), del Plan Nacional de Ciencia y Tecnología, la creación del Ministerio de Ciencia y Tecnología, del Sistema Nacional de Innovación y cambios en el sistema de incentivos y la puesta en práctica de un sistema de evaluación y acreditación para las universidades venezolanas.

Desde el punto de vista financiero, se realizan cambios en el esquema tradicional de asignación de fondos con base histórica hacia una asignación por indicadores del desempeño académico, basados en el análisis de series estadísticas y la incorporación de indicadores. En opinión de Vessuri (1998) lo anterior ha implicado la puesta en marcha de sistemas de evaluación sobre la base de indicadores de productividad de individuos y unidades y la creación de una gama de incentivos basados en esos indicadores.

c) Establecer posibles consecuencias para la organización, sus procesos, las personas, la sociedad, si se mantiene la situación actual (argumentos)

22

...Continuación del planteamiento...

Todo este panorama ha generado cambios en la investigación universitaria, lo que traído como consecuencia, la adopción de nuevas formas de gestión, vinculadas a la búsqueda de eficiencia, que incluye mediciones en los procesos y resultados. Conceptos como calidad, acreditación, autorregulación como mecanismos de control y evaluación. Vessuri (1998) sostiene que algunas universidades han desarrollado mayor capacidad de acometerlos ya sea porque tienen un liderazgo fuerte de las autoridades rectorales o porque el cuerpo profesoral y la cultura institucional ya los predisponían a los cambios.

La autora cita el caso de la USB, de creación más reciente y que desde sus inicios la comunidad académica ha tenido una visión clara de lo que se espera con la actividad de investigación. No así en el caso de la UCV, institución de estructura más compleja y heterogénea con un elevado gremialismo. Los cambios también se producen a lo interno, es decir en facultades o unidades de investigación al margen de un modelo único que arrobe a toda la institución. Tal situación no dista de la que se presenta en el resto de la universidad pública, así lo demuestra la investigación realizada por Casal (2006) en la ULA, cuyos resultados evidencian ausencia de políticas formales de investigación y posgrado, excesiva carga de docencia, carencia de profesores para los centros de investigación y falta de docentes investigadores que lideren proyectos institucionales.

d) Acotar hacia la tesis central y justificar sobre la necesidad de llevar a cabo la investigación. Se puede establecer los límites de la investigación en términos de espacio, tiempo y universo (argumentos)

...Continuación del planteamiento...

A las universidades se le presentan grandes desafíos que implican la necesidad de resolver al mismo tiempo los problemas internos, y atender las demandas de un entorno que exige cada vez más de las instituciones compatibles con una nueva forma de producción de conocimiento, el cual ha de ser “útil, transdisciplinario, heterogéneo, responsable, reflexivo y de calidad” (Gibbons y col. 1997).

La situación de la investigación universitaria no es halagüeña y el clima presupuestario la enrarece aún más. Es necesario conocer a fondo la problemática, a fin de encontrar caminos que ayuden a elevar el status de la investigación venezolana y hacerla competitiva, al menos en el ámbito latinoamericano. Tomando en consideración lo antes planteado resulta por demás importante para el futuro del sector universitario público ofrecer explicaciones con respecto a cómo se realiza la gestión de la investigación en las universidades públicas, que permitan gerenciar en medio de la crisis con visión proactiva y de largo plazo. No ocuparnos de esto mantendría a la investigación venezolana a la cola de Latinoamérica y podría decirse, del mundo. En ese sentido, se espera responder a la siguiente interrogante ¿Cómo es la gestión de la investigación en las universidades públicas venezolanas?

En los dos últimos párrafos, ya presentada la tesis central, debidamente argumentada, se expone hacia donde se dirige la investigación, mediante la formulación del problema. En este caso ¿Cómo es la gestión de la investigación en las universidades públicas venezolanas? Además se expresan las posibles consecuencias de no proceder con la indagación del tema en cuestión.

2) Formular el problema

Una vez que hayas enunciado la situación de forma clara y precisa, procedes a manifestar de manera contundente el problema, mediante la pregunta de investigación que más tarde dará lugar al objetivo general. Puntualizar mediante la formulación del problema, es decir, se plantea una pregunta que define exactamente cuál es el problema que el inves-

tigador debe resolver (Méndez, 2003). Ten en cuenta que la interrogante formulada determinará el nivel del objetivo general, y por tanto, su alcance.

Continuamos con el ejemplo-guía

...Continuación del planteamiento...

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

¿Cómo es la gestión de la investigación en las universidades públicas venezolanas, durante el periodo 2004-2008?

3) Sistematizar el problema

Este punto implica que analices la formulación del problema y te preguntes ¿Cómo le puedo dar respuesta? Ello conlleva descomponer o desagregar la formulación en interrogantes orientadas en aspectos concretos del mismo, las cuales ayudarán a dar respuesta a esa primera y gran interrogante.

Ejemplos tales como: ¿Qué? ¿Cuáles? ¿Cómo? ¿De qué manera?, ¿Cuál es? Te ayudarán en la tarea de la sistematización.

Continuamos con el ejemplo-guía

SISTEMATIZACIÓN DEL PROBLEMA

En relación con lo anterior se plantean las siguientes interrogantes:

¿Cómo es la gestión de la investigación de las universidades públicas venezolanas durante el período 2004-2008?

¿Cuáles son los factores de éxito en la gestión de la investigación de las universidades públicas venezolanas?

¿Cuáles son las similitudes y diferencias en la gestión de la investigación de las principales universidades del país en materia de investigación durante el período 2004-2008?

¿Cuál es la relación entre los factores del éxito y las características de la gestión de la investigación de las universidades públicas venezolanas?

Tomando en cuenta la formulación del problema, el investigador comienza a formular preguntas, cuyas respuestas le permitan dar contestación de manera paulatina y organizada a la formulación. En este caso, se formulan cuatro interrogantes orientadas a responder, en última instancia, cómo es la gestión de la investigación. Son interrogantes que guían el establecimiento de los objetivos, pues como ya se dijo, a cada una corresponde un tipo de objetivo.

4) Plantear la hipótesis

La hipótesis, en palabras de Arias (2012, p.47), es una “suposición que expresa la posible relación entre dos o más variables, la cual se formula para responder tentativamente a un problema o pregunta de investigación”. En esa misma línea Hernández et al., (2014, p. 104) expresan que “Las hipótesis indican lo que tratamos de probar y se definen como explicaciones tentativas del fenómeno investigado. Se derivan de la teoría existente y deben formularse a manera de proposiciones. De hecho, son respuestas provisionales a las preguntas de investigación”.

Son necesarias en investigaciones de tipo explicativas, que persiguen establecer relaciones causales entre variables. También se usan en investigaciones descriptivas, de carácter correlacional, que buscan la existencia de asociación entre variables (Arias, 2012; Hernández et al., 2014).

Si la investigación que desarrollas se ubica en alguna de estas modalidades, procede a formular la hipótesis correspondiente (En el capítulo 2, se aborda con mayor profundidad la temática), en caso contrario procede enunciar los objetivos de la investigación.

HIPÓTESIS

Existe una diferenciación institucional entre aquellas universidades públicas que tienen elevada capacidad de alcanzar éxito en investigación y aquellas que la tienen baja, o no la tienen.

Tomando en cuenta la formulación del problema, el investigador comienza a formular preguntas, cuyas respuestas le permitan dan contestación de manera paulatina y organizada a la formulación. En este caso, se formulan cuatro interrogantes orientadas a responder, en última instancia, cómo es la gestión de la investigación. Son interrogantes que guían el establecimiento de los objetivos, pues como ya se dijo, a cada una corresponde un tipo de objetivo.

5) Enunciar los objetivos de la investigación

Afirma Hurtado (2005) que “la investigación es un actividad organizada, sistemática, orientada hacia la obtención del conocimiento. Los objetivos orientan suficientemente al investigador en tal propósito, con las características de anticipación” (p. 10). En ese sentido, revelan lo que el investigador espera alcanzar, lograr. Se trata de resultados en términos de conocimiento y no de actividades o procedimientos, conducentes por ejemplo, a recopilar información existente; lo cual es parte de la indagación para conocer y profundizar el tema, pero no deben confundirse. El objetivo general determina el tipo de estudio así como su alcance.

Para presentar el objetivo general, se deberá considerar el nivel de profundidad que se espera lograr con el trabajo, lo que implica conocer el estado del arte del tema objeto de estudio. Si el tema ha sido poco abordado o quizás sea novedoso, es probable que el objetivo general esté ubicado en un nivel exploratorio, ya que no hay sustento suficiente para ir más allá, pero la investigación puede aportar bases para desarrollos ulteriores. No obstante, en otros casos, el tema ha sido abordado y se cuenta con suficiente data y avances teóricos sobre la temática, por lo cual la investigación propuesta tiene un soporte que le permite progresar en el estado del arte, alcanzado niveles probablemente analíticos o explicativos.

Desde esta perspectiva Arias (2012) propone tres tipos de investigaciones: exploratorias, descriptivas y explicativas a las cuales Hernández et al., (2014) agregan el correlacional. Cada una de ellas responde al alcance y profundidad que el investigador, dadas las circunstancias contextuales y su interés, pretende alcanzar.

En la profundidad esperada, también influirá el nivel del estudio en el cual se efectúe la investigación: pregrado, maestría, doctorado. Cada uno tiene sus exigencias y está sujeto a las instituciones a las cuales se adscriben las investigaciones. Los objetivos específicos, por su parte, son de menor escala en relación con el objetivo general, la suma del alcance de cada uno de ellos, dará como resultado la concreción del objetivo global de tu investigación.

La estructura de los objetivos se corresponde con los elementos que configuran las preguntas de investigación, vale decir: Aquello que se espera lograr y su alcance (verbo en infinito) + proceso o evento sobre el cual aplica el alcance + unidad de estudio asociada al proceso o evento señalado + contexto o espacio donde se efectúa la investigación + período que abarca el estudio.

Continuamos con el ejemplo-guía

OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

Objetivo General

Explicar + la gestión + de la investigación + en la universidad pública venezolana + Período 2004-2008.

Objetivos Específicos

1. Caracterizar la gestión de la investigación en cada universidad estudiada durante el período.
2. Identificar los factores críticos de éxito de la investigación universitaria venezolana.
3. Analizar comparativamente los factores críticos de éxito en cada universidad estudiada durante el período.
4. Indagar la relación entre los factores críticos de éxito y la gestión de cada universidad como elemento explicativo-predictivo del grado de éxito en investigación.

Basado en la formulación, el investigador expresa el objetivo general, en este caso de nivel explicativo pues se pretende trabajar sobre las causas que generan la situación inicialmente planteada. Por su parte, la sistematización le orientó en la formulación de los objetivos específicos, cada uno de los cuales al ser desarrollados apunta al logro del objetivo general: dadas las cuatro interrogantes se revelan cuatro objetivos de menor nivel de alcance que el general: caracterizar, identificar, analizar e indagar relaciones. En cada objetivo, solo se incluye un verbo, que señala el resultado esperado.

Con estas ideas claras y partiendo de la formulación y sistematización del problema, vas a proceder a enunciar los objetivos de la investigación: Objetivo general y objetivos

específicos. Aquí resulta clave recordar que para cada tipo de interrogante, corresponde un tipo de objetivo (observe el Cuadro 1, siguiendo el caso ejemplo).

Cuadro 1.

Correspondencia entre la sistematización y la formulación de objetivos

Formulación del problema	Objetivo general
¿Cómo es la gestión de la investigación en las universidades públicas venezolanas, durante el período 2004-2008?	Explicar la gestión de la investigación en la universidad pública venezolana. Período 2004-2008
Sistematización del problema	Objetivos específicos
<p>¿Cómo es la gestión de la investigación de las universidades públicas venezolanas durante el período 2004-2008?</p> <p>¿Cuáles son los factores de éxito en la gestión de la investigación de las universidades públicas venezolanas?</p> <p>¿Cuáles son las similitudes y diferencias en la gestión de la investigación de las principales universidades del país en materia de investigación durante el período 2004-2008?</p> <p>¿Cuál es la relación entre los factores del éxito y las características de la gestión de la investigación de las universidades públicas venezolanas?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Caracterizar la gestión de la investigación en cada universidad estudiada durante el período. 2. Identificar los factores críticos de éxito de la investigación universitaria venezolana. 3. Analizar comparativamente los factores críticos de éxito en cada universidad estudiada durante el período. 4. Indagar la relación entre los factores críticos de éxito y la gestión de cada universidad como elemento explicativo-predictivo del grado de éxito en investigación.

Nota: elaboración propia a partir Suárez (2012)

6) Justificar la investigación

Mediante la justificación el autor precisa el o los aportes de la investigación. Se refiere a los resultados que se esperan lograr una vez culminada la investigación, es decir su aporte al conocimiento científico desde diversas perspectivas. De

acuerdo con Méndez (2003, p.103), hay tres aspectos a considerar para justificar la investigación, con los cuales coincide Bernal y Muñoz (2006), a continuación se presentan en el Cuadro 2:

Cuadro 2.

Criterios para justificar la investigación

Justificación teórica	Justificación metodológica	Justificación práctica
Resultados que revelan y ofrecen argumentos para verificar, rechazar o aportar aspectos teóricos referidos al objeto de conocimiento.	Resultados que sustentan un aporte por la utilización o creación de instrumentos o modelos de investigación.	Razones que señalan que la investigación propuesta una vez culminada ayudará en la solución de problemas o en la toma de decisiones.

Nota: elaboración propia a partir de Méndez (2003) y Bernal y Muñoz (2006).

Ahora bien, ¿Cómo procedes? ¿Cómo elaboras la justificación? Una manera sencilla y lógica consiste en formular preguntas acerca de los resultados que esperas alcanzar, tomando como base cada uno de los criterios que como investigador consideres pertinentes. A continuación algunos ejemplos que puedes estimar:

Para responder a la justificación teórica, ubícate temporalmente al término de tu investigación y piensa en las siguientes interrogantes:

- ¿Habré generado una nueva teoría?
- ¿Habré aportado elementos para ampliar la teoría existente, dando continuidad a la misma?
- ¿Habré contrastado la forma en que un determinado modelo teórico se presenta en la realidad?
- ¿Habré refutado o por el contrario reafirmado la validez de un modelo teórico?

Para responder a la justificación metodológica, ubícate temporalmente al término de tu investigación y piensa en las siguientes interrogantes:

- El resultado de la investigación ¿es un modelo?, ¿un instrumento (cuestionario) para recoger información? o ¿es un software que puede ser empleado por otras investigaciones posteriores?
- El resultado de la investigación ¿permite explicar la validez de un modelo, o un instrumento (cuestionario) o software a través de su aplicación?

- ¿El abordaje metodológico se constituye en un modelo replicable por otros investigadores?

Para responder a la justificación práctica, ubícate temporalmente al término de tu investigación y piensa en las siguientes interrogantes:

- ¿El resultado de la investigación tiene una aplicación concreta y puede mostrar efectos?
- ¿El resultado de la investigación se constituye en una alternativa para ayudar a mejorar la situación problematizada?
- ¿El resultado de la investigación ayudará a resolver problemas de una organización, sociedad, comunidad, colectividad?
- ¿El resultado de la investigación será una respuesta o solución a problemas concretos, que al aplicarla permitirá mejorar la situación actual?
- ¿Tiene la investigación otros resultados prácticos distintos de los anteriormente señalados?

Continua el ejercicio observando otros criterios desde los cuales la investigación en curso podría generar aportes, y por ende, ser justificada.

Continuamos con el ejemplo-guía

JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Los resultados de esta investigación, ofrecen aportes a los modelos teóricos existentes respecto a la gestión de la investigación universitaria en el ámbito venezolano. Es menester señalar que si bien la gestión universitaria es un área problemática que ha sido ampliamente abordada, presenta cuantiosos resultados en lo empírico, no así, en lo teórico.

La metodología utilizada y los resultados de este estudio constituyen una referencia para otros trabajos que aborden la gestión universitaria, principalmente aquellos dirigidos a problematizar la actividad de investigación; asimismo puede contribuir en la elaboración de políticas, tanto a lo interno como a lo externo de las instituciones universitarias.

Cabe destacar que los aportes teóricos en materia de gestión y más aún en la actividad de investigación reportan mejoras significativas en una institución como la universitaria, cuya materia prima es el conocimiento.

De acuerdo con la justificación de la autora de la tesis, el trabajo de investigación, una vez finalizada, ofrecerá aportes desde el punto de vista teórico, metodológico y práctico. En el primer caso, espera ampliar los modelos teóricos existente respecto a la gestión en investigación en el ámbito venezolano. En el segundo caso, el abordaje metodológico configuraría un modelo a seguir para investigaciones que aborden la variable de estudio. En el tercer caso, los resultados serían clave en la elaboración de políticas públicas para el sector.

7) Delimitar el alcance de la misma

En esa fase, el investigador expresa de manera precisa hasta donde llega el interés de su trabajo de investigación, demarcando o estableciendo límites en diversos aspectos que le faciliten la indagatoria y evitan pérdidas de tiempo innecesarias. Al delimitar se busca poner el foco en determinados asuntos y no en otros, lo cual puede contribuir a darle profundidad. Tanto Sabino (2000) como Baena (2017) mencionan como factores a considerar el tema y espacio, sin embargo, también suele delimitarse tomando en cuenta el tiempo y la población, entre otros.

- Delimitación temática o de contenido: clarifica el alcance del tema a ser abordado por la investigación así como su profundidad.

- Delimitación temporal: lapso o período de tiempo que abarca el desarrollo de la investigación.
- Delimitación espacial: establece el espacio geográfico/histórico que abarca el estudio.
- Delimitación poblacional: señala claramente de quiénes o de dónde se obtendrá la información necesaria para la investigación.

Los aspectos señalados no son los únicos sobre los cuales se puede delimitar la investigación, ello dependerá del trabajo y sus características particulares así como de las exigencias de la institución a la cual se adscribe el mismo.

Continuamos con el ejemplo-guía

DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Delimitación Temática: La tesis se circunscribe dentro de la línea de investigación “Política y Gestión Universitaria”, abordando en particular la gestión de la investigación en las universidades públicas venezolanas.

Delimitación Espacial: Si bien el estudio se propuso abordar la gestión de la investigación en las universidades públicas venezolanas, que en total son veintidós, se tomará como referencia las primeras cuatro universidades en materia de investigación. Esta selección obedece a dos criterios:

- 1) En el ámbito nacional, la base de datos formal respecto al número de investigadores en el país es la que ofrece el ONCTI, según el cual para los años 2004-2008, las universidades LUZ, ULA, UCV y USB representaban los primeros cuatro lugares en investigación agrupando más del 60% de los investigadores de las universidades públicas.
- 2) En el ámbito Internacional de visibilidad y productividad, durante el mismo período medidas por los rankings latinoamericanos de universidades, las instituciones venezolanas que aparecen registradas son: ULA, UCV, USB y LUZ.

Por otra parte se elige el período 2004-2008 y 2005-2009 en el caso de la USB porque es el último período de gobierno universitario finalizado y por lo tanto es susceptible de ser evaluado.

Delimitación Poblacional: teniendo como referente cuatro unidades de análisis (LUZ, ULA, UCV y LUZ) la investigación abarca un censo poblacional, definiendo dos tipos de unidades de observación, por una parte la documentación contentiva de las acciones en materia de investigación científica universitaria, por la otra, los Coordinadores de los Consejos de Desarrollo Científico y Humanístico durante la gestión 2004-2008 y el Decanato de Investigación y Desarrollo durante la gestión 2005-2009 así como otros informantes clave que se identificaron en el proceso de investigación.

Delimitación Temporal: la investigación se lleva a cabo desde enero 2011 hasta mayo 2012, aplicando los instrumentos en enero 2012, pero tomando en consideración la información correspondiente a la gestión 2004-2008 y 2005-2009 en el caso de la USB.

Observe que la autora, precisa desde las dimensiones: temática, población, temporalidad y espacio, el alcance y por ende los límites de su investigación. Ello indica claridad en sus objetivos y evita una posible dispersión en el abordaje de la misma.

La delimitación es el último aspecto que debes construir para armar el planteamiento de tu investigación. Procede para ello haciéndote las siguientes preguntas:

1. ¿Cuál es el tema central que aborda la investigación?
2. ¿Cuándo inicia formalmente la investigación y cuándo se estima tener los resultados? En otras palabras, debes indicar el tiempo que emplearas en todo el proceso, para ello toma en cuenta que las instituciones establecen un tiempo límite para elaborar el proyecto y luego otro para consignar la tesis.
3. ¿Qué período o períodos serán estudiados? ¿Cuál es el espacio geográfico a la cual se circunscribe?
4. ¿Quiénes ofrecerán la información necesaria? ¿De dónde se obtendrá la información? ¿Las fuentes de información incluyen documentos?

Herramienta para valorar el planteamiento de un trabajo de tesis

Una vía para hacerse de herramientas que te faciliten la redacción del planteamiento de tu problema de investigación, es valorar los elementos discutidos en trabajos de tesis ya publicados por otros investigadores, no con la intención de criticar su trabajo sino de ejercitar y reconocer los diversos elementos que precisan ser considerados para construir de manera clara tus ideas.

Ubica dos o tres trabajos, de conveniencia en el tema de tu interés, y a partir de la lectura del planteamiento del problema (situación problematizada), procede a analizarlo críticamente, respondiendo las siguientes interrogantes:

1. Identifica la lógica de razonamiento empleada. Señala elementos del texto que lo muestren.
2. Identifica la tesis central del planteamiento. ¿Está claramente presentada?
3. Identifica argumentos que sustenten la tesis central. ¿Se corresponden con el planteamiento del autor?
4. ¿El autor señala hechos y situaciones que ayuden a entender la situación? ¿cuáles?
5. ¿El autor precisa síntomas que se observan y resulten relevantes en la situación, así como las posibles causas que lo producen? ¿cuáles?
6. ¿El autor puntualiza posibles consecuencias si se mantiene la situación descrita? ¿Cuáles?
7. ¿La formulación del problema guarda relación con el enunciado de la tesis central y sus argumentos? Explica.
8. ¿Se corresponden los objetivos con el título de la investigación?
9. ¿Los objetivos específicos guardan relación con el objetivo general? ¿Hay correspondencia entre ellos?
10. ¿La justificación expresa con claridad los resultados que espera ofrecer el investigador al término de su trabajo?
11. ¿Están claramente establecidos los límites y alcance de la investigación o requiere precisiones?

Si en alguna de las preguntas, tu respuesta no se corresponde con lo esperado, intenta construir lo que consideras sería lo apropiado, tomando como base el contenido desarrollado en la estructura-guía.

Sugerencias para la redacción y estructuración del documento

1. Mantén el hilo conductor entre los párrafos. Te puedes valer de conectores que permitan ir enlazando las ideas.
2. Evita el efecto “yo-yo”, es decir partir de un contexto general pasando al contexto específico y luego en rebote volver sobre el contexto general inicial, generando un efecto de ida y vuelta que contribuye a desorientar al lector. Si estoy ubicado en el contexto general, por ejemplo, Latinoamérica, trabajo los aspectos que sean necesarios destacar y de allí paso, acotando, al contexto del país en el cual se desarrolla el tema, y de allí, al objeto de estudio, sin retomar el contexto general; se trata de mantener un orden en la exposición de hechos y situaciones, tanto cronológicamente como en el espacio y tiempo.
3. Cuida la sintaxis: lo que debes buscar es que el lector entienda exactamente lo que le quieres decir.
4. Mantén la concordancia (género y número).
5. Evita la redundancia de las ideas expresadas.
6. Controla la verbosidad o uso excesivo de palabras (innecesarias).
7. Evita la reiteración, recuerda que una buena argumentación no necesariamente implica la repetición de las ideas.
8. No hay un número de páginas establecido para presentar el planteamiento. En otras palabras, lo relevante es que se exprese claramente la situación con argumentos que validen y den soporte a la investigación sin considerar la extensión que se alcance.
9. Siglas: no las inventes. Si va a usar un término, nombre propio, etc., en tu trabajo repetidas veces, al primer uso, expresa el término completo seguido de las siglas. Por ejemplo, Organización de Naciones Unidas (ONU), luego empleas las siglas ONU cada vez que requieras mencionar la organización.
10. Ajusta la forma del documento a las normas de la institución de adscripción del trabajo de tesis, ello incluye la estructura de las citas referenciales y la construcción de la bibliografía (por ejemplo ajustar a las Normas APA).

Referencias | References

- Arias, F. (2012). *El proyecto de Investigación. Introducción a la metodología científica* (The research project. Introduction to scientific methodology). Editorial Episteme.
- Arias, J. (2021). Guía para elaborar el planteamiento del problema de una tesis: el método del hexágono (Guide to developing the problem statement of a thesis: the hexagon method). *Revista Orinoco Pensamiento y Praxis/ Multidisciplinarias*, 09 (13), 58-69. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7798562>
- Arias-Odón, F.; Artigas, W. (2022). Cómo plantear problemas científicos relevantes identificando brechas de investigación (How to raise relevant scientific problems by identifying research gaps). *Mujer Andina*, 11(1), 76-82. <https://doi.org/10.36881/ma.v1i1.644>
- Baena, G. (2017). *Metodología de la investigación* (3a. ed.) (Research methodology). Grupo editorial Patria. <http://ebook-central.proquest.com>
- Bernal, C. y Muñoz, C. (2006). *Métodos de investigación* (Research Methods). Pearson Educación.
- Hernández R, Fernández C y Baptista P (2014). *Metodología de la investigación* (Research methodology). Mc Graw Hill.
- Hurtado, J. (2005). *Cómo formular objetivos de investigación. Un acercamiento desde la Investigación* (How to formulate research objectives. An approach from Research). Instituto Universitario de Tecnología “José Antonio Anzoátegui” Quirón Ediciones - Fundación Sypal Holística. Disponible: <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2015/10/Como-Formular-Objetivos-de-Investigacion-Hurtado-2005-1.pdf>
- Méndez, E. (2003). *Cómo no naufragar en la era de la información. Epistemología para internautas e investigadores* (How not to shipwreck in the information age. Epistemology for Internet users and researchers). Ediluz.
- Sabino, C. (2000) *El proceso de investigación* (The research process). EMFASAR Editores.
- Senge, P. (2019). *La Quinta Disciplina: El Arte y la Práctica de la Organización Abierta al Aprendizaje* (The Fifth Discipline: The Art and Practice of the Open Learning Organization). Ediciones Granica.
- Yuni, J. y Urbano, C. (2014). *Técnicas para investigar 1. Recursos metodológicos para la preparación de proyectos de investigación* (Techniques for research 1. Methodological resources for the preparation of research projects). Editorial Brujas.
- Suárez, W. (2012). *Gestión de la investigación en universidades públicas venezolanas* (Research management in Venezuelan public universities). [Tesis de Doctorado, Universidad del Zulia].