

Carta al editor en EDUMECENTRO: formato subutilizado para el debate científico y la polémica

Letter to the editor in EDUMECENTRO: underutilized format for scientific debate and controversy

Frank Quintana Gómez^{1*} <http://orcid.org/0000-0002-5698-8025>

Yayly Huguet Blanco² <http://orcid.org/0000-0001-6046-784X>

¹ Universidad de Ciencias Médicas de Villa Clara. Hospital Pediátrico Universitario "José Luis Miranda". Santa Clara. Villa Clara. Cuba.

² Universidad de Ciencias Médicas de Villa Clara. Vicerrectorado Académico. Departamento de Atención a Carreras. Santa Clara. Villa Clara. Cuba.

* Autor para la correspondencia. Correo electrónico: frankqg@infomed.sld.cu

Recibido: 01/07/2019

Aprobado: 03/02/2020

Señora editora:

Uno de los principales motivos de satisfacción de editores de revistas científicas e investigadores que utilizan sus páginas para dar a conocer resultados en el quehacer científico, es

<http://www.revedumecentro.sld.cu>

Santa Clara abr.-jun.

retroalimentarse sobre las opiniones que merecen sus artículos dentro de la comunidad científica afín a los temas expuestos.

Existen diversas vías para obtener esta información, y una muy aceptada es la generación de polémicas, científicamente fundamentadas, con réplicas y contrarréplicas en intercambio de correspondencia entre autores y lectores.

La carta al editor, modalidad más utilizada con este fin, es considerada como un formato que estimula, promueve e impulsa la ciencia, y como actividad productora de ideas y vía para confrontarlas en el mundo académico y científico, con comunicación bidireccional entre investigadores, académicos y estudiantes.⁽¹⁾

En la revista EDUMECENTRO es también el formato más expedito para la confrontación y el intercambio como expresan las indicaciones a los autores; sin embargo, es nuestra opinión que sus potencialidades están subutilizadas para los propósitos anteriormente referidos, y avalamos nuestro criterio con la revisión de las cartas publicadas en esta modalidad en los últimos seis años, su referencia directa o indirecta a artículos aquí publicados, y las réplicas y/o contrarréplicas generadas.

En este periodo se publicaron 42 cartas al editor (cinco en 2014, seis en 2015, ocho en 2016, nueve en 2017, nueve en 2018 y cinco en 2019) y el análisis mostró que 31 (73,8 %) no se refieren directa ni indirectamente a artículos publicados en la revista, nueve (21,4 %) lo hacen de forma directa y dos (4,8 %) de modo indirecto.

Con alusión indirecta, sin análisis del artículo referido, encontramos que Enríquez Clavero⁽²⁾ define Enseñanza Problémica y Aprendizaje Basado en Problemas y menciona un artículo de su propia autoría, mientras Fuentes Morales et al.⁽³⁾ defienden la valoración del producto científico por criterios de usuarios.

Santa Clara abr.-jun.

Con referencias directas escriben Martínez Rodríguez et al.⁽⁴⁾ motivados por tres secciones del primer número de 2014, extrapolando lo allí expuesto sobre trabajo metodológico, tecnologías de la información y maestría pedagógica, a la implementación de estrategias curriculares en general y de idioma inglés en particular, y luego Pérez Faure et al.⁽⁵⁾ sobre el enfoque integral de la formación de valores y utilidad del método clínico.

Cabrera Llano et al.⁽⁶⁾ citan publicación sobre rendimiento académico de estudiantes del área básica de policlínicos y exponen resultados propios en Morfofisiología, mientras desde Ciego de Ávila, Hernández García et al.⁽⁷⁾ coinciden con lo expuesto sobre implicación de estudiantes del Movimiento “Mario Muñoz Monroy” en las publicaciones científicas y proponen a las editoriales asumir su responsabilidad; y desde Argentina, Martín Palomo et al.⁽⁸⁾ en el centenario de la Reforma Universitaria de Córdoba, y a propósito de una carta al editor, reafirman la necesidad de reivindicar aquel hecho.

Finalmente en 2019, Pozo Vera et al.⁽⁹⁾ alaban una publicación sobre las Jornadas Provinciales de Residentes y felicitan a sus autoras; Ramos-Cordero et al.,⁽¹⁰⁾ reafirman la utilidad de las redes sociales académicas; Brungel Cintra et al.⁽¹¹⁾ contrastan con artículo anterior sus opiniones sobre pertinencia del aprendizaje cooperativo, y Cabrera Chaviano et al.⁽¹²⁾ consideran el diagnóstico educativo y la entrega pedagógica como momentos definitivos del proyecto de trabajo educativo.

Concluido el análisis ratificamos que es insuficiente el número de cartas referidas a artículos de la propia revista, y en aquellas que sí los abordan no se exponen críticas o diferencias de opiniones significativas; la mayoría expresan coincidencia de criterios, alabanzas y/o felicitaciones a los autores, y nunca se publicaron réplicas o contrarréplicas, siendo en este sentido un formato subutilizado.

Consideramos oportuno encontrar formas para motivar a autores y lectores a incursionar en el uso de cartas al editor en EDUMECENTRO como espacio para el debate científico y la polémica.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. López-Hernández D, Brito-Aranda L, Torres-Fonseca A. Importancia y redacción de la carta al editor. *Rev Esp Med Quir.* 2014;19:475-478.
2. Enríquez Clavero JO. ¿Enseñanza problémica es igual a aprendizaje basado en problemas? Un ejemplo en Morfofisiología. *EDUMECENTRO* [Internet]. 2014 [citado 27/02/2019];6(supl. 1):[aprox. 5 p.]. Disponible en:
http://www.revedumecentro.sld.cu/index.php/edumc/article/view/508/html_17
3. Fuentes Morales IG, Toledano Prieto Y, Capote Pérez AA. Valoración del producto científico por criterios de usuarios: necesidad apremiante para su perfeccionamiento. *EDUMECENTRO* [Internet]. 2018 [citado 27/02/2019];10(3):[aprox. 4 p.]. Disponible en:
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742018000300019
4. Martínez Rodríguez M, Cárdenas Santana J, González Capdevila O. Estrategia curricular de Inglés en estudios de Medicina, un pronunciamiento sobre su implementación. *EDUMECENTRO* [Internet]. 2014 [citado 18/06/2019];6(2):[aprox. 6 p.]. Disponible en:
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742014000200020
5. Pérez Faure N, Zamora Rodríguez M, Rodríguez Rodríguez L. El método clínico: una vía para formar valores en los estudiantes de Medicina. *EDUMECENTRO* [Internet]. 2015 [citado 27/02/2019];7(1):[aprox. 6 p.]. Disponible en:
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742015000100015
6. Cabrera Llano JL, Villar Váldez M, Alfonso Arbolález LE. La Morfofisiología y el rendimiento académico del estudiante: un problema vigente. *EDUMECENTRO* [Internet]. 2016 [citado 27/02/2019];8(1):[aprox. 6 p.]. Disponible en:
http://www.revedumecentro.sld.cu/index.php/edumc/article/view/692/html_108
7. Hernández García F, Robaina Castillo J. Publicación científica estudiantil en ciencias médicas en Cuba: ¿oportunidad o reto? *EDUMECENTRO* [Internet]. 2018 [citado 27/02/2019];10(2):[aprox. 4 p.]. Disponible en:
http://www.revedumecentro.sld.cu/index.php/edumc/article/view/1052/html_346
8. Martín Palomo D, Grunfeld Baeza MV, Salas MS. La reforma universitaria de 1918: de Córdoba a Latinoamérica. *EDUMECENTRO* [Internet]. 2018 [citado 20/02/2019];10(3):[aprox. 5 p.]. Disponible en: http://www.revedumecentro.sld.cu/index.php/edumc/article/view/1191/html_363
<http://www.revedumecentro.sld.cu>

9. Pozo Vera Y, Cruz Rodríguez J. Sobre el artículo "Jornadas Provinciales de Residentes: hacia la excelencia en la docencia de posgrado". EDUMECENTRO [Internet]. 2019 [citado 18/06/2019]; 11(1): [aprox. 3 p.]. Disponible en:
http://www.revedumecentro.sld.cu/index.php/edumc/article/view/1194/html_431
10. Ramos-Cordero AE, Blanco Betancourt SL. Las redes sociales académicas en el Primer Encuentro Nacional de Jóvenes Investigadores de la Salud. EDUMECENTRO [Internet]. 2019 [citado 18/06/2019]; 11(1): [aprox. 3 p.]. Disponible en:
http://www.revedumecentro.sld.cu/index.php/edumc/article/view/1258/html_419
11. Brungel Cintra CJ, Coca JA, Marino Magdariaga CI. Pertinencia del aprendizaje cooperativo en las carreras de Tecnologías de la Salud. EDUMECENTRO [Internet]. 2019 [citado 18/06/2019]; 11(2): [aprox. 4 p.]. Disponible en:
http://www.revedumecentro.sld.cu/index.php/edumc/article/view/1275/pdf_410
12. Cabrera Chaviano L, Casanova García C. Diagnóstico educativo y entrega pedagógica: momentos definitivos para el proyecto de trabajo educativo integral. EDUMECENTRO [Internet]. 2019 [citado 18/06/2019]; 11(2): [aprox. 3 p.]. Disponible en:
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742019000200235&lng=es&nrm=iso&tlng=es

Declaración de intereses

Los autores declaran no tener conflicto de intereses.

Contribución de los autores

Frank Quintana García y Yayly Huguet Blanco: localizaron la información, la procesaron y redactaron el artículo.

Este artículo está publicado bajo la licencia [Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)