

PERSONAS: RESULTADOS DE INVESTIGACIÓN

DOI:10.35588/gpt.v16i46.6039

Un análisis bibliográfico al trabajo en equipo en la Web of Science

A bibliographical analysis of teamwork in the Web of Science

Edición Nº46 – Abril de 2023

Artículo Recibido: Agosto 04 de 2022

Aprobado: Marzo 27 de 2023

Autores

Jorge Alejandro Sánchez Henríquez¹, Scarlet Salgado Rivera² y Amalia Orellana Huerta³

Resumen:

El estudio tiene como propósito analizar el desarrollo de la producción científica del trabajo en equipo, con relación al desempeño y productividad de los colaboradores, y distinguir si el periodo del Covid-19 la ha afectado. Para recopilar los artículos se utilizó la base de datos *Web of Science* y la metodología utilizada fue bibliométrica que abarcó desde el año 1993 hasta diciembre del 2021 con 305 artículos. Mediante *Bibliometrix* y *VOSviewer* se obtuvo los datos para el análisis detallado de resultados como la producción científica mundial, áreas de conocimiento, artículos más citados, por idiomas, autores y fuentes relevantes e impacto, red de cocitaciones, palabras claves, clasificación de metodologías empírico-teórico y teorías que avalan los documentos. En términos de resultados, se destaca que el área que predominó fue la de negocios económicos, la metodología más utilizada fue la empírica, y en cuanto a teorías que sustentan los artículos resalta la teoría de roles. En cuanto al Covid-19, si bien en años anteriores la

¹ PhD., Contador Público y Auditor, Universidad de Talca. Talca, Chile. Email: jsanchez@utalca.cl, <https://orcid.org/0000-0002-0002-6708>

² Lic., Ingeniera en Control de Gestión, Universidad de Talca. Santiago, Chile. Email: ssalgado17@alumnos.utalca.cl, <https://orcid.org/0000-0002-7371-2813>

³ Lic., Ingeniera en Control de Gestión, Universidad de Talca. Santiago, Chile. Email: amorellana17@alumnos.utalca.cl, <https://orcid.org/0000-0002-0459-2432>

producción denotaba un alza, se puede enfatizar que en estos dos últimos años esta tuvo un significativo aumento.

Palabras Claves: Trabajo en equipo; Bibliometría; Covid-19.

Abstract:

The purpose of the study is to analyze the development of the scientific production of teamwork, in relation to the performance and productivity of employees, and to distinguish whether the Covid-19 period has affected it. The Web of Science database was used to collect the articles and the methodology used was bibliometric, covering the period from 1993 to December 2021 with 305 articles. Bibliometrix and VOSviewer were used to obtain data for the detailed analysis of results such as world scientific production, areas of knowledge, most cited articles, by language, authors and relevant sources and impact, network of cocitations, keywords, classification of empirical-theoretical methodologies and theories that support the documents. In terms of results, it is highlighted that the predominant area was economic business, the most used methodology was empirical, and in terms of theories supporting the articles, role theory stands out. As for Covid-19, although in previous years the production showed an increase, it can be emphasized that in the last two years there has been a significant increase.

Keywords: Teamwork; Bibliometrics; Covid-19.

1. Introducción

En las últimas décadas, se han evidenciado cambios importantes que han modificado la orientación de las organizaciones, los que se relacionan directamente a diversos ámbitos estratégicos, económicos, técnicos, sociales y que han llevado a que ellas mismas, sean capaces de ajustarse e implementar el trabajo colaborativo o equipos interdependientes (Mantilla & García, 2010). Es así como, “no cabe duda de que el trabajo en equipo es una necesidad insoslayable para actuar en una realidad social de complejidad creciente y de múltiples interdependencias” (Ander-Egg & Aguilar, 2001, p. 11). Dado esto, se sustenta que trabajar en equipo hace alcanzar mejores resultados y ser más efectivo en cualquier área, en comparación al trabajo que se podría ejecutar de forma autónoma, como también puede generar motivación y satisfacción entre participantes (Sánchez, 2006).

Asimismo, este es un concepto del que se viene hablando desde hace ya muchos años, pero con el transcurso del tiempo, se ha vuelto “una de las estrategias claves para el éxito de las organizaciones empresariales actuales” (Okyere-Kwakye et al., 2010, p. 3508). Dentro de las buenas prácticas que genera el trabajo colaborativo, se encuentra que “el desempeño en equipos de trabajo dentro de la empresa permite incrementar la productividad y por ende facilitar una mejor competitividad en el mercado a fin de obtener la sostenibilidad de la empresa” (Estrada, 2011, p. 133).

Es así como este estudio es un análisis bibliométrico sobre el trabajo en equipo, con un enfoque hacia la productividad y desempeño de los empleados en las organizaciones, haciendo una distinción en los años 2020 y 2021, donde en esos periodos “el mundo del trabajo se ha visto profundamente afectado por la pandemia mundial del virus” (Organización Internacional del Trabajo, 2021, párr. 1). Por esta razón, las organizaciones comenzaron a reformular sus métodos de trabajo, analizar cómo sería la implementación de esta y de qué forma poder gestionar de mejor manera esta nueva modalidad y los posibles obstáculos que trae consigo (Forbes, 2020).

Por bibliometría se entiende a la aplicación de metodologías estadísticas y matemáticas para analizar la producción científica y a los autores que la originan, con el fin de explorar el desarrollo, tendencias, dinámica, estructura, y relaciones de la actividad científica (Llerena et al., 2021; Michan & Muñoz, 2013), ayudando de esta manera a “medir la importancia de la investigación de cara a la propia comunidad científica” (Ríos & Herrero, 2005, p. 44). Para esto, Ardanuy (2012) menciona que es necesario contar con gran cantidad de información bibliográfica, donde es común que, para recopilar estos datos, se acuda a bases de datos. Por lo tanto, en la actualidad “la evaluación de la actividad científica es hoy en día imprescindible ya que es la única forma de optimizar los recursos cada vez más limitados que se dedican a la investigación y de justificar su uso ante la sociedad” (Velasco et al., 2012, pp. 82-83).

Para concretar este estudio bibliométrico, en primer lugar, para la búsqueda preliminar se seleccionaron las bases de datos *Scielo*, *Scopus* y *Web of Science (WoS)*, ideando una ecuación de búsqueda que lograra cubrir con el objetivo de investigación para cada una de ellas. Posteriormente, se trabajó en la plataforma *Web of Science*, donde los

documentos extraídos fueron analizados en detalle, se aplicaron filtros y criterios de selección para que, por último, quedaran sólo aquellos artículos que tuvieran y entregaran información atinente y de calidad sobre el tema.

Una vez obtenidos los artículos previamente filtrados, sus datos fueron introducidos en *Bibliometrix* y *VOSviewer*, de los cuales se obtuvieron los resultados que posteriormente fueron nuevamente analizados de acuerdo con la producción científica a nivel mundial, áreas de conocimiento, citas, idiomas, autores y fuentes más relevantes y su impacto, cocitas, palabras claves, metodologías utilizadas y teorías de trabajo en equipo que sustentan los documentos. Cabe señalar, que estos análisis se realizaron, por un lado, desde el primer año que se publicó un artículo sobre el tema hasta el año 2021, y por otro lado sólo considerando los artículos de los años 2020-2021, para lograr hacer la distinción en estos dos períodos de tiempo y separar así, el efecto del Covid-19, en el estudio.

2. Marco Teórico

El trabajo en equipo es “una capacidad altamente valorada en el mercado laboral, y es una de las características más demandadas por las empresas, la cual facilita el cumplimiento de objetivos, incrementa la motivación y la creatividad, y favorece las habilidades sociales de cada uno” (Servicio Nacional de Capacitación y Empleo, 2020, párr. 1). Además, al trabajar en equipo “se fusionan ideas, energías, fuerzas, conocimientos y habilidades de los miembros de la empresa, permitiendo que todos los esfuerzos se potencien, disminuyendo así el tiempo dedicado a realizar cada tarea e incrementando la eficacia y eficiencia de los resultados finales” (Lombardo, 2019, párr. 1), donde “después de todo, mientras más capaz sea el equipo humano, las labores que se llevan a cabo dentro de una organización serán realizadas con mayor eficiencia y los objetivos que se tengan podrán cumplirse” (Conexión ESAN, 2015, párr. 1).

Como menciona Pacheco (2005) el “trabajar en equipo no significa solamente trabajar juntos” (p. 73), sino que según Katzenbach & Smith (1993) lo define como “un pequeño número de personas con habilidades complementarias que están comprometidas con un propósito común, un conjunto de objetivos de rendimiento y un enfoque por el que se responsabilizan mutuamente” (p. 11), como también se señala que son “pequeños grupos

de individuos interdependientes que comparten la responsabilidad de los resultados de sus organizaciones” (Sundstrom et al., 1990, p. 120).

En base a lo anterior, “el trabajo en equipo implica unos objetivos comunes y unas funciones específicas de cada miembro, esto requiere capacidad de liderazgo, buena comunicación y una adecuada coordinación” (Ramírez, 2020, p. 552). Entonces, se puede distinguir según Cardona & Wilkinson (2006) que, dentro de un equipo, se pueden ejercer diversos roles, encontrándose el creativo, investigador de recursos, coordinador, impulsor, evaluador, cohesionador, implementador, finalizador y especialista.

Asimismo, es importante saber qué características comparten las personas dentro de un equipo de trabajo eficaz, entre las cuales Rodríguez (2008) señala la del objetivo en común, potenciación, relación y comunicación abierta, flexibilidad, reconocimiento y aprecio, óptimo rendimiento y motivación. De esta misma manera, es que los equipos pueden estructurarse de tres formas distintas, donde Winter (2000) expresa que se encuentran los equipos funcionales, los cuales están conformados por personas que son de un mismo lugar o departamento y en ocasiones han trabajado juntos; los transfuncionales, constituidos por miembros de diferentes departamentos y generalmente no se conocen; y los con tema único orientado, los que se juntan solo para realizar un proyecto o tarea que se les da en específico y luego ya no se reúnen periódicamente.

Por lo tanto, “puede decirse que se está trabajando efectivamente en equipo si se toman decisiones grupales, si las reuniones son productivas, si los participantes se escuchan entre sí y si se fomenta la creatividad y la innovación” (Roque, 2020, p. 11). Además, es relevante comprender que “el concepto de equipos y trabajo en equipo se está convirtiendo cada vez más en una clave importante para la productividad” (Stough et al., 2000, p. 370), donde Gonzales (2015) destaca que “el potencial de desempeño de los integrantes depende de los recursos que cada uno aporta, donde se incluyen aspectos como el conocimiento, las habilidades y destrezas” (p. 10). Es así como utilizar esta eficiente y óptima forma de trabajo “es crucial para el éxito organizacional y el compromiso con los equipos es un predictor importante de los comportamientos relacionados con el equipo” (Becker et al., 2013, p. 131).

Por otro lado, si se considera la actual crisis sanitaria del Covid-19, esta “dio lugar a muchos cambios en el convivir diario, uno de los principales tiene que ver con la “cuarentena” o aislamiento” (Santillán, 2020, p. 65). De esta manera, el autor indica que estos cambios provocaron modificaciones importantes en la sociedad laboral y económica de cada país. Por esta razón, la pandemia “obligó a las organizaciones a ajustar los equipos de ubicación conjunta a equipos virtuales al instante” (Klostermann et al., 2021, p. 215). Lo anterior provocando grandes desafíos, donde la colaboración directa entre una o más personas se ha visto dificultada o hasta en algunos casos imposibilitada en los diferentes ambientes de trabajo, generando implicaciones para la eficacia de los equipos (Peifer et al., 2021) y obligando a tener que interactuar remotamente mediante entornos digitales. No obstante, se debe considerar que el trabajar a distancia en equipo “implica problemas en cuanto a las brechas en el uso de tecnologías, la comunicación y la coordinación entre los miembros del equipo, requiriéndose por tal motivo de nuevas formas de organización del trabajo para superar estas dificultades” (Rincón & Zambrano, 2008, p. 105).

Por lo tanto, en la actualidad, el trabajo en equipo se hace imprescindible dentro de cualquier tipo de organización o entidad, “la razón es muy sencilla: nadie puede poseer totalmente las habilidades o conocimientos necesarios para aplicarse a las diferentes situaciones laborales y organizacionales” (Montes & Moreno, 2007, p. 27). De esta manera, es como “la formación de los equipos surge de la necesidad que tiene la organización para alcanzar unos objetivos concretos” (Castaño et al., 2007, p. 370), pues “están inmersas en contextos globales altamente dinámicos que les exigen equipos de trabajo efectivos para subsistir y crecer, por lo que se requiere encontrar estrategias para lograrlo” (Cardona & Trejos, 2020, p. 72), donde “la conducta y los valores grupales intervienen directamente en el cumplimiento de su misión, visión y objetivos estratégicos” (Gómez & Acosta, 2003, p. 8).

3. Metodología

El método que se utilizó para llevar a cabo este artículo es de estudio bibliométrico, con un alcance total y de tipo descriptivo, el que “busca especificar propiedades,

características y rasgos importantes de cualquier fenómeno que se analice. Describe tendencias de un grupo o población” (Hernández et al., 2010, p. 80).

La búsqueda preliminar se efectuó a través de dos conocidas bases de datos de referencias bibliográficas, *Scopus (Elsevier)* y *Web of Science (Clarivate Analytics)*, las que “son plataformas que están basadas en tecnología web, y que proporcionan una visión general completa de la producción mundial de investigación en los campos de la ciencia, la tecnología, la medicina, las ciencias sociales y artes y humanidades” (Fundación Española para la Ciencia y Tecnología, 2021, párr. 1). Estas fueron seleccionadas ya que son consideradas como confiables y presentan una alta calidad en la información que proporcionan, donde “la limitada visibilidad de la ciencia publicada en revistas periféricas, entre otros, son elementos para tener en cuenta por su importancia e impacto en los procesos de evaluación de la actividad científica” (Gregorio-Chaviano, 2018, p. 167).

En primera instancia, se discutieron diversos conceptos que sostuvieran y se relacionaran a la idea principal de esta revisión de tipo bibliográfica sobre trabajo en equipo, en donde uno de los factores involucrados era la productividad y desempeño de los colaboradores.

Una vez que se obtuvo una familiarización con las dos bases de datos, se comenzó con la búsqueda de la palabra principal trabajo en equipo, resultando para *Scopus* un total de 42.864 documentos y para *Web of Science* 16.582. Para llegar a estas cantidades, se consideró que la palabra buscada estuviera dentro del título, resumen y palabras claves. Posteriormente, se alcanzó una ecuación de búsqueda final (Tabla 1) que fue aplicada en la plataforma *Web of Science* (utilizando la colección principal), que es la que se utilizó para llevar a cabo el análisis completo del estudio. El periodo cubierto fue total desde la creación de la base de datos hasta el año 2021, se aplicaron diferentes filtros y, además, se aplicaron criterios de exclusión para aquella producción científica que no contaba con la perspectiva que se definió para realizar el trabajo, alcanzando finalmente un total de 305 artículos a revisar en profundidad.

Tabla 1. Ecuación de búsqueda y resultados base de datos.

Base de Datos	Web of Science
Ecuación de Búsqueda	Teamwork OR "Trabajo en equipo" (Topic) and (Organization AND Productivity OR Performance) OR (Organización AND Productividad OR Desempeño) (All Fields) and Employee OR Empleado (Topic) and Early Access (Exclude – Document Types)
Total de Documentos	414
Tipo de Documento (Artículos)	413
Total Artículos Base	413
Artículos Excluidos Criterio 1	18
Artículos Excluidos Criterio 2	90
Total de Artículos a Utilizar	305
Periodos	1993 - 2021

Fuente: Elaboración propia según base de datos *Web of Science*.

Dentro de los filtros y criterios de selección empleados se encuentran el análisis de artículos y artículos de revisión, exclusión de artículos de acceso anticipado y exclusión de artículos a criterio personal que no cumplen con los estándares que se pretenden alcanzar con este estudio. Estos últimos se describen a continuación:

- **Criterio 1:** Artículo que menciona el trabajo en equipo, pero no se aborda en específico el desempeño de los trabajadores o la productividad de la organización.
- **Criterio 2:** Artículo que aborda factores que pudiesen conllevar a un buen desempeño en la organización, pero no relacionado al trabajo en equipo.

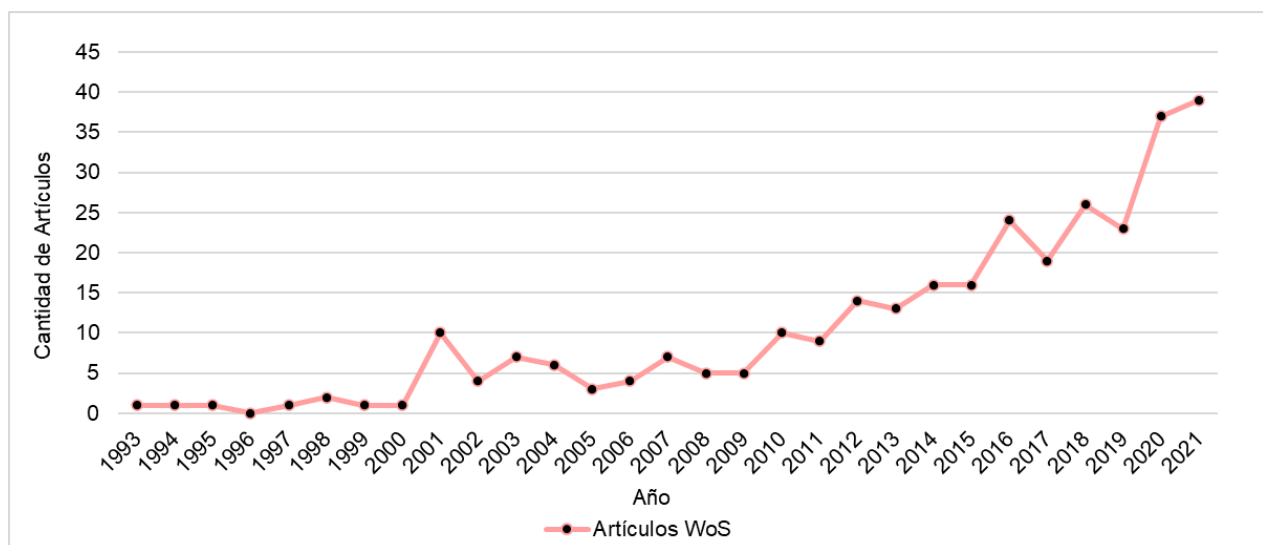
Luego de aplicar la ecuación de búsqueda y filtros antes mencionados, los datos fueron exportados en formato archivo de texto sin formato (Formato txt) y en Excel, para luego ser procesados en *Bibliometrix (Biblioshiny)* mediante *RStudio* y *VOSviewer*, los cuales proporcionaron información bibliométrica relevante. Dentro de esta se encuentran la producción científica anual, por continentes y países, áreas de conocimiento, citas, por idiomas, dimensiones y métricas ya sea por autores o revistas, palabras claves, análisis de teorías en que se basan los artículos y por último la metodología utilizada (teórica-empírica) de los documentos.

4. Análisis de Resultados

Los análisis realizados fueron llevados a cabo comparando dos períodos, el primero contemplará desde el primer artículo producido hasta el año 2021 y el segundo sólo abarca los años 2020 y 2021. La razón por la cual se ha tomado esta decisión es a raíz de considerar y aislar los efectos y/o consecuencias que son producidas por la actual crisis sanitaria del Covid-19 por sobre la totalidad de los artículos analizados.

En cuanto a la producción científica anual (Figura 1), se encontró que la primera publicación relacionada al tema, en la plataforma *Web of Science (WoS)* fue realizada en marzo de 1993, por Elizabeth S. Barr con el artículo *Enhancing Staff Performance - Through a Customized Evaluation Form*, publicado en *The Journal of the American Dental Association*. Se constató que la actividad científica dentro de sus años iniciales mantuvo una muy baja productividad, pero desde el año 2009 aproximadamente, se comenzaron a elevar paulatinamente las publicaciones, destacándose aún más el aumento en los años 2020 y 2021, donde la cantidad de artículos publicados en estos períodos presentaron una notoria alza, representando así alrededor de un 25% del total de artículos en estudio.

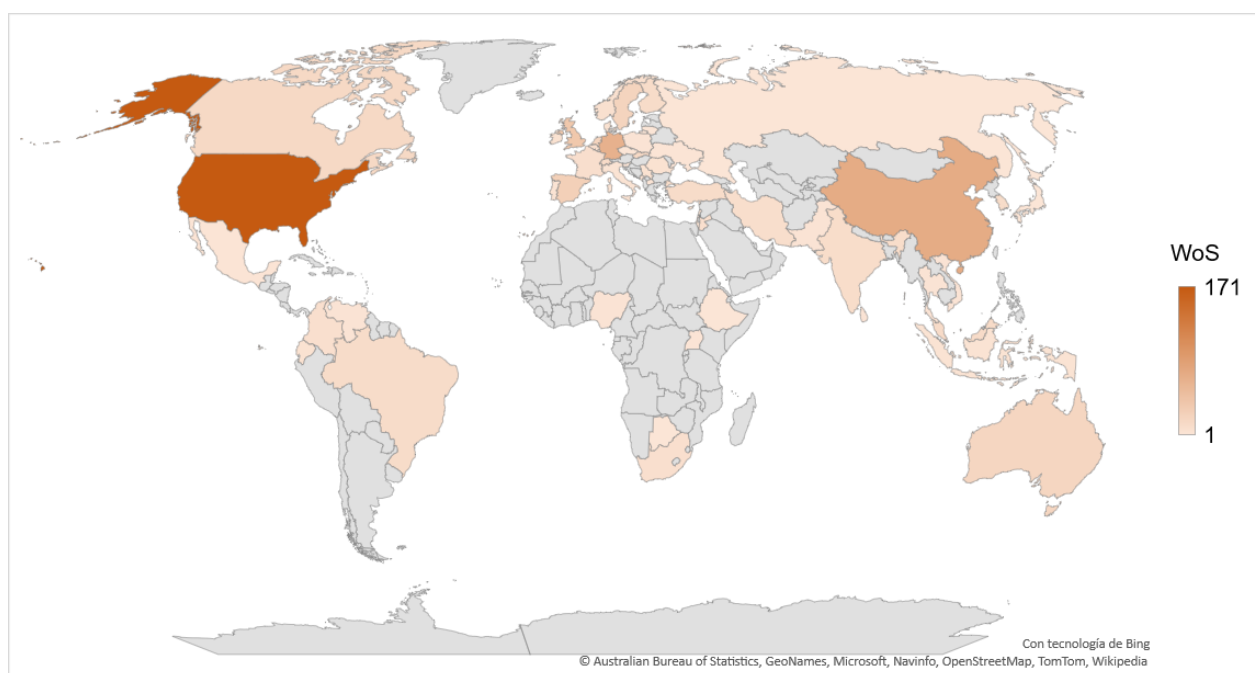
Figura 1. Producción científica anual sobre trabajo en equipo en base de datos Web of Science.



Fuente: Elaboración propia en base a información entregada por *Bibliometrix*.

En relación con la producción científica por continentes, se observó que a nivel mundial el tema del trabajo en equipo ha sido trabajado y publicado en diversas áreas geográficas (Figura 2), denotándose que los continentes con más altos registros fueron en primer lugar Norteamérica, seguido por Asia y Europa, en donde los países que poseen mayor producción científica fueron Estados Unidos con un total de 171 artículos, a continuación, estuvo China con 71 y Alemania con 64. Realizando una distinción con el periodo de Covid-19, Estados Unidos, China y Alemania siguen liderando como máximos contribuyentes con 23, 19 y 17 documentos respectivamente, además en estos años existieron países como Eslovaquia e Irán, donde la gran mayoría de sus publicaciones fueron a partir de estos dos últimos años, es decir, la pandemia gatilló su productividad científica en el tema.

Figura 2. Producción científica por continentes Web of Science.



Fuente: Elaboración propia en base a información entregada por *Bibliometrix*.

En lo que respecta a la producción por áreas de conocimientos (Tabla 2), la que dominó fue el área de negocios con 166 documentos, equivalente al 54% del total de artículos analizados. También, otras áreas destacadas fueron psicología e ingeniería, entre otras. En lo que concierne a los años de crisis sanitaria, en estos períodos siguió preponderando el área de negocios con 35 artículos.

Tabla 2. Artículos por área de conocimientos Web of Science todos los datos y período 2020-2021.

Web of Science		Web of Science 2020-2021	
Áreas de Conocimiento	Artículos	Áreas de Conocimiento	Artículos
Negocios Económicos	166	Negocios Económicos	35
Psicología	69	Psicología	10
Ingeniería	21	Ecología Ciencias Ambientales	9
Servicios de Ciencias de la Salud	16	Ciencia Tecnología Otros Temas	6
Ciencias de la Computación	12	Educación Investigación Educativa	5
Ecología Ciencias Ambientales	12	Salud Ocupacional Ambiental Pública	5
Ciencias Sociales Otros Temas	12	Ciencias de la Computación	4
Educación Investigación Educativa	10	Enfermería	4
Salud Ocupacional Ambiental Pública	9	Ingeniería	3
Otros	74	Otros	15
Total	401	Total	96

Fuente: Elaboración propia según base de datos *Web of Science*.

A nivel de artículos más citados (Tabla 3), destacó con un total de 534 citas, *Why Does Affect Matter in Organizations?*, publicado en el 2007 por los autores Sigal G. Barsade y Donald E. Gibson. Este artículo revisa como los estados de ánimos, emociones y afecto disposicional de los empleados influyen en el rendimiento, trabajo en equipo, la toma de decisiones, creatividad, entre otros, mostrando la importancia del afecto en diversos comportamientos organizativos.

Tabla 3. Artículos más citados Web of Science todos los datos y período 2020-2021.

Web of Science		Web of Science 2020-2021	
Autor	Citas	Autor	Citas
Barsade Sg, 2007	534	Tang Gy, 2020	17
Tjosvold D, 2008	196	Stray V, 2020	13
Lee Sy, 2005	195	Chatterjee S, 2021	10
Chen G, 2011	184	Ha Vd, 2020	10
Nielsen K, 2012	183	Hoa Nd, 2020	9
Lazear Ep, 2007	173	Roczniowska M, 2020	9
Tjosvold D, 2004	167	Razinskas S, 2020	8
Griffin Ma, 2001	156	Mirbabaie M, 2021	7
Jun M, 2006	137	Backmann J, 2020	7
Ely Rj, 2004	137	Min H, 2020	7

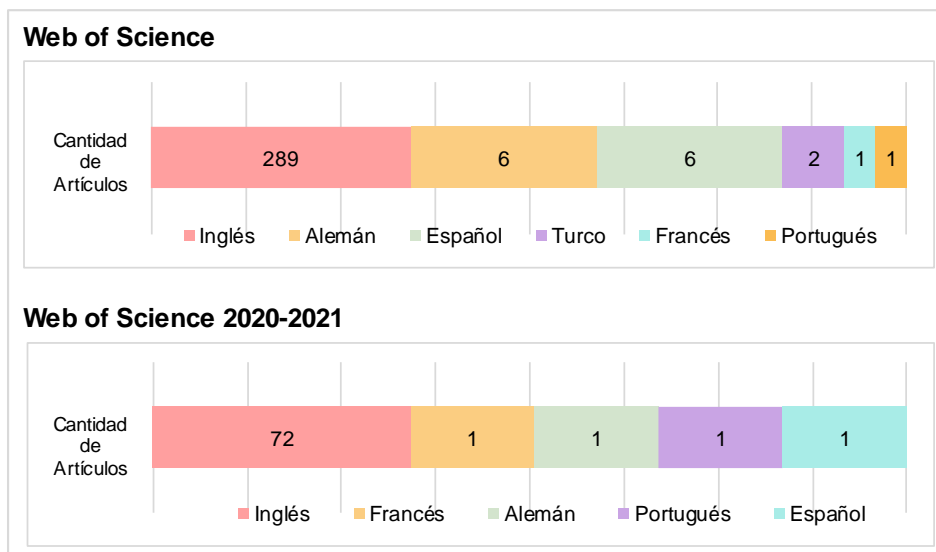
Fuente: Elaboración propia en base a información entregada por *Bibliometrix*.

Si se analiza el comportamiento de las citas, pero en los años de crisis sanitaria del Covid-19, el documento con mayor cantidad de citas (alcanzó las 17) fue *Antecedents and Consequences of Empowering Leadership: Leader Power Distance, Leader Perception*

of *Team Capability*, and *Team Innovation*, publicado en el año 2020 por el autor Guiyao Tang en conjunto con otros 3 autores (Yang Chen, Daan van Knippenberg y Bingjie Yu). Este documento se sustenta de la evidencia existente de que el liderazgo empoderador es una forma eficaz de liderazgo de equipo, donde queda la interrogante acerca de cuáles son los antecedentes del liderazgo empoderador. Se realizan tres propuestas de acuerdo con: distancia de poder del líder, percepción del líder sobre la capacidad del equipo e innovación del equipo.

Sobre los idiomas más utilizados en los documentos (Figura 3), fueron el inglés, alemán, español, turco, francés y portugués. El que predominó significativamente fue el inglés con 289 artículos, correspondiendo a un 95% aproximadamente del total de publicaciones analizadas en el estudio, seguido minoritariamente por el alemán y el español. En cuanto al periodo 2020 y 2021, el idioma inglés destacó con 72 artículos.

Figura 3. Artículos por idiomas Web of Science todos los datos y período 2020-2021.

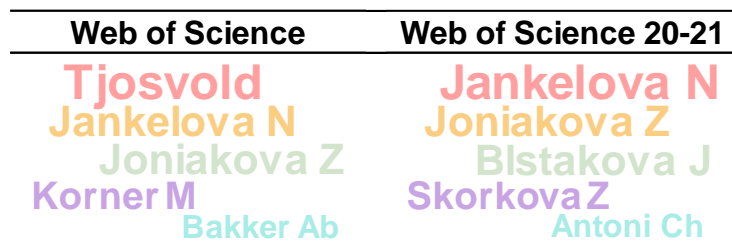


Fuente: Elaboración propia según base de datos *Web of Science*.

Referente a la producción por autores (Figura 4), Dean Tjosvold fue uno de los más imponentes que escribe sobre el trabajo en equipo en *Web of Science*, con 10 artículos. Dentro de los documentos publicados por Tjosvold, el artículo más antiguo del autor en cuestión (en conjunto con otros autores) fue *Conflict Management and Task Reflexivity for Team In-Role and Extra-Role Performance in China*, emitido en el año 2003, y el

artículo más reciente data del año 2015, apodado como *Service Leadership for Adaptive Selling and Effective Customer Service Teams*.

Figura 4. Autores más relevantes Web of Science todos los datos y período 2020-2021.



Fuente: Elaboración propia en base a información entregada por *Bibliometrix*.

En el periodo 2020-2021, los autores que significaron ser relevantes comenzaron a publicar sus artículos en esta base de datos a partir de esos años, por lo que del año 2019 hacia atrás no se encontraron documentos asociados a estos autores. El autor más destacado fue Nadezda Jankelova con su producción más reciente en 2021 llamada *How Companies Overcome Crisis Through The Sharing of Information and Teamwork Performance During The Covid-19 Pandemic*.

Acerca del impacto de los autores según su índice H (Tabla 4), el autor que presentó mayor impacto fue Tjosvold D con un índice H de 10, lo que quiere decir que al menos 10 documentos tienen como mínimo 10 citas. Otro autor que se destacó y tiene un índice H de 3 es Korner M, West Ma, entre otros. El índice H fue propuesto por Jorge Hirsch, el cual representa “la cantidad de artículos de un investigador con un número de citas mayor o igual a H. Este índice, sugiere el autor, es de utilidad para caracterizar la producción científica de un investigador” (Díaz, 2014, párr. 2).

Tabla 4. Impacto de los Autores en Web of Science todos los datos y período 2020-2021.

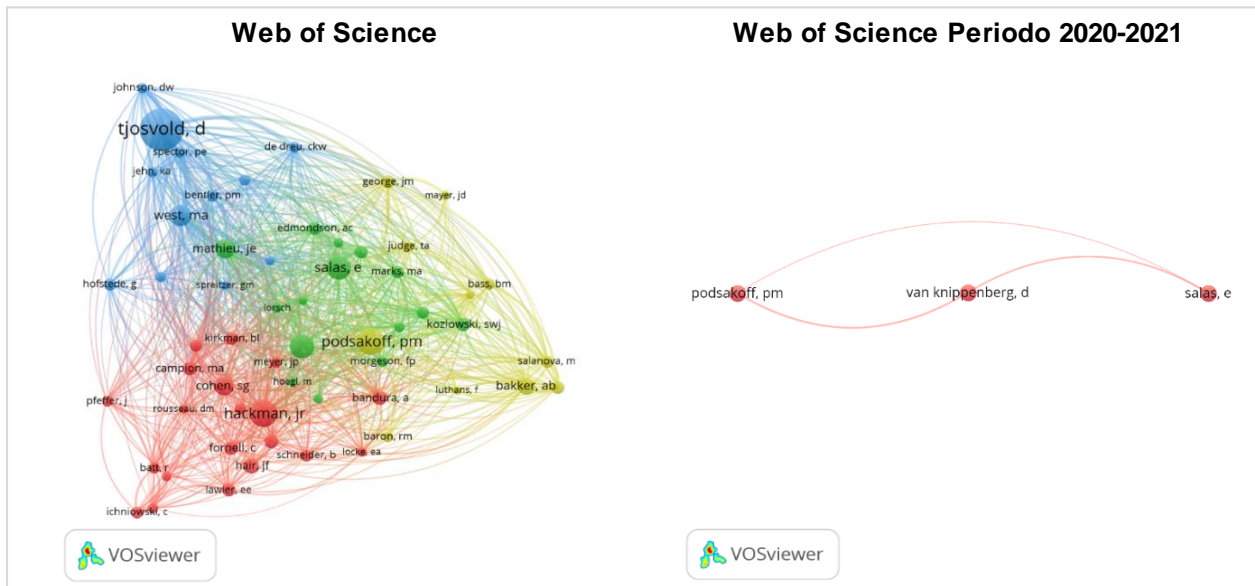
Web of Science				Web of Science 2020-2021			
Autor	Índice H	Artículos	Citas	Autor	Índice H	Artículos	Citas
Tjosvold D	10	10	641	Chen Y	2	2	20
Korner M	3	4	171	Hoegl M	2	2	15
West Ma	3	3	254	Harth V	2	2	9
Schaufeli Wb	3	3	132	Mache S	2	2	9
Bakker Ab	3	3	129	Antoni Ch	2	2	6
Salanova M	3	3	114	Muller R	2	2	6
Janhonen M	3	3	65	Tang Gy	1	1	17
Hoegl M	3	3	35	Van Knippenberg D	1	1	17
Hui C	2	2	125	Yu Bj	1	1	17
Karatepe Om	2	2	106	Moe Nb	1	1	13

Fuente: Elaboración propia en base a información entregada por *Bibliometrix*.

En los años 2020 y 2021, el autor con mayor índice H de 2 fue Chen Y., alcanzando un número de 20 citas y con tan solo dos documentos. Se puede precisar también que estas dos publicaciones son a partir desde este período de crisis sanitaria. Cabe destacar, gran parte de los escritores presentaron un índice H de 1 y 2, lo cual es debido a que son sólo dos años de análisis, por lo que no hay una gran cantidad de publicaciones por cada autor.

A nivel de cocitaciones que es cuando “dos o más autores son citados conjuntamente, cuando esto ocurre con una frecuencia significativa cabe suponer que trabajan en una misma área de conocimiento, aunque no estén necesariamente colaborando” (Ardanuy, 2012, p. 22). Considerando esto, se pudo observar la red de cocitaciones que se construyó en *VOSviewer* (Figura 5), en donde se aprecia que Tjosvold D. es el autor que posee mayor conexión y redes con el resto de los autores. El período 2020-2021, no mostró una gran red de cocitaciones, pues no hubo una mayor influencia entre autores ya que se está analizando sólo dos años.

Figura 5. Red de cocitación de autores base de datos WoS todos los datos y período 2020-2021.



Fuente: Datos procesados en *VOSviewer*.

A nivel de fuentes más relevantes (Tabla 5) que publican y contribuyen con el tema, la revista con mayor producción con 8 artículos fue *International Journal of Human*

Resource Management, la cual es un foro para profesionales de la gestión de recursos humanos y académicos, se comparten temas referentes a la gestión de personas. Además, esta denotó un índice H de 7, por lo que también es considerada una de las fuentes que mostró mayor impacto de esta dimensión. Le siguieron *Journal of Organizational Behavior* y *Frontiers in Psychology*.

Tabla 5. Fuentes más relevantes Web of Science todos los datos y período 2020-2021.

Web of Science			Web of Science 2020-2021		
Fuentes	Artículos	Índice H	Fuentes	Artículos	Índice H
International Journal Of Human Resource Management	8	7	Sustainability	5	2
Journal Of Organizational Behavior	7	7	International Journal Of Environmental Research And Public Health	4	3
Frontiers In Psychology	7	5	Journal Of Asian Finance Economics And Business	3	2

Fuente: Elaboración propia en base a información entregada por *Bibliometrix*.

Por otra parte, en el período 2020-2021 (Tabla 5), se reordenó el orden de revistas más significativas en comparación con las que se destacan en los años anteriores. Se pudo destacar que *International Journal of Environmental Research and Public Health* se encuentra dentro de las más relevantes, y es la que presentó mayor impacto con un índice H de 3.

Respecto a las palabras claves de los artículos analizados (Figura 6), la que más se repitió es *Teamwork*, con una ocurrencia de 73. Además, las palabras claves que subsiguen destacando fueron *teams*, *leadership*, *job satisfaction*, *performance* y *team performance*, esta última palabra compuesta fue directamente representativa de este estudio, pues abordó el tema y enfoque central de la investigación. En cuanto al período de crisis sanitaria del Covid-19, la palabra *Teamwork* siguió encabezando el listado de palabras claves con 18 ocurrencias.

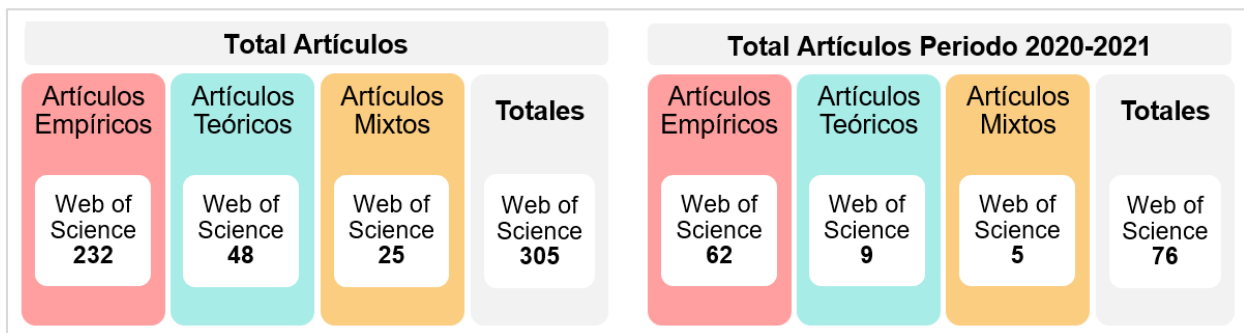
Figura 6. Mapa de palabras claves Web of Science todos los datos y período 2020-2021.



Fuente: Elaboración propia en base a información entregada por *Bibliometrix*.

La metodología más utilizada en el período bajo análisis (Figura 7), fue la metodología empírica con un total de 232 artículos. Un documento que se destacó de este método fue *Perceived Uncertainty in Self-Managed Service Teams: An Empirical Assessment* de los autores de Jong, de Ruyter, Streukens y Ouwersloot del año 2001. Este fue un estudio empírico que examinó el impacto de los factores contexto-equipo y equipo-empleado en la incertidumbre percibida en equipos de servicios autogestionados. En menor medida, pero no menos importante, se encontraron 48 artículos con metodología teórica, seguido por 25 documentos donde se aplicó el método mixto.

Figura 7. Artículos empíricos-teóricos-mixtos en WoS todos los datos y período 2020-2021.



Fuente: Elaboración propia según análisis de datos en la base *Web of Science*.

Para el período 2020 y 2021, se mantuvo la tendencia de artículos empíricos con un total de 62 publicaciones. Dentro de este método, se encontró el documento *Relationship between Perceived Teamwork Effectiveness and Team Performance in Banking Sector*

of Serbia de los autores Berber, Slavic y Aleksic publicado en el año 2020, en el cual se investigó qué factores de la eficacia del trabajo en equipo poseen una relación positiva con el rendimiento del equipo y la sostenibilidad de estos últimos en el futuro, donde es un tema poco explorado en la investigación empírica, por lo que el estudio se llevó a cabo mediante un cuestionario en una muestra de empleados del sector bancario de Serbia.

Por último, a nivel de sustento teórico, se realizó un análisis en profundidad, en donde se identificó un total de 21 de teorías utilizadas en la productividad científica en la plataforma *Web of Science*. La teoría que más se utilizó en los trabajos científicos (Figura 8) es la de los roles con 76 documentos, donde destaca el artículo *Examining the Relationship Between Emotional Intelligence and Team Roles* del año 2019, de los autores Acaray, Günsel y Yasar, en el que se examinó la relación entre la inteligencia emocional y los roles de los miembros del equipo, donde en la literatura no existen estudios suficientes acerca de los roles de los miembros de un equipo y los antecedentes de estos roles. Otras teorías que sobresalieron del resto por la cantidad total de artículos asociados fueron la teoría de los dos factores con 41 documentos, la teoría de la autodeterminación y la del liderazgo con 28 publicaciones.

Figura 8. Teorías de los artículos del trabajo en equipo WoS todos los datos y período 2020 y 2021.



Fuente: Elaboración propia según análisis de datos en la base *Web of Science*.

Para el 2020-2021 la tendencia se mantuvo y lideró la teoría de roles con 16 artículos, donde uno de ellos es *Exploring the Puzzle of Civility: Whether and When Team Civil*

Communication Influences Team Members' Role Performance de los autores Liu, Vashdi, Cross, Bamberger y Erez, que data del año 2020, en donde se examinó en dos estudios si el civismo en el lugar de trabajo (operacionalizado como comunicación civil de equipo) influye en el desempeño del rol de los miembros del equipo y cuando, donde uno aportó resultados positivos, y el otro entregó resultados no tan favorables. A la teoría antes mencionada le sigue la de los dos factores y la teoría de la comunicación con 12 y 9 documentos respectivamente.

5. Conclusiones

Este estudio bibliométrico del trabajo en equipo enfocado a la productividad y desempeño de los empleados en organizaciones es considerado el primer trabajo bibliométrico sobre este tema, esto debido a que, al momento de realizar la investigación, no se encontraron trabajos similares.

Dentro de los hallazgos, en cuanto a la producción científica, se observó que en los años 2020 y 2021 esta presentó un notorio aumento, alcanzando un 25% aproximadamente del total de artículos analizados, lo cual resulta un porcentaje relevante considerando que son tan sólo dos años. Lo anterior se demuestra ya que es posible llevar a cabo una relación entre los factores que surgieron en pandemia del Covid-19 y el trabajo en equipo, en comparación con años anteriores que, si bien iban en un alza progresiva, no fue una acción que se mantuviera en el tiempo, si no que estos de igual manera presentaban un comportamiento volátil. A nivel mundial, se destaca que el continente norteamericano es donde se concentró una mayor cantidad de artículos, encontrándose en este mismo Estados Unidos como el máximo país contribuyente con un 56% del total de documentos en estudio, donde es esperable que esta tendencia siga manteniéndose en el tiempo.

En relación con las áreas de conocimientos que se destacaron, se tuvo a la de negocios, alcanzando un 54% del total de artículos, además se puede señalar que para los años 2020 y 2021 esta inclinación se mantuvo.

A nivel de artículos con mayor cantidad de citas, se presentó un documento que alcanzó las 534, ¿el que lleva por nombre *Why Does Affect Matter in Organizations?* del año 2007, de los autores Sigal G. Barsade y Donald E. Gibson, el cual se basó en una revisión,

centrándose en cómo las emociones, estados de ánimos y el afecto disposicional de los trabajadores influyen en los resultados organizacionales como lo es el desempeño laboral, toma de decisiones, trabajo en equipo, entre otros.

Referente al idioma predominó es el inglés con un total de 289 documentos, correspondiente a un 95% de la totalidad de los artículos evaluados. En el periodo 2020 y 2021, en este mismo se encontraron 72 artículos, lo que este número resulta significativo al ser sólo dos años de análisis.

En cuanto a los autores, el más relevante, y el que tiene mayor impacto de índice H y posee una alta red de cocitaciones es Dean Tjosvold, el que en sus publicaciones aborda temas con relación al conflicto, cooperación, toma de decisiones, competencia y aspectos administrativos. Por otro lado, existe una diversificación de fuentes que difunden artículos sobre el tema, pero dentro de las más destacadas se encuentra *International Journal of Human Resource Management* con 8 artículos y un índice H de 7, la cual es un foro en donde se comparten contenidos relacionados a la gestión de personas.

También, respecto a las palabras claves, estas son unas de las primeras impresiones que tiene un lector interesado en el tema para saber si el artículo cumple con lo se anda buscando, por lo que en este estudio bibliométrico la que se destacó por sobre el resto (tanto en el análisis de todos los documentos, como en el periodo 2020 y 2021) fue indudablemente la palabra clave *Teamwork*, lo que quiere decir que el estudio se sustenta ya que gran parte de los artículos contienen el tema global de investigación, adicionalmente las palabras claves subsiguientes también son relevantes, debido a que en su conjunto conforman artículos que cumplieron con los estándares que pretendió cubrir el estudio, logrando alcanzar o descubrir documentos que presentaron una calidad de la información.

De acuerdo con las teorías utilizadas en el trabajo de investigación científica realizado en todo el período bajo análisis, se constató que la predominante es la Teoría de los Roles, tanto de manera general como en el periodo 2020-2021, lo que es indudable pues en todo equipo, cada integrante debería cumplir con un rol que lo represente, para así lograr las metas y objetivos que se desean alcanzar. También, los artículos empíricos son los que más se destacaron con un 76%, esto se sustenta pues en aquellos se muestra y

respalda lo que se quiere finalmente probar en una investigación, sobre todo con el tema del trabajo en equipo, el cual tiene un comportamiento que se presenta de diferentes maneras según la situación o lugar en el que se quiere estudiar.

Queda en evidencia que el trabajo en equipo es una práctica importante a nivel mundial, sobre todo en los países más desarrollados, siendo clave para las organizaciones que cada vez más requieren del trabajo en equipo para optimizar su gestión, pues se ha comprobado que la colaboración origina que el desempeño y productividad individual y colectiva, genera resultados favorables tanto para las personas como organizaciones.

Finalmente, este análisis bibliométrico entrega un importante aporte seminal, ya que los resultados obtenidos podrán servir de guía para la toma de decisiones, tanto para las organizaciones que involucran el trabajo en equipo, como para los investigadores que se interesan en explorar temas relacionados con este estudio en sus futuras investigaciones. Además, este trabajo consideró la actual crisis sanitaria del Covid-19, en la cual se ha vuelto fundamental que los equipos sean capaces de adaptarse a los cambios repentinos y motivarse a colaborar a distancia como nueva modalidad de trabajo, pues esto último ha ocasionado obstáculos y desafíos que las organizaciones han tenido que sobrellevar en conjunto con los colaboradores, y se ha tenido que reforzar el trabajo en equipo. A raíz de esto, durante este periodo, pueden tomarse nuevas perspectivas e ideas para abordar este tema en futuras investigaciones.

Referencias Bibliográficas

- Ander-Egg, E., & Aguilar, M. J. (2001). *El trabajo en Equipo* (Primera ed.). México: Progreso. Obtenido de https://ayudacontextos.files.wordpress.com/2018/04/libro_el-trabajo-en-equipo.pdf
- Ardanuy, J. (2012). *Breve introducción a la Bibliometría*. Universitat de Barcelona, 1-25. Obtenido de <http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/30962/1/breve%20introduccion%20bliometria.pdf>

- Becker, T. E., Ullrich, J., & Dick, R. v. (junio de 2013). Within-person variation in affective commitment to teams: Where it comes from and why it matters. *Human Resource Management Review*, 23(2), 131-147. doi:<https://doi.org/10.1016/j.hrmmr.2012.07.006>
- Cardona, C., & Trejos, J. (julio-septiembre de 2020). Estudio cualitativo del aprendizaje experiencial para equipos de trabajo organizacional. *Revista de Ciencias Sociales*, 26(3), 71-82. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7565468>
- Cardona, P., & Wilkinson, H. (diciembre de 2006). Trabajo en equipo. *IESE Business School – Universidad de Navarra*. Obtenido de <https://studylib.es/doc/1731396/el-trabajo-en-equipo.pdf>
- Castaño, J., Lanzas, A., & López, M. (agosto de 2007). Estrategia organizacional orientada al logro de resultados desde el trabajo en equipo. *Scientia et Technica*, 1(35), 369-373. Obtenido de <https://revistas.utp.edu.co/index.php/revistaciencia/article/view/5437>
- Conexión ESAN. (22 de mayo de 2015). *La importancia del capital humano para el éxito en los negocios*. Obtenido de <https://www.esan.edu.pe/apuntes-empresariales/2015/05/importancia-capital-humano-para-exito-negocios/>
- Díaz, G. J. (2014). El índice H: Una forma objetiva de evaluar la producción científica de un investigador. *Revista de la Facultad de Medicina Veterinaria y de Zootecnia*, 61(2). Obtenido de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-29522014000200001
- Estrada, S. (diciembre de 2011). Desempeño en equipos de trabajo para organizaciones cambiantes. *Scientia et Technica*, 3(49), 128-133. Obtenido de <https://revistas.utp.edu.co/index.php/revistaciencia/article/view/1495>
- Forbes. (5 de junio de 2020). *Liderazgo y trabajo en equipo en tiempos de crisis*. Obtenido de <https://forbes.co/2020/06/05/capital-humano/liderazgo-y-trabajo-en-equipo-en-tiempos-de-crisis/>

- Fundación Española para la Ciencia y Tecnología. (2021). *Productos contratados*.
Obtenido de <https://www.recursoscientificos.fecyt.es/licencias/productos-contratados>
- Gómez, A., & Acosta, H. (noviembre-diciembre de 2003). Acerca del trabajo en grupos o equipos. *Acimed*, 11(6). Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-94352003000600011&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Gonzales, K. (2015). *Trabajo en equipo y satisfacción laboral*. Universidad Rafael Landívar. Obtenido de <http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesisjcem/2015/05/43/Gonzalez-Karyn.pdf>
- Gregorio-Chaviano, O. (2018). Evaluación y clasificación de revistas científicas: reflexiones en torno a retos y perspectivas para Latinoamérica. *Revista Lasallista de Investigación*, 15(1), 166-179. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6700995>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación* (Quinta ed.). McGraw-Hill. Obtenido de <https://www.icmujeres.gob.mx/wp-content/uploads/2020/05/Sampieri.Met.Inv.pdf>
- Katzenbach, J. R., & Smith, D. K. (1993). The Discipline of Teams. *Harvard Business Review*. Obtenido de <https://hbr.org/1993/03/the-discipline-of-teams-2>
- Klostermann, M., Ontrup, G., Thomaschewski, L., & Kluge, A. (2021). Something Old or Something New? An Empirical Study on the Instant Adjustment to Virtual Teamwork During COVID-19. *Zeitschrift Fur Arbeits-und Organisationspsychologie A&O*, 215-230. doi:<https://doi.org/10.1026/0932-4089/a000368>
- Llerena, M., Arévalo, M., & Ávila, J. (2021). Indicadores bibliométricos: origen, definición y aplicaciones científicas en el Ecuador. *Espíritu Emprendedor TES*, 5(1), 130-153. doi:<https://doi.org/10.33970/eetes.v5.n1.2021.253>

- Lombardo, P. (12 de junio de 2019). *Todos los beneficios del trabajo en equipo*. Obtenido de Escuela Europea de Dirección y Empresa (EUDE): <https://www.eude.es/blog/beneficios-del-trabajo-equipo/>
- Mantilla, M., & García, D. (2010). Trabajo en equipos autodirigidos: competencias personales y conductas necesarias para su éxito. *Revista Venezolana de Gerencia*, 15(49), 51-71. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29012358004>
- Michan, L., & Muñoz, I. (2013). Cienciometría para ciencias médicas: definiciones, aplicaciones y perspectivas. *Investigación en educación médica*, 2(6), 100-106. Obtenido de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-50572013000200006&script=sci_abstract&tlng=pt
- Montes, J., & Moreno, F. (enero-junio de 2007). Modelo de técnicas de trabajo en equipo. *Conciencia Tecnológica*(33), 26-30. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=94403306>
- Okyere-Kwakye, E., Nor, K. M., & Nor, N. G. (18 de noviembre de 2010). Nepotism and tribalism in teams: An initial investigation. *African Journal of Business Management*, 4(16), 3508-3512. Obtenido de <https://www-webofscience-com.utalca.idm.oclc.org/wos/woscc/full-record/WOS:000285687200011>
- Organización Internacional del Trabajo. (2021). *COVID-19 y el mundo del trabajo*. Obtenido de <https://www.ilo.org/global/topics/coronavirus/lang--es/index.htm>
- Pacheco, R. (junio de 2005). Competencias claves para la comunicación organizacional. *Chasqui: Revista Latinoamericana de Comunicación*(90), 70-75. Obtenido de <https://revistachasqui.org/index.php/chasqui/article/view/244>
- Peifer, C., Pollak, A., Flak, O., Pyszka, A., Nisar, M. A., Irshad, M. T., . . . Kozusznik, B. (septiembre de 2021). The Symphony of Team Flow in Virtual Teams. Using Artificial Intelligence for Its Recognition and Promotion. *Frontiers in Psychology*. doi:<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.697093>

- Ramírez, A. T. (16 de octubre de 2020). La cirugía como una sinfonía. Un proyecto para el trabajo en equipo y coordinado. *Revista Colombiana de Cirugía*, 35(4), 550-552. doi:<https://doi.org/10.30944/20117582.673>
- Rincón, Y., & Zambrano, E. (2008). Equipos de trabajo virtual: los desafíos del trabajo compartido a distancia. *Negotium*, 4(11), 104-119. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=78241107>
- Ríos, C., & Herrero, V. (2005). La producción científica latinoamericana y la ciencia mundial: Una revisión bibliográfica (1989-2003). *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 28(1), 43-61. Obtenido de <https://revistas.udea.edu.co/index.php/RIB/article/view/8595>
- Rodríguez, I. (2008). El modelo de trabajo en equipo. *Revista Española de Drogodependencias*, 33(4), 241-255. Obtenido de <http://hdl.handle.net/10550/22401>
- Roque, R. (diciembre de 2020). Programación colaborativa. De la necesidad de su uso a la psicología de sus interacciones. *Dilemas contemporáneos: educación, política y valores*, 8. doi:<https://doi.org/10.46377/dilemas.v8i.2507>
- Sánchez, J. (2006). *Fundamentos de trabajo en equipo para equipos de trabajo*. Madrid, España: McGraw-Hill. Obtenido de <https://es.cl1lib.org/book/5830595/54e7c8>
- Santillán, W. (2020). El teletrabajo en el Covid-19. *CienciAmérica*, 9(2), 65-76. doi:<http://dx.doi.org/10.33210/ca.v9i2.289>
- Servicio Nacional de Capacitación y Empleo. (2020). *Conoce las ventajas y la importancia del trabajo en equipo*. Obtenido de https://sence.gob.cl/sites/default/files/trabajo_en_equipo_-_infografia_carta.pdf
- Stough, S., Eom, S., & Buckenmyer, J. (2000). Virtual teaming: a strategy for moving your organization into the new millennium. *Industrial Management & Data Systems*, 100(8), 370-378. doi:<https://doi.org/10.1108/02635570010353857>

Sundstrom, E., DeMeuse, K., & Futrell, D. (1990). Work teams: Applications and effectiveness. *American Psychologist*, 45(2), 120-133. Obtenido de <https://doi.org/10.1037/0003-066X.45.2.120>

Velasco, B., Eiros, J., Pinilla, J., & SanRomán, J. (2012). La utilización de los indicadores bibliométricos para evaluar la actividad investigadora. *Aula Abierta*, 40(2), 75-84. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3920967>

Winter, R. S. (2000). *Manual de Trabajo en Equipo*. Madrid, España: Díaz de Santos S.A. Obtenido de <https://www.udocz.com/apuntes/21710/manual-de-trabajo-en-equipo--robert-s-winter>