



Estilos de aprendizaje de estudiantes y docentes de educación básica y bachillerato

Autor: Iván Efraín Pazmiño Cruzatti

Universidad Nacional de Educación, **UNAE**

ivan.pazmino@unae.edu.ec

Azogues, Ecuador

<https://orcid.org/0000-0002-7612-5083>

Resumen

El propósito de este trabajo es demostrar las diferencias existentes entre los estilos de aprendizaje (EdA) predominantes de estudiantes y profesores, de los subniveles de Educación General Básica (EGB) media, superior y, Bachillerato. El estudio se llevó a cabo, con aplicación del Cuestionario de Honey y Alonso (CHAEA), a 930 estudiantes y 33 profesores, en el periodo abril - junio de 2022, en instituciones educativas ubicadas en diferentes provincias de Ecuador. Los datos fueron analizados para el grupo total, pero también por subniveles (subgrupos), con estadígrafos descriptivos y de significación. Los resultados generales evidenciaron un estilo de aprendizaje predominante de tipo Reflexivo en ambos grupos, pero también diferencias estadísticas significativas entre ellos.

Palabras clave: estilos de aprendizaje; estudiantes; docentes.

Código de clasificación internacional: 5802.04 - Niveles y temas de educación.

Cómo citar este artículo:

Pazmiño, I. (2023). **Estilos de aprendizaje de estudiantes y docentes de educación básica y bachillerato**. *Revista Científica*, 8(28), 131-151, e-ISSN: 2542-2987. Recuperado de: <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2023.8.28.7.131-151>

Fecha de Recepción:
07-01-2023

Fecha de Aceptación:
14-04-2023

Fecha de Publicación:
05-05-2023



Learning styles of students and teachers of basic education and high school

Abstract

The purpose of this work is to demonstrate the differences between the predominant learning styles (EdA) of students and teachers, of the sublevels of Basic General Education (EGB) middle, higher and, Baccalaureate. The study was carried out, with the application of the Honey and Alonso Questionnaire (CHAEA), to 930 students and 33 teachers, in the period April - June 2022, in educational institutions located in different provinces of Ecuador. The data was analyzed for the total group, but also by sublevels (subgroups), with descriptive and significance statistics. The general results showed a predominant learning style of the reflective type in both groups, but also significant statistical differences between them.

Keywords: learning styles; students; teachers.

International classification code: 5802.04 - Levels and subjects of education.

How to cite this article:

Pazmiño, I. (2023). **Learning styles of students and teachers of basic education and high school.** *Revista Scientific*, 8(28), 131-151, e-ISSN: 2542-2987. Recovered from: <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2023.8.28.7.131-151>

Date Received:
07-01-2023

Date Acceptance:
14-04-2023

Date Publication:
05-05-2023



1. Introducción

El Estilo de Aprendizaje (EdA) denota la manera particular que un individuo tiene, para aprender e interiorizar los objetos de conocimiento, en un contexto y en unas condiciones determinadas. En términos generales, el EdA se refiere a los comportamientos distintivos que indican cómo una persona aprende y se adapta a su entorno (Griggs, 1991).

Desde un punto de vista más bien epistémico, Schmeck (1988): señala que un EdA es el estilo cognitivo que un individuo muestra al enfrentarse a una tarea de aprendizaje. En resumen, el EdA se refiere a cómo una persona aprende y se adapta a su entorno.

Por su parte, Keefe (1988), citado por Alonso, Gallego y Honey (2007a): retoman la definición de que los Estilos de Aprendizaje (EdA) “son los rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos, que sirven como indicadores relativamente estables, de cómo los discentes perciben, interaccionan y responden a sus ambientes de aprendizaje” (pág. 48). Esta última acepción, es la más compleja, completa y adecuada, para los efectos del presente estudio.

Según Honey y Mumford (1982a): los EdA pueden clasificarse en Activo, Reflexivo, Teórico y Pragmático. Clasificación basada en el Modelo Experiencial de aprendizaje de Kolb (1984), citado por Romero, Salinas y Mortera (2010), que señala que el proceso de aprendizaje debe pasar por cuatro momentos o fases: Experiencia concreta, Observación reflexiva, Conceptualización abstracta y, Experimentación activa. Cada uno de los EdA de Honey y Mumford (1982b): guarda relación con los momentos de ciclo del autor. Las definiciones originales para los EdA, se observan en la tabla 1.

Tabla 1. Definiciones originales de Honey y Mumford, para los EdA.

Estilos	Definición de Honey y Mumford
Activo	Los activos se involucran completamente y sin prejuicios en nuevas experiencias. Ellos disfrutan el aquí y ahora, y están felices de ser dominados por experiencias inmediatas. Son de mente abierta, no escépticos, y esto tiende a entusiasmarlos con cualquier cosa nueva. Su filosofía es: Intentaré cualquier cosa una vez. Tienden a actuar primero y consideran las



Artículo Original / Original Article

	<p>consecuencias después. Sus días están llenos de actividad. Abordan los problemas mediante lluvia de ideas. Tan pronto como la emoción de una actividad se calma, están ocupados buscando la siguiente. Tienden a prosperar en el desafío de las nuevas experiencias, pero se aburren con la implementación y la consolidación a más largo plazo. Son personas gregarias que constantemente se involucran con otros, pero al hacerlo, buscan centrar todas las actividades a su alrededor.</p>
Reflexivo	<p>A los reflexivos les gusta retroceder para reflexionar sobre las experiencias y observarlas desde muchas perspectivas diferentes. Recopilan datos, tanto de primera mano como de otros, y prefieren pensarlo detenidamente antes de llegar a una conclusión. La recopilación y análisis exhaustivos de datos sobre experiencias y eventos es lo que cuenta, por lo que tienden a posponer la obtención de conclusiones definitivas el mayor tiempo posible. Su filosofía es ser cautelosos. Son personas a las que les gusta considerar todos los posibles ángulos e implicaciones antes de realizar un movimiento. Prefieren quedarse atrás en las reuniones y discusiones. Disfrutan observando a otras personas en acción. Escuchan a los demás y entienden la discusión antes de hacer sus propios aportes. Tienden a adoptar un perfil bajo y tienen un aire discreto, tolerante y un poco distante.</p>
Teórico	<p>Los teóricos adaptan e integran observaciones en teorías complejas, pero lógicamente sólidas. Consideran los problemas de una manera lógica, paso a paso. Ellos asimilan hechos dispares en teorías coherentes. Tienden a ser perfeccionistas que no descansarán tranquilos hasta que las cosas estén ordenadas y encajen en un esquema racional. Les gusta analizar y sintetizar. Están interesados en las suposiciones básicas, los principios, los modelos teóricos y el pensamiento sistémico. Su filosofía valora la racionalidad y la lógica. Si es lógico es bueno. Las preguntas que frecuentemente hacen son: ¿Tiene sentido?, ¿Cómo encaja esto con eso?, ¿Cuáles son las suposiciones básicas?. Tienden a ser independientes, analíticos y dedicados a la objetividad racional más que a cualquier cosa subjetiva o ambigua. Su enfoque a los problemas es consistentemente lógico. Este es su conjunto mental y rechazan rígidamente cualquier cosa que no encaja con él. Prefieren maximizar la certeza y se sienten incómodos con los juicios subjetivos, el pensamiento lateral y cualquier cosa frívola.</p>
Pragmático	<p>Los pragmáticos están interesados en probar ideas, teorías y técnicas para ver si funcionan en la práctica. Positivamente buscan nuevas ideas y aprovechan la primera oportunidad para experimentar con las aplicaciones. Son el tipo de personas que regresan de cursos rebosantes de nuevas ideas que quieren probar en la práctica. Les gusta seguir con las cosas y actuar con rapidez y confianza en las ideas que los atraen. Tienden a ser impacientes con discusiones rumiantes y abiertas. Son personas esencialmente prácticas, con los pies en la tierra que les gusta tomar decisiones prácticas y resolver problemas. Responden a los problemas y oportunidades como un desafío. Su filosofía es Siempre hay una mejor manera y Si funciona, es bueno.</p>

Fuente: Honey y Mumford (1982).

Desde la perspectiva de Honey y Mumford (1982c): todos los seres humanos utilizamos los diferentes EdA, sin embargo, cada uno, tendría un



estilo prevaeciente que utiliza para la captura intelectual del conocimiento, en otras palabras, todos desarrollamos una preferencia por uno de los ellos, lo que para Gallego y Alonso (2012): “[...] ha venido a confirmar esta diversidad entre los individuos y a proponer un camino para mejorar el aprendizaje por medio de la reflexión personal y de las peculiaridades diferenciales en el modo de aprender” (pág. 21).

Existe una diversidad entre los individuos en cuanto a cómo aprenden y se adaptan a su entorno. El autor citado sugiere que se puede mejorar el aprendizaje a través de la reflexión personal y teniendo en cuenta las peculiaridades diferenciales en el modo de aprender de cada individuo. En otras palabras, propone que al tomar en cuenta las diferencias individuales en el aprendizaje, se puede mejorar el proceso de aprendizaje.

En este aspecto, Amado, Brito y Pérez (2007), citados por Valencia y López (2018a): señalan que conocer el Estilo de Aprendizaje (EdA) puede ser beneficioso tanto para el estudiante como para el docente. Para el estudiante, conocer su EdA le permite identificar sus fortalezas al momento de aprender material académico nuevo o difícil. Para el docente, conocer los estilos de aprendizaje de sus estudiantes le permite utilizarlos como una base sólida para la preparación de sus programas académicos.

Para Mantilla (2016), citado por Valencia y López (2018b): entender cómo aprenden los estudiantes y qué competencias les permiten adquirir, reforzar, modificar o potenciar el conocimiento es fundamental en el trabajo académico. Si no se conocen las potencialidades de los estudiantes, es difícil lograr aprendizajes significativos y formar estudiantes altamente competentes.

Sin embargo, conocer el EdA de sus estudiantes parecería no ser suficiente, es fundamental también, que el docente conozca su propio estilo de aprendizaje. Paralelamente, Gallego (2013), deduce que:

Creemos imprescindible que el docente realice el autoanálisis de sus Estilos de Aprendizaje para comprender cuáles son sus

decisiones y estrategias preferidas de enseñanza. Habitualmente el estilo personal de aprendizaje del profesor se convierte en su estilo predominante de enseñanza (pág. 3).

Comprender su propio EdA predominante, como una variable a controlar, le permitirá idear y aplicar estrategias diversas, orientadas al logro de los aprendizajes no sólo de los alumnos que coincidan con su estilo predominante, sino también de todos los que posean otros estilos predominantes.

De lo expuesto se deduce que, el EdA es una variable educativa de particular importancia, sin embargo, es muy pocas veces conocida y/o tomada en cuenta en los procesos educativos.

El objetivo del trabajo es demostrar las diferencias entre los estilos de aprendizaje predominantes de estudiantes y profesores, de los subniveles de Educación General Básica (EGB) media, Superior y Bachillerato en Ecuador.

2. Metodología (Materiales y métodos)

La población total del estudio, estuvo compuesta por 930 estudiantes y, 33 profesores de EGB media (quinto, sexto y séptimo grado), EGB superior (octavo, noveno y décimo grado) y, Bachillerato (primero, segundo y tercer año), distribuidos como se observa en la tabla 2.

Tabla 2. Distribución de la población por subnivel educativo.

Subnivel	Alumnos	%	Profesores	%
EGB media	388	41,72	19	57,58
EGB superior	319	34,30	9	27,27
Bachillerato	223	23,98	5	15,15
Totales	930	100,00	33	100,00

Fuente: El Autor (2023).

El rango de edad de los estudiantes fluctuó entre los 9 y los 17 años. Por subniveles educativos, esta distribución se puede ver en la tabla 3.

Tabla 3. Población de estudiantes por subnivel educativo y rango de edad.

Subnivel	Alumnos	%	Rango de edad (en años)
EGB media	388	41,72	9 - 11
EGB superior	319	34,30	12 - 14
Bachillerato	223	23,98	15 - 17
Totales	930	100,00	

Fuente: El Autor (2023).

La tabla 4 muestra la distribución de los estudiantes y profesores que participaron en el estudio por provincia en Ecuador. Los participantes provienen de ocho provincias: Azuay, Cañar, Cotopaxi, Loja, Manabí, Tsáchila, Tungurahua y Zamora Chinchipe. La mayoría de los estudiantes 59,03% y profesores 36,36% provienen de la provincia de Cotopaxi. La provincia con el menor número de estudiantes es Manabí 1,18% y la provincia con el menor número de profesores es Manabí y Tsáchila (ambas con 6,06%).

Tabla 4. Distribución de la población por provincia.

Provincias	Estudiantes	%	Profesores	%
Azuay	129	13,87	3	9,09
Cañar	71	7,63	5	15,15
Cotopaxi	549	59,03	12	36,36
Loja	64	6,88	3	9,09
Manabí	11	1,18	2	6,06
Tsáchila	23	2,47	2	6,06
Tungurahua	61	6,56	3	9,09
Zamora Chinchipe	22	2,37	3	9,09
Totales	930	100,00	33	100,00

Fuente: El Autor (2023).

El estudio se llevó a cabo durante trimestre comprendido entre los meses de abril y junio de 2022. El instrumento aplicado para la determinación de los EdA, fue el Cuestionario de Honey y Alonso (CHAEA). (Alonso, Gallego, y Honey, 2007b).

El instrumento cuenta con 80 afirmaciones ante las cuales los respondientes escogen la opción que se acerque más a su comportamiento habitual frente a contextos y circunstancias de aprendizaje. Cada afirmación



otorga un puntaje de cero o, un punto.

El Cuestionario CHAEA, incluye 20 reactivos para cada estilo de aprendizaje, de tal manera que el valor máximo que cada sujeto puede alcanzar en cada estilo es de 20 puntos. El resultado final del informe permite observar el estilo de aprendizaje predominante de cada sujeto. El cuestionario fue aplicado en el marco de un curso virtual sobre estilos de aprendizaje con el consentimiento informado de los participantes.

Los datos fueron analizados con estadígrafos descriptivos a nivel de media aritmética y porcentajes y, con el estadígrafo de significación chi Cuadrado a nivel $p < 0.05$, para fines comparativos. Se utilizó, además, tablas y figuras para expresar los resultados obtenidos.

3. Resultados

3.1. Para el grupo total de profesores y estudiantes de EGB y Bachillerato

Para el grupo total de 33 profesores y 930 estudiantes de EGB media, EGB superior y, Bachillerato, los resultados mostraron que el EdA con mayor puntaje promedio entre los estudiantes es el reflexivo, con 13,88 sobre 20 puntos posibles, como se expone en la tabla 5.

Tabla 5. Puntajes promedio y desviaciones estándar (σ) por EdA resultante de la aplicación del Cuestionario CHAEA aplicado a 930 estudiantes de EGB media, superior y bachillerato.

Activo		Reflexivo		Teórico		Pragmático	
Puntaje promedio	σ						
12,99	4,12	13,88	3,65	13,75	3,97	13,71	3,59

Fuente: El Autor (2023).

Las mayores frecuencias corresponden a 243 estudiantes, que constituyen el 26,13 de la población estudiada, y presentaron un EdA tipo reflexivo, como se puede apreciar en la tabla 6. Sin embargo, no existe



Artículo Original / Original Article

diferencia estadística significativa - al 95% de confianza - entre el mayor porcentaje (EdA reflexivo) y los demás porcentajes obtenidos.

Tabla 6. Frecuencias observadas por EdA resultante de la aplicación del Cuestionario CHAEA aplicado a 930 estudiantes de EGB media, superior y bachillerato.

Activo		Reflexivo		Teórico		Pragmático	
Ni	fi	Ni	Fi	Ni	Fi	ni	fi
221	23,76	243	26,13	229	24,62	237	25,48

Fuente: El Autor (2023).

El EdA con mayor puntaje promedio entre los profesores, también es el reflexivo, con 13,64 sobre 20 puntos posibles. Los resultados se observan en la tabla 7.

Tabla 7. Puntajes promedio y desviaciones estándar (σ) por EdA resultante de la aplicación del Cuestionario CHAEA aplicado a 33 profesores de EGB media, superior y bachillerato.

Activo		Reflexivo		Teórico		Pragmático	
Puntaje promedio	σ						
9,21	3,00	13,64	3,74	11,55	3,54	11,45	3,05

Fuente: El Autor (2023).

Las mayores frecuencias corresponden a 23 profesores, que constituyen el 69,70 de la población estudiada, y presentan un EdA de tipo reflexivo, visualizado en la tabla 8. En este caso, la diferencia estadística - al 95% de confianza- entre el mayor porcentaje (EdA reflexivo) y cada uno de los otros porcentajes obtenidos, es muy significativa, por lo que, en el caso de los docentes, el EdA predominante es el reflexivo.

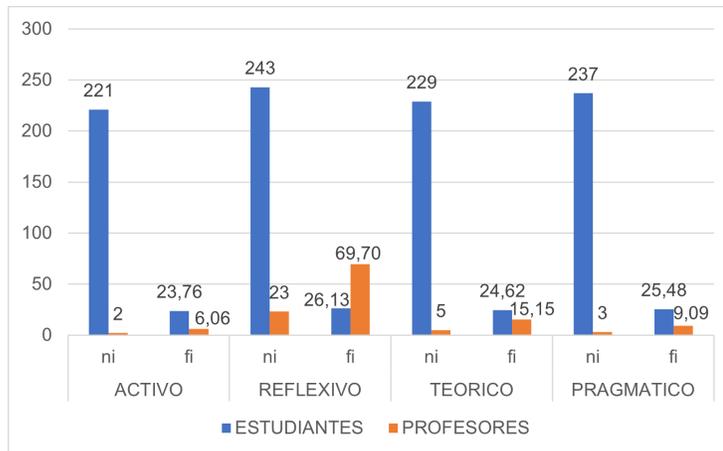
Tabla 8. Frecuencias observadas por EdA resultante de la aplicación del Cuestionario CHAEA aplicado a 33 profesores de EGB media, superior y bachillerato.

Activo		Reflexivo		Teórico		Pragmático	
Ni	fi	Ni	Fi	ni	Fi	Ni	Fi
2	6,06	23	69,70	5	15,15	3	9,09

Fuente: El Autor (2023).

La figura 1 muestra el comparativo de las frecuencias absolutas y relativas alcanzadas por profesores y estudiantes del grupo total. Al comparar los EdA de estudiantes y profesores, mediante la prueba chi cuadrada al nivel de significancia $p = 0,05$, se observó que existe diferencia significativa entre las frecuencias alcanzadas.

Figura 1. Comparativo de las frecuencias absolutas y relativas alcanzadas por profesores y estudiantes del grupo total.



Fuente: El Autor (2023).

3.2. Para el subgrupo de profesores y estudiantes de EGB Media

Para el subgrupo de 19 profesores y 388 estudiantes de EGB media, los resultados mostraron que el EdA con mayor puntaje promedio entre los estudiantes es el reflexivo, con 13,71 sobre 20 puntos posibles. Ver tabla 9.

Tabla 9. Puntajes promedio y desviaciones estándar (σ) por EdA resultante de la aplicación del Cuestionario CHAEA aplicado a 388 estudiantes de EGB media.

Activo		Reflexivo		Teórico		Pragmático	
Puntaje promedio	σ						
12,81	3,58	13,71	3,12	13,64	3,63	13,02	3,41

Fuente: El Autor (2023).

En términos absolutos y relativos, las mayores frecuencias corresponden a 116 estudiantes, que constituyen el 29,90 de este subgrupo, y presentan un EdA de tipo reflexivo en la tabla 10. Existe diferencia estadística significativa -al 95% de confianza- entre el mayor porcentaje (EdA Reflexivo) y el porcentaje alcanzado en el EdA Activo; no así, entre aquel y, los porcentajes alcanzados en los EdA Teórico y Pragmático.

Tabla 10. Frecuencias observadas por EdA resultante de la aplicación del Cuestionario CHAEA aplicado a 388 estudiantes de EGB media.

Activo		Reflexivo		Teórico		Pragmático	
Ni	Fi	Ni	fi	ni	Fi	ni	Fi
80	20,62	116	29,90	99	25,52	93	23,97

Fuente: El Autor (2023).

El EdA con mayor puntaje promedio entre los profesores, también es el reflexivo, con 14,53 sobre 20 puntos posibles, como se puede ver en la tabla 11.

Tabla 11. Puntajes promedio y desviaciones estándar (σ) por EdA resultante de la aplicación del Cuestionario CHAEA aplicado a 19 profesores de EGB media.

Activo		Reflexivo		Teórico		Pragmático	
Puntaje promedio	σ						
9,37	2,91	14,53	2,93	11,84	3,30	12,05	2,55

Fuente: El Autor (2023).

Las mayores frecuencias corresponden a 16 profesores, que constituyen el 84,21 de este subgrupo, y presentan un EdA de tipo reflexivo, como se expone en la tabla 12. En este caso, la diferencia estadística -al 95% de confianza- entre el mayor porcentaje (EdA reflexivo) y cada uno de los otros porcentajes obtenidos, es muy significativa, por lo que, en el caso de los docentes, el EdA reflexivo es el predominante.

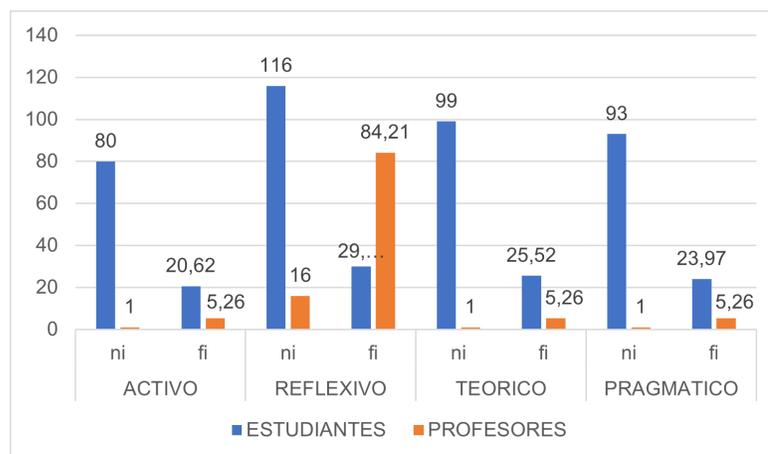
Tabla 12. Frecuencias observadas por EdA resultante de la aplicación del Cuestionario CHAEA aplicado a 19 profesores de EGB media.

Activo		Reflexivo		Teórico		Pragmático	
Ni	Fi	Ni	Fi	ni	fi	ni	Fi
1	5,26	16	84,21	1	5,26	1	5,26

Fuente: El Autor (2023).

La figura 2 muestra el comparativo de las frecuencias alcanzadas por profesores y estudiantes de EGB media. Al comparar los estilos de aprendizaje de estudiantes y profesores de EGB media, mediante la prueba chi cuadrada al nivel de significancia $p = 0,05$, se observó que existe diferencia significativa entre las frecuencias alcanzadas.

Figura 2. Comparativo de frecuencias alcanzadas por profesores y estudiantes de EGB media.



Fuente: El Autor (2023).



3.3. Para el subgrupo de profesores y estudiantes de EGB Superior

Para el subgrupo de 9 profesores y 319 estudiantes de EGB superior, los resultados mostraron que el EdA con mayor puntaje promedio entre los estudiantes es el activo, con 14,09 sobre 20 puntos posibles, acorde con la tabla 13.

Tabla 13. Puntajes promedio y desviaciones estándar (σ) por EdA resultante de la aplicación del Cuestionario CHAEA aplicado a 319 estudiantes de EGB superior.

Activo		Reflexivo		Teórico		Pragmático	
Puntaje promedio	σ						
14,09	4,60	14,03	3,59	14,07	3,97	14,06	3,64

Fuente: El Autor (2023).

En términos absolutos y relativos, las mayores frecuencias corresponden a 90 estudiantes, que constituyen el 28,21 de este subgrupo, y presentan un EdA de tipo activo, como se considera en la tabla 14. Existe diferencia estadística significativa -al 95% de confianza- entre el mayor porcentaje (EdA activo) y el porcentaje alcanzado en el EdA reflexivo; no así, entre aquel y, los porcentajes alcanzados en los EdA Teórico y Pragmático.

Tabla 14. Frecuencias observadas por EdA resultante de la aplicación del Cuestionario CHAEA aplicado a 319 estudiantes de EGB superior.

Activo		Reflexivo		Teórico		Pragmático	
Ni	Fi	Ni	fi	Ni	Fi	ni	Fi
90	28,21	68	21,32	83	26,02	78	24,45

Fuente: El Autor (2023).

El EdA con mayor puntaje promedio entre los profesores, es el reflexivo, con un puntaje promedio de 12,56 sobre 20 puntos posibles, determinado en la tabla 15.

Tabla 15. Puntajes promedio y desviaciones estándar (σ) por EdA resultante de la aplicación del Cuestionario CHAEA aplicado a 9 profesores de EGB superior.

Activo		Reflexivo		Teórico		Pragmático	
Puntaje promedio	σ						
9,44	3,78	12,56	4,53	11,33	4,00	10,56	3,50

Fuente: El Autor (2023).

Las mayores frecuencias corresponden a 5 profesores, que constituyen el 55,56 de este subgrupo, y presentan un EdA de tipo reflexivo, como se señala en la tabla 16. En este caso, la diferencia estadística -al 95% de confianza- entre el mayor porcentaje (EdA reflexivo) y cada uno de los otros porcentajes obtenidos, es muy significativa, por lo que, en el caso de los docentes, el EdA reflexivo es el predominante.

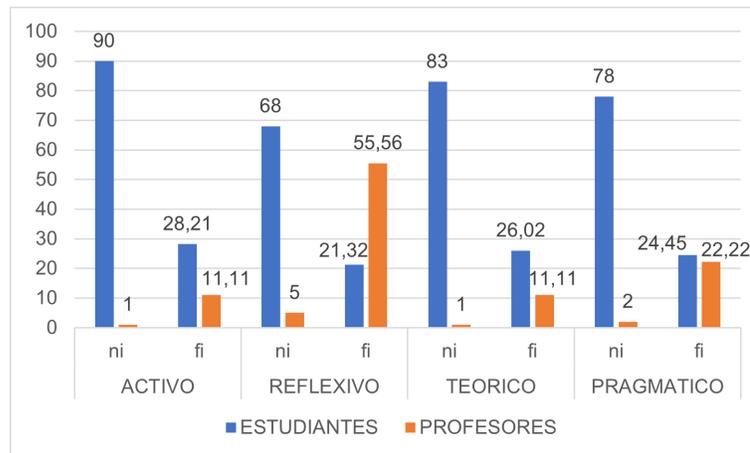
Tabla 16. Frecuencias observadas por EdA resultante de la aplicación del Cuestionario CHAEA aplicado a 9 profesores de EGB superior.

Activo		Reflexivo		Teórico		Pragmático	
Ni	Fi	Ni	fi	Ni	fi	ni	Fi
1	11,11	5	56,56	1	11,11	2	22,22

Fuente: El Autor (2023).

La figura 3 muestra el comparativo de las frecuencias absolutas y relativas alcanzadas por profesores y estudiantes de EGB superior. Al comparar los estilos de aprendizaje de estudiantes y profesores de EGB superior, mediante la prueba chi cuadrada al nivel de significancia $p = 0,05$, se observó que no existe diferencia significativa entre las frecuencias alcanzadas.

Figura 3. Comparativo de frecuencias alcanzadas por profesores y estudiantes de EGB superior.



Fuente: El Autor (2023).

3.4. Para el subgrupo de profesores y estudiantes de Bachillerato

Para el subgrupo de 5 profesores y 223 estudiantes de Bachillerato, los resultados mostraron que el EdA con mayor puntaje promedio entre los estudiantes es el pragmático, con 13,96 sobre 20 puntos posibles, descrito en la tabla 17.

Tabla 17. Puntajes promedio y desviaciones estándar (σ) por EdA resultante de la aplicación del Cuestionario CHAEA aplicado a 223 estudiantes de Bachillerato.

Activo		Reflexivo		Teórico		Pragmático	
Puntaje promedio	σ						
13,56	4,67	13,76	4,44	13,54	4,53	13,96	4,30

Fuente: El Autor (2023).

Las mayores frecuencias corresponden a 66 estudiantes, que constituyen el 29,60 de este subgrupo, y presentan un EdA de tipo pragmático, interpretado en la tabla 18. Existe diferencia estadística significativa -al 95% de confianza- entre el mayor porcentaje (EdA pragmático) y el porcentaje



Artículo Original / Original Article

alcanzado en el EdA teórico; no así, entre aquel y, los porcentajes alcanzados en los EdA activo y reflexivo.

Tabla 18. Frecuencias observadas por EdA resultante de la aplicación del Cuestionario CHAEA aplicado a 223 estudiantes de Bachillerato.

Activo		Reflexivo		Teórico		Pragmático	
Ni	Fi	Ni	fi	ni	fi	ni	Fi
51	22,87	59	26,46	47	21,08	66	29,60

Fuente: El Autor (2023).

El EdA con mayor puntaje promedio entre los profesores, es el reflexivo, con 12,20 sobre 20 puntos posibles, presentado en la tabla 19.

Tabla 19. Puntajes promedio y desviaciones estándar (σ) por EdA resultante de la aplicación del Cuestionario CHAEA aplicado a 5 profesores de Bachillerato.

Activo		Reflexivo		Teórico		Pragmático	
Puntaje promedio	σ						
8,20	1,72	12,20	4,31	10,80	3,76	10,80	3,66

Fuente: El Autor (2023).

Las mayores frecuencias corresponden a 3 profesores, que constituyen el 60,00 de este subgrupo, y presentan un EdA de tipo teórico, tal como se muestra en la tabla 20. En este caso, la diferencia estadística -al 95% de confianza- entre el mayor porcentaje (EdA teórico) y el menor porcentaje (EdA Reflexivo) no es significativa.

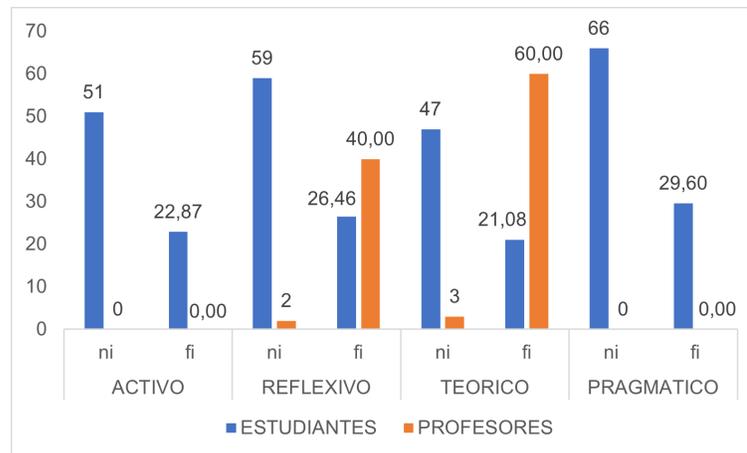
Tabla 20. Frecuencias observadas por EdA resultante de la aplicación del Cuestionario CHAEA aplicado a 5 profesores de Bachillerato.

Activo		Reflexivo		Teórico		Pragmático	
Ni	fi	ni	fi	ni	fi	ni	Fi
0	0,00	2	40,00	3	60,00	0	0,00

Fuente: El Autor (2023).

La figura 4 muestra el comparativo de las frecuencias absolutas y relativas alcanzadas por profesores y estudiantes de Bachillerato. Al comparar los estilos de aprendizaje de estudiantes y profesores de Bachillerato, mediante la prueba chi cuadrada al nivel de significancia $p=0,05$, se observó que no existe diferencia significativa entre las frecuencias alcanzadas.

Figura 4. Comparativo de frecuencias alcanzadas por profesores y estudiantes de Bachillerato.



Fuente: El Autor (2023).

4. Conclusiones

Los resultados del análisis del grupo total y de cada uno de los subgrupos estudiados muestran una preferencia hacia el Estilo de Aprendizaje (EdA) reflexivo en los profesores. Hay una tendencia marcada hacia el estilo de aprendizaje reflexivo entre los profesores, según varios estudios relacionados con los Estilos de Aprendizaje (EdA).

En cuanto al uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) en relación con los estilos de aprendizaje de docentes y estudiantes, se ha observado que los profesores muestran una preferencia hacia el Estilo de Aprendizaje (EdA) reflexivo.



En cuanto a los estudiantes, la presente investigación, para el grupo total, mostró también una inclinación hacia el EdA reflexivo, aunque la diferencia estadística entre esta preferencia y las demás, no es significativa. Este resultado, denota el hecho de que los alumnos, presentan una predilección moderada hacia los cuatro EdA, tratándose entonces de una distribución más bien normal, siendo las preferencias diversas y, por tanto, no pudiéndose señalar un EdA preferente a nivel grupal. Los resultados de varios estudios también son comparables en este sentido.

Desde esta perspectiva, si la proporción de estilos de aprendizaje entre estudiantes y docentes es relativamente similar, esto puede ser beneficioso para el proceso educativo. Esta similitud puede facilitar al profesor su función como facilitador del aprendizaje.

Contraria a esta última aseveración, que los EdA de profesores y estudiantes, sean relativamente similares, constituiría una desventaja para el proceso educativo y para el consecuente logro de objetivos y aprendizajes, toda vez que se estaría dando preferencia a un enfoque de enseñanza basado en un determinado EdA (en este caso el reflexivo). Es común que el estilo personal de aprendizaje de un profesor se convierta en su forma predominante de enseñar.

En el mismo sentido, se estaría privilegiando el desarrollo de un solo EdA en los estudiantes, en detrimento de los demás estilos. Los estudiantes con EdA reflexivo, estarían siendo altamente beneficiados, en virtud del EdA reflexivo de sus profesores. De hecho, la similitud de los puntajes promedio obtenidos como resultado de la aplicación del CHAEA, y la no significancia de las frecuencias observadas comparadas entre sí, permite colegir la falta de dinamismo del proceso de enseñanza-aprendizaje, al no favorecer el desarrollo de los diferentes EdA en los estudiantes.

El presente estudio, concluye en la existencia de diferencias estadísticas significativas entre los EdA de profesores y estudiantes, aunque



la inclinación en ambos grupos sea hacia el EdA reflexivo, en el caso de los profesores la tendencia es muy marcada al existir diferencia estadística muy significativa en comparación con los EdA alcanzados por sus colegas; en cambio, en los estudiantes no existe diferencia estadística significativa al comparar las diferentes preferencias.

En cualquier caso, resulta prioritario el establecimiento de una estrategia que posibilite que profesores y estudiantes, conozcan los conceptos fundamentales, características y mecanismos de adquisición del conocimiento, relacionados con su EdA preferente. Para los primeros, esto es necesario, para fines de una toma de consciencia del EdA individual y preferente, y la consecuente mejora en la planificación, ejecución (selección más adecuada de métodos, técnicas y recursos que favorezcan a todos los estudiantes, según su EdA) y, evaluación del proceso de enseñanza y aprendizaje. Para los estudiantes, la toma de consciencia de su propio EdA preferente, posibilitaría la mejor selección de las técnicas de estudio y las estrategias metacognitivas, necesarias para el logro de los objetivos de aprendizaje.

5. Referencias

- Alonso, C., Gallego, D., & Honey, P. (2007a,b). **Los Estilos de Aprendizaje: Procedimiento de Diagnóstico y Mejora**. Bilbao, España: Ediciones Mensajero, S.A.U.
- Gallego, D. (2013). **Ya he diagnosticado el estilo de aprendizaje de mis alumnos y ahora ¿qué hago?**. *Revista Estilos de Aprendizaje*, 11(12), 1-15, e-ISSN: 1988-8996. Recuperado de: <https://doi.org/10.55777/rea.v6i12.985>
- Gallego, D., & Alonso, C. (2012). **Los estilos de aprendizaje como una estrategia pedagógica del siglo XXI**. *Resei: Revista electrónica de socioeconomía, estadística e informática*, 1(1), 20-41, e-ISSN: 2007-



Artículo Original / Original Article

- 817X. México: Colegio de Postgraduados.
- Griggs, S. (1991). ***Learning Styles Counseling***. Michigan, United States: Universidad de Michigan.
- Honey, P., & Mumford, A. (1982a,b,c). ***Manual of Learning Styles***. London, England: Peter Honey, Maidenhead, Berkshire.
- Romero, L., Salinas, V., & Mortera, F. (2010). **Estilos de aprendizaje basados en el modelo de Kolb en la educación virtual**. *Apertura*, 2(1), 1-20, e-ISSN: 1665-6180. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=68820841007>
- Schmeck, R. (1988). ***Learning strategies and learning styles***. New York, United States: Plenum Press.
- Valencia, M., & López, M. (2018a,b). **Los estilos activo, reflexivo, teórico, pragmático y la competencia**. *Revista Iberoamericana de Producción Académica y Gestión Educativa*, 5(9), 1-11, e-ISSN: 2007-8412. México: Centro de Estudios e Investigaciones para el Desarrollo Docente, A.C. (CENID).

Iván Efraín Pazmiño Cruzattie-mail: ivan.pazmino@unae.edu.ec

Nacido en Santa Elena, Ecuador, el 7 de agosto del año 1965. Doctor en Ciencias de la Educación por la Universidad Central del Ecuador (UCE); Magíster en Desarrollo Educativo por la Universidad Central del Ecuador (UCE); Diplomado Internacional Superior en Liderazgo Educativo por la Universidad NUR, sede Bolivia; Máster Universitario en Edición por la Universidad de Salamanca (USAL), España; Especialista Superior en Educación y TIC por la Universidad Andina Simón Bolívar (UASB), sede Ecuador; actualmente, docente investigador en la Universidad Nacional de Educación (UNAE); Rector, Vicerrector y Profesor en instituciones de nivel superior y medio; Profesor de pregrado y postgrado en varias universidades ecuatorianas; Asesor Pedagógico de Investigación Educativa y Currículo; Consultor de proyectos educativos en organismos internacionales; Autor de Metodología de la Investigación Científica; Tiempos de Investigar; Liderazgo, más que una estrategia gerencial y, Mis Valores.