

BIBLIOGRAFÍA

- ALVAR MARTÍNEZ, J. – GONZÁLEZ WAGNER, C. (1988): «La actividad agrícola en la economía fenicia de la Península Ibérica». *Gerión*, 6. Madrid, pp. 169-185.
- AUBET SEMLER, M.ª E. (1971): «Los hallazgos púnicos de Osuna». *Pyrenae*, 7. Barcelona, pp. 111-128.
- BENDALA GALÁN, M. (2001): «Estructura urbana y modelos urbanísticos en la Hispania antigua: continuidad y renovación con la conquista romana». *Zephyrus*, 53-54, 2000-2001, pp. 413-432.
- BLÁNQUEZ PÉREZ, J. (2009): «El vino en los rituales funerarios ibéricos». *Arqueología del vino. Los orígenes del vino en Occidente*. Serie Varia 10. Universidad Autónoma, Madrid, pp. 217-244.
- CORZO SÁNCHEZ (1977): *Osuna de Pompeyo a César. Excavaciones en la muralla republicana*. Publicaciones de la Universidad de Sevilla. Serie Filosofía y Letras, 37. Sevilla.
- ENGEL, A. – PARIS, P. (1906): «Une forteresse ibérique à Osuna. (Fouilles de 1903)». *Nouvelles Archives des Missions Scientifiques*, XIII, 4. Imprimerie Nationale. Paris, pp. 357-491.
- (1999): *Una fortaleza ibérica en Osuna*. Estudio preliminar, traducción y facsímil de J. A. Pachón, M. Pastor y P. Rouillard. Universidad de Granada, Ayuntamiento de Osuna y Caja de Ahorros de Granada.
- ESCACENA CARRASCO J. L. – BELÉN DEAMOS, M.ª (1994): «Sobre las necrópolis turdetanas». *Homenaje al profesor Francisco Presedo*. Col. Filosofía y Letras, 178. Univ. Sevilla, pp. 237-265.
- FERNÁNDEZ FLORES, A. – RODRÍGUEZ AZOGUE, A. – CASADO ARIZA, M. – PRADOS PÉREZ, E. (coord.) (2014): *La necrópolis de época tartésica de la Angorrilla, Alcalá del Río, Sevilla*. Univ. Sevilla.
- GARCÍA CARDIEL, J. (2011): «Reflexiones en torno al banquete funerario ibérico». *Arys*, 9, pp. 119-153.
- GARCÍA-DILS DE LA VEGA, S. (2010): «El urbanismo de colonia Augusta Firma Astigi (Écija-Sevilla). Muralla, viario y red de saneamiento». *ROMV-LA*, 9, pp. 85-116.
- GOLDMAN, M. L. (2015): «Associating the Aulétris: Flute Girls and Prostitutes in the Classical Greek Symposium». *Helios*, 42.1. Texas Tech University Press. Lubbock, pp. 29-60.
- GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, J. (1996): *Corpus de inscripciones latinas de Andalucía, vol. II. Sevilla, tomo III. La Campiña*. Consejería de Cultura. Junta de Andalucía, Sevilla.
- GONZÁLEZ WAGNER (G. Wagner), C. (1983): *Fenicios y cartagineses en la Península Ibérica: ensayo de interpretación fundamentado en un análisis de los procesos internos*. Tesis doctorales 30/83. Ed. Univ. Complutense. Servicio de Reprografía. Madrid.
- HOZ BRAVO, J. de (2010): *Historia lingüística de la Península Ibérica en la antigüedad. I. Preliminares y mundo meridional prerromano*. Manuales y Anejos de «Emerita» - L. Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid.
- OLMOS ROMERA, R. (2009): «El simposio griego. Una práctica social entre iguales». *El vino y el banquete en la Europa prerromana*. Vacca Monografías, Valladolid, pp. 35-50.
- PACHÓN ROMERO, J. A. (2008): «Construcciones funerarias tras la muralla Engel/Paris de Osuna». *Cuadernos de los Amigos de los Museos de Osuna*, 10, Osuna, pp. 20-24.
- (2009): «El Cerro de la Quinta de Osuna: Apuntes sobre realidad y ficción de un sitio arqueológico». *Cuadernos de los Amigos de los Museos de Osuna*, 9, Osuna, pp. 19-24.
- (2011): «De la Urso tardo-republicana a la colonia Genetiua Iulia. Un análisis desde la historiografía y la arqueología». *Colonias de César y Augusto en la Andalucía romana*. «L'Herma di Bretschneider». Roma, pp. 187-222.
- (2016): «Pinzas metálicas caladas de la necrópolis ibero-turdetana de las Alcaidías, Osuna». *Cuadernos de los Amigos de los Museos de Osuna*, 18, pp. 61-68. (<https://japr5.blogspot.com/2016/12/en-torno-unas-pinzas-caladas-ibericas.html>).
- (2021): «El Orientalizante en Osuna: nuevas oportunidades patrimoniales perdidas». *Cuadernos de los Amigos de los Museos de Osuna*, 23, pp. 66-77.
- PACHÓN ROMERO, J. A. – RUIZ CECILIA, J. I. (2005): «La muralla Engel/Paris y la necrópolis orientalizante de Osuna». *Florentia Iliberritana* 16. Granada, pp. 383-423.
- PRADOS MARTÍNEZ, F. – GARCÍA JIMÉNEZ, I. – CASTAÑEDA FERNÁNDEZ, V. (2010): «El mundo fenicio-púnico en el Campo de Gibraltar. Los casos de los Algarbes y la isla de las Palomas». *Mainake XXXI* (1), pp. 251-278.
- RUIZ CECILIA, J. I. (2015): *Vrso (Osuna): estudio y gestión de un yacimiento arqueológico*. Tesis doctorales de la Universidad de Sevilla. (<https://idus.us.es/handle/11441/34813>).
- RUIZ MATA, D. (2022): *Cádiz y el Castillo de Doña Blanca. Retazos de arqueología fenicia*. Bellaterra Arqueología, Barcelona.
- STILOW, A. U. (1998): «Texto de la Lex Ursonensis». *Texto de la Lex Ursonensis. Estudio y edición crítica*. Studia Historica. Historia Antigua, 15, pp. 269-301.
- TEJERA GASPAS, A. – TOSCANO-PÉREZ, C. (2022): *La necrópolis tartésica de la Joya (Huelva). 50 años después*. Onoba Monografías, 10. Univ. Huelva.
- ZAMORA LÓPEZ, J. A. (2012): «La escritura en el período púnico tardío: la epigrafía neopúnica como producto histórico». *La etapa neopúnica en Hispania y el Mediterráneo centro occidental: identidades compartidas*. Univ. Sevilla. Serie Historia y Geografía, 246, pp. 113-140.

LA EXCAVACIÓN DE LOS DEPÓSITOS DE FARFANA. SÍNTESIS DE RESULTADOS

Por

MARIO DELGADO CANELA
Arqueólogo



La intervención arqueológica desarrollada en el entorno de los actuales depósitos de aguas de Osuna, ha sido una intervención que ha adquirido cierta resonancia en los medios, en los cuales se ha vertido, como suele pasar en estos casos, información que no siempre es veraz o ajustada a la realidad. Debemos apuntar, como primer dato relevante, la naturaleza de esta intervención. Su carácter de Actividad Arqueológica Preventiva ya limitaba su desarrollo al de una actividad de diagnóstico, para establecer la viabilidad o no del proyecto de construcción de los nuevos depósitos. Esto no condiciona la metodología de la intervención, que ha seguido los parámetros de cualquier excavación de carácter científico actual, desarrollada por un excelente equipo profesional, al que desde estas líneas quiero agradecer su sobresaliente trabajo, formado por los arqueólogos Urbano López, Jesús Martín y David Domínguez, pero sí el alcance de la misma. Debemos apuntar, por tanto, que ésta es una intervención arqueológica *abortada*. La clara determinación por parte de las autoridades competentes de la inviabilidad de la construcción del nuevo depósito, a la vista de los restos existentes, determinó la paralización de los trabajos. Y por ende, al encontrarse muchas de las estructuras y niveles arqueológicos en pleno proceso de excavación, esto determinó necesariamente la cubrición de dichas estructuras y niveles, a fin de garantizar su preservación y estudio posterior. No se trató tanto de *tapar* como de *proteger*.

ESTADO DE LOS HALLAZGOS

Los trabajos de excavación desarrollados hasta la fecha en el solar del depósito proyectado en el entorno de Farfana (Osuna) han arrojado numerosos hallazgos, que procederemos a clasificar de manera somera en estas líneas. Por establecer una sucesión cronológica del yacimiento, yendo desde el presente hasta el pasado más remoto, se han podido documentar estructuras y hallazgos atribuibles a los siguientes periodos:

- 1) Época Contemporánea. Identificada en diferentes zanjas que contenían materiales de desecho actuales, con abundante material de construcción, que atravesaban especialmente el sector W de la intervención. No presentan mayor interés que el de documentar un uso continuado del solar en época contemporánea.
- 2) Época medieval islámica. A esta cronología hemos podido atribuir una serie de estructuras de forma circular, que se encontraban talladas en la roca, en muchas ocasiones horadando estructuras anteriores, que ya se encontraban ocultas. Hemos podido identificarlas como el fondo de silos, y establecer una atribución cronológica en función del material detectado en su interior durante la excavación. Se han identificado también algunas intrusiones ocasionales, con seguridad zanjas de expolio para acarrear material de construcción, en el ámbito A3 y en el A7.
- 3) Época romana imperial (s. I d. C.). A esta fecha podemos atribuir las diferentes estructuras emergentes que han sido detectadas en el ámbito A7 y A8. Se trata, en general, de construcciones modestas, de carácter doméstico

y artesano, que se han detectado en general en el sector W de la excavación, el menos afectado por procesos erosivos.

- 4) Época romana republicana (ss. III-I a. C.). A esta cronología podemos atribuir la canalización tallada sobre la roca que se detectó en el ámbito A6, así como los intensos procesos de colmatación detectados en todas las estructuras hipogeas, por lo general rápidos y ejecutados de manera intencionada. Es posible que la reutilización o remodelación a que se ven sometidos los ámbitos A1 y A2 se produzcan también en este momento.
- 5) Época púnica (II Edad del Hierro-en torno al IV a. C.). A esta cronología se han podido atribuir las estructuras hipogeas detectadas por todo el solar, hasta sumar un total de ocho, sin descartar la posible existencia de una novena estructura junto al límite NW de la intervención. Se trata de tumbas, constituyendo un conjunto altamente significativo por su cronología, ubicación en un espacio interior como es Osuna, y por establecer de manera inequívoca la presencia de comunidades de raigambre cultural cartaginesa en espacios desconocidos hasta la fecha. Este periodo es el que ha arrojado los hallazgos de mayor relevancia, que procederemos a analizar en mayor detalle a continuación.

DESCRIPCIÓN DE LAS ESTRUCTURAS HIPOGEAS

Aunque apreciamos una variabilidad dentro de las estructuras hipogeas, podemos establecer una serie de rasgos comunes entre todas ellas:

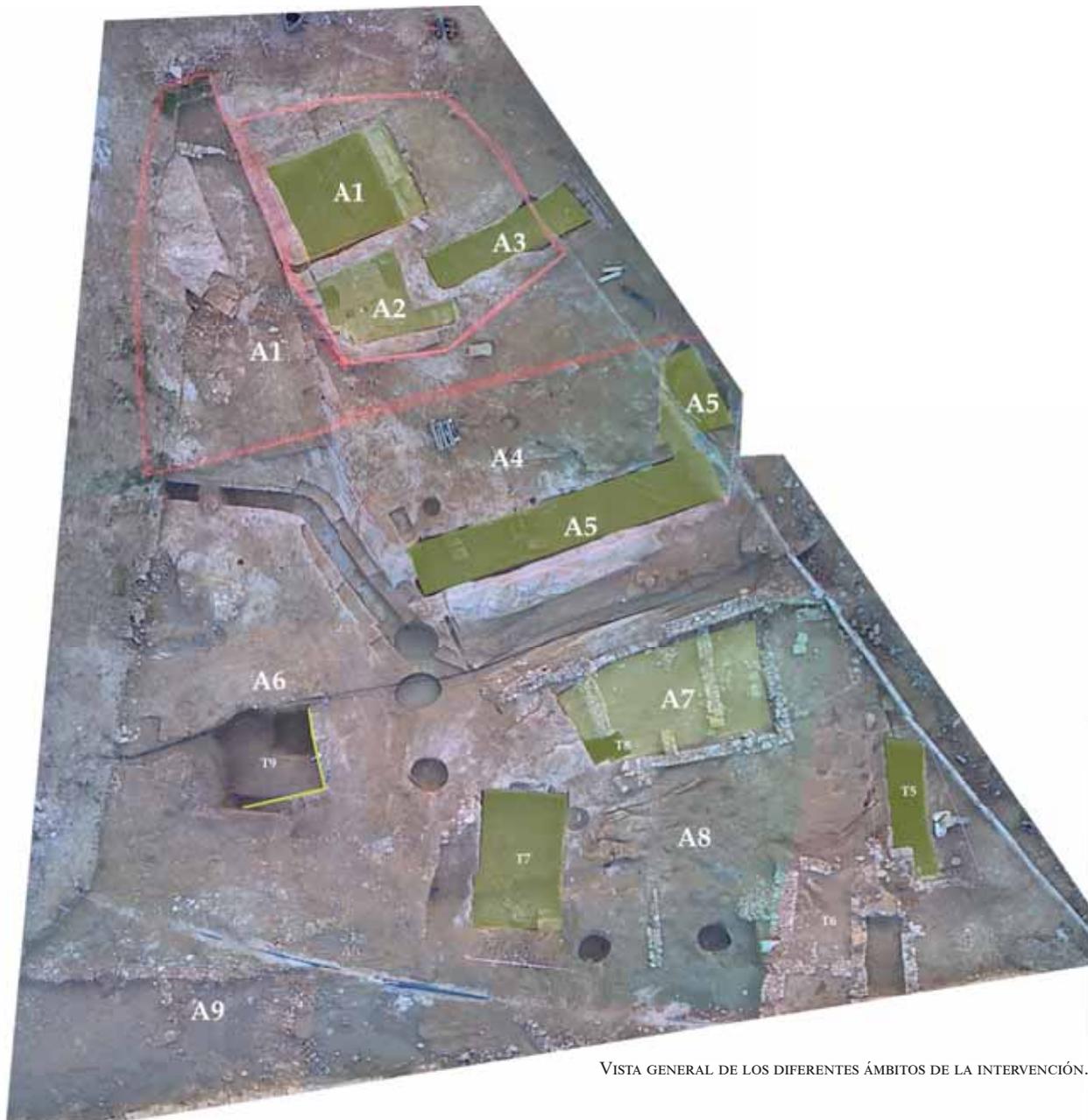
- 1) Todas ellas se encuentran talladas en la roca. Tan solo en la T5 hasta ahora hemos detectado rasgos de edificación constructiva (borde retocado con sillares y calzado con piedras), más allá de las estructuras talladas en la roca.
- 2) No hemos podido definir de manera clara cuál sería la forma de cubrición de todas las estructuras. De algunas de ellas suponemos que serían estructuras al aire libre (atrio de T5), pero de otras, podemos aseverar la existencia de elementos de apoyo y sustentación (pilares en A5), que nos estarían indicando la existencia de cubiertas de gran peso, pero sin que hayamos detectado restos que nos permitan aventurar la forma de la cubierta. Este tipo de estructuras habitualmente presentan cubiertas en bóveda por aproximación de hiladas, pero no tenemos datos para afirmar su existencia en este caso. Una vez finalizada la excavación de T5, podemos confirmar que no es un atrio, sino la propia cámara. La opción que nos parece más plausible es una cubierta a dos aguas, con losas de piedra grandes y planas. Sería en su aspecto como una tumba de *tegulae*, pero de grandes dimensiones. Respalda esta hipótesis el hecho de que en el relleno de las tumbas no hemos encontrado sillares, y que los fragmentos de calcarenita que parecen presentar formas y ángulos, en general apuntan a piezas en las que no predomina el grosor, apuntando a formas planas y alargadas, lo que sería compatible con las mencionadas lajas de cubrición.
- 3) Tampoco hemos detectado ningún hito ni forma de identificación de las tumbas, al menos que estuviera realizadas en materiales impecables.
- 4) Aunque no hemos detectado una orientación predominante de las estructuras (algunas se orientan en el eje E-W y otras en el N-S), sí podemos aseverar que todos los puntos focales de las estructuras se encuentran en el lado o pared E de las estructuras (hornacinas, pileta-cista, canales de libaciones...). En el caso de T5 y T7, los accesos se encuentran en el W, por lo que suponemos su punto focal en el E.
- 5) En al menos dos de los casos no hemos podido detectar los accesos, por salirse de la zona de excavación, A3 y A5. En el caso de A1, las labores de cantería han transformado la estructura, hasta hacer poco reconocible la



ALGUNOS MATERIALES SINGULARES
EXTRAÍDOS DURANTE LA INTERVENCIÓN.

existencia del acceso original. En dos de los casos, los accesos son claros (T5 y T7), ubicados en el lado W de las estructuras. De las estructuras T8 y T9 aún no hemos podido definir los accesos claramente, por encontrarse aún poco excavadas. Hacia el final de la intervención, pudimos constatar que el acceso de T9 se realiza a través de una rampa, que discurre por el muro W de la estructura, descendiendo en el eje S-N.

- 6) Resulta llamativo que todas las estructuras detectadas presentan unas dimensiones/calidades notables. No encontramos tumbas de pequeño o medio tamaño, lo que nos hace pensar en esta posible necrópolis como un verdadero espacio de representación para unas élites púnicas locales, o grupos locales de clara raigambre cultural púnica. No detectamos tumbas de cista o de fosa simple.



VISTA GENERAL DE LOS DIFERENTES ÁMBITOS DE LA INTERVENCIÓN.

7) Hasta ahora, en todas las estructuras excavadas, los niveles de colmatación son en su mayoría o en su totalidad, rellenos de deposición rápida, fechables en época romana republicana. Parece que en ese momento se produce la gran amortización de las estructuras de la zona, sin que se produzca ningún gran expediente constructivo hasta época imperial romana.

A continuación, procederemos a analizar pormenorizadamente cada una de las estructuras.

A1. Fue la primera estructura detectada tras el desbroce. Su gran exposición ha hecho que se haya visto más afectada por la erosión, el canteo, y posiblemente una reutilización en época republicana romana. Actualmente presenta unas dimensiones de 4,60 x 4,50 m, y una profundidad cercana a los 4 m. Posiblemente estas dimensiones sean fruto de los trabajos de cantería desarrollados en la estructura en época tardorrepública, o ya imperial. Pensamos que la estructura original tendría unas dimensiones menores, sería rectangular, con el eje largo en E-W, y su lado corto N-S. Se aprecian los límites de la estructura original en el fondo, rodeadas de las marcas de cantería de extracción de sillares. En los niveles inferiores de la estructura, detectamos los restos de una figurilla-exvoto femenino de terracota, así como materiales que habrá que analizar en

detalle, dado que se presentan como coherentes con una cronología púnica.

Pensamos, igualmente, que la estructura pudo ser reutilizada en época republicana, con una función hidráulica (depósito). Pero si es así, no tendría sentido que presentara en su interior absolutamente ningún material anterior a la colmatación de dicho uso de la estructura. O bien, las labores de cantería deben ser anteriores, en algún momento del Hierro II entre el auge púnico y la implantación republicana en la península.

A2. Esta estructura presentaba también (aparentemente), una fuerte labor de transformación, quizás también en época republicana romana. Con su configuración actual, pensamos que pudo ser usada como una noria, con un vástago central, del que conservamos restos de mortero romano en la zona circular central, y dos rebajes rectangulares laterales, que permitirían el giro de las dos ruedas de la noria. Detectamos igualmente, al W de estas estructuras, una serie de canalizaciones talladas en la roca, de difícil interpretación. El bajo alzado conservado nos lleva a pensar en labores de cantería bastante intensas en esta estructura, que dificultan reconocer su aspecto inicial. Es además el que presenta una planta más irregular, con un espacio interior de 3,10 x 4,05 m. Posiblemente el

apéndice que presenta en su lado S constituiría un acceso para la estructura, dado que parece presentar los restos de un escalonado, muy erosionado.

- A3. Es una estructura que parece tipológicamente emparentada con la gran estructura A5, siendo una versión más simplificada y de menores dimensiones que ésta. Presenta una serie de elementos en común con dicha estructura, como son la repisa que circunda toda la estructura, un posible vasar, las hornacinas conectadas con la superficie a través de canales verticales... El fondo se presenta más regular que el de A5. Tan solo se han podido excavar 7,45 x 1,75 m de la estructura, sin que se haya podido excavar el acceso de la estructura, que se encuentra fuera de la zona de la intervención, por el perfil S. Presenta una profundidad más modesta igualmente, lo que no facilitaría una cómoda deambulación por el interior. Por la forma que presentan las paredes de la estructura, no nos parece descartable que la cubierta fuera tallada en la misma roca, y que se haya perdido por las labores de cantería. Sería, pues, una estructura de forma rectangular alargada, cubierta por una bóveda de cañón tallada en la propia roca madre.
- A4. Se trata de un espacio de explanación, intermedio entre las estructuras del sector E y las del sector W. En el centro de la misma detectamos un pozo, relleno de material heterogéneo de época romana imperial sobre todo. Por lo demás, tan solo detectamos dos rebajes, uno de forma circular y otro de forma rectangular, a los cuales aún no hemos podido atribuir una funcionalidad.
- A5. Es el espacio más llamativo del yacimiento, tanto por sus dimensiones (12,65 x 2,60 m) como por sus singulares características constructivas. Se encuentra igualmente tallado en la roca madre, con sus paredes en talud invertido, dando a la estructura un aspecto troncopiramidal de base rectangular. Se encuentra orientado en el eje N-S y presenta un suelo irregular, que pensamos debe tener alguna finalidad desconocida, más que ser fruto del descuido. En su pared E presenta dos hornacinas talladas en la roca, una de ellas en su esquina NE, y otra hacia la mitad de esa misma pared. Las dos aparecen unidas al exterior por canales verticales tallados en la roca, no sabemos si para entrada (¿líquidos, libaciones?) o salida (¿aireación?). En la hornacina central encontramos una cista de piedra, calzada con piedras hasta ubicarla bien horizontalizada, encajado en la hornacina y bajo su correspondiente canal vertical, orientada en sentido E-W. No detectamos restos de la posible cubierta, pero sí la existencia de hasta tres posibles pilares (dos seguros, y un tercero posible) monolíticos, con sus lados taluzados, tallados directamente en la roca del fondo de la estructura. En su esquina SE presenta un vano que da acceso a una cámara lateral, que se desarrolla igualmente en sentido N-S.
- A6. Es el único de los ámbitos en el que hasta el momento solo se han detectado estructuras romanas. El canal 134, de reconocible función hidráulica, es el que articula este ámbito, así como varios fondos de silos de época almohade, que comentaremos como conjunto más adelante. Los últimos sondeos realizados en torno al hueco detectado en la zanja de introducción de la tubería de agua limpia en época contemporánea, nos han permitido detectar otra estructura hipogea (T9), aparentemente rectangular, pero de la que aún no podemos definir el eje principal.
- A7. En este espacio, debajo de los muros de época altoimperial romana, detectamos en un sondeo una estructura hipogea rectangular, tallada en la roca, sobre cuyo borde se apoyan los muros romanos. Se trata de una estructura rectangular aparentemente orientada en el eje N-S, de proporciones más cuadradas y menos rectangulares. Presenta unas medidas de 7,95 x 6,05 m. Por el momento tan solo se ha excavado un sondeo de 1,5 x 1,5 m. Hay que proceder al desmontaje de los muros romanos,

autorizado por el arqueólogo inspector, para poder excavar todo el ámbito en extensión.

- A8. En este sector, el más occidental de la intervención, detectamos dos de las estructuras hipogea más evidentes y relevantes: se trata de T5 y T7. La primera de ellas es una estructura muy identificable, con claros paralelos del siglo V-IV a. C. en la necrópolis de Tharros (Cerdeña) o Isla de Las Palomas (Tarifa, Cádiz). Se trata de una tumba con acceso en escalera por el lado W, orientada su cabecera al E, tallada en la roca en forma de talud invertido. Aún no tenemos claro si se trata de una estructura a cielo abierto, en forma de atrio, que presentaría una cámara en su cabecera, o si se trataría de una estructura funeraria cubierta. Por paralelos consultados, es posible que la cubierta se hiciera a dos aguas, con grandes lajas de piedra. La forma sería muy similar a una tumba de *tegulae* pero de grandes dimensiones. Esta tumba presenta unas dimensiones de 5,60 x 1,75 m. Presenta una gran profundidad, con el suelo tallado delicadamente y horizontalizado, a una profundidad superior a los 3 metros. Presenta en su esquina NE una fábrica realizada con piedras y un gran sillar, sobre la que se levantaría la cubierta. Deducimos, por tanto, que la cubierta no podría ser parte de la propia fábrica de los muros, sino que necesariamente tendría que ser construida sobre esta fábrica. La otra estructura detectada en A8 es la denominada T7. Presenta una forma rectangular, en el eje E-W (lado largo), con unas dimensiones de 7,95 x 6,05 m. Presenta el arranque de una escalera en la esquina SW, que sería el acceso. Está aún en proceso inicial de excavación. Se vio muy afectada en su zona W por una zanja contemporánea con escombros y material de construcción.
- A9. En este sector, el que se encuentra más al NW de la intervención, se han detectado una serie de muros de cronología aún por contrastar, muy posiblemente romanos, que están en un proceso muy incipiente de excavación.

ESTADO DE LA INTERVENCIÓN

Los trabajos de campo de la AAP se vieron suspendidos el viernes 29 de abril de 2022. En ese momento nos encontrábamos finalizando la excavación y limpieza de T5 (A8). Se encuentran ya totalmente excavados los ámbitos A1, A2, A3, A4, A5 y A6 (a excepción en este último de la T9). Quedan, pues, por excavar y definir los ámbitos A6 (la tumba denominada T9, localizada bajo unos niveles de mejora del terreno de época romana republicana-imperial), A7 (excavados ya los niveles romanos, a falta de desmontaje de los muros romanos imperiales y continuar la excavación en extensión de la tumba T7, que se encuentra bajo los mismos), A8 (en donde hemos localizado dos estructuras, T5, casi excavada en su totalidad, y T8, aún en proceso de excavación), y los muros de época romana de T6. Restaría también A9, en donde se han localizado muros y cimentaciones aparentemente de época romana imperial, próximos ya a la cota de máxima afección. Fuera del sector W, aún en el sector E, queda pendiente la limpieza y documentación de la cámara anexa de A5, dado que hasta la fecha no se ha podido realizar por motivos de seguridad, según indicación de la dirección de obra.

Queda pendiente, evidentemente, el estudio del abundantísimo material extraído durante la intervención, que actualmente se encuentra en proceso. Muchas de las certezas que tenemos se verán confirmadas a través de él, muchas se verán refutadas. Y posiblemente aparezcan nuevas incertidumbres que alimenten el debate científico.

En cualquier caso, no nos cabe la menor duda de la excepcionalidad del yacimiento de los depósitos de Farfana; y, como profesionales que hemos visto y vivido de cerca su salida a la luz, solo podemos desear que no caiga en el olvido, y que las autoridades competentes se preocupen por excavar, estudiar y poner en valor un yacimiento tan excepcional, patrimonio de todos los ursonenses.