

# TEOREMA DE LA EQUIDAD ECONOMICA Y HUMANA PURA

**David Sánchez Palacios**

La guerra tal vez mas difícil de librar por el hombre es la que lucha contra su propio yo.

Equidad no significa igualdad, y de hecho yo la igualdad no la veo como deseable en el ser humano, precisamente, por que cada persona es única.

Hoy me gustaría hablar de estas cosas, y aunque parecen difíciles, en realidad tal vez sea lo mas simple y sencillo de definir, a través de modelos matemáticos.

Y simplemente para concluir esta introducción decir, que en economía, en la verdadera economía, no puedes ni siquiera detenerte en el presente, para dar solución a los problemas presentes, como la crisis actual, que por cierto, es una tontería;

Sino que muchas veces, aun sabiendo que lo que creas no llegaras a conocerlo, pero también hay que ver auténticos horizontes, y ser capaz de crear el futuro, o advertirlo al menos: hoy lo que haré es eso, crear un modelo basado en la equidad pura, y muy a mi pesar no creo jamás llegue a existir, pero al menos, creo ayudara mucho al hombre, como ser humano que piensa en su yo propio.

Comencemos:

(Este texto pido disculpas, pero tiene nivel, es mi despedida.)

Una sociedad humana que tiene crédito, es decir donde existe dinero que se presta o más bien, existe dinero por que se crea dinero para ser prestado, tiene una propiedad:

Y es que la economía es una rueda, es decir, nace crédito, y eso implica nace dinero deposito, y al final de la rueda, va muriendo el dinero, al irse pagando las cuotas y amortizándose los créditos.

Bien, por tanto, hay una estructura apalancada de depósitos, que coincide con el dinero a crédito que se concede.

Definamos la siguiente estructura, una economía, que tiene el tipo de interés que sea, y al que se negocia el dinero, bien, eso implica que la estructura monetaria de este país, podemos enfocarla como una estructura donde los depósitos tienen naturaleza de depósitos puros, es decir, no tienden a circular, y si definimos esta estructura así, implica que estamos definiendo, que es la demanda de NUEVO crédito periódico, el que introduce dinero en la economía, que permite el pago de las cuotas, y el que permite que valla muriendo el dinero al irse amortizando, y el que permite pagar los intereses de los depósitos que no circulan, y tienen naturaleza de depósitos pura.

Bien, si existe un tipo de interés el que sea, en esta economía, para el dinero a crédito, eso implica también, que necesitamos, que el dinero en esta economía, NAZCA, a esa misma tasa, para que sea efectivo y correcto lo referido, en el anterior párrafo.

Y se debe a que , si nace a tasa inferior, el crédito, regala plusvalía, a los depósitos, que tienen un tipo de interés exógeno, y aparte puede causar insolvencia del crédito, y si nace a tasa superior, los depósitos regalan plusvalía, al crédito, ya que son remunerados a tasa distinta de la inflación de la economía.

Bien, entonces definimos que la estabilidad de una economía, sucede cuando, la tasa del tipo de interés para crédito, es idéntica a la inflación de demanda de crédito naciente.

La economía sin embargo, puede aun con esta definición encontrarse con puntos de ruptura, como puede ser el crecimiento, debido a que origina que la tasa de inflación corriente, sea inferior al tipo de interés del crédito, y eso implica que se regala poder adquisitivo derivado del crecimiento a los depósitos del sistema, algo que en equidad, no es lógico, debido a que, el crecimiento derivado de la naturaleza del crédito, es producido por quien arriesga tomando el crédito mismo.

Bien, simplemente, decir, que las anomalías de un sistema económico, como es el crecimiento deben ser corregidas, reduciendo el tipo de interés de depósitos, para así trasladar el mayor incentivo posible, a que por ejemplo el crecimiento recaiga sobre la inversión, no sobre el ahorro, ya que si no se incentiva de este modo, su lógica, es la inexistencia, es decir, tendera a no producirse.

Por tanto, podemos encontrar una formula muy simple de momento, que nos permite favorecer la EQUIDAD, y es la de, diferenciar tipos de interés, y pese a que esto la mitad y uno mas de los economistas no lo entiendan, pero implica que el tipo de interés del crédito debe ser mas alto que el tipo de interés de los depósitos;

Pero recordando que aun estamos en un escalón muy simple, y necesitamos, que el nacimiento del crédito, tenga la tasa del tipo de interés final del crédito.

Y claro, necesitamos algo complementario, y es muy simple:

Necesitamos que ese diferencial, recaiga directamente, sobre los demandantes del crédito, y no se acumule en plusvalía añadida al tipo de interés, para los depósitos, que es algo que tiende a producirse habitualmente, ante negocios vacas lecheras.

Y si me apuráis diré, que necesitamos todavía algo mas, y es que los depósitos, no me descontrolen la inflación, si cambian de velocidad de circulación, ya que son necesarios para intercambio entre agentes, y permitir el consumo de cosas que no se financien; pero les necesitamos en una tasa de velocidad de circulación determinada, y aparte, necesitamos, que jamás deriven sobre su tasa de existencia, en acaparamiento de los mismos, destino al pago de cuotas, si hay suficiente dinero naciente.

Bien, por tanto, parece que tenemos algún que otro problemilla, mas cuando estamos buscando ecuaciones que valgan para aplicarse sobre la naturaleza humana, y aparte, que sean aplicables, a un entorno caótico puro, como el que puede representar un país de 50 millones de personas o 500 millones, o 5000 millones.

Es decir, deberemos de hilar muy pero que muy fino; pero sin embargo es muy simple.

Veámoslo:

Veamos otra propiedad más de los sistemas de crédito:

Si yo me quiero comprar un coche estándar imaginemos que pagare  $X$  de cuota.

Si yo me compro dos coches estándar, podemos deducir que pagare  $2X$  de cuota.

Bien, a nivel económico, si me compro un coche estándar y pago una cuota de  $2X$ , lo que obtendré a final del crédito, es que tendré dinero libre, como para comprarme otro coche ya sin crédito.

Imagino el escenario de no crecimiento, pues si no, ese crecimiento me deberá haber aportado un mayor poder de compra a mi como demandante de crédito.

Bien, si todos los individuos que existen en una economía, hacen esta misma operación, todos los individuos deben haber, obtenido el mismo resultado.

Bien, ya hemos descubierto como controlar el dinero depósito de una economía, y es esta.

Podemos referenciar la cuota, no como cuota con único destino pago de la deuda, sino como patrón de generación de ahorro futuro, aparte que del simple pago de amortización e intereses.

Y de ese modo, diferenciando el tipo de este ahorro en los clientes es como lograremos que todo el crecimiento, por ejemplo o otros patrones de inseguridad de la economía, les traslademos a patrones de seguridad pura, o de crecimiento interiorizado a quien invierte, o a quien trabaja en su producción, si la industria tiene competidores.

Bien, para poder hacer nacer esta formula matemática, deberíamos además, ser capaces de medir cuanto dinero hay en la economía, y no me sirve, para nada, saberlo por que un banco lo cuenta, sino que necesitamos, generar la equivalencia, a saber cuanto dinero hay en la economía, referido a las mismas cuotas que pagan los individuos.

Bien, pero esto también es muy sencillo de saber:

Imaginemos que en este país, hay 5 individuos, eso implica que la capacidad de producción de coches será de 1 coche por año, y que su vida media es de 5 años.

Y es así por que, si esta sociedad produjera dos coches al año, lo que sucedería es que a esos 2 coches, le asignaríamos el valor de 1,

Y es así, por que si los coches durasen 10 años en vez de 5, lo que habríamos hecho para definir este país, es definir una cadena, en la que habría 10 individuos, ya que un país lo podemos definir a través de “n” cadenas del crédito.

Y esto es así, por que en realidad lo que hacemos, es que un país, entero lo dividimos en cadenas, siendo el numero de cadenas formadas, la división entre la gente que toma un crédito medio, y el numero de años medios de financiación, o periodos.

Obviamente, si con un coche por habitante, tienen bastante, eso es un patrón de oferta y demanda, donde la sociedad, o bien, trabaja menos y solo produce un coche, o en vez de consumir, 2 coches posibles por persona, consume un coche y una moto, etc.

Bien, lo importante, es esto.

Al formar cadenas económicas, se da una coincidencia exacta, ante un escenario donde no exigimos circular al dinero, y donde el crédito nace a la tasa del tipo de interés del crédito y es esta.

Si todos los individuos, ahorran un 100% de su cuota implica; la economía, tendría el escenario máximo posible de ahorro inducido por el crédito, en ahorro paralelo.

Ya que sobre la cadena que mencionamos al principio, en 10 años se producen 10 coches, como en 5 se producen 5 coches.

Y de este modo los individuos tendrían el dinero para financiar dos ciclos de cadena de 5 años, es decir, no existe nada de dinero aparte del dinero que estos individuos tienen en la economía. (DINERO VALOR DEPOSITO IGUAL A DINERO VALOR CREDITO.)

Para este caso concreto la cadena derivaría a lo siguiente:

Los individuos acuden a la compra con el 50% de la entrada, pagan una cuota, del 50% de la que pagarían si no acudiesen con entrada, y ahorran en paralelo al crédito, otro 50% referido a acudir sin entrada, y con ese ahorro, que se les remunera también al tipo final del crédito, disponen de recursos para acudir con otro 50% de entrada en su siguiente compra.

Y Esto es así, por que si no, para financiar en una compra el ahorro necesario para acudir a la siguiente compra sin crédito, sería, necesario una estructura que no se da, y es que la gente, pudiese pedir el doble de crédito, del que demanda la compra de algo, como esto no es lógico, simplemente, las cadenas se ajustan a delante y hacia atrás.)

Es decir, al final, para que este amorfismo del crédito sea capaz de contener el dinero de la economía, requiere también, la existencia de entrada a la compra.

Bien, amplíemos el estudio para recoger la existencia de dinero depósito.

Si los individuos acuden a la compra de algo, con el 20% de la entrada, su cuota técnica es un 80% referida a acudir sin entrada, y ahorran un 20%, y con ese 20% ya disponen de su nueva entrada a la compra, de algo. (Es decir, su cuota sigue siendo un 100%.)

En este caso, por tanto, lo que se financia, es un 80% del bien, y ese es el dinero residual que existe en la economía en manos de depositantes, referido a la cuota que pagan los individuos, referida a acudir a la compra sin entrada alguna.

Y donde lo que se cumple, es que la cuota, valor de un individuo, como no puede ser de otro modo es finalmente, que da igual acudir con entrada que sin entrada, y la cuota es un 100% de la cuota referida a acudir sin entrada.

**Bien, puede sonar un poco raro, esto, pero este amorfismo, me permite una cosa, y es muy sencilla, me permite, diferenciar tipos de interés en la economía, de un país, para trasladar máxima competitividad a este país, y me permite también, dar máxima solvencia al crédito medio, aparte que me permite regalar a los bancos, la formula pura de destrozar a sus rivales, pero que contenga nociones de economía valor pura.**

Y es debido a lo siguiente, en todos los escenarios medios económicos, sucede una cosa:

EL DINERO QUE EXISTE EN LA ECONOMIA, ES EL EQUIVALENTE, A EL EQUIVALENTE, A INGRESAR SIEMPRE TODOS LOS INDIVIDUOS UN 100% COMPLEMENTARIO A SU CUOTA. (Versus parí bus ciclo de deflación o inflación.)

Y esto es así, debido a una simple propiedad que representa una obviedad que es que las cuotas, representan la depreciación económica del crédito, que se ve reforzada viendo que en una cadena natural, la cuota bancaria de una cadena media, es el valor de predicción del valor de la nueva demanda del crédito.

BIEN, COMO DOY VIDA PRÁCTICA A ESTA FORMULA:

Muy simple; imaginemos que diferencio el tipo de interés de depósitos y demarco como que se remunerara al 5% de interés.

Imagino, que diferencio este tipo de interés del tipo de interés del crédito, y por ejemplo digo que el tipo de interés del crédito es del 10%.

Eso implica el diferencial, de corrección de la economía es un 5% medio.  $(10-5=5)$

Bien, eso implica, si por ejemplo un cliente, aparte de su cuota del método de amortización es capaz de ingresarme un 20% más de cuota.

Eso implica como banco, y no perderé dinero por hacer esto, puedo remunerárselo a lo siguiente:

Yo como banco, haré la hipótesis de considerar que este individuo ha ingresado en realidad un 100% de su cuota.

Bien, ese 100% de su cuota, yo como banco, puedo remunerarlo al 10% que es el valor del dinero económico, idéntico al tipo de interés final del cliente.

Bien, y si un 100% puedo remunerarlo al 10% eso implica ese 20% real que es el que me ingresa este individuo, puedo remunerarlo sabiendo que otro 80% es dinero que esta apalancado de depositos al 5%; al 30% veámoslo:  $30\% * 20\% + 5\% * 80\% = 10\%$

Es decir de ese modo hallo el tipo de interés al que puedo remunerar ese dinero, de modo que todo el efecto de la diferenciación de tipos recaiga en mi sufrido tomador del crédito; y puedo hacerlo debido a que conozco el dinero económico presente.

Posteriormente, los intereses que vayan devengando los intereses de este dinero hasta que concluya el crédito, podré remunerarlos a una tasa inferior, pero siempre superior al tipo final del cliente, es decir al 10%.

Como la ecuación, es un progresión muy cerrada, simplemente diré que puedo remunerarlos al tipo de interés final del crédito, es decir al 10%.

Veamos un ejemplo para saber a cuando podría remunerarlos el segundo periodo.

El 80% que es el dinero deposito que apalanca el ahorro de este individuo en este periodo, se remunera al 5% = eso da un 4% =  $80\% * 5\%$ ; respecto a la cuota que pago.

El 20% se remunera al 30%; eso da un 6% respecto a la cuota que pago.

Es decir, los intereses son un  $6/4 = 1,5$  veces superiores los derivados de la cuenta de alta remuneración que los procedentes de depósitos.

La globalidad podría pagarlos al 10%, que es el tipo final del crédito, y como ese 40% es remunerado al 5%, eso implica ese 60% puede ser remunerado al:

$$40\% * 5\% + 60\% * X = 10\%; X = 80\% / 60\% = 12,5\%$$

Y poco a poco converge al 10%, pero para simplificar diremos que siempre es al 10% y así le hacemos un regalito al banco, que últimamente, pasan hambre los pobres.

## **BIEN, METAMONOS DE LLENO EN LA EQUIDAD DE UN SISTEMA ECONOMICO:**

**POR FAVOR, TE PIDO ATENCION, ESTO ES MI SUEÑO: Y NO DESEO SEA UN DESEO TRANSFORMADO ALGUN DIA EN REALIDAD, POR PURA IMPOSICION SINO POR DESEO PROPIO Y PURO DE TODAS LAS PERSONAS:**

VEAMOS:

En el ejemplo anterior, he creado un ejemplo muy sencillo, donde he generado un diferencial social puro, es decir, de coordinación social, donde digo que como hay patrones sucios, o mejor dicho que no benefician a quien lo necesita de verdad, en la economía, necesitare, para corregirles, hacer un poquito pupa al dinero deposito.

Ese juego tiene un pequeño problema que es que la gente, puede apasionarse, en demandar ese optimo social a un diferencial muy alto.

Bien, esa es precisamente, la magia del modelo, que no le afectan, las putaditas que entre unos agentes y otros deseéis hacerlos, pues ese hecho simplemente, redundaría, en que en ese caso, casi todo el dinero deposito desaparecería, y quedaría en una tasa pequeña, la necesaria para financiar el consumo circulante y el resto del dinero, seria aportando, en paralelo a las cuotas medias. (Es decir, el modelo no genera tensión entre dinero deposito y dinero crédito, ya que crea un punto de retención del mismo, que son las aportaciones complementarias de las cuotas.)

Y los que piden crédito, ciertamente, pueden sentirse muy beneficiados pero no olvidemos cuando termine el crédito, les nacerán muchos ahorros a ellos.

El ahorro ya no es necesario en el sistema, queda como mero interconector de necesidades no instantáneas de tomar crédito nuevo, y facilita el consumo circulante.)

Por tanto, la auto forma a la ética humana del modelo, se deberá a que los individuos se dan cuenta, que el mismo problema que ellos causan lo acabaran soportando, y aparte que el modelo imprime otra restricción que es que para ganarte el derecho a hacer daño, deberás, auto generarte un esfuerzo mas alto a ti, debido a que el tipo final del crédito sube, y sobre economía, agregada, aparte introducirás mas dinero del necesario, y por tanto, tu acción, también será un regalo directo a los demás, presente: es decir, el modelo solo te permite cambiar regalos futuros por presentes, así de simple.

**Pero bueno, yo creo que la equidad económica va muchísimo más allá de eso, y por tanto de un modelo buenísimo debemos crear un modelo HUMANO PURO.**

**Y BASADO EN LA EQUIDAD HUMANA PURA:**

( de todos modos como anécdota, y como se habrá podido percibir, uno de los fines de este modelo, ya en el plano practico y uno de los motivos principales por lo que lo creo, es por que en cierta forma yo deseo, incentivar el ahorro en el crédito, mas que para corregir, crecimiento, para prevenir insolvencia, ya que siempre, la estructura económica media devolverá solvencia a todos los individuos, y aparte debido a que, si por ejemplo solo ingresas a mayores un 5% de cuota extra, entonces ese dinero se remunerara al 105% sobre el ejemplo creado ya que  $5\% * 105\% + 95\% * 5\% = 10\%$ .

Es decir, a mas ciclo negativo sufra la economía del crédito, que se traslade en plusvalías al mercado del dinero deposito, y menos puedan ahorrar los amigos que lo toman, el ciclo de robo de plusvalías aumentara, y esta misma propiedad sucede entre los ciclos de ahorro distinto de los individuos, en su ahorro paralelo al crédito.)

(Pero lo mas importante, es que este modelo, me permitiría en la compra a la vivienda, generar los recursos necesarios para la vejez de las personas, y aparte como posiciona la utilidad del trabajo, sobre el tipo final, eso implica, que tiene mas valor el trabajo que el dinero deposito, es decir, me permite marginalizar el desempleo, ya que la utilidad de un trabajador, es mas alta que la acumulación de plusvalías, sin destino reinversión, es decir, me permite hiperdesarrollar los países.)

Bien, una vez dichas estas chorradas; **creemos un nuevo escenario de uso del modelo:**

**Imaginemos un país, donde al dinero depósito no se le remunera nada en absoluto, es decir, al dinero depósito, se le remunera al 0% de tipo de interés.**

**REPITO AL CERO PORCIENTO, 0%, DE TIPO DE INTERES:**

IMAGINEMOS QUE EL TIPO DE INTERES FINAL DEL CREDITO ES DEL 10% COMO EL CASO ANTERIOR, Y QUE UN INDIVIDUO CONSIGUE AHORRAR APARTE DE LA CUOTA QUE LE CORRESPONDE POR EJEMPLO UN 10%.

¿BIEN, A CUANTO SE LE PUEDE REMUNERAR ESE 10% DE PAGO EXTRA?

MUY SENCILLO:  $10\% * Z + 90\% * 0\% = 10\%$ ;  $Z = 100\%$ .

Es decir, ese 10% se lo podremos remunerar al 100% de tipo de interés.

¿Por que es importante esto?

Muy sencillo, ¿a cuanto le podremos remunerar si solo consigue ahorrar un 1%, o si consigue ahorrar un 100%?

Bien, si consigue ahorrar solo un 1% podemos remunerarlo a:

$1\% * Z + 99\% * 0\% = 10\%$ ;  $Z = 1000\%$ ; MIL PORCIENTO.

Y si consigue ahorrar un 100% se lo podemos remunerar al:

$100\% * Z + 0\% * 0\% = 1\%$ .  $Z = 10\%$ ; AL DIEZ PORCIENTO.

**¿POR QUE ES INFINITAMENTE, IMPORTANTE ESTO QUE ACABAMOS DE VER?**

Muy simple, observa, el ahorro, paralelo al crédito, se busca precisamente, para acumular ahorros futuros.

Y los ahorros futuros dependen del ahorro paralelo al crédito, ingresado, y aparte dependen de los intereses que estos ahorros, van generando hasta concluir el crédito:



**Bien, ¿QUE INTERESES ESTAN PRODUCIENDO ESTOS AHORROS, DEL 10%, DEL 1%, Y DEL 100%, DE INGRESOS COMPLEMENTARIOS A LA CUOTA?**

**Muy simple, es tan sencillo como multiplicar, el ingreso extra por su remuneración:**

**10%\* 100%= 10%.**

**1%\* 1000%= 10%.**

**100%\* 10%= 10%.**

**Como vemos todos los ahorros derivados de los intereses son similares:**

**A ESTA GILIPOLLADA, SE LE LLAMA EL TEOREMA DE LA EQUIDAD PURA, Y SU IMPORTANCIA, SOBREPASA TODO LÍMITE; VEAMOSLO:**

Anteriormente, los individuos, habían formado, una estructura donde había para dar seguridad al país, y a los créditos, y aparte para hacer perdedores al dinero depósito, es decir, para convertirse ellos en ganadores, habían decidido diferenciar tipos.

Es decir, buscando el egoísmo, y buscando la estructura máxima competitiva, para su nación, se penalizaba al dinero depósito, pero lo cierto es que la arrogancia de la gente, podía llevar a desear, penalizarlo demasiado, es decir, acorralarlo contra las cuerdas.

Pero en parte era justo, por que la estructura, les abocaba a ellos a generar ahorros futuros libres, y aparte, era justa, por que ellos son los que asumen riesgo. Y aparte por que están formando la ecuación pura del riesgo que dice así:

Cuando los agentes toman demasiado riesgo, la propia economía del crédito, mata ese riesgo, es decir, se reducirían los depositos, y se canalizaría a mayor ahorro paralelo al crédito, y generando una media corregida entre agentes diferentes, ya que en términos puros la situación de excesivo riesgo representa la entrada en la economía de mas dinero del necesario, que también será acaparado por los que tienen crédito simultaneo.

**Bien, pero ahorra la economía, impone otro criterio, muchísimo mas fuerte, para que la guerra sea justa en todos los términos humanos.**

Y es el siguiente:

**UN INDIVIDUO NO SOLO YA SE RETARA, CONTRA SU ENEMIGO, SINO CONTRA SU AUTENTICO Y PURO YO, ES DECIR, SABRA ADEMAS, VER A SUS SEMEJANTES EN INTERESES COMO IDENTICOS, Y SE SABRA VER, NO COMO PERDEDOR SOLO AL FINAL DEL CREDITO, SINO EN TODO MOMENTO.**

**Y DE ESE MODO, EL AUTENTICO RESPETO AL CONTRINCANTE SE DESARROLLARA, Y POR ESO YA NO TEMERE DAR ARMA CON SEMEJANTE PODER, NI REGALAR TODO EL PODER Y RESPONSABILIDAD DE SU USO.**

ES DECIR, SI EN UNA ECONOMIA HAY “N” CADENAS SIMULTÁNEAS DEL CREDITO, E IMAGINEMOS QUE EN UNA UN INDIVIDUO INGRESA, UN 10% Y EN OTRA UN 100% Y EN OTRA UN 1% UNICAMENTE:

**LO QUE SUCEDE ES LO DESCRITO, EL VALOR MONETARIO DE LOS INTERESES QUE GENERAN SON EL MISMO:**

**ESO IMPLICA, LITERALMENTE, QUE ES LO MISMO, INGRESAR UN 1% QUE UN 10% QUE UN 100%; EN TERMINO DE UTILIDAD DE LOS INTERESES.**

**ES DECIR; INGRESAR UN 10% ES LO MISMO QUE INGRESAR UN 1%, Y ACEPTAR QUE TU OTRO 9% ES PERDEDOR PURO, COMO PERDEDOR PURO, ES TODO EL DINERO DEPOSITO LIBRE.**

**SI INGRESAS UN 100% ES LO MISMO QUE INGRESAR UN 10% O UN 1%, Y ACEPTAR QUE EL OTRO 99% ES DINERO PERDEDOR PURO.**

**ES DECIR, YA NO SOLO LUCHAS CONTRA EL DINERO DEPOSITO SINO TAMBIEN CONTRA TI MISMO. ( ESTA ES LA NOCION PURA DE LA PERFECCION; TODOS CONTRA TODOS EN UN UNICO MERCADO; y el caos derivado de la existencia del mercado les unirá de modo puro.)**

**ESTO YA SI ES UNA ECUACION PURA CAOTICA, DE LAS GUAIS.**

**E implica lo siguiente:**

.

**1°: por un lado a todos los individuos les interesa ahorrar el máximo, posible a su cuota, debido a que, siempre su ahorro es hiper remunerado.**

**2°: ningún tomador de crédito, consigue ninguna ventaja competitiva por ahorrar mas que los demás, pues la condición asintótica de la remuneración si el tipo de interés de los depositos, se cumple, con independencia de los periodos del préstamo.**

**Es decir, ese es el puro modelo de equidad humana debido a que cuando alguien ahorra mas que los demás, el mismo, se gastara su dinero, en lo que sea, y eso les hará aumentar sus ahorros a sus compañeros. (ESA ECUACION, DEVUELVE LA CAPACIDAD AL CREDITO MEDIO DE SER SOLVENTE PURO, AUNQUE LAS PENALIZACIONES DEL DINERO DEPOSITO SEAN RIDICULAS.)**

**Y si alguien, desea tomar crédito para acumular ahorro excesivo a través de el, el modelo se lo marginalizará hasta el mismo valor que el dinero deposito, por chulo.**

Y es debido a que este modelo no es un modelo cualquiera, es un modelo creado desde la propia mutación de las estructuras, necesaria, para conducir al ser humano hacia la equidad, de hecho el modelo prima, sin ni siquiera necesitar, un tipo absoluto de depósitos, del 0% tiene un componente, de auto mutación descomunal, UN MODELO PURO, DEBE DAR LIBERTAD PURA, PERO IMPEDIR, LA GENTE JUEGUE CON EL NI LO MAS MINIMO, POR ESO NACE CON PODER DE MUTAR puro.

Pues a quien haya leído algún otro texto, ya lo sabrá, fue creado, buscando la equidad pura, y el autocontrol de todas las estructuras, pero dejando libertad pura, igualmente:

En economía si se dispusiera de buenos economistas, lo cierto es que es una ciencia, que permite, desarrollar países, y permite hacer de todo, seguramente, es la ciencia mas importante, y la que menos se la valora, DE HECHO ES COMO UNA NIÑA DONDE POR DESGRACIA, LO UNICO QUE BUSCA QUIEN LA CONOCE ES VIOLARLA.

Bien, veamos como la condición de auto mutación del modelo pura, no se cumple por ejemplo si el tipo de interés de depósitos es distinto del 0%, y como la condición asintótica, solo se desarrollaría a través, de n periodos, pero no instantáneamente:

Pongamos el primer ejemplo tipo de depósitos, al 5% y tipo del crédito al 10%.

E ingresos del 1%, del 10%, y del 100%.

$$1\% * 505\% + 99\% * 5\% = 10\%$$

$$10\% * 55\% + 90\% * 5\% = 10\%$$

$$100\% * 10\% + 0\% * 5\% = 10\%$$

Es decir, hallamos ahora los intereses y nos da:

$$505\% * 1\% = 5,05\%$$

$$55\% * 10\% = 5,50\%$$

$$10\% * 100\% = 10\%$$

Es decir como se observa es mas interesante, ahorrar el máximo posible, en complementario al crédito, y por tanto la condición de equidad pura del sistema no se consigue, pero no hay tanta variación, COMO VES AQUÍ PRIMA EL AHORRO.

Asintóticamente, incorporando la remuneración a lo largo de n periodos si se cumpliría, pero LA EQUIDAD PURA QUE YO BUSCO NO SE CUMPLE, YA QUE EL TIPO DE INTERES DE DEPOSITOS NO ES 0%.

BIEN, PASEMOS A OTRA COSA:

**SISTEMAS AMORFOS DEL DESEO DEL INDIVIDUO RESPECTO DE LA EQUIDAD; SOBRE EL PATRON DE EQUIDAD PURO, y DEPOSITOS AL 0%.**

Bien, la equidad es algo muy pero que muy difícil de engañar, pues ella, sabe y domina todas las trampas que el hombre, malo puede desear hacerla.

Eso implica por ejemplo debido al hecho de pensar, que ahorrando menos gano lo mismo es decir, no solo convierto en perdedor a mis enemigos los que tienen dinero libre, sino que convierto en perdedor a mis propios convecinos que tienen crédito:

Bien, la economía, le dirá a este individuo.

Tu como ahorrador, en paralelo al crédito, te interesa ahorrar todo lo posible, por que así es como te convierte la economía en ganador, puro, PERO NO DESEAR AHORRAR MAS QUE EL, NI MENOS; por una cosa:

Yo como modelo económico, voy a mutar para ti, pues mi fin es la equidad, y tú no me respetas como deberías:

Es decir, el problema es que tu puedes ahorrar, y sin embargo has decidido no hacerlo, o no hacerlo tanto, sabiendo eso transforma en dinero deposito inducido el dinero ahorro de tus amigos, el resto de tomadores de crédito,

Pero eso esta feo, colega, observa la jugada:

Es cierto que si tu haces, eso, les vas a perjudicar a todos, tanto a amigos como a enemigos, pero has caído en una trampa, y es que los demás pueden reaccionar.

Ya que tu acción va a aumentar la inflación, debido a que vas a mover dinero que debe ser mantenido como ahorro, hacia circulante, y acabara en un ahorro inducido y extraordinario de tus amigos, o los que eran tus amigos.

Es decir, les reincidirás un ahorro que no tenían oportunidad económica de acumular, y al final, no consigues nada.

Pero es que además, EL RESTO DE INDIVIDUOS SE DARAN POR FIN CUENTA DE UNA COSA, QUE ES LO IMPORTANTE:

SI TU NO PENALIZAS EL DINERO DEPOSITO, MAS ALLA DE LO NECESARIO, PRECISAMENTE, POR QUE ERA NECESARIO, TU ADVERSARIO, TAMPOCO PUEDE HACERTE DAÑO A TI, SI TU YA ERAS POCO ETICO, VENDRA NO LO DUDES ALGUIEN CON ARMAS PEORES QUE LAS TUYAS, PARA HACERTE A TI LO MISMO. (Ese es el principio de la ética, buscarte a ti mismo, y no tener la típica doble moral de todo que mal, pero si yo puedo hacerlo es de puta madre

LAS GUERRAS, NO SE LUCHAN PARA DESPELLEJAR AL CONTRINCANTE, SINO PARA RESPETARLO COMO SI FUERA TU MISMA PERSONA.

JAMAS USARAS A NADIE, EN TU PROVECHO PARA LUEGO VENDERLO, HUMILLARLO O BEJARLO, AL MENOS EN ECONOMIA, SI LO HACES ES QUE REALMENTE, NO LA COMPRENDES,

Y EN LA VIDA REAL, LA EQUIDAD NO SOLO SIGNIFICA, VER AMIGOS Y ENEMIGOS, SINO VER, TODO COMO UN TODO, SER CAPAZ DE LIBRAR, LAS GUERRAS SI SON NECESARIAS, PERO JAMAS, BUSCAR NI VENGANZA, NI COVARDIA, EN LAS ARMAS, NI LA ELIMINACION DE TU ENEMIGO.

PUES SIMPLEMENTE, AHORA EL QUE DEBE ALIARSE ANTE, TU FALTA DE HUMANIDAD CON EL ENEMIGO SERA TU PROPIO AMIGO.

Es decir, el resto de individuos, dirán, al banco, modifíco, mi diferencial técnico, y esto es algo que se puede hacer, a lo largo del mismo crédito.

Y lo que consiguen con eso, es que al haber mas inflación de la estabilidad en la economía, seas tu quien les regalas un inmenso tesoro, de pagar su cuota, sin ningún esfuerzo, y aparte, lo que consigue al final el sistema, es que la señalización que efectivamente, se haga a los poseedores de depositos sea la necesaria pero la mínima.

Y DE ESE MODO EL SISTEMA SE VOLVERA EQUITATIVO EN TODOS SUS ESLABONES, NO HABIENDO NI INDIVIDUOS CON ARMAS, CAPACES DE ARRASAR A SUS ENEMIGOS, NI NADA POR EL ESTILO, ESE ES EL AUTENTICO PRINCIPIO DE LA GUERRA LIMPIA, EL SER CAPAZ, DE VALORAR A TU ENEMIGO INCLUSO ESTANDO YA LUCHANDO EN UNA GUERRA, PUES TAL VEZ, TU ENEMIGO ES QUIEN EN UN FUTURO TE PROTEGERA DE QUIEN CREES TU AMIGO, QUE SE VOLVERA, OTRO DICTADOR, MAS CUANDO SUS ORIGENES SUPER PROGRES, Y SUPER GUAIS, TE HAYAN HECHO A TI, HACER LOCURAS, SIN MAS FIN NI GLORIA, QUE SU VICTORIA, TAMBIEN SOBRE TI Y TU DOMINACION.

ESE ES EL MENSAJE: EL VALOR Y EL RESPETO ABSOLUTO, A TODO EL MUNDO, Y SE LO MANDO, A LA GENTE, MAS PODEROSA, Y A LOS MAS COVARDES, QUE VIVEN DE LA MIERDA DEL TERRORISMO, Y DE LA VERGÜENZA DE SUS CIVILIZACIONES, EN DECADENCIA, Y MAS QUE RESPETAR A SU DIOS, LE REINVENTAN PARA DAR DIGNIDAD A SU COVARDIA. (POR DESGRACIA MUCHAS GUERRAS TAL VEZ SI SON JUSTAS, CUANDO SE BUSCA EL MAL PURO DESDE EL OTRO BANDO.)

Y SIN EMBARGO YO PUEDO ENTENDER LA GUERRA, PERO ESO SI, SI SOIS INCAPACES DE VER PERSONAS EN VUESTROS ENEMIGOS, JAMAS PENSARE QUE SOIS CAPACES DE OBTENER UNA VICTORIA SINO UNA DERROTA MAS GRANDE,

POR DESGRACIA, EN MI MISMO PAIS, NO HAY NADA MAS QUE VER, A LA GENTE QUE ALIMENTA LOS SEPARATISTAS, PARA VER, QUE EL FIN, ES USAR TU SANGRE, COMO MEDIO DE LA UNICA VICTORIA DE SU ELITE, ESO ES LO TRISTE, JAMAS SE CUMPLIRA, NINGUN MODELO ECONOMICO, DONDE LA GENTE, SIMPLEMENTE, SON DISCIPLICANDOS CORDEROS, AMANSADOS HASTA EL MARGEN DE LA ESCLAVITUD DEL ODI, POR SUS LIDERES QUE NO SON PRECISAMENTE, TU AMIGO, SINO TU VERDUGO.)

Bien, pasemos a otra cosa:

Lo cierto es que nuestro amigo, puede buscar otro juego aun más sucio, y es muy simple.

Como todo el mundo reduce su diferencial, O LO MANTIENE SI ES EL ETICO, para perjudicarme, yo lo que haré será ampliarlo, de ese modo, lo que consigo es ganar aun mas de todo el mundo.

Ya que si por ejemplo mi ahorro es de un 20%, si pongo un diferencial del 30% con el banco, eso implica que la remuneración se dispara al  $20\% * Z + 80 * 0\% = 30\%$ ;  $Z = 150\%$  Donde antes seria del 30% únicamente.

Bien, nuevamente, nuestro amigo tiene razón, ha logrado perjudicar a todo el mundo.

Pero como el tenia una parte del ciclo de la economía, en sus manos, esto ahora implica al individuo que la cuota, que paga al banco, tendrá una referencia sobre un 30% de tipo de interés.

Bien, se me ha olvidado decir, que estas operaciones solo pueden realizarse de modo automático, con la estructura matemática que lo permite todo, que son las cuotas crecientes al tipo de interés, pero se podrían ajustar en los demás métodos también.

Bien, sobre las cuotas crecientes, al tipo de interés, lo que sucede es lo siguiente:

LA CUOTA AHORA SUBE PERIODO A PERIODO AL 30%; bien, eso puede parecerle a nuestro amigo incluso mas guai, debido a que así, tal vez, en vez de ahorrar un 20% solo consigue ahorrar un 10% y por tanto, todo es mejor todavía, pero no tanto, veámoslo:

Bien, nuestro amigo se ha equivocado de los pies a la cabeza, por que salvo que consiga robar muchísimas plusvalías al mercado no conseguirá su hazaña, pero además se ha equivocado, por que su acción, va a producir, deflación económica pura, sobre la senda de la inflación, e indirectamente, estará convirtiendo a todo el mundo que perjudica en vencedores equivalentes, ya que lo que buscaba nuestro amigo era marginalizar y penalizar el dinero depositos, y pese a conseguirlo en su visión directa, indirectamente, no lo consigue, pues genera el efecto contrario, de modo idéntico.

Con este simple ejemplo he querido demostrar jamás frente, a gente, que entiende su humanidad, jamás servirá de nada imponer dogmatismos, por ley, ni pensando en un dios, como el único, que yo no discuto que no lo sea, como el dios gilí progre.

Sino simplemente, opino, que , en este campo de la hipercreencia, del talante, de basurillas, de toda esa gente, que in-humaniza el hombre, al final, ellos mismos son los que fuerzan a sus creencias a encontrarse frente a situaciones, que ya no pueden soportar, y por eso, ven como triunfo masacrar a su enemigo, pues su mito, se desmorona, de lo estúpido que es muchas veces, y simplemente, al final, toda su acción,

solo a servido para hacer daño al prójimo, y así mismos, pero nadie ha ganado nada, simplemente, ha habido el típico, súper idiota, que cree, donde no tiene, ni fe, ni lógica, ni amor a los demás, que decidió, que de un modo u otro podía hacerles perdedores.

De hecho, si la acción de perjudicar al dinero deposito, si era digna, pues podían forzar estructuras erróneas, este individuo, les hizo ganadores, y perjudico a su doctrina, a su dios, o a su dogmatismo, **AL FINAL VENDIO SU VICTORIA Y LA REGALO A LOS DEMAS, Y APARTE SU DIOS PASO A SER ODIADO, COMO EL GILIPROGRE.**

Eso es lo que suele pasar en dictaduras, o en basuras, de políticos, que se creen, que sin su talante, apocalíptico, la gente, no seria nadie, al final, simplemente, sus ideas que podrían ser dignas si hubiesen sido defendidas con dignidad, se convertirán durante, mucho tiempo, en el odio, engendrado hacia ellas, como seguramente, pase con las pobres mujeres.

**LA EQUIDAD, TAL VEZ EXIGE MUCHISIMO MAS QUE LO QUE LA GENTE, ES CAPAZ DE DAR AHORA MISMO, PRECISAMENTE, POR QUE SIEMPRE SERA MAS FACIL ENTREGAR EL ALMA, A PERSONAS, QUE LO UNICO QUE HACEN ES CONVERTIRTE EN ESCLAVO, Y TAL VEZ LO MAS DIFICIL QUE HAYA SEA VERSE ANTE LA LUCHA AUTENTICA QUE ES CONTRA UNO MISMO, AUTOEXIGIENDOTE SER PERSONA.**

Bien, y existe un ultimo escenario, de análisis, el escenario donde una persona aprovecha para tomar un crédito, de mas cuantía, de lo que es la estabilidad económica, para así, conseguir, con el mismo diferencial conseguir ahorrar menos.

Pero el mismo se contradice, por que si hace eso, lo que hará será simplemente, es subir la inflación crediticia, es decir el dinero presente en la economía, y simplemente, los demás, que habrá manejado el diferencial que si es técnico, se beneficiaran, ya que la nueva inflación media, es superior a la inflación que ellos soportan en el crédito.

Es en definitiva el mismo escenario que el primero, donde la inflación ascendía soportada por el dinero circulante, **AHORA ES SOPORTADA POR NUEVO CREDITO.**

Lo único que este individuo consiguió, fue de su acción lograr aportar solvencia a todo el sistema y abocar su inversión a una inversión difícil de lograr.

**DE CUALQUIER MODO ME GUSTARIA DECIR UNA COSA IMPORTANTE, ACERCA DE LA EQUIDAD:**

He puesto unos escenarios donde parece que nuestro individuo, podría llegar a conseguir hacer el mal, a los demás individuos, pero lo he hecho para en cierta forma hacer esas sencillas, opiniones acerca del hombre, el motivo real, por el que **JAMAS** conseguirá un individuo hacer daño a los demás es este:

El modelo jamás ha llegado ha hacer vencedor a nadie en la economía, a nadie, si no que lo que el modelo ha creado son perdedores.

Puede parecer un silogismo, donde es lo mismo ser vencedor que, que el otro individuo sea perdedor, pero eso es del todo falso, debido a que entre todos los individuos, siempre existió el mercado real, de interconexión, jamás existió de un individuo a otro aplicación directa.

Es decir, ese individuo era ganador, por que conseguía en su acción, que la remuneración media de los depositos de la economía fuera del 10% en el caso de estudio, pero jamás olvidemos una cosa, el en todo momento, pago su crédito al 10%, es decir, jamás le di, la capacidad de ser ganador.

Solo le di, la capacidad en caso de necesitarlo de convertir en perdedores a los depositantes de dinero deposito, pero ellos eran perdedores a través del mercado, no del individuo, ya que la cuota de un crédito, se paga del dinero existente, en la economía, no es un regalo directo, de quien tiene dinero deposito, a quien invierte.

**Esa es la noción de guerra justa igualmente, para defender tus principios, para defenderte, para simplemente, buscar tu identidad, jamás buscaras, si eres en la vida alguien digno, imponer tu creencia, tu dogmatismo, pues si lo consigues, genial, no serás mas que alguien, que consigue hacer esclavos.**

**Pero si eres digno, si eres auténticamente, hombre, digno y ético, jamás buscaras tu victoria, jamás buscaras ganar, sino simplemente, de necesitarlo, le harás reflexionar al contrincante, de sus errores, y si lo consigues esa será tu victoria mas digna; ES DECIR, LA ETICA NO ES ETICA KANTIANA, ES ETICA HUMANA, DONDE TU PUEDES E INCLUSO DEBES ENFRENTARTE A SISTEMAS, Y HACERLES PERDEDORES, PERO JAMAS ESO DEBE SUPONER VICTORIA TUYA, NI PROVECHO TUYO, NI INTERES DESHONESTO TUYO, SIMPLEMENTE, VER QUE TODO NO ES LA LINEALIDAD DE LAS LEYES, O PENSAR EL CONCEPTO DEL ROBO SIEMPRE ES INJUSTO, O MIL COSAS MAS, QUE TU MISMO DEBES VER, INCLUSO, EL ASESINATO, NO SIEMPRE ES INJUSTO, COMO PUEDE SER EN DEFENSA PROPIA, O REPELER VICTORIA PURA DE ALGUIEN SOBRE TI, Y TU EXCLAVIZACION. (Pero lo triste es que quien suele recurrir a esto, en realidad no suele ser más que un depravado, mayor a su enemigo.)**

**Sin embargo, el juego propuesto también tiene otra variante, y es muy simple de definir, y es esta: es posible, que los demás tomadores del crédito, también fueran egoístas, y realmente, no respetasen con dignidad al dinero deposito, y simplemente, en ese caso, como ellos también, jugaban sucio, y no decidieron ver su yo propio, basado en la equidad, bien, en ese entorno, si es cierto, entre, cobardes, asesinos, y desgraciados, quien juegue mas sucio ganara mas.**

**Pues es el juego puro de los animales, que no se valoran como personas, y el mundo esta lleno de estas calañas, que se quejan de las desigualdades, que se quejan de todo, pero en su acción, en cada uno de sus actos, progres, en realidad, lo que**



**desearían, es que a ellos, nadie, les pueda hacer mas daño, para ellos ser los únicos que puedan destrozar la sociedad.**

Simplemente, como conclusión de este apartado, me gustaría decir: si de verdad, en vuestra vida, la vivís, buscando vuestro yo, que no representa hacer daño, a los demás, sino simplemente, impedir, os lo hagan, como es el hecho de marginalizar negativamente, a una tasa justa los depositos, bien, sabed, simplemente, que nadie, os podrá jamás hacer daño alguno, por indeseables, que sean sus actos, eso es lo que quería decir, ante, la provocación a la que someten estos desgraciados a ver, si eres capaz, de decirte a ti mismo, pues ahora yo mas, ahora, seré yo el lobo puro.

Bien, simplemente, **es infinitamente IMPORTANTE, la gente aprenda a confiar realmente, en si misma, y no caiga en la tentación del odio.**

**Aun difícil que sea, esto, pero esa es la autentica guerra, la que lucha contra la propia, provocación de los demás, y la que lucha contra el propio yo, que se deja tentar, y transforma ha la mayoría de hombres en animales.**

**Pues en ese escenario derivado, simplemente, jugar a ver quien es más lobo, puede hacer daño a todos, es mas es lo único que os producirá.**

No obstante, al igual que definiendo la guerra, si es absolutamente, digna, y necesaria, pero también, definiendo, que por eso mismo, tu acto, si decides romper con la disciplina del auto yo, debe ser, totalmente, desproporcionado, para que el enemigo, sepa, tal vez, jugando sucio, realmente, nadie saldrá bien parado, (jamás justificare acciones que nazcan fuera del yo individual, si son de hostilidad.)

**En definitiva, salvo ese brote de locura, humana, y por eso mismo le entiendo, pero jamás lo defenderé; pero ojala la gente, sea capaz de ver que jamás nadie, podrá hacerte daño en lo mas valioso de ti mismo, si has vivido con honor, tal vez lo único que puedan sea matarte, pero al menos para mi, eso no es robarte lo mas valioso, en nada.**

**PASEMOS A OTRA COSA MÁS IMPORTANTE:  
MODELOS DEL CICLO MARGINAL, ASINTOTICO ANTE  
HIPERINFLACION O DEFLACION, SOBRE REMUNERACION A TIPO 0%.**

Bien, unas paginas mas atrás, cuando vimos el ejemplo de tipo de interés de depósitos al 5% y tipo de interés para créditos al 10% vimos que la formula bancaria les regalaba un dinero a los bancos, derivado de la cadena subsiguiente de remuneración de los intereses generados por las cuentas de alta remuneración.

Curiosamente, sobre el tipo de interés 0%, eso no sucede, tampoco debido a que, los intereses de algo que se remunera al 0% son 0 euros siempre, y por tanto, la formula ya tenia su cuadratura pura, es decir, ya estamos en una formula pura y real, sin desviación ni error tipo.

Y al estar con una formula exacta pura, eso ya me va a permitir ir más allá:

Aparte en el sistema bancario, existe eso que se llama dinero fuera del sistema bancario, que simplemente significa que la gente tiene monedas y billetes en su casa.

Bien, por estar el sistema bancario trabajando a tipo de depositos 0%, es decir, un puro patrón oro sobre depositos, eso me permite una cosa muy curiosa.

Puedo, permitir a los bancos, no posicionar depositos en su estructura, es decir, si los hay, que los recojan, pero si la gente, los demanda, se los pueden llevar a su casa, y eso no traslada beneficio alguno al banco, así de simple,

Y por tanto, todo el dinero depósito, ya no tiene por que estar retenido en la estructura matemática bancaria, sino material y física de un billete, si la gente lo desea.

Pero todas las ecuaciones económicas siguen puras exactas.

Si por el contrario, el tipo de interés de los depositos es mayor que 0%, eso implica, que si un banco, se le permite deshacerse de la obligación de mantener un apalancamiento al crédito en cada momento, eso implica, les estamos regalando dinero puro SUCIO a los bancos, algo, que bueno, prefiero no seguir hablando de esto.

**Bien, debido a que, estamos sobre una ecuación pura exacta, me permitiré liberar el sistema para que la gente, pueda modificar cuando la de la gana, su diferencial, y pueda hacer todo lo que desee, veámoslo:**

La gente, tenga el diferencial que tenga, siempre en un instante temporal, tiene un diferencial medio, entre la gente, el que sea, y eso ya me permite liberarlo.

Simplemente, si el diferencial medio es del 10% eso implica sobre cadenas bancarias formadas, que el banco, al siguiente periodo debe conceder un crédito un 10% más que el anterior.

Pero claro, eso puede cumplirse o no cumplirse.

Imaginemos que concede solo un 5%

Eso implica, sobre el ahorro máximo que un individuo puede tener, de un 100% de la cuota que paga, ahora ya solo podría acumular un 90,9090% debido a que si subía al 10% el aumento del crédito, podría, acumular un 100% y pagar su cuota, por tanto ahora puede pagar su cuota y ahorrar un 90,909090%.

Esto se explica del siguiente modo, la cuota sube un 10% y el salario un 5%, por tanto, la cuota hay que pagarla, y todo queda como disminución de la mayor capacidad de ahorro, y en concreto, por ejemplo, imagina el sueldo medio son 2000 euros , bien, eso indicaría, 1000 van a cuota, y mil a ahorro, al siguiente periodo, si el crédito nace al 5%

solo, el salario medio, sube a 2100 euros, y sin embargo la cuota, sube a 1100, es decir solo ahorra 1000 euros, que son el 90,909090%.

Bien, entonces, calculemos la nueva ecuación bancaria de remuneración.

Imaginemos que ahorra nuestro individuo un 20% como antes, donde el tipo de depositos es del 0% y el tipo del crédito, al 10%:

Bien, sucede lo siguiente:

Yo puedo remunerar ese 90,9090% de ingreso extra al 10%.

Entonces el caso es que un  $90,9090\% - 20\% = 70,909090\%$  se remunera al 0%, ya que son depositos libres del sistema, bien, eso implica, que ese 20% se puede remunerar a:

$90,909090\% * 10\% = 9,0909090\%$  de intereses.

$70,90909090\% * 0\% = 0\%$  de intereses.

$20\% * Z = 9,090909090\%$  de interés, por deducción, implica que  $Z = 45,454545\%$  de tipo.

Y los intereses subsiguientes de los intereses que esa cuenta genera se pueden remunerar al 10% de tipo de interés, siendo la formula exacta.

Para ver como ha variado la remuneración posible, simplemente, ver que la normal hubiera sido de:  $20\% * 50\% = 10\%$ . Es decir, se ha reducido un 4,55%.

Así de simple es todo.

Es decir, en este estudio, hasta el periodo que se produzca la anomalía de concesión de crédito nuevo, o la variación del diferencial del cliente:

Cada cuota, quedara apalancada con su remuneración calculada, y después de modificar cualquier parámetro, las modificaciones de remuneración, solo se traslada a ese periodo, y genera una media pura.

Igualmente, se puede aplicar de la otra forma lógica, que es aplicar, a ese periodo todo ese diferencial, sobre todos las cuotas, de todos los prestamos ya pagadas.

Y de ese modo ya un banco, puede operar su estructura de beneficio, como siempre, diciendo al cliente, si por ejemplo me ingresas extra un 20% mas, yo me quedo con un 5% de beneficio, para mi, y ya esta.

Y aparte en mi opinión, ante, catástrofes naturales, un país, debe permitir, sacar de el tema de reducir un % de remuneración, puede conseguir, dinero para exactamente, salvar la situación, de catástrofe, en un sector, en una región, etc., es algo que beneficia a todo el mundo, el ayudarse ante cosas imposibles de prever.

Bien, otra forma de calcular la remuneración de esa cuenta, de alta remuneración como vimos era la siguiente:

$\text{Diferencial} * (100\% / \% \text{ ingreso extra}) + \text{tipo depositos} = \% \text{ tipo remuneración.}$

Simplificada al escenario de tipos de depósitos 0% nos queda:

$DIF * (100\% / \% \text{ ingreso extra}) = \text{tipo remuneración.}$

Bien, podemos meter un parámetro de corrección:

$“RO” * dif * (100\% / \% \text{ ingreso extra}) = \% \text{ tipo remuneración.}$

Bien, para el caso sería así:  $“RO” * 10\% * (100\% / 20\%) = 45,454545\%$

$“RO” = 0,909090 = 90,909090\%$

ES DECIR  $“RO = [1 / (1 + 2 * \text{diferencial entre tasa habitual de nacimiento del crédito y real})] = 1 / (1 + 2 * 5\%) = 1 / 1,1 = 0,909090 = 90,909090\%.$

COMO VEMOS TODO SON ECUACIONES MUY SENCILLITAS, LA ECONOMIA, SIEMPRE ES UN JUEGO DE NIÑOS, ES SIMPLEMENTE, UNA CIENCIA AL SERVICIO DEL HOMBRE.

De igual modo simplemente, decir, que si el tipo de depósitos, es superior al 0%, eso implica que sobre esta fórmula, nace un beneficio excedente para los bancos, pero eso es correcto, pues es el egoísmo del dinero quien les lleva a los depositantes, del dinero a llegar a en este caso a dar una subvención directa al crédito, y no deseada por los tomadores del mismo.

## **Conclusiones del texto:**

Bien, aparte de lo mencionado a raíz de todo lo expuesto, me parece adecuado verter las siguientes conclusiones y seré muy breve:

1º: esto se lo dejo de deberes a los economistas:

Los modelos del dinero actual, son ridículos, y aparte son patéticos, y lo peor, es que pueden ser barridos y cambiados de forma brutal, y aparte, ser cambiados por modelos como el creado, infinitamente, mas competitivos que los actuales, ya que este modelo es un modelo puro dominante y competitivo, y aparte, ante el cual, jamás tendréis ninguna crisis mas.

Bien, pero eso no es importante, lo importante, es esto:

Al universo económico actual, dominado por depósitos que son remunerados positivamente, es decir con tipo de interés positivo, bien, si se corrigieran las atrocidades del modelo actual, a este universo, le podríamos llamar el REINO DE LA CAOTICA. Y es un reino precioso ciertamente.

Pero puede perfeccionarse, por ejemplo si los depósitos llegan a remuneración 0%, en ese entorno, nos encontramos, con la obligación de luchar contra nuestro verdadero yo, y es el punto mas perfecto, es simplemente, perfecto.

Bien, si los depósitos, aceptasen ser remunerados, a una tasa negativa, cosa que podría pasar, por seguridad por ejemplo de tener el dinero en el banco, bien, si eso sucediese, debéis, de saber que habrías entrado en el REINO DE LA ANTICAOTICA.

Bien, el punto puro perfecto, es en el filo de la navaja, pero no opino ni a favor ni en contra de los otros dos reinos,

De hecho este texto, si la gente, supiese de qué trata en realidad debería, haberse llamado, en la frontera del caos, y del anti caos.

Pero no hablare de estas cosas porque ya si tienen algo de nivel, y tal.

Simplemente, sabed, que toda la economía, actual, TODA ABSOLUTAMENTE, pese a estar razonada y todo lo que queráis, pero sus modelos nacen de modelos madre, y en concreto, toda la ciencia creada hasta ahora mismo, esta desarrollada sobre el mundo del caos.

Simplemente, sabed, que si algún día, llegáis, a ese tipo 0%, no os extrañe, que debáis, tirar todos los libros de economía, que haya, por que ya todas sus teorías, se vuelven, parcialmente falsas, y mas, si algún día, os da, por entrar a saludar al anti caos, donde sus reglas, son muy diferentes, muchísimo.

2º: Me gustaría remarcar algo ya dicho:

El modelo jamás ha generado ganadores sino perdedores, es decir, yo jamás entenderé el ataque, o el deseo de ser ganador perjudicando a otro, agente, salvo que si no le perjudico, me convierto en perdedor sistémico.

Pero jamás, ser ganador, sino simplemente, penalizar lo que sea necesario, por ejemplo el pirateo, de libros para poder estudiar, si en tu afán, sabes, que algún día, eso no habrá supuesto ni su desaparición, o bien, que tu podrás devolver, favores, o lo que sea;

Es decir, la ética debe ser practica, y en mi visión humana, creo que a nivel humano, jamás existirá la ética pura, es decir, reglas puras, pues simplemente, seria provocar mayor imperfección de ellas, aunque su origen sea correcto, es decir, creo simplemente, que pese a todos los infinitos actos erróneos que se cometan, pero creo en el perdón, en el no dogmatismo, pero creo ante, todo, en el principio ante todo de buscar tu ser personal, y creo simplemente, en las personas.

El modelo no generaba ganadores sino perdedores, por que en realidad lo que hace es que a quien paga su cuota, precisamente, por que la paga, tiene derecho a un plus, donde podría ingresar hasta un 100% mas de cuota, y si no la ingresa, pero si ingresa algo, lo que hace el modelo es preservarle puro ese plus, pero por que el cliente, ya se lo había ganado antes, pagando un sobre coste por su préstamo.

No tengáis, miedo a dar mas de vosotros mismos, pero sabed, eso no es que os dominen, los que dicen, para ser bueno debes hacer esto o lo otro.

Ese es el principio de la ética, donde necesitéis dar de vosotros mismos un 5, exigiros dar un 10, y no buscando la ganancia, sino el trasladar la ganancia a todo el mercado.

3º: los modelos económicos, tienen un poder descomunal, respetables, aunque ellos mismos os Irán dando pistas, que aunque caóticas las entenderéis:

Por ejemplo, en este sistema, los depositos, acaban dándose cuenta, que solo conseguirán que los individuos que toman crédito, no les perjudiquen, si están dispuestos a reducir la remuneración de su dinero al 0%, pues a esa tasa, las acciones hostiles, de los tomadores del crédito, se vuelven contra ellos.

Es decir, también, la ética obliga a ver, que en el caso de los depositos, el verdadero poder de penalizarles, nace, de que ellos, fueron incapaces, de exigir, también su ética de existencia, es decir, en vez de exigir alta remuneración por su dinero, no exigir, ninguna.

Así de caótico es todo, debido a que, solo en el 0% la condición asintótica del método se cumple con independencia de los periodos.

Y deben saber, que en un mercado a unos agentes, de el, no solo se les puede perjudicar, de modo directo, sino por costes de oportunidad, y por tanto, efectivamente, su máxima ganancia, en el sistema acabaría, derivando a exigir, la nulidad de remuneración de sus depósitos.

Es decir, la ética, es practica, también, la ética, de hecho es el modelo mas competitivo que existe, para una sociedad, donde los individuos, se orientan, en sus decisiones, pero sus decisiones, SIEMPRE SON LIBRES.

DE HECHO AQUÍ NACE LA AUTENTICA GUERRA, DE SIMILARES, ES DECIR, SIEMPRE, SI ALGUIEN, EXIGE, REMUNERACION POR SU DINERO, Y SE LA DAN, A QUIEN CONVIERTE EN PERDEDOR, NO ES A SU CONTRINCANTE, SINO A SU SEMEJANTE.

AL FINAL, TODO TIENE SU PRINCIPIO DE ACEPTACION, JAMAS PURO DE OBLIGACION, AL MENOS TAL Y COMO YO LO VEO.

De igual modo quien toma crédito, su fin máximo es exigirse cada vez mas, es decir, buscar la máxima remuneración, pero idénticamente, aunque no se cumpla la teoría de el tipo de depositos al 0%, lo que si se cumple, es que una gran parte de la condición asintótica se sigue cumpliendo, por tanto, pese a en su visión ser deseable, pagar mas, curioso verdad la ética, cuando pides crédito, deseas pagar lo máximo, cuando tienes depositos, exiges que se te remuneren a lo mínimo.

Bien, al final, ellos mismos, no pueden jamás llegar, a causar autentico daño al dinero depositos, salvo que entre ellos se aliaran, pero si ellos mismos lo hicieran, también, a sus ahorros, les causarían el mismo daño.

Supongo y con esto ya concluyo que el máximo desarrollo, solo puede lograrse, en el caso, que la gente, sea capaz, de ver la máxima ética, y ética, implica, defensa, no ataque.

Y finalmente decir que este modelo solo puede ya ser mas perfecto que el creado, si le aplicásemos al mismo tiempo la noción del modelo matemático del dinero, en ese caso, al ya no necesitar, el apalancamiento del sistema de depositos al crédito, la sociedad, podría decantarse mas hacia el crédito, y aun mas, aprovechar su máximo potencial, pero eso si requiere consenso, ya que exige, dar valor autentico al dinero, y identificar el dinero que se debería prestar, como el formado por la caja bancaria, periódica, y simplemente, para combinar ambos modelos necesitaríamos, como no, añadir otro parámetro que corrija, los depositos, reales del sistema, pero eso como todo es una operación, tan sencilla como todo lo creado.

Para rematar, este texto simplemente decir, que la crisis actual, es una tontería, y sanarla es también, una tontería, lo que si es importante, es el cambio tecnológico que se debe llevar a cabo, y que no tiene por que acabar en mayor capacidad media de consumo, pero es necesario, por que el petróleo se esta agotando, así de simple.

Lo bueno, es que una sociedad, que realmente, entienda la ética, y no la derive, a la manipulación de los individuos, seguramente, todo sea un juego, así de simple.

Sin embargo, tal vez, debido a esto, en realidad lo que se vea, son nuevas guerras, ante, la incapacidad, de formar sociedad, en cualquier circunstancia.

Pero simplemente, la vida fácil, es eso, simple vida fácil, a nivel de sociedad, y tal, vez este reto, no debería verse como un problema sino con toda la alegría, de tener necesidad autentica de exigirse cosas las personas, para avanzar, para todo; en mi opinión, tecnología, hay ya de sobra, y ya esta bastante desarrollada, pero si incorporáis, modelos correctos, veréis, como casi de la nada, empezáis, a ver, infinitas capacidades, donde normalmente, solo se perciben riesgos, o problemas.

Y sabed, que todo no tiene por que ser justo para ser bueno, ese es el mensaje, por ejemplo, jamás me he detenido, ante, el penalizar los depositos, si es necesario, esa es la autentica ética, ver que tiene principios, pero también tiene acciones mas eficientes, que no respetan todos los principios, como el no penalizar las estructuras, que aun no siendo indignas, pero si dañan a todos en determinados momentos.

PD: con este texto, simplemente, quiero, desearos feliz año nuevo, y la búsqueda, de toda vuestra felicidad, y simplemente, os deseo lo mejor, y os deseo que seáis muy felices, y simplemente, ya, decir, que en mi visión, la vida, y la gente, y la naturaleza, y incluso la fe, o creencias, guardan, principios que son simplemente, admirables, donde la gente, de todo lo malo, encontraría, equilibrio, para aparte de respetar a todos los demás, ser digno, incluso desarrollando el egoísmo necesario, para preservar la libertad mas pura, de cada uno de los individuos. Simplemente os deseo todo lo bueno, que podáis conseguir en la vida, y que jamás, os rindáis, ante los problemas, ni los derivéis a la cobardía, o el odio, o el auto infringiros la esclavitud, frente al talante.

Sinceramente, David Sánchez palacios.

Creo importante, dejar el texto del modelo matemático del dinero, y el texto del teorema del vencedor puro económico, os lo dejo en los doc, incrustados, ciao.



Documento de  
Microsoft Word



modelo matematico

PD: la ciencia económica, en lo que es caótica, tiene un componente, y dice así, los sistemas evolucionan, y en acciones honestas, jamás conseguirás hacer daño, a nadie, pues todo lo que conseguirás, será donde eres beneficiado pasar luego a ser perdedor. Y este juego yo lo veo digno a nivel económico, aunque puede mejorarse, como se ha hecho hoy, para que sobre todo cuando los juegos sean entre personas, no solo economía, para ser justo el juego, seguramente, lo más importante, es no haber deseado, el mal, a tu adversario o a tu semejante.

Si además de esto cumplís leyes muy simples, el mundo mejorara de alucine, pues donde sobre el caos, no sobre la estupidez, alguien, cualquier agente, este dispuesto a dar, algo mas de si, la economía, a ese agente, se lo devolverá multiplicado, y esa acción debe partir de la eficiencia, pero no tiene ni por que contenerla, pues es la economía, la que se encargara de contenerla, para que sea posible, de hecho, el mundo siempre se dejara cambiar, por quienes sean capaces de marcar camino, pues en el todo es libre.

Si como siempre se respetasen reglas, de verse las personas como personas. Y donde hasta la ética, no es ética, sino principio humano ético, donde todo nace del individuo, pero busca a la sociedad, no es el reflejo de todo lo que te bombardean la cabeza todos los días, los talantosos, es decir, jamás permitáis, morir en vosotros el principio de ser vosotros los que creéis la sociedad, jamás seáis, un reflejo de espejo.

Si os empeñáis, en formular la igualdad, veréis, que jamás existe, pues esa es su naturaleza, cuando se posiciona, deja de existir, pero sobre, la equidad, los sistemas, si la pueden contener, y ella misma arrastrara a la igualdad, pero, jamás llegareis a ella, por que simplemente, la igualdad, la equidad, precisamente, son principios que nacen de los principios, que no les respetan sino que les violan, y eso si es cierto, solo nacen en las **sociedades humanas**, por eso mismo cuando nacen sobre un escenario incorrecto lo reparan, con el limite, que jamas os generaran equidad pura, pues su naturaleza es precisamente, estar preparados para la anormalidad, no vivir en la normalidad.

Si son sociedades de animales, simplemente, da igual, lo que le puedas hacer a tu semejante, si a ti te beneficia lo haras, pero eso mismo, llegara a pensar y concluir tu vecino, al final, solo el estado totalitario, os detendrá, de todo lo que en realidad, sois, pese a la inmensa moral, publica, y progre, que la gente, demuestre, bajo el típico, esto esta bien, visto, y esto mal, o esto es progre, y lo demás, no, etc.

En fin, la gente, ya debería ser mayorcita, el juego es simple, o ser humano , o esclavo, decide, así de simple, en donde hayáis abandonado el hecho de ser vosotros, los que forméis la sociedad, y sepáis, que es algo ético, en ese país, necesitareis, auténticos dictadores, y estados de dominación y esclavitud socialista, para que no os matéis.