

MARGINALIDADES APLICADAS A MERCADOS HUMANOS

David Sánchez Palacios

Las marginalidades pueden aplicarse a cualquier sistema, Se centran principalmente, en demarcar un diferencial, que implique que la teoría natural deja de cumplirse.

Su objeto no es impedir que la teoría natural no se cumpla sino todo lo contrario, debido a que, por desgracia, las acciones humanas, no parten la mayor parte de las veces de consenso humano. (Su misión es la unión de intereses difusos); y pueden desarrollarse desde la lógica de la imposición como haré hoy, o bien, desde la lógica privada, y máxima competitiva.

El consenso humano, lo defino, como el que yo estoy dispuesto a explotar algo, pero solo si soy capaz, de impedir con mi acción, generar un efecto en el cual en el futuro deje de poder explotarlo, y donde yo pueda explotar lo mismo que otro agente.

Y esto es así debido a que lo que yo busco es libertad en las personas, que no implique daño común, que me lleve al escenario donde ya no puedan ser libres.

Este texto, me centraré solo en el mercado de empleo, y haré una noción de sistemas múltiples de interconexión social.

COMENCEMOS:

EN teoría marginal discreta, se define el trabajo como el mal necesario para el ocio, por tanto, deseo trabajar, para poder disfrutar, y defino: si disfruto todo el tiempo, no tendré con que disfrutar, así que trabajo y disfruto, como opción común máxima.

Total, parece que la teoría me lleva a equilibrio de trabajo y de ocio, y me lleva a un marginal de deseo de ambos hechos, donde atribuiré unos valores a cada cual, y donde el valor de utilidad se equilibra; pero es teoría discreta, solo evalúa al individuo desde el mismo individuo, y puede haber cosas que lo impidan, Ej. Estar enfermo, Ej.: estar parado, Ej.: incentivos marginales a desagregación de la sociedad, etc.

Esto es lo que no está avanzado en teoría marginal, donde no se aplican teorías de agregación y por tanto, hasta ahora son falsas esas teorías. Ya que en la agregación, si puede dar fallo la teoría marginal de un individuo.

Veámoslo:

El motivo de que sean falsas es que evidentemente, la utilidad marginal del tiempo de ocio debe ser igual a la de trabajo, pero si eso sucede, deja de haber propensión de cambio social o de avance, y cualquier quiste permanece o se reproduce, de hecho el concepto de robo social, donde alguien renuncia a generar un bien social, en su acción privada, tiende a desarrollar quistes sociales constantes, cuando en liberalismo, sin embargo este egoísmo debería ser el germen del desarrollo de la sociedad.

Bien por eso es por lo que no se cumple.

El motivo por ejemplo más común, es que el consumo de todo el mundo no es necesario que lo produzca todo el mundo, si todo el mundo se dedica a producir 18 horas al día, y el consumo contiene una restricción potencial por recursos estratégicos como petróleo. Y por tanto el exceso de trabajo, marginaliza y degrada la utilidad de la producción.

Y mas en concreto; que la producción de un individuo sea muy superior al consumo de ese individuo: lo malo de una extraordinaria capacidad de producción, es que no deriva a mayor tiempo de ocio, propio en este contexto sino que deriva a forzar la venta en reducción de márgenes comerciales, lo cual, también es malo debido a que eso no favorece al comprador final, como se piensa sino que lo perjudica, debido a que el no puede ni comprarlos al bajar su precio, sino que sin trabajo, simplemente, no puede comprarlos; simplemente, una sociedad de este tipo, no es libre, debido a que no tiene ninguna reserva de valor común, y por tanto, cualquier tipo de ciclo se magnifica,

(Las sociedades para poder albergar libertad individual, guste o no, pero deben tener reserva común, de unión de intereses, que no es apenas necesario, en países donde la libertad misma desde el mismo individuo, les lleve también a pensar en el bien común.)

Etc.

Normalmente, se debe a la incapacidad de determinar la sociedad las mismas necesidades de la sociedad y su distribución.

Y por tanto la sociedad no se orientara en su producción, ni en su consumo, y la gente vive esclavizada no por nadie, sino por si mismos.

Y el patrón por el que la sociedad no se orienta suele ser, para ser concretos, la inexistencia de con rigor poderse asignar costes marginales, y la solución jamás es la asignación súper eficiente o talentosa de los costes y beneficios por el estado.

Salvo que los esclavos, concedan el atributo de dioses, a sus verdugos, súper progres, que llaman a la guerra paz, que venden la humillación, como sociedad sostenible, y que destruyen el ciclo de desarrollo humano, basado en el propio valor humano, propio, e inalienable, por reglas basura, a la sombra de un único voto, de todo si, o todo no, cada 4 años, y por supuesto, donde al final, el estado, es un vendido, que vende a sus ciudadanos, ante quien esta dispuesto, a matar o asesinar, para contentarlo, pues ese si es peligroso, como las mujeres asesinando sus hijos.

De modo idéntico a cuando educas niños soldados, y les dices que pueden matar, pero, no les dices, que la mayoría de ellos viven por pura suerte, y que aparte, lo único de lo que disfrutaran en su vida, es del derecho de matar, cuando tu dios, te de las armas, pues lo que menos interesa, es que sepan, que tenían mas opciones, ni que donde ellos matan, seguramente, sean simples ejecutores, del que les pone el arma para que se maten.

(En una sociedad enferma, frente a un juego de supervivencia, si a mi me ponen un arma, y a otro individuo, le ponen otra, siempre habrá dos opciones, o bien, saber o confiar que el otro, no me va a disparar y por eso yo no disparo, o bien, existirá la opción, de por saber que el otro tiene un arma, mejor le meto yo el tiro primero.

Las sociedades nacen de este juego, así de simple, y debéis pensar, si gracias, a la mierda de quien es vuestro, puto, amo, veis a tu enemigo, como alguien que puede cooperar con tigo, o alguien que mejor matarle, por que si no es posible te mate.)

Ejemplo, es súper progre, hacer cabalgata de guais, pero es de retrógrados decir que yo puedo, tener un Belén de navidad, y sin embargo, es una manifestación igual mía, a través de mis símbolos, y jamás, en realidad, quienes distinguen religión, de ideología, de súper talante, y son lo mismo realmente; ellos no son mas, que cobardes, que venden el impedir, y el imponer a los demás, lo suyo, para imponer lo que ellos desean;

(Lo bueno es que cuando la gente sea capaz de ver modelos, se rechazaran todas las armas, pues, simplemente se vera, como hay infinito mas poder en la capacidad humana, de cooperar, que en confiar todo en dictadores, retrógrados, que no son nada, ni menos progresismo, sino esclavismo de izquierdas.

A nivel futuro, existe y existirá la doble visión del todo, pero jugar a desde una mierda de leyes decir que es el hombre, y donde las leyes las crean, cuatro subnormales, en ese caso, casi irremediamente ante, la falta de capacidad, pues para tener capacidad deberías ser un dios, bien, ante, lo que creareis, algún día, la guerra, volverá, a asesinar y matar a todos. GRACIAS, PROGRES, POR LOS INMENSOS REGALOS DE GILI PROGRES, YO DABA INFINITO MAS VALOR A LA IZQUIERDA, HASTA QUE CONOCI DE QUE SE ALIMENTA.

Bien, cuando la sociedad no es capaz de asignar costes marginales, el gobierno debe de intervenir por el bien común, y su acción será pura eficiente, si no degenera en la estupidez mas fascista, aunque se venda de progresismo.

Cual es la formula.

Muy simple, una simple corrección marginal que asigne, un patrón de desajuste entre el tiempo de ocio y el tiempo de trabajo, EN TODA LA SOCIEDAD.

La ecuación que forme este sistema, pese a poderse perfeccionar, parte de un principio muy simple.

Si se eleva el tiempo de ocio, inducidamente, se marginaliza el empleo.

Es decir, indirectamente, concederé horas de empleo a todo el mundo aunque no las tengan, Y si las tienen parte de ellas, se las remunerare yo como si no las tuvieran.

Esto no es socialismo, es una simple ecuación de equilibrio, que traslada valor marginal, al tiempo de ocio. Precisamente, para cortar la deriva marginal negativa del trabajo, que los mismos individuos perciben, y por eso mismo la apoyarían hasta los más ricos, si ellos ven que también les beneficia, como en realidad pasa.

Ya que en si mismo, trabajar mucho no conlleva en absoluto, aumentar el salario real, y por tanto aumentar el tiempo de ocio real, sino que la mayoría de las veces conlleva, un uso marginal, del factor trabajo que le lleva a la denigración humana para poder trabajar, y para poder comer, y que tampoco favorece ni a empresarios ni a nadie, ya

que simplemente, esa deriva no influye en el patrón de explotación, de un agente en otro, sino en la explotación de todos por todos.

Y aparte, si el factor laboral, no condensa en estructuras productivas, tampoco traslada consumo que demande un cambio de patrón y por tanto un sistema puede enquistarse en poca calidad del trabajo, e incapacidad de desarrollar consumo agregado de calidad.

Pero lo mas importante de todo es esto: Por ejemplo en mercado natural, pueden existir telefonistas que te llaman para incordiarte por la noche, a ver si venden algo, pero esa gente no gana nada de dinero, y tal, así que jamás esperaré de ellas, que se compren un coche de calidad, y si no se lo compran tampoco el sistema demandara un trabajador cualificado mas, en la fabrica de alta especialización, y por tanto, donde existe capacidad se desaprovechara, en llamadas basuras que te irriten.

Y el motivo es como siempre, que la gente, opera en sus posibilidades, no en sus capacidades, etc. Y lo peor es que ni las ven, ni las desean, ¡es mas bonito, generar odio, y luego usarlo, para decirte que debes ser socialista, y hay un mundo que te odia, cuando tal vez, solo te odias tu mismo, y no te defiendes tu mismo, y donde tal vez, los que dicen defenderte, son los que te transforman en mas esclavo!

En fin, esto son quistes económicos, el mas común, es tener que enfrentarse a 300 candidatos en una entrevista, para que al final, te paguen poco o trabajes 50 horas mas al mes de lo normal, o de lo que te gustaría, y tu trabajo, marginalice en improductividad marginal, y por tanto, no sirva de nada, todo eso.

solo para hacerte mal a ti y al resto de trabajadores, por ejemplo que no tengas tiempo para tus hijos, y decidas matarlo; o simplemente, todo tu proyecto de medrar socialmente, ante el cual, estas dispuesta a vender hasta tu alma, sea no una idiotez, sino un gran engañabobos, si no eres capaz de destacar de verdad, y para destacar, no hace falta venderse, sino que basta ser hombre o mujer, y haber tenido igual capacidad de educación, y de aprendizaje.

Aparte, que todo esto, en el mundo desarrollado, ya lleva a situaciones extremas, indeseables, en donde, la incapacidad de tener seguridad de empleo, o de explotación de tus posibilidades personales, lleva a no asumir riesgo o bien, lleva a aceptar ser infeliz si se consigue un mísero puesto de trabajo estable o de funcionario, donde al igual que los políticos, con ganar una plaza, ya tienes sueldo para toda la vida, que guai, eso es lo contrario de defender la libertad humana, ante gente que dejaría la esclavicen, para sentir que puede comer, y trabajar poco, y estar contentos, por saber los demás, viven peor. (Por supuesto que la indignidad es mejor sindicalizarla, para parecer como todo derechos, en vez de indignidad.)

Bien, el tema es sencillísimo, y simplemente, esta medida es infinitamente, mas rentable, en economía, para los trabajadores, que todo lo creado y dicho por ejemplo por el sindicalismo en los últimos 50 años.

El tema es simple, se les da una paga vitalicia y marginal a todos los ciudadanos, y da igual, estén trabajando que estén parados. REPITO, A TODOS.

Por ejemplo 200 euros o 300.

Eso simplemente, hace que nadie, trabaje 12 horas por 600 euros netos.

Los economistas, pese a que esta medida jamás llegue a existir, tienen suficiente nivel para saber lo que coimplica.

(Y no existirá, por que si se generan cosas correctas, luego como confrontar, como hacer odiarse a la gente, para que solo el súper politicucho, pueda luego, generar su consenso con su talante, y además es mejor, que toda regulación contenga millones de regulaciones imposibles de entender o de conocerlas siquiera.

Simplemente, esa formula, crea un margen al tiempo de ocio, obligado, y por tanto, lo resta del tiempo de trabajo. (Matemáticas del nivel de un niño.)

(es algo tan sencillo como lo que hacen las empresas de dividir lo que es valor de costes fijos y variables, donde un país, debe saber todas las personas son coste fijo, que debe mantenerse, pues no puedes dejar, que una maquina no este engrasada en todos sus puntos, y desde ahí, ya si se puede explotar la marginalidad, de todos los factores, etc., pero respetando llegue aceite a toda la maquina, y donde haya exceso de engrase, sobre los costes fijos, no se acumule, pues es perdida pura, sin utilidad marginal, ni para la parte que marginalmente, parece beneficiada.)

Esta medida, simplemente, fuerza a desear el trabajo pero deseando también, la calidad del mismo, y lo que es mas importante, da valor a las personas desde si mismas.

Los sociatas, dan derecho a paro etc., pero eso es simplemente, erróneo a nivel económico, pues para ser efectivo debe afectar precisamente, al factor empleo. Se trata no haya paro, no se trata de subvencionar el desempleo,

Pues si por ejemplo dejo de tener esa ayuda al coger un empleo, lo que incentivo es la demanda de salario, pero no incentivo la demanda de calidad del trabajo, y encima, como la ayuda es poca, simplemente, no representa ningún obstáculo, para contratar a salarios de miseria o condiciones inhumanas, y por tanto, sigo dejando el virus latente en la sociedad. Y lo peor es que como empresario, ganare competitividad de mis acciones indignas.

(Aunque caótico, paradójico, como te de la gana llamarlo, entre subvencionar solo al paro, o solo subvencionar a quien trabaja, es mejor lo segundo.)

De hecho, en mi visión humana, creo esta ayuda, para decir, simplemente, que exijo, que al menos se cree, para los niños, desde que son concebidos, y lo exijo, bajo el principio, que si no, las sociedades se equivocan siempre, la sociedad necesita seguridad, para no abocar, a hacer el subnormal, y sobre todo, para que la excusa, de tenia que hacerlo deje de ser, la excusa, debido a que si no doy de comer por ejemplo al indigente, jamás llegare a saber, si podría haberlo rescatado para la sociedad, y su

humanidad. Y ante el miedo, por desgracia, para los más cobardes se vuelve más útil, matar.

Bien, simplemente, sabed, que con medidas que corrigen a los marginales negativos del mercado cualquier mercado sana, no tiene mas remedio.

Pues la gente, que trabaja indirectamente, también paga el servicio, del subsidio a todo el mundo, y por tanto, no compensa tanto buscar ya trabajo indigno, así de simple.

Y simplemente, el objetivo es simple, esta ecuación es la que hace verdadera los tiempos de empleo efectivo de la gente, por tanto anula el paro indirectamente, que es como se debe anular, es decir, no forzando contratación, sino haciendo que sea sencilla; pues marginalmente, puedes buscar ya trabajos por horas, o como te de la gana, que siempre habrá trabajo y aparte, no cobraras miserias.

El que exista subsidio complementario de desempleo, o pensión de vejez, no opino nada en contra de esto.

En los países avanzados ya deberían de empezar a usar este tipo de ecuaciones, debido a que, permiten por ejemplo que una ciudad en decadencia, la gente, acepte trabajar menos horas, y seguir trabajando., etc. Es simplemente, estúpido a nivel humano, enfrentarse a los problemas de golpe, simplemente, es mejor, tener un marginal de ayuda frente al miedo, de muchos, mas bien de todos.

Y lo que quiero decir, es que, esto no es nada socialista, ni progresista, ni bobadas.

Simplemente esta solución, con un poco de nivel la presentaría cualquier gobierno, pues simplemente, la economía, es economía, y no bobadas.

Ni en derecha, ni en izquierda, se hace eso que se dice, de sangrar al trabajador simplemente, por que la economía, no lo permite jamás, y si se hace, simplemente, la economía, va para atrás.

Ahora bien, si me permitís, decir, diré, que seguramente, se sangra mas en los progresismos, que en los liberalismos, pues sucede una cosa, en sistemas, liberales, simplemente, la gente, evalúa, mas alternativas, en socialismo, evalúan ideales, fracasados como el sindicalismo, y encima, te lo cuelan como siempre, diciéndote que los necesitas, y no solo eso si no que aparte, te dicen , que ellos son los que representan tus intereses, y en España, te obligan a aceptarles, pese no ser tu nadie de su organización, o tal vez ni desearla, o mas bien, odiarla.

Simplemente, son basura, esto es tan sencillo como todo, al final, es un simple escenario, de colusión, con cordura no por que lo diga el sindicato, yo no mato a mi empresario, así de simple, simplemente, se como persona que deseo respetarlo.

Y por tanto, me parece como todo, de vergüenza nacional, como un estado, da la visión de ser sumiso a esa gente, en vez, de si tiene tanto talante, y buenos economistas, tratar, de explicar al pueblo por que esa gente, son simple basura.

Es decir, ni aporta al mismo empresario nada mercados sangrantes ni al proletario, y aparte competitivamente, a nivel internacional, son indeseables, sistemas, que no dan ni felicidad, ni llevan a vida normal, y decente, y aparte, simplemente, son el principio del fracaso de los países. (Para nada solo humano, sino también económico.)

Como se debería financiar, esto, bien, como os de la gana, con irpf, con IVA, o con gasóleos, hoy día debido a cambio tecnológico, es mejor gasóleos.

Pero hoy día, su coste es muy negativo, pues simplemente, os reduce el paro de modo alarmante, es decir, muchas veces dar mas, es pagar menos, lo mismo que comprando cosas de calidad, y de gente que se deja los cuernos innovando, no siendo amigo del gobierno para que te subvencione.

la gente, que gana 600 euros, por trabajar de sol a sol, pasara a aceptar 400 euros, por media jornada, no se si lo veis, al final, aumentar el tiempo de ocio, implica aumentar el tiempo efectivo de trabajo, si la economía no esta bien condensada, ya que si trabajo, toda la jornada, mi ayuda marginal se reduce.

La economía, agrega en todos los aspectos.

La base humana que subyace en esto, es muy simple.

La gente, acepta este tipo de formulas debido a que no se conciben a si mismos como ganadores, o perdedores en un sistema y por que además, saben, que aceptar la aproximación a ganador, de un perdedor del sistema, no reduce ni lo mas mínimo, sino que aumenta, mi noción de ganador, puro, y lo aumenta no en satisfacción, o en sentimiento, sino en realidad, y capacidad inducida de consumo. (Simplemente, el trabajo marginal improductivo que desarrollan los países avanzados, no vale para nada, y les hará volver al tercer mundo.)

Precisamente funciona, por que se evita, la explotación, del empleo que marginalmente, es correcto a nivel de estructura, y no de empresarios precisamente, si no de sindicatos, explotando a precarios más bien.

Podríamos verlo de este modo, yo como trabajador efectivo, decido abiertamente, pagar mas impuestos, por que esto me permite, tener menos precariedad, por que no hay tanta gente robándome el empleo, o puedo generar en contratación la utilidad marginal de mi salario, etc., pero eso es subvencionar paro, lo importante, es que si subvenciona el sistema también el empleo eso implica también, ya no me mueve trabajar tantas horas, por Ej., si esa ayuda es de 1000 euros, si trabajo 8 horas, la proporción de impuestos que pago es altísima, por que seguro, que hay gente, que simplemente, no trabaja, y por tanto, tal vez, a mi , me interesa aumentar un poco mi salario, y trabajar alguna hora suelta, y al otro agente, también, pero a nadie le compensa trabajar 15 horas, que es de lo que se trata.

Por tanto esta medida como todo tiene un óptimo de aplicación, pues va desincentivando el empleo, pero su utilidad final, es que lo vuelve productivo, y devuelve capacidad media, a todos.

Etc., etc.

Bien, simplemente, decir, que el país, que desarrolle esta formula, que sepa, que podrá librarse de una puñetera vez, de toda esa mierda de sindicatos, que ya a lo que han llegado, produce y da asco y vergüenza.

Y lo que es mas importante, da seguridad a los estudiantes, para con su calimocho, y poco mas, estudiar, da seguridad, para que la gente, decida formarse y no trabajar en cualquier cosa, y simplemente, permite reordenar capacidades de un país más fácilmente.

(a que país, creéis, que llegareis fomentando salarios de miseria, para trabajos de 12 horas diarias, incluyendo el tiempo de desplazamiento como trabajo; y donde el equilibrio que formáis, no es el productivo, sino es el de robaros el trabajo unos a otros, y marginalizarlo a la degradación del individuo.) (Y esto es a lo que lleva el sindicalismo, ya que defender tu puesto de modo directo, es pura y llanamente, destrozar el de otro, y no favorece el empleo digno de ambos.)

Esto no es socialismo debido a lo siguiente, yo no doy ni discrimino, ni decido a quien si y a quien no, ni me meto en nada, esa es la diferencia, solo busco una ecuación eficiente, y muy simple de analizar y valorar, no busco ni talante, ni mierdas, ni servilismo, ni ideología, detrás, de lo que es simple y pura economía, aplicada, de nivel muy base.

Y sobre todo, respeto a la condición de todos como iguales, para mí a esto tiene derecho hasta el más rico del país. Pues eso es lo que permite verse todos como iguales.

Y de hecho esta es la ecuación para que el empleo sea estable y de duración, no eso del despido, incluso, generar riesgo de insolvencia de la empresa.

Yo he diseñado una curva lineal, pero si es cierto la curva puede ser cóncava, y será mas perfecta, si incluye que la productividad marginal del trabajador disminuye con la edad, y eso tampoco es político, sino de biología, al igual que es biología decir, que el feto es un ser vivo, de tu misma especie, y que tu , fuiste feto, y por tanto, la ley si recoge el derecho a la vida de los ciudadanos, recoge también el derecho a la vida del ser vivo, llamado feto.

PASEMOS A OTRA COSA: MÁS IMPORTANTE:

El modelo propuesto es que al igual que las carreteras puede ser necesario que las haga el estado, por eso mismo se le puede dar al estado la capacidad de regular en este

campo del empleo, pero al estado, no a ningún sindicato, pues al menos, votas, cada cuatro años, aunque luego con tu voto, se viole tu visión humana de comunidad.

Bien, hagamos nacer el mercado del empleo, o este mismo equilibrio de intereses difusos, pero por vía competitiva, no por vía regulatoria, que también se puede hacer.

Demostremoslo como siempre a través del sistema de crédito, y desarrollemos el teorema del vencedor económico puro desde otra vía, distinta.

¡La que usaría un simple niño!

Advirtamos un simple escenario, para que el escenario de cooperación beneficie a todos y parta de la lógica privada pura.

(En el sistema competitivo la diferencia que existe con el regulatorio es que no podemos controlar, un marginal directo pero si indirecto, es decir, lo que me asegure, es que la contratación de un individuo al sistema no suponga marginalmente, su utilidad marginal, y la generación de un sistema, donde cambiar de posición sea posible, precisamente, por que el crédito, es la posibilidad de incorporar capacidades de consumo inexistentes a nivel individual, pero si a nivel de sociedad.)

Comencemos:

¿Que diferencia existe entre financiar un bien, de 10.000 euros, y otro de 12000 por ejemplo?

Bien, a igual, plazo, a igual, tipo de interés, a igual, todo, solo hay una diferencia, y espero que aunque no lo demuestre, todo el mundo este de acuerdo:

La diferencia, es que las cuotas del préstamo, son un 20% más altas.

Debido a que $12000/10000=1,2$.

Bien, no necesito nada mas, para probar el teorema del vencedor económico, lo haré solo con esto: y solo con esto meteré un vuelco al sistema bancario.

Un niño sabría esto, ya que si compro dos coches por ejemplo un niño sabe que pagare por así decir el doble de cuota, ya que es igual que si me compro dos piruletas, pagare el doble que por una sola.

Lo primero es que se me ocurre, es invertir la polaridad de la economía de mi crédito:

Es decir, si en vez, de comprarme el bien, de 12000 euros, me lo compro de 10.000 euros, que sucede.

Muy simple, si pago la misma cuota, que si me comprase un bien, de 12000 euros entonces, eso implica que al final del crédito, dispondré de un poder de compra del 20% de un nuevo bien, si la economía, mantiene una senda del crédito adecuada.

ES DECIR, LO UNICO QUE PROPONGO ES UN SISTEMA DE AHORRO SIMULTANEO AL CREDITO ACEPTANDO PAGAR MAS CUOTA TOTAL AL BANCO, QUE LA QUE CORRESPONDE DE MODO NATURAL.

¿Que significa que la economía, tenga una senda adecuada del crédito?

Muy sencillo, significa, una cosa, imaginemos, que el tipo de interés para depósitos, es del 5% de tipo de interés.

Es decir, a la gente, se la remunera su ahorro al 5%.

Eso implica que yo como soy un buen ciudadano, en esta economía, deseo que los precios de los bienes suban de precio a un 5% anual, debido a que de ese modo, para pagar mi crédito, no necesito robar plusvalías, a quien tiene dinero.

O dicho de otro modo, de ese modo quien tiene depósitos, no gana nada por tenerlos, a nivel de poder de compra real, tal vez de ese modo se entiende mejor que hablando de plusvalías. (Así lo razonaría un niño de 10 años.)

En economía existe un principio, si nadie te roba, no necesitas robar.

Tal vez, el mayor principio humano, sea aunque te roben, en determinado momento, tu debes dejar de robar, para mandar una señal, que permita, generar un juego sin hostilidades.

Por desgracia, el enfoque del juego, en este caso es el contrario, es el juego sucio, por así decir, en el que jugaremos, a ver, quien es capaz de robar más.

Es como en el escenario, del empleo, que antes, se delegaba en la autoridad el generar consenso, ahora, es al revés, el consenso nacerá de la guerra.

En realidad no es guerra, es simplemente, que he decidido, que como debe haber un guardián del sistema si los sistemas humanos, no son capaces de conducir a la razón, el guardián del sistema será quien asume riesgo en la economía, ya que es la parte que por sistema puede ser perjudicada, y en ella recae la posibilidad de cambio de patrones.

Ya que para que no fueran perjudicados, implicaría, que siempre han de poder robar plusvalías, de ser necesario, y como los poseedores de dinero se me pueden agazapar, o impedir esto, por eso, aun en la atrocidad, de modificar las estructuras naturales, mi visión de la guerra, es la de hacer ganador, al perdedor sistémico, y para que la guerra sea justa debe implicar otra cosa, que quien resulte ganador, terminara siendo perdedor.

Se trata de eso mismo, de masacrar al rival, pero convirtiéndote tú mismo en masacrado final, para que tú mismo valores el término humanitario que tu victoria debe tener.

No se trata de masacrar, para ser dominante de nada, ni en ideología, ni en religión ni en nada. Pues la ideología progresa, no es mas que una religión de fascistas, mas bien, por lo que están llegando a programar como derechos, y como cosas indignas, sin ser mas que intereses de fuerza lo que tienen, y el uso de la fuerza es su única victoria, sin respeto a los perdedores, y así, lo único que nacerá, es el deseo de defensa desde todos los mecanismos contrarios a la sociedad, pues tu propugnada, tu creencia, tu religión, como poder, no como capacidad de ver sus virtudes, o tu capacidad, de entender su significado.

Y hasta en el país mas poderosos, los poderosos deben saber una cosas, es infinitamente, mas peligroso, un solo individuo, auto designándose, con derecho a su defensa, de todas las formas posibles, que toda la sociedad luchando contra este individuo.

Bien, sigamos:

Por otra parte, yo no deseo, que el precio de los productos, suban mas de un 5% anual, ya que si no, sucederá que tengo otro problema, y es que ese 20% mas de cuota, que yo puedo aportar al banco, no generará una nueva capacidad de compra del 20% del valor real de un nuevo bien, en el futuro.

Aunque comparativamente, existe una propiedad, si suben los precios por encima de un 5% eso automáticamente, hace perdedor al dinero depósito, totalmente, sobre todo el dinero que me prestan, y me prestan en este caso todo el dinero que yo demando.

Pero a su vez, ese hecho me hace perdedor a mi, en ese 20% de dinero que yo pago a mayores de lo que seria mi cuota normal, y como consecuencia, como yo demando en media mas dinero del que ahorro, eso implica, si el sistema, tiene inflaciones superiores al 5% eso implica, cuanto mas tenga, automáticamente, eso me hace ganador inducido. Pues la economía, me regala un marginal en la depreciación de los bienes, que en términos exactos es una perdida de quien compra ilusoriamente caro, debido a esto, es por lo que los sistemas especuladores todos petan al final.

Pero en el sistema que nadie roba a nadie, simplemente, los precios suben un 5% y por tanto, la demanda del crédito sube un 5%.

1ª conclusión muy importante:

Aislado situaciones anómalas de variación del precio de los productos, existe la siguiente propiedad:

ALGUIEN, QUE PAGA UN 20% MAS DE CUOTA, OBTIENE UN 20% DE CAPACIDAD DE COMPRA FUTURA, DE UN BIEN, IDENTICO AL QUE COMPRO, ES DECIR, UN % DE LA CUOTA, AL FINALIZAR EL CREDITO, SE TRANSFORMA EN UN % DE PODER DE COMPRA DEL NUEVO BIEN, IGUAL y en un bien, idéntico.

ECONOMICAMENTE, DIREMOS, QUE UN DIFERENCIAL DE PAGO DE CUOTA, CORRESPONDE A UN DIFERENCIAL, DE PODER DE COMPRA FUTURO. “ Δ % CUOTA= Δ % PODER DE COMPRA”.

Pero vamos, que para decir esto, lo podía haber dicho un niño, de lo sencillo que es.

BIEN, ESTE TEXTO ES MUY IMPORTANTE, PERO ESTA SIENDO MUY LIGHT, ASI QUE METAMOSLE CAÑA:

AGREGACION DE INDIVIDUOS AISLADOS QUE FORMAN UNA SOCIEDAD, ES DECIR, UNA CADENA:

EN UNA SOCIEDAD EXISTE DINERO, Y EXISTEN PRÉSTAMOS, ES ALGO NORMAL:

Lo que tal vez, la gente no conoce es que sin créditos, no habría dinero, debido a que el sistema actual, lo que hace es que, el nacimiento de crédito, implica nacimiento de dinero, y las amortizaciones implican muerte del dinero.

Por tanto, **exceptuando el dinero no bancario, es decir, el dinero, que esta en tu casita, lo que sucede es que, existe el dinero, que es prestado, y nada mas.**

Bien, aparte, existe algo trivial, pero que conviene mencionar, los clientes, bancarios, pagan al banco, cuotas, y es lo único que pagan, es decir, no pagan chupiflases, ni chachipirulis, y esto es importante, debido a que, indica la forma de amortizar es pagar tu cuota, así de simple.

Y eso implica que existe otra relación en la cual, el porcentaje de pago complementario a las cuotas, aparte de implicar la misma capacidad de pago futuro, también implica que en una estructura económica, al quedar generada una media entre todos los individuos de la sociedad, eso implica que esa media de exceso de pago de cuota, es también, un % equivalente, del dinero presente en la economía.

La forma de ver esta propiedad también es muy simple:

Si por ejemplo todos los individuos, pagan complementario a su cuota, un 20% como dijimos, todos se encontraran al acabar su préstamo con un 20% de poder de compra de un bien, idéntico.

Y si todos los ciudadanos, se encuentran en esta situación, eso implica, que el dinero, que contiene el sistema poseído en simultáneo al crédito, referido al dinero global de la economía, será un 20%, idénticamente.

Y esto se debe a la siguiente propiedad, también con nivel de explicación de un niño:

Como las cuotas implican poder de compra futuro, eso implica también a nivel futuro no puede haber mas poder de compra futuro, que presente, y por tanto, eso implica que respecto a la cuota, si el aporte complementario a la cuota fuere de un 100%, eso implicaría, no habría ningún individuo aparte de los mismos demandantes de crédito, financiando la cadena.

LA TRAMPA DE LA ENTRADA A LA COMPRA:

Bien, si todos los individuos consiguen ahorrar en paralelo al crédito un 100% de su cuota, implica no hay dinero alguno a mayores en el sistema bancario.

Eso también implica que tendrían que acudir a la compra de algo con el 50% de su valor en dinero, y plasmado en entrada a la compra, e implicaría, que pagan solo un 50% de cuota, respecto a acudir sin entrada, e implica que ahorran un 100% de cuota, que respecto a la cuota, relativa a acudir sin entrada es un 50% igualmente, y por tanto de ahí deriva que en su futura compra podrán acudir, con una nueva entrada del 50%, de su valor.

¿Que pasa cuando en un sistema se pasa del hecho de acudir a la compra de algo, sin entrada a acudir a la compra con cierta entrada?

Bien, muy sencillo, si por ejemplo la gente, acude a la compra de algo con 0% de entrada a la compra, y por el hecho que sea, consiguen ahorrar un 20% complementario a la cuota, eso implica, económicamente, han conseguido robar plusvalías a los poseedores de dinero, y es dinero que económicamente, no les corresponde.

Bien, eso implica, que la anterior ecuación no se cumple, y es debido a que la cadena económica no esta formada sino que esta en formación, es naciente.

Y eso implica que el dinero, económico, en lo que no esta formada la cadena, es mayor al 100%, referido a la cantidad media de ahorro paralelo, que la gente acumula en su cuota.

Pero también, es debido a que los individuos están realizando, los que toman crédito una acción extraordinaria de robo de plusvalías, que nadie les esta regalando.

Esto es importante, para decir, al banco, que emplee la formula que vamos a dar, que se le regalara infinito dinero, respecto a las propiedades de cadena económica.

Y simplemente, me sirve para decir, que como el fin del ahorro es el consumo implica, que en media, si la gente, ahorra un 20% complementario a sus cuotas, eso implica que también, implica que esa persona a futuro conseguirá acudir a su compra con un 20% de la entrada, SI NI REGALA NI RECIBE PLUSVALIA ALGUNA.

PASEMOS AL ESTUDIO DE DIFERENCIALES EN EL SISTEMA:

Al igual, que con el tema del empleo y su acomodación, sobre las capacidades de dar trabajo a todo el mundo, y que eso produzca la máxima capacidad del país, también sucede este mismo efecto en el modelo del dinero.

Donde para que los depósitos, no pierdan velocidad de circulación cuando es necesaria o la ganen cuando es necesario, nos lleva, a la idea de introducir, un diferencial en el crédito.

La función de ese diferencial, va a ser, la de regular todos los patrones del dinero, en la economía, y es un diferencial, que corrige el riesgo sistémico del país, así de simple, y aparte corrige cliente a cliente su riesgo.

A diferencia que lo otro, donde en parte usaba el estado para ayudar a la gente, en este caso prefiero lo haga el mercado, OK, ya que no necesito al estado, aunque no impediré que algún día como en todo quieran meter las zarpas.

Bien, sobre la condición pura de estabilidad máxima de un sistema económico, sucede que como hemos visto, la cuota, que podría llegar a ingresar complementaria mente, un individuo medio de una cadena, sería un 100%, bien, entonces **unamos ya socialmente, a los individuos individuales, a la noción de sociedad.**

Demostremos que la sociedad es capaz de aportar ventaja a todos sus individuos, pero que la sociedad no nace de mierda de políticos sino como todo de la capacidad de verse como hombres libres, de los individuos que cooperan también, por que se ayudan a si mismos, y en su autoayuda egoísta, no solo se ayudan a si mismos, sino que ayudan a sus semejantes:

La noción concreta que estos individuos buscan en concreto es esta:

Como el dinero deposito puede ser un mal, para toda la sociedad, buscaremos aprovecharnos de el, pero con la condición, que nosotros a nosotros mismos nos generaremos ese mismo dinero pernicioso, es decir, es un egoísmo, no de exterminio de lo que se ve como malo sino de asimilación de su realidad a la nuestra, pero donde aparte la gente, busca, no solo su egoísmo sino ser capaz, de formar su estabilidad, como en el caso del empleo, es decir, tener algo seguro en la vida por el hecho de ser persona, como aquí por el hecho de tomar crédito.

Bien, imaginemos que en este sistema vamos a marcar un marginal, de un 5% por ejemplo: eso significa lo siguiente, voy al banco, y el me dice, te cobro por el dinero al 5%, que es lo que vale encontrarlo en el mercado, bien, y yo como cliente, le digo al banco, oye colega, no me lo cobres al 5%, por que no me lo cobras al 10%;

Y claro el director del banco, se quedara con los ojos traspuestos, y haciéndole chiribitas: Bien, que pretendo como cliente:

Como el dinero económico que representa socialmente, mi crédito, es una cantidad de dinero equivalente, a yo ingresar complementariamente a mi crédito un 100% de la cuota.

Bien, imaginemos, yo solo soy capaz de ingresar un 20% más que lo que es mi cuota.

Bien, eso implica que mi banco, puede remunerarme ese dinero al:

5% (es el diferencial) * $(100\% / 20\%$ (ingreso extra a la cuota.)) + 5% (euribor) = 30% .

Y se ve debido a que, eso hace que la remuneración media del dinero sea al 10% en este caso, es decir, el tipo final, del cliente, ya que:

$30\% * 20\% + 80\% * 5\% = 10\%$; OK.

Bien hasta que finalice el crédito, luego los intereses que valla generando esta cuenta, pueden remunerarse a un 10% ya que ese es el tipo final del cliente, e incluso un poco mas, debido a que los intereses subsiguientes del dinero deposito, ya se podrían remunerar al 10% también, pero se remuneran al 5%, por tanto, de ahí, le saldrá al banco, también un pequeño regalán, PA su saca.

A mi me encantan los regalos, lo digo así de claro.

Que consigue esta formula:

Muy simple, consigue que el banco, de momento haya quedado obligado a generar una tasa de incremento del 10 % anual, pero eso no es importante, en nada.

Lo que es importante, es que a nivel económico, aunque tal vez sea difícil de percibir a nivel matemático, este individuo, ha conseguido englobar dentro de sí a su complementario, no opuesto, pues también el algún día, será poseedor de dinero.

Y le ha englobado, a una tasa inferior, es decir, esto le convertirá automáticamente, en vencedor económico.

Pero al banco también lo convierte en vencedor puro, también, debido a que en este sistema cualquier cliente, busca ahorrar en paralelo al crédito, y por tanto, todo se vuelve seguridad crediticia, y aparte, el haber transformado en perdedores a los depósitos libres, implica que tenderán a desaparecer, es decir, simplemente, eso indirectamente, transada solvencia, y circulación en del dinero deposito en caso que el crédito deje de nacer en esta economía.

Debido a que si el crédito, nace a una tasa insuficiente, por ejemplo este cliente, puede encontrarse en la situación en la cual, no consiga ahorrar más que un 1% anual.

Bien, en el supuesto actual, eso implica ese dinero se le remunerara al:

$5% * 100% / 1% + 5% = 505%$, es decir el robo de plusvalías aumenta de modo bestial.

Aparte, a largo plazo este sistema lleva a la gente, a acudir a la compra de cosas con ahorro, y eso da más capacidad y solvencia indirecta.

Pero lo más importante es lo siguiente:

Como este sistema implica interesa ahorrar, eso implica que el propio cliente, auto restringirá su compra, es decir, buscara, solo comprar aquello que de verdad puede comprar y por tanto, el mismo cliente, es un seguro del propio crédito, pues evalúa, sus capacidades.

Aparte también, como banco, como este sistema eleva el diferencial, eso implica más cuota, y por tanto, eso ayuda aun más, a analizar las capacidades del cliente, de compra.

Aparte, este sistema, tiene otra propiedad, y es que si un cliente, no puede pagar, simplemente, eso implica también, que de ese ahorro, se podrá consumir, para pagar las cuotas, y por tanto, se salvaran situaciones transitorias de insolvencia. Que para que mentir también, traslada beneficio indirecto al banco, por si hay algún individuo, que efectivamente, queda como insolvente.

Y el consumo de ahorro, debe empezar por las cuentas, que representan intereses al 10% en este caso, no por la remunerada por ejemplo al 30%, OK.

Bien, por todo, esto, y por mucho mas que podría decir, puedo decir, que simplemente, tal vez, ya es hora, se enteren los bancos, que como un solo banco, ofrezca este sistema, simplemente, solo me queda decir, que se preparen el resto de bancos, debido a que, simplemente, estarán en muy poquito tiempo fuera del mercado. Este sistema, con control un poco estricto del riesgo puede operar, al 95% de menos coste para el cliente, que el actual, lo cual, les romperá el chollo, de por favor, ayúdennos para que luego les sacudamos bien.

Este sistema todo lo que era insolvencia media de los clientes lo traslada al banco, pues los clientes medios siempre serán solventes.

Este sistema simplemente, es sistema máximo económico, puro, y es absolutamente, imposible, ningún banco, pueda competir contra este sistema.

Simplemente, con que un solo banco, lo use, cambiara todo el sistema mundial económico.

Y se basa en el razonamiento puro de un niño, y en la noción de guerra humana:

Ya que un niño sabe, que haya deflación o inflación, da igual, su abuelito, es perdedor puro, por que va al banco, y le paga sus ahorros de la pensión al 0,10% y a su padre que es un despiadado sindicalista se lo pagan al 5%, bien, da igual, que haya hiperinflación que deflación, que cualquier cosa, este niño sabe que su abuelo, es perdedor, puro.

Por desgracia, tanto los viejos, al perder su capacidad como los niños, por no tenerla, son confiados, pues simplemente, son seres débiles, y el mas débil es el feto, por cierto, y en parte seria deseable una sociedad que en vez de asesinarles, les ayude.

Pues por desgracia, robar a un viejo siempre será fácil, se haga a punta de navaja, o se haga con una bonita corbatita;

Por tanto, como este niño esta un poquito cansado, que a su pobre abuelo, que le lleva al parque a jugar, le roben, lo que hará, será hacer lo contrario, robar el mas cuando sea mayor, y lo único que se comprometerá, es al acabar el su préstamo, a que a él se le generaran ahorros libres, es decir, buscara la situación mas justa.

Y ya simplemente, a su abuelito, le enseñara a invertir, en mercados chartistas de especulación máxima, y como el dinero no tendera a existir mas de lo que es la velocidad de circulación de consumo circulante, eso implica, el sistema forma riesgo 0. Por eso es tan importante, intentar, no haya mucho dinero suelto, por ahí, y eso no se consigue, mediante plazos fijos, jamás, el dinero es dinero con tipo constante, y no sujeto a temporalidad, a nivel económico.

La teoría de el vencedor económico puro, es simple, donde tu me des una media de tipos, yo la subiré, así de simple, puedes jugar contra mi, todo lo que quieras yo me impondré, pero a mi mismo me impongo el castigo, de ser subsiguientemente, yo el perdedor, al acabar yo mismo generando los ahorros.

Y por tanto, al sistema le da igual, la inflación que la deflación que todo, pues yo simplemente, subiré la media económica, que comienza por saber que un préstamo, de un individuo privado, tiene, un componente, de implicación con todos los créditos, y depósitos existentes. Es decir, esa es la visión económica, no la de un préstamo, bajo su naturaleza de préstamo privado, sino su implicación social.

Por eso, los sistemas económicos, me permiten todo lo que la matemática no consigue hacer: simplemente, la barren.

Por eso la guerra es digna, pues mi victoria, jamás buscara darme ventaja de largo plazo, sino anular el riesgo, y el desarrollo de patrones humanos, en la sociedad.

Todo tiene un significado común de unidad en una sociedad, no solo de guerra intestina, y sin sentido.

Pero jamás olvidemos este sistema nace del puro egoísmo, en el cual, salvo en inutilidad, la gente será capaz de ver, las relaciones sociales, de las personas, tanto privadas como publicas.

Este sistema por tanto, lo que quiero decir, es que es absolutamente, legal, como legal es que al viejecito le paguen al 0,10 % y a la gente normal al 5%.

Lo que pasa es que es por así decir, un avance de 500 años en la sociedad, en medio día, que tardaría en ponerse en marcha, pero a veces hay que afrontar retos. Por eso, lo confió al sector privado, el público, no le daría, su valor puro.

CADENAS DEL CREDITO EN MADOFF:

BIEN, YO DESPRECIO A MADOFF, Y JAMAS LO USARE, es decir, esto no es una cadena de deriva insostenible, ni nada.

Es todo lo contrario, en análisis puro, un banco, que usa esta formula se esta comprometiendo a mantener una tasa de incremento del crédito, del 10% anual y ya esta. Y eso significa el índice de estabilidad máxima se desarrolla en esa tasa, nada mas.

Y eso es el máximo estable, debido a que, es una simple relación, y significa que este país, acepta como deseable para él una inflación del 10%, y ya esta. Y si hay crecimiento este se interiorizara a menor inflación.

Pero claro, algún quisquilloso podría decir, que claro, puede haber cosas estructurales, como decisiones del patrón oro, o otras cosas, como decisión de control de la masa monetaria, del banco, central, que podría, convertir mi cadenita en una cadena insostenible, y por ahí, podrían liquidármela, legalmente, aunque me importa una mierda esto, pues simplemente habrá países que no sean tan cegatos, de hacerlo, pero bueno.

Bien, es cierto, que en este sistema un banco, no puede mantenerlo si no mantiene su tasa de nacimiento del crédito determinado.

Pero la condición de penalización del dinero deposito también, implica, y se deriva únicamente, de la existencia de un diferencial social, al sistema, que se ha decidido crear, para unir la sociedad y hacerla humana y no las atrocidades como España.

Bien, sucede un hecho económico, que es simple de describir, cuando la tasa de nacimiento del crédito es inferior al 10 % necesario en este caso, un banco, pese a cobrar el dinero al 10% no puede remunerar un 100% al 10% de media,

Por eso mismo, como yo deseo convertir a mi banco en el banco mas solvente, del mundo, y no permitir que me acusen de hacer un madoff, entonces simplemente,

decir, que el sistema esta preparado para trabajar a cualquier senda económica de nacimiento del crédito, así de simple.

Simplemente donde a un cliente, un ingreso extra del 20% se le remuneraría al 30% simplemente, se le aplica el índice corrector que corresponde a la senda económica y ya esta.

Se le podría por ejemplo remunerar al 20% y ya esta, todo cuadra, e incluso, esta operativa, se la regalare, al banco, si lo necesita para salvar su balance, lo que me importa a mi, como cliente, es que el mejor banco del mundo, les barra a esos que han hecho daño al hombre.

De hecho la pregunta de cómo se aplica beneficio un banco, en este sistema es simple. Si por ejemplo un cliente, ingresa extra un 20% a mayores de su cuota, el banco, se queda un 5% y le dice al cliente, oye colega, ese 5% va para mi resultado, y es como si solo a mayores has ingresado un 15%. Y ya esta.

El índice corrector es por así decir, un coeficiente difícil de calcular, que no importa en este texto, simplemente, los bancos, si algún día, lo necesitan aplicar, simplemente, lo calcularan a ojo, para obtener la cuenta de resultados, que corrija el posible coste de su estructura y ya esta, los intereses subsiguientes siempre deben ser remunerados al 10% y la remuneración mínima de las supercuentas será también al 10%.

O en caso extremo para que el banco, no entre en insolvencia, solo permitirá un ingreso determinado en esas cuentas, y a baja remuneración.

Pero el sistema global, esta pensado incluso para vivir, en continua deflación, con tipos de interés positivos, y eso si es economía de la progre, tener capacidad de hacer cosas, no tener inventiva de destrozar a la gente.

Así de simple ya que siempre la gente, buscara ahorrar en paralelo al crédito, y por mucho que se agazapen los depósitos, cuanto mas se agazapen mas se penalizaran, aparte que su naturaleza es la traición y el consumo, al final saldrán de la hura, y serán cazados, para solvencia del sistema, y esa acción, aparte, es la que siempre forzara, robo de plusvalías a los demás, por el diferencial de remuneración.

Os dejo un ejemplo de cómo se calcula el parámetro θ , en caso que los bancos, deseen hacerlo técnicamente:

Imaginemos en una economía, que los precios medios de los productos se reducen a la mitad en una temporalidad de 5 años.

Y esto es una senda estable.

Bien, si la cadena económica esta formada a 5 años, eso implica, cada periodo el nacimiento del crédito medio se reduce en un 15%. Ya que $1,15^5=2$.

Eso implica que; el valor marginal del ingreso medio de un cliente se reduce a un 85% periódico.

Eso implica, que si el cliente, ingresa un 20% implica a ese cliente, ese periodo le corresponden depósitos libres de un 65%.

Eso implica, $20\% * Z + 80\% * 5\% = 10\%$; y por tanto, $Z = 30\%$ ahora Z se corrige con el % de ingreso medio posible, $30\% * 85\% / 100\% = 25,5\%$.

Es decir, simplemente, la remuneración se me ha reducido la posible al 25,5% pero a mi me gusta mas calcular estas cositas a ojo, queda mas bonito, algún día, se podrá confiar en la ética bancaria, mas que nada por el rechazo social a políticas incorrectas bancarias.

Al siguiente periodo, se reduciría otro 15% de aporte máximo y por tanto, el ahorro, en ese periodo podría remunerarse al $30\% * 60\% / 100\% = 18\%$ y así.

Al siguiente, al $30\% * 45/100 = 13,5\%$

Al siguiente al $30\% * 30\% / 100 = 9\%$,

Etc., en realidad, es incluso mas compleja esta formula, mucho mas, esto es una simple aproximación, y simplemente, el banco deberá ajustarla a ojo, para dar un “ro” único a todo el recorrido y ya esta, en teoría, jamás deberán ajustarla si son bancos, honrados.

CONCLUSIONES:

Desearía hacer una conclusión final, en este texto, del significado de guardián económico, y como destruir a los guardianes económicos, cuando dejan de cumplir su misión, siendo los guardianes que hemos tratado en este texto o bien, el estado o bien, los bancos, pero si hiciese ese final del texto, seria muy cruel, simplemente, seria muy cruel, y estamos en navidad, así que hagamos un final, bonito.

El paro, en este texto hemos visto dos vías, para anularlo, uno que es la vía, social dominante, es decir, confiar en el talante del gobierno, donde le hemos dado la mejor medida que puede existir,

Esa medida en concreto, actúa, del siguiente modo, si mi pensión vitalicia, es de 100 euros, entonces, debo buscar trabajo,

Si mi pensión es de 1000 euros, entonces, vivo del cuento y creo que todo el mundo, hará lo mismo.

Es decir, como todo necesita un equilibrio medio, ni premio excesivo ni ridículo.

Por eso no entiendo ni los payasos de la derecha, ni a los payasos de la izquierda.

Pues, simplemente, a medida una sociedad tiene capacidad, la misma gente, desde si misma es capaz de guardar un patrón común que no dañe a las personas, así de simple, y

de hecho por eso yo soy de derechas, pues mi máxima aspiración, es a que la sociedad se forme un día desde las personas, de modo totalmente, libre.

Simplemente, esto es como la policía, debe existir, al igual que la justicia, pero en un país avanzado, el delito, no será tan castigado, ni tan importante, y en uno donde todo sea odio, pues por desgracia, deberá obligarse a nacer un patrón común.

Otra cosa, es que la autoridad cedida de los ciudadanos, a los gobiernos, se oriente, a entornos de decisión política, y no de utilidad social,

Actualmente, creo, que no están legitimados, los gobiernos, en más de un 99%, así de simple, ven su reino, como su dominio, para llenarla de basura.

El motivo de ser importante el estado se debe a esto precisamente, un estado, que actúe bajo una intencionalidad común, gana competitividad, y la satisfacción de todos sus individuos es infinitamente, mejor, pero pese a estar regalada esta competencia, que mas bien, pertenece a la dignidad de la persona, es algo de deseo de cada uno y todos los ciudadanos.

En su objetivo de alcanzar el bien común, y que nace del derecho a ser libres.

Ese es el error de los gobiernos, su acción, no va por ahí, de que tu seas libre, sino su cordero, o su esclavo, de imponerte su mierda pura de talante, de basura humana.

Buscaran joderte cada vez más, para que el sistema no derive a su lógica innegable, donde tú debes ir recuperando tu libertad.

De hecho existe una propiedad sobre el sistema descrito, y es la siguiente:

A mayor tasa de incapacidad de organizarse la sociedad, incluso, desaprovechando recursos, pero la prima debe aumentar,

Y eso pese a sanar el sistema trasladara un error de percepción en los agentes, modificando los patrones de trabajo.

Por eso las primas sociales, deben ser escasas, pero suficientes, para favorecer tanto la acción de reparto, como la acción de libertad, y de consecución de objetivos privados. La acción de las decisiones del ciudadano, privadas, deben seguir existiendo y siendo la parte mas importante, aunque sean erróneas, pues si no se acabara en el servilismo del ciudadano al estado y en la incapacidad de buscar horizontes de sociedad desde el individuo, por eso es tan malo metan las zarpas en todo los políticos, sin formarse consenso humano, que les legitime, por ejemplo, sin decir nada en elecciones, ahora, dar permiso a matar a mi hijo, su madre, sin yo ser nadie, mas que mierda.

Para mi, el significado de un estado, jamás es que si yo tengo un hijo el estado me lo pague, todo lo contrario, desearé que sea un coste para mi, pero igualmente, desearé, que pueda darle unas condiciones mínimas, como el alimentarlo, o poder irme de la casa de mis padres, si ellos no lo desean, y yo si, no eso de para abortar, por supuesto, que tienes libertad, de defenderte de tu familia, pero para parir no, por supuesto.

Y desearé que sea un coste para mí, por que es mi mayor gratificación, no olvidemos una cosa, los sistemas en el plano no competitivo, nacen y nacerán por siempre de un único principio, y es muy simple.

En algún momento, a alguien que me roba, yo le lanzare una señal, y le diré, yo te voy a robar menos, para así, tal vez, nazca la cooperación. (Bueno, siempre no es del todo malo tomar prestadas algunas cosas, es patética la gente, que no es capaz de soportar ni el mínimo daño, en la vida, no todo tiene que ser guai progre para ser bonita.)

No me digáis, en que cojones pretendéis hacer nacer una sociedad, donde se diga esto: Pese a que tu hijo, nace sin pecado alguno, no le robes nada, simplemente, puedes matarlo.

Solo deseo, que consigáis, generar la generación de subnormales que necesitáis ahora mismo, para que cuando les alienéis en el colegio, seáis capaces de explicarles, que ellos tendrán derecho a matar, pero no les expliquéis ni pregunten, que ellos, o sus hermanos, muchos, sin causa ni razón alguna, solo el derecho de follar sin cuidado, ya han sido asesinados.

En fin, el consentir, en eso decidan los políticos, en vez de intervenir, no os hace inocentes, sino cómplices, pues, demuestra, vuestro grado, de cobardía, y sois doblemente, asesinos.

Por desgracia, políticamente, hacer esto es guai, pues la gente, se despreciara, entre hombres y mujeres, y así necesitareis, aun mas a esa persona que vosotros asignasteis, capacidad, para generar un consenso, y sin embargo, os uso, para hacer que vivierais, mirando a ver si el otro porta un arma, y en ese caso asesinarle vosotros antes,

De hecho la sociedad, basada en el consenso, nace así, en la renuncia, propia, a tu mayor bien, directo, para obtener bienes indirectos, pero en esa renuncia, respetas tu libertad, lo que pasa es que también, ves, tu responsabilidad.

Por ejemplo se prohíbe el botellón, pues jugamos a prohibir, terrazas de los bares. Es decir, no se trata de ser simples payasos, que en pro del interés común, renuncian a su interés privado.

Simplemente, regalan competencias, por ejemplo alguien que consume droga, en parte desearía, librarse de su consumo, pues simplemente, se ve, que ya necesita robar y matar para tomar mas droga, y por eso, regala, por ejemplo al estado el prohibir el LSD, P EJ.

TODO ES SENCILLO, SI NO PERMITIS, PAYASOS DISFRAZADOS DE PROGRESISMO FASCISTA, TE ROBEN TU VIDA, DESDE LA INTIMIDAD Y DERECHO DE TU PERSONA.

Una sociedad cada vez es mas sana, por ejemplo cuando es capaz de perdonar, no de odiar, y sabe que perdonar, no conlleva aceptar que cada vez, eres más débil, sino más fuerte..

Se trata simplemente, de dejar espíritu humano, en todo, lo que se hace.

Bien, pero para evitar, a los gobiernos, que demuestran su talante, una y otra vez, también es posible, albergar todo razocinio desde la lógica de la competitividad.

En ese caso lo único que debemos es modificar, la lógica de la cooperación, por la lógica de la guerra justa, y esto implica no haya ni vencedores ni perdedores, sino que se generen ruedas económicas.

Y donde la cooperación es algo que crea la conveniencia practica, como por ejemplo el aprovechar las formulas económicas, que dan cien mil vueltas a las matemáticas, pues usan a la sociedad en su formulación, un individuo, jamás, desencadena una acción privada sobre si mismo sino sobre los demás, y por tanto, usan la ventaja de aunar todo el mercado para su provecho.

En la visión del crédito, he anulado el paro, debido a que el dinero deposito libre, tiene una remuneración económica insuficiente, eso lleva a que, siempre, se posicione la utilidad del empleo, sobre la utilidad, del mercado de dinero, es decir, el emplear a alguien, si hay suficiente, diferencial, siempre da utilidad pura, si no pagas mas al trabajador de lo que es su productividad.

Este modelo es muy curioso por que como esta descrito, si el diferencial social es alarmante, eso hará practicamente, desaparecer el dinero depósito, es decir, de una economía normal, pasaríais, a una económica, casi socialista, así de simple.

Pero que curiosamente, favorecería de modo puro a quien acude a la compra sin entrada por que carece de ella, es un socialismo alucinante.

En sistemas de cooperación, es el estado, o a quien designéis, el que os gerena la lógica de cooperación, y su acción es justa, y parte de vuestra cooperación, de vuestra lógica humana y social, no de su mierda de talante.

En el sistema competitivo, lo que sucede es lo contrario, es algo sorprendente, como los sistemas no pueden corregirse, lo que sucederá en ellos, es que si al capitalismo mas atroz le añades aun mas capitalismo, generara una inducción, casi socialista del todo.

Es simplemente, curioso,

Lo único que he querido demostrar en este texto es que, los países que en sus modelos, no tengan solo en cuenta al individuo, sino a la sociedad, serán países ganadores en todos los aspectos, tanto humanos, como económicos. Así de simple.

Pero dentro de la perfección, un país, a medida que la libertad se pierde, por un consenso mal organizado, simplemente, el país, acaba mal.

Como el caso donde el gobierno, al final es el que interviene en todo, no para que seáis iguales, ni nada, sino para humillarte como persona, y por desgracia, de tanto talante de mierda que tienen, la gente, pierde su sentir privado, su sentir humano, son simplemente, el reflejo de las leyes que les crean, para que la gente, sean corderos.

En cambio bajos sistemas competitivos, lo bueno, que tienen es que, simplemente, un individuo, genera su acción privada, y por tanto, su libertad, no interfiere en los demás, sino que perfecciona su igualdad, sin embargo si es un error las sociedades expandan en media su crédito por encima de ese diferencial, ya que es un beneficio ilegítimo del banco, y por tanto, si un banco hace eso, no derivado de robar tasa de mercado, sino en opción de todos, los bancos, eso implica los riesgos de insolvencia deben derivar por entero a su cuenta de resultados.

De hecho los bancos, han cometido en mi opinión una estafa piramidal descomunal el ultimo año, pues en su sistema cuando el crédito no nace, es lo mismo que cuando una cadena de pasivo, o cuando una estafa piramidal peta, es decir,

El alucinante aumento de tasa de concesión de créditos, por encima de su tipo final del crédito, en su sistema incluyendo el diferencial, hace, que aunque te compres un piso a 30 años acababas pagándolo en 20, bien, lo justo sería, a 30 que es lo que firmaste, pero si el crédito se desploma un 20% es posible, te vuelvas insolvente, pero en análisis medio, como poco, podrás pagarlo en 40 años, no menos, para que tu acción económica no perjudique a los demás, es decir, esos 10 años, deberías de exigirlos al banco, si existiese justicia, pero todos sabemos lo que es la justicia, se mete en la cárcel a un pobre desgraciado, y no se mira que hacia todo el mundo.

Pero bueno, por eso, el delito mas grave que se a cometido en la crisis, ha sido el no permitir, ampliar la vida de los prestamos, pues os ha jodido a mas no poder la economía, sobre todo en países como España, y encima dar métodos de amortización que destrozaban la cuota, ante variaciones de tipo de interés.

De hecho si existiese justicia, real, ahora mismo, todos los bancos, en vez de eso, de te quedas con la mora después del embargo, deberían de responder con todo frente a quienes se les ha hecho un madoff, alucinante, y España, han dado vergüenza los bancos.

En los sistemas de crédito es fácil lograrlo todo, pero por desgracia, en la mayoría de las cosas deberéis confiar, y sobre todo, que vuestra confianza no lleve a anularos, ni convertiros en corderos de dictadores, ni en basura humana, y de verdad lo digo:

Desear al asesino, condenarlo como un ladrón, al ladrón condenarlo, como un conductor imprudente, al conductor imprudente condenarlo como a un niño malo, al niño malo, condenarlo como a un niño que no ha hecho nada; es decir, que vuestra acción, si sea de colectividad, pero que vuestra acción, os lleve a uniros, y no a despreciaros.

Simplemente con este texto lo único que he querido decir, es que yo defiendo una paga mínima a todas las personas que debería estar ahora mismo en el caso de España en torno a los 200 euros antes de la crisis y ahora en torno a 300.

Y quiero decir, que las medidas para nada son excluyentes el mercado de empleo siempre funcionara infinitamente, mejor, si tiene esa medida.

CONCLUSION FINAL:

MI JUEGO AL FINAL ES MUY SIMPLE, YO PREFIERO LOS SISTEMAS COMPETITIVOS PERO BASADOS EN ECUACION SOCIAL.

Y POR CIERTO SON LOS MAS COMPETITIVOS QUE PUEDEN DESARROLLARSE.

SU LOGICA ES SIMPLE, YO ME CONVIERTO EN GANADOR, POR QUE DOMINO LOS SISTEMAS, PERO SE QUE ESO ME LLEVARA A SER PERDEDOR EN EL FUTURO SI NO REINVIERTO.

Y DOMINO LOS SISTEMAS POR QUE VEO SUS INTERACCIONES SOCIALES, Y NO ANALIZO NADA DESDE UNA OPTICA PURA MATEMATICA, SINO QUE USO LA FUERZA DE TODA LA ECONOMIA, PARA MI FIN, Y PROVECHO, PERO ENTIENDO TAMBIEN MI DECISION MODIFICA A TODA LA ECONOMIA Y A TODA LA SOCIEDAD.

Y ESO ES JUSTO, PUES EL FIN DEL CREDITO, ES SU EXISTENCIA SIN RIESGO.

Y SIMPLEMENTE, BUSCARE EL DIFERENCIAL JUSTO A NIVEL DE SOCIEDAD, QUE RESPETE TAMBIEN A LOS DEMAS.

ACUTALEMENTE, ESTARIA ENTORNO AL 5%.

DEBIDO A LA CRISIS ENORME DE CAPACIDAD DE PAISES AVANZADOS, Y QUE NO APORTA NADA A LOS POBRES, POR CIERTO.

BIEN, PERO LO IMPORTANTE ES ESTO:

HOY HE QUERIDO CREAR UN TEXTO COMO LO CREARIA UN SIMPLE NIÑO, DEBIDO A QUE ESPERO ASI LA GENTE, VEA, QUE TODO ES SENCILLISIMO, NO HACE FALTA NI TALANTE, NI NADA, SOLO SER CAPAZ DE VER ALGO MAS, QUE LA GENTE.

ESTA SEGURAMENTE, ES LA ECUACION MÁS ESTUPIDA QUE SE PUEDE CREAR:

CUALQUIER NIÑO SABE QUE SI PAGA UN 20% MAS DE CUOTA, ESO ES SIMILAR A COMPRARSE UN PRODUCTO UN 20% MAS CARO, QUE EL QUE TENDRIA LA CUOTA, NATURAL DEL CREDITO.

SI ESO ES ASI, ESO IMPLICA QUE SI ME COMPRO EL BIEN, NORMAL, YO ESIGIRE AL BANCO, QUE ESE 20% DE INGRESO EXTRA DE MI CUOTA,

ME APORTE UN VALOR FUTURO DEL 20% DE COMPRA DE UN NUEVO BIEN.

AHORA BIEN, YO TAMBIEN SE, QUE EL DINERO DEPOSITO, O BIEN, ME LO QUEDO EN CASA O LO TENGO EN EL BANCO, PERO SI LO DESEO, NO LO USO PARA NADA.

Y SE, QUE SI NO LO USO PARA NADA, ESO PUEDE PARAR LA ECONOMIA.

POR QUE SI MI PADRE, NO TRABAJA, NO PUEDE DARMEN PAGA DE LOS DOMINGOS, Y YO GASTARLA Y DE AHÍ, LLEGA PARTE DE MI PAGA CUANDO EL CHUCHERO, SE LO VUELVE A GASTAR.

ES DECIR, SIMPLEMENTE, YO PUEDO FORZAR LA CIRCULACION PARA QUE A NADIE LE INTERESE TENER ESE DINERO, POR MUCHO TIEMPO.

BIEN, YO SE, QUE MI ABUELO, NO LE PAGA POR SUS AHORROS NADA LA CAJA, QUE HACE UNA INMENSA OBRA SOCIAL CON LOS VIEJOS, Y SE ADEMAS, QUE RESPECTO A MI ABUELO, CUALQUIERA ES GANADOR, PUES A TODO EL MUNDO, NO LE DESPRECIAN ASI.

BIEN, POR TANTO, SE QUE SI ELEVO LA MEDIA DE REMUNERACION POR ENCIMA, DE LA MEDIA DEL MERCADO, ESO CONVIERTE AL DINERO DEPOSITO EN PERDEDOR.

Y SE ADEMAS, QUE ESO ME DA VENTAJA A QUIEN TOMA CREDITO, PERO LE GENERARA EL MISMO PROBLEMA AL ACABAR EL CREDITO.

EL FIN PRACTICO DE ESTO, ES INTERIORIZAR EL CRECIMIENTO O EL RIESGO DEL MERCADO DE EMPLEO, O TECNOLOGICO, DENTRO DE LA ESTRUCTURA SOCIAL.

ES DECIR, YO CONCIBO EL CRECIMIENTO COMO UN PATRON DE REDUCCION DE PRECIOS MEDIOS SOBRE LA INFLACION CREDITICIA. ASI DE SIMPLE.

BIEN,

EL UNICO PROBLEMA COMO NIÑO QUE SOY, ES SABER CUANTO DINERO EXISTE EN LA ECONOMIA, PARA SOBRE LA CUOTA, QUE TENGO ELEVAR SU REMUNERACION.

PERO ESO ES MUY SIMPLE.

COMO EL CRECIMIENTO LO INTERIORIZO A ESE DIFERENCIAL, ETC, LO QUE TENGO ES QUE HAGO COMO SI JAMAS EXISTE.

ES DECIR, Y POR TANTO, SE QUE EL VALOR DEL DINERO HOY DEBE SER EL DE MAÑANA, Y POR TANTO, SE, QUE SI LOS PRECIOS SUBEN UN 10% CADA AÑO EL DINERO AUMENTARA UN 10%,

Y POR TANTO SE, QUE COMO LA CUOTA RECOGE UN VALOR FUTURO EQUIVALENTE, EN LA ECONOMIA, EXISTE EL DINERO DE UNA APORTACION DEL 100% DE MI CUOTA.

SI GENERO LA MEDIA DE INCREMENTO DE PRECIOS SOBRE LA MEDIA DE REMUNERACION FINAL DE LOS DEPOSITOS.

ES DECIR, SE QUE PUEDO HACER PERDEDORES A LOS DEPOSITOS DEL SISTEMA TANTO COMO DESEE YO, PERO ACEPTANDO ESO LLEVARA A QUE MIS DEPOSITOS UN DIA SEAN PERDEDORES.

Y YA ESTA TODO RESUELTO.

SIMPLEMENTE, SI EN LOS BANCOS, PENSASEN EN MATEMATICA ECONOMICA Y NO EN MIERDA DE MATEMATICA FINANCIERA, EVOLUCIONARIA, EL SISTEMA DE MODO ALUCINANTE.

Y PARA QUE MENTIR, ESTE SISTEMA ES PURO DOMINANTE.

ES DECIR, NO SE SI NACERA UN DIA, O ALGUN DIA, LOS BANCOS, TENDRAN CAPACIDAD LEGAL DE EMPLEARLO.

PERO SI UN SOLO BANCO, LO CREA, LE DOY TOTAL GARANTIA, QUE DESTROZARA COMPETITIVAMENTE, AL RESTO.

SIMPLEMENTE, JAMAS NINGUN MODELO PODRA COMPETIR CON ESTO.

JAMAS.

PERO LO CURIOSO, ES QUE SI UN PAIS, LO DESARROLLA, Y EL RESTO NO,

COMO ESTO ES UNA ECUACION COMPETITIVA, PERO QUE PARTE DE LA NOCION DE GUERRA JUSTA Y HUMANA,

SIMPLEMENTE, SU PAIS SE HIPERDESARROLLARA RESPECTO A LOS DEMAS, PUES NO HAY NADA MAS COMPETITIVO, QUE LA CAPACIDAD DE FORMAR SOCIEDAD EL HOMBRE.

Y ESO NO IMPLICA ROBAR LIBERTAD NI SER DOMINANTE DE LOS VALORES HUMANOS, QUE EXISTEN, PERO QUE NO NIEGAN EL VALOR DE LA SOCIEDAD TAMPOCO NI LO MAS MINIMO.

SIMPLEMENTE, DESDE LA LOGICA DE UN NIÑO, SE PUEDE HACER CAMBIAR TODO EL MUNDO DE LA NOCHE A LA MAÑANA, HASTA ESE PUNTO LA ECONOMIA ES IMPORTANTE, Y NO SOMETIDA A DICTADORES. Y POR CIERTO QUE ESTA TOTALMENTE DESAPROVECHADA.

CIAO, DAVID SANCHEZ PALACIOS.

Como dato curioso decir, que cuando hice nacer las cuotas crecientes al tipo de interés, ya di la noción pura de esto que era la comisión real, bancaria.

Bien, pese a ser todo sencillísimo, en vez, de demostrar el talante, he recibido las mas estúpidas criticas, donde alguien preparado, lo que vería, son los patrones que existían no los errores.

Pues, hay veces que es infinitamente, mas útil, solo dejar patrones.

Todo es un simple juego de niños, donde los niños mayores, creen que si son poderosos, es por que todo lo hacen bien, en vez de darse cuenta, que tal vez, es simplemente, la incapacidad de ver nadie nada, lo que ha degradado el mundo, y lo que os ha llevado a confiar la vida de vuestros hijos, en capricho de venganza. O falsa libertad, donde es mas fácil matar al inocente, que ver si en algo puedes dar algo mas de ti mismo, aun exigiendo los derechos que necesites, para no ser un esclavo.

Simplemente, es curioso, cuando la gente, se cree, todo poderosa, como hasta el sistema nacido de la mentalidad de un niño, podría, destruir, toda la concepción presente de las cosas.

Pero eso pasa ciertamente, precisamente, por que la gente, solo es capaz de ver, muchas cosas pero es incapaz de desarrollarlas, o buscar relaciones.

Es más fácil, o dar tu vida al talante de cretinos, o simplemente, desarrollar el egoísmo del auto yo, negando el principio humano.

PD: si hasta un niño os podría dar esta lección, no creéis que merecen algo de valor, no creéis, que simplemente, el mundo `podría ser algo, digno, si de vez en cuando, en vez de solo asimilar o inducir cosas, deseaseis mirar a los sistemas con la claridad con la que hablan.

Seguramente, si de verdad hubiera deseo, todo podría avanzar tanto.

Aunque en mi visión de la vida, simplemente, quiero decir, que tal vez, el mundo sería igualmente, capacitado, con gente segando la cosecha a mano, que teniendo súper maquinas, pues dudo la felicidad parta de tener mucho, obviamente, si se puede guai, pero lo importante, en parte es la capacidad de ser personas ante todo.

Como dijo, Richard bach, en illusions:

All can be a game, and you are free, for write nonsenses, make lies or to tear de pages, la vida comienza con la ilusión de vivirla.

Os dejo el texto del vencedor económico puro:



Documento de
Microsoft Word