

VIOLACION ABSOLUTA ECONOMICA DE LAS LEYES BANCARIAS DEL BANCO CENTRAL, ESO SI: RESPETANDO LAS LEYES BANCARIAS

David Sánchez Palacios

Hola, me he quedado sorprendido a más no poder, al ver un texto informativo de valor incalculable, sobre el sistema bancario y el dinero: su creación, su préstamo, su gestión, etc., en concreto me refiero al texto perteneciente al manual básico de economía EMVI.

<http://www.eumed.net/cursecon/12/12-1.htm>

(El dinero en la economía.)

Bien, ese texto es totalmente correcto, y aparte sencillísimo de entender: Pero tiene un problema, y es que no analiza, el valor del dinero, como valor, sino como existencia, es decir, no incorpora la noción de intereses, y desde esa noción, aunque secreto esto, pero se puede, destruir toda la noción de coeficiente de solvencia del sistema que es su pilar, y simplemente decir, que después de haber leído ese texto hace media hora, debo decir, que por ser pura falacia, quiero destruir al coeficiente.

Vamos a literalmente, manipular las nociones bancarias, vamos a simplemente, destruir, el mecanismo del banco central del coeficiente, pues es ridículo, absolutamente.

Comencemos:

En este texto, no voy a escribir mucho sino muy simple todo, pero eso si, para saber que es el coeficiente, de solvencia recomiendo leer ese texto mencionado.

Cualquier sistema de dinero fiduciario, tiene un paradigma absoluto, y lo resumo así:

En el mejor, en el mejor absolutamente de los casos, “si yo fuera el único banco de un país”, es decir, the only one, tendría un problema para que los precios suban de precio, y se genere eso que se llama inflación.

Y la inflación si es importante, pues es la que permite, que los precios cambien, de valoración, y esto es importante, pues es lo que permite que se generen costes de oportunidad, y finalmente, son estos costes de oportunidad en unos agentes respecto a otros lo que permite que literalmente, NAZCAN, incentivos en el mercado que provoquen, la movilidad de las estructuras, sin ser necesario sobre ellas, la capacidad de unos agentes sobre otros de ROBARLES PLUSVALIAS, EN ROBO DIRECTO.

Es decir, la inflación, en términos naturales, permite, que yo no tenga que vender algo que me cuesta 10, por 20, para hacer, que el mercado funcione.

En economías, precarias, podemos decir a las claras es esa tasa de plusvalía directa en robo es lo que las hace estar infradesarrolladas, por tanto, la inflación, es el bien, mas precioso que existe, salvo en el conato hiperinflacionista, que puede estar producido por

cambio de velocidad de circulación, o por cambio, del dinero que se mueve neto, ya que la hiperinflación, implica, la incapacidad de medir correctamente, el valor de las cosas, y tiende, a restringir el comercio, y curiosamente, eso la retroalimenta.

BIEN: ¿CUAL ES EL PARADIGMA?

MUY SIMPLE, PARA HACER QUE NAZCA DINERO NETO EN UNA ECONOMIA, YO COMO BANCO, DEBO DE HACER UNA COSITA, QUE POR CIERTO NO MENCIONA NINGUN MANUAL:

Y ES SIMPLE, Y LLANAMENTE: REMUNERAR A MAS TIPO DE INTERES EL DINERO DEPOSITO, QUE EL TIPO DE INTERES AL QUE CONCEDO CREDITO.

No me extraña, nada, que esta hipótesis no la mencione ningún manual, debido a que, es simplemente, estúpida, debido a que si hago eso, PIERDO PASTA.

Pero de hecho si yo fuese el único banco de un país, y sabiendo la importancia de la inflación, en el entorno económico actual, NO FUTURO, bien, si soy el único banco, hasta podría hacerlo, y es debido a que la naturaleza de depósitos, es la misma naturaleza de permanencia en el sistema bancario, o así debería de SER.

Es decir, podría remunerar a mas tipo de interés el dinero depósitos, y de ahí, nacería, mas dinero, que crédito existente, (CUANDO HAYA SUFICIENTE, DEJARE DE HACERLO, Y YA HABRA UNA CANTIDAD SUPERIOR PERO QUE EVOLUCIONA A LA MISMA TASA.)

Bien, pero esto tampoco me vale para nada, pues a quien VOY A CARGARME en este texto es al COEFICIENTE DE SOLVENCIA, por haber sido malo, últimamente, aun que el no tiene la culpa, mas bien, el banco central, por seguir creyendo que la modificación del tipo de interés es una variable.

Como tienes explicado en ese manual, el coeficiente, necesita, una emisión prima de dinero, sea o en monetización, o en deuda, hacia los estados, o como sea, pero necesita esa emisión prima, para obrar su milagro.

¿Cual es su milagro?

Muy simple, siguiendo la línea del texto que recomiendo es esta:

Si un banco, ingresa 100 pesetas y el coeficiente, es 20%, el banco, retendrá, 20 pesetas, y podrá prestar 80 pesetas.

Esas 80 pesetas, tienen fin la compra de algo, o el pago de algo, total, si retornan integras las 80 pesetas a este banco o a otro, el banco deberá retener un 20%, es decir, 16, y prestara, lo restante, es decir, 64, y tal y pascualin.

Esto genera una progresión geométrica o como se llame esto, y al final, con 100 pesetas el sistema habrá conseguido prestar 500 pesetas.

Requiriendo el sistema una emisión prima de 100 pesetas.

Si todo el dinero ha ido retornando nuevamente, al sistema.

Si no se habrá conseguido prestar menos, pero como contrapartida, se habrá conseguido otro milagro, la posibilidad, de existencia de liquidez, en monedas y billetes, en las casas de las personas, para que los niños, compren chucherías.

Bien, pero efectivamente, este sistema, es tontería, por que el sentido metafísico de que el banco tenga esas reservas, no vale, para nada, y aparte, no ha conseguido nada, por que en ese sistema, si hay 500 pesetas de préstamo, hay, 500 pesetas de depósitos; mas curiosamente, las 100 pesetas, que quedan como coeficiente, y que son simplemente la emisión prima del sistema, pero que como no tienen préstamo asociado, diremos que no son dinero, al igual que dice el texto que os indico.

el banco central sin embargo esta feliz y contento, por que cree, que el maneja el control de eso que llama política monetaria, es decir, y es cierto, que controlando la emisión prima, controla el potencial del sistema, cosa falsa por cierto, POR EJEMPLO SI NO HAY DEMANDA DE CREDITO, FRENTE AL ABUSO DE SISTEMAS SUPER SEGUROS, pero lo que es mas grave aun que esto, cree, que generando emisiones a distintos tipos de interés, controla, una supuesta ecuación de oferta y demanda de dinero en el mercado, por que mantiene el razonamiento que a mayor tasa de tipo de interés, el propio tipo de interés disuadirá de demanda del crédito.

Sin embargo para que mentir, es parcialmente correcto, ¿O NO?:

Bien, metámonos en faena:

Si es correcto, pero es debido a que en todos y cada uno de los bancos, existe, una propiedad, y es simple, solo podrían llevar a cabo, el cambio de paradigma económico: Es decir, remunerar mas el pasivo (depósitos.), que el tipo al que prestan el activo, es decir el crédito; solo únicamente, en el caso que su estructura bancaria, no tenga ninguna mora real, es decir, no tenga ninguna insolvencia, y aparte, solo podrá hacer esto si toda su estructura, consigue operar a coste nominal 0; es decir, es totalmente, imposible.

Y esto es así debido a lo siguiente: si el banco, tiene cualquier tipo de coste, NECESITA GANAR PASTA, para compensarlo.

Pero la ecuación va en sentido opuesto a las posibilidades de ganar pasta.

Es decir, imagina, la remuneración de depósitos, es al 5%.

Bien, el banco, podría, prestar el dinero al 2%, para conseguir el milagro.

Pero claro, podría encontrarse con costes de estructura,

Bien, eso podría hacerle pensar por ejemplo, que si en vez de prestarlo al 2%, lo presta al 3%, en ese caso, puede pensar que gana un 1% y que tiene para costes, pero es

totalmente FALSO, pues económicamente, es como si lo hubiera prestado al 3%, jamás como si lo presta al 2% + 1%.

Bien, por tanto, esa ecuación como no existe, podemos decir, que el banco central tiene cubiertas las espaldas y puede seguir ejerciendo sus axiomas de política económica, que ya hablando en serio, me dan pena.

BIEN, DEMOSTREMOS AL BANCO CENTRAL SI LO DESEASEMOS, TODA SU REGULACION NO VALE UN PIMIENTO, ES DECIR, TODA LA REGULACION DESDE HACE, 500 AÑOS:

Tenga el coste que tenga para mi, carguemoslo a través del teorema del vencedor económico puro.

Este teorema dice la siguiente tontería:

En la economía, puede haber a gente, que su cuenta corriente, el dinero se remunera al 1% y puede haber gente, a la que su plazo fijo se le remunera al 6%, podemos decir por tanto, que podemos hablar de una media de remuneración por ejemplo del 4%.

A este tipo del 4%, podemos añadir, el precio al que se venden los bancos entre si el dinero, que podríamos llamar euribor, por ejemplo, y que ya da ganancia directa a los bancos, que consiguen dinero para prestar en este mercado, si no les supone coste, el conseguirlo en gestores y demás.

Bien, así podríamos decir, que el valor del dinero depósitos de esta economía, es del 5%, por ejemplo, ya que sobre ese nivel, es sobre el que se presta el dinero, AUNQUE A NIVEL ECONOMICO SIGUE SIENDO EL 4%, PERO BUENO.

Bien, pero invariablemente de esto, lo que también podemos decir, es que a quien se le remunera al 1% siempre es perdedor puro, y a quien se le remunera al 6% es ganador puro del sistema, así de simple, y siempre lo será, por costes de oportunidad, que es verdaderamente, por lo que se estudia la economía, y no por tipos, ni nada de eso.

Bien, sucede una cosa:

Yo puedo hacer perdedor tanto al que era antes dinero ganador, como puedo hacer perdedor, al que era dinero perdedor.

Para conseguir, esto, solo necesito saber medir cuando dinero hay en la economía, o incluso cuanto dinero deseo yo provocar que haya en la economía, y sobre remunerarlo.

Es decir, imaginemos que aun no deseo hacer ninguna cosa rara:

En ese caso puedo decir de este modo:

Yo por que he hecho los cálculos que sea o por lo que sea, pero se, que por ejemplo, si todo el mundo ingresase su cuota, y aparte de su cuota, ingresase un 100% mas y esta partida, la incluyese como ahorro, de mi cliente, bien, yo puedo haber hallado la

formula para poder asegurar en ese caso, que en esa hipótesis, sucedería que no habría ni un céntimo de dinero sobrante en la economía, respecto al crédito.

Entonces, por ejemplo, yo puedo demarcar a mi cliente, un tipo final del préstamo pese a que el euribor este por ejemplo al 5%, puedo demarcarle un tipo final por ejemplo del 10%.

Y decir, así:

Obviamente, será muy raro, que todos mis clientes ingresen un 100% de su cuota complementariamente como ahorro, pero y si por ejemplo me ingresan un 10%.

Bien, como un 100% puedo remunerarlo al 10%, (el tipo final.) en ese caso un 10% puedo remunerarlo al $10\% * Z + 90\% * 5\% = 10\%$; $Z = 55\%$; y los intereses dependiendo de en que fase del préstamo este cada cliente puedo remunerarlo, a un tipo, el que sea, pero siempre algo mas del 10%.

Bien, por tanto, ya tengo la primera fase, y es una ecuación preciosa, pues a través, de ella, no se busca, alterar al banco central, ni que tenga que preocuparse, sino que simplemente se busca, la mejor manera de hacer a un país, el país mas avanzado, sin crisis, y con propensión a la equidad.

Bien, pero lo cierto es que ya metidos en faena, podría, hacer como banco lo siguiente.

Si la ecuación técnica, me dice o bien, me ordena, que yo como banco, debo remunerar a una tasa equivalente, cualquier ingreso, como si el cliente me ingresase un 100% y lo que no sea ingreso real, sea contabilizado como depósitos, en este caso al 5%.

Bien, pero lo cierto es que como banco, bien, podría plantearme, lo siguiente:

Lo que también, puedo, pese a que la formula sea al 100%, puedo remunerarla al 120% por ejemplo.

Y de ese modo ya tengo lograda la violación del paradigma, de los 500 últimos años, veámoslo:

Yo como banco, obviamente, no opero en coste cero, obviamente, tengo fallidos, y tengo, aparte empleados, y todo lo demás, de amigos políticos y tal:

Bien, por tanto, antes, cobraba comisión por mi servicio, en concreto, la formula mas correcta de cobrar comisión bancaria es a través, de comisión real, es decir, quedarme como banco, con un % de la cantidad a mayores que ingrese el cliente, en paralelo al crédito.

Bien, pero esa comisión, es dinero circulante, ya que yo como empresa busco consumirlo, es decir gastarlo.

Bien, por tanto, idénticamente, a lo anterior también como banco, pese a ser falso sobre la noción de dinero existente, pero si yo como banco, estoy dispuesto a remunerar ese

dinero como si en vez de haber una equivalencia a 100%, la hay a 120%, lo cierto, es que también, por tal motivo mi cliente, también, esta dispuesto, a soportar una mayor comisión real:

Es decir, ya si puedo repercutir y interiorizar también, la estructura del coeficiente, en ésta, básicamente, por que yo opero sobre costes de oportunidad, y entonces todas las nociones erróneas sobre el dinero me las puedo comer, a cachitos.

De hecho si compenso exactamente, el aumento de comisión real, con el aumento del % que evaluó como posible de remuneración, curiosamente, genero hasta la elasticidad pura, que dice así: ese coeficiente, de reservas, me lo quedo yo como dinero que me autoexijo que sea de mi propiedad.

Evidentemente, si hay mas de un banco en el país, sea cual sea la estructura del coeficiente, o bien, de ahorro retenido de los propios depositantes, o bien, dinero propio del mismo banco; bien, pero sea cual, sea, yo siempre debo repercutir, en comisión real, esa sobre remuneración, (no vas tu ha hacer nacer el dinero, para que se lo lleve otro, y tu lo pagues.)

Conclusiones:

La economía esta en pañales.

La economía, se la pueden polarizar todas sus formulas como se ha visto hoy.

Simplemente, prefiero escribir este texto, que no que luego llegue un día, donde los Dirigentes del banco central se den cuenta, el nivel con el que operan da pena.

Ciao.

PD; hallemos formulas exactas, de cálculo de ese % equivalente, de ingreso máximo paralelo a las cuotas:

Bien, esa formula mística, la tienes hallada y demostrada en el siguiente texto, que te lo dejo incrustado y esta por ahí:

LA PARADOJA DEL CREDITO EN CAOTICA DEL VALOR:

Bien, solo decir de ese texto una cosa y es la siguiente, el ultimo ajuste que hice, lo hice ponderado hacia los bancos, debido a que deseaba generar un cierto estabilizador al ciclo, pero la formula pura, por ejemplo para estabilizar el ultimo ejemplo es esta: (Aparte que deseaba que alguien me escribiese para corregirme, pero supongo que a nadie le interesa nada de esto, que pena, se valore así la economía madre.)

% primer ahorro sobre cuota	123,00%
periodos préstamo medio	5
tipo interés del crédito	10,00%
Tasa crecimiento crédito.	0,00%
base salario medio	100,00 €

1º	ahorro final	282,24 €	entrada media	
2º	demanda valor nuevo consumo	500,00 €	56,4473%	50,0498%
3º	nuevo crédito	217,76 €		
4º	nueva cuota	47,91 €	"=G4* B2"	
5º	nuevo ahorro	58,93 €	123,00%	
6º	nueva Cuota total necesaria	106,83 €	-6,40%	
7º	nueva Cuota Total posible / salario	100,00 €	- 6,83 €	promedio MERCADO %
				85,98%

	cuota	ahorro	cuota total	ahorro final	
1	44,84	55,16	100,00	80,76	123,00%
2	49,33	50,67	100,00	67,45	102,73%
3	54,26	45,74	100,00	55,35	84,30%
4	59,69	40,31	100,00	44,35	67,54%
5	65,65	34,35	100,00	34,35	52,31%

Bien en este ejemplo estamos ajustando un banco, que no incrementa su crédito ínter periodo, y en una economía, con tipo de interés final del crédito del 10%, y nos da que el promedio, posible a contabilizar como ingreso del cliente es del 85,98% y es debido a que se auto compensan las desviaciones de la capacidad de entrada y la desviación del salario, ya que usamos la formula, que un % de disminución o de aumento del salario, en términos económicos, implica, un aumento o disminución del poder de compra equivalente.

Y entonces obtenemos el equivalente, a que el cliente medio ingresase un 50,04% y ese es el dato que nos marca que la operación es correcta.

Como ya sabes el Excel se genera solo escribiendo en las casillas amarillas, de arriba.

Bien, imaginemos como banco, en este ejemplo, desease hacer nacer el dinero, no compensado a estructura del crédito, pero que obviamente, yo si compensare, sacudiendo mas comisión real.

Bien, imaginemos que en este ejemplo deseo, generarlo a una tasa un 120%;

Es decir, el ejemplo del inicio, con un coeficiente de solvencia del 20% efectivo, y bajo la premisa de que todo el dinero es bancario.

Bien, eso se hace así: depósitos/crédito= 1,2

Y sabiendo la ecuación valor es: (entrada= depósitos) del sistema, y (crédito=1-entrada)

Las juntamos y nos da: $e / (1-e) = 1,2$; $e = \text{entrada}$; $\text{entrada} = 54,7$ ya que $54,7 / 45,3 = 1,2075$.

Por tanto resolvámoslo:

% primer ahorro sobre cuota	132,30%
periodos préstamo medio	5
tipo interés del crédito	10,00%
Tasa crecimiento crédito.	0,00%
base salario medio	100,00 €

1º	ahorro final	295,38 €	entrada media	
2º	demanda valor nuevo consumo	500,00 €	59,0757%	54,7020%
3º	nuevo crédito	204,62 €		
4º	nueva cuota	45,02 €	"=G4* B2"	
5º	nuevo ahorro	59,56 €	132,30%	
6º	nueva Cuota total necesaria	104,57 €	-4,37%	
7º	nueva Cuota Total posible / salario	100,00 €	- 4,57 €	promedio MERCADO %
				93,73%

	cuota	ahorro	cuota total	ahorro final	
1	43,05	56,95	100,00	83,38	132,30%
2	47,35	52,65	100,00	70,07	111,18%
3	52,09	47,91	100,00	57,97	91,98%
4	57,30	42,70	100,00	46,97	74,53%
5	63,03	36,97	100,00	36,97	58,66%

Esta ecuación simplemente indica que para mantener ese coeficiente de solvencia del banco central sin recurrir a ninguna emisión del banco central ni nada, simplemente, aunque se debería evaluar como el % máximo del cliente, un 85,98, en realidad lo valoraremos bajo la hipótesis el cliente, nos ingresa un 93,73%, y ya esta.

Un saludín, y pido disculpas si este texto ofende al banco central ya que seguramente, es uno de los organismos cuyas intenciones y acciones son mas honestas, no como las de otros.

Pero lo que es claro como el agua, simplemente, es claro como el agua.



Documento de Microsoft Word



Hoja de cálculo de Microsoft Excel