



Etcétera

REVISTA DEL ÁREA DE CIENCIAS SOCIALES DEL CIFYH

ISSN 2618-4281 / Nº 13 - Año 2023 / revistas.unc.edu.ar/index.php/etcetera/

CONVERSAS

Entrevista a Jaime Osorio a cincuenta años de *Dialéctica de la dependencia* de Ruy Mauro Marini

Lic. Ayelén Branca

ayelen.branca@mi.unc.edu.ar

Facultad de Filosofía y Humanidades
Universidad Nacional de Córdoba
Córdoba – Argentina

CORRECCIÓN LITERARIA
Mariana Moretto Fraga

Recibido: 4 de julio de 2023 / Aprobado para publicación: 11 de noviembre de 2023



Copyright © 2018 Etcétera. Revista del Área de Ciencias Sociales del CIFYH está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional.

Entrevista a Jaime Osorio a cincuenta años de *Dialéctica de la Dependencia* de Ruy Mauro Marini

A mediados del siglo XX el pensamiento social crítico latinoamericano vivía un momento de auge al calor de las luchas sociales que se extendían a lo largo de la región, y que cristalizaron en procesos como la Revolución Cubana. En este contexto, perspectivas teóricas se erigían de la mano de disputas políticas. El ascenso de la lucha de clases se enfrentó más tarde a los intereses del gran capital imperialista en su reestructuración neoliberal y reconfiguración de la hegemonía estadounidense. Se levantaron contraofensivas burguesas mediante golpes de Estados que, sucediéndose en Brasil (1964), Argentina (1966 y 1976), Bolivia (1971), Uruguay y Chile (1973), impusieron la violencia, persecución, desaparición y el exilio a lo largo de la región. Entre revoluciones y contraofensivas, entre exilios y redes internacionales, intelectuales y militantes de izquierda lucharon por la transformación social y con dedicación se detuvieron a interpretar la realidad social para construir caminos reales al socialismo.

2

En esta historia se enmarca la labor de intelectuales como Ruy Mauro Marini, Vânia Bambirra y Theotônio dos Santos, referentes de la Teoría Marxista de la Dependencia (TMD). Un marco de pensamiento crítico que, lejos de ser una teoría escindida de las realidades concretas, se presenta como una apuesta política que parte de la interpretación hacia la intervención. A cincuenta años de la publicación de una de las obras fundantes de la TMD, *Dialéctica de la dependencia* de Ruy Mauro Marini (1973), buscamos profundizar en el marco de surgimiento y desarrollo de la TMD, así como homenajear el legado de Marini como intelectual, militante y profesor. Por ello, entrevistamos a Jaime Osorio, sociólogo chileno, profesor e investigador en la Universidad Autónoma Metropolitana de México,

quien estudió y trabajó con Marini tanto en Chile en el periodo previo al golpe militar como posteriormente en su segundo exilio en México.

La entrevista se enmarca en mi actual proceso de investigación como estudiante del Doctorado en Estudios Sociales de América Latina, alojado en el Centro de Estudios Avanzados de la Facultad de Ciencias Sociales, en la Universidad Nacional de Córdoba. La pesquisa cuenta con una beca doctoral otorgada por el CONICET, con lugar de trabajo en el Centro de Investigaciones “María Saleme de Burnichon” de la Facultad de Filosofía y Humanidades, en la misma universidad, orientado con un plan de titulado *Dependencia e imperialismo. Debates sobre el desarrollo del capitalismo en América Latina*. A fin de reconstruir el contexto de surgimiento y desarrollo de la TMD, y las trayectorias de sus principales referentes teóricos, realicé intercambios con Nadia Bambirra (2023), hija de Vânia Bambirra y Theotônio dos Santos, e intelectuales como Jaime Osorio, Adrián Sotelo Valencia, Carla Ferreira y Orlando Caputo, quienes tuvieron la oportunidad de conocer y trabajar con los principales referentes de la TMD, continuando sus estudios desde y sobre la TMD. Estas entrevistas se realizaron de manera virtual, durante el primer cuatrimestre del corriente año.

En el caso particular de Jaime Osorio, mi primer acercamiento fue mediante el estudio de sus producciones durante el desarrollo de mi Trabajo Final de Licenciatura en Filosofía (FFyH-UNC), titulado *Aportes teóricos y epistemológicos de la Teoría Marxista de la Dependencia de Ruy Mauro Marini. El problema de las clases sociales en América Latina*. Posteriormente tuve la oportunidad de cursar, de manera virtual (2020), el seminario *Reproducción del capital, Estado y poder en el capitalismo dependiente latinoamericano*, dictado por Jaime en el Programa de Posgrado de Estudios Latinoamericanos (PPEL) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). En el año 2021, organizamos la presentación del libro *Diversidad en el sistema mundial capitalista* de Jaime Osorio y Cristóbal Reyes Núñez, en el marco de las Jornadas de Economía Crítica y Feminista, donde luego escribí una reseña publicada en el *Anuario de la Escuela de Historia* (FFyH-UNC). En el 2022 nos encontramos de manera presencial durante una estancia de investigación que realicé junto con Adrián Sotelo Valencia en el PPEL-UNAM. Finalmente, la presente entrevista surge de un encuentro virtual el día 3 de abril de

2023,¹ y luego fue revisada de manera conjunta a mediados de este año, siendo definida en su versión final el 10 de julio.



Jaime Osorio durante la entrevista.
Fotografía tomada por la autora.

Desde una perspectiva que profundiza las categorías formuladas por Ruy Mauro, Jaime Osorio permite comprender las dinámicas económico-políticas del capitalismo dependiente y sus configuraciones históricas con el concepto de patrón de reproducción. Asimismo, brinda análisis críticos sobre el Estado, las relaciones capital-trabajo y las particularidades que estas asumen tras las transformaciones en las relaciones de imperialismo y dependencia. En sus trabajos aborda debates sobre la superexplotación, la renta de la tierra, la dependencia tecnológica y la epistemología de los estudios sociales. De esta forma, los aportes del autor redundan en miradas que permiten analizar la coyuntura desde las determinaciones históricas de nuestras formaciones sociales. En la profundidad e integralidad de los análisis, la radicalidad de la crítica emerge abriendo paso a la búsqueda de alternativas reales para nuestros pueblos.

¹ Fragmentos de este intercambio fueron editados y publicados en el Canal de Youtube del Instituto de Estudios Latino-Americanos de la Universidade Federal de Santa Catarina (2023).

Ayelén Branca: Para comenzar, ¿podrías presentar brevemente tu trayectoria personal como intelectual y militante, vinculado al desarrollo de la TMD?

Jaime Osorio: Cuando hice los exámenes para ingresar a la Universidad de Chile, mi primera opción fue Arquitectura, la segunda fue Economía, y Sociología estaba en tercer lugar. La Escuela de Arquitectura estaba en dirección a la casa de mis padres, donde vivía, y me llamaba la atención ver a los estudiantes en el transporte público con sus maquetas, grandes reglas y cartones. El puntaje que obtuve no dio para aparecer en la primera lista de aceptados, lo que sí ocurrió en Sociología, donde me inscribí de inmediato. Después supe que lograron matricularse en Arquitectura estudiantes que estaban más abajo que yo, ya que los inicialmente aceptados optaban por otras carreras o por otras universidades.

La Escuela de Sociología se ubicaba en el Pedagógico, por el barrio Macul, muy lejos de mi domicilio, hacia el Aeropuerto de Los Cerrillos. Además de la larga hora y media en transporte público de ida y de regreso, y que las materias del primer año no me entusiasmaron, pasé un largo tiempo arrepentido de haberme inscrito en Sociología. Será hasta el tercer año cuando los estudios comenzaron seriamente a interesarme. Terminé los estudios con buenas calificaciones y ya convencido que Sociología había sido una muy buena elección.

En el primer año, para compensar el no ingreso a Arquitectura, me inscribí en las tardes en estudios de Escultura en la Escuela de Bellas Artes, los que tuve que abandonar muy pronto. Estamos hablando de la segunda mitad de los años sesenta y la agitación política en el país crecía enormemente, y mi integración a dicho clima político fue más intensa, por lo que los intereses artísticos salieron perdiendo. Yo no había tenido mayor participación política en mis estudios preuniversitarios. Pero cuando ingresé a Sociología, muy pronto los compañeros del Frente Estudiantil Revolucionario (FER), organización del Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR) en la Universidad, se acercaron para invitarme a participar

con ellos. Dagoberto Pérez, quien falleció años después en un enfrentamiento en plena dictadura militar, fue uno de los que me alentó a integrarme. Ya en el segundo año desde el FER me propusieron que participara en su lista para competir por la dirección del Centro de Estudiantes de Sociología, para ocupar el cargo de vicepresidente, siendo Dagoberto el que la encabezaba. Ganamos las elecciones y de allí en adelante me integré plenamente a las disputas políticas que se desarrollaban en el Pedagógico y en la Escuela de Sociología.

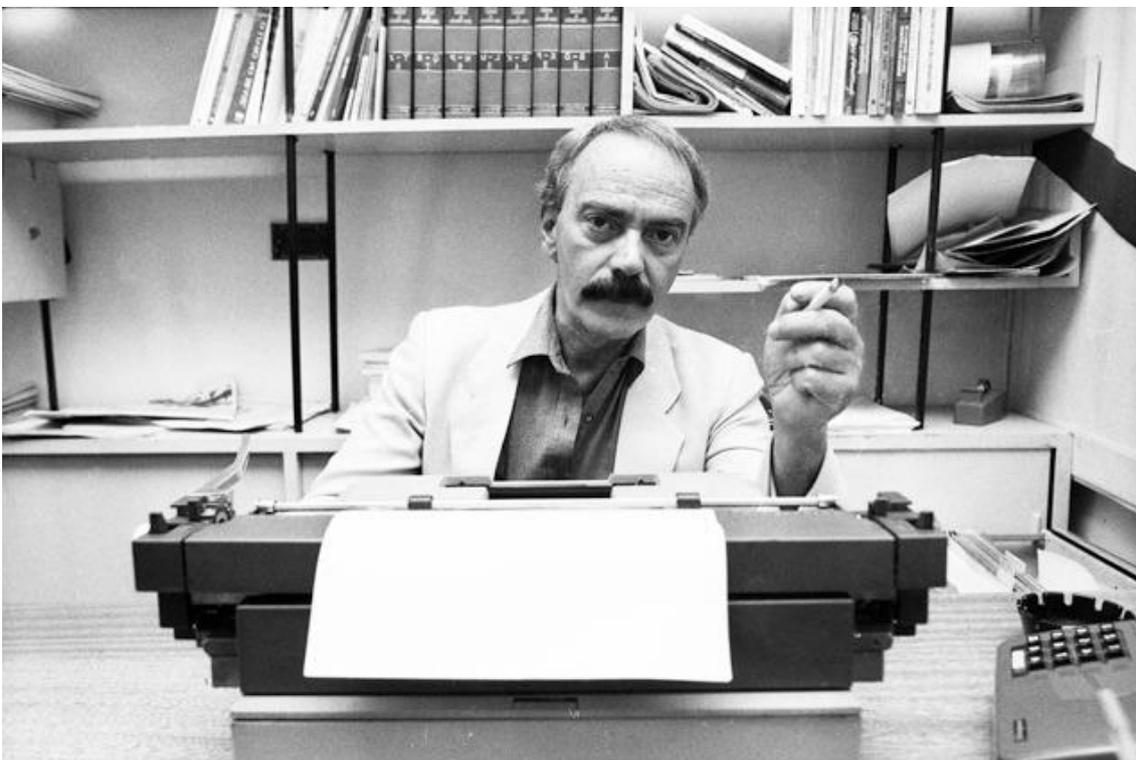
Ayelén Branca: Respecto a Ruy Mauro Marini ¿cómo fue tu primer encuentro con él y qué aspectos destacarías de su carrera como intelectual, militante y profesor?

Jaime Osorio: Al año siguiente ganamos nuevamente las elecciones y pasé a ocupar la presidencia del Centro de Estudiantes de Sociología, y entre las tareas prometidas se encontraba la reforma del plan de estudios. Debíamos presentar una alternativa al plan vigente, cargado de funcionalismo y de visiones parsonianas (de Parsons, el sociólogo estadounidense). Curiosamente mi principal aliado era el comunista Francisco “Pancho” Coloane, hijo del escritor del mismo nombre, y digo curiosamente porque miristas y comunistas no nos llevábamos bien en esos años, y menos en el Pedagógico. Y él me informó que sabía de un profesor brasileño que viajaba entre Santiago y Concepción, del cual tenía muy buenas referencias para apoyarnos en elaborar nuestro plan alternativo. Le pedí que lo ubicara para fijar una reunión. Así se hizo y nos sentamos un día con Ruy Mauro Marini a conversar sobre la reforma del plan de estudios. Yo no había oído nombrar a Ruy en aquellos momentos, y nos sorprendió la facilidad con que pudimos articular una alternativa al plan de estudios vigente. Ello en dos o más reuniones. Así conocí a Ruy, hablando un portuñol muy entendible y con gran claridad en sus argumentos.

Derivado de esas reuniones, Ruy me invitó a integrarme al área que encabezaba en el Centro de Estudios Socioeconómicos (CESO). Junto a otros estudiantes, la mayoría de la Escuela de Economía, se desarrollaba allí un seminario de formación dedicado al estudio de *El Capital* de Marx, que conducía Emir Sader, al cual también conocí en esa actividad. Así, de manera un tanto fortuita me integraba al

CESO, centro de enorme relevancia en la gestación de la Teoría Marxista de la Dependencia (TMD). Desde el MIR, ya bajo el gobierno de la Unidad Popular, me enviaron a la unidad que elaboraba *El Rebelde*, el periódico del MIR, que se publicaba semanalmente, donde redactaba alguna nota de coyuntura en temas económicos o políticos. Los cierres eran los días viernes hasta tarde noche, y participaba generalmente algún dirigente de la dirección del MIR, por lo regular Bautista von Schowen y ocasionalmente Nelson Gutiérrez. No recuerdo si desde mis inicios allí o más tarde pero, en algún momento, Ruy estaba a la cabeza del periódico, donde junto al dirigente del MIR encabezaban las discusiones de la coyuntura, con la participación de todos los que allí asistíamos, donde se destacaban además los temas a privilegiar en el periódico.

Los aprendizajes alcanzados en el CESO y en los cierres y elaboración de *El Rebelde* fueron enormes. Es otra cosa el aprender teorías desde la urgencia y la necesidad de la acción política, ya que te predispone a privilegiar dimensiones que en la reflexión regular pierden significación o pasan a lugares secundarios.



Ruy Mauro Marino (1987). Fotografía disponible en su archivo virtual: <https://marini-escritos.unam.mx/>

Ayelén Branca: Al hablar de la TMD, se suelen identificar a tres referentes: Vania Bambirra, Theotônio dos Santos y Ruy Mauro. ¿Has tenido la oportunidad de conocer a Vania y Theotônio?

Jaime Osorio: En el CESO se encontraban los principales pensadores que dieron vida a la Teoría Marxista de la Dependencia. Marini, desde mi punto de vista, con *Dialéctica de la dependencia* tiene el privilegio de haber establecido teóricamente el corte entre las teorías pre-marxistas –incluso las formuladas con términos marxistas, pero sin las categorías y conceptos apropiados– y una propuesta marxista sustantiva, capaz de explicar la dependencia y la conformación del capitalismo dependiente. Todo de manera concisa pero también precisa y rigurosa. A los nombres que señalas se debe agregar a André Gunder Frank, quien sin tener una formación marxista estableció interrogantes y abrió perspectivas frente a los saberes de su época sobre el capitalismo y su despliegue como sistema mundial, con la generación de regiones y zonas condenadas al subdesarrollo. Todo ello fue muy relevante. Sus carencias en el terreno teórico lo privaron de alcanzar las explicaciones por qué aquello sucedía, pero sus intuiciones fueron vitales para abrir espacios a una nueva reflexión sobre el subdesarrollo. A Frank lo tuve como profesor en la Licenciatura en Sociología, antes de participar en el CESO, pero lo suyo no era la docencia.

A Theotônio y Vania los conocí en el CESO. Con el primero no hubo condiciones de estrechar lazos en esa oportunidad. Tampoco cuando nos encontramos en México luego del golpe militar. Yo estaba concentrado en los estudios de doctorado en El Colegio de México y posteriormente incorporado en la Universidad Autónoma Metropolitana unidad Xochimilco (UAM-X), donde aún prosigo, en tanto Theotônio se movía fundamentalmente en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), por lo que estábamos en espacios distanciados. Tanto Theotônio como Vania no participaban de las actividades del Centro de Información, Documentación y Análisis del Movimiento Obrero (CIDAMO) creado a mediados de los años setenta, que fue un lugar de actividades teóricas y políticas ligadas al MIR. Con Theotônio logré estrechar lazos cuando participé en una reunión de UNESCO o de algún organismo ligado a ella en Río de Janeiro en los noventa, y por

encuentros posteriores en esa ciudad, a donde viajé con frecuencia en la segunda década del siglo XXI, incluso con reuniones en su casa.

Sin tener lazos estrechos, tuve mayor acercamiento con Vania desde el CESO, ya que su oficina se ubicaba cerca de la sala donde se reunían los ayudantes o becarios. Además, ella era próxima a Ruy en sus vínculos con el MIR. En México la relación fue escasa por encontrarnos en espacios laborales distintos. Pero tuve la fortuna, sin embargo, de poder reunirme con ella en cordiales reuniones en algunos de los viajes a Río de Janeiro.



Fotografía donde se encuentran Vania Bampirra, Theotônio dos Santos y Ruy Mauro Marini, en Brasil (s/f). La imagen está disponible en el archivo digital de Vania Bampirra: <https://www.ufrgs.br/vaniabampirra/>

Ayelén Branca: Como comentaste, tras el exilio de Chile en 1973, en México se formó el Centro de Información, Documentación y Análisis del Movimiento Obrero (CIDAMO) dirigido por Ruy Mauro. ¿Podrías profundizar en la

historia de CIDAMO? ¿Quiénes participaron? ¿Qué debates se llevaron a cabo?

Jaime Osorio: De manera afortunada pude reencontrarme con Ruy Mauro ahora en México, luego del golpe militar en Chile en septiembre de 1973. Salí de Chile hacia México en marzo de 1974 acompañado de mi esposa, Patricia Olave, y una hija nacida dos meses después del golpe militar, para realizar estudios de doctorado en El Colegio de México, gracias a las gestiones de Enzo Faletto, que fue mi profesor en licenciatura, y quien conocía al director del Centro de Estudios Sociológicos de dicha institución, Rodolfo Stavenhagen, y al que le habló para que me aceptaran en el programa que había iniciado en septiembre de 1973. Para esa misma fecha estaba previsto que se iniciaría el Posgrado en el CESO, al cual postulé y fui aceptado, pero que quedó trunco tras la asonada militar.

Asilado en la embajada de Panamá, Ruy salió inicialmente hacia ese país centroamericano. Luego se dirigió a Alemania Occidental y finalmente recabó en México, país en el que radicó en su primer exilio en los años sesentas. Como responsable de las tareas exteriores del MIR, Ruy se abocó a crear el CIDAMO, lo que acontece en 1977, con apoyo de fundaciones europeas, como espacio para integrar inicialmente el exilio mirista en México y llevar a cabo tareas de análisis de la situación internacional requeridas por la dirección del MIR y la militancia en general. Es así como surgió un cuadernillo llamado *Coyuntura Internacional*, en donde distintos responsables entre militantes y ayudistas analizaban la situación en los diversos continentes y regiones, con una exposición inicial que sintetizaba las ideas centrales propuestas por Marini en los días de cierre en que se discutían el conjunto de los materiales. Este cuadernillo pasó posteriormente a nombrarse *CIDAMO Internacional*. Se imprimía y tuvo gran difusión en Centroamérica en la segunda mitad de los años setenta del siglo XX, cuando se multiplicaron las luchas revolucionarias en esa zona.

Además del seguimiento de la coyuntura internacional, en CIDAMO se llevaban a cabo seminarios en orden a explicar los cambios estructurales que acontecían en la región, siendo el seminario sobre patrones de reproducción de capital uno de los

más relevantes. Allí, equipos conformados prioritariamente por jóvenes estudiantes de posgrados provenientes de diversos países de América Latina, que encontraron en México un punto de tregua, se dedicaron a estudiar sus economías, dando lugar a relevantes discusiones colectivas y en donde Ruy operaba como el orientador teórico por excelencia. Se publicaban de manera muy precaria algunos cuadernos de estos trabajos. Las clases sociales y la lucha de clases atravesaban todas las reflexiones. En esa lógica se generaron materiales para su estudio.

CIDAMO se convirtió rápidamente en un espacio que atraía a estudiantes e investigadores tanto de México como de quienes estaban de paso por el país, sea que buscaran publicaciones, participar en las muchas reuniones y discusiones que allí se llevaban a cabo, o bien entrevistar o conversar con Ruy Mauro. Su última ubicación, a una cuadra de Ciudad Universitaria en la calle Copilco, favorecía que muchos investigadores que venían a algún evento en la UNAM se acercaran a CIDAMO, instalado en el piso superior de una librería que llevaba por nombre Salvador Allende. Muy posteriormente, ya entrados en el siglo XXI, me di a la tarea de darle forma al concepto de *patrón de reproducción de capital*, que estuvo presente en aquellas discusiones de CIDAMO. Lo mismo realicé con el concepto de *coyuntura*, presente en los múltiples informes que elaborábamos, pero que no contaba con una formulación escrita.

En términos personales debo decir que la experiencia de CIDAMO fue vital. Allí conocí a Ruy Mauro como profesor, maestro y militante. Si bien me dio clases en un seminario en mi periodo de estudiante en El Colegio de México, fue en CIDAMO donde las virtudes pedagógicas, teóricas y humanas de Ruy se hicieron manifiestas. La rigurosidad en el análisis; la capacidad de utilizar la teoría para reflexionar sobre situaciones concretas; el precisar quehaceres políticos tras la reflexión teórica; el poner de manifiesto tendencias subyacentes no perceptibles de inmediato; la generosidad con su tiempo para clarificar puntos y problemas o de leer y comentar un escrito de quien se lo solicitara; la convicción de la relevancia del trabajo teórico en tanto se ligue a problemas del quehacer político, fueron algunas. Con el regreso de Ruy a Brasil, CIDAMO terminó en poco tiempo por



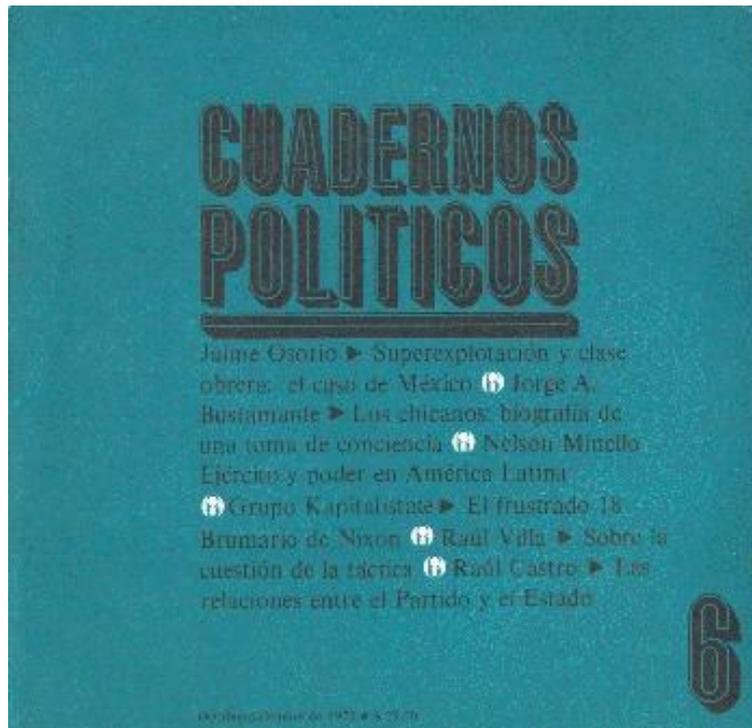
cerrarse. Con ello llegó a su fin una experiencia que marcó a todos los que allí participamos.

Ayelén Branca: ¿Qué otros espacios académicos, políticos o editoriales consideras importantes en la historia del desarrollo de la TMD?

Jaime Osorio: Son varios los espacios que han dejado su impronta en la historia de la TMD. El más inmediato fue el seminario sobre la Teoría Social Latinoamericana que Ruy encabezó cuando tomó la dirección del Centro de Estudios Latinoamericanos (CELA) de la UNAM en la primera mitad de los años ochenta. De ese evento salieron publicaciones tanto de las ponencias presentadas, que van desde los antecedentes hasta el curso actual de aquellas teorías, hasta de los principales escritos de los autores de mayor relevancia.

En un terreno más amplio, con repercusiones que van más allá de la TMD, pero que la incluyen, y que dicen relación con el marxismo en general, se puede mencionar la revista *Cuadernos Políticos*, donde Ruy formó parte durante algún tiempo del consejo editorial. Algunos de los más importantes aportes de Ruy a la TMD se publicaron allí, al igual que ensayos de otros autores de la TMD. En esta revista, en 1975, se publicó mi primer artículo referido a la TMD titulado *Superexplotación y clase obrera: el caso mexicano*, así como mi primer balance sobre la TMD (1984) titulado *El marxismo latinoamericano y la dependencia*.

Editorial ERA, que publicaba *Cuadernos Políticos*, fue responsable de la publicación de *Dialéctica de la dependencia* en 1973, así como del libro *El reformismo y la contrarrevolución. Estudios sobre Chile*, ambos de Marini. Pero también aparecieron allí libros de Vania Bambirra, Theotônio dos Santos y uno mío, *Raíces de la democracia en Chile. 1950-1970*, alimentado por las discusiones que realizábamos en CIDAMO.



Tapa de la Revista *Cuadernos Políticos* N° 6 (1975), donde se encuentra publicado el texto *Superexplotación y clase obrera: el caso mexicano* de Jaime Osorio.

El Posgrado en Estudios Latinoamericanos de la UNAM se constituyó en un espacio donde varios investigadores adscritos a la TMD impartimos docencia y dirigimos tesis, y donde se han formado nuevas generaciones de investigadores de la TMD, algunos con trabajos significativos. Particularmente en Brasil, y en muchos de sus estados, como Rio de Janeiro, São Paulo, Bahía, Florianópolis, Uberlândia, entre otros, existen escuelas o centros de investigación en donde la TMD ha sido enriquecida con abundante e importantes producciones. Existen polos de desarrollo de la TMD, mayores o menores, en ciudades y centros académicos en Argentina, Colombia, México y Chile. La TMD tiene seguidores también en Inglaterra en particular, con importante producción, pero su influencia se extiende hacia otros países europeos y asiáticos. La publicación en inglés de *Dialéctica de la dependencia* en 2022 por Monthly Review seguramente acrecentará su influencia en nuevas esferas.

La red de la TMD por internet cumple una importante labor de difusión de publicaciones y eventos y de intercambio de ideas entre estudiantes e

investigadores. Y está la página electrónica con los trabajos de Ruy, que busca preservar su producción y ponerla a disposición de quien quiera consultarla.²

Ayelén Branca: En un plano más teórico-político, los estudios sobre la dependencia se abordaron desde diferentes perspectivas ¿Cuáles fueron los principales debates que ha debido enfrentar? ¿Y por qué es relevante recuperar específicamente la TMD?

Jaime Osorio: Me voy a referir a los dos asuntos señalados en la pregunta de manera conjunta. La TMD ha tenido que lidiar con muy diversas posiciones de dentro y de fuera del marxismo. Aquí me referiré a las primeras. Primero, se asume que la teoría marxista alcanza su cúspide con *El capital* de Marx. Todo lo que no esté allí planteado o desarrollado, o desarrollado en obras previas, es asumido por algunas interpretaciones como un falso problema. Desde esa premisa se derivan varias críticas o rechazos a la TMD.

Uno, que no es necesaria una teoría que busque explicar la dependencia o, mejor aún, el capitalismo dependiente. Se asume que todo lo referido a la teoría sobre el capitalismo ya está dicho en *El capital* o en obras previas. Aquí habría que señalar que en *El capital* se encuentran las bases del capitalismo en tanto un nuevo modo de producción. Pero esa obra no puede dar las respuestas específicas referidas a cómo se despliega el capitalismo en el espacio y en el tiempo. Cuando se consideran estas variables, el capitalismo tiende a presentar tendencias y procesos nuevos que es necesario explicar, incluyendo nuevas formulaciones teóricas. En pocas palabras, *El capital* es una obra de una teoría viva, abierta a las novedades que genera el devenir histórico, por lo que no debe ser petrificada. Hacer esto es atentar contra la esencia del marxismo.

Por otro lado, en su análisis de la ley del valor, Marx formula el “supuesto” que las mercancías se compran y venden por su valor, lo que propicia que algunos críticos señalan que todo planteamiento que formule que hay espacios en el sistema

² Ver: <https://marini-escritos.unam.mx/>

mundial capitalista en donde se pagan salarios por debajo del valor de la fuerza de trabajo, es decir que hay superexplotación, parte de un equívoco, y por tanto que es contradictorio con el “supuesto” de Marx. En respuesta a este error habría que entender el sentido del “supuesto” asumido por Marx, que busca poner de manifiesto que aun cuando se pague el valor de la fuerza de trabajo en el capitalismo existe explotación. Ello por la diferencia entre el valor de la fuerza de trabajo y el plusvalor. Apropiarse de parte del valor de la fuerza de trabajo por la vía de reducir salarios, por ejemplo, es un mecanismo muy apropiado para economías con baja productividad que, además, por la misma razón, transfieren valor a otras economías.

En segundo lugar, se hace manifiesta en algunas críticas la confusión entre superexplotación y pauperismo absoluto. Se señala desde allí que el capitalismo, si superexplotara, llevaría al exterminio de la población asalariada. El primer error es asumir que el valor de la fuerza de trabajo es un dato fijo en la historia, y no que se va moviendo de manera contradictoria en el tiempo, sea por la incorporación de nuevos valores de uso a la canasta obrera, como refrigeradores, celulares o televisores, lo que apunta a elevar aquel valor, en tanto el incremento de la productividad lo tiende a hacer descender.

Otra crítica sostiene que todas las economías en el sistema mundial están interrelacionadas, por lo que todas las economías son mutuamente dependientes. Ergo, no existe un algo, como economías capitalistas, que sean dependientes. Al fin que todas las economías son dependientes unas de otras. Aquí tenemos una confusión en los términos. Las mutuas relaciones entre economías y regiones no debe impedir considerar que en ellas algunas economías y regiones alcanzan ventajas, y en ese caso valor, que van en desmedro de las que pierden valor y, por tanto sufren desventajas, procesos que se reproducen en el tiempo. Por tanto, si se quiere, la mutua interdependencia no nos debe impedir ver las pérdidas de valor que sufren algunas economías en beneficio de otras, lo que propicia la creación de modalidades de capitalismo diferenciados, siendo uno de ellos el capitalismo dependiente.

Asimismo, otra crítica sostiene que los intercambios por precios de producción en el mercado mundial, que contemplan el precio de costo (capital constante más capital variable incorporados) más la ganancia media, es la forma sustantiva del capitalismo para premiar a los capitales más productivos y castigar a los capitales menos productivos o improductivos. Esto, se señala, nada tiene que ver con “abusos” de capitales sobre capitales. Por ello es un error hablar de intercambio desigual. Una primera cuestión aquí es señalar que existen movimientos de valor que van de unos capitales en unas economías a otros capitales de otras economías. Lo segundo es que esas transferencias, por más que se hagan por leyes económicas, tienen consecuencias en la situación y condiciones de unas y otras economías, que apunta a que este proceso se reproduzca en el tiempo con iguales orientaciones, donde unas pierden valor y otras se apropian de valor, lo que alienta modalidades diferenciadas de reproducción capitalista en el sistema mundial. Visto desde esta perspectiva es perfectamente válido calificar este proceso como intercambio desigual que, operando inicialmente en el mercado, repercute en la producción y en la explotación.

Ayelén Branca: Para finalizar, ¿cuáles crees que son actualmente los debates y desafíos más importantes para la TMD y el marxismo en general?

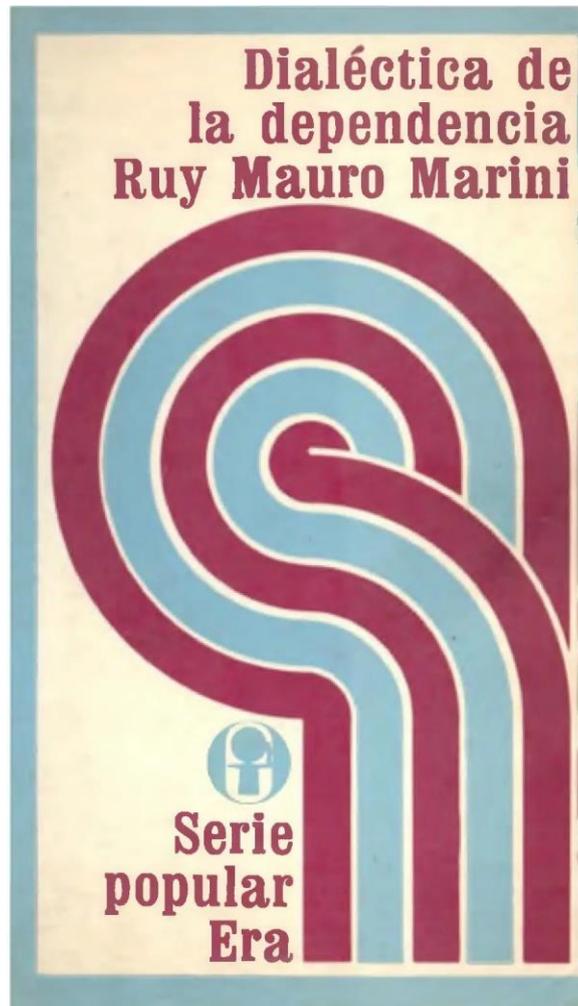
Jaime Osorio: Con *Dialéctica de la dependencia* la TMD logró establecer las bases del núcleo central para explicar cómo se gesta el capitalismo dependiente desde el seno de los procesos que caracterizan el sistema mundial capitalista. Pero poco hemos avanzado en concretizar e historizar aquellos procesos, para ser capaces de dar cuenta en particular de los procesos actuales y de las formas que asumen y que inciden en fortalecer/debilitar a las economías imperialistas y a las dependientes. La asunción del concepto “patrón de reproducción de capital” camina en esa dirección. Pero aún es poco para lo que se requiere.

Otro problema refiere a una reflexión económica que descuida la dimensión política, lo que debilita propiamente a la propia economía política. Quizá debamos discutir qué implica la economía política como arma de reflexión radical y cómo esto se lleva a cabo. Y cómo emplear la economía política de manera creativa a fin

de alcanzar la raíz de los procesos, que de eso se trata la idea del análisis crítico, que se oriente hacia y llegue a las raíces. Esto puede estar influenciado por el peso de las especializaciones disciplinarias establecidas en las academias, lo que resquebraja, cuando no rompe, la unidad político-económica del análisis marxista. Marx, Engels, Lenin, Rosa Luxemburgo o Trotsky integraron estos análisis. Creo que a lo menos desde Gramsci el marxismo asumió una deriva que limita la capacidad de incidencia en el quehacer político, a pesar de privilegiar la política. Y si además, dentro del análisis político se establecen confusiones entre Estado y sociedad civil, y se asume que la sociedad civil es una dimensión del Estado y se diluye o fragmenta el poder político, el problema se vuelve más serio.

Considero que parte sustantiva de la forma cómo se evalúan los triunfos electorales de los llamados gobiernos populares o progresistas, y la poca preocupación por generar políticas autónomas y fuerzas propias, tiene que ver con esta doble o triple dimensión del problema que señalo. Por esta razón considero tan relevantes los escritos de Marini sobre la experiencia chilena de la Unidad Popular, muchos de ellos presentes en el libro *El reformismo y la contrarrevolución*, publicado en español inicialmente y ahora en portugués. Tenemos allí reflexiones desde la economía política y desde la teoría política orientadas a precisar el tiempo político de la lucha de clases y del qué hacer de significativa relevancia.

Creo que las discusiones y disputas abiertas por el feminismo constituyen uno de los acontecimientos más relevantes de este siglo. A ello agregaría la disputa étnica visible en Estados Unidos por el movimiento *Black Lives Matters*, y que hoy se expresa en los barrios de las principales ciudades de Francia. De todo esto el marxismo tiene que sacar lecciones relevantes. Las disputas entre clases sociales son sin duda un elemento definitorio, pero la chispa de la lucha de clases se alimenta de conflictos en otras dimensiones, como las señaladas, las que el capitalismo tiene problemas estructurales de poder asimilar y fagocitar. El patriarcado y la blanquitud son más que detalles coyunturales en la lógica de este sistema. ¿Qué particularidades presentan y cómo se articulan con las estructuras y las dinámicas del capitalismo dependiente?



Tapa del libro *Dialéctica de la dependencia* (1973) de Ruy Mauro Marini.

Referencias

Branca, A. (2021). Reseña bibliográfica de: Osorio, J. y Reyes, C. (2020). La diversidad en el sistema mundial capitalista. Procesos y relaciones en la heterogeneidad imperante. México: Gedisa-UAM. *Anuario de la Escuela de Historia Virtual*, vol. 12, núm. 20, pp. 126-129. Argentina: UNC. <https://doi.org/10.31049/1853.7049.v.n20.36382>

IELA UFSC. (19 de septiembre de 2023). *Jaime Osorio - Memórias de Ruy Mauro Marini*. [Archivo de vídeo]. Youtube. <https://youtu.be/hlnwDgFoka0>

IELA UFSC. (16 de agosto de 2023). *Nadia Bambirra, memórias*. [Archivo de vídeo]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=ZZ6iBE7E5-Q>

Marini, R. M. (2022). *The dialectics of dependency*. Nueva York: Monthly Review.

Marini, R. M. (1976). *El reformismo y la contrarrevolución. Estudios sobre Chile*. México: Ediciones Era. <https://marini-escritos.unam.mx/?p=3165>

Marini, R. M. (1973). *Dialéctica de la dependencia*. México: Ediciones Era. <https://marini-escritos.unam.mx/?p=3102>

Sociedad de Economía Crítica. (9 de octubre de 2021). *Presentación del libro "La diversidad en el sistema capitalista mundial", de Jaime Osorio y Cristóbal Reyes*. [Archivo de vídeo]. Youtube. www.youtube.com/watch?v=VJGl6dj3eOQ&t=3s

Osorio, J. (1990). *Raíces de la democracia en Chile, 1850-1970: reinterpretación del desarrollo económico y político*. Ciudad de México: Ediciones Era.

Osorio, J. (1984). El marxismo latinoamericano y la dependencia. *Cuadernos Políticos*, núm. 39, pp. 40-59. <http://www.cuadernospoliticos.unam.mx/cuadernos/num39.html>

Osorio, J. (1975). Superexplotación y clase obrera: el caso mexicano. *Cuadernos Políticos*, núm. 6, pp. 54-68. <http://www.cuadernospoliticos.unam.mx/cuadernos/num06.html>

Osorio, J. y Reyes, C. (2020). *La diversidad en el sistema mundial capitalista. Procesos y relaciones en la heterogeneidad imperante*. México: Gedisa / Universidad Autónoma Metropolitana. http://209.177.156.169/libreria_cm/archivos/pdf_2483.pdf

Sobre les participantes

AYELÉN BRANCA es Profesora y Licenciada en Filosofía por la Facultad de Filosofía y Humanidades (FFyH), de la Universidad Nacional de Córdoba. Es estudiante del Doctorado en Estudios Sociales de América Latina en el Centro de Estudios Avanzados de la Facultad de Ciencias Sociales (FCS), en la misma universidad. Es becaria doctoral del CONICET con lugar de trabajo en el Centro de Investigación "María Saleme de Burnichon" de la Facultad de Filosofía y Humanidades. Adscripta en las cátedras de *Economía Política*, tanto en la FCS como en la FFyH. Realizó estancias internacionales de posgrado en la Universidad de Granada (España) en 2021, y en la Universidad Federal de Goiás (Brasil) y la Universidad Nacional Autónoma de México en 2022. Actualmente forma parte del Grupo de Trabajo *Marxismos y Resistencias del Sur Global* perteneciente al CLACSO. Entre sus publicaciones más recientes se encuentran: *Las clases sociales en América latina, los aportes de Ruy Mauro Marini*, publicado en *Astrolabio*, Nueva Época (2022); *Las*



Teorías de la Dependencia: marxistas y latinoamericanas. El materialismo histórico en las obras de Ruy Mauro Marini, Vânia Bambirra y Theotônio dos Santos, publicado en Cuadernos de Economía Crítica (2022); y *Materialismo dialéctico e interseccionalidad. Debates y aportes a los estudios sociales contemporáneos*, publicado en EDICEA, Revista del Centro de Estudios Avanzados (2022).

JAIME OSORIO es graduado en Sociología por la Universidad de Chile y doctorado por el Centro de Estudios Sociológicos de El Colegio de México. Trabaja en el Departamento de Relaciones Sociales de la Universidad Autónoma Metropolitana - unidad Xochimilco, en donde imparte docencia en la Licenciatura en Sociología y en el Programa de Doctorado en Ciencias Sociales. Fue profesor del Posgrado en Estudios Latinoamericanos de la UNAM. Ha sido profesor-invitado e impartido conferencias en diversas instituciones académicas latinoamericanas y de España. Es Investigador Nacional Emérito por CONACyT y Profesor Distinguido por la UAM. Entre sus principales publicaciones se encuentran: *El Estado en el centro de la mundialización. La sociedad civil y el asunto del poder* (2023, Fondo de Cultura Económica); *The dialectics of dependency de Ruy Mauro Marini* junto a Amanda Latimer (2022, Monthly Review Press); *La diversidad en el sistema mundial capitalista junto a Cristóbal Reyes* (2020, Gedisa); *Coyuntura. Cuestiones teóricas y políticas* (2019, Itaca/UAM); *Sistema mundial, intercambio desigual y renta de la tierra* (2017, Itaca/UAM); *Teoría Marxista de la Dependencia* (2016, Itaca/UAM); *Fundamentos del análisis social. La realidad social y su conocimiento* (2016, Fondo de Cultura Económica); *Estado, biopoder, exclusión. Análisis desde la lógica del capital* (2012, Anthropos UAM); y *Crítica de la economía vulgar. Reproducción del capital y dependencia* (2004, UAZ).