

CIENCIA, MAR Y PODER. HISTORIA SOCIOPOLÍTICA DEL INSTITUTO OCEANOGRÁFICO DE VENEZUELA (1958-1969)

Science, sea and power. Socio-political history of the Oceanographic
Institute of Venezuela (1958-1969)

LUIS BERNARDO WEKY
Universidad San Sebastián, Chile
Correspondencia a: Luis.weky@uss.cl
ORCID: 0000-0002-1252-2282

HELENA KATHERINA NOGALES
Universidad Andrés Bello, Chile
ORCID: 0000-0003-2211-5362

JOSÉ MIGUEL CRUCES
Universidad Central de Venezuela

Resumen

Este trabajo consiste en una historia sociopolítico del Instituto Oceanográfico de Venezuela (IOV), centro de investigación con el cual el campo de las Ciencias del Mar inició su proceso de institucionalización académica en Venezuela. La década inicial (1958-1969) del instituto significó un arranque y auge de las investigaciones en los mares venezolanos, aún en el contexto de controversias y confrontaciones por el control y dirección del instituto que a su vez estuvieron directamente influenciadas por el clima político venezolano de entonces y por cuanto el IOV fue también el centro académico con el cual fue posible la creación de la Universidad de Oriente (UDO) en 1958 en la ciudad de Cumaná (estado Sucre, Venezuela), centro de estudios superiores creado por la nueva élite política de la naciente democracia representativa venezolana. El análisis fue elaborado con base en documentos primarios del archivo de Pedro Roa Morales, archivos académicos de la Universidad Central de Venezuela (UCV) y la UDO y del *Oriente Universitario* (periódico de la UDO en la década de 1960). Se trata de cartas, minutas, telegramas y manuscritos que fueron puestos a nuestra disposición por Evelyn Zoppi de Roa -viuda de Pedro Roa- en el año 2017. Como proyecto universitario que convocó a líderes científicos y

Recibido: 11/03/2023 – Aceptado: 13/10/2023
<https://doi.org/10.47101/llull.2023.46.93.weky>

políticos, la UDO nació como un espacio donde confluyeron la ciencia con la práctica político-partidista a través de lealtades y confrontaciones ideológicas, rasgos que no tardaron en presentarse en el IOV. Así, los políticos (y la política) se impusieron sobre los científicos aun en una institución académica, poniendo en jaque el proyecto que le dio origen.

Abstract

This work consists of a socio-political history of the Instituto Oceanográfico de Venezuela (IOV), a research center with which the field of Marine Sciences began its process of academic institutionalization in Venezuela. The initial decade (1958-1969) of the institute meant a start and boom of research in the Venezuelan seas, even in the context of controversies and confrontations for the control and direction of the institute, which in turn were directly influenced by the Venezuelan political climate of the time and because the IOV was also the academic center that made was possible to create the Universidad de Oriente (UDO) in 1958 in the city of Cumaná (Sucre state, Venezuela), a higher education center created in 1958 in the city of Cumaná (Sucre state, Venezuela), Venezuela, a center of higher studies created by the new political elite of the nascent Venezuelan representative democracy. The analysis was based on primary documents from the archive of Pedro Roa Morales, academic archives of the Central University of Venezuela (UCV) and the UDO and the *Oriente Universitario* (UDO's newspaper in the 1960s). These are letters, minutes, telegrams and manuscripts that were made available to us by Evelyn Zoppi de Roa - Pedro Roa's widow - in 2017. As a university project that summoned scientific and political leaders, the UDO was born as a space where science converged with political-partisan practice through ideological loyalties and confrontations, features that did not take long to appear in the IOV. Thus, politicians (and politics) prevailed over scientists even in an academic institution, putting in check the project that gave rise to it.

Palabras clave: Oceanografía académica, institucionalización, ciencia y política.

Key words: Academic oceanography, institutionalization, science and policy.

1. INTRODUCCIÓN

En este trabajo construimos un análisis sociopolítico de la creación de una institución fundamental para la institucionalización de las Ciencias del Mar en Venezuela, como lo fue el Instituto Oceanográfico de Venezuela (IOV). Se trata de un análisis de un episodio importante de la ciencia nacional que había sido casi ignorado hasta ahora. Nos concentramos en la primera década de funcionamiento del IOV (1958-1969), en donde se observa como la institucionalización de un nuevo campo científico trasciende las fronteras propias de la ciencia en sí misma, y se entrelaza con relaciones políticas y de poder en un contexto dado por la transición de Venezuela hacia la democracia a contar de 1958. En el estudio de los años iniciales del IOV, se demuestra —una vez más— que la ciencia puede ser también “un resultado cultural cargado de contenidos” [LANZ, 2006, p. 31] y que constantemente se manifiestan casos concretos en lo que se pone de manifiesto “el carácter difuso de los límites (...) entre la política y la ciencia” [Salomón cit. por KREIMER, 2008, p. 21].

La creación de la Universidad de Oriente (UDO) en 1958 formó parte del proceso de institucionalización de la ciencia en la universidad venezolana que se llevó a cabo a mediados del siglo XX y con mayor fuerza a partir de la inauguración de la democracia representativa. Por otra parte, representó la construcción de la primera universidad pública en la región oriental del país (Cumaná, estado Sucre), iniciándose así la expansión del sistema educativo en sus diferentes niveles. El IOV fue el núcleo inicial con el cual la universidad comenzaría sus actividades, de manera tal que éste último reviste una significativa importancia tanto para el establecimiento de la UDO, como también para la institucionalización de la Oceanografía académica venezolana, proceso que se vino gestando a partir de un proyecto de la Asociación Venezolana para el Avance de la Ciencia (AsoVAC) desde los años de la dictadura de Marcos Pérez Jiménez (1948-1958).

La UDO fue creada por una élite que conjugó actores políticos y científicos de la Venezuela de mediados del siglo XX, y donde el partido político Acción Democrática (AD) se valió de líderes como Luis Manuel Peñalver¹ (Rector fundador) para echar a andar esta institución universitaria a partir del proyecto de creación de un instituto oceanográfico que la AsoVAC venía fraguando desde 1954. Con respecto al IOV, entre los años 1958 y 1969, éste no sólo emprendió sus primeros proyectos oceanográficos, recibió el aporte de investigadores extranjeros, fue dotado de su primera embarcación (el B/I Guaiquerí); para entonces, el IOV también atravesó por una etapa tormentosa caracterizada por las diatribas y diferencias políticas entre dos de sus actores fundamentales: Pedro Roa Morales² y Luis Manuel Peñalver; y que desembocó en la renuncia del primero de ellos en 1962, generándose así una etapa de agitación que precipitó la salida del primer grupo de investigadores venezolanos y extranjeros a mediados de la década de 1960.

El análisis fue elaborado a través de la revisión de documentos primarios que pertenecieron al archivo de Pedro Roa Morales, archivos académicos de la Universidad Central de Venezuela (UCV) y la Universidad de Oriente y del periódico Oriente Universitario (órgano de difusión de las actividades de la UDO en la década de 1960). Se trata de cartas, minutas, telegramas y manuscritos que fueron puestos a nuestra disposición por Evelyn Zoppi de Roa –viuda de Pedro Roa y también fallecida el 3 de noviembre de 2019– en el año 2017.

2. CONTEXTO DE LA INSTITUCIONALIZACIÓN DE UN NUEVO CAMPO CIENTÍFICO

La UDO con el IOV como su primer centro académico, fue un proyecto ejecutado de manera casi inmediata a la caída de la dictadura militar de Marcos Pérez Jiménez en 1958,

-
1. Luis Manuel Peñalver fue Profesor de Castellano y Literatura (Instituto Pedagógico de Caracas) y Médico (UCV). Político dirigente del partido político Acción Democrática. Fue el presidente de la Comisión Organizadora de la Universidad de Oriente y su Rector-fundador [WEKY, 2016].
 2. Pedro Roa Morales (1926-1995) fue el primer director del Instituto Oceanográfico de Venezuela. Se graduó en 1951 como Profesor de Geografía e Historia en el Instituto Pedagógico Nacional (IPN). Realizó sus estudios doctorales en la Universidad de París (Sorbone) en el área de Oceanografía Geológica [RAMÍREZ y BENÍTEZ, 1995].

que estuvo a cargo de dirigentes políticos del partido AD quienes comprendieron perfectamente la necesidad de su creación ya que la región oriental de Venezuela estaba totalmente desasistida de la educación universitaria [ZAJÍA, 1976]; por eso, para 1961 solo el 1,2% de los jóvenes del estado Sucre había alcanzado algún año de educación superior, cifras similares a la de otros estados orientales de Venezuela (Anzoátegui 1%, Bolívar 2,5% y Monagas 0,7%) [MINISTERIO DE FOMENTO (MF) – DIRECCIÓN GENERAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS NACIONALES (1965)]. En plena transición sociopolítica por el establecimiento de la democracia representativa en 1958, el Gobierno Nacional pudo acelerar la creación de la UDO por cuanto AsoVAC había trabajado en la creación de un instituto oceanográfico desde 1954; oportunidad que los actores políticos no desaprovecharon, más aún si se considera que el decreto de creación de la institución fue promulgado a pocas semanas de celebrarse las elecciones presidenciales del 7 de diciembre de 1958 en las que Rómulo Betancourt (AD) resultó vencedor, por lo que esta decisión pudo haber sido importante para que AD garantizara su apoyo electoral en la región oriental venezolana [ZAJÍA, 1976].

Desde 1958 AD se perfiló como el partido político más importante de Venezuela en el siglo XX, por lo que llegó a tener presencia hegemónica en distintas instancias y organismos de la vida pública nacional, incluso en las instituciones de educación superior. A pesar de la autonomía alcanzada por las universidades en 1958, desde entonces sectores políticos comenzaron a hacer vida en las casas de estudios superiores, donde AD ejerce hegemonía electoral particularmente en aquellas fundadas a partir de la inauguración de la democracia representativa.

Paralelamente, los líderes académicos comenzaron a ganar espacios para la expresión de sus principales planteamientos e ideas en torno al desarrollo de la ciencia y el papel que las universidades debían jugar al respecto. Desde 1950 los científicos organizados fundamentalmente a través de AsoVAC se constituyeron en un grupo de presión [ÁVALOS, 1986] con influencia en la creación de una serie de instituciones científicas [DI PRISCO, 1992]. Según la visión que manejaba AsoVAC, era justamente en la universidad donde se debía llevar a cabo la producción de conocimientos. Si bien AsoVAC se encontró desde 1958 con condiciones favorables para desplegar sus posiciones en torno al desarrollo de la ciencia y pudo jugar un rol fundamental en la creación de la UDO por cuanto tenía listo el proyecto de creación del Instituto Oceanográfico, también es cierto que sus posiciones en torno a la autonomía universitaria y el desarrollo de las ciencias básicas entraban en contradicción con las pretensiones del nuevo gobierno de alienar la producción de conocimientos y la educación universitaria al proyecto nacional que comenzaba a tomar cuerpo.

Es importante no perder de vista que desde 1958 Venezuela atravesó por una lucha armada que partidos y movimientos de izquierda revolucionaria se plantearon en contra de la dirigencia política reformista liderada por AD. La lucha armada se había planteado con mayor determinación a raíz de la revolución cubana (1959) que se propuso como una alternativa para la izquierda marxista, así como otros grupos revolucionarios que procedían desde el mismo AD (Movimiento de Izquierda Revolucionaria –MIR–, por ejemplo) a consecuencia de que el PCV fue apartado del Pacto de Punto Fijo.

En este escenario, es importante entender que Luis Manuel Peñalver fue un dirigente clave de AD a partir de 1941 cuando participó “como uno de los firmantes del acta constitutiva” [FUENTES GIL, 2004, p. 52]; a ello se sumaban sus credenciales académicas, avales que le permitieron pertenecer a la intelectualidad socialdemócrata que asumió tareas importantes en la edificación de una nueva institucionalidad democrática a partir del colapso de la dictadura de Marcos Pérez Jiménez en 1958.

Por su parte, Roa Morales difería sustancialmente del proyecto de la socialdemocracia; si bien no mantuvo militancia política alguna, defendió posiciones bastante cercanas a los ideales de la izquierda revolucionaria, en momentos en los cuales el Partido Comunista de Venezuela (PCV) aún se hallaba en la clandestinidad y en la lucha armada. Estas posiciones políticas de Roa Morales fueron el detonante de confrontaciones dentro de la misma Comisión Organizadora de la UDO, lo que se expresó en su progresivo aislamiento de ésta y su salida del IOV en 1962, situación que será analizada más adelante.

Así las cosas, el vehemente interés de actores políticos como Luis Manuel Peñalver por consolidar rápidamente el sistema democrático representativo amenazado por la lucha armada, repercutió tanto en el modelo universitario implementado con la UDO como en su conducción académica. A ello se añade el hecho de que la autonomía para el ejercicio de la función universitaria y particularmente la de investigación en un instituto adscrito a la UDO, tenía poco margen para su concreción ya que esta institución universitaria era la primera del país en la que se implementaba el modelo experimental carente de autonomía o una “modalidad diferente de autonomía” [PEÑALVER, 1993, p. 97]. Sin embargo, es posible que el modelo experimental haya suscitado desde sus inicios algunas reacciones o reservas en actores académicos y políticos, aferrándose al ideario de autonomía que no dejaba cabida para la “intervención” de los gobiernos en los asuntos universitarios.

Es en este contexto en el cual casi de manera inmediata a la creación de la UDO se manifestaron pugnas por el control del IOV que, en última instancia, fueron una manifestación que evidenció como en tantos otros espacios académicos y de producción de conocimientos, que “ciencia y política tienen vinculaciones íntimas e inseparables” [RAUPP, 2010, p. 33]; más aún en el ámbito de las universidades, éstas últimas consideradas como una de las “instituciones más politizadas de la sociedad” [ORDORIKA, 2001, p. 2].

3. EL PROYECTO DEL OCEANOGRÁFICO DE LA ASOVAC

La idea de instalar en Venezuela un instituto orientado a la investigación en Ciencias Marinas se remonta al año 1952 cuando Francisco De Venanzi en representación de la ASOVAC hizo su presentación en una reunión celebrada en Montevideo (Uruguay) y auspiciada por el Centro Regional de la UNESCO para América Latina [TEXERA, 2005]. La idea de ASOVAC comenzó a tomar cuerpo a partir de 1954, cuando a través de su Fundación Venezolana para el Avance de la Ciencia (FundAVAC), becó a un grupo de venezolanos para realizar en Europa y EEUU estudios de postgrado relacionados con las Ciencias del Mar (ver tabla 1).

Pedro Roa Morales fue uno de los primeros del grupo de becarios de FundaVAC en culminar sus estudios y en retornar a Venezuela a mediados de 1958, y casi simultáneamente regresaron Francisco Mago-Leccia y Gilberto Rodríguez. Este grupo de hombres al retornar al país desempeñaron un rol clave en la institucionalización de la Oceanografía académica venezolana. Si Pedro Roa Morales fue el “primer oceanógrafo venezolano” [SANDOVAL, 2009, p. 1], Mago-Leccia fue “posiblemente el fundador de los estudios ictiológicos modernos de Venezuela” [MACHADO-ALLISON, 2004, p. 77], y Gilberto Rodríguez es considerado “una de las más robustas raíces” de las Ciencias Marinas del país [CONDE, 2006, p. 80]. Dentro del grupo de becario de FundaVAC se encontraban Rafael Curra, Luis Herrera Bolívar y Celestino Flores, quienes se incorporaron al IOV en 1960.

Tabla 1. Grupo de venezolanos becados por FundaVAC.

<i>Miembro</i>	<i>Perfil profesional</i>
Pedro Roa Morales (1926-1995)	Nació en El Cobre (Táchira, Venezuela) en abril de 1926- se graduó en 1951 como Profesor de Geografía e Historia en el Instituto Pedagógico Nacional (IPN) y entre 1952 y 1953 realizó estudios de Postgrado en la Universidad de Río de Janeiro (Brasil). Doctor en Geología Marina de la Universidad de París (Sorbonne) egresado en 1957. Primer director del IOV cargo que ejerció hasta 1962.
Gilberto Rodríguez (1929-2004)	Licenciado en Ciencias egresado de la Universidad Central de Venezuela (1955). Magíster en Biología Marina de la Universidad de Miami (1957). Doctor de la Universidad de Gales (1970)
Francisco Mago-Leccia (1931-2004)	Profesor de Biología y Química egresado del Instituto Pedagógico Nacional (1951). Realizó Maestría en Ciencias Marinas en la Universidad de Miami (1957). Doctor en Ciencias egresado de la Universidad Central de Venezuela (1977).
Rafael Curra (1934-1968)	Profesor en Biología egresado del Instituto Pedagógico Nacional (1957). Máster en Ciencias y Artes de la Universidad de California, EEUU (1960). Doctor en Filosofía y Ciencias en Biofísicas de la Universidad de Edimburgo, Escocia (1963). Ingresó como director (e) del IOV en 1963, director titular a partir del año 1967.
José Celestino Flores (1935-)	Profesor en Biología y Química egresado del Instituto Pedagógico Nacional (1957). Lic. En Educación Mención Biología de la UDO (1971). Ingresó al IOV en 1962 en el Departamento de Biología Marina.
Luis Herrera Bolívar	Oceanógrafo Físico. Profesor de Oceanografía Física en el <i>Florida Institute of Technology</i> . Estudios Doctorales en la Universidad de Nueva York

Fuente: RAMÍREZ VILLARROEL y RAMÍREZ MARÍN, 2008; ACADEMIA DE CIENCIAS FÍSICAS, MATEMÁTICAS Y NATURALES, s/f; CONDE, 2006.

3.1. Las primeras gestiones

La idea de AsoVAC concebida en 1954 fue establecer las Ciencias del Mar en Venezuela a través de un instituto oceanográfico, sin que ello implicara la creación de una nueva universidad; las evidencias encontradas demuestran que el propósito de AsoVAC era instalar no uno, sino tres institutos de Oceanografía, los cuales iban a estar ubicados en Caraballeda (para entonces Municipio Vargas del Distrito Capital), Maracaibo (estado Zulia) y el tercero en Cumaná. En reunión sostenida –posiblemente– después del mes de junio del año 1958³ entre autoridades de la municipalidad de Caracas y los doctores Miguel Layrisse y Roa Morales manifestaron el interés en edificar un instituto en cada una de estas regiones [CONCEJO MUNICIPAL DEL DISTRITO FEDERAL, LAYRISSE, Miguel, ROA MORALES, Pedro. (s/f)].

A partir de esa reunión, Roa Morales asume el liderazgo del grupo de becarios de FundaVAC. En el mes de junio de 1958 cuando regresó de Europa, luego de trabajar en el Instituto Francés del Petróleo, AsoVAC le encomendó la “misión de planificar y hacer realidad el Instituto Oceanográfico de Venezuela” [ROA MORALES, 1958, p. 2]. Ello le permitió gestionar los trámites y proyectos de los institutos que serían creados tanto como coordinar las actividades que sus colegas debían realizar en ese período. Para octubre de 1958 las gestiones de Roa Morales ante el Concejo Municipal del Distrito Federal (Caracas) tendientes a instalar en Caraballeda un instituto oceanográfico estaban encaminadas y “la Directiva del Concejo Municipal acordó conceder el terreno” [ROA MORALES, 1958, p.1].

Sin embargo, entre junio y octubre de 1958 no parecía vislumbrarse de manera inmediata la creación de un instituto oceanográfico. De esta manera, Roa Morales se dispuso –en octubre de 1958– a realizar investigaciones en la zona costera de Barlovento (estado Miranda) a partir de un contrato como Docente Libre con la Facultad de Ciencias de la UCV [ROA MORALES, 1958, p.2]. Casi paralelamente, la Junta de Gobierno de Venezuela de 1958 tomó la decisión de crear el IOV con sede en Cumaná, estado Sucre, en contraste con el interés de AsoVAC que buscó darle mayor apoyo al que iba a ser instalado en las costas del estado Vargas y como una dependiente de la UCV [ROA MORALES, 1960].

De acuerdo con Roa Morales, la decisión de crear la UDO tuvo como condición satisfacer la demanda formativa de la colectividad oriental y atender las necesidades que se derivaban de la “riqueza pesquera del Golfo de Cariaco y la industria de enlatados” [ROA MORALES, 1960, p.1]. Y es que, desde la década de 1950, la riqueza pesquera de los mares en el nororiente venezolano –particularmente en la Fosa y Golfo de Cariaco y Golfo de Paria– permitió el establecimiento de la industria pesquera [VILA, 1965], la cual estaba controlada por una pequeña burguesía pesquera⁴. En todo caso, la rapidez con la que la Junta de Gobierno presidida

3. “Posiblemente en junio” porque la minuta no indica fecha de la reunión; no obstante, Pedro Roa Morales arribó a Venezuela en el mes de junio de 1958, luego de realizar sus estudios de doctorado en Europa.

4. NIETO [2010] describe dos tipos de grupos económicos dominantes de la industria pesquera argentina; por un lado, los “fresqueros”, considerados una “pequeña burguesía pesquera no monopólica”; y los “congeladores” caracterizados por ser una gran burguesía pesquera monopólica. De este autor hemos tomado parte de la definición de “pequeña burguesía pesquera” del estado Sucre; estos sectores económicos controlaban los medios

por Edgar Sanabria decretó la creación de la UDO puede explicarse, en buena medida, por el hecho de que en 1958 la AsoVAC tenía listo el proyecto de creación del IOV [ARDILA, 1981].

3.2. De la creación de la UDO y la designación de su Comisión Organizadora a la renuncia de Roa Morales

La creación de la UDO fue decretada el 21 de noviembre de 1958, cuando aún el país era gobernado por la Junta de Gobierno que se instaló una vez fue derrocada la dictadura de Marcos Pérez Jiménez, y que había designado a Dr. Rafael Pizani (1909-1997) al frente del Ministerio de Educación. La nueva universidad fue concebida para dedicarse “especialmente al desarrollo de estudios y profesiones técnicas” y con el IOV como el centro donde se iniciarían sus actividades académicas [VENEZUELA, 1958, p. 1].

En el mismo decreto de la Junta de Gobierno publicado en la Gaceta Oficial número 25.831 con el cual se crea la UDO, destaca la importancia que el IOV tuvo para viabilizar la instalación de la nueva universidad; inicialmente, el Gobierno Nacional a través del Ministerio de Educación se encargaría de designar a las autoridades del Instituto, antes que al resto de funcionarios y personal de la universidad. Es por esa razón que en febrero de 1959 se hace efectivo el nombramiento del personal directivo del IOV, con Pedro Roa Morales como su primerdirector.

Al poco tiempo de asumir sus funciones, Roa Morales presentó en mayo de 1959 un documento titulado “Anteproyecto de Instalación de la Universidad Técnica de Oriente”, cuando aún no había sido decretada la creación de la llamada “Comisión Organizadora” de la UDO, de manera tal que Roa Morales asumió un rol protagónico no sólo en la conducción del Instituto, sino de la Universidad en su conjunto. No obstante, en junio de 1959 el Gobierno Nacional procedió a la creación de tal Comisión (decreto núm. 667 de 1959 publicado en la Gaceta Oficial de la República de Venezuela) y en el mes de julio de ese mismo año designó a sus miembros y Luis Manuel Peñalver fue designado su presidente (Decreto núm. S-1.723 de 1959 publicado en la Gaceta Oficial de la República de Venezuela).

Pero desde el mismo momento en el cual la Comisión Organizadora fue designada por el Ministerio de Educación, se fueron añadiendo los ingredientes a una crisis por la conducción del IOV. La presencia de Pedro Roa Morales –con sus posiciones política antagónicas con el proyecto de la socialdemocracia– pudo ser entendida desde la alta conducción de la Universidad como un riesgo al mismo proyecto universitario. Adicionalmente, no puede perderse de vista que Roa Morales era miembro y pieza fundamental de AsoVAC a los fines de echar a andar el Instituto Oceanográfico; es decir, un “líder académico” que formaba parte de la causa que defendió las ideas de autonomía y libertad académica.

locales de producción pesquera industrial, eran propietarios de las principales industrias que capitalizaban el negocio de la captura y procesamiento de pescados a mediana y gran escala tanto para abastecer el mercado nacional como para la exportación. Obviamente se excluye de este grupo a los pescadores artesanales.

Tabla 2. Miembros de la Comisión Organizadora de la Universidad de Oriente, 1959

<i>Miembro</i>	<i>Perfil</i>
Luis Manuel Peñalver	Profesor de Castellano y Literatura (Instituto Pedagógico de Caracas) y Médico(UCV). Político dirigente de AD.
Luis Villalba Villalba	Doctor en Ciencias Políticas y Sociales de la UCV (1936). Profesor de la UCV, Decano de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas de la UCV. Político (AD). Gobernador del Estado Nueva Esparta entre 1958 y 1959.
Pedro Roa Morales	Becario de FundaVAC. Doctor en Ciencias de la Universidad de París egresado en 1957. Primer director del Instituto Oceanográfico de Venezuela.
Enrique Tejera París	Político dirigente de AD. Abogado y Diplomático. Fundador de CORDIPLAN. Gobernador del Estado Sucre (1959-1961). Doctor en Derecho de la UCV.
Gabriel Chuchani	<i>(Bachelor of Science in Chemistry – Universidad de Delaware, USA– Master of Science in Chemistry – Universidad de Delaware, USA– y Doctor of Philosophy in Chemistry – Tulane University of Louisiana)</i>

Fuente: Decreto núm. S-1.723; RONDÓN DE SANSÓ, s/f; SANDOVAL, 2009; FREITES, 1994.

En un entramado institucional en el cual los compromisos políticos tenían un valor significativo, las posiciones de Roa Morales resultarían poco cónsonas con nociones tales como “régimen autonómico especial” ampliamente defendidos por L. M. Peñalver para darle legitimidad al tutelaje del Ejecutivo Nacional de la primera universidad experimental venezolana. Y es que Roa Morales no fue un actor que obstaculizara el proceso de creación y puesta en funcionamiento de la UDO y del IOV. Es claro que fue determinante el clima político de entonces y que el gobierno de Rómulo Betancourt apostara por un actor como L.M Peñalver, claramente comprometido con el proyecto democrático representativo que liderara la conducción de la UDO.

Así las cosas, el escenario estaba preparado para una confrontación que en junio de 1962 resultaba ya a claras luces, cuando por decisión de la Comisión Organizadora de la UDO, Roa Morales fue separado temporalmente de la dirección del IOV, mientras se buscaban las fórmulas para que científicos extranjeros asumieran las riendas del Instituto [PEÑALVER, 1962a, p. 1-2]. En junio de ese año, a través de memorando, L. M. Peñalver se dirigía a Roa Morales para expresarle que debía “separarse temporalmente de la Dirección del Instituto Oceanográfico” y que Francisco Mago Leccia quedaría encargado de la dirección del IOV [PEÑALVER, 1962a, p 1-2]. Pero en agosto de 1962, Roa Morales recibía la notificación de su separación definitiva de la dirección del IOV por disposición del ministro de Educación

Nacional y con lo cual se procedía a iniciar un proceso de reorganización del IOV especialmente en lo relativo a su dirección [PEÑALVER, 1962b, p 1].

El detonante que precipitó la destitución de Roa Morales de la dirección del IOV fue su negativa de ejecutar una orden emanada de la Comisión Organizadora de expulsar de la Escuela de Ciencias de la UDO (tutelada aun en 1962 por el Instituto Oceanográfico) a treinta estudiantes que habían sido acusados de participar en el alzamiento militar ocurrido del 4 de mayo de 1962 conocido como el “Carupanazo” [GUTIÉRREZ, 1994] y en el que participaron -además de un grupo de militares de distintos batallones- altos dirigentes políticos del PCV y del Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR) [BUTTÓ, 2014]. Así las cosas, Roa Morales renunció al IOV en 1962 generándose una crisis en el Instituto que se prolongó hasta 1969, y que propició la deserción del grueso de sus investigadores.

En efecto, el núcleo inicial de oceanógrafos venezolanos para 1963 ya trabajaba en otras instituciones; Gilberto Rodríguez –subdirector del Instituto en 1959- para 1960 ya había ingresado el IVIC [CONDE, 2006], donde tendría más espacio para impulsar su proyecto que dio lugar años más tarde al Centro de Ecología; Evelyn Zoppi, acompañó a Roa Morales e ingresó en 1962 a la Facultad de Ciencias de la UCV, y además estaba cerca la reincorporación de Francisco Mago-Leccia a la Facultad de Ciencias de la UCV, donde no estaría sometido al escrutinio político de AD.

Como es natural, estas deserciones de investigadores venezolanos tuvieron un impacto que implicó la pérdida de personal capacitado. Por fortuna para la Comisión Organizadora, Celestino Flores y Rafael Curra, dos ex becarios de FundaVAC, se habían ya incorporado al Instituto; este último en julio de 1963, al haber retornado de sus estudios de doctorado en Ciencias Marinas (Universidad de Edimburgo, Escocia), gracias a una beca de la Universidad de Oriente [GONZÁLEZ, 2005].

3.3. Fin del liderazgo político académico

Considerando la importancia que el IOV tenía para el funcionamiento de la UDO, una prolongación y profundización de la crisis anteriormente descrita pudo haber significado que la misma universidad entrara en un espiral de conflictos que enturbiaran la vida universitaria en general en momentos en los cuales aún los cimientos de la institución no se hallaban del todo consolidados; de allí la impronta por superar la destitución de P. Roa Morales de la Dirección del IOV y su posterior renuncia como docente-investigador de la UDO. En este sentido, la destitución de P. Roa Morales en 1962 fue contrarrestada con la contratación de un “botánico acuático de renombre mundial” [RIEDL, 1973, p. 293], el austríaco Fritz Gessner (1905-1972) para que cumpliera funciones de director Científico, haciendo dupla con Félix Balda, Geólogo venezolano egresado de la UCV en 1947 y quien asumió el cargo de subdirector.

Con la incorporación de un científico reconocido como Gessner, la Comisión Organizadora de la UDO buscó la proyección nacional e internacional del IOV [CERVIGÓN, 2009]; pero más allá de ello, se trataba de un investigador extranjero sin aparentes nexos políticos en

Venezuela, razón suficiente para crear un ambiente de academicismo en las decisiones que la Comisión Organizadora tomaba respecto al IOV y en la conducción misma del Instituto. Justamente durante la gestión de la dupla Gessner y Balda, fue inaugurado en diciembre de 1962 el edificio sede del IOV en el campus de Cerro Colorado de la UDO en Cumaná con presencia —entre otros— del entonces presidente de la República Rómulo Betancourt, el Dr. Ángel Establier, representante de la UNESCO para América Latina y el Dr. Guillermo Zuñiga, ejecutivo de la *Creole Petroleum*, entre otros [ORIENTE UNIVERSITARIO, 1963b].

La presencia de los representantes de la UNESCO y de la *Creole Petroleum* no era casual; la UDO había buscado tejer relaciones con organismos multilaterales y corporaciones privadas —particularmente petroleras norteamericanas— que le permitieran acceder a créditos, donaciones y acceso a programas internacionales de cooperación. De hecho, la inauguración de la sede definitiva del IOV se hizo coincidir con la clausura del Primer Curso de Entrenamiento en Oceanografía Física, evento internacional patrocinado por la UNESCO dirigido a “cooperar en el desenvolvimiento de los estudios de la ciencia del océano, especialmente en el estudio de los fenómenos físicos del mar” [ORIENTE UNIVERSITARIO, 1963a]. La resonancia del curso y el nuevo financiamiento de la UNESCO fueron presentados por la oficialidad de la UDO como un reconocimiento, en el sentido de que para entonces en la región latinoamericana el IOV era “el más apto y organizado para realizar un entrenamiento de esta naturaleza” [ORIENTE UNIVERSITARIO, 1963b].

Tanto la contratación de Fritz Gessner, el curso auspiciado por la UNESCO y la inauguración del edificio sede con presencia del presidente de la República, pueden ser interpretados como las acciones “políticas” aprovechadas por la Comisión Organizadora de la UDO —y especialmente L. M. Peñalver— para cerrar el episodio de la destitución de P. Roa Morales y crear las condiciones para un nuevo encauzamiento del Instituto. No obstante, lejos parecía estar superada la crisis y en 1963 había “madurado lo suficientemente” y se encontraba en una situación “aguda” [FLORES, 1963, p. 1].

En efecto, luego de expresar críticas contra el Curso de Entrenamiento en Oceanografía Física al considerar que con éste se sacrificó “la dignidad nacional por unos cuantos dólares” [FLORES, 1963, p. 1], Celestino Flores se dirigió a L. M. Peñalver para cuestionar el rol de la Comisión Organizadora en cuanto a la resolución de la crisis por la que aún atravesaba el IOV y acusándola de “desviar sus finalidades primarias de Centro de Investigaciones Marinas (...) para cumplir con compromisos contraídos con actividades universitarias generales” [FLORES, 1963, p. 2]. Vale recordar que Celestino Flores perteneció al grupo de becarios de FundaVAC y su permanencia en el IOV estuvo en entredicho luego de estas diferencias, aunque permaneció hasta su jubilación en 1988.

Visto de esta manera, la situación generada entre Roa Morales y Peñalver no fue resuelta con la renuncia del primero; claramente se trató de una confrontación política que derivó en una crisis “aguda” —por usar el mismo adjetivo de Flores— que se expresó en los sucesivos cambios en la dirección del IOV hasta 1969 [REYES-VÁSQUEZ, 1999], tal como puede observarse en la tabla 3.

Tabla 3. Directores del Instituto Oceanográfico de Venezuela(1959-1969)

<i>Periodo</i>	<i>Director</i>
1959-1962	Pedro Roa Morales
1963	Fritz Gessner
1964	Félix Balda (Encargado)
1965	Hugo Ferrando (Encargado)
1966-1967	Rafael Curra (Encargado)
1968	Rafael Curra
1968	Germán González (Encargado)
1969	Luis Herrera

Fuente: BOLETÍN DEL INSTITUTO OCEANOGRÁFICO DE VENEZUELA, 1961 a 1969. Elaboración propia.

El elemento de fondo que agudizó la crisis del IOV en 1963 fue su carencia de autonomía frente a la Comisión Organizadora de la UDO; a juzgar por los mismos planteamientos de C. Flores, la falta de autonomía propiciaba “la existencia de un director sin autoridad” y que “trabajos terminados se congelen en una gaveta (...), porque es la Comisión quién ha de decidir sobre el curso de las publicaciones” [FLORES, 1963, p. 3]. Con sus críticas –consideradas por L.M Peñalver como “apreciaciones agresivas y hasta injuriosas contra la UDO” [PEÑALVER, 1963, p. 1]– es posible que C. Flores haya expresado parte de un sentimiento pro-autonómico en el seno de los investigadores del IOV, pero que tendría poca viabilidad por el carácter experimental de la UDO y la injerencia de factores políticos.

La crisis del IOV en sus primeros años arrojó como resultado no sólo cambios a nivel de los actores científicos –ahora extranjeros– que comenzaron a dirigir el Instituto Oceanográfico, sino también en la orientación misma de la institución y sus formas organizativas y del modo como entender y asumir el campo de las Ciencias del Mar. Estos cambios se expresaron a partir de la reorganización sufrida por el IOV desde 1965 a partir del programa propuesto por el uruguayo Hugo Ferrando a las autoridades de la Universidad de Oriente.

3.4. El proyecto Ferrando

Entre 1964 y 1965 como consecuencia de la agudización de la crisis del Instituto Oceanográfico, la Comisión Organizadora –aún con L. M. Peñalver como su presidente– tomó dos medidas dirigidas a encarar tal situación. En primer lugar, fue contratado el uruguayo Hugo Ferrando⁵ para cumplir funciones de Asesor Científico; en segundo lugar, el Instituto –por decisión del máximo órgano de dirección universitaria– fue adscrito al Rectorado y

5. Científico uruguayo en quien recayó parte de la responsabilidad de iniciar los estudios de plancton en su país [IOC, 1994]; con el Biólogo argentino Enrique Balech (1912-2007), fue coautor en 1964 el libro “Fitoplancton Marino”, publicado por la Editorial Universitaria de Buenos Aires (Argentina).

considerado “área de supervisión temporal directa del Rector-presidente” [RAMÍREZ VILLARROEL y RAMÍREZ MARÍN, 2005, p. 103].

En diciembre de 1964 Ferrando propuso a la Comisión Organizadora de la UDO un programa de reorganización del IOV, que fue aprobado por las autoridades para su ejecución a partir de 1966. En este programa aparece la organización por departamentos en correspondencia con el giro que la misma universidad había dado hacia esta modalidad entre 1963 y 1965 [FERRANDO, 1966].

La incorporación de nuevos departamentos en la reorganización propuesta por Ferrando fue asumida como el “reflejo de la amplitud de los objetivos científicos” que guió su desenvolvimiento durante la década de 1960. No obstante, con la propuesta de Ferrando en realidad se recaló en la orientación del IOV hacia la Oceanografía Aplicada (Biología Pesquera y Acuicultura). Dicho de otro modo, la propuesta estuvo dirigida a consolidar al Instituto como un “instrumento especializado” que, como parte de la UDO y su visión de institución dirigida a los estudios técnicos, se convertiría en un “medio para transformar la región oriental del país en un emporio económico y en región de gran importancia cultural” [FERRANDO, 1966, p. 31].

En este sentido, el valor fundamental del programa de Ferrando fue que “operacionalizó” la orientación de las investigaciones del IOV, por lo que a partir de entonces éste debía convertirse tanto en “vector de las Ciencias del Mar” como “vector de orientación científico-técnica”, a través de labores como la evaluación de los recursos acuáticos renovables, la tecnificación de la explotación de los recursos, el estudio de los mercados de colocación y el impulso al incremento del consumo de los productos del mar; en última instancia, el IOV debía dirigirse –si acaso pretendía asentar su futuro– en diseñar y buscar la puesta en marcha de un Programa de Desarrollo Pesquero para Venezuela [FERRANDO, 1966].

4. CONCLUSIONES

En los primeros años de su funcionamiento, una institución científica como el IOV fue el escenario de una batalla entre actores y posiciones político-ideológicas antagónicas, que trascendió los linderos del ya complejo entramado de relaciones que se tejen internamente en una institución científica, y en la que cada decisión (contratación de investigadores, adquisición de equipos, estructura y cargos burocráticos) lleva implícita una carga que no es exclusivamente académica, sino también política con base en las cambiantes y dinámicas arenas del poder y la toma de decisiones.

Pero la complejidad de la dinámica política interna es tan solo un elemento que -en el caso del IOV- se vio sobrepasado por las fatigantes demandas externas a la misma institución y que impusieron los términos en los cuales una institución científica debía desenvolverse. En el contexto de conflictos armados entre la guerrilla de izquierda y el gobierno socialdemócrata de Rómulo Betancourt, las condiciones estaban dadas para la politización de la universidad venezolana; aún más en la UDO, proyecto universitario que convocó a líderes científicos y políticos y que nació como un espacio donde confluyeron la ciencia

académica (con sus laboratorios, equipos, experimentos, etc.) y la práctica política y partidista a través de lealtades, relaciones clientelares y confrontaciones ideológicas. De allí que estos rasgos no tardaron en hacerse presente en el IOV desde los primeros años de su puesta en funcionamiento.

Para el IOV y la oceanografía académica venezolana como campo científico se generaron consecuencias directas a partir de la etapa tormentosa de sus primeros años. En primer lugar, tal como se reflejó en este trabajo la creación de un instituto oceanográfico fue un proyecto que se engendró desde actores o líderes académicos agrupados en AsoVAC, pero muy rápidamente esta Asociación no logró mantener la dirección del IOV y sus principales representantes rápidamente se desligaron del Instituto en 1962. De este modo, los políticos (y la política) se impusieron sobre los científicos aun en una institución académica, poniendo en jaque el proyecto que le dio origen.

En segundo lugar, a partir de la crisis del IOV fue redefinida la orientación misma del ámbito del campo de las Ciencias del Mar. A partir de entonces –y concretamente a partir del Programa de Reorganización de Hugo Ferrando– se introdujeron mutaciones que permitieran engranar el modelo de universidad técnica de la UDO en el IOV, por lo que la prioridad debía estar puesta en generar investigaciones en el ambiente marino-costero que se insertaran en la dinámica del proyecto de desarrollo del capitalismo local y, con ello, apoyar el dinamismo de las fuerzas productivas requeridas por el patrón de crecimiento y acumulación. Desde esta perspectiva, el IOV debía alinear el campo científico de la Oceanografía académica en procura de apoyar la industria pesquera local instalada mayoritariamente en la región nororiental de Venezuela.

POST SCRIPTUM

En el año 2021 un incendio arrasó las instalaciones del IOV, en un espiral de vandalismo y saqueos que causó la destrucción del núcleo de Sucre de la UDO en Cumaná. Los directivos del IOV, ante las acciones vandálicas previas habían optado por resguardar en sus casas, documentos, libros de la biblioteca del IOV y equipos de investigación. Vaya este artículo en reconocimiento a la labor de estos universitarios venezolanos que no se rinden ante la adversidad.

FUENTES ARCHIVÍSTICAS

- CONCEJO MUNICIPAL DEL DISTRITO FEDERAL, LAYRISSE, Miguel, ROA MORALES, Pedro. (s/f). “Minuta de reunión”. Archivo personal de Pedro Roa Morales (Caracas).
- FLORES, José Celestino (1963) “Comunicación dirigida al Dr. Luis Manuel Peñalver”. Archivos de la Sección de Registro y Estadística de la Universidad de Oriente (Cumaná).
- PEÑALVER, Luis Manuel (1962a) “Comunicación número CO-2542 dirigida a Pedro Roa Morales”. Archivo personal de Pedro Roa Morales (Caracas).
- PEÑALVER, Luis Manuel (1962b) “Comunicación número CO-4283 dirigida a Pedro Roa Morales”. Archivo personal de Pedro Roa Morales (Caracas).

- PEÑALVER, Luis Manuel (1963) “Comunicación dirigida a José Celestino Flores”. Archivos de la Sección de Registro y Estadística de la Universidad de Oriente (Cumaná).
- ROA MORALES, Pedro (1958) “Memorandum para la Asociación y Fundación Venezolana para el Avance de la Ciencia”. Archivo personal de Pedro Roa Morales (Caracas).
- ROA MORALES, Pedro (1959) “Anteproyecto de Instalación de la Universidad Técnica de Oriente”. Archivo personal de Pedro Roa Morales (Caracas).
- ROA MORALES, Pedro (1960). “Resumen Histórico”. Archivo personal de Pedro Roa Morales (Caracas).

BIBLIOGRAFÍA

- ACADEMIA DE CIENCIAS FÍSICAS, MATEMÁTICAS Y NATURALES (ACFMN) (Venezuela) (s/f) *Dr. Francisco Mago-Leccia*. <http://acfiman.org/site/premios/premio-juan-alberto-olivares/galardonados/dr-francisco-mago-leccia/> [Consulta: 16-08-2019].
- ARDILA, Miguel (1981). *Origen y evolución histórica de la Asociación Venezolana para el Avance de la Ciencia* [Tesis de pregrado]. Directora: Yajaira Freites. Caracas, Universidad Católica Andrés Bello. [Consulta: 17-10-2019].
- AVALO, Ignacio (1986) “Breve historia de la política tecnológica venezolana (O una manera de saber por qué Venezuela ha importado barredoras de nieve y sistemas de calefacción)”. En: Moisés Naim (Ed.) *El caso Venezuela. Una ilusión de armonía*. Caracas, Instituto de Estudios Superiores de Administración, 376-393.
- BUTTÓ, Luis Alberto (2014) “El golpismo se viste de blanco: insurrecciones navales contra la naciente democracia venezolana”. *Tiempo y Espacio*, XXXIII (64), 509-544.
- CERVIGÓN, Fernando (2009) “Mi visión del Instituto Oceanográfico de Venezuela”. *Boletín del Instituto Oceanográfico de Venezuela*, 48(1), 3-6.
- CONDE, Jesús (2006) “Semblanza. Gilberto Rodríguez”. *Boletín del Instituto Oceanográfico de Venezuela*, 45(1), 79-86.
- DIPRISCO, María Cristina (1992) La Asociación Venezolana para el Avance de la Ciencia, en La Ciencia en Venezuela. Pasado, Presente y Futuro. Caracas, Cuadernos LAGOVEN, 35-49.
- FERRANDO, Hugo (1966) “El Instituto Oceanográfico de la Universidad de Oriente. Programa de Reorganización”. *Lagena* (12), 17-64.
- FREITES, Yajaira (1994) *Imagen y huella de Gabriel Chuchani*. Caracas, Instituto de Tecnología Venezolana para el Petróleo (INTEVEP).
- FUENTES GIL, Pedro Luis (2004) *Luis Manuel Peñalver en la historia del siglo XX venezolano*. Cumaná, Ediciones Cultura Universitaria de la Universidad de Oriente.
- GONZÁLEZ, Domingo (2005) “Semblanza. Rafael Antonio Curra”. *Boletín del Instituto Oceanográfico de Venezuela*, 44(2), 145-146.
- GUTIÉRREZ, Javier (1994) “Pedro Roa Morales: vigencia de un pionero”. *Periódico Oriente Universitario*, 15/02/1994, s/p.
- INTERGOVERNMENTAL OCEANOGRAPHIC COMMISSION (IOC) (1994) *Workshop Report N° 101. IOC Regional Science Planning Workshop on Harmful Algal Blooms*. <http://unesdoc.unesco.org/images/0009/000986/098652mb.pdf>. [Consulta: 22/10/2019].
- KREIMER, Pablo (2008) “Radiografía de una tribu: la ciencia, la política y la sociedad”. En: Jean- Jacques Salomón (Ed.) *Los científicos. Entre poder y saber*. Buenos Aires, Universidad Nacional de Quilmes Editorial, 9-35.
- LANZ, Rigoberto (2006) “¿Cuál ciencia?”. En: Ministerio de Ciencia y Tecnología (Ed.) *Debate abierto sobre la Misión Ciencia*, 2. Caracas, Ministerio de Ciencia y Tecnología, 29-65.

- MACHADO-ALLISON, Antonio (2004) "Semblanza. Francisco Mago-Leccia". *Boletín del Instituto Oceanográfico de Venezuela*, 43(1-2), 77-78.
- MINISTERIO DE FOMENTO (MF) - DIRECCIÓN GENERAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS NACIONALES (1965) *Noveno Censo General de Población*. Caracas, Ministerio de Fomento.
- NIETO, Alejandro Agustín (2010) "Amotinados. Ira obrera en la industria pesquera argentina, 1997-2007". *Laboratorio*, (23), 63-89. <http://publicaciones sociales.uba.ar/index.php/laboratorio/article/viewFile/99/85>.
- PEÑALVER, Luis Manuel (1993) "La experiencia educativa de la UDO. Bases y proposiciones. Planificación general del desarrollo universitario". En Luis Manuel Peñalver (Ed.) *Cuando pasa el arado*. Cumaná, Universidad de Oriente, 95-115.
- ORDORIKA, Imanol (2001) "Aproximaciones teóricas para un análisis del conflicto y el poder en la educación superior". *Perfiles educativos*, 43(172), 2-3.
- ORIENTE UNIVERSITARIO (1963a) "Noticias del Oceanográfico". *Periódico Oriente Universitario*, 18/12/1963, 4.
- ORIENTE UNIVERSITARIO (1963b) "Un hecho histórico para la UDO: la inauguración del Oceanográfico". *Periódico Oriente Universitario*, 20/12/1963, 6.
- RAMÍREZ, Ignacio y BENÍTEZ, José (1995) "Pedro Roa Morales. 1926-1995". *Boletín de Instituto Oceanográfico de Venezuela*, 34 (1-2), 129.
- RAMÍREZ VILLARROEL, Pablo y RAMÍREZ MARÍN, Pablo (2005) *UDO cronología*. Cumaná, Fondo Editorial de la Universidad de Oriente.
- RAMÍREZ VILLARROEL, Pablo y RAMÍREZ MARÍN, Pablo (2008) *Perfiles y rostros universitarios*. Cumaná, Fondo Editorial de la Universidad de Oriente.
- RAUPP, Marco Antonio (2010) "La importancia de la SBPC en el avance científico brasileño". En: Ministerio de Relaciones Exteriores (Brasil) (Comp.) *Ciencia y tecnología en Brasil*, Brasilia, Ministerio de Relaciones Exteriores, 21-40.
- REYES-VÁSQUEZ, Gregorio (1999) "El Instituto Oceanográfico: pasado, presente y futuro". *Revista Saber*, 11(Nº Especial), 15-18.
- RIEDL, René (1973) "In memoriam Fritz Gessner. (27 june, 1905 to 20 december, 1972)". *Marine Biology* (23), 93-294.
- RONDÓN DE SANSÓ, Hildegard (s/f) *Luis Villalba-Villalba: breve semblanza*. http://aciempol.msinfo.info/bases/biblo/texto/boletin/1998/BolACPS_1998_65_135_19-24.pdf. [Consulta: 22/01/2019].
- SANDOVAL, Macario (2009) *Al rescate de la historia local. La memoria perdida de los pueblos*. <https://www.aporrea.org/actualidad/a86495.html>. [Consulta: 22-09-2019].
- TEXERA, Yolanda (2005) "Fomento y profesionalización de la ciencia en Venezuela. Una experiencia histórica". En: Juan José Martín Frechilla, Yolanda Texera y Alfredo Cilento Sarli (Ed.) *Un archivo para la Historia: Acta Científica Venezolana: 1950-2000*, Caracas, Universidad Central de Venezuela – Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico, 42-65.
- [VENEZUELA] (1958) "Creación de la Universidad de Oriente". *Gaceta Oficial de la República de Venezuela*, de 06/12/1958, 25.831.
- [VENEZUELA] (1959a) "Creación de la Comisión Organizadora de la Universidad de Oriente". *Gaceta Oficial de la República de Venezuela*, del 26/06/1959, 25.996,
- [VENEZUELA] (1959b) "Nombramiento de los miembros de la Comisión Organizadora de la Universidad de Oriente". *Gaceta Oficial de la República de Venezuela*, del 06/07/1959, S-1.723
- VILA, Marco Aurelio (1965) *Aspectos geográficos del estado Sucre*. Caracas, Corporación Venezolana de Fomento.

WEKY, Luis (2016) "Universidad, ciencia y desarrollo en el discurso de Luis Manuel Peñalver". *Bitácora-e. Revista Electrónica Latinoamericana de Estudios Sociales, Históricos y Culturales de la Ciencia y la Tecnología*, (2), 33-51. <http://www.saber.ula.ve/bitstream/handle/123456789/43348/articulo2.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.

ZAJÍA, María Elena (1976) *La dependencia cultural e ideológica en América Latina. Un caso venezolano*, Cumaná, Universidad de Oriente.