

# La filosofía mexicana en el siglo XX: un recorrido historiográfico *a parte italica*

## Mexican philosophy in the 20th century: a historiographical journey from Italy

Doi: 10.25100/hye.v19i61.13414

Artículo recibido: 10-07-2023 | Artículo aceptado: 02-08-2023

### Corrado Giarratana

Dipartimento di Scienze Umanistiche, Università di Catania (Italia)  
Correo electrónico: corrado.giarratana@unict.it  
Orcid: 0000-0002-9863-6458

### Fernando Ciaramitaro

Academia de Historia y Sociedad Contemporánea, Universidad Autónoma de la Ciudad de México  
Centro de Estudios Históricos, Universidad Bernardo O'Higgins (Chile)  
Correo electrónico: fernando.ciaramitaro@uacm.edu.mx  
Orcid: 0000-0002-0299-7057

*[...] es una participación en la comunidad el acto de la filosofía.  
[...] ella requiere amigos y colaboradores fieles, y mucho más  
cuando la participación consiste en un juego de razones revolucionarias.  
Pues, en cualquier tiempo, la novedad inspira recelo.  
A veces el recelo no se compromete y se manifiesta como indiferencia.  
Otras veces es más lúcido; advierte que la novedad trastorna  
las básicas nociones consabidas, y entonces se convierte en hostilidad.*

Eduardo Nicol, *Crítica de la razón simbólica* (México: FCE, 1982).

**Forma de citar este artículo:** Giarratana, Corrado y Ciaramitaro, Fernando. "La filosofía mexicana en el siglo XX: un recorrido historiográfico a parte italica". *Historia y Espacio*. Vol. 19. n°61 (2023): Páginas 185 - 202. Doi: 10.25100/hye.v19i61.13414



Esta obra está publicada bajo la licencia CC Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual 4.0

### **Resumen**

El objetivo de este ensayo es evidenciar el creciente interés desarrollado en Italia, sobre todo en los últimos veinte años, en las obras y perspectivas filosóficas de los más relevantes pensadores mexicanos del siglo XX. Se pretende reconstruir la evolución del debate historiográfico en relación con el interés por el pensamiento y el legado de los transterrados que llegaron a México en la década de 1930, por el muy fuerte interés en Italia, desde los años 1980, hacia la especulación filosófica de Ortega y Gasset. Nuestra observación se dirige a analizar el camino que ha redescubierto en Italia, con una enérgica huella meridional, los grandes temas de la filosofía mexicana, caracterizándola como fenómeno específicamente autóctono. Se evidencia el intercambio, bidireccional y próspero, entre el historicismo europeo –y el italiano, en particular– y la investigación histórico-filosófica mexicana, que durante el siglo XX ha asignado como sujeto de indagación a México y toda Iberoamérica. De esta manera, se intenta evaluar el peso de la lectura, desde las traducciones del castellano al italiano, y los condicionantes del historicismo crociano y gramsciano. Finalmente, no hay que olvidar que el descubrimiento (o redescubrimiento) italiano de la filosofía mexicana del siglo pasado se ha dado por la difusión y el éxito en la península de la filosofía reinterpretada por la lectura intercultural.

**Palabras clave:** filosofía mexicana, pensamiento mexicano, academia italiana, historicismo, filosofía intercultural.

### **Abstract**

This essay aims to demonstrate the growing interest developed in Italy, especially in the last twenty years, in the works and philosophical perspectives of the most relevant Mexican thinkers of the 20th century. The intention is to reconstruct the evolution of the historiographical debate in relation to the interest in the thought and the legacy of the exiles (*transterrados*) who arrived in Mexico in the 1930s, due to the very strong interest in Italy since the 1980s, towards the philosophical speculation of Ortega y Gasset. Our observation is aimed at analyzing the path that has been rediscovered in Italy, with a strong southern imprint, the great themes of Mexican philosophy, characterizing it as a specifically autochthonous phenomenon. It is evidenced two-way prosperous exchange between European historicism and the Italian –in particular– and the Mexican historical-philosophical research, which during the 20th century has assigned Mexico and all of Latin America as a subject of inquiry. In this way, an attempt is made to evaluate the weight of the reading, from the translations from Spanish to Italian, and the conditions of Crocian and Gramscian historicism. Finally, we must not forget that the Italian discovery (or rediscovery) of Mexican philosophy of the last century has occurred due to the dissemination, and success in the peninsula of philosophy reinterpreted by intercultural reading.

**Keywords:** Mexican Philosophy, Mexican Thought, Italian Academy, Historicism, Intercultural Philosophy.

Corrado Giarratana, Fernando Ciaramitaro

## La filosofía mexicana en el siglo XX: un recorrido historiográfico *a parte italica*

### **Introducción. Desde el hispanismo filosófico a América Latina y México<sup>1</sup>**

Al iniciar este estudio nos parece oportuno aclarar que, dentro de la ineludible especificidad y particularidad del rayo de acción histórico e historiográfico de los estudios italianos sobre la filosofía mexicana del siglo XX, nuestro enfoque ha sido aún más detallado y determinado, centrándonos en un ámbito o, mejor dicho, una realidad específica que encuentra su razón de ser en las reflexiones que se siguen y que nos obligan en cierto modo a dejar fuera de nuestra rápida panorámica otros trabajos y direcciones distintas a la nuestra; aclaración que hacemos desde un principio para justificar dichas ausencias en nuestra presente reconstrucción.

El interés demostrado en Italia, por parte de historiadores y críticos de la filosofía, de filósofos especialistas o de los simples aficionados, por la filosofía latinoamericana del siglo XX –dentro del cual se detecta un interés determinado por la reflexión filosófica mexicana de la misma época– ha encontrado seguramente motivaciones relevantes, sobre todo entre los que entienden la filosofía de manera preeminente como ejercicio crítico con una fuerte inclinación cívica, en innegable continuidad y comunidad, no solamente de intenciones, sino también y sobre todo de referencias y recursos a fuentes filosóficas entre las más clásicas de la modernidad y de la contemporaneidad.

Un punto de inicio en tal dirección se puede concretar en el interés despertado, durante las últimas dos décadas del siglo XX, en la producción teórica de José Ortega y Gasset. En particular, desde la publicación, en 1984, de un ensayo dedicado a Ortega y Dilthey, en el cual Giuseppe Cacciatore afronta con originalidad, precisión y sagacidad crítica e interpretativa el fuerte vínculo presente entre la filosofía de la circunstancia –del racionismo y, en último recurso, de la razón histórica– del pensador hispánico y la reflexión historicista

187

---

<sup>1</sup> Este artículo es producto del programa de investigación de “Ateneo UNICT 2020-22 línea 2-progetto Euroad”. Finalmente, queremos aclarar que todas las referencias citadas en este ensayo son traducciones nuestras de la lengua italiana al castellano.

alemana de finales del siglo XIX y de la primera mitad del XX<sup>2</sup>. La condición crítico-problemática del historicismo italiano, que se desarrolló al amparo y en el contexto de una idea de filosofía entendida como “filosofía civil”<sup>3</sup>, de ascendencia *vichiana* y luego *croceana*, finalmente descubre –o redescubre– la profundidad de visión y la originalidad interpretativa del filósofo madrileño. Por tanto, aquí comienza, a raíz de la gran influencia orteguiana en la filosofía iberoamericana del siglo XX –primero a través de las publicaciones originales y traducciones al castellano, por él mismo y por los más destacados de sus alumnos y miembros de la escuela de Madrid, y después por la migración forzada a América (y a México en particular) de los principales representantes de dicha escuela y de las corrientes de pensamiento vinculadas a ella (y al maestro Ortega)– la vía italiana de investigación e interpretación historiográfica de la filosofía iberoamericana analizada por nosotros, que ha producido interesantes frutos sobre todo a partir de la primera década del nuevo siglo.

Por otro lado, ya Antonello Gerbi<sup>4</sup> de alguna manera, a mediados del siglo XX, había inaugurado las investigaciones en italiano (estudios, en ese momento, todavía considerados bastante excéntricos y aislados) sobre la realidad del Nuevo Mundo (y más en concreto sobre Hispanoamérica) y de la “lectura” que habían hecho e impuesto los conquistadores europeos. A partir de ello, Gerbi había desarrollado su obra precisamente entre la historia de las ideas y la historia de la cultura, también como consecuencia de un fuerte vínculo con el historicismo crítico, hijo de la relación con Croce y Meinecke<sup>5</sup>. Y al hacerlo, había sido pionero de un enfoque de la historia *tout court* y *de la historia cultural del (y sobre) el Nuevo Mundo, que aún hoy puede servir de guía* y actuar como modelo para aquellos estudios en los que nos centraremos en breve.

Al fin y al cabo, la intuición en que se funda la *Disputa* puede ser resumida en la sencilla y por eso aún más difícil tesis de que las diferencias no

<sup>2</sup> Giuseppe Cacciatore, “Ortega y Gasset e Dilthey”, en Lorenzo Infantino y Luciano Pellicani (ed.), *Attualità di Ortega y Gasset* (Florenca: Le Monnier, 1984).

<sup>3</sup> Giuseppe Cacciatore, “Ortega e Vico”, *Bollettino del Centro di studi vichiani*, No. 24-25 (1994-1995); “Lo storicismo critico-problematico e la tradizione della ‘filosofia civile’ italiana”, en Giuseppe Cacciatore, Giuseppe Cantillo y Giuseppe Lissa (ed.), *Lo storicismo e la sua storia. Temi, problemi, prospettive*, (Milán: Guerini e associati, 1997).

<sup>4</sup> Antonello Gerbi, *La disputa del Nuovo Mondo: storia di una polemica, 1750-1900*, (Milán-Nápoles: Ricciardi, 1955).

<sup>5</sup> Roberto Colonna, “La influencia del historicismo crítico en *La disputa del Nuevo Mundo* de Antonello Gerbi”, *Cuadernos Americanos*, No. 170 (2019), 106.

significan distancia y tampoco representan una relación entre lo superior y lo inferior, entre quien ataca y quien defiende. Las diferencias son la otra cara de la moneda que en un primer momento puede parecer irreconocible, lejana, hasta “malvada” e incomprensible pero que refleja a quienes se pongan a reflexionar, o, mejor dicho, representa a los que se saben y se quieren reconocer<sup>6</sup>.

Sobre estas consideraciones volveremos más adelante, analizando en particular la propuesta interpretativa que, a partir del interés por la filosofía mexicana, compromete y fortalece la lectura intercultural de la experiencia filosófica; si bien no podemos, sin embargo, en primera instancia, dejar de recordar y subrayar que la atención a la filosofía latinoamericana, en el sentido más amplio, ha llevado en Italia a importantes desarrollos, tanto en la reflexión sobre el punto de inflexión intercultural de la filosofía<sup>7</sup>, y de la filosofía entendida como instrumento de emancipación y liberación<sup>8</sup>, como sobre la transformación en sentido identitario y populista de la teoría y sobre todo de la práctica política<sup>9</sup>.

---

<sup>6</sup> *Ibid.*, 112.

<sup>7</sup> Por ejemplo, véanse Raúl Fornet-Betancourt, *La trasformazione interculturale della filosofia*, ed. de Giacomo Coccolini (Bologna: Dehoniana, 2006); Victor Martin Fiorino, “Dall’etica della liberazione all’etica interculturale latinoamericana”, en Pio Colonnello (ed.), *Filosofia e politica in America latina* (Roma: Armando, 2005); Giuseppe Cacciatori, “La logica poetica e l’identità meticcica. Note sul nesso tra immaginazione, identità e interculturalità”, en Vanna Gessa Kurotschka y Chiara De Luzenberger (ed.), *Immaginazione etica interculturalità* (Milán: Mimesis, 2008); “Meticcio, ibridazione, etica interculturale”, en Giancarlo Magnano San Lio y Luigi Ingaliso (ed.), *Alterità e cosmopolitismo nel pensiero moderno e contemporaneo* (Soveria Mannelli: Rubbettino, 2017); Giuseppe Bentivegna “La filosofia interculturale: un tema del nostro tempo”, en G. Bentivegna (ed.), *Tracce. Pagine di filosofia interculturale* (Lugano: Agorà & co., 2020), 1-5, 8-9.

<sup>8</sup> Véanse Enrique Dussel, *Filosofia della liberazione*, ed. de Armando Savignano (Brescia: Queriniana, 1992); Armando Savignano, “Editoriale”, en Dussel, *Filosofia della liberazione*, 5-43; Stefano Santasilia, “Liberazione e interculturalità. Un legame strutturale”, en Pio Colonnello y Stefano Santasilia, *Intercultura democrazia società. Per una società educante* (Milán-Údine: Mimesis, 2012).

<sup>9</sup> Ernesto Laclau, *La ragione populista*, ed. de Davide Tarizzo (Roma-Bari: Laterza, 2008); Giuseppe Bentivegna, “La formación de las identidades populares: el análisis de Ernesto Laclau”, en Giuseppe Bentivegna (ed.), *La formación de las identidades populares* (Acireale-Roma: Bonanno, 2016).

Pero continuemos ahora por el camino que desde Ortega y su razón vital e histórica ha conducido la atención de algunos estudiosos italianos contemporáneos hasta la filosofía mexicana del siglo XX.

### **Contra el positivismo: del historicismo al nuevo humanismo**

190

La filosofía orteguiana se convirtió en portadora, en México antes incluso y aún más que en el resto de América Latina<sup>10</sup>, de instancias antipositivistas que muchas veces encontraron apoyo especulativo en los principios teóricos de la filosofía de habla alemana (historicismo crítico, la fenomenología husserliana, la antropología filosófica scheleriana y el existencialismo heideggeriano), pero también se adoptaron elementos del pensamiento francés (sobre todo de Henri Bergson). Estos mismos caminos se retomaron cuando, en Italia, mucho antes del florecimiento de los estudios críticos sobre la filosofía mexicana, ya en 1990 Pio Colonnello dedicó una monografía imprescindible a la obra de José Gaos, representante central de la escuela orteguiana, traductor al castellano y editor (y por tanto intermediario, incluso antes de su llegada a México) de las obras de los principales pensadores de habla alemana que acabamos de mencionar. Finalmente, obligado a exiliarse en México, implantó su actividad investigadora con determinación en la convicción de no vivir un *destierro* sino un *transtierro*<sup>11</sup>.

Como es sabido, no todos los pensadores y académicos españoles que corrieron la misma suerte que Gaos fueron capaces de aceptar plenamente esta segunda situación existencial y muchos de ellos continuaron considerándose no *transterrados*, sino *desterrados*<sup>12</sup>; el hecho es que, a partir de ese momento, el camino recorrido por la reflexión filosófica mexicana sobre los grandes temas relativos al hombre, la vida humana y la historia de la humanidad y las estructuras sociales por ella establecidas, sufrió sin duda un choque y un cambio de rumbo en su pensamiento en la dirección exhibida por los protagonistas y personalidades que crecieron y se formaron culturalmente en el contexto

---

<sup>10</sup> Luis de Llera, "I primi orteghiani in Messico: verso un'identità filosofica", en Giuseppe Cacciatore y Armando Mascolo (ed), *La vocazione dell'arciere. Prospettive critiche sul pensiero di José Ortega y Gasset* (Bérgamo: Moretti & Vitali, 2012), 119.

<sup>11</sup> Giuseppe Cacciatore, "El búho y el cóndor. Ensayos en torno a la filosofía hispanoamericana" (Bogotá: Planeta, 2011), 37-52. Recientemente, sobre el legado conceptual de Gaos véase Paulo Córdoba, "Transtierro: el concepto legado por José Gaos", *Éndoxa, Series Filosóficas*, No. 49 (2022).

<sup>12</sup> Stefano Santasilia, *Tra Metafisica e Storia. L'idea dell'uomo in Eduardo Nicol* (Florencia: Le Cáriti, 2010), 30-33.

español y europeo de principios del siglo XX, pero que ahora pueden ser considerados –y se consideran– destacados actores para todos los efectos de la más genuina filosofía mexicana.

Por citar solo algunos ejemplos de los que más atención han recibido en los últimos años, especialmente en Italia<sup>13</sup>, sin duda podemos recordar, fuera de la escuela orteguiana y de su ámbito de influencia, a la imponente figura filosófica de Eduardo Nicol<sup>14</sup>; y también entre los alumnos y colaboradores del maestro madrileño rescatamos, además del ya mencionado Gaos, a Eugenio Ímaz y Luis Recaséns Siches: son tres valiosos estudiosos que, junto a su original planteamiento filosófico y, en consecuencia, a una personal e individual influencia en el desarrollo de la filosofía mexicana, en algunos casos no dejaron de llevar adelante varios de los puntos centrales de la especulación filosófica orteguiana, gracias a la cual transmitieron y permitieron hacer fecundo su legado principal<sup>15</sup>.

Es así como, en Italia, el profundo e importante análisis, a caballo entre filosofía, derecho y sociología de Recaséns Siches ha despertado y sigue despertando un gran interés. El filósofo, en sus años de investigación y divulgación editorial vividos en México, desarrollando “reflexiones fundamentales y originales del raciovitalismo de Ortega y Gasset”, interpretó la vida como “realidad primaria y radical”, por tanto, sin referirse “ni a la vida biológica ni a la psíquica” en un sentido positivista, pero tampoco reduciéndola a un simple enfoque idealista. Recaséns Siches puede, por tanto, hacer de ella, de la vida humana, “el lugar donde los valores se cumplen o fracasan”, configurando así una filosofía del derecho que se convierte, ante todo, en promotora y

<sup>13</sup> Véanse P. Colonnello, “La filosofía di Eugenio Ímaz, desterrado in America Latina”, en Colonnello (ed.), *Filosofia e politica...: Itinerari di filosofia ispanoamericana. Gaos Ímaz Nicol Ortega* (Roma: Armando, 2007); Giuseppe Bentivegna, “Luis Recaséns Siches. Note per una biografia intellettuale”, *Rocinante*, No. 4 (2009); “Vita e diritto in Luis Recaséns Siches”, *Logos*, No. 8 (2013); Santasilia, *Tra Metafisica e Storia...: Simbolo e corpo. A partire da Eduardo Nicol* (Nápoles: Guida, 2013); Giuseppe Cacciatore, “Eduardo Nicol. Una filosofia dell'uomo tra metafisica dell'espressione e storicità critica”, en Giuseppe Limone (ed.), *Filosofia italiana e spagnola. Dialogo interculturale. Saggi in onore di Armando Savignano* (Nápoles: Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, 2010). En algunos casos, como en los de Ímaz y Nicol, se ha señalado con acierto el fructífero intercambio con el historicismo de Croce y Vico (Colonnello, *Itinerari di filosofia ispanoamericana*, 31-53, 55-67).

<sup>14</sup> Eduardo Nicol, “*Metafisica dell'espressione*”, ed. de Maria Lida Mollo (Nápoles: La Città del Sole, 2007).

<sup>15</sup> Llera, “*I primi orteghiani in Messico: verso un'identità filosofica*”, 119-139; Laura M. Durante, “*Preludio orteghiano in Messico*”, en Cacciatore y Mascolo (ed.), *Lavocazione dell'arciere...* (2012).

portadora de valores que respetan la peculiaridad y la libertad de elección del ser humano; y es así como este filósofo mexicano de adopción asumió el rol de “intérprete activo en la teoría de los derechos humanos y en su protección dentro del acontecer histórico-político del siglo XX”<sup>16</sup>.

Además de la gran obra directa de los exiliados españoles –como se ha dicho– fueron notables los frutos del contacto entre la herencia europea y la mexicana, especialmente en el caso de autores en cuya formación ambas ya habían tenido en todo caso la oportunidad de confrontarse, contaminarse y desarrollarse. En el contexto de los estudios italianos sobre la filosofía mexicana, pareció por ello justo y casi necesario llamar la atención sobre el hecho de que Edmundo O’Gorman, a partir del magisterio y de la influencia de Ortega, revividos y actualizados también por la lectura de Vico<sup>17</sup> pero, sobre todo, por el encuentro directo con Gaos, con su filosofía y su gran interés, precisamente en los años del más intenso intercambio cultural entre ambos estudiosos, por el existencialismo de Heidegger<sup>18</sup> de *Sein und Zeit* (1927) (*Ser y tiempo*, que en aquel momento el filósofo *transterrado* traducía y editaba, preparándose para publicar la primera edición en castellano), se iniciaba un proceso, con *Crisis y porvenir de la ciencia histórica*<sup>19</sup> que lo llevaría a la publicación de su texto más conocido, *La invención de América*, en el que de alguna manera ya anticipó e incluso llevó más lejos, desde una perspectiva política que podríamos definir al mismo tiempo –y paradójicamente– como liberal y conservadora, algunas reflexiones filosóficas y culturales sobre el colonialismo y su replanteamiento y superación<sup>20</sup>. El gran historiador mexicano se convierte así en una personalidad y un estudioso de

<sup>16</sup> Bentivegna, “Vita e diritto”..., 158-159.

<sup>17</sup> Giuseppe Bentivegna, “Echi vichiani nella teoria della storia di Edmundo O’Gorman”, *Rocinante*, No. 11 (2018-2019), 190.

<sup>18</sup> Pio Colonnello, “Avere ‘cura’ del mondo. Gaos e Heidegger”, en Cacciatore, Colonnello y Santasilia (ed.), *Ermeneutica tra Europa e America Latina...*

<sup>19</sup> Álvaro Matute Aguirre, “Introduzione”, en Edmundo O’Gorman, *Historiologia. Teoria e pratica*, ed. de Giuseppe Bentivegna (Acireale-Roma, Bonanno, 2017); Giuseppe Bentivegna, “Il metodo historiologico di Edmundo O’Gorman”, en O’Gorman, *Historiologia...*

<sup>20</sup> Corrado Giarratana, “La filosofía della storia di Edmundo O’Gorman e La invención de América”, en Giuseppe Bentivegna, Francesco Coniglione y Giancarlo Magnano San Lio (ed.), *Filosofia Storia Politica. Studi di storiografia filosofica offerti a Giuseppe Cacciatore* (Acireale-Roma: Bonanno, 2016). 150-156, 160-162; “Il ‘ser’ americano nell’interpretazione di O’Gorman”, en Giancarlo Magnano San Lio y Luigi Ingaliso (ed.), *Antropologia e potere. Modelli scientifici, filosofici e filologici dell’acculturazione tra Ottocento e Novecento* (Soveria Mannelli: Rubbettino, 2021).

gran interés por su oposición al positivismo histórico – corriente que tiene en Silvio Zavala (no solamente en México) su principal representante académico– lo que lo empujó a negar y trascender el clásico enfoque rankiano del “mito de los hechos como realmente fueron”, para establecer una lectura histórica e historiográfica de las interpretaciones y visiones del mundo y de la realidad, incluso metafísicas, todas de “alto interés humano”, aun cuando se trate de “estudiar al diablo”, porque “este es el oficio del historiador y el relato histórico es la expresión de la correlación que establece el vivo con los difuntos”<sup>21</sup>.

Si, moviendo hacia delante el eje temporal, la filosofía mexicana se une cada vez más a la filosofía “de lo mexicano”, trayendo consigo el interés del intérprete italiano por la obra, entre otros, de Samuel Ramos –de la que hablaremos en breve–, es cierto igualmente que, como se ha dicho, incluso antes de la llegada de los expatriados españoles, el medio sociocultural y filosófico mexicano había vivido (y aún vive) años de gran debate e innovación teórica, gracias a diversas figuras de las que destaca, entre quienes fueron y siguieron siendo considerados los maestros de las nuevas generaciones, la de Antonio Caso, quien fue sin duda “el mayor y mejor importador de la filosofía europea”, distinguiéndose así también por su capacidad de “insinuar, a través de pensadores importados y su propia acción de pura renovación, el inicio de un modelo de ontología de lo mexicano y de la *mexicanidad*”<sup>22</sup>. Precisamente a Antonio Caso y su reflexión, llena de ideas filosóficas, científicas e historiográficas de matriz europea, todas ellas forjadas en la compleja, viva y animada realidad mexicana de aquellos años, hemos querido dedicar particular atención en los últimos tres años<sup>23</sup>, a través de una obra de traducción e introducción crítica de dos de sus más importantes ensayos, que próximamente se publicarán en italiano<sup>24</sup>, mediante los cuales se espera poder dar el debido relieve a la gran capacidad

<sup>21</sup> Fernando Ciaramitaro, reseña de libro, E. O’Gorman, *El Diablo en la conquista*, ed. de Manuel Ramos Medina (México: CEHM-Carso, 2018), en *Estudios de Historia Novohispana*, No. 66 (2022), 223; asimismo, véanse O’Gorman, *El Diablo en la conquista...* y O’Gorman, *Storia e vita*, ed. de G. Bentivegna (Acireale-Roma: Bonanno, 2019), 65-68.

<sup>22</sup> Llera, “*I primi orteghiani in Messico: verso un’identità filosofica*”, 123.

<sup>23</sup> Los autores de este artículo han estudiado y traducido por la primera vez al italiano sendas obras, muy importantes, de Antonio Caso: *Il concetto di storia universale e la filosofia dei valori* (ed. de C. Giarratana); *La filosofia della cultura e il materialismo storico* (ed. de F. Ciaramitaro y C. Giarratana). Las dos publicaciones ahora en prensa por la editorial italiana Bonanno.

<sup>24</sup> Antonio Caso, “*Il concetto di storia universale e la filosofia dei valori*”, ed. de Giarratana (Acireale-Roma: Bonanno, 2023) [en prensa]; *La filosofia della cultura e il materialismo storico*, ed. de Ciaramitaro y Giarratana (Acireale-Roma: Bonanno, 2023) [en prensa].

de este filósofo, además de animador cultural y académico, para transmitir y aunar, en su propuesta de reforma y reordenamiento de la realidad social, cultural y científica mexicanas, los puntos más avanzados de la especulación filosófica, historiográfica, sociológica, política e incluso biológica europea y americana, sin negar nunca su fuerte vínculo con el clasicismo filosófico y con una visión religiosa, eminentemente cristiana, de su realidad y de su sociedad orgullosamente “mexicanas”.

Así, volviendo a Ramos, vemos también cómo la atención por el hombre verdadero, real, “de carne y hueso, y no cierta idea trascendente de él”, que “parecía por primera vez apartar la mirada de la filosofía del país americano de una lectura amplia y universal”<sup>25</sup>, se reinterpreta de hecho en Italia una vez más como certificado de fidelidad a una filosofía circunstancial y vitalista, en clave orteguiana, aunque añadiendo “conscientemente” a ella fuentes atribuibles “a la filosofía europea y a las categorías constitutivas de los últimos desarrollos que van desde la filosofía francesa (entre todos el más citado es Bergson) a la filosofía alemana, de Dilthey a Husserl y Heidegger, de Nietzsche a Simmel, Hartmann y Scheler”<sup>26</sup>. De modo que él completará, como afirma Giuseppe Bentivegna desde el título de su ensayo introductorio, el paso “de la filosofía del mexicano al nuevo humanismo”. Al hacerlo, “Ramos interpreta la cultura y la sociedad mexicanas y de ahí toma los puntos de partida para la elaboración de una visión adecuada en función de la *salvación* de la circunstancia mexicana”<sup>27</sup>.

### **Historia de la filosofía y de la cultura: historicismo, marxismo y filosofía de la liberación, hasta el giro intercultural**

Lo que acabamos de describir es un paso fundamental, un momento central en el recorrido de la filosofía mexicana del siglo XX y la interpretación que de ella se ha dado en los últimos años en Italia. Ramos, de hecho, con su obra, “reconoce y subraya la importancia de la historicidad a la hora de abordar todos los problemas de la actividad humana, desde los prácticos hasta los teóricos, llevando la filosofía al debate público [...]. La tarea de la filosofía es restaurar

<sup>25</sup> Davide E. Daturi, “La filosofía mexicana del Novecento”, en Davide E. Daturi (ed.), *La filosofía mexicana del Novecento. Temi e problemi* (Milán-Údine: Mimesis, 2017), 20-21.

<sup>26</sup> Giuseppe Bentivegna, “Samuel Ramos: dalla filosofia del messicano al nuovo umanesimo”, en S. Ramos, *Verso un nuovo umanesimo*, ed. de G. Bentivegna (Acireale-Roma: Bonanno, 2020), 8.

<sup>27</sup> *Ibid.* También véase a G. Bentivegna, “Samuel Ramos: il progetto di un’antropologia filosofica”, en Magnano San Lio y Ingaliso (ed.), *Antropologia e potere...* (2021), 127-138.

el vigor del sentido de estar en el mundo: la solución al drama de la existencia y a la crisis del mundo contemporáneo”<sup>28</sup>.

El tema es complejo y trascendental y en él se concentran las actividades de investigación y las propuestas teóricas y prácticas de muchas grandes personalidades del México filosófico del siglo XX. Es el caso, por ejemplo, de Luis Villoro, quien a lo largo de extenuantes pero fructíferas décadas de análisis aborda el problema con diferentes perspectivas y herramientas, contribuyendo ciertamente de manera enriquecedora a desplazar la atención y el eje de la discusión desde una primera fase de afirmación de la referencia al particularismo de la situación mexicana, a una nueva fase de reubicación del universalismo, leído en clave de apertura en sentido dialéctico al otro y a la pluralidad de posiciones y reflexiones filosóficas, con todas las consecuencias prácticas (políticas y sociales) que esto conlleva<sup>29</sup>.

En temas tan substanciales, delicados y debatidos, la filosofía mexicana no podía, por supuesto, dejar de encontrar otras reflexiones filosóficas, sociológicas e historiográficas que, asimismo, han dado lugar a grandes debates y magnos cambios en la impostación del pensamiento entre Europa y América Latina a lo largo de la historia del siglo XX. El marxismo, por ejemplo, que, desde el filósofo de Tréveris hasta las diversas versiones y reinterpretaciones del siglo XX, desde Gramsci hasta Lukács, por mencionar algunos, ha llamado la atención de relevantes estudiosos mexicanos<sup>30</sup>, en algunos casos, una vez más, llegados a México como exiliados de la patria española (pensemos, entre otros, en Adolfo Sánchez Vázquez). La atención a la *praxis* y a la historicidad de la coyuntura económica no podía dejar de tener significativas implicaciones en la dinámica del debate sobre la “condición” de la realidad económica, social y política mexicanas, llegando incluso, en última instancia, al encuentro con aquella filosofía de la liberación que en México, patria adoptiva de Enrique

---

<sup>28</sup> Bentivegna, “Samuel Ramos: il progetto di un’antropologia filosofica”..., 12.

<sup>29</sup> Mario T. Ramírez Cobián, “La dialettica filosofica di Luis Villoro (fasi di sviluppo della sua filosofia)”, en Daturi (ed.), *La filosofia messicana del Novecento...* (2017), 145-161; Gabriel Vargas Lozano, “El debate sobre la identidad de la filosofía latinoamericana”, en Cacciatore, Colonnello y Santasilia (ed.), *Ermeneutica tra Europa e America Latina...* (2008), 266-268. La cuestión del estado, como estado plural, los derechos humanos, los conceptos de identidad y la búsqueda de una posible “identidad colectiva” se pueden leer en Luis Villoro, *Estado plural, pluralidad de culturas* (México: Paidós-UNAM, 1998).

<sup>30</sup> Diana Fuentes y Massimo Modonesi (ed.), *Gramsci en México* (México: UAM-UNAM-Itaca, 2020).

Dussel, ha encontrado una gran voz y ha desarrollado una notable capacidad de contaminación<sup>31</sup>.

Esta atención a la historicidad del hombre y su circunstancia (no solo y no necesariamente entendidas en términos orteguianos, como ahora parece claro), que permite que los caminos de la filosofía se crucen con los de otras disciplinas humanísticas, como la antropología<sup>32</sup> y la sociología, entre otras, sin llegar no obstante a caer en reduccionismos fáciles y peligrosos<sup>33</sup>, también permanece intacta en la obra del último gran representante de la filosofía mexicana, Leopoldo Zea. Como recientemente ha subrayado Stefano Santasilia<sup>34</sup>, él mantiene un objetivo fundamental, a saber, “desarrollar una filosofía latinoamericana” que le lleva, por tanto, en la dirección de una filosofía de la liberación, reconociendo, de nuevo, como método más apropiado para la realización de esta empresa precisamente el método historicista. Y, como sostiene el propio Zea, para ello resulta necesario oponer esa idea de inmovilismo y esencialismo de los conceptos filosóficos (ecos, una vez más, de los orteguianos que estuvieron presentes, en los mismos años, en la lectura de O’Gorman de la historia y de la filosofía), por ejemplo, respecto al concepto de “identidad”. En efecto, la identidad puede y debe ser afirmada y mantenida por Hispanoamérica (y por México en particular) “solo mediante una concepción prospectiva y circunstancial (historicista) de sus productos intelectuales y prácticos”<sup>35</sup>. Afirmar la propia identidad, en un contexto historicista como éste, significa reconciliarse con el otro, pero también reconciliarse consigo mismo, con la multiplicidad y la pluralidad que encierra toda identidad. Esta es quizás una de las referencias históricas más interesantes y fecundas del historicismo que se pueden encontrar en la filosofía de Zea, y que un erudito italiano como

196

---

<sup>31</sup> Enrique Dussel, *L'ultimo Marx*, ed. de Luca Basso y Massimiliano Tomba (Roma: Manifestolibri, 2009). Asimismo, asevera Antonio Infranca, “Marxismo e filosofia della liberazione”, *Revista elettronica Arma da Critica*, No. 6 (2015), 7: “Credo che questo incontro abbia marcato così a fondo la Filosofia della Liberazione da spingerla ad entrare in simbiosi con il marxismo più autentico”.

<sup>32</sup> Fernando Ciaramitaro, 2021. “La *aculturación* nell’America ispanica. Modelli e interpretazioni nel XXI secolo”, en Magnano San Lio y Ingaliso (ed.), *Antropologia e potere...* (2021).

<sup>33</sup> Bentivegna, “Echi vichiani”..., 192-193.

<sup>34</sup> Stefano Santasilia, *Introduzione alla filosofia latinoamericana* (Milán-Údine: Mimesis, 2017), 162.

<sup>35</sup> Giuseppe Bentivegna, “Zea, Ortega y Gasset e la circostanza ispanoamericana”, *Rocinante*, No. 7 (2012-2013), 53.

Cacciatore<sup>36</sup> destaca con razón, sin olvidar, sin embargo, el diálogo que el filósofo mexicano establece con otras grandes escuelas de pensamiento del siglo XX, como la fenomenología y el existencialismo<sup>37</sup>.

La identidad representa “algo que cambia con las experiencias de vida, se transforma día tras día. La identidad para el ser humano no es algo que permanezca invariable”<sup>38</sup> y así salvaguarda a todo pensador y hombre de cultura, situado en su contexto histórico, del riesgo de copiar de manera mecánica conceptos e ideas del pasado<sup>39</sup>:

La filosofía latinoamericana no puede copiar, porque su propia identidad se lo impide; así como ustedes, los europeos, no pueden imitarnos porque su identidad se lo impide. [...] todos tenemos una identidad bien definida: italiana, francesa, alemana, china, japonesa o africana. Sin embargo todas estas identidades, al final, pueden encontrar un punto de acuerdo, encontrándose, comunicándose<sup>40</sup>.

Es aquí donde se entrecruzan los temas de identidad y de universalidad, que desembocan en una filosofía de la liberación<sup>41</sup> que es también una filosofía de la acción<sup>42</sup>.

Son los pródromos y, al mismo tiempo, las raíces más fuertes y seguras de una filosofía del diálogo intercultural, es decir, de una filosofía que “no podría reducirse a una mera actividad contemplativa y reflexiva, ya que la función que desempeña dentro del marco del compromiso y la responsabilidad ética y política está destinada a la comunidad, a la sociedad. [...] la filosofía debía convertirse en una filosofía práctica, una ética-política dirigida al ‘hombre

---

<sup>36</sup> Giuseppe Cacciatore, “Una filosofía per l’America Latina: Leopoldo Zea”, en Colonnello (ed.), *Filosofia e politica...* (2005), 55-59.

<sup>37</sup> *Ibid.*, 65.

<sup>38</sup> Roberto Colonna, “Conversazione con Leopoldo Zea”, *Pagine inattuali. Rivista di filosofia e letteratura*, No. 1 (2012), 13.

<sup>39</sup> Queremos recalcar cómo el concepto de identidad –entendida históricamente–, por su naturaleza, no puede ser inmutable y, por tanto, todo pensador y todo hombre situado circunstancialmente (a la manera de Ortega) nunca correrá el riesgo de reproducir mecánicamente el pasado: en definitiva, la propia naturaleza histórica de la vida y del hombre garantiza su propia e ineludible individualidad y variedad.

<sup>40</sup> Colonna, “Conversazione con Leopoldo Zea”..., 14.

<sup>41</sup> Santasilvia, “Liberazione e interculturalità”..., 200-201.

<sup>42</sup> Cacciatore, “Una filosofía per l’America Latina”..., 66-67.

concreto”; una filosofía que pueda así “honrar la función, el compromiso y la responsabilidad social e histórica de su tiempo”<sup>43</sup>. Quizá sea ésta la razón principal por la que dicha visión de la filosofía, en estos tiempos enmarañados y espinosos, empieza por fin a abrirse camino de lleno en la reflexión historiográfica y filosófica italiana.

198

## Conclusiones

De manera sucinta –pero cabalmente desde la perspectiva autoral– se ha evidenciado el creciente interés desarrollado en Italia, sobre todo en los últimos dos decenios, en las obras, los análisis, las reflexiones y las perspectivas filosóficas o histórico-filosóficas de los más notables pensadores mexicanos –de nacimiento o adopción– de los siglos XX-XXI: José Gaos, Eugenio Ímaz, Luis Recaséns Siches, Silvio Zavala, Edmundo O’Gorman, Antonio Caso, Enrique Dussel y otros más.

Se ha revisado la trayectoria del debate historiográfico en relación con el interés por el pensamiento y el legado de los *trasterrados* que llegaron a América Latina, en la década de 1930, por el interés, muy fuerte en Italia desde los años 1980, hacia la especulación filosófica de Ortega y Gasset. Nuestra indagación ha logrado así representar el largo camino que ha redescubierto en Italia, en particular en las “escuelas” y las académicas meridionales, los más relevantes temas de la filosofía mexicana, caracterizándola como fenómeno concretamente autóctono. Gracias a los aportes de numerosos especialistas italianos, Antonello Gerbi, Giuseppe Cacciatore, Pio Colonnello, Giuseppe Bentivegna, Stefano Santasilia, Laura Durante y, más recientemente, Corrado Giarratana, Davide Daturi y Fernando Ciaramitaro, entre otros, se ha probado la reciprocidad entre el historicismo europeo –y sobre todo el italiano– y la investigación histórico-filosófica mexicana, que durante el siglo XX ha establecido como sujeto de pesquisa a México e Iberoamérica. De esta manera, se ha evaluado el peso de la lectura, desde las traducciones del español al italiano, y los condicionantes del historicismo crociano y gramsciano. Finalmente, se ha demostrado como el “redescubrimiento” italiano de la filosofía mexicana del siglo pasado se ha dado por la propagación y el éxito en Italia de la filosofía reinterpretada por la lectura intercultural.

---

<sup>43</sup> Mario Magallón Anaya, “Validità del pensiero filosofico-politico del messicano universale: Leopoldo Zea”, *Pagine inattuali. Rivista di filosofia e letteratura*, No. 1 (2012), 22.

## Bibliografia

- Bentivegna, Giuseppe. "Luis Recaséns Siches. Note per una biografia intellettuale". *Rocinante*, No. 4 (2009): 19-37.
- . "Zea, Ortega y Gasset e la circostanza ispanoamericana". *Rocinante*, No. 7 (2012-2013): 49-63.
- . "Vita e diritto in Luis Recaséns Siches". *Logos*, No. 8 (2013): 157-174.
- . "La formación de las identidades populares: el análisis de Ernesto Laclau", en G. Bentivegna (ed.), *La formación de las identidades populares* (Acireale-Roma: Bonanno, 2016): 9-31.
- . "Il metodo historiologico di Edmundo O'Gorman", en E. O'Gorman, *Historiologia. Teoria e pratica*, ed. de G. Bentivegna (Acireale-Roma: Bonanno, 2017): 9-29.
- . "Echi vichiani nella teoria della storia di Edmundo O'Gorman". *Rocinante*, No. 11 (2018-2019): 189-198.
- . "La filosofia interculturale: un tema del nostro tempo", en G. Bentivegna (ed.), *Tracce. Pagine di filosofia interculturale* (Lugano: Agorà & co. 2020): 1-15.
- . "Samuel Ramos: dalla filosofia del messicano al nuovo umanesimo", en S. Ramos, *Verso un nuovo umanesimo*, ed. de G. Bentivegna (Acireale-Roma: Bonanno, 2020): 7-18.
- . "Samuel Ramos: il progetto di un'antropologia filosofica", en G. Magnano San Lio y L. Ingaliso (ed.), *Antropologia e potere. Modelli scientifici, filosofici e filologici dell'acculturazione tra Ottocento e Novecento* (Soveria Mannelli: Rubbettino, 2021): 127-138.
- Cacciatore, Giuseppe, "Ortega y Gasset e Dilthey", en Lorenzo Infantino y Luciano Pellicani (ed.), *Attualità di Ortega y Gasset* (Florenzia: Le Monnier, 1984): 89-113.
- . "Ortega e Vico". *Bollettino del Centro di studi vichiani*, No. 24-25 (1994-1995): 236-246.
- . "Lo storicismo critico-problematico e la tradizione della 'filosofia civile' italiana", en G. Cacciatore, G. Cantillo y G. Lissa (ed.), *Lo storicismo e la sua storia. Temi, problemi, prospettive* (Milán: Guerini e Associati, 1997): 582-597.
- . "Una filosofia per l'America Latina: Leopoldo Zea", en Pio Colonnello (ed.), *Filosofia e politica in America latina* (Roma: Armando, 2005): 51-67.
- . "La logica poetica e l'identità meticcia. Note sul nesso tra immaginazione, identità e interculturalità", en V. Gessa Kurotschka y C. De Luzenberger (ed.), *Immaginazione etica interculturalità* (Milán: Mimesis, 2008): 213-229.
- . "Eduardo Nicol. Una filosofia dell'uomo tra metafisica dell'espressione e storicità critica", en Giuseppe Limone (ed.), *Filosofia italiana e spagnola. Dialogo interculturale. Saggi in onore di Armando Savignano* (Nápoles: Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, 2010): 27-39.
- . *El búho y el cóndor. Ensayos en torno a la filosofía hispanoamericana* (Bogotá: Planeta, 2011).
- . "Meticciato, ibridazione, etica interculturale", en G. Magnano San Lio y L. Ingaliso (ed.), *Alterità e cosmopolitismo nel pensiero moderno e contemporaneo* (Soveria Mannelli: Rubbettino, 2017): 41-52.

- Caso, Antonio, *Il concetto di storia universale e la filosofia dei valori*, ed. de C. Giarratana (Acireale-Roma: Bonanno, 2023) [en prensa].
- . *La filosofia della cultura e il materialismo storico*, ed. de F. Ciaramitaro y C. Giarratana (Acireale-Roma: Bonanno, 2023) [en prensa].
- Ciaramitaro, Fernando, “La *aculturación* nell’America ispanica. Modelli e interpretazioni nel XXI secolo”, en G. Magnano San Lio y L. Ingaliso (ed.), *Antropologia e potere. Modelli scientifici, filosofici e filologici dell’aculturazione tra Ottocento e Novecento* (Soveria Mannelli: Rubbettino, 2021): 151-170.
- . Reseña a E. O’Gorman, *El Diabolo en la conquista*, ed. de M. Ramos Medina (México: CEHM-Carso, 2018), en *Estudios de Historia Novohispana*, No. 66 (2022): 221-229.
- Colonna, Roberto, “Conversazione con Leopoldo Zea”. *Pagine inattuali. Rivista di filosofia e letteratura*, No. 1 (2012): 9-18.
- . “La influencia del historicismo crítico en *La disputa del Nuevo Mundo* de Antonello Gerbi”. *Cuadernos Americanos*, No. 170 (2019): 103-113.
- Colonnello, Pio, *Tra fenomenologia e filosofia dell’esistenza. Saggio su José Gaos* (Nápoles: Morano, 1990) [trad. esp.: *Entre fenomenología y filosofía de la existencia. Ensayo sobre José Gaos*, Morelia, Jitanjáfora, 2006].
- . “La filosofía di Eugenio Ímaz, *desterrado* in America Latina”, en P. Colonnello (ed.), *Filosofia e politica in America latina* (Roma: Armando, 2005): 69-80.
- . *Itinerari di filosofia ispanoamericana. Gaos Ímaz Nicol Ortega* (Roma: Armando, 2007).
- . “Avere ‘cura’ del mondo. Gaos e Heidegger”, en G. Cacciatore, P. Colonnello y S. Santasilvia (ed.), *Ermeneutica tra Europa e America Latina* (Roma: Armando, 2008): 103-118.
- Córdoba, Paulo, “Transtierro: el concepto legado por José Gaos”. *Éndoxa. Series Filosóficas*, No. 49 (2022): 151-171.
- Daturi, Davide E., “La filosofía messicana del Novecento”, en Davide E. Daturi (ed.), *La filosofía messicana del Novecento. Temi e problemi* (Milán-Údine: Mimesis, 2017): 9-41.
- Durante, Laura M., “Preludio orteghiano in Messico”, en G. Cacciatore y A. Mascolo (ed.), *La vocazione dell’arciere. Prospettive critiche sul pensiero di José Ortega y Gasset* (Bérgamo: Moretti & Vitali, 2012): 140-165.
- Dussel, Enrique, *Filosofía della liberazione*, ed. de A. Savignano (Brescia: Queriniana, 1992).
- . *L’ultimo Marx*, ed. de L. Basso y M. Tomba (Roma: Manifestolibri, 2009).
- Fornet-Betancourt, Raul, *La trasformazione interculturale della filosofia*, ed. de Giacomo Coccolini (Bologna: Dehoniana, 2006).
- Fuentes, Diana, y Massimo Modonesi (ed.), *Gramsci en México* (México: UAM-U-NAM-Itaca, 2020).
- Gerbi, Antonello, *La disputa del Nuovo Mondo: storia di una polemica, 1750-1900* (Milán-Nápoles: Ricciardi, 1955).

- Giarratana, Corrado, "La filosofia della storia di Edmundo O'Gorman e *La invención de América*", en G. Bentivegna, F. Coniglione y G. Magnano San Lio (ed.), *Filosofia Storia Politica. Studi di storiografia filosofica offerti a Giuseppe Cacciatore* (Acireale-Roma: Bonanno, 2016): 145-162.
- . "Il 'ser' americano nell'interpretazione di O'Gorman", en G. Magnano San Lio y L. Ingaliso (ed.), *Antropologia e potere. Modelli scientifici, filosofici e filologici dell'acculturazione tra Ottocento e Novecento* (Soveria Mannelli: Rubbettino, 2021): 139-150.
- Infranca, Antonio, "Marxismo e filosofia della liberazione". *Revista elettronica Arma da Critica*, No. 6 (2015): 7-17.
- Laclau, Ernesto, *La ragione populista*, ed. de Davide Tarizzo (Roma-Bari: Laterza, 2008).
- Llera, Luis de, "I primi orteghiani in Messico: verso un'identità filosofica", en G. Cacciatore y Armando Mascolo (ed), *La vocazione dell'arciere. Prospettive critiche sul pensiero di José Ortega y Gasset* (Bérgamo: Moretti & Vitali, 2012): 119-139.
- Magallón Anaya, Mario, "Validità del pensiero filosofico-politico del messicano universale: Leopoldo Zea". *Pagine inattuali. Rivista di filosofia e letteratura*, No. 1 (2012): 19-38.
- Martin Fiorino, Victor, "Dall'etica della liberazione all'etica interculturale latinoamericana", en Pio Colonnello (ed.), *Filosofia e politica in America latina* (Roma: Armando, 2005): 127-132.
- Matute Aguirre, Álvaro, "Introduzione", en E. O'Gorman, *Historiologia. Teoria e pratica*, ed. de G. Bentivegna (Acireale-Roma: Bonanno, 2017): 31-52.
- Nicol, Eduardo, *Critica de la razón simbólica* (México: FCE, 1982).
- . *Metafisica dell'espressione*, ed. de Maria Lida Mollo (Nápoles: La Città del Sole, 2007).
- O'Gorman, Edmundo, *El Diablo en la conquista*, ed. de M. Ramos Medina (México: CEHM-Carso, 2018).
- . *Storia e vita*, ed. de G. Bentivegna (Acireale-Roma: Bonanno, 2019).
- Ramírez Cobián, Mario T., "La dialettica filosofica di Luis Villoro (fasi di sviluppo della sua filosofia)", en Davide E. Daturi (ed.), *La filosofia messicana del Novecento. Temi e problemi* (Milán-Údine: Mimesis, 2017): 141-168.
- Santasilia, Stefano, *Tra Metafisica e Storia. L'idea dell'uomo in Eduardo Nicol* (Florencia: Le Càriti, 2010).
- . "Liberazione e interculturalità. Un legame strutturale", en P. Colonnello y S. Santasilia, *Intercultura democrazia società. Per una società educante* (Milán-Údine: Mimesis, 2012): 191-201.
- . *Simbolo e corpo. A partire da Eduardo Nicol* (Nápoles: Guida, 2013).
- . *Introduzione alla filosofia latinoamericana* (Milán-Údine: Mimesis, 2017).
- Savignano, Armando, "Editoriale", en E. Dussel, *Filosofia della liberazione*, ed. de A. Savignano (Brescia: Queriniana, 1992): 5-43.

Vargas Lozano, Gabriel, “El debate sobre la identidad de la filosofía latinoamericana”, en G. Cacciatore, P. Colonnello y S. Santasilia (ed.), *Ermeneutica tra Europa e America Latina* (Roma: Armando, 2008): 261-273.

Villoro, Luis, *Estado plural, pluralidad de culturas* (México: Paidós-UNAM, 1998).