

Aspirazioni, peripezie e disavventure di Pier Giovanni Capece Galeota, ambasciatore della città di Napoli a Madrid (1597-1644)

DAVIDE BALESTRA*

Università del Molise

Sintesi

Le ambasciate della città di Napoli a Madrid, così come quelle di altre città e *reinos* della Corona spagnola avvenute nel corso dell'età moderna, furono pratiche di rappresentanza che davano ai sudditi la possibilità di presentarsi «a sus reales pies» per tutelare o estendere antiche prerogative o per negoziare nuovi privilegi. L'articolo ricostruisce il profilo e l'ambasciata di Pier Giovanni Capece Galeota (1597-1644), protagonista di una vicenda, ad oggi pressoché sconosciuta, che testimonia in modo esemplare quali potessero essere le difficoltà e i rischi di un'ambasciata e le ripercussioni che gli inviati della città potevano subire al termine di una legazione a Madrid, tornati a Napoli.

Parole chiave: Regno di Napoli, ambasciate interne, nobiltà napoletana, viceré, monarchia spagnola.

* Davide Balestra | CC BY-SA 4.0 | Articolo ricevuto il 30 marzo 2023, accettato il 12 giugno 2023, pubblicato nel dicembre 2023 | davide.balestra@unimol.it | <https://orcid.org/0000-0002-4750-1852>.

Abbreviazioni: AHN, Archivo Histórico Nacional; ASNa, Archivio di Stato di Napoli; AGS, Archivo General de Simancas; BNE, Biblioteca Nacional de España; BNN, Biblioteca Nazionale di Napoli; BSNNSP, Biblioteca della Società Napoletana di Storia Patria; RAH, Real Academia de la Historia; SSP, Secretarías Provinciales.

Aspiracions, peripècies i desventures de Pier Giovanni Capece Galeota, ambaixador de la ciutat de Nàpols a Madrid (1597-1644)

Resum

Les ambaixades de la ciutat de Nàpols a Madrid, com les de les altres ciutats i regnes de la corona espanyola al llarg de l'edat moderna, van ser pràctiques de representació que oferien als súbdits la possibilitat de presentar-se «a sus reales pies» per defensar o estendre antigues prerrogatives o per negociar nous privilegis. L'article reconstrueix el perfil i l'ambaixada de Pier Giovanni Capece Galeota (1597-1644), protagonista d'unes vicissituds pràcticament desconegudes que testimonien de manera exemplar quines podrien ser les dificultats i els riscos d'una ambaixada, i les repercussions que els enviats a la cort per la ciutat podien tenir de retorn a Nàpols en finalitzar la seva delegació.

Paraules clau: Regne de Nàpols, ambaixades internes, noblesa napolitana, virrei, monarquia espanyola.

Aspiraciones, peripecias y desventuras de Pier Giovanni Capece Galeota, embajador de la ciudad de Nápoles en Madrid (1597-1644)

Resumen

Las embajadas de la ciudad de Nápoles en Madrid, así como las de otras ciudades y reinos de la Corona española a lo largo de la Edad Moderna, fueron prácticas representativas que brindaron a los súbditos la oportunidad de presentarse «a sus reales pies» para proteger o ampliar antiguas prerrogativas o negociar nuevos privilegios. El artículo reconstruye el perfil y la embajada de Pier Giovanni Capece Galeota (1597-1644), protagonista de un hecho, casi desconocido hasta hoy, que da testimonio ejemplar de las dificultades y los riesgos de una embajada, y las repercusiones que podían sufrir los enviados de la ciudad al final de una legación en Madrid, de regreso a Nápoles.

Palabras clave: Reino de Nápoles, embajadas internas, nobleza napolitana, virrey, monarquía española.

Aspirations, adventures, and misfortunes of Pier Giovanni Capece Galeota, ambassador of the City of Naples to Madrid (1597-1644).

Abstract

The embassies of the city of Naples to Madrid, as well as those from other cities and kingdoms of the Spanish Monarchy throughout the Early Modern period, were representative practices that provided subjects with the opportunity to present themselves “a sus reales pies” to protect or expand ancient prerogatives or negotiate new privileges. This essay reconstructs the profile and embassy of Pier Giovanni Capece Galeota (1597-1644), a protagonist of a little known affair which serves as an exemplary testimony of the difficulties and risks involved in an embassy and the repercussions that the envoys of the city could suffer at the end of their mission in Madrid.

Keywords: Kingdom of Naples, internal embassies, Neapolitan nobility, viceroy, Spanish monarchy.

«Ed ecco la cavalcata comparire. Fu maestosa perché regolata. La sperienza fomenta la regola: cavalcano i cavalieri, e di cavalieri diventano scudieri: si fanno con bell'ordine precursori a' passi dell'ambasciatore che onorano, mentre nella persona publica di onorar le persone proprie si vantano».¹

1. *Le ambasciate della città e del Regno di Napoli a Madrid*

L'invio di ambasciatori presso il sovrano cattolico, prerogativa di diversi reinos e città della Corona spagnola, è stato oggetto, negli ultimi anni, di una crescente attenzione storiografica, il cui esame, a partire dalla strada tracciata sul finire degli anni Novanta del secolo scorso dai lavori sul caso milanese di Antonio Alvarez-Ossorio,² si è rivelato prezioso

1. «De' giornali di Gio. Vincenzo Imperiale dalla partenza dalla patria», ed. A.G. Barrili, *Atti della Società Ligure di Storia Patria*, 2 (1898), p. 395.

2. Antonio ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, «Pervenire alle orecchie della Maestà'. El agente lombardo en la corte madrileña», *Annali di Storia Moderna e Contemporanea*, 3 (1997), pp. 173-223; IDEM, «Corte, reinos y ciudades en la monarquía de

per una maggiore comprensione della natura composita e policentrica della monarchia ispanica.³ La presenza a Madrid di una pluralità di agenti e ambasciatori provinciali testimonia come la corte, centro di potere e di convergenza dei sudditi del re cattolico, fosse un canale diretto di comunicazione tra la Corona e le élite locali, che giungevano al cospetto del sovrano per difendere antiche prerogative o negoziare nuovi privilegi e *mercedes*.

Queste pratiche di rappresentanza – attestate anche in altre realtà statuali, laddove un governo civico era chiamato a difendere antichi

Carlos II. Las legaciones provinciales», *Pedralbes. Revista d'Història Moderna*, 2 (1998), pp. 221-250; IDEM, «Ceremonial de palacio y constitución de monarquía: las embajadas de las provincias en la corte de Carlos II», *Annali di Storia Moderna e Contemporanea*, 6 (2000), pp. 227-358.

3. Oltre agli studi indicati alla nota 2 e a quelli sulle ambascerie napoletane riportati alla nota 7, cfr. Miquel FUERTES BROSETA, *Negociadores de la república. Síndicos y embajadores de Valencia y Cerdeña (siglo XVII)*, Universidad del País Vasco, Bilbao, 2022; IDEM, «Los enviados por las ciudades reales de Cerdeña a su rey (siglos XIV-XIX). Una práctica continuada durante siglos», *Prohistoria*, 35 (2021), pp. 275-305; Guillaume GAUDIN, «La communication politique dans l'empire espagnol. Correspondance et actions des villes à la cour de Madrid, les cas philippin et barcelonais», in F. Alazard, ed., *Correspondances urbaines. Les corps de ville et la circulation de l'information XV^e-XVII^e siècles*, Brepols, Turnhout, pp. 207-226; Antoni MUÑOZ, Josep CATÀ, *Ambaixadors catalans a Madrid. Els inicis de la Guerra de Separació (1640-1641)*, Rafael Dalmau, Barcelona, 2015; Griet VERMEESCH, «Professional Lobbying in Eighteenth-century Brussels. The Role of Agents in Petitioning the Central Government Institutions in the Habsburg Netherlands», *Journal of Early Modern History*, 16 (2012), pp. 95-119; Oscar MAZÍN, *Gestores de la real justicia. Procuradores y agentes de las catedrales hispanas nuevas en la corte de Madrid. I. El ciclo de Mexico: 1568-1640*, El Colegio de Mexico, Mexico, D.F., 2007; David BERNABÉ GIL, *El municipio en la corte de los Austrias. Síndicos y embajadas de la ciudad de Orihuela en el siglo XVII*, Institució Alfons el Magnànim, Valencia, 2007; Lluís GUÍA MARÍN, «A la cerca de l'horitzó: la noblesa valenciana i l'ambaixada del senyor de Borriol de 1654», *Saitabi. Revista de la Facultat de Geografia i Història*, 51-52 (2001-2002), pp. 315-335; Manuel CALVO RODRÍGUEZ, «Embajadas y embajadores de Barcelona enviados a la Corte, en la segunda mitad del siglo XVII», *Pedralbes. Revista d'Història Moderna*, 1 (1993), pp. 535-544; Carmen PÉREZ APARICIO, «Centralisme monàrquic i resposta estamental: l'ambaixada valenciana del senyor de Cortes (1667-1668)», *ivi*, pp. 327-340.

capitoli e costituzioni, come nel caso delle ambascerie di Bologna o Ferrara nello Stato pontificio⁴ – davano ai sudditi e alle loro corporazioni la possibilità di presentarsi a corte per tutelare o estendere quelle prerogative che consentivano loro di partecipare all'esercizio del potere locale. La frequenza e la continuità di queste legazioni permise dunque di rafforzare il complesso corpo politico della *Monarquía*, rispettando la diversità delle sue parti.⁵ D'altronde, fu proprio la configurazione di un apparato di governo che rispettasse le leggi di ciascun territorio uno dei fattori che permise di tenere uniti sotto lo stesso re i diversi regni, principati e signorie che costituivano la monarchia ispanica.⁶

Pur mancando uno studio organico sulle ambasciate napoletane a Madrid nel corso dell'età moderna, le ricerche degli ultimi anni di Giovanni Muto, Ida Mauro, Roberto Quirós e dello stesso Antonio Álvarez-Ossorio⁷ hanno contribuito a gettare una prima importante base

4. Ida MAURO, «'Mirando le difficoltà di ristorare le rovine del nostro honore'. La nobiltà napoletana e le ambasciate della città di Napoli a Madrid», *Dimensioni e problemi della ricerca storica*, I (2014), pp. 25-50: 26. Sulle ambasciate nello Stato pontificio cfr. Angela DE BENEDICTIS, *Repubblica per contratto. Bologna: una città europea nello Stato della Chiesa*, Il Mulino, Bologna, 1995; Birgit EMICH, *Territoriale Integration in der Frühen Neuzeit. Ferrara und der Kirchenstaat*, Bohlau, Köln-Weimar-Wien, 2005.

5. Ida MAURO, «La justificación del envío de legaciones ante la corte por las ciudades de la Monarquía Hispánica (siglos XVI-XVII)», *Prohistoria*, 35 (2021), pp. 223-251.

6. Xavier GIL PUJOL, *La fábrica de la monarquía. Traza y conservación de la monarquía de España de los reyes católicos y los Austrias*, Real Academia de la Historia, Madrid, 2016.

7. EADEM, «'Mirando le difficoltà di ristorare le rovine del nostro honore'; «'Cavaliere di belle lettere e di gentilissimi costumi ornato'. El perfil cultural de los embajadores napolitanos en Madrid (siglos XVI y XVII), in D. Carrió Invernizzi, ed., *Embajadores culturales: transferencias y lealtades de la diplomacia española de la edad moderna*, UNED, Madrid, 2016, pp. 367-395; «'Aunque no hayan mas que el nudo nombre de Embajadores'. Gli ambasciatori provinciali della monarchia spagnola e il cerimoniale diplomatico», *Cheiron. Materiali e strumenti di aggiornamento storiografico*, I (2018), pp. 134-158; «La rete diplomatica delle capitali senza re. Il sistema di "delegazioni interne" della Monarchia spagnola», in R. Cancila, ed., *Capitali senza re nella Monarchia spagnola. Identità, relazioni, immagini (secc. XVI-XVIII)*, 2 voll., Quaderni-Mediterranea. Ricerche storiche, Palermo, 2020, II, pp. 471-493; Giovanni

per conoscerne dinamiche, caratteristiche, cerimoniali e profili sociali e culturali dei delegati della città inviati al sovrano, sebbene occorranzo ulteriori indagini volte ad approfondire, ad esempio, i legami tra gli ambasciatori napoletani e la corte madrilenza e tra i primi e personalità della corte spagnola che avevano avuto in passato rapporti con il regno – come nel caso di ex viceré che ricoprivano a Madrid importanti incarichi di governo.⁸

Per tutto il periodo del vicereame spagnolo, Napoli inviò con frequenza delegazioni a corte allo scopo di preservare i propri antichi privilegi, negoziarne di nuovi o portare al sovrano accuse e lamentele sull'operato dei viceré. Il ricorso a tale prerogativa, generalmente legato alla concessione dei donativi ordinari (o straordinari) approvati nei parlamenti generali del regno, celebrati con cadenza biennale, fu pressoché regolare nella fase di formazione del vicereame.⁹ Pur essendo meno tollerate dalla Corona nella seconda metà del Cinquecento,¹⁰ –

MUTO, «1649: Napoli tra repressione e rilegittimazione», in B. Salvemini, A. Spagnolletti, eds., *Territori, poteri, rappresentazioni nell'Italia di età moderna. Studi in onore di Angelo Massafra*, Edipuglia, Bari, 2012, pp. 127-40; Antonio ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, «Del reino al palacio real: la negociación del embajador de la ciudad de Nápoles en la corte de Carlos II», *Estudis. Revista de historia moderna*, 42 (2016), pp. 9-34.

8. MAURO, «Cavaliero di belle lettere e di gentilissimi costumi ornato», pp. 372-373.

9. EADEM, «Aunque no hayan mas que el nudo nombre de Embajadores».

10. Nel 1571, Filippo II vietò finanche ai seggi di inviare agenti o ambasciatori, a meno che non dovessero formularsi accuse contro i viceré e previa autorizzazione dello stesso; decisione che, come è facile immaginare, rese di fatto irrealizzabile l'osservanza di tale norma ed espose a ritorsioni e repressioni gli ambasciatori che, pur in assenza della prevista autorizzazione, si diressero «clandestinamente» a Madrid per presentare accuse contro il viceré o il Collaterale. È quanto occorre, tra gli altri, a Ottavio Tuttavilla, per cui cfr. Pier Luigi ROVITO, *Il vicereame spagnolo di Napoli. Ordinamento, istituzioni, culture di governo*, Arte tipografica, Napoli, 2003, p. 190; Giovan Francesco DE PONTE, *De potestate proregis collateralis consilii, et regni regimine*, ex typographia haeredum Tarquini Longi, Napoli, 1621, pp. 53-54. I reiterati appelli a revocare l'ordine regio del 1571, che di fatto minava una delle prerogative della città, indussero Filippo II a ritornare sui suoi passi e a ribadire, in una lettera al viceré Juan de Zuñiga del dicembre 1579, il diritto dei sudditi napoletani a poter ricorrere al

che considerava il diritto di legazione come un attributo della sovranità e non dei sudditi¹¹ – le ambasciate cittadine continuarono comunque ad essere una consuetudine gelosamente difesa. Anche dopo il 1642, infatti, quando non furono più celebrati parlamenti, delegati della città e del regno continuarono a presentarsi al cospetto del sovrano.

La scelta del rappresentante da inviare a corte, spettante ai seggi della città,¹² avveniva nello stesso luogo deputato per la celebrazione dei parlamenti, il convento francescano di San Lorenzo: un'apposita deputazione sorteggiava dapprima uno dei seggi, quindi sceglieva tra i componenti di quello estratto – che lasciavano la sala durante la decisione – l'incaricato di condurre l'ambasciata.¹³ Se concorde era l'opinione sul profilo dell'inviato – un uomo di lettere o con alle spalle una carriera militare e una buona conoscenza della corte e dei *Consejos* –¹⁴ più complessa era la nomina di colui che avrebbe presentato al re il donativo e

proprio re. MAURO, «'Mirando le difficoltà di ristorare le rovine del nostro honore'», pp. 32-33. Sebbene il diritto di ambasceria non potesse essere negato, sovrani e viceré cercarono di evitare, anche nei regni di Valencia e Sardegna, scomode ambasciate, spesso adducendo la convenienza di evitare le spese delle stesse. Cfr. FUERTES BROSETA, *Negociadores de la república*, pp. 202-203.

11. Pier Luigi ROVITO, «Diritto, istituzioni, amministrazione della giustizia nel Mezzogiorno vicereale. II. Il potere municipale», in *Storia del Mezzogiorno*, Edizioni del Sole, Napoli, 1991, vol. XI, pp. 99-131: 113.

12. Sulla nobiltà di seggio napoletana in età moderna il rinvio d'obbligo è agli studi di Giovanni MUTO, «Gestione politica e controllo sociale nella Napoli spagnola», in C. De Seta, ed., *Le città capitali*, Laterza, Bari, 1985, pp. 68-94; IDEM, «Immagine e identità dei patriziati cittadini del mezzogiorno nella prima età moderna», in G. Galasso, C.J. Hernando Sánchez, eds., *El Reino de Nápoles y la monarquía de España: entre agregación y conquista (1485-1535)*, Sociedad Estatal de Conmemoraciones Culturales, Madrid, 2001, pp. 363-378; IDEM, «La nobleza napolitana en el contexto de la Monarquía Hispánica: Algunos planteamientos», in B. Yun Casalilla, ed., *Las redes del Imperio. Élités sociales en la articulación de la Monarquía Hispánica, 1492-1714*, Marcial Pons Historia, Madrid, 2009, pp. 135-171. Anche Giulio SODANO, «Le aristocrazie napoletane», in G. Brancaccio, A. Musi, eds., *Il Regno di Napoli nell'età di Filippo IV (1621-1665)*, Guerini, Milano, 2014, pp. 131-176.

13. MAURO, «'Mirando le difficoltà di ristorare le rovine del nostro honore'», p. 29.

14. *Ibidem*.

le grazie richieste dalla città al termine di ogni parlamento, fonte di frequenti attriti tra i seggi nobili e quello del popolo.¹⁵

Di tali tensioni si giovavano i *Consejos* a Madrid, il Consiglio Colaterale a Napoli e soprattutto i viceré che, non potendo negare il temuto invio di ambasciatori a corte, spesso latori di una denuncia del loro operato, potevano però ritardarlo, dissuaderlo o condizionarlo. Lamentando l'arbitrarietà delle accuse mosse loro dai rappresentanti della città, i viceré tentarono spesso, infatti, di ostacolare le delegazioni cittadine inviando, ad esempio, un proprio rappresentante a corte perché minasse la credibilità di quel cittadino o impedendo le riunioni dei seggi – per quanto ciò di per sé fosse già considerato un grave abuso – finalizzate alla designazione dello stesso ambasciatore.¹⁶

Lo *ius legationis*, peraltro, fu uno degli strumenti a cui il patriziato ricorse nel tentativo di contrastare l'offensiva del fronte regalista-ministeriale che stava via via erodendo prerogative e margini d'azione della nobiltà cittadina.¹⁷ I contrasti interni e gli ostacoli frapposti dai viceré e dal ministero togato – per cui alle ambascerie seguivano frequentemente inibitorie e imprigionamenti –¹⁸ esponevano, dunque, i delegati a un'elevata dose di rischi, a tal punto che i nobili

15. Anche il seggio del popolo poteva inviare al sovrano un proprio rappresentante, sebbene tale privilegio, concesso nel 1522, fu continuamente ostacolato dai seggi nobiliari. Le ambasciate popolari divennero, comunque, sempre più rare a partire dalla seconda metà del XVI secolo. *Ivi*, p. 27; cfr. anche ROSARIO VILLARI, *Un sogno di libertà. Napoli nel declino di un impero. 1585-1648*, Mondadori, Milano, 2012, p. 78.

16. MAURO, «'Mirando le difficoltà di ristorare le rovine del nostro honore'», pp. 33-35.

17. Sin dalla metà del Cinquecento si verificò una progressiva sottrazione di competenze dalle mani degli Eletti, come la gestione dell'annona, commessa dal viceré duca di Alcalá, negli anni Sessanta del Cinquecento, al «grassiere», di sua esclusiva nomina, o l'assegnazione delle «patenti di cittadinanza», fino agli inizi del XVII secolo di competenza degli Eletti, alla Regia Camera della Sommaria. Cfr. MUTO, «Gestione politica e controllo sociale nella Napoli spagnola»; ROVITO, *Il vicereame spagnolo di Napoli*, in particolare pp. 185 e sgg.

18. ROVITO, «Diritto, istituzioni, amministrazione della giustizia», p. 114.

designati dai seggi non di rado rinunciavano all'incarico loro affidato.¹⁹

Furono questi alcuni dei motivi per i quali, tra fine Cinquecento e inizio Seicento, si fece insistente la richiesta di poter mantenere un delegato stabile a Madrid che tutelasse gli interessi del regno, sulla scia di quanto già godevano altre realtà della monarchia come, ad esempio, il Ducato di Milano, la città di Cagliari e il Regno di Aragona.²⁰ Voci autorevoli, come quella di Giovan Francesco De Ponte, reggente del Consiglio d'Italia, avevano sostenuto l'opportunità di introdurre un rappresentante di Napoli a corte, sottolineando l'anomalia del caso napoletano rispetto a quello di altri *reinos*. Tale concessione, sosteneva, sarebbe stata non solo un giusto riconoscimento per la fedeltà del regno, ma anche il rimedio che avrebbe messo fine alle «turbolentiae» che sovente si verificavano in occasione delle ambascerie.²¹

Un'apertura in tal senso si ebbe nel luglio del 1629, quando Filippo IV accordò alla città il diritto di poter nominare un ambasciatore stabile a Madrid «para que asista a la solitud de sus negocios». ²² Certo, si trattò di un riconoscimento *sub conditione*: nella lettera al duca di Alcalá non si faceva riferimento al termine ambasciatore, il delegato doveva essere comunque approvato dal Consiglio d'Italia e non poteva trattare a corte «de particulares diferencias» tra gli stessi seggi.²³ Malgrado queste

19. IDEM, *Il vicereame spagnolo di Napoli*, pp. 192-193.

20. MAURO, «Mirando le difficoltà di ristorare le rovine del nostro honore», p. 26; ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, «Per venire alle orecchie della Maestà»; per il caso sardo e valenciano, FUERTES BROSETA, *Negociadores de la república*; cfr. anche Francesco MANCONI, *Cerdeña. Un reino de la Corona de Aragón bajo los Austria*, Publicacions de la Universitat de Valencia, Valencia, 2010, p. 207.

21. DE PONTE, *De potestate proregis*, pp. 54-55; ROVITO, *Il vicereame spagnolo di Napoli*, p. 193; VILLARI, *Un sogno di libertà*, p. 17.

22. Lettera di Filippo IV al duca d'Alba (Madrid, 16 luglio 1629), BNN, *ms. Branc*, V B 7, cc. 167v-168r. L'ordine regio diretto al viceré uscente venne poi reindirizzato al suo successore e comunicato agli Eletti della città, come si evince da una lettera del segretario del viceré duca di Alcalá, Juan Antonio de Herrera, agli stessi Eletti, datata 25 ottobre 1629. *Ivi*, c. 167r.

23. *Ivi*, c. 168r.

limitazioni, la nobiltà cittadina accolse con favore la decisione regia, frutto anche del lavoro da Pier Giovanni Capece Galeota svolto a Madrid l'anno precedente. A fronte di ambascerie spesso infruttuose, la sua fu probabilmente una delle legazioni che ottenne maggiori risultati tra quelle inviate dalla città a corte nel corso del vicereame spagnolo. L'esito della sua ambasciata fu anche dovuto all'«estemporaneo idillio»²⁴ che ci fu, negli anni del viceré duca d'Alba, tra monarchia asburgica e aristocrazia napoletana, quando il patriziato sembrò poter riconquistare il terreno perso nei decenni precedenti e Francisco Antonio de Alarcón, inviato nel regno per la seconda volta nel 1628, colpiva con le risultanze della sua visita generale, in quello stesso periodo, il ceto ministeriale.²⁵

In queste pagine ricostruiremo il profilo di Pier Giovanni Capece Galeota, protagonista di una vicenda, ad oggi pressoché sconosciuta, che testimonia non solo quali potessero essere le difficoltà e i rischi di un'ambasceria cittadina e le ripercussioni che gli inviati della città potevano subire al termine di una legazione a Madrid, ma anche le strategie, lecite e non, messe in atto da un nobile napoletano per realizzare le proprie ambizioni personali muovendosi all'interno della dialettica in essere tra *valido* e ministri della Corona. Il malvolere del viceré a cui l'espose la missione diplomatica del 1628 unito alla sua avventata condotta a corte segnarono, infatti, come vedremo, gli anni successivi al suo rientro a Napoli.

2. *Il parlamento del 1628 e l'ambasciata a Madrid*

Pier Giovanni Capece Galeota nacque a Napoli nel 1597, figlio di Giovan Battista, marchese di Monteleone, e di Diana Spinelli dei marchesi di Buonalbergo.²⁶ Il padre era tesoriere generale del regno, ufficio venale

24. ROVITO, *Il vicereame spagnolo di Napoli*, p. 194.

25. Giuseppe GALASSO, *Storia del Regno di Napoli. Volume terzo. Il Mezzogiorno spagnolo e austriaco, 1622-1734*, Utet, Torino, 2006, pp. 52-54; 74-79.

26. Il matrimonio fu celebrato nel 1596. Giovan Battista era figlio di Fabrizio Capece Galeota e di Livia Beltrano; la moglie Diana, di Pier Giovanni Spinelli, barone di San Giorgio e di Buonalbergo.

della capitale, prestigioso seppur dalla mediocre influenza politica, che fu nelle mani della famiglia per quasi tutta la prima metà del Seicento.²⁷ Patrizi del seggio di Capuana, i Capece Galeota erano tra i casati più importanti della nobiltà napoletana. Pur occupando una posizione marginale nel panorama della feudalità meridionale alla metà del Cinquecento, alcuni membri della famiglia, tra la fine del secolo e quello successivo, percorsero importanti carriere militari e ministeriali che aggiunsero prestigio al già antichissimo lustro della stirpe.²⁸ Basti pensare a Fabio Capece Galeota (1572-1645), che nella prima metà del Seicento intraprese un brillante *cursus* ministeriale tra Napoli e Madrid²⁹ e fu autore di importanti opere giuridiche, per le quali si distinse come uno dei più significativi esponenti del regalismo anticurialista meridionale protosecentesco.³⁰ Una lunga tradizione di lealtà alle monarchie del regno, che risaliva agli svevi, passò per gli angioini e gli aragonesi e proseguì all'avvento degli Asburgo, aveva sempre contraddistinto il casato. Tra i figli di Giovan Battista, il secondogenito Mario percorse un'importante carriera militare: capitano di fanteria e di cavalleria, Cavaliere di Santiago nel 1625,³¹ diede prova del suo valore nelle Fiandre, in Germania e in Lombardia, morendo durante l'assedio della città di

27. VITTOR IVO COMPARATO, *Uffici e società a Napoli (1600-1647). Aspetti dell'ideologia del magistrato nell'età moderna*, Leo S. Olschki Editore, Firenze, 1974, p. 132. In particolare, sul sistema della venalità degli uffici a Napoli nella prima metà del XVII secolo, pp. 127-160.

28. MARIA ANTONIETTA VISCEGLIA, *Identità sociali. La nobiltà napoletana nella prima età moderna*, Unicopli, Milano, 1998, pp. 158-159.

29. Cfr. MARCO NICOLA MILETTI, «Capece Galeota, Fabio», in I. Birocchi, E. Cortese, A. Mattone, M.N. Miletta, eds., *Dizionario biografico dei giuristi italiani (XII-XX secolo)*, 2 voll., Il Mulino, Bologna, 2013, I, pp. 420-422; CARLA RUSSO, s.v. «Capece Galeota, Fabio», in *Dizionario biografico degli italiani*, XVIII, 1975, consultato online all'indirizzo treccani.it/enciclopedia/fabio-capece-galeota_%28Dizionario-Biografico%29/ il 27/06/2023.

30. AURELIO MUSI, *Mezzogiorno spagnolo. La via napoletana allo Stato moderno*, Guida, Napoli, 1991, p. 213; AGOSTINO LAURO, *Il giurisdizionalismo pregiannoniano nel Regno di Napoli. Problema e bibliografia (1563-1723)*, Edizioni di Storia e Letteratura, Roma, 1974, *passim*.

31. AHN, OM, Santiago, Exp. 1501.

Casale, nel 1630.³² Un altro cadetto di Giovan Battista, Ferrante Guro-ne, Cavaliere di Calatrava nel 1631,³³ successe al padre, alla sua morte, nell'ufficio di tesoriere del regno.

A circa 17 anni, nel 1614, Pier Giovanni intraprese la carriera militare, entrando in una compagnia di fanteria del *tercio* dello zio materno, il maestro di campo Carlo Spinelli, nel quale, col grado di alfiere, servì anche il fratello Mario. Inviato nel Ducato di Milano, il *tercio* prese parte alle operazioni militari contro i Savoia nella prima Guerra del Monferrato, distinguendosi a Bestagno, Motta, nella difesa dell'abbazia di Lucedio e nella presa di Vercelli. Nel maggio 1615, sulle colline di Asti, in quella vittoria contro il duca di Savoia che «a' Napolitani dello Spinello, e del Caracciolo quasi intiera si attribuì»,³⁴ fu ferito a una gamba da un colpo di moschetto.³⁵

Raccolti i meriti sui quali in seguito avrebbe preteso di costruire la propria "scalata" sociale, Pier Giovanni Capece Galeota tornò a Napoli tra il 1619 e il 1620. Nel 1627 intavolò le trattative per il matrimonio della sorella Anna Maria con Luigi del Portogallo, nipote di *Dom António*, priore di Crato e pretendente al trono lusitano nel 1580; nozze poco gradite al governo spagnolo, che cercò di impedirle dando origine a una complessa vicenda familiare e politica per la quale Galeota passò quattro mesi in prigione, dal 12 dicembre 1627 al 28 aprile dell'anno

32. Nel diploma con cui Filippo IV concesse il titolo di principe sulla terra di Monteleone a Pier Giovanni, nel 1637, si menzionava anche il fratello Mario e i suoi servizi militari alla Corona. Erasmo RICCA, *La nobiltà del regno delle due Sicilie*, Stamperia di Agostino de Pascale, Napoli, 1865, vol. III, p. 232.

33. AHN, OM, Calatrava, Exp. 1109.

34. Raffaele Maria FILAMONDO, *Il genio bellicoso di Napoli. Memorie storiche d'alcuni capitani celebri napolitani, c'han militato per la fede, per lo re, per la patria nel secolo corrente*, 2 voll., Napoli, 1694, I, pp. 134. Filamondo riprende qui una riflessione presente in Pietro Giovanni CAPRIATA, *Dell'Istoria di Pietro Giovanni Capriata libri dodici ne' quali si contengono tutti i movimenti d'arme successi in Italia dal 1613 fino al 1634*, Genova, 1634, p. 244.

35. AGS, Estado, leg. 3847, 294. *Sobre un memorial de Pedro Juan Capeche Galeoto Principe de Monteleon*.

seguito.³⁶ Pier Giovanni aveva alle spalle già una condanna, all'esilio per tre anni, risalente al 1624,³⁷ per il coinvolgimento nell'omicidio di tale Carlo Fezza, probabilmente verificatosi a seguito di uno di quegli episodi di violenza³⁸ divenuti ricorrenti in ambiente aristocratico nei primi decenni del Seicento.³⁹

Erano, questi, gli anni del vicereame di Antonio Álvarez de Toledo, V duca d'Alba, nome di spicco dell'aristocrazia castigliana, che durante i suoi due mandati alla guida del regno, dal 1622 al 1629, dovette far fronte alle mai sopite tensioni politico-sociali interne, con lo scontro sempre più acceso tra nobiltà di piazza e ceto ministeriale,⁴⁰ e alle crescenti necessità finanziarie della Corona, dovute alla Guerra dei Trent'anni e alle propaggini della stessa in Italia: la questione della Valtellina, lo scontro tra il Ducato di Savoia e la Repubblica di Genova del

36. Sulla vicenda, pressoché sconosciuta, si permetta il rinvio a Davide BALESTRA, «'Questo desubidiente per me è peggio che morto'. *L'affaire Capece* nella Napoli di inizio Seicento», in D. Balestra, E. Novi Chavarria, eds., *Famiglie divise. Storie di conflitti e trasgressioni (Italia e Spagna, secc. XVI-XVIII)*, Napoli, FedOA Press, 2024, pp. 41-62.

37. Pier Giovanni fu condannato a tre anni d'esilio su un'isola, pena probabilmente commutata in denaro, come spesso avveniva nel regno sia nelle corti regie sia, e ancor di più, in quelle baronali. Cfr. Giorgia ALESSI, «I patti della giustizia. L'inestirpabile vocazione transattiva del Regno di Napoli», in M. Cavina, ed., *La giustizia criminale nell'Italia moderna*, Prato, Bologna, 2012, pp. 305-335. La *relegatio ad insulam* era una condanna che risaliva all'età romana. Per i nobili le condanne erano differenti rispetto ai "non nobili", generalmente condannati al duro servizio nelle galere. Cfr. EADEM, «Pene a Napoli tra Cinque e Seicento. Un aspetto singolare dell'illegalismo d'ancien regime», *Archivio Storico per le Province Napoletane*, xciv (1977), pp. 235-251. Giulio CLARO, nella sua *Opera Omnia*, ricorda che «in eodem regno Neapolis nobiles ad poenam trirremium non condemnantur, etiam quod fuissent relegati in insulam propter aliquod delictum et relegationem fregissent, ita Grammaticum decisiones 32 per totam». Giulio CLARO, *Opera omnia sive practica civilis atque criminalis*, Sumptibus Petri Chovet, Geneve, 1636, p. 323. Per uno sguardo generale alla giustizia penale in Italia in antico regime, Marco BELLABARBA, *La giustizia nell'Italia moderna*, Laterza, Roma-Bari, 2008.

38. BNE, ms. 9882, *Relacion sobre el particular de Pedro Juan Galeoto*, cc. 46v-47r.

39. Cfr. GALASSO, *Storia del Regno di Napoli*, pp. 54-57; G. Sodano, *Le aristocrazie napoletane*.

40. ROVITO, «Diritto, istituzioni, amministrazione della giustizia».

1625, il conflitto per la successione del Monferrato iniziato nel 1628.⁴¹ Continue si fecero le richieste economiche che giungevano a Napoli da Madrid da parte del conte duca di Olivares, che proprio in quegli anni rese manifesto il suo programma politico imperniato sul progetto della *Union de las armas*.⁴²

I rapporti tra il duca d'Alba e Olivares, «direttore assoluto di tutti gli affari»⁴³ a Madrid, non erano mai stati idilliaci, incarnando, il primo, l'antipatia che molti rappresentanti delle antiche casate di Castiglia provavano per il secondo.⁴⁴ Se l'avversione dell'oligarchia castigliana cresceva man mano che aumentava l'influenza sulla politica spagnola del *valido* di Filippo IV, non è da escludere, come sostiene Giuseppe Galasso, che tali sentimenti connotassero anche l'operato del duca d'Alba, che a quella fazione apparteneva e il cui atteggiamento nei confronti del progetto centralistico di Olivares, mirato a incrementare il contributo delle province a sostegno della politica generale della Corona, avrebbe provocato, di lì a qualche anno, non solo il mancato rinnovo del suo terzo mandato da viceré a Napoli, ma anche il suo declino politico.⁴⁵

Al di là della probabile avversione nei confronti di Olivares, il duca era consapevole delle difficoltà economiche, finanziarie e militari del

41. GALASSO, *Storia del Regno di Napoli*, pp. 3-60. Cfr. anche Domenico Antonio PARRINO, *Teatro eroico, e politico dei governi de' vicere del regno di Napoli*, 2 voll, Nella nuova Stampa del Parrino, e del Mutii, Napoli, 1692, II, pp. 160-187.

42. Cfr. John ELLIOTT, *Il miraggio dell'impero. Olivares e la Spagna dall'apogeo alla decadenza*, Salerno editrice, Roma, 1991.

43. «Relazione di Spagna di Francesco Corner ambasciatore a Filippo IV dall'anno 1631 al 1634», in N. Barozzi, G. Berchet, eds., *Relazione degli stati europei lette al Senato dagli ambasciatori veneti nel secolo decimosettimo, Serie I. Spagna*, 2 voll., Pietro Naratovich, Venezia, 1860, II, p. 13.

44. ELLIOTT, *Il miraggio dell'impero*. Cfr. anche Francesco BENIGNO, *L'ombra del re. Ministri e lotta politica nella Spagna del Seicento*, Marsilio, Venezia, 1992.

45. GALASSO, *Storia del Regno di Napoli*, pp. 33-34. Francesco Corner, ambasciatore veneto a Madrid, nella sua relazione di fine mandato al senato veneziano, affermò, nel 1635, che, seppur considerato «fra i principali signori», poiché non era «dipendente dal conte», il duca d'Alba «non gode posto di autorità negli affari». *Relazione di Spagna di Francesco Corner*, p. 33. Il duca d'Alba fu difatti costretto a ritirarsi nei suoi stati nel 1634. Cfr. ELLIOTT, *Il miraggio dell'impero*, pp. 574-575.

regno a secondare il progetto politico del *valido* e delle reazioni che avrebbe potuto generare una richiesta così impegnativa. A queste preoccupazioni potrebbe essere anche imputato il rinvio di un anno del parlamento generale che si sarebbe dovuto tenere nel 1627 e che si aprì, invece, il 24 maggio dell'anno seguente.⁴⁶

Il parlamento del 1628 non si discostò dai precedenti: la consueta richiesta regia del donativo ordinario biennale di 1.200.000 ducati e di quello, definito straordinario, di ammontare identico, ma dilazionato in quattro anni (300.000 ducati annuali) furono, come sempre, accolte. Tuttavia, il dibattito fu più serrato e sintomatico di contrapposizioni ed elementi nuovi, che riflettevano una maggiore consapevolezza delle specifiche difficoltà in cui versava il regno, rese inoltre evidenti da una maggiore puntualità delle misure proposte dai parlamentari per far fronte a un'incombente fase di crisi economica e finanziaria della quale si avvertivano oramai evidenti i segnali.⁴⁷

Terminato il dibattito ed effettuata la votazione per il donativo, si passò, come da prassi, all'elezione dei 24 membri – 12 scelti tra i baroni e 12 eletti dalle sei piazze della città – della Deputazione delle grazie, incaricata di proporre, discutere e votare le grazie da richiedere al sovrano e al viceré a compenso del donativo concesso.⁴⁸ Le divergenze di opinioni emerse durante i lavori dell'assemblea si riproposero anche nella discussione sulle grazie intorno a questioni quali le procedure per l'aggiogazio-

46. Sui parlamenti generali del Regno di Napoli in età moderna cfr. Guido D'AGOSTINO, *Parlamento e società nel Regno di Napoli. Secoli XV-XVII*, Guida, Napoli, 1979; BNN, *ms. Branc.*, V B 4-9. *Parlamenti e grazie della città di Napoli. Fatti storici nella stessa avvenuti. 1554-1642*. Per gli atti del parlamento del 1628, *ivi*, cc. 65v-127v, trascritti e pubblicati in D'AGOSTINO, *Parlamento e società nel Regno di Napoli*, pp. 46-120. Cfr. anche GALASSO, *Storia del Regno di Napoli*, pp. 34-38. Per una riflessione sui parlamenti nei *reinos* italiani della monarchia spagnola cfr. Francesco BENIGNO, «I parlamenti nei regni italiani soggetti alla monarchia spagnola: nuove prospettive di ricerca», in J. Martínez Millán, M. Rivero Rodríguez, eds., *Centros de poder italianos en la monarquía hispánica (siglos XV-XVIII)*, 3 voll., Polifemo, Madrid, 2010, I, pp. 57-76.

47. *Ivi*, pp. 37-39.

48. Sul funzionamento e sulle varie fasi dei parlamenti napoletani cfr. D'AGOSTINO, *Parlamento e società nel Regno di Napoli*, pp. 17-38.

ne ai seggi nobili della città, il prezzo del pane annorario a Napoli, il riconoscimento al viceré di 50.000 scudi d'oro e più tradizionali richieste, come la parità di trattamento tra soldati napoletani e spagnoli o la concessione di un residente fisso a corte che curasse gli interessi della città.⁴⁹

La mancanza di documentazione relativa ai lavori del tribunale di San Lorenzo, un tempo conservata presso l'Archivio Storico Municipale di Napoli e andata in gran parte distrutta durante il secondo conflitto mondiale,⁵⁰ non ci permette di conoscere se, al termine dei lavori, i seggi si riunirono per designare un ambasciatore da inviare a corte. È probabile, nondimeno, che il duca d'Alba avesse negato loro tale facoltà: Galeota giunse a Madrid, nell'ottobre 1628, senza il suo consenso e per tale ragione, pur sostenuto da un nutrito gruppo di titolati e baroni del regno, non fu ricevuto dal sovrano. Dovette attendere il maggio dell'anno successivo perché il Consiglio d'Italia discutesse la regolarità della sua legazione, concludendo che non fosse «persona legitima para tratar de los negocios que ha refferido [...] y assi no deve ser oydo [...] ni admitido».⁵¹

L'organo madrilenò sconsigliò, tuttavia, di rendere manifesta questa decisione, sia per le conseguenze che avrebbe potuto causare la notizia a Napoli «estando todavia alli el duque de Alva que ha sentido tanto su venida [...] siendo justo prevenir que irritado no haga alli alguna demonstracion con el o, con los que le dieron el poder»;⁵² sia per il fondamento di alcune delle istanze presentate in una «memoria» dalla città che si riteneva opportuno trattare, seppur «de officio», e relative alla

49. *Ivi*, p. 108-117; GALASSO, *Storia del Regno di Napoli*, p. 36.

50. Si fa qui riferimento, in particolare, ai documenti relativi alla preparazione delle ambasciate, alla scelta dei delegati, alle istruzioni consegnate loro alla partenza per Madrid, alle lettere scambiate tra i deputati della città e il proprio rappresentante a corte, alle relazioni di fine ambasciata presentate agli Eletti al rientro a Napoli. Di tale documentazione resta solo il catalogo, per questo preziosissimo, redatto da Bartolomeo Capasso alla fine dell'Ottocento. B. Capasso, ed., *Catalogo ragionato dei libri registri e scritture esistenti nella sezione antica, o prima serie dell'Archivio municipale di Napoli (1387-1806)*, Giannini, Napoli, 1876.

51. AGS, SSP, Nápoles, lib. 370, Consulta del Consiglio d'Italia, 21 maggio 1629, cc. 6rv.

52. *Ivi*, c. 6v.

drammatica situazione finanziaria del regno e alle prevaricazioni dei governi vicereali.⁵³ Tra queste, in particolare, appariva urgente a Madrid ribadire la prerogativa di libera congregazione dei seggi che andava svincolata dall'arbitrarietà delle decisioni di viceré e ministri, giacché i sudditi napoletani «quanto se hallan mas lejos de la presencia de V.M. tanto mas necessitan de que se les facilite el recurso a sus Reales pies».⁵⁴

Secondo il Consiglio, al cui parere si sarebbe uniformato il sovrano, la legazione di Galeota era dunque irregolare, secondo quanto stabilito dall'ordine regio trasmesso al cardinal Zapata il 2 aprile 1621, che proibiva l'invio di ambasciatori avanzanti richieste difformi a quelle stabilite nei parlamenti.⁵⁵ Al di là delle istanze presentate al sovrano a nome della città, Galeota aveva consegnato, infatti, anche un memoriale relativo ai 50.000 scudi d'oro che il baronaggio aveva deciso di donare al viceré. La decisione del parlamento, asseriva l'ambasciatore e il gruppo che rappresentava, non era stata quella di poter effettuare il donativo, ma di chiedere al re licenza per poterne discutere, sostenendo che «el electo del Pueblo y otros mudaron y alteraron la resolucion del Parlamento».⁵⁶

53. Il testo della «memoria» presentata da Pier Giovanni Capece Galeota per la città, allegata alla consulta del Consiglio d'Italia del 21 maggio 1629, si riporta in appendice a queste pagine.

54. *Ivi*, c.7r. Secondo il Consiglio d'Italia, ciò avrebbe indotto anche i viceré ad agire «con mas tiento y circumpension en todo lo que toca al governo».

55. Filippo III ordinò, il 2 aprile 1621, al viceré cardinale Zapata di emanare una prammatica volta a impedire che né «en publico, ni en secreto particulares no se junten a tratar, ni escrivir contra lo que se huviere concludido en las Placas de essa Ciudad, ni me embien aqui personas sobre ello». Sottolineava, tuttavia, che «no por esto se prohibe, que cadauno de por si pueda libremente escrivirme lo que le pareziere convenir a mi servicio, y al bien publico; pues esto lo podran hazer siempre, que fuere necessario». La conseguente prammatica emanata dal cardinale Zapata il 15 settembre 1621 stabiliva in duemila ducati la pena da corrispondere a coloro che avessero trasgredito tale ordinanza. La prammatica non evitò, tuttavia, che si ripetessero, negli anni successivi, tali pratiche, se il viceré Juan Alfonso Enríquez de Cabrera sentì l'esigenza di ripubblicarla in data 6 ottobre 1645. Lorenzo GIUSTINIANI, *Nuova collezione delle prammatiche del Regno di Napoli*, Nella Stamperia Simoniana, Napoli, tomo VII, 1804, pp. 17-18.

56. AGS, SSP, Nápoles, lib. 370, Consulta del Consiglio d'Italia, 10 settembre 1629, c. 43v. Non va trascurata la qui presente accusa all'Eletto del Popolo, scelto dal

Prima e durante il soggiorno di Galeota a Madrid, il viceré non nascose la propria ferma opposizione alla sua legazione, «contravinien- do a la venida del dicho Pedro Juan Capeche Galeoto» con lettere e memoriali, difendendo la legittimità del donativo concessogli, richia- mando esempi passati – come il dono fatto al viceré conte di Benaven- te –, accusando Galeota di aver «excedido y que era justo imbiarle a el presso a Napoles». Aggiunse, inoltre, la richiesta di conoscere i nomi di coloro che lo avevano incaricato in modo da condannarli alla pena prevista dalla prammatica del 1621.⁵⁷ Sovrano e Consiglio d'Italia, tut- tavia, ritennero inopportuno punire l'inviato napoletano, poiché non si doveva «usar con el demas rigor que el que se ha usado antes», com'era già avvenuto nel 1598 in occasione della travagliata ambasciata di Ottavio Tuttavilla.⁵⁸ Allo stesso modo, si ritenne sconveniente conse- gnare al viceré «las firmas de los titulados y Barones que dieron el poder al dicho Pedro Juan Capeche Galeoto porque son muchos los com- prendidos y tienen gran seguido en aquel Reyno».⁵⁹

Il soggiorno di Galeota a Madrid durò meno di un anno.⁶⁰ Il 26 ago- sto 1629 fece ritorno a Napoli ottenendo comunque la concessione di

viceré tra una rosa di nomi proposti dalla Piazza popolare e, di conseguenza, espres- sione, spesso, della volontà vicereale nel governo cittadino.

57. A sostenere le ragioni del fronte contrario ad Alba, anche Tiberio Carafa, principe di Bisignano, «que sin culpa le avia desterrado el duque de Alva». *Ivi*, c. 43r. Le rimostranze di Carafa a corte, stando alla ricostruzione di Olga Gisolfi, sarebbero state tra i motivi che portarono alla decisione regia di sostituire il viceré. OLGA GISOLFI, *Il governo del duca di Alcalá vicere di Napoli (1629-1631)*, Stabilimento tipografico dell'Unione, Caserta, 1916, p. 9.

58. «Y aunque el Conde de Olivares siendo virrey de Napoles hizo prender en Barcelona a Octavio Tutavila, el Rey Don Phelipe segundo nuestro señor con orden suya de 1598 mando que fuesse suelto de la prision en que estava y haviendo venido a esta corte fue admitido». AGS, SSP, Nápoles, lib. 370, c. 44v. Su Tuttavilla cfr. ROVI- TO, *Il vicereame spagnolo di Napoli*, p. 190.

59. *Ivi*, c. 45r.

60. Tranne rare eccezioni, come quella rappresentata dalla legazione di Francesco Caracciolo, che a corte restò cinque anni tra il 1671 e il 1676, la durata media di un'ambasciata provinciale a corte era di circa un anno. Cfr. ÁLVAREZ-OSSORIO ALVA- RIÑO, «Del reino al palacio real».

«tre segnalate grazie»⁶¹ in risposta ad alcuni dei punti contenuti nella «memoria» della città sopra citata:

la prima, ch'il Viceré non s'intrichi in niuna maniera nelli partiti de grani, o altri che facesse la Città. La seconda, che possi tenere di continuo un ambasciadore in Corte appresso S.M. per rappresentare di continuo li bisogni d'essa Città. La terza ch'il Viceré non possi inibire alcuna Piazza da farsi nella città per li Seggi, come faceva prima così legiermente, ma che li sia lecito farlo con istanza formata di buona parte di Cavalieri di quel Seggio.⁶²

Stando alla cronaca di Ferrante Bucca, Pier Giovanni avrebbe goduto a Madrid dell'ottimo trattamento del conte duca d'Olivares, il quale gli avrebbe offerto anche l'opportunità di conseguire «qualche gratia per la persona sua particolare [...] che lui ancora l'haveria protetto, come havea fatto per il passato». Galeota non avrebbe ceduto alle lusinghe del *valido*, rispondendo «che per all'ora non intendea far altro, che servire la Città sua, dalla quale era stato inviato», ma che, «dato conto della sua spedizione saria ritornato in Corte a ricevere li favori del suo Re, e dell'Eccellenza Sua».⁶³ Il richiamo del mondo cortigiano madrileno era uno degli aspetti più temuti dai deputati della città, che non di rado accusarono i propri delegati di operare a corte più per il conseguimento di fini personali o di titoli e privilegi *ad personam*, piuttosto che per il bene comune.⁶⁴ Ne è un esempio, tra gli altri, Tullio de Costanzo, marchese di Colle d'Anchise, primo ambasciatore stabile a Madrid dopo la concessione di Filippo IV del 1629,⁶⁵ che rientrò tuttavia a Napoli dopo solo due anni passati a corte riportando poche delle molte cose per le quali la città lo aveva incaricato, ma ottenendo «per

61. Antonio BULIFON, *Giornali di Napoli dal MDXLVII al MDCCVI*, N. Cortese, ed., 3 voll., Società Napoletana di Storia Patria, Napoli, 1932, I, p. 138.

62. «*Aggiunta alli diurnali di Scipione Guerra di Ferrante Bucca d'Aragona*», *Archivio Storico per le Province Napoletane*, XXXVI (1911), pp. 124-205, 329-382, 507-580, 751-798; XXXVII (1912), pp. 120-145, 272-312: 1911, p. 144.

63. *Ibidem*.

64. MAURO, «Mirando le difficoltà di ristorare le rovine del nostro honore», p. 38.

65. Cfr. *supra* pp. 4-5.

se stesso il governo della Provincia di Capitanata, et un habito per il figlio». ⁶⁶ Anche Giovan Vincenzo Imperiale, che assistette al rientro di De Costanzo a Napoli nel 1632, rilevò come «alcuni, e forse malintenzionati, mormorarono che il buon negoziante avesse più la sua privata negoziazione tenuta a core, che la pubblica istruzione avuta a mente». ⁶⁷

A dispetto delle parole di Ferrante Bucca, tuttavia, anche Pier Giovanni cercò di ottenere vantaggi personali durante il suo soggiorno a corte, come la concessione gratuita dell'ufficio venale di tesoriere generale del regno, allora tenuto dal padre. La sua "irregolare" presenza a corte, tuttavia, spinse il Consiglio d'Italia e il sovrano a negargli tale grazia, poiché avrebbe dato motivo «de sentimento al duque de Alva sino haviendo sido admitido bolviessse premiado a su presencia», rinviando alla possibilità di gratificarlo con una *merced* differente per i servizi militari resi alla Corona. ⁶⁸

Galeota rientrò a Napoli alcune settimane dopo lo sbarco a Posillipo del nuovo viceré, Fernando Afán de Ribera, duca di Alcalá, ⁶⁹ anch'egli esponente della grande nobiltà spagnola, ma uomo più vicino a Olivares dell'Alba, che poteva dunque garantire un maggiore allineamento del regno all'azione politica di Madrid. ⁷⁰ Proprio alla luce dei non facili rapporti con il conte duca e per le incerte prospettive politiche che l'attendevano in Spagna, il viceré cercò di ostacolare l'avvicen-

66. «Aggiunta alli diurnali di Scipione Guerra», 1911, p. 792.

67. «De' giornali di Gio. Vincenzo Imperiale», p. 395.

68. AGS, SSP, Nápoles, lib. 370, Consulta del Consiglio d'Italia, 21 maggio 1629, cc. 8v-9v. Il passo citato è a c. 9r. Il riferimento è probabilmente alla *merced* di maestro di campo che fu discussa, sempre nel maggio del 1629, in Consiglio di Stato e sulla quale torneremo nelle prossime pagine.

69. Su Alcalá, cfr. Massimo Carlo GIANNINI, s.v. «Afán de Ribera, Fernando», in *Diccionario Biográfico electrónico*, consultato online all'indirizzo dbe.rah.es/biografias/5205/fernando-afan-de-ribera il 27/06/2023; GISOLFI, *Il governo del duca di Alcalá*; PARRINO, *Teatro eroico, e politico*, II, pp. 188-213; GALASSO, *Storia del Regno di Napoli*, pp. 64-83; Elisa NOVI CHAVARRIA, «Corte e viceré», in G. Brancaccio, A. Musi, eds., *Il Regno di Napoli nell'età di Filippo IV*, pp. 103-129.

70. GALASSO, *Storia del Regno di Napoli*, p. 61.

damento con Alcalá, ritardandone l'imbarco da Barcellona per diverse settimane, prima che questi potesse giungere sulle coste italiane a bordo di alcune navi dei cavalieri di Malta.⁷¹

L'inimicizia manifestata nell'occasione dall'Alba sarebbe riemersa anche durante il governo di Alcalá, coincidente con una delle fasi di massima mobilitazione finanziaria e militare della monarchia, intenta a sostenere le sempre più impegnative operazioni belliche in Lombardia e, soprattutto, in Germania. Nonostante il suo spiccato mecenatismo e importanti interventi in materia giudiziaria varati durante il suo mandato,⁷² il tema dominante della politica di Alcalá sarebbe stato, infatti, quello della ricerca di fondi per soddisfare le reiterate richieste economiche che giungevano in quegli anni da Madrid.

3. *Tra il duca d'Alba e quello di Alcalá. Il soggiorno di Maria Anna d'Austria a Napoli.*

Se le notizie sulla missione diplomatica di Pier Giovanni Capece Galeota sono scarse e non è dunque possibile ricostruire appieno la sua ambasciata a Madrid, ben più documentate, seppur finora del tutto sconosciute, sono le conseguenze che il soggiorno a corte ebbe sulla sua vita. Non di rado gli ambasciatori pagavano a caro prezzo la loro legazione, per via della visibilità che l'ambasciata dava loro e della responsabilità che assumevano come rappresentanti del gruppo che li aveva

71. Alcalá restò, peraltro, a Posillipo per quasi un mese prima di poter fare il suo ingresso ufficiale in città, il 17 agosto 1629, dopo la partenza del suo predecessore, trattenutosi a Napoli ben oltre il tempo consentito.

72. GALASSO, *Storia del Regno di Napoli*, pp. 70-79. Sul mecenatismo di Alcalá a Napoli cfr. David MALLÉN HERRÁIZ, «La colección artística y literaria del III duque de Alcalá durante el virreinato de Nápoles (1629-1631)», in M. Gómez-Ferrer Lozano, Y. Gil Saura, eds., *Ecos culturales, artísticos y arquitectónicos entre Valencia y el Mediterráneo en Época Moderna*, Universitat de València, Valencia, 2018, pp. 249-268; Jonathan BROWN, Richard L. KAGAN, «The Duke of Alcalá: His Collection and Its Evolution», *The Art Bulletin*, 2 (1987), pp. 231-255.

incaricati. Alcuni di loro furono anche privati dei loro beni o incarcerati per essersi portati a corte senza l'autorizzazione del viceré.⁷³

Il caso di Pier Giovanni, tuttavia, è a suo modo anomalo poiché ciò che subì negli anni successivi al suo rientro da Madrid fu dovuto anche alla sua condotta a dir poco imprudente a corte, oltre che all'avversione verso di lui da parte del duca d'Alba, sorta per via dell'ambasciata del 1628-1629 ed emersa in maniera altrettanto evidente in occasione del soggiorno a Napoli della sorella di Filippo IV, Maria Anna d'Austria, in viaggio verso Vienna per sposare il re d'Ungheria e futuro imperatore Ferdinando d'Asburgo. Un episodio che determinò anche il destino politico di Alcalá a Napoli e che fu teatro della rivalità tra questi e il duca d'Alba, tornato in città alla guida della spedizione che accompagnava nel suo viaggio la regina d'Ungheria.

A poco meno di un anno di distanza dal ritorno di Galeota a Napoli, nel giugno 1630, una lettera di Filippo IV, datata 20 aprile, ordinava al viceré di indagare su di lui, reo di essersi appropriato, durante il soggiorno a corte, di una o più consulte del Consiglio di Stato e, fattene diverse copie – poi sottoscritte da alcuni importanti esponenti della corte madrilena per poterne provare la conformità all'originale –⁷⁴ di averle rese pubbliche a Madrid e a Napoli.⁷⁵ Alcalá rinchiuso Pier Giovanni a Castelnuovo, fece perquisire la sua casa, rinvenne le copie delle consulte incriminate, quindi lo fece interrogare, il 24 giugno, dal

73. MAURO, «Cavaliero di belle lettere e di gentilissimi costumi ornato», p. 378.

74. Nella seconda dichiarazione, rilasciata a luglio di quell'anno, Galeota dichiarò che le copie della consulta furono firmate «de los Señores Duque de Lerma y conde de Annade [Oñate], Duque de Evoli, Don Diego de Mendoza i otros». BNE, ms. 9882, c. 43v. Si trattava di esponenti di spicco della corte di Filippo IV, alcuni molto vicini, in quel momento, a Olivares. Il conte di Oñate menzionato da Galeota è probabilmente Íñigo Vélez y Guevara de Tassis, V conte di Oñate, già ambasciatore spagnolo presso i Savoia e la corte imperiale, e padre del futuro viceré di Napoli. Cfr. Ana MINGUITO PALOMARES, *Nápoles y el virrey conde de Oñate. La estrategia del poder y el resurgir del reino (1648-1653)*, Sílex, Madrid, 2011. Tra gli altri personaggi individuabili, Francisco Gómez de Sandoval Rojas y Padilla, III duca di Lerma, nipote del *valido* di Filippo III.

75. BNE, ms. 9882, c. 42r.

reggente Scipione Rovito.⁷⁶ Galeota ammise quanto gli si imputava, affermando che un uomo, del quale dichiarava di non ricordare il nome, gli aveva fornito le consulte nelle quali si era discusso della sua promozione a maestro di campo, dapprima accolta favorevolmente dal Consiglio di Stato, ma in seguito bloccata dal sovrano.

Sollecitato dallo zio Carlo Spinelli, marchese di Buonalbergo, e dal principe di Colle d'Anchise, Tullio de Costanzo, recatisi dall'Alcalá per chiederne la scarcerazione, Pier Giovanni rilasciò una seconda e più trasparente dichiarazione, l'11 luglio 1630,⁷⁷ pregando il viceré di mantenere sulla stessa il massimo riserbo a tutela della sua reputazione; la stessa reputazione per la quale ammise di aver reso pubbliche le consulte, poiché fosse noto «que el no haverse dado execucion a la merced [...] que yo sirviere con un tercio, fue por falta de ocasion y no por demerito mio». In questa seconda occasione, rivelò anche il nome dell'uomo che a Madrid gli aveva fornito le consulte:⁷⁸ l'alfiere napoletano Ercolano de Leon il quale, a sua volta, le aveva ottenute grazie all'aiuto di un terzo uomo, un paggio di Pedro de Cendoya, ufficiale della segreteria di Stato.⁷⁹

76. Solo Ferrante Bucca menziona l'arresto, a giugno, di Pier Giovanni, dimostrando, tuttavia, di non conoscerne i reali motivi: «dicono per causa d'haver parlato contro d'alcuni ufficiali, e di più, che incontrandosi un di al passeggio con il consigliere Francesco Savio mostrando di parlare a compagni della sua carrozza, disse voltato però al Savio, sei un asino, quasi volesse burlare con suoi camerati, ma repiccare Savio». «Aggiunta alli diurnali di Scipione Guerra», 1911, p. 333.

77. BNE, ms. 9882, cc. 43r-44r.

78. Nella copia della dichiarazione rinvenuta, il nome dell'uomo è intenzionalmente omissivo: «las dichas consultas originales me las dio en Madrid pocos dias despues de hechas el Alferes [manca] Napolitano que tampoco dicen mis criados saben su apellido el qual entonces havia venido del mar Oceano [...] diciendome que se las havia buscado un grande amigo suyo llamado [manca] (si fue verdad yo no lo se). Yo di al Alferes no que pocos reales de a ocho que pienso no pasaron de veinte, y replico mucho en tomallos diziendome que quien le habia buscado las consultas se las havia dado a el por amistad pero que le habia rogado no disiese a nadie su nombre». *Ivi*, c. 43v.

79. Una volta accertatane la complicità, Ercolano de Leon, che si trovava in casa di Sancho de Monroy y de Zúñiga, marchese di Castañeda, fu arrestato. Provò a ottenere la remissione della pena "offrendo" al sovrano e al Consiglio d'Italia quello che

Il riconoscimento della *merced* di maestro di campo, discusso e approvato il 12 maggio 1629, fu negato 12 giorni dopo su pressione di Gómez Suárez de Figueroa y Córdoba, III duca di Feria e nipote del duca d'Alba, il quale giudicava un «gran disfavor» per lo zio viceré premiare Pier Giovanni dopo che questi era giunto a Madrid «contra el duque de Alva», oltretutto in maniera “irregolare” e senza essere stato ammesso al sovrano⁸⁰. Avute, dietro pagamento, le due consulte da Ercolano de Leon, «que tenia lastima del caso que le havia acontecido» e della «mala obra» che gli aveva fatto il duca di Feria⁸¹, Galeota, per difendere onore e reputazione, ne fece poi delle copie che mostrò, al suo rientro a Napoli, al duca di Alcalà e al Reggente Lopez «a fin de pretender con ellas entrar en la sala de los Titulados por haver sido nombrado de V.M. por Maestre de Campo».⁸²

sosteneva essere stato il principale artefice della vicenda: Andrea Campero, diciassettenne *criado* di Alonso Fernandez de Lorca, ufficiale della segreteria di Stato. A sostegno della sua accusa, produsse due testimoni: Juan de Otalora, paggio del marchese di Castañeda, e Francisco Margano, *veedor* del duca d'Alba. Ascoltati i due testimoni, tuttavia, il Consiglio d'Italia, anche per la giovane età di Campero, appena quattordicenne nel 1629, confermò la condanna di Ercolano de Leon, giudicandolo il «principal delinquente en este delicto» e negandogli pertanto l'indulto. AGS, SSP, Nápoles, leg. 17, Consulta del Consiglio d'Italia, 30 giugno 1632.

80. *Ivi*, Consulta del Consiglio d'Italia, 4 agosto 1631. Pier Giovanni avrebbe avuto conferma di ciò da Sancho de Ceniceros, ufficiale del Consiglio di Stato, che gli riferì degli ostacoli frapposti dal duca di Feria alla concessione della *merced* e di come questi avesse rivelato di non poter «dexar de hazer esfuerço en este negocio por tratarse del interes del duque de Alva». *Ibidem*.

81. *Ivi*, Consulta del Consiglio d'Italia, 30 giugno 1632.

82. *Ivi*, Consulta del Consiglio d'Italia, 4 agosto 1631. Per ordine regio del 1622, solo il re aveva la facoltà di rilasciare autorizzazioni per l'ingresso nella sala dei titolati. Godevano di accesso alla sala, oltre a coloro che avevano ricevuto tale privilegio dal sovrano, gli Eletti della città e i maestri di campo, in carica e riformati. Cfr. A. Antonelli, ed., *Cerimoniale del vicereame spagnolo di Napoli (1535-1637)*, Arte'm, Napoli, 2019, p. 207. «La pieza de los títulos era la más valiosa de las estancias de palacio». Carlos José HERNANDO SÁNCHEZ, «Teatro del honor y ceremonial de la ausencia. La corte virreinal de Nápoles en el siglo XVII», in J. Alcalá-Zamora y Queipo de Llano, E. Belenguer Cebrià, eds., *Calderón de la Barca y la España del Barroco*, 2 voll., Centros de Estudios Políticos y Constitucionales, Madrid, 2001, I, pp. 591-674: 651.

Il 31 luglio 1630 il viceré comunicava a Filippo IV di aver liberato Pier Giovanni dietro cauzione di 10.000 ducati⁸³ poiché, sosteneva, dagli accertamenti svolti, la colpa era apparsa meno grave di quanto si supponeva, si erano recuperate le copie delle consulte incriminate e, inoltre, era giunta a Napoli, proprio in quei giorni, la notizia della morte del fratello Mario, ferito in combattimento durante l'assedio di Casale. Alla fine di luglio, Pier Giovanni era dunque di nuovo libero.

Non è forse da considerare casuale la sua scarcerazione poco prima dell'arrivo in città di Maria Anna d'Austria. Proprio in quei giorni, infatti, giunse tra le mani del viceré una lettera del duca d'Alba, accompagnatore ufficiale della regina nel suo viaggio verso Vienna, nella quale si annunciava che, per evitare il percorso attraverso la Lombardia travagliata in quei mesi dalla peste, la delegazione avrebbe proseguito il suo viaggio via mare, sostando a Napoli.⁸⁴ I motivi di questo cambio di itinerario, in realtà, come seppero riconoscere anche le cronache coeve, vanno ricercate nel desiderio del duca d'Alba di ritornare nella città che aveva dovuto lasciare un anno prima, per «oscurare con la sua presenza l'autorità del viceré, a lui poco amorevole»⁸⁵ e consolidare in questo modo la sua posizione a corte.

Il lungo soggiorno in città della sorella di Filippo IV, dall'8 agosto al 19 dicembre 1630, esplicitò le tensioni tra vecchio e nuovo viceré. Le cerimonie organizzate per l'arrivo della regina d'Ungheria e il ruolo di secondo piano assegnato alle rappresentanze municipali non diedero

83. BNE, ms. 9882, cc. 45v-46v. Per il tramite del suo segretario di camera, Luis de Aguirre, Alcalá consultò il reggente Scipione Rovito sulla «forma que se podria avilitar a Pedro Juan Capece Galeoto supuesto la declaracion que ha hecho». *Ivi*, c. 44v. Rovito rispose che si sarebbe potuto «havilitar con plegeria de ducati diecimila de tener lo palazo de la Vicaria in luogo de Carcere ad altro ordene de S.E. se così sarà servita». *Ibidem*.

84. «Los caminos por donde havia de ir su Magestad de la señora Reyna de Hungría estan todos tan cerrados de la peste que obliga a que tome resolucion su Magestad de ir por el mar Adriatico y haviendo de ser fuerça pasar por ai me ha parecido dar parte de ello a V.E. para que lo tenga entendido». Lettera del duca d'Alba al duca di Alcalá (Genova, 2 luglio 1630), BNE, ms. 9882, c. 46v.

85. PARRINO, *Teatro eroico, e politico*, II, p. 201.

solo adito al malcontento di queste ultime, ma anche allo scontro per la preminenza a Madrid, che il duca d'Alba e quello di Alcalá combatterono sul terreno del Regno di Napoli.⁸⁶ «Con haver llegado el Duque a Napoles acompañando la Señora Reyna de Hungria – scrisse Alcalá a Filippo IV il 9 agosto 1630 – se han refrescado las llagas viejas i convertido las diligencias de embaraçarme la venida a este gobierno en otras conque pretenden desacreditar el mio».⁸⁷

Sebbene non sia menzionato nelle cronache della città, nelle relazioni del viaggio di Maria Anna d'Austria o nei resoconti del suo soggiorno a Napoli, il “nostro” Pier Giovanni fu accusato di essere stato uno degli artefici del poco apprezzato, a Madrid, trattamento riservato in occasione della sua entrata in città. Che una sorta di intesa ci fosse tra Alcalá e Galeota è peraltro dimostrato dalla posizione assunta dal viceré in merito alla già ricordata controversa questione delle nozze della sorella di Pier Giovanni, Anna Maria, con Luigi del Portogallo, quando l'unica voce favorevole alle nozze fra i due giunta a Madrid fu proprio quella di Alcalá.⁸⁸ Così come una testimonianza del suo coinvolgimento nei preparativi per l'ingresso della regina a Napoli è fornita dal padre Giovan Battista che, in una lettera al sovrano relativa alle nozze della figlia del dicembre 1631, ricordò come Pier Giovanni fosse «carcerato per ordine de V.M. in un castello» a causa di quanto occorso «nella passata della Maestà della Regina de Ungaria sorella de V.M. che le è nota et per li disgusti datoli nella Real Corte».⁸⁹ Certo è che Pier Giovanni restò libero per quasi tutto il periodo del soggiorno di Maria Anna d'Austria a Napoli, per essere nuovamente rinchiuso a

86. Vittoria FIORELLI, «'...non cala la testa di niuna maniera...'. Il soggiorno napoletano di Maria Anna d'Austria nel 1630», in G. Galasso, J.V. Quirante, J.L. Colomer, eds., *Fiesta y ceremonia en la corte virreinal de Nápoles (siglos XVI y XVII)*, Centro de Estudios de Europa Hispánica, Madrid, 2013, pp. 333-354. Cfr. anche GISOLFI, *Il governo del duca di Alcalá*, pp. 71-106.

87. GISOLFI, *Il governo del duca di Alcalá*, p. LII.

88. AGS, SSP, Nápoles, leg. 17, Consulta del Consiglio d'Italia, 19 luglio 1632, Lettera del duca di Alcalá a Filippo IV, 31 maggio 1630.

89. *Ivi*. Lettera di Giovan Battista Capece Galeota a Filippo IV, 28 dicembre 1631.

novembre, poche settimane prima della partenza della stessa dalla città, il 18 dicembre 1630.

Tra le accuse che il duca d'Alba mosse ad Alcalá e fece arrivare a Madrid vi fu anche quella di aver liberato Galeota perché questi fomentasse i rappresentanti della città circa le precedenze da osservare all'ingresso della regina a Napoli.⁹⁰ Pier Giovanni, «hombre delinquente, fecineroso y con gravissimos delitos», sarebbe stato, dunque, l'uomo di cui Alcalá si sarebbe servito per danneggiare il duca d'Alba, provocando, di conseguenza, la fredda accoglienza riservata alla sorella del re Filippo IV.

Se le ragioni dell'avversione dell'ex viceré nei confronti di Galeota risalivano alla sua legazione a Madrid, «quando fue a la Corte con poderes de la nobleza de este Reyno contra el Duque de Alba», nondimeno, egli non poteva essere considerato «tan parcial y obligado de el Duque de Alcala» da presumere che questi se ne fosse servito contro il rivale. Pier Giovanni sosteneva, al contrario, di non aver ricevuto «beneficio alguno del Duque, disgustos si», ricordando come questi avesse negato, al rientro da Madrid, «que tubiese entrada en la pieza de los titulos como lo pretendia».⁹¹ Il riferimento era alla sua pretesa di avere accesso alla sala dei titolati come maestro di campo – titolo che millantava aver ottenuto a Madrid – e non a uno dei momenti del cerimoniale che regolava il rientro a Napoli dell'ambasciatore della città.⁹²

90. FIORELLI, «'...non cala la testa di niuna maniera...'. «Fece S.M. giovedì l'entrata, quale fu molto ordinaria, per non ci avere potuto aver luogo il sindaco, rappresentante la Città e il baronaggio, che perciò mancarono assaissimi cavalieri e titolati alla cavalcata. E questo, dicesi, mediante il non si essere potuto trovar modo di aggiustar le pretensioni della precedenza del signor Duca d'Alba». (Napoli, 13 agosto 1630). F. Palermo, ed., «Narrazioni e documenti sulla storia del Regno di Napoli dall'anno 1522 al 1667», *Archivio storico italiano*, IX (1846), p. 306.

91. BNE, ms. 9882, c. 52v.

92. Al rientro in città l'ambasciatore era accolto da un concorso di nobili e si recava presso il palazzo del viceré a rendergli omaggio, prima di portarsi presso il monastero di San Lorenzo dove relazionava sulla sua legazione. A. Antonelli, ed., *Cerimoniale del vicereame spagnolo di Napoli (1535-1637)*, p. 222. «Doveva egli dar conto dell'ambasciata – scrisse Gio. Vincenzo Imperiale nel 1632 al rientro di Tullio de

Galeota imputava inoltre al duca di Alcalá di aver impedito ai seggi di riunirsi «para gratificarle lo que havia hecho en servicio de la Ciudad»;⁹³ gratifica, questa, assegnata a copertura delle spese di viaggio e di residenza dell'inviato a corte. Rientrato a Napoli, egli aveva ripetutamente richiesto tale compenso,⁹⁴ «avendo lite per il suo soldo, e dispendio», come riferisce Ferrante Bucca, ma riuscendo infine a ottenere il denaro reclamato – «si fè pagare molte migliaia di ducati».⁹⁵ Stando alle cronache della città, la paga normalmente assegnata agli ambasciatori si aggirava, in quegli anni, intorno ai dodicimila ducati. Il 14 aprile 1599, ad esempio, a Pietro Borgia, principe di Squillaci, in partenza per Madrid, furono assegnati «per sue spese quattro milia ducati»,⁹⁶ probabilmente un anticipo della somma solitamente attribuita. È quanto si ricava dai *Giornali* di Antonio Bulifon in merito al denaro inviato a Madrid all'ambasciatore Fabio Caracciolo il 10 marzo 1622: «duemila scudi, per compimento di ducati diecimila ed acconto di dodici *che di sovvenzione pagar suole*».⁹⁷

Costanzo da Madrid – non poteva sodisfar all'obbligo di ambasciatore, che prima non pagasse il debito di vassallo». «De' giornali di Gio. Vincenzo Imperiale», pp. 394-395. È quanto avvenne, ancora, il 9 agosto del 1600 al ritorno di Ottavio Tuttavilla, quando «gli andò incontro fuori delle mura quasi tutta la nobiltà, essendo stato posto in mezzo del Grande Ammiraglio e del gran cancelliere [...] e poi col medesimo seguito, benché non più in mezzo di quei due, ma degli eletti, si portò al regal palazzo del viceré». BULIFON, *Giornali di Napoli*, I, p. 72. O il 18 marzo 1621, quando rientrò dalla Spagna Francesco Spinelli «venendo ricevuto con una cavalcata dai cavalieri, e nella stessa maniera accompagnato sino al Regio palazzo, per far riverenza cardinal Zapata allora viceré del regno; donde in loro compagnia passò a San Lorenzo per rendere conto della sua ambasciata». Ivi, p. 121.

93. BNE, ms. 9882, c. 52v.

94. Simile richiesta aveva avanzato Geronimo de Guevara di ritorno dalla sua ambasciata a Madrid. In una lettera ai deputati della città scrisse da Cicciano, il 20 maggio 1617, che «degli honorati, et utilissimi servitij fatti alla Città, ne ricevei poca, o nulla gratitudine [...] Ho voluto darne conto alla SS.VV. Ill.e come fo' con questa [...] acciò la Città me paghi quel che mi deve in denari, che degli honori che io li ho apportato non basterà compire a' bastanza». BNN, ms. Branc., V D 15, c. 96r.

95. «Aggiunta alli diurnali di Scipione Guerra», 1911, p. 772.

96. BULIFON, *Giornali di Napoli*, I, p. 70.

97. Ivi, p. 124. Il corsivo è nostro.

Qualunque fosse stato il ruolo realmente avuto da Galeota nella controversa vicenda dell'ingresso della regina d'Ungheria a Napoli, le voci che il duca d'Alba fece arrivare a Madrid convinsero tuttavia il sovrano del suo coinvolgimento. Non sembra casuale, pertanto, che nell'ordine dato ad Alcalá perché si rimettesse in prigione Pier Giovanni, il sovrano aggiungesse «que ya que en la entrada de mi hermana no huvo el luzimiento que fuera justo procure que el acompañamiento de la salida sea con la mayor pompa y ostentacion que sea posible»;⁹⁸ come se la figura di Galeota e lo scarso "successo" dell'ingresso a Napoli di Maria Anna d'Austria fossero in qualche modo collegati.

Il 29 ottobre 1630 Filippo IV ordinò dunque al suo viceré di rimettere in prigione Pier Giovanni, meravigliandosi per la sua scarcerazione senza che gli fossero giunti ordini in merito.⁹⁹ Anche in questo caso le cronache non fanno menzione dell'episodio, ad eccezione di Ferrante Bucca, il quale, pur ignorando i reali motivi del suo nuovo arresto, aggiunse un particolare significativo, relativo proprio al suo incarico di ambasciatore della città dell'anno precedente:

benché si dica sia così venuto ordine da Corte procurato dal Duca d'Alva, poiché essendo andato in tempo del suo Governo in Corte mandato dal-

98. AGS, SSP, *Nápoles*, leg. 16, in GISOLFI, *Il governo del duca di Alcalá*, p. XLIV. Questa era stata la voce fatta arrivare a Madrid dal duca d'Alba, come si deduce da una lettera del sovrano a lui indirizzata nella quale, proprio rispondendo a una relazione del duca d'Alba sulla vicenda, riferiva di aver ordinato si scrivesse ad Alcalá sia per raccomandargli di riservare un trattamento migliore alla partenza della sorella rispetto al suo ingresso a Napoli sia perché si occupasse della reclusione del Galeota. *Ivi*, p. LVI.

99. «He maravillado mucho que teniendo vos la dicha orden [...] le ayays suelto segun he sido informado sin tenerla mia para ello y sin darme quenta de lo que haviays hecho, y porque el delito del dicho Pedro Juan Capeche es digno de demostracion ha parecido encargaros y mandaros de nuevo que luego como recibays esta mi orden les hagais prender y poner aun mas estrechamente de lo que estava antes, pues haviendose hecho esto por orden mia devierades esperarla de nuevo para sacarle de la prision y avisareysme luego de como lo huvieredes executado sin inovar en esto hasta otra orden mia». Lettera di Filippo IV al duca d'Alcalá (Valsaín, 29 ottobre 1630), ASNa, *Segreteria dei viceré, Viglietti originali*, n. 31, s.f.

la Città contro di lui, l'ha da quel tempo sempre perseguitato, e finalmente sotto colore, che habbia straparlatato così di lui come di molti altri ufficiali, fu prima carcerato, e poi liberato senza parlarsi d'altro, et adesso è stato di nuovo preso, e posto nel castello dell'Ovo dopo esser stato in Vicaria a certi giorni.¹⁰⁰

Pier Giovanni fu condotto nuovamente in prigione all'indomani della ricezione della lettera regia a Napoli, il 24 novembre 1630, «de que ha quedado gloriosissimo el Duque de Alba publicandose que ya empiezan a sentir el castigo los que no han sido affectos a su servicio».¹⁰¹

4. «*Al fin señor la verdad no se puede quebrar*». *Le accuse e la reclusione (1630-1636)*

Iniziò allora il lungo periodo di reclusione «preventiva» di Galeota. Il suo presunto coinvolgimento nella controversa accoglienza riservata a Maria Anna d'Austria appariva comunque meno grave dell'accusa di appropriazione illecita di una consulta del Consiglio di Stato avvenuta durante il suo soggiorno a Madrid e di corruzione e istigazione al furto che gli si imputava aver compiuto a Napoli nei mesi successivi al suo rientro in città. Al ritorno dall'ambasciata, egli aveva ripetutamente richiesto, come si è detto, un compenso per la sua legazione, trovando la ferma opposizione, tra gli altri, di Carlo Tapia, marchese di Belmonte, reggente del Collaterale nonché leader del ceto togato napoletano. Reggente del Consiglio d'Italia dal 1612 al 1624, Tapia doveva al determinante appoggio del duca d'Alba il tanto desiderato rientro a Napoli e il suo ingresso nel Consiglio Collaterale.¹⁰²

100. «Aggiunta alli diurnali di Scipione Guerra», 1911, p. 376.

101. BNE, ms. 9882, c. 53v.

102. L'appoggio del duca d'Alba era legato al suo desiderio di affidare all'esperto magistrato un vasto piano di riordino delle finanze municipali del regno, noto in seguito come operazione degli «stati discussi». Cfr. GALASSO, *Storia del Regno di Napoli*, pp. 40-49. Sul marchese di Belmonte cfr. Gaetano SABATINI, s.v. «Tapia, Carlo», in *Dizionario Biografico degli Italiani*, XCIV (2019), consultato online all'indirizzo trec-

Forse consapevole che il legame tra l'ex viceré e il reggente avrebbe potuto nuocergli in fase di giudizio, Galeota riuscì a ottenere la ricusazione di Tapia rendendo pubblica una lettera privata scritta dal marchese di Belmonte al duca d'Alba nella quale emergevano opinioni sull'imputato da parte del giudicante che mettevano pesantemente in dubbio l'imparzialità del suo giudizio.¹⁰³ Di questa lettera, tuttavia, Pier Giovanni si sarebbe appropriato in maniera fraudolenta, corrompendo un domestico di Tapia perché la sottraesse dalla casa del reggente. Solo a un anno di distanza dalla carcerazione giunse da Madrid l'ordine regio di processare Galeota,¹⁰⁴ e solo due anni dopo il procedimento ebbe inizio. Nei quattro anni intercorsi dall'arresto del novembre 1630 Pier Giovanni restò recluso nelle carceri di Castel Nuovo.

cani.it/enciclopedia/carlo-tapia_%28Dizionario-Biografico%29/ il 27/06/2023; Manuel RIVERO RODRÍGUEZ, s.v. «Carlo Tapia», in *Diccionario Biográfico electrónico*, consultato online all'indirizzo dbe.rah.es/biografias/66643/carlo-tapia il 27/06/2023; Pier Luigi ROVITO, «La giustizia possibile. Regole di buon governo di Carlo Tapia per il conte di Lemos», *Archivio storico del Sannio*, I (1990), pp. 9-131. Non è superfluo ricordare che Tapia considerasse i disordini che sorgevano in seno al tribunale di San Lorenzo come una delle cause del «travaglio del regno», e ne auspicasse una riforma o finanche una sua sostituzione con una Giunta formata da magistrati guidati da un reggente del Collaterale. Una soluzione ministeriale e regalistica, dunque, che avrebbe inflitto un altro duro colpo alle posizioni nobiliari. ROVITO, *Il vicereame spagnolo di Napoli*, p. 208.

103. Pier Giovanni aveva dato per *sospechoso* Tapia con un semplice memoriale, contravvenendo alle formalità regolate dalle prammatiche per la ricusazione di giudici. Nella memoria accusatoria il commissario Scipione Rovito faceva riferimento al decreto del Collaterale che aveva appunto stabilito che il marchese di Belmonte dovesse «astenersi da votare nelle cose del suddetto Pier Giovanni». BNN, ms. Branc., II E 2, *Fatto per il Fisco contro Pier Giovanni Galeoto*, cc. 106r-113v: 106r. Sulla ricusazione dei giudici nella Napoli vicereale cfr. Pier Luigi ROVITO, *Repubblica dei togati. Giuristi e società nella Napoli del Seicento*, Jovene, Napoli, 1981, pp. 287-367. I testi delle prammatiche *De Suspicionibus Officialium*, in GIUSTINIANI, *Nuova collezione delle prammatiche*, XIV, 1805, pp. 161-204.

104. RAH, *Colección Salazar y Castro*, K-72, cc. 610r-611r. *Copia de carta de S.M. escrita al conde de Monterey en 27 de octubre de 1631*. Copia di questa lettera è anche in BNE, ms. 10303, *Papeles varios referentes a Nápoles. Registro y copias de cartas reales a los Virreyes de Nápoles (1625-1652)*, cc. 231r-232v.

A Napoli, intanto, era giunto il nuovo viceré, conte di Monterey, mentre il visitatore generale Alarcón concludeva la sua visita, la più vigorosa delle sette inviate dal governo spagnolo a Napoli tra il 1531 e il 1700, infliggendo un duro colpo al ceto dei togati. Ad essere condannati, fra gli altri, anche i reggenti del Collaterale, tra cui Carlo Tapia e Scipione Rovito, quest'ultimo giudice commissario del procedimento contro Galeota.¹⁰⁵

«Va por quatro años señor, que me hallo preso con infinitos daños, y padeceres», scrisse Pier Giovanni al sovrano nel settembre del 1633,¹⁰⁶ in una delle lettere che inviò in quegli anni a corte,¹⁰⁷ lamentando i tempi lunghi dell'*iter* decisionale e i ritardi frutto delle solite «representaciones de mis poderosos contrarios». Galeota si professava innocente, giudicava il suo caso «piadoso, estravagante, y de tan mal exemplar»,¹⁰⁸

105. Secondo quanto stabilito da una Consulta della *Junta de visitas* del 13 aprile 1633, Rovito e Tapia furono condannati a pene pecuniarie, il primo per concussione, il secondo per una serie di reati, tra i quali l'aver percepito illegalmente diritti dagli arrendamenti della Real Hacienda, aver nominato una persona di sua fiducia come procuratore fiscale dell'Udienza di Capitanata e di Contado di Molise e aver firmato illegalmente dei mandati di pagamento dei viceré. Giovanni ZARRILLI, «Le visite di Francesco Alarcon e Danese Casati nel Regno di Napoli», *Samnium*, 3-4 (1965), pp. 128-166: 137-138. Sulla visita di Alarcón, GALASSO, *Storia del Regno di Napoli*, pp. 52-54; 74-79; Giuseppe CONIGLIO, *Visitatori del Vicereame di Napoli*, Tipografia del Sud, Bari, 1974.

106. AGS, Estado, leg. 3833, 188. Lettera di Pier Giovanni Capece Galeota a Filippo IV, 27 settembre 1633.

107. Le ragioni della frequenza di queste lettere sono da ricercare nel dubbio, nutrito da Galeota, che i suoi oppositori non le facessero pervenire al sovrano: «tengo por cierto que tan poco habran hecho venir a noticia de V.M. ni de sus supremos Ministros mis cartas pues no he alcanzado hasta agora lo que supplicava y supplico por ellas». AGS, SSP, Nápoles, leg. 17, Consulta del Consiglio d'Italia, 19 luglio 1632, Lettera di Pier Giovanni Capece Galeota a Filippo IV, 2 gennaio 1632. Altre due lettere di Galeota al sovrano, una del 15 dicembre 1632 e l'altra del 2 aprile 1633, furono discusse in Consiglio d'Italia nel settembre del 1633. *Ivi*, Consulta del Consiglio d'Italia, 12 settembre 1633.

108. AGS, Estado, leg. 3835, 126. Lettera di Pier Giovanni Capece Galeota a Filippo IV, 26 novembre 1633.

invocava, non senza una dose di aristocratica impudenza, un'immediata scarcerazione,¹⁰⁹ temeva la prospettiva di un'ancor più lunga carcerazione «preventiva» – anche per i danni materiali che questo comportava,¹¹⁰ oltre che per la «destrucion de mi decoro» –¹¹¹ più che la condanna che gli poteva essere comminata: «por la potencia de mis contrarios no me despachan y el camino es muy largo con que vengo a tener mucho mas castigo inocente, que si huviere cometido muchos delictos».¹¹² E non è difficile credere che in questo risiedesse il suo reale timore, dal momento che transazioni e composizioni, ovvero commutazioni delle pene dietro pagamento, anche in caso di gravi delitti come l'omicidio, erano di fatto frequenti, specie in seno all'aristocrazia.¹¹³

«Al fin señor la verdad no se puede quebrar»,¹¹⁴ scrisse fiducioso pochi mesi prima dell'inizio del processo. Nell'atto d'accusa, il giudice commissario Scipione Rovito,¹¹⁵ definì «gravissimi» i due reati imputati a Pier Giovanni¹¹⁶ e richiese una condanna esemplare poiché l'impunità

109. «Hablo tan libremente con la humildad y reverencia que devo que me ha de mandar soltar y reazer todos los daños y remuneras de mis servicios». AGS, SSP, Nápoles, leg. 17, Consulta del Consiglio d'Italia, 19 luglio 1632, Lettera di Pier Giovanni Capece Galeota a Filippo IV, 2 gennaio 1632.

110. «[...] que me despachen de justicia no haviendo yo nunca suplicado a V.M. y a todos otra cosa en quatro años de prision tan terrible con infinitos daños por destruyrme mucha hacienda por el Vesuvio, y por la prision sin poder cobrar y sin consentirmese, que acudiese a cosas tan precisas». AGS, Estado, leg. 3835, 126.

111. AGS, SSP, Nápoles, leg. 17, Consulta del Consiglio d'Italia, 19 luglio 1632, Lettera di Pier Giovanni Capece Galeota a Filippo IV, 2 gennaio 1632.

112. AGS, Estado, leg. 3835, 125. Lettera di Pier Giovanni Capece Galeota a Filippo IV, 30 dicembre 1633.

113. ALESSI, «I patti della giustizia».

114. AGS, Estado, leg. 3833, 188.

115. BNN, ms. Branc. II E 2, cc. 106r-113v.

116. «Il primo d'havere fraudolentemente mediante pecunia procurato d'havere due consulte segrete fatte dal Consiglio di Stato, rubricate e decretate di mano di S. M.tà e quelle publicate, con farne pigliar copie e sottoscriverle da molti signori Cavalieri, mostrandole e publicandole nella Corte con ogni persona, et in questa Città. Il secondo delitto è d'havere coeciato un creato del Signor Reggente Tapia Marchese di Belmonte, e fattosi dar da quello una copia di Lettera scritta con molto

avrebbe rischiato di minare il funzionamento della stessa «machina del governo». ¹¹⁷ Gravissima fu anche considerata l'insolenza dimostrata nei confronti del sovrano nel rendere pubblica una scrittura segreta del Consiglio di Stato, allo scopo di

malignare la giustizia, e grandezza di Sua Maestà havendo premeditatamente con callidità, mezzi illeciti, e circumventioni, fatto rubbare la consulta, fattone copie con publicarla, perché il mondo vedesse l'ingiustizia che Sua Maestà li faceva, essendo lui meritevole di quel carico di Maestro di Campo, che da Sua Maestà se li era impedito, non facendo dare esecuzione alla mercede, che dal Consiglio giustamente l'era stata consultata [...] volendo dar taccia e mancamento a Sua Maestà con titolo di Re ingiusto che non habbia voluto corrispondere alli suoi meriti e servitij, facendoli aggravio con impedirli la mercè consultatali, così come lui e nella Corte et in Napoli publicamente se n'è doluto e lamentato, mostrando le consulte e le copie, per far che tutto in un tempo fusse conosciuto il suo merito e l'aggravio fattoli da Sua Maestà. ¹¹⁸

Il 15 dicembre 1635 Pier Giovanni riferiva a Filippo IV di essere stato condannato a quattro anni di esilio, pena, sosteneva, che «jeneralmente se redime con quarenta y ocho ducados» e che dimostrava «que he padecido seis annos de prision con tantos trabajos, y dannos por invenciones rapresentadas». ¹¹⁹ Chiese, dunque, l'intervento regio perché ovviasse all'ingiustizia, a suo avviso, subita, e pretese, per i suoi servizi alla

segreto al Signor Duca d'Alva toccante l'interesse e persona del suddetto Pier Giovanni». *Ivi*, c. 106r.

117. «E se non si castigassero quelli che non mezzi illeciti e sordidi procurano di sapere il secreto del Prencipe ne sequiria absurdo notabile, che il Prencipe non potria ordinar cosa, che non fusse publica e si perdiria la machina del governo, che perciò conviene farsene rigorosa dimostratione acciò la pena di un solo sia esempio et terror dell'altri». *Ivi*, cc. 106v-107r.

118. *Ivi*, c. 109v-110r.

119. AGS, Estado, leg. 3838, 26. Lettera di Pier Giovanni Capece Galeota a Filippo IV, 15 dicembre 1635. La lettera fu discussa nel Consiglio di Stato del 19 aprile 1636, che giudicò opportuno rimettere la questione al Consiglio d'Italia. A quella data, tuttavia, Pier Giovanni era già libero da circa un mese. AGS, Estado, leg. 3838, 10-11.

Corona, quelle «tan notorias mercedes», come aveva scritto nel 1632,¹²⁰ che gli erano state negate durante gli anni di reclusione. Qualche mese dopo, tra marzo e aprile 1636, tornava libero. Comunicando al sovrano la sua scarcerazione, ricordò nuovamente i servizi resi alla Corona e le molte pene patite «despues que volvi dessa Corte».¹²¹

Tornò subito al centro della vita politica napoletana, distinguendosi nel parlamento del 1636 per le «meravigliose diligenze» dimostrate a favore del donativo richiesto dal viceré Monterey.¹²² L'anno successivo, ottenne il titolo di principe sulla terra di Monteleone, in Principato Ultra.¹²³ L'ambizione di Galeota, tuttavia, bramava vette e onori molto più elevati. Nel 1642, in considerazione dei suoi servizi e di quelli resi dal fratello Mario alla Corona, inoltrò al sovrano la richiesta del Toson d'Oro. Il 15 dicembre 1642 il Consiglio d'Italia, guidato dall'ex

120. AGS, SSP, Nápoles, leg. 17, Consulta del Consiglio d'Italia, 19 luglio 1632, Lettera di Pier Giovanni Capece Galeota a Filippo IV, 2 gennaio 1632.

121. AGS, Estado, leg. 3838, 73. Lettera di Pier Giovanni Capece Galeota a Filippo IV, 10 aprile 1636.

122. Francesco Capecelatro racconta che, a fronte di un donativo straordinario richiesto dal viceré conte di Monterey nel parlamento generale del 1636, radunatosi il seggio di Capuana, «per trarre i voti di essa a favor del vicerè [fecero] meravigliose diligenze Ettore Minutolo, Pier Giovanni Galeota e il Marchese di Torrecuso». Francesco CAPECELATRO, *Degli annali della città di Napoli*, dalla Tipografia di Reale, Napoli, 1849, p. 50. Ancora nel 1640, sotto la minaccia francese, riunitasi l'assemblea dei baroni a Monteoliveto, il principe di Bisignano propose un donativo di centomila scudi a cui avrebbero dovuto contribuire esclusivamente i baroni. Sebbene al resto dell'assemblea la proposta non dispiacesse, ne contestarono tuttavia le modalità, rinviando l'approvazione a un parlamento generale, luogo idoneo a tali questioni, «non ostante che il marchese di Fuscaldo, il segretario Barrile e Pier Giovanni Galeota principe di Monteleone con alcuni altri pochi partigiani del viceré procacciassero ardentemente, che si fosse fatto colà alcun atto sopra tale affare». *Ivi*, p. 225.

123. Ricardo MAGDALENO, *Catálogo xxviii. Títulos y privilegios de Nápoles: siglos XVI-XVIII. I. Onomástico*, Andrés Martín, Valladolid, 1980, p. 111 (titolo concesso il 16 settembre 1637). Il feudo di Monteleone era stato acquistato dal padre Giovan Battista, con il titolo di marchese, nel 1613. Cfr. Erasmo RICCA, *La nobiltà delle Due Sicilie*, Stamperia di Agostino de Pascale, Napoli, 1865, vol. III, p. 231.

viceré di Napoli conte di Monterey, lo giudicò degno di tale onore,¹²⁴ forse condizionato dalla presenza di Fabio Capece Galeota, suo parente; ma la concessione non superò il vaglio del Consiglio di Stato, chiamato tre giorni dopo a esprimere il proprio parere «por votos secretos».¹²⁵ Morì poco meno di due anni dopo, nel 1644.

Le peripezie vissute da Pier Giovanni Capece Galeota qui ripercorse sono esemplari dei rischi ai quali potevano essere esposti, a causa delle ambascerie, gli inviati napoletani a corte. Le vessazioni subite al suo rientro a Napoli, tuttavia, furono favorite anche dalla condotta imprudente che questi tenne a Madrid, senz'altro inconsueta se confrontata con quella degli altri inviati a corte dalla città prima e dopo di lui. Negli anni successivi al 1628 Galeota non patì infatti solo le conseguenze della sua ambasceria a Madrid, ma anche quelle dei tentativi, attuati non sempre in maniera legittima, con cui cercò di realizzare le sue aspirazioni personali, muovendosi tra le tensioni presenti tra *valido* e viceré. L'incauto atteggiamento avuto a Madrid offrì al duca d'Alba e ai ministri a Napoli un ulteriore pretesto per punirlo negli anni successivi con una lunga detenzione «preventiva». Tale misura cautelare non può che essere letta, infatti, come una ritorsione *ad personam*, se non altro perché fortemente in contrasto con la mano morbida più di consueto usata nei confronti della nobiltà in quegli anni, per non dire dell'impunità testimoniata dalle cronache del tempo anche in relazione a reati gravissimi.¹²⁶

Al di là delle proprie ambizioni personali, l'ambasciata di Pier Giovanni Capece Galeota rispecchia in maniera significativa la dialettica tra patriziato e ceto ministeriale che connotò la Napoli di inizio Seicento. Essa raffigura a pieno titolo l'orgoglio di una nobiltà che, lungi dall'accettare la subalternità al gruppo ministeriale, dai più ritenuta

124. AGS, Estado, leg. 3847, 294. La consulta fu redatta dal presidente, conte di Monterey, e dai reggenti Pedro de Neyla, Jerónimo Funes Muñoz, Luigi Cusani e Fabio Capece Galeota.

125. AGS, Estado, leg. 3847, 293. Consulta del Consiglio di Stato, 18 dicembre 1642.

126. GALASSO, *Storia del Regno di Napoli*, pp. 54-57.

oramai irreversibile, era ancora viva e decisa a difendere le proprie prerogative.¹²⁷ Giunto a corte con l'obiettivo di rafforzare il ruolo politico dei seggi e le loro «libertà», Galeota, pur non ottenendo formale ammissione al sovrano, riuscì a conseguire importanti risultati, che se da un lato connotarono il successo della legazione, dall'altro lo esposero alle ritorsioni del viceré e del ceto togato al suo rientro a Napoli.

La penuria di documentazione relativa alla sua negoziazione a corte non ci consente di apprezzare appieno le trame relazionali che egli seppe tessere a Madrid per ottenere la conferma delle istanze municipali portate all'attenzione del sovrano, benché non sia difficile ipotizzare che, a corte, fosse riuscito a procurarsi il sostegno politico del conte duca di Olivares.¹²⁸ Com'è stato dimostrato anche per legazioni di altri *reinos* della monarchia, con l'affermarsi del *validimiento* fu infatti essenziale, una volta giunti a Madrid, ottenere l'appoggio del ministro plenipotenziario del re e della rete clientelare a lui vicina perché potessero essere maggiormente considerate le richieste municipali presentate a corte.¹²⁹

Alla luce di ciò, la legazione del 1628 va interpretata non solo come un momento di negoziazione e rivendicazione delle prerogative del gruppo patrizio napoletano, ma anche nell'ottica della dialettica in essere in quei mesi tra *valido* e governo vicereale. Non è da escludere, infatti, che l'ostilità del duca d'Alba nei confronti di Galeota si fosse inasprita anche per via dei buoni rapporti che questi intratteneva con Olivares e per la sua presenza a corte proprio mentre, a Madrid, maturava la decisione di destituire il viceré e, a Napoli, giungeva il visitatore generale Francisco Antonio de Alarcón, «uno dei protetti più fedeli del Conte Duca»,¹³⁰ il cui intervento fu interpretato già dai contemporanei

127. ROVITO, «Diritto, istituzioni, amministrazione della giustizia», pp. 109 e sgg.

128. «Cada legado provincial que llegaba a Madrid tenía unos asuntos concretos que negociar con el valido, los consejeros y los secretarios del rey». ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, «Del reino al palacio real», p. 12.

129. Si veda, ad esempio, il caso dei procuratori delle municipalità dei regni di Valencia e Sardegna studiati da FUERTES BROSETA, *Negociadores de la república*, pp. 218-227. Cfr. anche MAZÍN, *Gestores de la real justicia*, pp. 44-47.

130. ELLIOTT, *Il miraggio dell'impero*, p. 492.

come il preludio di un regolamento di conti del *valido* con lo stesso duca d'Alba.¹³¹ Era proprio questo, d'altronde, uno dei motivi per il quale quasi tutti i viceré spagnoli di Napoli temettero le legazioni cittadine, spesso accusate di recarsi a corte con l'unico scopo di ottenere dal sovrano un cambio di governo.

Appendice

Memoria de las cosas que ha de representar la Ciudad de Napoles a Su Magestad¹³²

Siendo Su Magestad señor del Reyno de Napoles por justos derechos de legitima sucession que felicemente Dios haga continuar en sus sucesores, es muy justo que, mirandolo como proprio, trate no solo de su conservacion mas tambien de su aumento pues todo sera para mayor servicio de su Magestad, monarca tan catholico y tan celoso del bien de sus Reynos, Padre de sus Vassallos, y buen protector de sus pueblos.

La Ciudad y Reyno de Napoles se halla en tal estado que no tan solamente no pueden pagar los fiscales a su Magestad, pues le deven per el atrasado mas de un millon, mas tampoco se pueden cobrar los donativos ordinarios y extraordinarios.

Los Arrendamientos estan tan caidos que la Regia Corte queda deviendo por el passado hasta oy a sus asinatarios, como es dezir: la gabela de las çedas [sedas] de Calabria por todo mayo de 1628 en 374.000 ducados, como pareze por las quantas presentadas al Racional Francisco del Judiche [Giudice]; la Aduana y mayor fundaco deve, por todo Febrero de 1628, 530.000 ducados como pareze por el estado deste arren-

131. GALASSO, *Storia del Regno di Napoli*, p. 54.

132. AGS, SSP, Nápoles, lib. 370, cc. 7v-8r. La trascrizione del documento rispetta fedelmente l'originale. Per favorire una maggiore comprensione del testo, tuttavia, la punteggiatura è stata adattata a criteri moderni. È stata inoltre riportata tra parentesi la grafia corretta di alcuni termini e dei cognomi italiani ispanizzati nel documento.

damiento presentado al Racional Çipion Cachutolo [Scipione Cacciottolo], el Arrendamiento del azeite [aceite] y jabon deve, por todo Agosto de 1627, 135.000 ducados; el Arrendamiento de la sal deve, por todo Agosto de 1628, 140.000 ducados; las Aduanas de Pulla deven, por todo Agosto de 1625, 159.000 ducados, como pareze por relacion del Racional Francisco Alquimia [Alchimia].

Estas cinco partidas montan un millon y trezientos y ventiocho mill ducados (*sic*), quales la Regia Corte deve a sus Acrehedores açinatarios de las demas rentas Reales, hasta ahora no se ha podido tener relacion, pero bien se hecha de ver de las arriba referidas que importaran otra tanta y mas cantidad de mas de la falta y mengua que han hecho, y hazen cada dia, los nuevos arrendamientos de las dichas rentas de cinco o seys años a esta parte que puestos en principal montaran muchos millones.

La Ciudad de Napoles esta cargada de 15 millones entre principal y frutos de los quales cada dia van multiplicando y creciendo.

La jente del Reyno esta empobrecida, anmenguado los agricultores cuyo estado es tan util y necessario a las ciudades, las quales van pareziendo como de ellas no se tiene el devido cuydado.

Quisiera la Ciudad de Napoles, como cabeza y Metropoli a quien toca la cura de si misma y de sus miembros, congregar sus sejos como ha sido siempre acostumbrado para representar a su Magestad, de cuio servicio se trata, este miserable estado, para poder hallar arbitrios proporcionados al remedio de aquel mal que todavia va siempre creciendo, antes que lo haga la necessidad y quissa [quizás] fuera de tiempos.

Pero esto le viene vedado de los Virreyes por razones no penetradas o por otras que se callan por modestia, ni vale el pretesto que alegan que con benir a los pies de su Magestad se desautorizan ellos.

Pues no tan solamente no permiten que se puedan juntar las Plazas, mas expressamente lo vedan con mandatos penales los quales executan como, cuando y contra de quien a ellos pareze.

No obedezzen las ordenes de su Magestad sobre las compras de trigo y otras cosas tocantes a la anona por servicio de la Ciudad, materia de tan gran perjuicio, pues lo cierto es que la causa mas principal por la qual la Ciudad esta tan cargada y cada dia se va cargando de deudas que cassi queda quebrada y fallecida.

Perjudican a los fueros, capitulos, constituciones y mercedes hechas de los Señores Reyes de santa memoria en notable danno de la Ciudad y Reyno, pues le vienen a quitar la remuneracion de tan señalados servicios y consequentemente aquellas armas con las quales merezieron, que son la devocion y fidelidad con su Rey.

Esto consiste en prender de hecho sin primero formar processo. En derogar a los ritos de la gran corte de la Vicaria, quales siempre han sido observados, y inviolados. En delegar indiferentemente la causa de los Napolitanos. En impedir el curso de los pleitos por villetes de escritorio con las firmas solamente de sus secretarios, y otros muchos casos contra las ordenes de su Magestad, pues desseando su Magestad por su piedad y clemencia que aquel su Reyno sea governado en justicia, mantenido en paz, sustentado y puesto en mejor estado, assi por lo que toca a los intereses de sus Vassallos como por servicio de su Camara Real, sirvase conforme se supplica umilmente mandar lo que mas combeniere al servicios de Dios nuestro señor y suyo.