

*Subjetividad y precariedad del trabajo en
América Latina. Algunas dimensiones y
nodos cualitativos para su indagación*

*Subjectivity and Precariousness of Work in Latin America.
Some Dimensions and Qualitative Nodes for Their Investigation*

DASTEN JULIÁN-VEJAR

Doctor en Sociología por la FSU-Jena. Investigador del Instituto de
Estudios Culturales y Territoriales. Universidad Arturo Prat, Chile.
<https://orcid.org/0000-0003-2726-8552>

DOI: <https://doi.org/10.15366/bp2023.33.005>
Bajo Palabra. II Época. N°33. Pgs: 117-140



Recibido: 12/09/2022

Aprobado: 07/10/2023

Este artículo ha sido posible gracias al financiamiento del Proyecto Fondecyt Regular No. 1200990 "Precariedades del trabajo en la Macrozona sur de Chile: Intersecciones, territorios y resistencias en las regiones del Maule, Ñuble, Biobío y La Araucanía". Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo, Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación, Chile.

Resumen

En el presente artículo se analizan diversos enfoques en la investigación de la subjetividad del trabajo en América Latina. Se presentan algunos antecedentes del estudio del trabajo en América Latina y algunos de los principales ejes de los estudios cualitativos sustentados en la relación entre subjetividad y trabajo en la literatura latinoamericana. A continuación, se pone esta discusión en relación con la precariedad del trabajo y sus especificidades en el caso de América Latina. Finalmente, proponemos algunos nodos que utilizamos en la investigación empírica del estudio del trabajo precario.

Palabras clave: Precariedad; Subjetividad; Trabajo; Metodología Cualitativa.

Abstract

This article analyzes different approaches in the study of the subjectivity of work in Latin America. Some background of the study of work in Latin America and some of the main axes of qualitative studies based on the relationship between subjectivity and work in Latin American literature are presented. Next, this discussion is put in relation to the precariousness of work and its specificities in the case of Latin America. Finally, we propose some nodes that we use in the empirical investigation of the study of precarious work.

Keywords: Precarity; Subjectivity; Work; Qualitative Methodology.

1. Introducción

Los estudios e investigaciones en la Sociología del Trabajo en América Latina han comenzado a fijar sus análisis en el fenómeno de la precariedad laboral y la precariedad del trabajo. Hace ya más de una década, la Asociación Latinoamericana de Estudios del Trabajo y sus respectivos Congresos, han propuesto grupos de estudios y de debate respecto a esta temática. Estas iniciativas han posibilitado el fortalecimiento de una agenda de investigación respecto a la relación entre la condición/situación de precariedad, los sujetos de la precariedad, su emergente organización colectiva en el espacio del mundo del trabajo y sus diversas expresiones en América Latina.

Esta agenda de trabajo ha tenido continuidad, permitiendo generar un diagnóstico regional sobre la incidencia de la precariedad del trabajo en la actualidad de las sociedades latinoamericanas (Julián, 2018; Favieri y Guimenez, 2022). Las redes de colaboración desarrolladas por investigadores e investigadoras de diversos países de América Latina y El Caribe han promovido un rico intercambio acerca de múltiples experiencias, formas y condiciones del trabajo precario, generando nuevas preguntas respecto a su relevancia, su expansión, consecuencias y el desarrollo de alternativas.

Este complejo proceso, ha ido acompañado por investigaciones y estudios especializados, los cuales promueven ejercicios de operacionalización de las características, rasgos y dimensiones del trabajo precario (Sotelo Valencia, 1998; Mora Salas, 2010; Vives, *et al.*, 2017; Blanco y Julián, 2019) de manera de clarificar su definición y acotar sus contornos y taxonomía. La identificación de algunas de sus expresiones ha sido fundada en base a rigurosos procesos de análisis de datos, fuentes secundarias y de información que provienen de diversas entidades públicas y privadas, así como de la experiencia de las organizaciones, trabajadores/as, procesos y sujetos que van apuntalando la relevancia de la precariedad en la sociedad contemporánea (Julián-Véjar, Alister y Bustos, 2022).

En este artículo proponemos una propuesta cualitativa que indaga la subjetividad, la subjetivación y la intersubjetividad en el trabajo precario. Para ello, realizamos una revisión del debate, y la relación, entre subjetividad y trabajo precario a través de algunos de los enfoques en el estudio del trabajo que promueven un

acercamiento cualitativo en su investigación. Proponemos un conjunto de componentes relacionales, llamados nodos, los cuales releven los estudios cualitativos en la investigación de la precariedad del trabajo. Finalmente, proponemos algunas reflexiones y recomendaciones, a modo de conclusiones que apuntan a la consolidación de estrategias mixtas de investigación.

2. Los estudios del trabajo en América Latina

Las múltiples mutaciones en el trabajo implican claramente un desafío para los estudios del trabajo en América Latina y El Caribe (ALEC) a la hora de responder a, principalmente, cinco ejes de problematización de la cuestión del empleo y el trabajo:

- 1) Los cambios en la subjetivación de la fuerza de trabajo, en su relación entre subjetividad, cultura y estructura: Este eje de investigación ha sido muy relevante y significativo en la tradición de la sociología del trabajo (De la Garza, 2001), ya que involucró una crítica a las concepciones estructuralistas predominantes en la década de los setenta y permitió una renovación y diversificación de las investigaciones en ciencias sociales (Sisto, 2008).
- 2) La redefinición de las relaciones de seguridad y protección social en el marco de las políticas de bienestar y aseguramiento: La dinámica de redefinición de los estados de bienestar, los modelos de seguridad social y la tensión entre lógicas de aseguramiento han sido parte de la discusión en ALEC respecto a la persistencia de una estructura ocupacional atravesada por la informalidad y pobreza en el trabajo, y por el castigo a grupos como mujeres, jóvenes, etc.
- 3) Las múltiples expresiones que asume el trabajo: desde este eje de investigación, se considera al trabajo desde un sentido amplio, es decir, que involucra considerar sus diversas formas y expresiones, especialmente más allá de las condiciones salariales, formales y clásicas (De la Garza, 2006), desplegando investigaciones que profundizan en las cualidades específicas de estas formas de trabajo. En este sentido, son relevantes los estudios que consideran el trabajo atípico como típico, con un estatus propio y pertinente para la comprensión de las sociedades latinoamericanas.

- 4) En la transformación sociopolítica en la región, considerando el proceso global de expansión del capitalismo, pero relevando los discursos, actores, coaliciones y movimientos que emergen en el campo de la lucha social y política. Esto se condice con estudios que analizan las políticas públicas, el mercado de trabajo y las relaciones laborales como marco institucional que incide en la modelación de las formas de trabajo y empleo; y
- 5) La dinamización de un nuevo conjunto de transformaciones socio-tecnológicas: La incorporación de una nueva batería de tecnologías en el espacio del trabajo introducen problematizaciones respecto a las formas de apropiación, uso y cualificaciones en nuevos y antiguos trabajos. A la vez emergen las preguntas por desempleo tecnológico y las estrategias de las organizaciones de trabajadores/as.

Como es reconocido en la literatura, los nuevos paradigmas productivos han dado forma a nuevas condiciones de producción y de constitución de experiencias en el trabajo, así como a un proceso de redefinición de “los sentidos en el trabajo” (Antunes, 2005). Estos procesos se encuentran a la par de los cambios políticos en el continente y de las transformaciones en el mundo del trabajo. Este proceso resulta problemático y estratégico para pensar las interdependencias entre trabajo, vida y sociedad en el presente de América Latina y El Caribe (De la Garza, 2011).

El estudio del escenario descrito ha involucrado para la investigación social no desprenderse de los sentidos y culturas del trabajo, las cuales trascienden los modelos de estandarización estadística de la percepción y la opinión (Aguirre y Jaramillo, 2015), y se encuentran alojados en procesos de larga data (Reygadas, 2002; Assusa y Rivero, 2020). La complejidad y dinamismo de las experiencias y expresiones sociohistóricas del trabajo en la región movilizan, por parte de los y las investigadoras, una constante búsqueda de estrategias metodológicas para relevar sus cualidades, así como la búsqueda de conceptos que permitan localizar y profundizar sus principales rasgos, rostros y manifestaciones.

En síntesis, el ejercicio investigativo ha supuesto el desafío de desarrollar una perspectiva situada e histórica de la constitución del trabajo, entrelazando un enfoque cualitativo y subjetivo del trabajo. Ello ha supuesto considerar y relevar las estrategias, situaciones, subjetividades, prácticas, etc., que convergen y se interceptan en las prácticas del trabajo. Sin embargo, dicho ejercicio se encuentra con constantes dicotomías, contradicciones y dificultades que provienen de las formas de entender y analizar la relación entre lo global y local, las relaciones de poder, gobierno, reproducción y explotación en las sociedades contemporáneas.

3. Subjetividad y Trabajo

Los cambios en las sociedades a nivel global han introducido una serie de desafíos para la constitución de los sujetos en el trabajo. A partir de esta serie de procesos se ha ampliado y redefinido la taxonomía y complejidad de los procesos de construcción de la subjetividad. Mientras avanzan los procesos de automatización, digitalización y robotización, los cuales marcan importantes pautas a partir de la revolución 4.0, la proliferación de la informalidad, la precariedad, el emprendimiento y la flexibilidad laboral continúan siendo tendencias que marcan el mundo del trabajo a nivel internacional. Esto supone importantes desafíos para la comprensión de los procesos en desarrollo en América Latina y El Caribe (ALEC).

Los estudios del trabajo en ALEC han tendido a centrar sus esfuerzos en definir las especificidades de las pautas de transformación que ha asumido el empleo y el trabajo en la región, a partir de un riguroso trabajo de caracterización de sus expresiones a nivel regional. Para ello, han considerado y relevado las particularidades y especificidades que exhibe este proceso, vinculando cambios de tipo estructural, normativo e institucional con los procesos que se desarrollan en el plano subjetivo. Con múltiples problematizaciones y definiciones de “la subjetividad”, múltiples enfoques han intentado dar cuenta de la complejidad y profundidad cualitativa de los cambios en curso (Soto, Stecher y Frias, 2021, pp. 3 - 6).

En esta misma dirección, Diego Piñeiro (2011) propone hacer una distinción entre un componente estructural objetivo y un componente subjetivo de la precariedad. Esta dualidad expresaría una necesaria relevancia de entender las formas de subjetivación en contextos donde la precariedad puede ser normalizada, invisibilizada y no-identificada subjetivamente como tal debido a su interrelación con procesos objetivos e históricos de mayor data. Sus trabajos en el agro y la ruralidad uruguaya presentan un interesante punto de reflexión sobre la relación entre estructura y sujeto, poniendo énfasis en la percepción y significación que produce el sujeto-trabajador/a frente a la precariedad.

Muy relevantes también son los enfoques que relevan los elementos psicosociales del trabajo, desde el punto de vista de la llamada clínica del trabajo. Aquí se destaca al sujeto y la subjetividad desde el punto de vista de sus padecimientos, sufrimiento y dolor en el trabajo (Orejuelas, Pérez y Vázquez, 2019). Esta escuela se enfoca en develar la subjetividad enmarcada en procesos de organización en el trabajo que pueden involucrar síntomas y enfermedad en la salud mental, el cuerpo y la vida psíquica de los sujetos (Dejours y Gernet, 2014). A la vez, se introduce un diálogo directo con los procesos de precarización y la precariedad del trabajo desde el eje en las consecuencias en las condiciones subjetivas del trabajador/a (Zabala, Guerrero y Besoain, 2017).

Vinculado a los enfoques anteriores se encuentran los estudios respecto a las identidades laborales (Stecher, 2012; 2013). En este enfoque se caracterizan por los estudios que buscan indagar en los procesos de conformación de un componente de la subjetividad en el trabajo: la identidad. Por medio de las indagaciones psicosociales, la identidad tiende a ser entendida como una fuente de sentido y experiencia, donde la identificación simbólica y la idea que el sujeto construye de sí mismo concitan especial atención. Por ello, en el caso de la identidad laboral esta responde a la articulación de la identidad con el espacio laboral, los roles, la organización y la ocupación, en cuanto a la forma en que son significados por el sujeto (Orejuela y Ramírez, 2011).

Otra propuesta que vincula los elementos identitarios y subjetivos de la precariedad del trabajo es el enfoque narrativo. Propio de los estudios cualitativos, la narrativa permite ingresar a espacios biográficos, de trayectoria y de vivencia en el relato de las y los trabajadores (Fardella y Sisto, 2008; Gaete y Soto, 2012). La narración comporta un flujo de emociones y elementos de sentido que se integran en la experiencia del trabajo, permitiendo “hablar a los sujetos con un pequeño marco de acuerdo previo y garantiza una mayor rentabilidad de las palabras, filtradas por eficaces y sofisticados mecanismos de detección de tonos, para procesar resultados no sólo a partir del registro de información, sino también, del volumen emocional de la misma” (Ruido, 2006, p. 129).

En la literatura latinoamericana, también aparece un debate respecto a la relación entre trabajo y subjetividad, a partir de la mediación de los procesos de organización del proceso de trabajo (Neffa, 2010). Los modelos productivos introducen una especial forma de enfrentar los riesgos, las formas de control y de organización del trabajo, donde el enfoque que analiza los factores psicosociales juega un rol significativo para promover la seguridad y protección para enfrentar potenciales daños, enfermedades y consecuencias del trabajo. Aquí se releva un enfoque de salud ocupacional, de prevención de patologías y de seguridad en el trabajo. lo cual permite interesantes aproximaciones a las condiciones de trabajo, las demandas de los sujetos y las estrategias ensayadas en este proceso de negociación (Neffa, 2015).

Vinculado a las propuestas de modelos productivos es la propuesta presentada por la relación entre subjetividad, disciplinamiento y trabajo (Zangaro, 2011; Figari y Palermo, 2010). Acá se destacan los enfoques postestructuralistas que se caracterizan relevar las estrategias del *management*, la organización del trabajo, los sistemas de gobierno y de disciplina en el trabajo, como a nivel social. Para ello se concibe al sujeto y la subjetividad como una tecnología compleja, que se instituye en un proceso mediado por relaciones de poder. La subjetividad aparece articulada a prácticas de sujeción, las cuales se aplican y despliegan en una

constante reinención del sujeto, entre performance, coerciones, constricciones, resistencias, etc.

Por otra parte, se pueden considerar la propuesta de los llamados “nuevos estudios laborales” (NEL), la cual consiste en una relación entre la subjetividad, la cultura y las estructuras sociales (De la Garza, 2001). Aquí converge el llamado trabajo ampliado (De la Garza, 2005) y la búsqueda de superar la distinción entre estructura y sujeto. Las acciones componen parte importante de este desafío, las cuales tienden ser pensadas en el marco del concepto de configuración social. Su enfoque es el resultado de gran cantidad de investigaciones empíricas que convergen en la idea de las formas no-clásicas del trabajo, es decir, de expresiones no regulares, normales, típicas o formales para contextos sociales distintos a los de los países industrializados y/o desarrollados (De la Garza, 2011).

En otro eje, el cual se vincula también a los espacios y trabajos rurales y agrícolas (Valdés, 2021), aparecen importantes estudios que relevan la situación de las mujeres y los modelos de intermediación laboral en el agro (Sánchez, 2019). Allí, las metodologías feministas enfocadas en los estudios de trayectoria, historias de vida, la autobiografía y la *narración-de-sí-mismas* permite ingresar a una dimensión de la intimidad, el espacio privado y familiar, donde las relaciones y roles de género van alimentando un significado subjetivo dinámico, impregnado de su interrelación con procesos de división sexual del trabajo y la intersección de estructuras de dominación patriarcales, de raza y de clase (Caro, 2016; Stefoni, Leiva y Bonhonne, 2017; Cárdenas y Caro, 2021). Las subjetividades aparecen vinculadas a indagaciones sobre la subjetivación de la violencia, los cambios en la feminización del empleo, la migración y la construcción del sentido de ser, vivir y/o constituirse como sujeto.

Finalmente, podemos mencionar la importante veta desarrollada por los estudios del trabajo emocional en torno a la división sexual del trabajo, la construcción de las relaciones de género, el cuidado y la estética (Arango, 2011a). Poniendo énfasis en la relación e interacción entre el trabajador/a, el/la cliente y el servicio, y articulando componentes culturales y simbólicos en dicha mediación, estos enfoques nos transportan al campo de las emociones, la subjetividad y los roles que confieren sentido, identificación y goce en el trabajo (Arango y Pineda, 2018). La visibilización del cuidado, las relaciones de poder, el mandato de género y la profesionalización son debates que convergen desde el punto de vista social y cultural en el relato y experiencia de las y los trabajadores (Arango, 2011b).

Como puede ser constatado, esta revisión general y parcial de enfoques nos permite visualizar la pluralidad de escenarios, sujetos y prácticas en los cuales se concibe el proceso de construcción de la subjetividad en relación con el trabajo,

así como un conjunto de enfoques que permite comprender, analizar e identificar sus principales rasgos en la actualidad. Las aproximaciones descritas se encuentran ajustadas y arraigadas en ejercicios de investigación empírica, con la formulación de técnicas diversas, convergiendo en un sentido cualitativo de la indagación respecto del trabajo.

Por ello, es que como parte de nuestro trabajo de investigación creemos relevante articular estas múltiples indagaciones y enfoques de la subjetividad con un fenómeno que cobra transversalidad en las formas de trabajo, la estructura ocupacional y las prácticas contemporáneas del trabajo, el cual es la precariedad del trabajo. La relación entre subjetividad y precariedad sienta un interesante punto de problematización para las investigaciones empíricas en torno a la profundidad y significado práctico del trabajo precario, así como envuelve una alternativa importante a las estrategias de investigación fundadas en la operacionalización estadística y cuantitativa de la precariedad del trabajo.

4. Precariedad y Subjetividad

La precariedad del trabajo ha sido identificada como un fenómeno global (Lee y Kofmann, 2012). Múltiples estudios destacan las enormes consecuencias de la introducción de políticas de flexibilización y desregulación del empleo, así como la erosión de los sistemas de seguridad y protección social para la calidad del empleo y el trabajo en las sociedades contemporáneas. El trabajo precario se multiplica, se expande y se ramifica en diversas latitudes, industrias y ocupaciones, volviéndose un problema transversal en la fisonomía de los mercados laborales, la estructura ocupacional y las políticas de empleo (Kalleberg, 2018; Dörre, 2014).

La condición de precariedad está intrínsecamente asociada a los conceptos —en sociología del trabajo— de incertidumbre, inseguridad y vulnerabilidad, es decir, distintas vertientes y dimensiones de la precariedad del trabajo que convergen en el plano de las prácticas sociales. En este sentido, la definición de cada una de estas dimensiones ha requerido un complejo trabajo teórico (Castel, 2006; Paugam, 2010; Dörre, 2014; Munck, 2018), así como un sistemático programa de investigación social y aplicado. Su conceptualización es un proceso abierto que ha requerido de aprendizajes respecto a agendas de investigación que se despliegan a nivel global, posibilitando comprender marcos de referencia a una escala que pone en contexto y sitúa las experiencias nacionales, regionales y locales (Mezzadra y Neilson, 2012).

Como señalábamos, algunos de los conceptos que se asocian a la precariedad laboral y del trabajo se encuentran caracterizadas por la identificación de carencias o

de *la-falta-de*. Estas faltas estás inscritas en la relación que establece el sujeto con su trabajo, así como de los efectos que se recrean en el proceso de subjetivación del trabajo, en su relación con otros y con la sociedad de conjunto. En este sentido Klaus Dörre (2009, pp. 89 - 91) señala que, en el contexto de una tendencia general en capitalismo que comienza a apuntalar un proceso de tránsito desde una precariedad marginal a una precariedad discriminatoria, las formas de subjetivación se articulan en relación con procesos de integración, precariedad y desafiación social.

La precariedad discriminatoria consistiría en un proceso permanente y sistémico de asedio y amenaza de las condiciones de seguridad y protección en el trabajo y el empleo generales de la población, ya que “la precarización ahora es, aún menos que antes, un problema de grupos sociales marginales” (Dörre, 2009, p. 89). La precariedad se expandiría a través de las zonas de cohesión social, propiciando diversas respuestas a nivel subjetivo. De esta forma, las posibilidades de subjetivación estarán marcadas por el énfasis en el carácter discriminatorio permanente que caracteriza a las sociedades donde la expansión de la precariedad se vuelve una fuente de inseguridad, inestabilidad, miedo, sacrificio y sufrimiento (Dörre, 2009, p. 92).

Por ello, en la literatura de la precariedad existe un diálogo sobre la relación existente entre las condiciones estructurales, institucionales, políticas, culturales, etc., en que se extiende la precarización a nivel global, con las expresiones subjetivas en términos de la conformación e irrupción de sujetos/as y nuevas subjetividades frente a este proceso (Dörre, 2014). Este ejercicio posibilita comprender dinámica y relacionamente la precariedad, obviando un enfoque determinista estructural, y relevando la agencia, la acción, el sentido y la variabilidad de las posiciones de poder ejercidas en el proceso (Sennett, 2005; Paugam, 2010).

Sin embargo, si bien este diálogo permite visibilizar la diversidad de expresiones de la precariedad, en términos de las formas de vivir y subjetivar la precariedad, también exige interrogarse por sus especificidades en esa diversidad (Julián-Vejar, 2017), y por las formas en que se marcan e inscriben las vidas (Butler, 2004). La problematización de la precariedad laboral y del trabajo, como proceso hegemónico y homogéneo, colabora en movilizar un debate crítico respecto a la heterogeneidad y complejidad del proceso de transformación del trabajo y de las sociedades contemporáneas.

Implicando una crítica a las tesis estructuralistas que homogeneizan de manera mecánica una relación entre precariedad y subjetividad, estas propuestas abren interrogantes respecto a quiénes son estas/os sujetos de la precariedad y cuál es la originalidad del proceso de precarización (Galdino, 2020, p. 15). La división genérica del trabajo, la racialización del trabajo, la segmentación o dualidad de los mercados de empleo, etc., ofrecen interesantes aproximaciones para cuestionar vi-

siones monolíticas y universalistas de la precarización del trabajo/vida, a la vez que suponen importantes desafíos para dar cuenta de la complejidad de los procesos en curso a nivel global.

Estos debates pueden ser rastreado en los enfoques que tratan de superar las visiones normativas de la precariedad, y más bien, promueven colocar en contexto procesos y mutaciones de mayor amplitud en el trabajo (Antunes, 2016), las cuales abarcan una visión relacional y situada de la definición del sujeto y la subjetividad. Dicho enfoque permite problematizar las expresiones globales de forma diferenciada con el objetivo de dar cuenta de las particularidades en la reproducción de la precariedad, constatando y poniendo en relación: 1) las configuraciones socio-históricas en las cuales se multiplican las coordenadas subjetivas expresadas en la vida amplia del trabajo; 2) las mediaciones socioculturales y políticas que se entrecruzan en el trabajo; 3) los modelos de dominación que se interceptan e instituyen formas de trabajo; y 4) las múltiples formas que el trabajo asume en términos de la política laboral y los procesos de institucionalización.

Si bien este conjunto de problemas guarda una complejidad propia en su interrelación, en nuestra experiencia de investigación hemos buscado apuntar a su convergencia en el espacio de las definiciones subjetivas como síntesis y prácticas de reproducción social. Por ello, la búsqueda de profundizar los enfoques estructuralistas hacia marcos y dimensiones cualitativas del proceso de precarización del trabajo exige una reflexión sobre las oportunidades y posibilidades que ofrecen los estudios cualitativos en la investigación de las subjetividades, los sentidos, las interacciones y prácticas sociales que convergen en el trabajo.

5. Estudios cualitativos

Nuestra propuesta de investigación consistió en estudiar la precariedad desde distintas expresiones subjetivas y subjetivaciones del trabajo precario. Para ello, vinculamos múltiples ejes que atraviesan la literatura respecto a los estudios del trabajo en América Latina, procediendo a componer diversos nodos de exploración cualitativa. Estos nodos se articulan entre sí, y dan cuenta de la complejidad de la precariedad desde la apropiación y reflexividad acerca de diversos enfoques y puntos de observación, pero con un sentido relacional y apuntando a una síntesis para el desarrollo de una propuesta analítica centrada en los desafíos emergentes de la complejidad del proceso en desarrollo.

Para dicho ejercicio, ha sido necesario relevar un conjunto de instrumentos y técnicas de investigación, tanto cuantitativas, como cualitativas, que cumplan con

el objetivo de dar cuenta de la heterogeneidad, profundidad y particularidad de la precariedad laboral y del trabajo. Estas metodologías han propuesto una serie de experiencias y prácticas de indagación y análisis, generando respuestas y referencias a los problemas propuestos por la conceptualización de la precariedad ¿Qué es la precariedad del trabajo? ¿Cuáles son sus principales características? ¿Qué la diferencia de otros fenómenos del mundo del trabajo?

Por lo general, estas preguntas han sido contestadas a través de: 1) ejercicios de cuantificación de las propiedades de la precariedad del trabajo; 2) de la consideración de los elementos cualitativos de su ejercicio; y 3) de la intersección de ambos componentes en los métodos mixtos de investigación (Julián-Vejar y Valdés, 2022). De allí también, que sean múltiples las propuestas metodológicas en las cuales residen o se albergan las técnicas de investigación mixtas (Moyano y Ortiz, 2016), especialmente en su diálogo, o no, entre los componentes cuantitativos y cualitativos del trabajo, así como en la búsqueda de alternativas, visibilización de las resistencias, generación de políticas y prácticas de asociatividad.

Cada una de las soluciones propuestas por estos métodos de investigación ofrece sus propios alcances, contribuciones y límites referentes a las cualidades de sus respuestas a estas preguntas de la comunidad científica (Canales, 2014). Por otra parte, responden a un ejercicio exhaustivo de vincular los resultados de los análisis cuantitativos (Blanco y Julián, 2019) con la investigación cualitativa, a partir de ejercicios y resultados concretos de indagación, especialmente a través de los estudios de caso. Por ello, la propuesta presente es parte de un enfoque con el cual hemos procedido a incorporar una densa y basta problematización de la bibliografía en estudios cualitativos, considerando la relevancia de las biografías, los contextos, las asociatividades y la cotidianidad en la construcción de los significados y sentidos subjetivos de la precariedad.

6. Nodos de Exploración Cualitativa (NEC)

Nos concentramos en cuatro nodos de análisis que consideramos dan cuenta de la complejidad en que se expresa la subjetivación como un proceso de acomodación, tensión e intermediación de despliegue de la subjetividad en las prácticas sociales que emergen, conviven y se multiplican a partir del trabajo precario. En nuestra propuesta hemos identificado la pertinencia de la entrevista en profundidad como una forma de ahondar en las trayectorias y biografías de las trabajadoras. Potenciamos un diálogo que integra el sentido narrativo con la experiencia, las oportunidades y posibilidades que ofrecen los estudios cualitativos en la investigación de las

subjetividades, los sentidos, las interacciones y prácticas sociales que convergen en el trabajo.

6.1. Situación, sentido y narrativa de la precariedad

En este nivel profundizamos la biografía y la trayectoria de vida del sujeto (Moyano Dávila y Ortiz Ruiz, 2016; Valdés, 2021). Intentamos desde la tradición teórica de “los sentidos del trabajo”, en tanto comprensión del trabajo como espacio autónomo de sentido (ni positivo, ni negativo), introducir al sujeto a una narración de sí mismo develando los significados que ha construido en relación con el trabajo a través de su vida (Cornejo, 2006; Cornejo *et al.*, 2008). Este nivel interroga por las formas de pensar y sentir el mundo desde la experiencia vital, las formas en que se ha manifestado el trabajo en la configuración familiar y la red próxima de la cotidianidad, considerando la precariedad como espacio o lugar de referencia, con la idea de obtener ciertas representaciones, percepciones, emociones, deseos, valoraciones y sentidos que den cuenta de la subjetivación del trabajo.

Avanzamos entendiendo la situación y posición de sujeto como una referencia para la comprensión de la existencia de diversos imaginarios de habitar el trabajo en una configuración social neoliberal periférica. Se dilucida con claridad las referencias a los espacios urbanos, rurales, sus cruces, fronteras y movibilidades. El rol de la precariedad y la precarización del trabajo son aprehensibles en su localización en las narrativas de los y las trabajadoras, exponiendo sus transformaciones, reacomodaciones simbólicas, la permanencia en la biografía y su (no) identificación como espacio de concreción de prácticas de subsistir, resistir y vivir. Se pone énfasis en detectar la persistencia de relaciones de poder en el marco de la construcción del sujeto, identificando intersecciones, crisis y contradicciones en su propio relato.

A la vez se busca identificar las narrativas que se encuentran asociadas a la precariedad del trabajo, intercalando sentidos, historias y biografías construidas como parte de la conformación de “habitus precarios”. Estos *habitus* combinan las disposiciones estructurales de formación de la conciencia de lo precario, cierta reflexividad sobre la condición misma de precariedad de manera relacional con el ejercicio del poder de por medio. Por otra parte, acá se encuentran significados y sentidos que atraviesan la normalización, el deseo y la introspección del trabajo en su forma de padecer, sentir y alimentar una relación entre la necesidad, el deseo y la imagen de sí-mismo. Damos cuenta de las formas de subjetivación de la precariedad del trabajo, en relación con las múltiples dimensiones que hemos indagado en términos cuantitativos (Blanco y Julián, 2019).

6.2. Proceso, organización y lugar del trabajo

En este nodo buscamos conocer las características propias del trabajo en su relación con la constitución del sujeto. Este nivel alude al hacer específico de cada trabajador/a, la imbricación en procesos productivos de mayor envergadura (por ejemplo, cadenas globales), la organización del proceso productivo, los actores participantes, las jornadas y los roles que configuran el trabajo. Se indaga por la localización geográfica, la distribución del espacio de trabajo, su ubicación en relación con riesgos, la distancia entre el trabajo y el lugar de residencia, la utilización y relación con la tecnología y técnicas aplicadas, así como las demás personas involucradas y su relación con las mismas.

Todos estos elementos suponen criterios que configuran un proceso de producción donde la precariedad es colectivamente reproducida de manera heterogénea por cada sujeto. En este nivel operacionalizamos metodológicamente preguntas de la teoría social, referentes a la relación con la disciplina y el control, la gubernamentalidad del orden social y su relación con el trabajo, las emociones y las inscripciones identitarias en el compromiso y consentimiento (Burawoy, 1989). Esto además va acompañado de jerarquías, una serie de dispositivos normativos, de vigilancia y control, de cadenas de dirección (en el caso del trabajo dependiente) y de formas de auto-exigencia (en el caso del trabajo autónomo), las cuales se traducen en comportamientos y consecuencias en las inducciones de la precariedad en el trabajo.

Tratamos de dar cuenta de la toma de decisiones, cadenas de mando, entorno del trabajo, el clima de trabajo, la presencia de estrategias manageriales y de gestión, tiempo y proceso del trabajo. Esta dimensión pretende recoger la perspectiva relacional que configura la precariedad como una relación compartida y ejercida de manera permanente en las relaciones dependientes. Mientras que en relaciones autónomas o por cuenta propia se espera considerar la forma de organizar el trabajo, al pensar y procesar la información del entorno para la gestión y dinámica temporal del trabajo, tomando en cuenta su ejercicio dentro de una cadena de dependencia-independencia, entre proveedores, clientes y usuarios.

6.3. Impactos en esferas sociales y ampliadas de la vida del trabajo

En este nodo profundizamos en la relación que se produce entre la precariedad del trabajo y las esferas de la vida social que van más allá del trabajo (De la Garza, 2005; 2015). Con ello, intentamos dar cuenta de la centralidad del trabajo en posibilitar, incidir y delimitar las posibilidades de intersubjetividad, integración,

seguridad, protección, endeudamiento, etc., contextualizando las relaciones de vida como parte de una configuración social neoliberalizada, patriarcal y con la persistencia de formas de gobierno colonial y racial. Suponemos aquí una relación entre trabajo-vida que transgrede los marcos biológicos y biográficos, sino que introduce el significado y el sentido de ser/hacer vida en sociedad desde un enfoque socio-antropológico que reconoce la relación entre capital, sociedad, sujeto y trabajo.

Esferas como la educación, la salud, el transporte, el hogar, familia, etc., que son pilares centrales de los procesos de socialización y bienestar, suponen imaginarios políticos sobre la inteligibilidad (coherencia y racionalidad) de “la sociedad” (Villegas y González, 2011). Por ello, en este nivel las preguntas suponen situar la precariedad en el marco de las relaciones sociales, dando cuenta de los significados de la vida en sociedad, formas de socialización, confluencia en espacios de interacción con otros y proyecciones de la precariedad para la construcción imaginaria y práctica de sociedad. Se intenta responder ¿Qué tanto la precariedad ha erosionado la “idea de sociedad”, así como “la práctica de ser sociedad” a partir de las definiciones de las y los mismos sujetos?

De la misma forma devolvemos al centro de la entrevista la cuestión del trabajo y el cuidado interrogando a las y los sujetos por las perspectivas futuras que visualizan en su relación entre trabajo-vida-sociedad. Sus expectativas nos hacen preguntarles por el cumplimiento de roles (sociales, políticos e históricos) de la vida en precariedad, su generalización a nivel social (“precariedad social”) y las posibilidades de cambio de esta realidad del trabajo en el país. Consultamos al sujeto por una proyección (ideal y real) de su futuro, la cual responde a develar prácticas instituidas, representadas e imaginadas colectivamente en el proceso de subjetivación.

En este espacio también es posible identificar los nichos o lugares de cuidado, ocio, goce y recreación. Se develan los sentidos de autonomía, de vínculo, de cuidado de otros/as. Los vínculos con los sistemas de seguridad social y salud ponen en entredicho las necesidades y expectativas de los y las sujetos, además de visibilizar una serie de constricciones, obstáculos, malestares, sufrimientos y desigualdades que se intercalan en la biografía y trayectoria laboral de los/as sujetos. En esta esfera, más allá del trabajo, se comprenden las formas en que fluyen y se complejizan las relaciones de consentimiento y coerción en el trabajo.

6.4. Asociatividad, solidaridades y formas de acción colectiva

En este nodo entendemos la precariedad como un espacio de posibilidad de generación de estrategias orientadas a la solidaridad, la mancomunidad y la acción co-

lectiva. Interrogamos por las diversas formas de combatir la precariedad de manera asociada, destacando los repertorios que emerjan desde las necesidades y la creatividad colectiva de los y las sujetos. Se entremezclan prácticas de resistencia, boicot y acción asociativa en términos de sindicatos, organizaciones, movimientos y/o colectividades efímeras, pero que presentan ciertas formas de convergencia asociativa.

También interrogamos por si estas solidaridades reúnen a sectores precarizados y no precarizados, es decir, que no se encuentran directamente vinculados a la precariedad, o si bien, en su defecto, estas estrategias se encuentran ausentes en la realidad de los/as trabajadoras. En este último caso queremos entender la condición de posibilidad dual que caracteriza a la precariedad en relación con promover la organización y a la vez obstaculizarla (Barattini, 2009), inscribiendo ciertas condiciones para la individuación y las prácticas más centradas en el bienestar personal que colectivo.

Esto a la vez interroga por acciones que transgreden el espacio del trabajo, la efectividad del compromiso/consentimiento en el ejercicio del poder en la subordinación y la autonomía del trabajo, y sobre los intereses que se ponen en juego colectivamente, pensando, especialmente, en el primer nivel de la entrevista. La interrelación entre lo biográfico y lo asociativo suele tener puentes narrativos de comunicación e interrelación que emergen como parte de un producto atribuido a un diálogo intergeneracional y, muchas veces, en el espacio familiar.

Por ello, este nivel supone una interpelación a los/as entrevistadas a sujetar su presente y futuro de manera colectiva. Les interrogaremos por los sujetos del trabajo que están fuera de su alcance práctico, por los movimientos sociales y sindicales, y su posicionamiento, percepción y opinión respecto a estos actores. La precariedad puede obnubilar y constreñir, como mediación concreta, simbólica y práctica, las percepciones de los trabajadores/as respecto a su futuro, presente y pasado. Sin embargo, la dimensión asociativa permite combatir la permanencia de la incertidumbre, las situaciones de indefensión en términos de ejercicio de derechos y la falta de poder para negociar y desafiar los marcos de reproducción de “lo precario”.

Dada nuestra experiencia, creemos que estos procesos deben ser analizados con cierta distancia y pragmatismo, en el sentido de que no se debiese asociar de manera a priori y/o causal las acciones colectivas de asociatividad, resistencia y movilización a una narrativa política específica de transgresión, subversión o transformación de lo que podríamos llamar las estructuras de dominación. Más bien, creemos que estas prácticas interrogan por las identidades e identificaciones que rondan la realidad del trabajo, así como la potencia simbólica con que las acciones colectivas, como el trabajo y sus resistencias, son llevadas a cabo y ejercidas, dado que el campo político de sus definiciones es ampliamente heterogéneo y lleno de intersecciones, las cuales

son profundamente necesarias de relevar y poner en relación con los demás nodos aquí mencionados.

7. Conclusiones

Cómo hemos propuesto en este artículo, la subjetividad sigue siendo un campo de investigación y análisis caracterizado por la coexistencia de múltiples enfoques que destacan los diversos aspectos y rasgos de su composición, construcción, mutación y tensión. Los supuestos y tesis de cada enfoque revisado proveen una definición polifónica del “sujeto”, lo cual permite hacer diferentes énfasis en componentes y/o dimensiones para la comprensión de la subjetividad, especialmente, cuando estas dimensiones contrastan su pertinencia con las particularidades de las realidades del trabajo que coexisten en las sociedades latinoamericanas.

Si bien no podemos explorar en profundidad las definiciones de sujeto que cada enfoque provee, si las hemos puesto en relación con su concepción y constitución en el trabajo. En este sentido, el trabajo precario exhibe una convergencia de muchos de los enfoques orientados al estudio de la subjetividad, ya que resulta ser un diagnóstico compartido en la actualidad. Lo anterior tiene su propia expresión en los estudios de la subjetividad y permite generar un interesante diálogo para la comprensión de las sociedades contemporáneas como productoras de sentido, de prácticas y de poder.

A la vez, creemos importante relevar cómo varios de los elementos destacados por cada enfoque mencionado en este artículo combinan o consideran en su elaboración dimensiones del trabajo precario (incertidumbre, inseguridad, inestabilidad, insuficiencia, etc.) en su objetivo de precisar y definir la relación entre subjetividad y trabajo. Lo anterior cobra importancia para alimentar y desarrollar una propuesta integrada que reconozca relacionamente las especificidades detalladas por cada enfoque, así como las contribuciones realizadas en términos de los resultados de investigación y estudio del trabajo en América Latina (De la Garza, 2016).

De esta forma, los nodos descritos son productos de una revisión de literatura que exhibe campos de problematización del estudio del trabajo y la subjetividad en América Latina. La identificación de estos campos se adecúa a indagar y explorar la densidad cualitativa de la precariedad del trabajo, permitiendo el diseño de instrumentos y la formulación de técnicas de recolección de información ajustadas, coherentes y situadas con las indagaciones realizadas en el escenario latinoamericano.

La propuesta de nodos que aquí compartimos contribuye a ofrecer una respuesta parcial y perfectible de la anterior discusión referente a los estudios de subjetividad,

trabajo y precariedad. Nuestro objetivo ha sido apuntar a poner en relación las especificidades detectadas en los anteriores análisis y enfoques, de manera de relevar dimensiones tan complejas de la precariedad (Julián, 2017; Blanco y Julián, 2019) en un enfoque que permita complejizar la indagación empírica y cualitativa. Se desprende así un trabajo de investigación que utiliza metodologías mixtas, promoviendo un sentido relacional y práctico de la precariedad del trabajo.

Por último, cabe mencionar que es necesario pensar la complejidad emergente de la subjetividad en el trabajo en línea con las intersecciones e imbricaciones que vienen multiplicándose en el plano de las relaciones de poder en la globalización y expansión del capitalismo (Julián-Véjar y Valdés, 2022). Es interesante reconocer un componente relacional desde la idea de redes globales, la reconfiguración del espacio y el tiempo, la dinamización de los cambios socio-tecnológicos y el colapso/crisis ecológica. Estos marcos suponen sus antípodas, y requieren de un sentido interdisciplinar para captar las marcas y profundidad de las subjetividades en un mundo caracterizado por su fragilidad y precariedad.

BIBLIOGRAFÍA

- Aguirre, J. C. y Jaramillo, L. G. (2015). El papel de la descripción en la investigación cualitativa. *Cinta de moebio*, 53, pp. 175-189. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2015000200006>
- Antunes, R. (2016). La nueva morfología del trabajo y sus principales tendencias: informalidad, infoproletariado, (in)materialidad y valor. *Revista Sociología del Trabajo*, 74, pp. 47-66.
- Arango Gaviria, L. (2011a). *Género, trabajo emocional y corporal en peluquerías y salones de belleza*. Universidad del Valle, Centro de Estudios de Género, Mujer y Sociedad.
- Arango, L. G. (2011b). El trabajo de cuidado: ¿servidumbre, profesión o ingeniería emocional? En L. G. Arango y P. Molinier (Eds.), *El Trabajo y la Ética del Cuidado* (pp. 91-109). La Carreta Editores & Universidad Nacional de Colombia.
- Arango Gaviria, L. y Pineda, J. (2018). *Género, trabajo y cuidado de Belleza*. Universidad Nacional de Colombia.
- Assusa, G. y Rivero Canssela, R. (2020). La “cultura del trabajo”. Perspectivas teóricas, investigativas y desafíos conceptuales. *Controversias y Concurrencias Latinoamericanas*, 11(20), pp. 17-36.
- Barattini, M. (2009). El trabajo precario en la era de la globalización. ¿Es posible la organización? *Polis (Santiago)*, 8(24), pp. 17-37.
- Blanco, Osvaldo, y Julián-Vejar, D. (2019). Una tipología del trabajo precario en Chile. *Revista CEPAL*, 129, pp. 99-137.
- Burawoy, M. (1989). *El consentimiento en la producción. Los cambios del proceso productivo en el capitalismo monopolista*. Ministerio de Trabajo y Seguridad Social de España.
- Butler, J. (2004). *Prekarious life: the powers of mourning and violence*. Verso.
- Canales, M. (2014). Un análisis sociológico del habla. En M. Canales (Coord.) *Escucha de la Escucha* (pp. 171-188). LOM Ediciones.
- Cárdenas, M. E. y Caro Molina, P. (2021). Mujeres migrantes latinoamericanas en trabajos masculinizados en Santiago: reconocimiento e interseccionalidad. *Si Somos Americanos. Revista De Estudios Transfronterizos*, 21(1), pp. 103-128.
- Caro, P. (2016). *Relatos de Cambio en Tensión*. RIL Editores.

Castel, R. (2006). *La metamorfosis social de la cuestión social. Una crónica del salariado*. Paidós.

Cornejo, M. (2006). El enfoque biográfico: Trayectorias, desarrollos teóricos y perspectivas. *Psyche*, 15(1), pp. 95-106.

Cornejo, M., Mendoza, F. y Rojas, R. (2008). La investigación con relatos de vida: Pistas y opciones del diseño metodológico. *Psyche*, 17(1), pp. 29-39.

De la Garza, E. (2001). Subjetividad, cultura y estructura. *Revista Iztapalapa*, 50, pp. 83-104.

De la Garza, E. (2005). Del concepto ampliado de trabajo al de sujeto laboral ampliado. En E. de la Garza (comp.) *Sindicatos y nuevos movimientos sociales en América Latina* (pp. 9-17). Clacso.

De la Garza, E. (2010). Hacia un concepto ampliado de trabajo. En E. de la Garza (ed.) *Hacia un concepto ampliado del trabajo. Del concepto clásico al no clásico* (pp. 109-128). Anthropos, Universidad Autónoma Metropolitana.

De la Garza, E. (2011). Más allá de la fábrica los desafíos teóricos del trabajo no clásico y la producción inmaterial. *Nueva sociedad*, 232, pp. 50-70.

De la Garza, E. (2016). *Los estudios del Trabajo en América Latina. Orígenes, Desarrollo y Perspectivas*. Anthropos Editorial.

Dejours, C. y Gernet, I. (2014) *Psicopatología del trabajo*. CEIL Conicet, Miño y Dávila Editores.

Dörre, K. (2009) La Precariedad: ¿Centro cuestión social del siglo XXI?. *Revista Actuel Marx*, 8, pp. 79- 108

Dörre, K. (2014). Precarity and Social Disintegration: A Relational Concept. *Journal für Entwicklungspolitik*, 30 (4), pp. 69-89. <https://doi.org/10.20446/JEP-2414-3197-30-4-69>

Fardella, C., y Sisto, V. (2008). Narrándose en la flexibilidad. Un análisis narrativo discursivo de la identidad en tiempos de flexibilidad laboral. *Revista de Psicología*, XVII(2), pp. 59-80. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=26415217003>

Favieri, F. y Guimenez, S. (2022) *Precariedades del trabajo en América Latina. Continuidades estructurales, experiencias de coyuntura y desafíos ante la pandemia*. Ed. EDUNPAZ. Argentina.

Figari, C., y Palermo, H. (2010). Disciplina, precarización y subjetividades en la industria petrolera. En E. de la Garza y J. C. Neffa (coords.) *Trabajo, identidad y*

acción colectiva (pp. 227-248). Editorial Universidad Autónoma Metropolitana; CLACSO; Plaza y Valdés.

Gaete, T., y Soto, Á. (2012). Esta Es Mi Trayectoria, Este Es Mi Trabajo: Narrativas e Identidad en el Trabajo en Chile. *Psykhé* (Santiago), 21(2), pp. 47-59. http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-22282012000200005&lng=es&tlng=es.

Galdino, G. (2020). Trabajo precario na América Latina: as contribuições dos estudos da sociologia do trabalho sobre precariedade para o contexto da região. *Revista Latinoamericana de Antropología del Trabajo*, 8.

Julián-Vejar, D. (2017). Precariedad laboral en América Latina: Contribuciones a un Modelo para Armar”. *Revista Colombiana de Sociología*, 40(2), pp. 27-46.

Julián-Vejar, D. (2018). *Precariedades del trabajo en América Latina*. RIL Editores.

Julián-Vejar, D. y Valdés, X. (2022). *Sociedad Precaria. Rumores, latidos, manifestaciones y lugares*. LOM Ediciones.

Julián-Vejar, D., Alister, C. y Bustos, F. (2023). La precariedad en los estudios del trabajo en Chile. Una revisión bibliométrica del campo. *Revista Estudios Sociológicos*.

Lee, C. K. y Kofman, Y. (2012). The politics of Precarity: Views Beyond the United States. *Work and Occupations* 39(4), pp. 388 - 408.

Moyano Dávila, C., y Ortiz Ruiz, F. (2016). Los Estudios Biográficos en las Ciencias Sociales del Chile reciente: Hacia la consolidación del enfoque. *Psicoperspectivas*, 15(1), pp. 17-29. <https://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol15-Issue1-fulltext-718>

Munck, R. (2018). *Rethinking Global Labour*. Agenda Publishing Limited.

Neffa, J. C. (2010). La transición desde “los verdaderos empleos” al empleo precario. En E. de la Garza y J. C. Neffa (coords.) *Trabajo, identidad y acción colectiva* (pp. 43-80). Editorial Universidad Autónoma Metropolitana; CLACSO; Plaza y Valdés.

Neffa, J. C. (2015). *Los riesgos psicosociales en el trabajo. Contribución a su estudio*. Centro de Estudios e Investigaciones Laborales. CEIL-CONICET.

Orejuela, J.; Pérez, M. del M. y Vásquez, A. (2019). Trabajo, subjetividad y clínicas del trabajo: una aproximación al estado de su cuestión en el caso colombiano. *Laboreal*, 15(2). <http://journals.openedition.org/laboreal/15522>; <https://doi.org/10.4000/laboreal.15522>

- Paugam, S. (2010). *Le salaríe de la précarité*. Queadrigue./PUF.
- Piñeiro, D. (2011). Precariedad objetiva y subjetiva en el trabajo rural: Nuevas evidencias. *Revista de Ciencias Sociales*, 28(24), pp. 11-33.
- Reygadas, L. (2002). Producción simbólica y producción material: metáforas y conceptos en torno a la cultura del trabajo. *Nueva Antropología*, XVIII (60).
- Richter, J. (2011). El concepto ampliado de trabajo: los diversos trabajos. *Gaceta Laboral*, 17(2), pp. 169-189. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33619713002>
- Ruido, M. (2006). Las narrativas del trabajo (versión 0.2). *Lectora*, 12, pp. 129-134.
- Sánchez, K. (2019). Auge y expansión de los sistemas de intermediación laboral en la reestructuración de las cadenas agroalimentarias. *RELAER, Revista Latinoamericana de Estudios Rurales*, 4 (8), pp. 1-23
- Sennett, R. (2005). *La corrosión del carácter. Las consecuencias personales del trabajo en el nuevo capitalismo*. Anagrama.
- Sisto, V. (2008). La investigación como una aventura de producción dialógica: la relación con el otro y los criterios de validación en la metodología cualitativa contemporánea. *Psicoperspectivas*, VII (1), pp. 114-136.
- Sotelo Valencia, A. (1998). La precarización del trabajo: ¿premisas de la globalización?. *Papeles de Población*, 4(18), pp. 82-98.
- Soto, Á., Stecher, A., y Frías, P. (2021). ¿Nuevas orientaciones subjetivas en el trabajo? Los jóvenes de la industria del retail en Chile. *Athenea Digital*, 21(1), e2772. <https://doi.org/10.5565/rev/athenea.2772>
- Stecher, A. (2012). Perfiles Identitarios de Trabajadores de Grandes Empresas del Retail en Santiago de Chile: Aportes Psicosociales a la Comprensión de las Identidades Laborales. *Psykhé*, 21(2), 9-20. http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-22282012000200002&lng=es&tlng=es.
- Stecher, A. (2013). Un modelo crítico-interpretativo para el estudio de las identidades laborales. Contribuciones a la investigación psicosocial sobre trabajo y subjetividad en América Latina. *Universitas Psychologica*, 12(4), pp. 1311-1324. DOI:10.11144/Javeriana.UPSY12-4.mcie
- Stefoni, C., Leiva, S., y Bonhomme, M. (2017). Migración internacional y precariedad laboral. El caso de la industria de la construcción en Chile, *REMHU, Revista Interdisciplinaria da Mobilidade Humana*, 25 (49), pp. 95-112.

Valdés Subercaseux, X. (2021). *De la dominación hacendal a la emancipación precaria*. Editorial Academia de Humanismo Cristiano.

Villegas, M. M., y González, F. E. (2011). La Investigación Cualitativa de la Vida Cotidiana: Medio Para la Construcción de Conocimiento Sobre lo Social a Partir de lo Individual. *Psicoperspectivas*, 10(2), pp. 35-59. <https://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol10-Issue2-fulltext-147>

Vives, A., González, F., Solar, O., Bernales, P., González, M. J., y Benach, J. (2017). Precarious Employment in Chile: Psychometric Properties of the Chilean Version of Employment Precariousness Scale in Private Sector Workers. *Cadernos de Saúde Pública*, 3(33), pp. 1-13.

Zabala, X., Guerrero, P., y Besoain, C. (2017). *Clínicas del Trabajo. Teorías e intervenciones*. Ediciones Universidad Alberto Hurtado.

Zangaro, M. (2011). Subjetividad y trabajo: el management como dispositivo de gobierno. *Trabajo y Sociedad*, XV(16), pp. 163-177.

