

CANDELABRA, CANDELEROS, LAMPADOPHOROI Y LINTERNAS ANTIGUAS DE BRONCE HALLADAS EN HISPANIA

Salvador F. Pozoⁱ

RESUMEN: Damos a conocer en el presente trabajo los *candelabra*, candeleros y *lampadophoroi* en bronce de época romana, paleocristiana y bizantina hallados en Hispania que abarcan un arco cronológico amplio (s. I a.e. - s. VII d.e.). Seguimos la clasificación de E. Pernice para la producción de época republicana y primeros siglos del Imperio (s. I a.e. - s. II d.e.) y la de M. Xanthopoulou que analiza las manufacturas paleocristianas y bizantinas (s. IV d.e. - s. VII d.e.). Es un repertorio amplio (43 ejemplares) y de gran diversidad tipológica (tipos I-XII). A destacar la singularidad de los lampadarios antropomorfos: estatuas o efigies –algunas de gran altura– portalámparas que plantean cuestiones referentes a la iconografía clásica.

PALABRAS CLAVE: Candelabro, trípode, fuste, bandeja, lampadario, iconografía, linterna.

ANCIENT BRONZE CANDELABRA, CANDLESTICK, LAMPADOPHOROI AND LANTERNS FOUND IN HISPANIA

ABSTRACT: The present paper shows the bronze *candelabra*, candlestick, *lampadophoroi* and lanterns from the Roman, Paleo-Christian and Byzantine times found in Hispania, which comprises a wide chronological period. We have followed the classification of E. Pernice for the production from the republican period and early centuries of the empire as well as that of M. Xanthopoulou who analyses the Paleo-Christian and Byzantine manufactures. It is a large catalogue –43 models– with a quite varied typology –types I/XII–. The singularities of the *lampadophoroi* are highlighted: statues or effigies –some of them really tall– that raise issues regarding the classic iconography.

KEYWORDS: Candlestick, tripod, shaft, tray, lampstand, iconography, lantern.

Los *candelabra* y *lampadophoroi* en bronce son un elemento importante del mobiliario de lujo en la Antigüedad asociado a las camas, mesas y trípodes usados en los banquetes¹. En Etruria e Italia meridional, sobre todo en Taranto en los ss. V-IV a.e., se ubican los talleres productores²: *Privatim Aegina candelaborum superficiem duntaxat elaboravit, sicut Tarentum scapos. In hoc ergo*

i Arqueólogo/investigador. salvafpozol@gmail.com

1 Las siglas y abreviaturas usadas en este artículo son: BMLondon (The British Museum, London); DOCWashington (Dumbarton Oaks Collections, Washington); HSANewYork (The Hispanic Society of America); ICRBC (Instituto Central de Restauración de Bienes Culturales, Madrid); IVDJMadrid (Instituto Valencia de Don Juan, Madrid); LMBonn (LandesMuseum Bonn); MAECórdoba (Museo Arqueológico y Etnológico, Córdoba); MANMadrid (Museo Arqueológico Nacional, Madrid); MANNapoli (Museo Archeologico Nazionale, Napoli); MANSaint-Germain-en-Laye (Musée d'Archéologie Nationale Saint-Germain-en Laye); MANTarragona (Muséu Arqueològic Nacional, Tarragona); MMConimbriga (Museo Monográfico Conimbriga); MMNewYork (The Metropolitan Museum, New York); MNARMérida (Museo Nacional Arte Romano, Mérida); MNRRoma (Museo Nazionale Romano, Roma); NAMAthens (The National Archaeological Museum, Athens); NMBeograd (Narodni Muzej, Beograd); RGMKöln (Römisch Germanischen Museum, Köln); RGZMMainz (Römisch Germanischen Zentralmuseum, Mainz); RMOLeiden (Rijksmuseum van Oudheden, Leiden); ROMToronto (The Royal Ontario Museum, Toronto); WAMBaltimore (The Walter Art Museum, Baltimore).

2 PERNICE, E. (1925): 43.

commendatio officinarum est («si Egina estaba especializada en el trabajo de las arandelas de los candelabros, Taranto lo estaba en el de los fustes»)³. El candelabro compuesto de un trípode con zarpas de felinos y de un fuste rematado con una corona de puntas destinado a llevar velas lo vemos representado en las pinturas murales de la tumba de *Golini* en Orvieto⁴. Sin embargo, en la misma época en Grecia el candelabro portalámparas ya está en uso como testimonia un kylix ático de figuras rojas firmado por Douris hacia el 470 a.e.⁵. Los candelabros han adoptado formas muy diversas, pero todos se componen de un trípode –a veces reemplazado por un basamento cuadrado o rectangular– de un fuste y de un coronamiento. Al igual que las camas y mesas son realizados mediante el ensamblaje de los diversos elementos que se funden por separado y se ajustan mediante soldadura o con la ayuda de un perno de hierro. Más de cien candelabros se han exhumado en las ciudades vesubianas –Herculano, Stabiae, Pompeya– algunos se han conservado intactos⁶. E. Pernice⁷ estudió dicho material y elaboró una tipología:

GRUPO I PERNICE 1925

Son los porta velas de los siglos V-IV a.e. procedentes de Etruria e Italia meridional; todos tienen en común diversos elementos: un trípode con patas que adoptan forma de zarpas de felinos –influencia de los basamentos del arte ático/jónico– que reposan en una plataforma circular o en placas rectangulares. Una vaina vegetal, sin doblar en su extremidad, se

adhiera al galbo de la parte superior de las patas formando un «ala de escarabajo». Entre las enjutas de las patas se ubica una palmeta de siete pétalos –cuyos lóbulos rematan en un botón– flanqueada con dos volutas –a veces– unida mediante un lazo. Encima del trípode, siendo transición con el fuste, se fija una abrazadera en forma de corona vegetal o yema floral abierta. El fuste con estrías o bien con acanaladuras termina en un disco o plato con decoración de hojas de loto cinceladas *a pointillé*. En la cima, un casquillo ornado con tres o cuatro molduras salientes donde se fijan las lámparas de cebo o resina, entre ellas, figuras en bulto redondo o bien parejas coronan el fuste: candelabros de Bari, Taranto, Locri, de Populonia (Italia)⁸, de Vulci⁹, de la tumba de Valle Pega (Ferrara, Italia) (h. 144 cm)¹⁰.

GRUPOS II/III PERNICE 1925

En una época difícil de determinar la moda de las lucernas –más prácticas– sustituyen a las humeantes velas y aparecen los candelabros coronados por una bandeja portalámparas. Dicha transformación se extiende en un largo periodo de tiempo en el que coexisten los dos modelos. Los candelabros de esta época tienen caracteres bien definidos, algunos de ellos derivan del periodo anterior. Son diversas las diferencias con el grupo anterior: las patas del trípode –zarpas de felinos– posan en una pequeña cubierta con estrías o acanaladuras, elemento distintivo del grupo. Sobre el trípode se coloca un amplio plato ricamente decorado, que es una innovación

3 RICHTER, G. M. A. (1966): 88, fig. 441; 96, fig. 465.

4 RICHTER, G. M. A. (1966): 131-132, fig. 620.

5 ROUX, H. y BARRÉ, L. (1841): lám. 3; SPINAZZOLA, V. (1928): fig. p. 25; RADT, W. (1986): 180 ss, n. 62; PETTINAU, B. (1990): 100, fig. 49; p. 210, fig. 187.

6 PERNICE, E. (1925).

7 PERNICE, E. (1925): 43; fig. 55.

8 FRIEDERICHS, C. (1871): nos. 697, 698 y 704.

9 ARIAS, P. E. (1955): 145-146, figs. 78 y 80.

10 PERNICE, E. (1925): 45.

ya que no tiene antecedentes formales y constituye el segundo distintivo. Encima, se dispone una abrazadera en forma de cáliz floral. El fuste es acanalado. El tercer elemento novedoso lo constituye el coronamiento con la bandeja portalámparas. El fuste concluye en un ensanchamiento, en primer lugar, se colocan dos planos *cymbalae* contrapuestos, luego se ubica un cáliz abierto de grandes hojas sobre el cual descansa un capullo o yema vegetal del que emana de nuevo otro cáliz floral, similar al anterior. Le sigue la cratera/cáliz de borde resaltado y remata en la bandeja portalámparas ornada en la zona inferior con un *kimatyon* lébico que supone la transición con la cratera. Dichos elementos tienen una secuencia constante, invariable. Este grupo es una producción de época de Augusto, ello concuerda sobre todo por los rasgos estilísticos de la decoración: flores aráceas, pámpanos, palmetas. Otros ornamentos típicamente augusteos son el capullo/yema vegetal, el cáliz floral abierto, las hojas, flores y follaje que decoran el plato. Todo ello tiene estrecha analogía con el ciclo decorativo desarrollado en los vasos argénteos exhumados en Pompeya, en el basamento de mármol del MAN Napoli (inv. 6859) o con los recipientes del tesoro de plata de Hildesheim (Alemania)¹¹. Ejemplos paradigmáticos son el candelabro de Boscoreale¹² y los exhumados en Herculaneum¹³.

En época de Augusto, coexistiendo con la forma precedente, aparece una nueva forma de candelabro (tipo *III Pernice* 1925), más macizo y complejo, ricamente decorado con motivos vegetales y follaje finamente modelado; se componen de siete piezas fundidas separadamente que se encajan y superponen según un orden inmutable: el trípode, la bandeja inferior, la

abrazadera, el fuste y en el remate un pomo ovoide, una copa campaniforme y una bandeja portalámparas. Las patas del trípode no descansan en ningún soporte, reproducen zarpas de felinos o de equinos cubiertas de una vaina estriada con extremidad festoneada (elemento característico de este grupo *III Pernice*). Las patas zoomorfas se curvan más, de tal forma que el trípode gana en altura y se ensancha en la base. La vaina vegetal ubicada en la parte superior de la pata se levanta en su extremo y se dirige hacia atrás rematando en un botón o glante. La palmeta u hoja de hiedra que en los dos grupos precedentes rellenaba las juntas de las patas del trípode ha desaparecido y es sustituida por una hoja de hiedra con extremidades rematadas por un botón que se une a través de un fino pedúnculo a la abrazadera ornada con una moldura simple o doble donde, sin ningún elemento de transición, encaja el fuste. En la base de la abrazadera –centro del trípode– han sido cortadas dos muescas en las cuales se encastran las aletas de fijación de la extremidad inferior del fuste o *scapus* que es acanalado en su parte visible y acaba en una asta lisa de fijación que penetra en la abrazadera, luego en el orificio central de la bandeja y en el casquillo del trípode donde las aletas le ajustan fuertemente. La bandeja inferior es una innovación de época de Augusto y constituye el segundo elemento esencial del grupo *III Pernice*. Va ornada con motivos vegetales, temas báquicos y escenas de caza. En un primer momento los fustes son lisos, las acanaladuras aparecen en los ejemplares más tardíos. El coronamiento se compone de una base con molduras rematada con una cratera, generalmente desprovista de asas. Una bandeja portalámparas de forma circular y ligeramente saliente va soldada al borde de la cratera. Se sustituye la cratera en el

11 STUPPERICH, R. (1993): 283-305, figs. 5-8.

12 PERNICE, E. (1900): 180-181, figs. 3-6.

13 ANTICHTÀ DI ERCOLANO, VIII (1757-1792): láms. 86-92.

coronamiento o remate, que ahora se compone de dos elementos superpuestos unidos entre ellos y al fuste por un vástago de hierro; el primero es un pomo –fundición plena– con un orificio en su eje axial formado por una base, un cuello y un tramo ovoide. La base está formada por dos molduras conopiales invertidas decoradas con acanaladuras. El cuello presenta grandes hojas lanceoladas, el elemento ovoide consta de tres registros superpuestos: follaje de viña o de hiedra, frisos de ovas y de palmetas. En cada extremidad un renvalso o rebaje asegura su fijación al fuste y a la copa campaniforme que le superpone; esta deriva del cántaro de la época precedente y es fundido a molde hueco. Grandes hojas de agua decoran el corto pedúnculo que la sujeta, follaje de zarcillos de vides, volutas, capullos de flores, yemas de aráceas y bandas de ovas ornan sus flancos mientras que perlas y rayas entrecruzadas adornan el labio. Estos motivos van a menudo incrustados de cobre o plata y son típicos de la época de Augusto. A dicha copa campaniforme va soldada la bandeja portalámparas. Los ejemplares más recientes de este grupo, cuyo fuste acanalado sostiene una bandeja ornada con ovas, se puede datar en los primeros años del principado de Augusto. A esta serie pertenecen también los candelabros cuyo fuste adopta forma de tallo vegetal –candelabros «arborescentes»– coronados con una crátera y bandeja portalámparas. E. Pernice¹⁴ estudió también los candelabros con trípodes delfiniformes de tradición helenística, cuyos coronamientos adoptan formas muy diversas y los candelabros de fuste regulable/plegable cuyo remate es una crátera. Habría que añadir los candelabros provistos de ramas en las cuales las lucernas son suspendidas con la

ayuda de cadenas: *candelabrum* exhumado en la Casa del Patio Bello de Herculano (*in situ*, invt. 2293), dos ejemplares de Pompeya¹⁵, otro conservado en el Louvre procedente de Herculano¹⁶ (h. 110 cm), el conservado en el Museo Nacional de Copenhague hallado en la Stazioni Termini en Roma y el candelabro de la Col. Bellori¹⁷. Otra variante son los *candelabra* con trípodes altos cuyas patas reproducen piernas humanas¹⁸, entre ellas –como elemento decorativo– se ubica una concha marina; sobre el soporte se ubica una bandeja circular perforada para el engarce del fuste. Van coronados con un *herma* que reproduce un busto, generalmente de Eros u otra divinidad –Júpiter Ammón, *Bacchus*– y rematan en una bandeja portalámparas. Sus antecedentes están en Etruria (s. III a.e.) (*etruskische Räucherkandelaber*), con soportes bajos, los ornamentos entre las enjutas de las patas son variados: rosetas, volutas, hojas corazonadas, hojas dentelladas o de hiedra. A pesar de ello, es una creación romana aunque ambas producciones tengan un origen común en la Magna Grecia o sur de Italia. Sin duda, hay una estrecha relación formal y estilística entre los bronces pompeyanos y la toréutica suditálica.

En Hispania se han documentado diversos candelabros de los grupos *II-III Pernice* (tipo I), estos son: un ejemplar de la villa La Llosa (Cambrils, Tarragona) (h. 172 cm) que ha conservado todos los componentes salvo la bandeja inferior –trípode, casquillo, abrazadera, fuste, pomo, copa campaniforme y bandeja portalámpara– (trípode h. 15 cm; fuste h. 157 cm) (cat. 1); candelabro exhumado en la Casa de los Plintos de Uxama (Burgo de Osma, Soria) –trípode, casquillo, abrazadera, fuste y bandeja– (h. 126 cm) (cat. 2); bandeja

14 PERNICE, E. (1925): 19-21, figs. 30-32; 55-56, figs. 73-74).

15 MAU, A. (1808): 396, fig. 219; NICCOLINI, A. (1824-1857): 8, lám. 31, 1-2, 3; lám. 13, 1-4.

16 DE RIDDER, A. (1915): 155, n. 3186, lám. 113 (H 110 cm).

17 POULSEN, E. (1977): 8, fig. 3; HERES, G. (1979): 211-214, lám. 137, 1.

18 PERNICE, E. (1925): 20-21, fig. 33; *vid.* phoenixancientart.com. Geneva-New York. The Gilbert Collection, by Phoenix Ancient Art, 2019, pp. 116, 258, n. 215. (*Roman bronze candelabrum with Jupiter-Ammun and Bacchus*).

decorada de los alrededores de Uxama con fragmento de fuste y abrazadera (cat. 3); fragmentos de fuste, trípode y una bandeja de la villa romana de Villaverde Bajo (Madrid) (cat. 4); de Varea (La Rioja) son un trípode, fuste y bandeja (h. 110 cm) (cat. 5). Otros hallazgos sueltos se limitan generalmente a las bandejas, fustes, trípodes, coronamientos, abrazaderas: de Emerita Augusta (cat. 6) es una bandeja ricamente decorada; bandeja inferior hallada en *El Salobral* (Albacete) (cat. 7) junto a lucernas, mesa portalámparas y jarros, todo ello de bronce; de Conimbriga (Condeixa-a-Velha, Coímbra) (cat. 8-9) dos bandejas –inferior y superior–; bandeja y fragmentos de trípode exhumados en la necrópolis de Baelo (Tarifa, Cádiz) (cat. 10); dos trípodes incompletos de Lacipo (Casares, Málaga) (cat. 11-12); fuste de Turiaso (Tarazona, Zaragoza) (cat. 13); crátera/coronamiento del IVDJ Madrid (cat. 14) sin procedencia conocida; un pomo-coronamiento de Cástulo (Linares, Jaén) (cat. 15); crátera/coronamiento de Cartago Nova (Cartagena, Murcia) (cat. 16); abrazadera de fuste en forma de cáliz vegetal hallada en el Cabeço de Vaiamonte (Monforte, Portalegre) (cat. 17). Otros *candelabra* significativos del grupo II-III *Pernice*: de la casa denominada de Mars et Rhéa de Lixus (Larache, Marruecos)¹⁹, de la *Casa del Mosaico de Venus* de Volubilis (Marruecos)²⁰, de Boscoreale²¹, de Caesarea Mauritaniae/Cherchell (Argelia)²², de Flavia Iulia Constantia/Constanza (Dacia)²³.

Otra variante son los *candelabra* «arborescentes» (tipo II), así denominados porque el fuste reproduce un tronco vegetal –palmera, rosal, etc.– documentados en las ciudades vesubianas. En Hispania conocemos ejemplares

de Bergidum Flavium (cat. 18), Emerita Augusta (cat. 19), Tarraco (cat. 20) y de la Col. Vives (Madrid) en la HSA New York (USA). También se registran en la Península Ibérica los candelabros con fuste balaustrado rematado con ramas para la suspensión de las lámparas (tipo III) como el exhumado en Tarraco (cat. 21). Otro grupo (tipo IV) son aquellos extensibles y que permiten su plegabilidad, peculiaridad que permite fácilmente su transporte, como ocurre con el de hierro encontrado en Zahara de la Sierra (Cádiz) (cat. 22). Otro apartado son los *candelabra* estudiados por E. Pernice cuyo trípode reproduce prótomos de delfines engullendo un molusco marino (tipo V), tipo del que se conoce un fragmento procedente de Priego de Córdoba (cat. 23). También se documentan candeleros en forma de cubeta sobre un trípode (tipo VI) como un ejemplar de Emerita Augusta (cat. 24), o en forma de cáliz floral (tipo VII) como uno de Baena, Córdoba (cat. 25), o como el candelero de pequeño tamaño para posarlo en las mesas que reproduce una flor de lis sobre una base hexagonal (tipo VIII) del que hay un ejemplar encontrado en Cartago Nova (cat. 26) y aquellos que reproducen una copa circular provistos en su interior de un perno porta velas (tipo IX) de los que se conocen dos ejemplares de una tumba infantil de la necrópolis Las Eras (Ontur, Albacete) (cat. 27/28). Un grupo peculiar y distinto son los denominados *lampadophoroi* (tipo X) o estatuas antropomorfas cuya función es la de ser portalámparas, es el caso del Sileno hallado en Singilia Barba (Antequera) (h. 11 cm) (cat. 29); el *Mellephebos* de Antequera (Málaga) (h. 154 cm) (cat. 30); el

19 TARRADELL, M. (1950/51): 206, lám. 43; (1959): 74-75, láms. 26-27.

20 BOUBE-PICCOT, Ch. (1975): 178-179, lám. 109.

21 PERNICE, E. (1900): 180-181, figs. 3-6.

22 GAUCKLER, P. (1895): 156-157, lám. 20, 3.

23 SIMION, G. (2002): 82-83, n. 52-53, lám. 47.



Cat. 1. Candelabro. Villa de *la Llosa* (Cambrils, Tarragona)

Bacchus infantil de la villa La Llosa (Cambrils) (h. 62 cm) (cat. 31) y su gemelo conservado en el Portland Art Museum (Oregón, USA) de origen hispano (cat. 32); la figura grotesca e itifálica de Tarraco (h. 16 cm) (cat. 33) o la estatua de niño etíope hallada en la misma ciudad (h. 82 cm) (cat. 34). Igualmente existe una producción de *candelabra* en miniatura (tipo XI) representada por el ejemplar exhumado en una tumba infantil de Pallantia (cat. 35).

De un horizonte cultural más tardío, épocas paleocristiana y bizantina (ss. IV-VII d.e.)²⁴ son los candelabros de fuste con protuberancia central, capitel corintio y base perfilada como el hallado en el pecio de Favàritx (Mallorca) (tipo XII-1) (cat. 36) o aquellos con fuste balaustrado (tipo XII-2): del IVDJ Madrid (cat. 37) sin origen conocido, de Toletum (Toledo) (cat. 38), de Dertosa (Tortosa, Tarragona)? (cat. 39), y diversos soportes de trípodas de Felanitx (Mallorca) (cat. 40), de Tarazona de la Mancha (Albacete) (cat. 41). Otro grupo de

la misma época son los candelabros con fuste cruciforme (tipo XII-3) como los del pecio de Favàritx (Maó, Menorca) (cat. 42). Finalmente se analiza las linternas de bronce (tipo XIII) de la que conocemos una tapadera exhumada en la necrópolis de época paleocristiana de Tarraco (cat. 43).

CATÁLOGO Y GRUPOS DE PIEZAS ESTUDIADAS²⁵

I. Candelabros tipo I. Grupos II-III Pernice

1. CANDELABRO. VILLA DE LA LLOSA (CAMBRILS, TARRAGONA)

Bronce pleno con elementos en hierro, la superficie presenta focos activos de cloruros, fáltale la bandeja inferior, buen estado de conservación. Se halló junto a otros bronceos –lámpara, *Bacchus lampadophoro*, pátera, mesa/soporte y

²⁴ XANTHOPOULOU, M. (2020).

²⁵ CRÉDITOS FOTOGRÁFICOS. Cat. 2 y 3. Junta de Castilla y León. Museo Numantino. Soria. Cat. 4. Museo San Isidro. Ayuntamiento de Madrid. Cat. 7, 27, 28 y 41. Junta de Castilla y la Mancha. Museo de Albacete. Cat. 5. Museo La Rioja. Cat. 10. Foto Antonio Trigo Arnal. Archivo MAN. Madrid. Cat. 13. Gobierno de Aragón. Museo de Zaragoza. Cat. 14 y 34. IVDJ. Madrid. Cat. 16 y 26. Gobierno de Murcia. Museo Foro Romano-Molinete de Cartagena. Cat. 20, 33, 34 y 43. MAN. Tarragona. Cat. 30. Museo Ciudad de Antequera (Málaga). Cat. 32. The Portland Museum of Art (Oregon, USA). Cat. 35. Foto Gonzalo Cases Ortega. MAN. Madrid. Cat. 36 y 42. Museo de Menorca, Maó (2022). Cat. 38. CE 525. Candelero. Museo de los Concilios y la Cultura Visigoda. Ministerio de Cultura y Deporte. Cat. 40. Museu de Palma (Mallorca).

colador— en la villa romana *La Llosa* durante las excavaciones arqueológicas allí realizadas en febrero del año 1992 en una estancia interpretada como un *triclinium* con restos de pintura mural y *opus sectile*. Cada uno de los elementos del candelabro ha sido fundidos por separado, el fuste y asta de fijación, el trípode, pomo y copa campaniforme son fundición plena, mientras que la abrazadera y el casquillo donde se encastra el fuste es fundición hueca. Se conserva en el Museo de Cambrils. Mide altura total 172 cm; alto trípode 15 cm; no. invt. MHC 2345.

Bibl. J. M. Macías Solé, E. Ramon Sariñena, *La villa romana de la Llosa* (Cambrils, Baix Camp), *Tribuna d'Arqueologia* (1992-1993), Barcelona, 1994, p. 129; E. Ramon Sariñena, *Els bronzes de la Llosa, La villa romana de la Llosa. 10 anys d'investigació arqueològica*, Cambrils, 2001, p. 128.

Candelabro de alto fuste cilíndrico —grosor variable— adelgaza progresivamente hacia el exterior, es acanalado con estrías. Va encastrado a un trípode a través de un casquillo y abrazadera con orificio central ornada con una sucesión de hojas de loto. El trípode de patas curvas con acanaladuras reposa en zarpas de felinos con pezuñas prominentes. El fuste remata en un pomo coronado por una copa campaniforme cubierta de una bandeja redonda portalámparas. El pomo consta de tres elementos de anchura desigual, el inferior a modo de basamento circular con tronco ancho terminado en una superficie plana lleva decoración de ovas y hojas lanceoladas sirve de soporte al segundo tramo de forma ovoide profusamente ornado con motivos vegetales y geométricos: espirales y follaje de pámpanos. El tercer elemento es el soporte de la copa campaniforme, formado por un esbelto *tronco* cilíndrico o pedúnculo abierto en un racimo de *hojas de agua* (loto) con remate circular y plano.

La copa que deriva del cántaro es grande, igualmente presenta abundante y rica ornamentación: una doble fila de hojas de vid formando una muesca lisa —en su día— con incrustaciones argéneas o de cobre rojo separa dos campos decorativos, el inferior, donde emergiendo de un manojo de hojas de acanto se despliegan en espirales y meandros zarcillos de vides que cierran con sus volutas flores laxas; en el superior se suceden y afrontan elegante follaje cuyos tallos van enrollados y mezclados con zarcillos y flores de aráceas. El borde algo exvasado y saliente, lleva una triple moldura con radios del corazón —hojas en forma de corazón alternadas con puntas de lanza—, perlas y *guilloches* —ribetes enrollados alrededor de una serie de puntos centrales—. La decoración es típica de la época de Augusto y se observa en la bandeja y copa del candelabro de Boscoreale²⁶. Un candelabro exhumado en Volubilis (Marruecos)²⁷ es gemelo, manufacturas de un mismo taller ubicado en la metrópoli. El coronamiento análogo al remate del candelabro conservado en el Louvre (París)²⁸. Primeras décadas del siglo I de la era.

2. CANDELABRO. CASA DE LOS PLINTOS. UXAMA (BURGO DE OSMA, SORIA)

Bronce fundición plena y hueca, la pátina de color negro-grisácea, regularmente distribuida, consta del trípode, abrazadera, casquillo, fuste, pomo y bandeja portalámparas, fáltale la copa campaniforme del remate y la bandeja inferior. Ha sido sometido a un proceso de limpieza y restauración, buen estado de conservación. Se exhumó en el atrio cubierto de la *Casa de los Plintos* en el curso de las excavaciones arqueológicas realizadas en el año 1980. El material asociado al hallazgo —sigillata hispanica, cerámica pintada, de paredes finas, vidrios, monedas— abarca desde época

26 PERNICE, E. (1900): 180-181, figs. 4-5.

27 BOUBE-PICCOT, Ch. (1975): 178-183, n. 219 y 225, láms. 109 y 112.

28 DE RIDDER, A. (1915): 158, n. 3236, lám. 113.



Cat. 2. Candelabro. *Casa de los Plintos*. Uxama (Burgo de Osma, Soria)

flavia al s. II d.e. Según el análisis metalográfico (ICROA) –fluorescencia de rayos X, Espectrómetro KeveX– la aleación del fuste es totalmente distinta de las piezas del resto del candelabro, lo que presupone que son manufacturas de distintos talleres. Se conserva en el Museo Numantino (Soria). Mide altura total 138 cm; diám. bandeja 21 cm; n.º invt. 80/2.

Bibl. C. García Merino, Nuevas piezas de artesanía romana de bronce en la Meseta: apliques con *gorgoneion* y *candelabrum* de Uxama, BSAA, 56, 1990, pp. 247-252, lám. 3, 1; J. L. Argente Oliver, C. García Merino, Bronces hispanorromanos del Museo Numantino procedentes de Uxama, en J. Arce, F. Burkhalter (eds.), Bronces y religión romana, Actas del XI Congreso internacional de bronce antiguos (Madrid, mayo-junio 1990), Madrid, 1993, pp. 19-20, n. 4, láms. II-III.

Candelabro de alto fuste cilíndrico (h. 118 cm) con acanaladuras –catorce– que simula una columna corintia, grosor variable desde 3,60 cm en la base, adelgaza progresivamente

hasta 2,30 cm en la zona superior; en la base tiene un orificio de 1 cm de ancho y 0,70 cm de profundidad donde encastra el perno del trípode de tres patas curvas –17 cm de longitud– acanaladas que posan en pezuñas o garras de felinos con cuatro dedos y fuertes uñas, descansan en pequeños zócalos circulares –diám. 5,50 cm; h. 2,40 cm–. El círculo que describe el trípode mide 40 cm de diámetro. La bandeja inferior tiene 21 cm de diámetro y 0,60 cm de grosor, lisa, sin ornamentación, solo presenta unas molduras que señalan el borde y el centro donde un orificio –diám. 5 cm– permite el ajuste del perno del pie y del fuste. El envés totalmente liso. El asta remata en un pomo de perfil en S y sección cilíndrica, es hueco, –diám. 3,50 cm; h. 3,80 cm– consta de un basamento, cuello y cuerpo ovoide ornado con una serie de hojas curvas. Sobre él se apoya la copa campaniforme (desaparecida). Otros *candelabra* similares en el Louvre (París), uno de ellos de Pompeya²⁹, otro en el MM New York³⁰. Primera mitad s. I de la era.

29 DE RIDDER, A. (1915): 153-154, n. 3170 y 3164, lám. 113; *vid.* www.bonhaus.com. London, 2 October 2014. Lote 35w (*Roman bronze candelabrum*).

30 RICHTER, G. M. A. (1915): 376, n. 1315.



Cat. 3. Candelabro. Uxama (Burgo de Osma, Soria)

3. CANDELABRO. UXAMA (BURGO DE OSMA, SORIA)

Bronce pleno y hueco, la pátina verde oscura, muy perdida, se conserva la bandeja superior portalámparas, el fuste y abrazadera. Se cree procedente de los alrededores de Uxama, no conocemos la fecha y circunstancias del hallazgo. Ingresó por compra en el año 1982 al Museo Numantino de Soria. Mide altura fuste 58,50 cm, grosor 9/4,50 cm; diám. bandeja 27 cm, altura 3,50 cm; abrazadera 6,60 altura, 8,70 cm diám. máx; grosor 1 cm; n.º inventario 82/73/3.

Bibl. J. L. Argente Oliver, C. Garcia Merino, Bronces hispanorromanos del Museo Numantino procedentes de Uxama, J. Arce, F. Burkhalter (eds.), Actas del XI Congreso internacional de bronce antiguos (Madrid, mayo-junio 1990), Madrid, 1990, pp. 15-16, fig. 1, lám. 4.

Candelabro de alto fuste *-scapus-* acanalado, grosor variable, adelgaza progresivamente hacia el exterior *-9/4,50 cm-* simula una columna corintia con acanaladuras de arista aplanaada *-seis salientes añadidos a un cilindro central-*. La abrazadera más o menos cilíndrica con perfil en S consta de una base y un cuerpo ornado con hojas de agua y una zona superior

decorada con ovas, va perforada por un ancho orificio para el engarce del trípode y fuste. La bandeja profusamente ornada presenta diversos círculos concéntricos de diámetro decreciente hacia el exterior. El anillo interno *-algo más elevado-* lleva lengüetas en relieve a modo de sépalos con palmetas y hojas en su interior, separado por una banda delimitada por finas perlas hay otra orla decorada con hojas de agua contrapuestas. Un segundo círculo liso precede el borde *-ancho y plano-* que presenta abundante ornamentación de motivos vegetales: una elegante cenefa de roleos recorre toda la superficie dejando entre ellos espacio para la ubicación de flores inscritas en círculos, todo ello denota gran movimiento y belleza a la composición. Son los motivos típicos que aparecen en la época de Augusto tal y como se observa en los *candelabra* de Boscoroeale³¹. No obstante, no hay dos bandejas que presenten el mismo ciclo decorativo aunque si haya analogías en los motivos ornamentales. Primera mitad del siglo I de la era.

4. CANDELABRO. VILLA DE VILLAVERDE BAJO (CARABANCHEL, MADRID)

Bronce fundición plena, la pátina de color verde oliva, desigualmente distribuida; la superficie presenta focos de cloruros. Se conservan

31 PERNICE, E. (1900): 180-181, figs. 3-6.



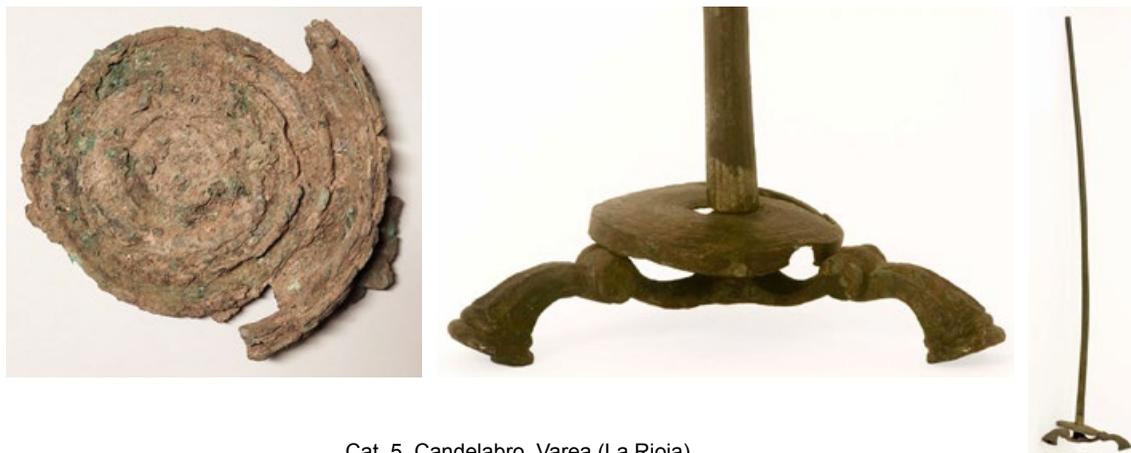
Cat. 4. Candelabro.
Villa de Villaverde Bajo
(Carabanchel, Madrid)

tres fragmentos del fuste y la bandeja inferior ligeramente fracturada. Se exhumó en el curso de las excavaciones arqueológicas realizadas por J. Pérez de Barradas en la villa romana de Villaverde Bajo en el año 1928. El objeto ha sido sometido a sucesivos tratamientos de restauración en 1979, 1982, 1995 y 1997 con el fin de eliminar las deformaciones ocasionadas por la corrosión, remover carbonatos y focos de cloruros, recomponer y reforzar las partes desmembradas y proceder a su estabilización. Se conserva en el Museo de San Isidro (Madrid). Miden los tres fragmentos de fuste 7,90/15,20/17 cm; diám. bandeja 13,80 cm; n.º invt. CE1974/124/406.

Bibl. J. Pérez de Barradas, *Las villas romanas de Villaverde Bajo (Madrid)*, Anuario de Prehistoria Madrileña, I-III (1931-1932),

Madrid, 1932, p. 20, lám. 28, 1, 2, 8 y 12; A. Balil Illana, *La romanización, 130 años de arqueología madrileña*. Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, Madrid, 1987, p. 148; Exposiciones: AA.VV. *Madrid hasta 1875: testimonios de su historia (diciembre 1979 - enero/febrero 1980)*. Museo Municipal Madrid, Madrid, 1979, p. 72, n. 214; E. de Carrera *et al.*, *Las villas romanas de Madrid. Madrid en época romana*, Madrid, 1995, p. 16; AA. VV. *Arqueología, América, Antropología. José Pérez de Barradas (1897-1981)*. Museo de los Orígenes. Casa de San Isidro (12 junio-30 noviembre 2008), Madrid, 2008, p. 587, n. 54.

Candelabro de fuste cilíndrico con diversas acanaladuras que determinan un perfil polilobulado; grosor variable, adelgaza progresivamente hacia el remate (3,40/2,70 cm).



Cat. 5. Candelabro. Varea (La Rioja)

La bandeja inferior circular de perfil convexo decorada con molduras concéntricas y borde gallonado. Primera mitad s. I de la era.

5. CANDELABRO. VAREA (LA RIOJA)

Bronce pleno y hueco, la superficie presenta concreciones terrosas, fáltale una pata al trípode y ha perdido el coronamiento, se conserva el trípode, la bandeja inferior, la abrazadera y el fuste *-scapus-*. Buen estado de conservación. Se exhumó en el curso de las excavaciones arqueológicas efectuadas en Varea –campana del año 1981, 16 de diciembre– en una *domus*. Ingresó en el Museo de La Rioja el 14 de enero de 1999. Mide 110 cm de altura total; n.º invt. 2882.

Bibl. P. Galve, S. Andrés, Excavaciones arqueológicas en Varea. Tercera campaña, Coloquio sobre historia de La Rioja (1.º Logroño, 1982). Cuadernos de Investigación. Historia, 9, 1, Logroño, 1983, p. 115; A. B. Bastida, C. M. Heras, Varea. Una ciudad romana de La Rioja, *Revista de Arqueología*, 82, 1988, pp. 18 ss; C. M. Heras Martínez, A. B. Bastida Ramírez, Objetos en el yacimiento romano de Varea: bronce funcionales, decorativos e indeterminados, *Estrato. Revista Riojana de Arqueología*, 9, 1998, p. 7; Exposiciones: J. Arce, L. Caballero (eds.),

Los bronceos romanos en España. Palacio de Velázquez (28 mayo-24 junio 1990), Madrid, 1990, n. 222, fig. p. 281; *Cántabros: la génesis de un pueblo. Museo Diocesano. Santillana del Mar (Cantabria, abril-octubre, 1999)*, Santander, 1999; F. Burgos Esteban, M. Esquide Eizaga, *La Rioja, tierra abierta. Catedral de Calahorra (La Rioja, 15 abril-30 septiembre 2000)*, Logroño, 2000, p. 23, fig. 173; P. Álvarez Clavijo, A. De Medina Martínez, *Domus. La casa romana en La Rioja. Museo La Rioja (Logroño, 1 diciembre-18 febrero 2001). Museo de Calahorra, 27 febrero-25 marzo 2001*, Logroño, 2001, p. 10.

Candelabro de alto fuste cilíndrico –grosor variable– adelgaza progresivamente hacia el exterior, va decorado con estrías, descansa en un trípode, tres cortas patas de equinos curvas –perfil cónico– con ornamentación *gallonada* que convergen en una abrazadera perforada para el engarce de la bandeja circular inferior –con molduras en el borde– y el fuste. El coronamiento ha desaparecido. Es una variante del grupo *II/III Pernice* ya que el vástago no presenta gruesas acanaladuras, son sustituidas por estrechas estrías. El trípode no reproduce las habituales garras de felino sino que las patas son más cortas –de equino– y van precedidas de una moldura cilíndrica. Otros

documentos análogos: trípodas y fuste de candelabro de Banasa (Marruecos)³². Primera mitad s. I d.e.

6. BANDEJA CANDELABRO. EMERITA AUGUSTA (MÉRIDA, BADAJOZ)

Bronce pleno, la pátina de color verde claro desaparecida en amplias zonas, la superficie se nos ofrece algo deteriorada y con diversas grietas. Se halló en una casa de Emerita Augusta fechada por sus pinturas en el s. IV d.e. Mide diám. 49 cm; n.º invt. 24.240.

Bibl. Nogales Basarrate, Bronces Augusta Emerita (1990) p. 112, n. 225; *idem*, en J. Arce et al. (eds.), *Da terra de conquista a provincia dell'Impero romano*, Milano, 1997, p. 363, n. 109.

Bandeja inferior de un candelabro de época augustea formada por un disco circular perforado con un orificio para el ajuste del fuste. La superficie está dividida en diversos círculos concéntricos o bandas de grosor variable. El círculo central –más pequeño– va ornado con una sucesión de hojas trifoliadas separadas mediante un haz de rayo con incrustaciones argéneas; la siguiente banda más ancha va decorada con abundante follaje de vides: espirales o zarcillos entremezclados con racimos de uvas igualmente rellenos de incrustaciones de plata –nielados–, una banda estrecha va ornada con una sucesión de ovas. La banda externa es una sucesión de guirnaldas, entre rosetas argéneas intercaladas se disponen catorce figuras –bajorrelieve– soldadas de Musas –solo se conservan cuatro– ataviadas con *chitón e himation*. El borde del disco va festoneado con una hilera de óvulos. Las Musas en origen son divinidades cantoras que Homero (II, I, 603 ss.) describe que entonaban el canto durante el banquete de los dioses en el Olimpo mientras Apolo las acompañaba tocando la lira. Las imágenes de las Musas se

representan a partir del s. VII a.e. en diversos documentos arqueológicos (Vaso François, Museo de Florencia) y ya se mencionan una por una: Calíope, Urania, Talía, Euterpe, Clio, Melpómene, Terpsícore, Erato, Polimnia. En el s. V a.e. las Musas no son exclusivamente cantoras como eran en principio y la iconografía de Apolo y las Musas se forjaría definitivamente en el periodo clásico y es frecuente su reproducción en la cerámica. La época helenística es crucial ya que se intentó individualizar mediante diversos atributos a cada una de las nueve Musas. Son numerosas las representaciones en mosaicos, pinturas parietales, cerámica y sobre todo en los sarcófagos durante época romana. Así que podemos denominar a las nueve Musas genéricamente según su función. La Musa de la tragedia suele llevar la máscara trágica; la de la comedia la máscara cómica; la del canto ceremonial se acompaña de la cítara; la del canto de fiesta con la lira; la de la danza y de los coros trágicos con el doble aulos y la Musa de la astronomía con el globo del cielo. La Musa que lee un rollo escrito es la de la historia y la que tiene una tablilla para escribir parece ser la Musa de la poesía y la que carece de atributos y se expresa solo con gestos y movimientos del cuerpo podría ser la Musa de la danza muda y de la pantomima. En Hispania se documenta a las Musas sobre todo en mosaicos y entre otros destacan los de la villa de Arellano (Navarra), el de Caesaraugusta (Zaragoza), el de Moncada (València), el de la villa Torre de Palma (Monforte, Portalegre, Portugal). En escultura son de destacar la Urania Casa Loring (Málaga), la Calíope de Astigi/Écija (Sevilla) y varias representaciones en sarcófagos. Una figura femenina recostada de bronce hallada en Bulbiente (Zaragoza) (h. 5,60 cm) se ha interpretado como una Musa portadora de un volumen o tablilla, y se ha relacionado con la iconografía de las Musas

32 BOUBE-PICCOT, Ch. (1975): 295-296, n. 521 y 524, láms. 232 y 234. *Vid.* ERICE LACABE, R. (2011): 907-916; WEGNER, M. (1963): 286-297.



Cat. 6. Bandeja de candelabro de Emérita. Museo Nacional de Arte Romano. Mérida.
Foto Ceres. Ministerio de Cultura y Deporte



Figura femenina en bronce de Bulbunte (Zaragoza).
Probable representación de una musa



Cat. 7. Bandeja candelabro. El Salobral (Albacete)

sentadas, pudiendo ser un aplique perteneciente a un lampadario tal y como puede observarse en un ejemplar conservado en el Kunsthistorisches Museum de Wien. Primera mitad del siglo I d.e.

7. BANDEJA CANDELABRO. EL SALOBRAL (ALBACETE)

Bronce fundición plena, la pátina desaparecida, la superficie presenta abundantes concreciones terrosas, hállase completa, buen estado de conservación. Fue hallada en el paraje denominado *Los Torreones* o *Los Torrejones*, en El Salobral poco antes del año 1990 junto a un soporte/mesa tipo *Y 3100 Tassinari* y otros recipientes de bronce (jarro, pátera, asa). Donación de don José B. Sánchez Moreno en el año 1989 para las colecciones del Museo de Albacete. Mide diám. 5,40 cm; grosor 0,80 cm; n.º invt. CE 11.154.

Bibl. J. M. Abascal Palazón, R. Sanz Gamó, Bronces antiguos del Museo de Albacete, Albacete, 1993, p. 80, n.º 200; AA. VV, Albacete en su Historia. Ayuntamiento de Albacete, 1991, p. 59, n.º 30; J. M. Abascal Palazón *et al.*, Los Torreones (El Salobral, Albacete):

nuevos documentos de ocupación romana, II Congreso de Historia de Albacete (22-25 de noviembre de 2000), I. Arqueología y Prehistoria, Albacete, 2002, pp. 255-256.

Bandeja inferior de candelabro: disco cóncavo ornado con diversos círculos concéntricos, el reverso es liso, sin modelar. Primera mitad del s. I de la era.

8. BANDEJA CANDELABRO. CONIMBRIGA (CONDEIXA-a-VELHA, COÍMBRA)

Aleación de bronce y estaño con nielados, fundición plena, hállase completa, buen estado de conservación. Se halló en Conimbriga, excavaciones antiguas. Se conserva en el MM Conimbriga. Mide diám. 5,60 cm; n.º invt. A 3985.

Bibl. Alarcão- Da Ponte, Museu Monográfico (1994) p. 110, n. 326. 1.

Bandeja de candelabro: disco convexo perforado para la inserción del fuste del candelabro, el borde engrosado delimitado por una moldura va ornado con embutidos nielados de motivos fitomorfos: sucesión de hojas trifoliales. El envés liso, sin modelar. Primera mitad s. I de la era.



Cat. 10. Bandeja y fragmentos de trípode de candelabro. Baelo Claudia (Tarifa, Cádiz)

9. BANDEJA CANDELABRO. CONIMBRIGA (CONDEIXA-a-VELHA, COÍMBRA)

Bronce fundición plena, hállase completa, buen estado de conservación. Se exhumó en el transcurso de las excavaciones luso-francesas –campanas de 1964-1971– realizadas en Conimbriga. En las colecciones del MM Conimbriga. Mide diám. 5,20 cm; n.º invt. 64.73.

Bibl. Alarcão-Étienne, Fouilles Conimbriga. VII. (1979) p. 168, n. 116, lám. 45; Alarcão-Da Ponte, Museu Monográfico (1994) p. 108, n. 318.

Bandeja inferior de candelabro: disco circular perforado para la inserción del fuste del candelabro, el reverso presenta diversas molduras concéntricas. Primera mitad s. I d.e.

10. BANDEJA Y FRAGMENTOS DE TRÍPODE DE CANDELABRO. BAELO CLAUDIA (TARIFA, CÁDIZ)

Bronce fundición plena, la bandeja presenta focos de cloruros y concreciones terrosas, las patas del trípode se nos ofrecen –tras la limpieza y restauración– con un aspecto y brillo metálicos. Se exhumó durante las excavaciones arqueológicas dirigidas por P. Paris en la necrópolis de Baelo. En las colecciones del MAN Madrid. Bandeja: mide 12 cm de diámetro y 1,50 cm de grosor; n.º invt. 1926/15/723. Soportes: n.º invt. 1926/15/75 y 76.

Bibl. P. Paris *et al.*, Fouilles de Belo (Bologna, province de Cadix). II. La nécropole, Paris-Bordeaux, 1926, lám. 33.



Cat. 11. Trípole de candelabro. Lacipo (Casares, Málaga)

Bandeja inferior: disco convexo perforado para la inserción del fuste del candelabro, liso, sin decoración; el borde de sección ondulada, ancho, plano y liso, algo resaltado. Fragmento de trípole que reproduce la pata curva de un felino con pezuña patente, siendo visible las uñas o garras de la fiera, elemento típico en los trípodés de los candelabros II/III Pernice. Va ornado en la zona superior con decoración vegetal en bajorrelieve: palmeta heptapétala con hoja central más larga precedida de dos dobles volutas. Segundo fragmento correspondiente a la pezuña con garra de felino perteneciente a una de las patas del trípole. El modelado es muy naturalista con indicación de la musculatura y zarpas. Normalmente las patas de los trípodés son lisas o con molduras, así la decoración del trípole de Baelo es excepcional por su belleza y rareza, denota las características estilísticas del periodo augusteo. Primera mitad s. I d.e.

11. TRÍPODE DE CANDELABRO. LACIPO (CASARES, MÁLAGA)

Bronce pleno, la pátina verde clara, desigualmente repartida, fáltale una de las patas,

ha sido sometida a un proceso de limpieza y restauración, buen estado de conservación. Se halló durante las excavaciones arqueológicas efectuadas por don Rafael Puertas Tricas en Lacipo –campaña de 1975– en el interior de un aljibe junto a otros bronce –jarros, asas y fragmento de trípole–. Se conserva en el Museo de Málaga. Mide 19 cm ancho máximo; altura máx. 7 cm; n.º invt. 2659.

Bibl. R. Puertas Tricas, Excavaciones arqueológicas en Lacipo (Casares, Málaga). Campañas de 1975 y 1976, EAE, Madrid, 1982, p. 283, lám. 23.

Trípole de candelabro con acanaladuras formado por tres garras curvas de felino –parcialmente festoneadas– que reposan en pezuñas de uñas fieras, va ornado con dos hojas lanceoladas vueltas, las patas convergen en una moldura cilíndrica –abrazadera– perforada para el engarce del fuste. Es el basamento usual de los candelabros de la época de Augusto. Son numerosos los paralelos a reseñar, en Hispania, entre otros: trípole de la villa *La Llosa* (cat. 1), de Uxama (cat. 2), de Baelo (cat. 10), de Lixus, Volubilis, y Banasa (Marruecos)³³.

33 BOUBE-PICCOT, Ch. (1975): 95-98, n. 74-75, láms. 26 y 29; 178-179, n. 219, lám. 1098; 286-287, n. 497-498, láms. 216-217; 289, n. 502-503, láms. 221-222.

12. FRAGMENTO TRÍPODE DE CANDELABRO. LACIPO (CASARES, MÁLAGA)

Bronce fundición plena, la pátina de color verde oliva, desigualmente distribuida, la superficie presenta focos de cloruros, solo se conserva una pata. Se exhumó en el curso de las excavaciones arqueológicas efectuadas por don Rafael Puertas Tricas en Lacipo –campaña de 1975– en el interior de un aljibe junto a otros bronceos –jarros, asas y trípode. Se conserva en el Museo de Málaga. Mide 9,50 cm de longitud máx; n.º invt. 2660.

Bibl. R. Puertas Tricas, Excavaciones arqueológicas en Lacipo (Casares, Málaga). Campañas de 1975 y 1976, EAE, Madrid, 1982, p. 283, fig. p. 89.

Pie de un trípode de candelabro con acanaladuras y festoneado que adopta forma de pata de ciervo de un modelado muy naturalista: garra curva, pezuña puntiaguda, talón patente al igual que la musculatura, va ornado con hojas lanceoladas vueltas. Otros trípodes análogos proceden de Banasa (Maruecos)³⁴.



Cat. 12. Fragmento trípode de candelabro.
Lacipo (Casares, Málaga)

13. FUSTE DE CANDELABRO. TURIASO (TARAZONA, ZARAGOZA)

Bronce pleno, la pátina verde clara, muy perdida, la superficie presenta focos de cloruros; se nos ofrece doblado en su parte terminal. Se exhumó en el curso de las excavaciones



Cat. 13. Fuste de candelabro. Turiaso (Tarazona, Zaragoza)

³⁴ BOUBE-PICCOT, Ch. (1975): 286-287, n. 497-498, láms. 216-217; 289, n. 502-503, láms. 221-222.

arqueológicas realizadas en Turiasso. Se conserva en el Museo de Zaragoza. Mide 125 cm de altura máxima; n.º invt. 59.784.

Bibl. M. Beltrán Lloris, J. A. Paz Peralta (eds.), *Las aguas sagradas del Municipium Turiasso. Excavaciones arqueológicas en el patio del Colegio Joaquín Costa (Antiguo Allué Salvador), Tarazona, Caesaraugusta, Zaragoza, 2004*, pp. 188-189, fig. 101.

Fuste de candelabro –grosor variable– más grueso en la base (3,60 cm), adelgaza progresivamente y en la parte superior tiene 1,60 cm de espesor. Va ornado con catorce finas estrías. En la parte inferior tiene un asta lisa para encajar en la abrazadera del trípode y en la zona superior lleva un perno de hierro para su engarce en el coronamiento. Similar al fuste del candelabro de Varea (La Rioja) (cat. 5). Primera mitad s. I d.e.

14. CRÁTERA/CORONAMIENTO DE CANDELABRO. INSTITUTO DE VALENCIA DE DON JUAN (MADRID)

Bronce fundición plena, la pátina verde oscura, regularmente distribuida, la superficie presenta algunas concreciones terrosas, hállase completa, buen estado de conservación. El borde levemente dañado en tres puntos; en el fondo hay un orificio para su engarce en el fuste del candelabro. No se conoce el lugar, fecha y circunstancias del hallazgo. Ingresó en el IVDJ (Madrid) en julio del año 1932 formando parte de un lote que se adquirió por 900 pesetas al Excmo. Marqués Valverde de la Sierra. Mide 21 cm de altura; diám. boca 10, 20 cm; diám. base 8 cm; n.º invt. 3000.

Bibl. J. M.^a Blázquez, *Crátera de bronce con escenas de combate en el Instituto de Valencia de Don Juan*, BSAA, 24, 1968, pp. 5-10;

idem, *Crátera de bronce con lucha de aqueos y troyanos alrededor del cadáver de Patroclo en el Instituto de Valencia de Don Juan en Madrid*, *Zephyrus*, 16, 1965, pp. 127-128.

Coronamiento de candelabro en forma de crátera desprovista de asas y pie. La base ovoide presenta un renvalso o rebaje para su mejor acople va decorada con una sucesión de gruesos óvalos (decoración gallonada). El borde del vaso ornado con una hilera de «radios del corazón», hojas en forma de corazón alternadas con puntas de lanza entre dos bandas de gráficas. En el cuerpo se desarrolla una escena de lucha. En torno a un cadáver yacente y desnudo luchan tres guerreros, uno de ellos desnudo tocado con casco empenachado que sostiene un escudo circular en el brazo izquierdo, un tahalí ciñe el pecho y coge un puñal con lo mano derecha, se enfrenta a otro guerrero que viste coraza, tahalí y va tocado con yelmo provisto de cimera, las piernas protegidas con *ocreae*, lleva escudo y lanza. Un tercer guerrero viste *chiton e himation*, tensa el arco y cubre la cabeza con *pileus*, finalmente un cuarto personaje que viste coraza, *ocreae* y casco con cimera. La acción representa la lucha de dos parejas de combatientes alrededor del cadáver del héroe. Dicha composición ha sido relacionada con la iconografía de los personajes del ciclo troyano, según A. Balil³⁵, el mito de Patroclo fue muy reproducido en la pintura mural romana desde el s. I a.e. Hallamos representaciones de la vida de Patroclo en las pinturas de la *Casa de Octavio Cuartio* (montado en el carro de Aquiles)³⁶, *Casa del Criptoórtico* (muerte del héroe y el combate en torno a su cadáver)³⁷, tema que reproducen algunos sarcófagos, como uno de la Galleria Borghese de Roma³⁸ y la crátera del IVDJ (Madrid).

35 BALIL, A. (1964): 240-242.

36 SPINAZZOLA, V. (1953): 986.

37 SPINAZZOLA, V. (1953): 919 ss.

38 SPINAZZOLA, V. (1953): 952.



Cat. 14. Crátera/coronamiento de candelabro.
Instituto de Valencia de Don Juan (Madrid)



Cat. 15. Pomo/coronamiento de candelabro.
Cástulo (Linares, Jaén)

Una crátera de Lixus (Larache, Marruecos)³⁹, igualmente coronamiento de un candelabro, es un paralelo próximo. La crátera sustituye en época de Sila o comienzos del reinado de Augusto al habitual porta cirio de los candelabros del tipo *I Pernice*⁴⁰. Principios s. I d.e.

15. POMO/CORONAMIENTO DE CANDELABRO. CÁSTULO (LINARES, JAÉN)

Bronce pleno, la pátina desaparecida, la superficie se nos ofrece con algunas corrosiones. Hállase completo, buen estado de conservación. Se exhumó en Cástulo, se desconoce la fecha y circunstancias del hallazgo. En las colecciones del Museo Monográfico de Cástulo. Mide 5,50 cm de altura; n.º invt. 1038.

Bibl. S. F. Pozo, *Varia arqueológica en la provincia Baetica. Bronces romanos inéditos.*

Grandes bronce. Estatuillas. Mobiliario doméstico. Amuletos fálicos. Espejos. Balanzas. Contrapesos. Asas y apliques de sítulas. Atalaje de caballerías, *Antiquitas*, 14, 2002, p. 81, n. 2.

Pomo/coronamiento de candelabro, elemento que se adapta a la extremidad del fuste *-scapus-* y se corona con una copa campaniforme cubierta de una bandeja portalámparas. Consta de tres partes: una base, un cuello y el pomo ovoide. El elemento discoidal de la base está formado por dos molduras *-derecho y revés-* y ofrece en su parte inferior dos sencillas acanaladuras o estrías. El cuello y pomo son lisos, no llevan ornamentación. Un rebajo ha sido colocado en las dos extremidades provisto de un orificio axial para la inserción de un vástago de fijación, aún son visibles dichos vestigios. Documentos similares son un pomo descubierta en Veleia (Emilia-Romagna, Italia)⁴¹

39 BOUBE-PICCOT, Ch. (1975): 99, n. 77, lám. 31.

40 PERNICE, E. (1925): 44-46, fig. 54.

41 D'ANDRIA, F. (1970): 72, n. 79, lám. 23.



Cat. 16. Crátera/coronamiento de candelabro.
Cartago Nova (Cartagena, Murcia)

y en Byblos (Líbano)⁴². En algunos casos los pomos suelen llevar rica ornamentación de motivos fitomorfos –candelabros de Lixus y Volubilis– o de temas báquicos –candelabro de Banasa (Marruecos)⁴³–. Manufactura provincial, réplica de una obra de importación. Primera mitad s. I d.e.

16. CRÁTERA/CORONAMIENTO DE CANDELABRO. CARTAGO NOVA (CARTAGENA, MURCIA)

Bronce fundición plena, la pátina de color verde claro, desigualmente distribuida; hállase completo: abrazadera, pomo, crátera y bandeja portalámparas. En el momento del

hallazgo (excavaciones arqueológicas realizadas en el foro romano de Cartago Nova en el año 2015, derrumbes del edificio del atrio, Insula I) los diversos elementos estaban sueltos y tenían toda la superficie cubierta de numerosas concreciones terrosas y focos de cloruros, siendo sometido a un proceso de limpieza y restauración. Buen estado de conservación. Ingresó en las colecciones del Museo del Foro Romano-Molinete de Cartagena en el año 2021. Mide 40 cm altura máxima; ancho máx. 18 cm; diám. bandeja 15 cm; n.º invt. MOL-15 34089-902-1V04.11.

Bibl. J. M. Noguera *et al.* (eds.), Barrio del foro romano/Molinete/Cartagena. Proyecto integral de recuperación y conservación, Murcia, 2016.

Coronamiento de candelabro, consta de diversos elementos fundidos por separado y encastrados posteriormente, estos son: una abrazadera circular en cuyo envés se engarza el fuste que sujeta un pomo ovoide decorado con una hilera de palmetas con punta curvada en la zona inferior, una fina muesca o arista separa el registro superior con abundante decoración fitomorfa. Un pequeño pedestal troncocónico de flancos curvos sostiene una crátera ricamente ornada: la zona inferior lleva una fila de grandes hojas de loto separadas mediante una arista de perlas del tramo superior que va ornado con una sucesión de laureas, el borde de labio grueso, festoneado con molduras que sirve de enlace con el remate del candelabro: una bandeja circular portalámparas, cóncava de paredes abiertas, borde vuelto y exvasado decorado con una fila de perlas. La decoración de motivos vegetales, hojas de loto, zarcillos de vides, roleos, hojas de acanto, ovas, etc. es la ornamentación típica de la época de Augusto tal y como se desarrolla en otros *candelabra* de Boscoreale (Italia)⁴⁴, de

42 DUNAND, M. (1937/1939): 41, n. 1220, lám. 141.

43 BOUBE-PICCOT, Ch. (1975): 98-99, n. 76, lám. 30; 179-181, n. 221-223, lám. 111; 289-290, n. 505, lám. 223.

44 PERNICE, E. (1925): 181, fig. 5.

Crátera de coronamiento del candelabro de la villa *La Llosa*

Volubilis (Maruecos)⁴⁵, de Durocortorum/Reims (Francia)⁴⁶, de Egipto en el Museo de El Cairo⁴⁷, en el Musée de Vienne (Isère, Francia)⁴⁸. Se puede relacionar con la crátera del candelabro de la villa *La Llosa* (Cambrils) (cat. 1). Otro hallazgo de la villa *La Llosa* conservado en el MHCambriils (h. 6 cm; diám. 9,20 cm) es un coronamiento de candelabro compuesto por una crátera sin asas que descansa en una base moldurada, el cuello ornado con una rama de yedra cuyas incrustaciones de plata han desaparecido –aún se observan los surcos en la superficie–, la panza achatada; la base moldurada, hueca interiormente, se fija a la extremidad del fuste con la ayuda de un perno o espiga. La crátera está coronada con una bandeja portalámparas de forma circular soldada al reborde la crátera. De este tipo de candelabro compuesto de un trípode, de un fuste –liso o acanalado– y

de una crátera coronada con una bandeja portalámparas se han documentado ejemplares completos en las ciudades vesubianas: Herculaneum –*Casa del Bel Cortile, in situ*–, Pompeya y otros fragmentados. Dichos coronamientos también aparecen en los candelabros arborescentes y plegables. Primera mitad del siglo I de la era.

17. ABRAZADERA DE FUSTE DE CANDELABRO. CÁLIZ VEGETAL. CABEÇO DE VAIAMONTE (MONFORTE, PORTALEGRE)

Bronce fundición a molde, la pátina verde oscura, la superficie presenta algunas concreciones terrosas, hállase completa, buen estado de conservación. Se halló en el Cabeço de Vaiamonte en el curso de las excavaciones arqueológicas –campanas de 1947/1964– realizadas por D. M. Heleno. En las colecciones

45 BOUBE-PICCOT, Ch. (1975): 181-183, n. 225-226, láms. 112-113.

46 MICHON, E. (1934): 86-87, fig. 10.

47 EDGAR, C. (1904): n. 27.800, lám. 14.

48 BOUCHER, S. (1971): 175, n. 407.



Cat. 17. Abraza de fuste. Cabeço de Viamonte. MNA Lisboa

del MNA Lisboa. Mide 3,50 cm de altura; diám. 6,60 cm; n.º invt. 2008.17.1.

Bibl. Inédito.

Abraza en forma de cáliz floral abierto compuesto de seis pétalos vueltos con múltiples nervaduras y una hendidura central. El cuerpo es cilíndrico, ornado de motivos lineales entrecruzados. En general evoca un capitel corintio. El fuste del candelabro se adapta por la parte superior, el asta lisa penetra en el orificio central. La base circular con molduras descansa en el casquete del trípode. Este tipo de arandela fijada en el trípode supone la transición con el fuste, se encuentra ya en los candeleros porta cirios del s. IV a.e. procedentes de Italia del sur: Locri, Vulci, Roccanova⁴⁹; igualmente, forman parte de los candelabros de época augustea de Volubilis⁵⁰, de Veleia (Italia)⁵¹ y un ejemplar del Museo de El Cairo⁵². Siglo I de la era.

II. *Candelabra* «arborescentes»

Como antes dijimos, estos candelabros tienen una forma de tronco vegetal e imitan a menudo los rosales o cañas de bambú con sus característicos nudos y largas hojas. La base es un trípode con patas en forma de tallos vegetales curvados que reposan en el suelo mediante un soporte semicircular acodado. Entre las patas se ubica una hoja grande cuya extremidad puede ir rematada con un botón. En el coronamiento el fuste se bifurca en tres ramas divergentes que sostienen una bandeja –ricamente decorada– sobre una cratera, idéntica a las del grupo *II/III Pernice*⁵³. Otras veces tienen forma de tronco de palmera y el trípode va ornado con pezuñas de ciervos; el fuste emerge de un ramillete de hojas de acanto. No se ubican en el suelo más bien están destinados a ser colocados sobre la mesa y no son abundantes los documentos conocidos,

49 PERNICE, E. (1925): 44, fig. 53.

50 BOUBE-PICCOT, Ch. (1975): 184-185, n. 228-229, láms. 115-116.

51 D'ANDRIA, F. (1970): 71-72, n. 78, lám. 23.

52 EDGAR, C. C. (1903): n. 27.793, lám. 14.

53 MAIURI, A. (1930): 433-434, fig. 165.

aunque la versión de tamaño más reducido tiene mayor difusión. Para E. Pernice⁵⁴, del análisis de las pinturas murales pompeyanas del II y III estilos donde aparecen idénticos vástagos arborescentes –troncos vegetales– se puede atribuir su creación a la época tardorepublicana. La concepción naturalista de este grupo y su similitud con los candelabros provistos de hojas de hiedra y con los soportes/mesas para lucernas –tipo Y3100/Y3300 *Tassinari* 1993– puede determinar la simultaneidad de dichas producciones en época de Augusto. En Hispania se han documentado diversos candelabros arborescentes procedentes de Bergidum Flavium (Cacabelos, León) (h. 48 cm) (cat. 18), Emerita Augusta (Mérida, Badajoz) (h. 84,50 cm) (cat. 19), Tarraco (Tarragona) (h. 35 cm) (cat. 20), de la Col. Vives en la HSA New York (USA) (h. 120 cm).

18. CANDELABRO ARBORESCENTE.

BERGIDUM FLAVIUM (CACABELOS, LEÓN)

Bronce fundición plena, hállase completo –trípode, abrazadera y fuste–, procede de Bergidum Flavium y se desconocen las circunstancias del hallazgo. Perteneció a los Sres. Rodríguez, comerciantes de Cacabelos. Paradero actual desconocido. Mide 48 cm de altura.

Bibl. M. Gómez Moreno, Catálogo Monumental de España. Provincia de León (1906-1908), Madrid, 1925/26, p. 81, lám. 15; T. Mañanes, Bronces romanos en la provincia de León, Homenaje al Prof. Martín Almagro Basch, III, Madrid, 1983, p. 404, n. 27.

Candelabro arborescente provisto de un trípode de patas ligeramente curvas que rematan en prótomos de delfines que convergen en una abrazadera cilíndrica perforada para la fijación del fuste –*scapus*–, simulando un tronco vegetal con hojas lanceoladas alternas, se bifurca en dos



Cat. 18. Candelabro *arborescente*.
Bergidum Flavium (Cacabelos, León)

ramas en su parte cenital que se cierran formando un óvalo ornadas con apéndices florales aptos para la suspensión de los candiles. Primera mitad s. I d.e. Otros paralelos: candelabros conservados en el Louvre (París)⁵⁵ y en el BM London⁵⁶.

19. CANDELABRO ARBORESCENTE.

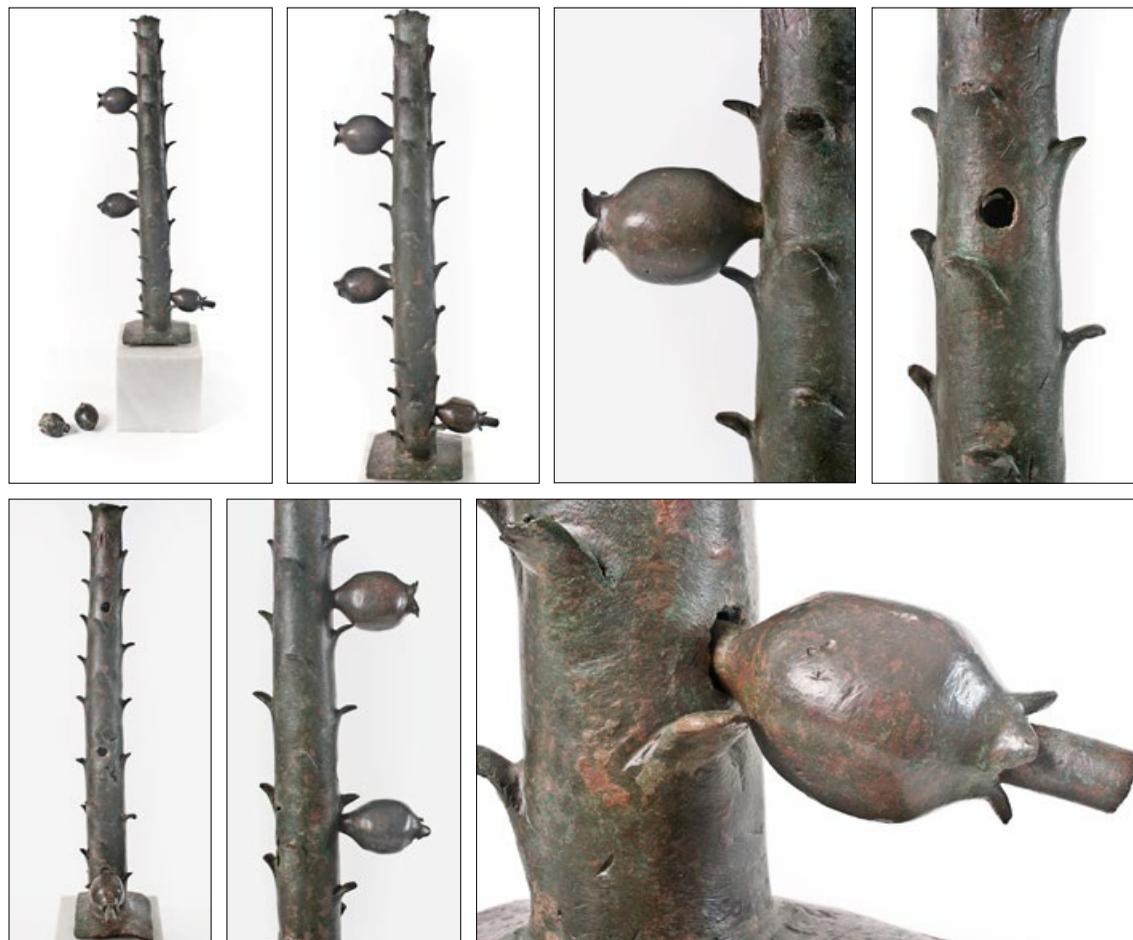
EMERITA AUGUSTA (MÉRIDA, BADAJOZ)

Bronce fundición plena, la pátina de color verde oscuro, regularmente repartida, conserva la base pero ha perdido el coronamiento que suelen ser diversas ramas divergentes para la suspensión de las lucernas. Se desconoce su procedencia precisa, la fecha y circunstancias del hallazgo. Mide 84,5 cm de altura; invt. 6267.

54 PERNICE, E. (1925): 55, fig. 73.

55 DE RIDDER, A. (1915): 153, n. 3160, lám. 113.

56 BAILEY, D. M. (1996): Q 3891/Q 3893, lám. 112.



Cat. 19. Candelabro *arborescente*. Emerita Augusta (Mérida, Badajoz)

Bibl. J. Álvarez y Sáenz de Buruaga, Museo Arqueológico de Mérida (Badajoz), MMAP (1946), Madrid, 1947, p. 40, lám. 5, 2; Nogales Basarrate, Bronces Augusta Emerita, Bronces España (1990) p. 113.

Candelabrum que adopta forma de tronco vegetal –reproduce un rosal–, va cubierto de numerosas hojas lisas y curvas, alternas, de las que penden los frutos o bayas –quedan cinco–: cápsulas ovoides con un botón terminal. El basamento es cuadrangular, liso, sin decoración.

Los candelabros en forma de tronco vegetal imitan –en la mayoría de los casos– rosales o bien palmeras⁵⁷, se rematan en tres ramas divergentes que sujetan una bandeja apoyada en una crátera idéntica a las del grupo *III Pernice* como se observa en el ejemplar exhumado en la *Casa del Menandro*⁵⁸. Estos *candelabra* son datados por E. Pernice en época de Augusto. Paralelos: de Banasa (Marruecos) con tronco que simula una palmera (h. 125 cm)⁵⁹, igual que el anterior procedente de Egipto en el

57 PERNICE, E. (1925): 55, fig. 73.

58 MAIURI, A. (1932: 433-434, fig. 165.

59 BOUBE-PICCOT, Ch. (1975): 287-288, n. 500, láms. 219-220.

Louvre (Paris)⁶⁰ (h. 118 cm), de Pompeya⁶¹, de Ephesos (Turquía)⁶², de Baden (Suiza)⁶³, en el Museo de Kansas City (USA)⁶⁴, de Brigetio (Hungría)⁶⁵, de Cremona y Livorno (Italia)⁶⁶.

20. CANDELABRO ARBORESCENTE. TARRACO (TARRAGONA)

Bronce pleno, la pátina verde oscura, regularmente distribuida, hállase completo a falta del coronamiento. Buen estado de conservación. Hallazgo antiguo acaecido en la calle Fortuny de Tarragona junto a una lucerna de bronce. Se conserva en el MNA Tarragona. Mide 35 x 12,50 x 13,50 cm; n.º invt. 02866.

Bibl. R. Menéndez Pidal, *Historia de España*, II, Madrid, 1935, p. 762, fig. 606, J. Arce, L. Caballero (eds.), *Bronces España* (1990) n. 221, fig. p. 280; Exposición: *Tarraco. Capitale de l'Hispania Citerior*, (Musée Saint-Raymond. Musée des Antiques de Toulouse), Toulouse, 2006, p. 130, n. 5. 12; Tarraco/MNAT. Museu Nacional Arqueològic de Tarragona (Moll del Port. Tinglado 4), Tarragona, 2018, p. 68.

Candelabro arborescente, consta de un trípode de patas curvas ornados con nudos vegetales que reposan en pezuñas de ciervos con base plana, entre ellas se disponen tres apéndices largos curvados en S. Las patas convergen en una abrazadera circular donde también se encaja el *scapus* o fuste adornado igualmente con yemas vegetales que simulan en conjunto un tronco vegetal. El vástago tiene una moldura central y otra cenital, se bifurca formando una «V» u horcajo donde una bandeja sostiene la lámpara. Un *candelabrum* (invt. R4536; h. 120 cm) de origen desconocido que perteneció



Cat. 20. Candelabro *arborescente*. Tarraco (Tarragona)

60 DE RIDDER, A. (1915): 153, n. 3162, lám. 112.

61 STEFANELLI, L. P. B. (1990): 276, n. 80, fig. 186.

62 BOL, P. C. (1970): 82-90, figs. 6-7.

63 KAUFMANN-HEINIMANN, A. y DESCHLER-ERB, E. (2013): 48, fig. 21.

64 BIEBER, M. (1963): 275-278.

65 GSCHWANTLER, K. (1986): 139, n. 218, fig. 280.

66 CASTOLDI, M. (2017): 255, figs. 31, 2-3.



Candelabro arborescente.
Hispanic Society. New York

a la Col. Vives y hoy en día en la HSA New-York reproduce un alto fuste con protuberancias que simulan el tronco de una palmera o caña de bambú, el trípode fragmentado y el coronamiento desaparecido. Son abundantes los candelabros de este tipo exhumados en las ciudades vesubianas⁶⁷ Primera mitad s. I d.e. Un candelabro gemelo procede de la provincia de Dacia (Rumanía), conserva la bandeja

superior portalámparas⁶⁸, otros documentos similares son los de Volubilis⁶⁹ (67) y de Augusta Treverorum/Trier⁷⁰. Primera mitad s. I d.e.

III. Candelabros con fuste balaustrado rematado con ramas para la suspensión de las lámparas

21. CANDELABRO BALAUSTRADO. TARRACO (TARRAGONA)

Bronce fundición plena, hállase completo, buen estado de conservación. Procede de Tarraco, fue hallado en el área denominada Cantera del Puerto –zona residencial en época romana– lugar donde se exhumó el *lampadophoro* con representación de joven negro o etíope, no se conoce la fecha y circunstancias del hallazgo. Paradero actual desconocido.

Bibl. P. M. de Artiñano, J. Ferrandis, Artes industriales hispano-romanas, Historia de España (Menéndez Pidal), II, Madrid, 1935, p. 760, fig. 606.

Candelabro de alto fuste –grosor variable– articulado con diversos elementos: sobre un basamento en forma de copa campaniforme invertida descansa un primer tramo de columna con aristas, ornada de hojas imbricadas que se abren en un cáliz abierto de pétalos donde engarza otro tramo del fuste de menor grosor igualmente decorado con hojas imbricadas y remate floral al que va insertado una columna –diámetro decreciente– con acanaladuras y capitel corintio que sostiene el coronamiento del candelabro: a una abrazadera central perforada con orificio convergen cuatro ramas arbóreas curvas rematadas en un botón de las que cuelgan diversos tallos doblados en *cayado de*

67 PERNICE, E. (1925): 20, figs. 31-32.

68 SIMION, G. (2003): 85, n. 556.

69 BOUBE-PICCOT, Ch. (1975): 193-194, n. 263-265, láms. 125-126.

70 MENZEL, H. (1966): 80, 192, lám. 62; *vid.* www-chronies.com. 2000 Live Auction 9540, n. 581.



Cat. 20-21. Candelabro *Balaustrado*.
Tarraco (Tarragona)

pastor que permiten la suspensión de las lámparas mediante cadenas. El fuste va coronado por una yema vegetal de forma ovoide. El basamento rectangular con cuatro zarpas de felinos en los ángulos va ornado con abundante follaje e incrustaciones argénteas. Un *candelabrum* exhumado en la *Casa del Patio Bello*

de Herculanium (*in situ*, invt. 2293), dos ejemplares de Pompeya⁷¹, otro conservado en el Louvre procedente de Herculanium (h. 110 cm)⁷², candelabro de la Col. Bellori⁷³ y un fragmento de rama arborescente de Volubilis son documentos similares⁷⁴. Primera mitad siglo I de la era.

IV. Candelabros extensibles/plegables

La moda de los candelabros extensibles surgió en los primeros siglos del Imperio a causa de diversas circunstancias. Son similares a los *hermae*, con el fuste de sección cuadrangular, en general son compactos. Todos van provistos de trípodes que son desmontables facilitando así su transporte. Dicha particularidad es de todos los elementos del candelabro. Las bases presentan trípodes de variada morfología la mayoría de ascendencia helenística: delfines y conchas marinas, piernas humanas que cuelgan de fauces abiertas de fieras –canes–. Este grupo de candelabros extensibles con *hermae* guarda estrecha relación con el mobiliario de época helenística tal y como se desprende del análisis estilístico de las bandejas portalámparas que llevan. Dichos *candelabra* son objetos de lujo, manufacturas de algún taller de la metrópoli activo durante el reinado de Augusto⁷⁵. Hay otra serie de candelabros en bronce –raramente en hierro– que sigue dicho mecanismo de plegabilidad, aunque son más simples y sencillos, no llevan ornamentación, pero permiten alargar su altura de manera considerable y así aumenta su capacidad de iluminación. En Hispania se ha documentado un ejemplar férreo de estas características, exhumado en

71 MAU, A. (1908): 396, fig. 219; NICCOLINI, A. (1824-1857): 8, lám. 31, 1-3, 2; lám. 13, 1-4.

72 DE RIDDER, A. (1915): 155, n. 3186, lám. 113.

73 HERES, G. (1979): 211-214, lám. 137, 1.

74 BOUBE-PICCOT, Ch. (1975): 193-194, n. 263, lám. 125.

75 PERNICE, E. (1925): 55-57, fig. 74.



Cat. 22. Candelabro. Hierro. Zahara de la Sierra (Cádiz)

Zahara de la Sierra (Cádiz) en un ambiente funerario datado en el s. II d.e. por el material numismático asociado. Los paralelos broncíneos en aleación de cobre o hierro normalmente son de los ss. II-III de la era (Borgoña, Côte

d'Or, Francia)⁷⁶. F. Baratte⁷⁷ cree que el uso del candelabro plegable se mantiene hasta el siglo VI d.e. En época bajoimperial, paleocristiana y bizantina los candelabros plegables se componen de un fuste hueco en cuyo interior se desliza un segundo vástago. A veces, una chaveta o clavija fija el fuste móvil. Otro sistema de plegabilidad está representado por el candelabro argénteo de Beaurains (Nord/Pas de Calais, Francia)⁷⁸ cuyos fustes se deslizan uno contra el otro, al igual que en el candelabro del tesoro argénteo de Kaiseraugst/Aargau (Suiza)⁷⁹, y el de Palestina en el ROM Toronto⁸⁰, se datan en la segunda mitad del siglo IV d.e.

22. CANDELABRO. HIERRO.

ZAHARA DE LA SIERRA (CÁDIZ)

Hierro, hállase completo a falta del coronamiento, buen estado de conservación, ha sido sometido a un proceso de limpieza y restauración pues tenía abundantes concreciones terrosas. Se halló en la segunda mitad del mes de julio del año 2020 al realizar obras en una carretera de acceso a Zahara de la Sierra en un ambiente considerado un *locum sacrum* junto a restos cerámicos, pendiente de bronce, aguja de hueso, *tegulae* y 24 monedas acuñadas en época de Adriano y Trajano (s. II d.e.). Mide 115 cm de altura total; fuste fijo 81 cm; fuste extensible 58 cm; el círculo que describe el trípode mide 30 cm de diámetro.

Candelabro extensible de hierro, consta de un trípode de tres patas largas, curvas que reposan en una pequeña moldura circular –plana– para mejorar su estabilidad, es liso no presenta la típica decoración de garras zoomorfas. Dichas patas convergen en una abrazadera o disco circular, plano, perforado para

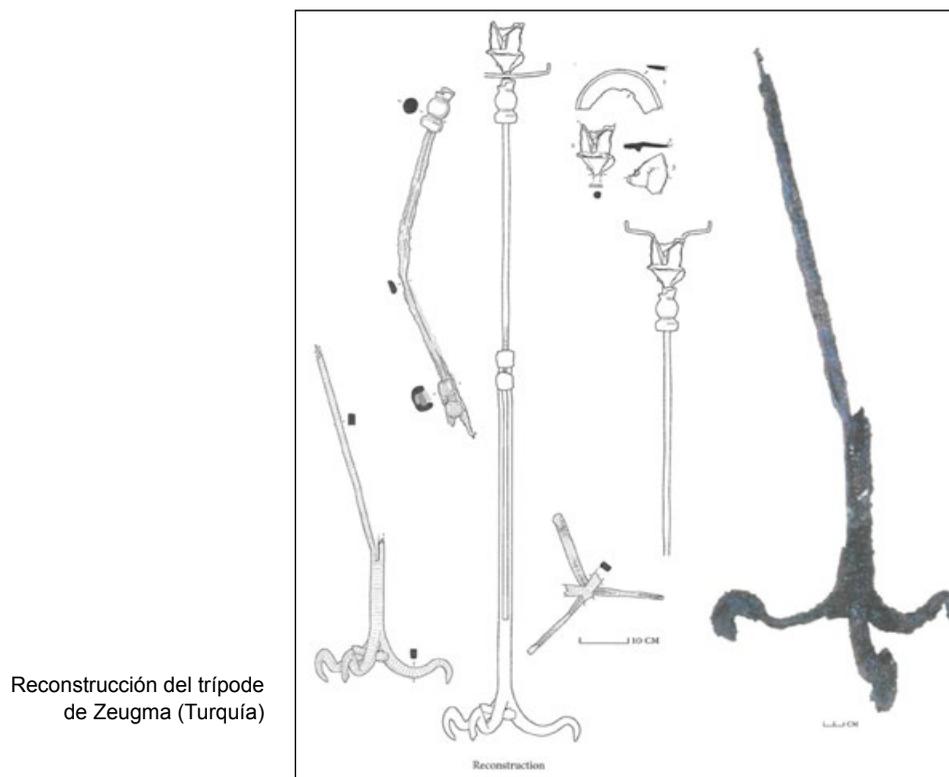
76 GAILLARD DE SÉMAINVILLE, H. (1985): 253, fig. 2.

77 BARATTE, F. (1998): 78.

78 BASTIEN, P. y METZGER, C. (1977).

79 LAUR-BELART (1967): 20-21, n. 4, figs. 11-12.

80 HAYES, J. W. (1984): 150-151, n. 233.



el engarce del fuste de sección rectangular al que mediante una moldura/chaveta hueca se acopla un segundo fuste extensible y regulable en altura que remata en un soporte para depositar la lucerna. Un candelabro extensible de hierro se exhumó en Zeugma (Turquía) (h. 135 cm). Se ha reconstruido el coronamiento que consta de una crátera con bandeja plana con borde resaltado para evitar el goteo de la combustión, va provista de una espiga o garfio para la fijación de la lámpara. Otros paralelos: del Fuerte de Caerlon (Gales, Gran Bretaña). Un candelabro con trípode bronceo cuyas patas reproducen delfines tragándose un molusco marino y fuste regulable de hierro se exhumó en el campamento romano

de Vetera /Germania⁸¹, dicho asentamiento se abandonó en el año 69 d.e. Ejemplar *unicum* en Hispania. Siglo II de la era.

V. Candelabros con trípodes delfiniformes

Los antecedentes formales están en la to-réutica de la Magna Grecia; el motivo del delfín engullendo un molusco lo vemos en los *thymiatheria*, en los trípodes de candelabros –de Umbría en el MA Firenze– datado en el s. III a.e.⁸² y en los soportes de mesas/veladores de lucernas (MAN Napoli, invt. 72.381)⁸³. El tema aparece en un trípode de candelabro exhumado en Pompeya⁸⁴. El elemento

81 VON PETRIKOVITS, H. (1959): 108-109, n. 21, lám. 23, 2, fig. 7; KHAMIS, E. (2013): 214-215, fig. 5; SCOTT, I. R. (2000): 398-400, figs. 99, 57.

82 Vid. NOTIZIE DEGLI SCAVI DI ANTICHITÀ (1891): 334.

83 PERNICE, E. (1925): 56, fig. 75; GUIDE EXHIBITION LONDON (1920): 106, n. 309.

84 PERNICE, E. (1925): 19, fig. 31.



Cat. 23. Fragmento trípole candelabro delfiniforme. Priego de Córdoba

ornamental en las enjutas de las patas del trípole es una roseta en el candelabro del MA Firenze y una palmeta en el caso del pompeyano. Igualmente se documenta en un candelabro fragmentado procedente de Sicilia⁸⁵ que se fecha en el s. v a.e. También aparece en el asa de una lámpara colgante de Pompeya y en los asideros de tapaderas de lucernas—caso del hallazgo de Segobriga, una tapadera análoga se conserva en el RGM Köln⁸⁶—; en un tipo de sítulas con apliques delfiniformes, manufacturas de Capua datadas según H. Willers⁸⁷ en el s. II a.e. El delfín como motivo ornamental en la toréutica romana es habitual y así lo vemos en apliques de surtidores de fuentes: *Quinta do Barral* (Póvoa do Lanhoso, Braga)⁸⁸, villa de Munzach (Liestal, Bâle)⁸⁹, de *Bagacum/Bavai*⁹⁰; en asideros de calderos: del Cortijo de Ébora (Sanlúcar de Barrameda,

Cádiz)⁹¹ o tiradores de muebles de Balsa (Luz de Tavira, Portugal)⁹², de *Contrebia Belaisca* (Botorríta, Zaragoza)⁹³, de *Segisama Iulia*⁹⁴ y Cástulo (Linares, Jaén)⁹⁵. Igualmente, en época bajoimperial se documentan lucernas paleocristianas que adoptan forma de delfín (*Coronas quattuor cum delphinis viginti ex auro purissimo*) de *Tamuda* y *Volubilis*⁹⁶, de Saqqarah (Egipto) en el Louvre⁹⁷, en el NM Beograd⁹⁸ y otra lucerna del s. v d.e.⁹⁹.

23. FRAGMENTO TRÍPODE CANDELABRO DELFINIFORME. PRIEGO DE CÓRDOBA

Bronce de fundición plena, la pátina verde clara—regularmente distribuida—, la superficie presenta algunas concreciones terrosas y focos de oxidación. El reverso liso, sin modelar. Procede del paraje denominado *Vichira*, se desconoce la fecha y circunstancias del hallazgo.

85 ATTI DELL'ACCADEMIA NAZIONALE DEI LINCEI. MEMORIE. XX (1910): 807, n. 66.

86 FRANKEN, N. (1996): 79-80, n. 80.

87 WILLERS, H. (1907): 2 ss.

88 CARDOZO, M. (1941): 508, n. 45.

89 EWALD, J. y KAUFMANN-HEINIMANN, A. (1978): 21, n. 1.

90 FAIDER-FEYTMANS, G. (1957): n. 265.

91 CARRIAZO, DE M. J. (1970): 35-36, lám. 16.

92 VIANA, A. (1952): 270, n. 86.

93 ARCE, J. y CABALLERO, L. (eds.) (1990): 269, n. 200.

94 ABÁSULO, J. A. y GARCÍA R. (1993): 16-17, n. 2.

95 POZO, S. F. (2002): 78, n. 15.

96 BOUBE-PICCOT, Ch. (1975): 108, n. 90; 164, n. 189.

97 DE RIDDER, A. (1915): 145, n. 3093.

98 JELICIC, B. (1958/59): 80, n. 14.

99 LECLERCQ, H. (1927): «s. v. Lampes», en CABROL, F. y LECLERCQ, H. (eds.), *Dictionnaire d'Archéologie Chrétienne et de Liturgie*, VIII, 1, 722, fig. 6.



Cat. 24. Emerita Augusta (Mérida, Badajoz)

Depósito de don José Rosales Escobar en el MHM Priego Córdoba. Mide 6 cm longitud; n.º invt. 90/95/1.

Bibl. Pozo, *Varia Arqueológica Baetica* (2004). 80-81, n. 20, fig. 26.

Fragmento de soporte de un trípode de candelabro del tipo delfiniforme, de tradición helenística. El delfín abre la boca para engullir un molusco, el ojo muy abierto –almendrado–, la aleta dorsal muy voluminosa y pronunciada. Otros soportes análogos: candelabro de Bergidum Flavium (cat. 17), de Volubilis y Banasa (Mauretania Tingitana)¹⁰⁰, en el RGM

Köln¹⁰¹, LM Bonn¹⁰², del campamento de Castrum Vetera/Xanten (Renania) un trípode de candelabro plegable¹⁰³.

VI. Candeleros/porta velas. Candelero con cubeta sobre trípode

24. EMERITA AUGUSTA (MÉRIDA, BADAJOZ)

Bronce pleno, la pátina de color verde oscuro, regularmente distribuida; la superficie se nos ofrece de tono brillante y aspecto metálico. La cubeta ligeramente dañada, presenta diversas

100 BOUBE-PICCOT, Ch. (1975): 189-190, n. 241-242, lám. 122; 293-294, n. 514-519, láms. 229-230.

101 FRANKEN, N. (1996): 174, n. 357-358.

102 MENZEL, H. (1986): 134, n. 334, lám. 128; 183, n. 501-502, lám. 151.

103 VON PETRIKOVITS, H. (1959): 108-109, n. 21, lám. 23, 2, fig. 7; *vid.* Rheinisches Jahrbuch, I, (1956): fig. 34.



Cat. 25. Cáliz floral. Coronamiento de candelabro (Baena, Córdoba)

grietas y roturas, hállase completo, buen estado de conservación. Procede de la zona de la Barriada República Argentina en Mérida. En las colecciones del MNAR. Mide 12 cm de altura; n.º invt. 8225.

Bibl. J. Álvarez y Sáenz de Buruaga, Museo Arqueológico de Mérida (Badajoz), MMAP (1955-1957), Madrid, 1960, p. 119, fig. 79; Nogales Basarrate, Bronces Augusta Emerita, Bronces España (1990) p. 114, n. 228.

La cubeta o barreño troncocónico de paredes abiertas y fondo ligeramente convexo donde hay un casquillo con un perno de hierro destinado a fijar una vela. El barreño sostenido por tres vástagos de sección rectangular, planos, se apoyan en un elegante trípode de patas curvas ornados con cabezas de felinos –fauces abiertas– y extremos inferiores que simulan zarpas o garras de fieras. Tres varillas radiales convergentes en un botón central aseguran su estabilidad. Cada elemento del trípode estaba ornado con temas vegetales damasquinados con incrustaciones argénteas, desgraciadamente desaparecidas. Siglo I de la era. Paralelos: de Banasa (Marruecos) (h. 6,80 cm; diám. 4 cm)¹⁰⁴, de Veleia

(Italia) (h. 11,30 cm; diám. 6,70 cm)¹⁰⁵, de Épinay (Francia)¹⁰⁶, en el BM London¹⁰⁷, en el MAN Saint-Germain-en-Laye¹⁰⁸, de Tongeren (Bélgica) (h. 9,50 cm) en el RMO Leiden (Países Bajos)¹⁰⁹ y de un túmulo funerario de Omal (Liège, Bélgica) (h. 8,80 cm)¹¹⁰. Siglo I de la era.

VII. Candelero en forma de cáliz floral invertido sobre base octogonal de lados curvos

25. CÁLIZ FLORAL. CORONAMIENTO DE CANDELABRO (BAENA, CÓRDOBA)

Bronce fundición plena con incrustaciones argénteas, el reverso hueco sin modelar con abundantes concreciones terrosas, presenta diversas grietas antiguas; hállase completo, buen estado de conservación. Se halló en tierras de la finca *La Cubana* (Baena), no se conoce la fecha y circunstancias del hallazgo. Ingresó en el MAE Córdoba el 30 de junio de 1948 en calidad de donación del Sr. Ramos Asensio. Mide 17 cm de altura total; ancho máximo abertura 19,50 cm; n.º invt. 10.197.

104 BOUBE-PICCOT, Ch. (1975): 298-299, n. 532, lám. 238.

105 D'ANDRIA, F. (1970): 72, n. 80, lám. 23.

106 ÉSPERANDIEU, E. y ROLLAND, H. (1959): 83, n. 189, lám. 57.

107 WALTERS, H. B. (1914): n. 1413, fig. 338.

108 BOUBE-PICCOT, Ch. (1975): 299 (Musée Saint-Germain-en-Laye, invt. 65.718).

109 RENARD, L. (1905): 7-10.

110 FAIDER-FEYTMANS (1979): 135, n. 242, lám. 98.

Bibl. S. de los Santos Gener, Guía del Museo Arqueológico de Córdoba, Madrid, 1951, p. 64; Arce-Caballero (eds.), Bronces romanos en España, Madrid, 1990, n. 227, fig. p. 283.

Coronamiento de candelabro que reproduce un cáliz floral abierto con una zona central formada por tres grandes hojas de acanto invertidas –dejando hueco entre ellas– provistas de múltiples nervaduras –numerosas incisiones onduladas de grosor variable– que sostienen una base octogonal de lados curvos ornada con una sucesión de róleos y espirales –en su día rellenas de incrustaciones de plata–. En la zona opuesta una moldura circular –hilera de perlas– engarza a una abrazadera troncocónica con franja central cuyo tramo superior termina en un orificio circular igualmente ornado con perlas propio para su fijación en el fuste del candelabro. Un candelabro de época bajo-imperial conservado en el Museo de Dresden (Alemania) remata en un cáliz floral abierto. Por la rica ornamentación de motivos vegetales –hojas de acanto, róleos, espirales– se puede adscribir a la época de Augusto. Principios del siglo I de la era.

VIII. Candeleros en forma de lis sobre base hexagonal provisto de un engarce portavelas

26. CARTAGO NOVA (CARTAGENA, MURCIA)

Bronce fundición plena, la pátina de color verde oscuro, muy perdida; hállase completo, buen estado de conservación. Se halló en el curso de las excavaciones arqueológicas realizadas en el foro de Cartago Nova. Mide 6,60 cm altura; diám. base 3,90 cm; diám. borde 3,20 cm; n.º invt. MOL-15-35725-902-1V04.12.

Pequeño candelero de mesa que descansa en una doble peana hexagonal separada por una escocía donde un pedestal en forma de



Cat. 26. Cartago Nova (Cartagena, Murcia)

carrete sirve de apoyo a una moldura troncocónica, sigue un corto fuste cilíndrico rematado en una plataforma circular que va coronada con un cáliz floral abierto en cuyo interior hay una masa de plomo en la cual se fija la punta para la inserción de la vela. Otros ejemplares similares se han exhumado en Volubilis y Banasa (Marruecos)¹¹¹.

IX. Candeleros en forma de copa hemisférica provisto de un engarce porta velas

27-28. LAS ERAS (ONTUR, ALBACETE)

Bronce fundición plena, reintegradas parcialmente con aditamentos modernos, buen estado de conservación. Se exhumó en septiembre del año 1946 al realizar trabajos en la

111 BOUBE-PICCOT, Ch. (1975): 200-201, n. 287-294, láms. 133-135; 299, n. 533-534, lám. 238.

Cat. 27. *Las Eras* (Ontur, Albacete)

carretera de Tobarra junto a *Las Eras* en una tumba de inhumación –número 2– infantil junto a diverso material: muñeca articulada de hueso y otra de ámbar, vidrios, etc. en el curso de las excavaciones realizadas por D. J. Sánchez Jiménez. Las muñecas de la tumba de *Las Eras* se datan en el s. III d.e. Se conservan en el Museo de Albacete. Miden respectivamente 6,4 y 6,5 cm de altura; diám. base 4,3 y 4,2 cm; diám. boca 3,3 y 3,20 cm; n.º invt. 3716 y 3717.

Bibl. J. Sánchez Jiménez, Excavaciones y trabajos arqueológicos en la provincia de Albacete, de 1942 a 1946. Informes y Memorias, 15, Madrid, 1947, p. 114, lám. LXX; J. M. Abascal Palazón, R. Sanz Gamó, Bronces antiguos del Museo de Albacete, Albacete, 1993, pp. 86-87, n. 210.

Pequeño candelero de mesa con soporte ancho, discoidal, el vástago de sección circular provisto de dos escocias en la zona inferior va rematado por una copa hemisférica de diámetro inferior a la base. En el interior de la copa hay un perno para el engarce de la vela o cirio; si carecen de dicho perno se trata de

Cat. 28. *Las Eras* (Ontur, Albacete)

recipientes usados para quemar perfumes o incienso –*thymiaterion*–. Otros candeleros análogos se han exhumado en Volubilis y Banasa (Mauretania Tingitana)¹¹²; en el LM Bonn (Alemania), datado en el s. III d.e.¹¹³. Un ejemplar argénteo –*silbener Kerzenleuchter*– se descubrió en el año 1964 al realizar obras en Niederweis (Krs. Bitburg, Renania-Palatina-do)¹¹⁴. Guarda estrecha relación con los candeleros provistos de doble copa hemisférica que tienen una mayor difusión: Colonia Claudia Ara Agrippinensium/Köln¹¹⁵, de Bonn¹¹⁶, de

112 BOUBE-PICCOT, Ch. (1975): 210, n. 328, lám. 145; 302, n. 544, lám. 242.

113 *Vid.* www.antike-tischkultur.de römische Kerzenleuchter Typ 5.

114 BINSFELD, W. y GOLLUB, S. (1970): 267, fig. 21.

115 FREMERSDORF, F. (1928): lám. 97; *vid.* Bonner Jahrbücher, 146, 1941, lám. 77, 3.

116 MENZEL, H. (1954): 114, n. 703, fig. 93, 7.



Cat. 29. Sileno. Singilia Barba
(Antequera, Málaga)

Mogontiacum/Mainz¹¹⁷, de Salzhausen (Krs. Harburg)¹¹⁸; de Sarre (Francia)¹¹⁹; de un túmulo funerario datado en la segunda mitad del s. II d.e. de Tirlémont (Bélgica)¹²⁰; en el Museo de Tongeren (Belgica)¹²¹.

X. *Lampadophoroi* antropomorfos

29. SILENO. SINGILIA BARBA (ANTEQUERA, MÁLAGA)

Bronce de fundición hueca, a molde, la pátina de color verde, la superficie presenta abundantes concreciones terrosas, hállase completo a falta de la bandeja y vástago del portalámparas que va insertado en una gruesa anilla soldada en la espalda de la estatuilla. Se desconoce la fecha y circunstancias del hallazgo que acaeció en tierras del *Cortijo del Castillón*, lugar donde se ubica la ciudad romana de

Singilia Barba. Pertenece a la col. Muñoz Rojas (Antequera) quién lo recibió como donación en el año 1952. Formó parte de la exposición arqueológica realizada en Málaga con motivo de la celebración del VIII Congreso Nacional de Arqueología. Mide 16,50 cm de altura; diám. argolla 1,80 cm.

Bibl. A. García Bellido, Novedades arqueológicas de la provincia de Málaga, AEspA, 107-108, 1963, p. 185, n. 10, fig. 10; S. Giménez Reyna, Exposición arqueológica en Málaga, Actas del VIII Congreso Nacional de Arqueología (Málaga-Sevilla, 1963), Zaragoza, 1964, p. 124, n. 440, lám. 8; R. Atencia Páez, La ciudad romana de Singilia Barba (Antequera, Málaga), Málaga, 1988, pp. 82-87, lám. 3, 1-2.

Lampadario antropomorfo que reproduce la efigie de Sileno, barbado y ebrio, de pie, descansa en una peana rectangular recorrida por

117 *Vid.* Mainzer Zeitschrift, 26, 1931, 103, fig. 4.

118 DRESCHER, H. (1966): 18-24. Menciona otros ejemplares de Speyer (Alemania) y Nijmegen (Países Bajos).

119 HATT, J. J. (1966): 331, fig. 22, 5. Siglo II d.e.

120 MERTENS, J. (1952): 55-71, lám. V, 1; 57, fig. 9, lám. III, 2. Tumba datada en la segunda mitad s. II d.e.

121 SCHÄTZEN, Ph. y VANDERHOEVEN, M. (1956): 27-29, lám. 8, n. 3, 4, 5, 7, 8.

una escocía. Va desnudo, solo lleva la *chlamys* alrededor del cuello. Se nos ofrece con el torso retraído y las piernas abiertas, la cabeza ligeramente vuelta a la derecha, mira al suelo, va tocado con una corona de racimos de uvas ceñida en la parte trasera mediante un lazo. El rostro de rasgos seniles con largas y rizadas barbas cuyos bucles penden en el pecho, la cabellera corta. Separa el brazo derecho –extendido– del cuerpo, el izquierdo flexionado y levantado, señalando con el dedo índice, sujeta la bandeja portalámparas (desaparecida). Los pies cubiertos con *calcei* cerrados con reborde sobre los tobillos y lengüeta triangular. La figura manifiesta claramente el estado de embriaguez de Sileno. A la altura del coxis tiene una incipiente cola. La escultura es de gran calidad artística, aunque a falta de un proceso de limpieza y restauración que permita observar con detalle su fisonomía. Es de gusto helenístico, alejada de la serenidad de las representaciones de época clásica ya que es una figura con tendencia a lo grotesco tan usual en aquel periodo. Sus trazos son profusos y voluminosos, muy gruesos; las piernas cortas y rechonchas. En la espalda hay un gran arete circular que sobresale de la figura para la inserción del vástago de la bandeja del portalámparas y un orificio pequeño (0,70 cm) sobre el hombro izquierdo –paletilla– que sirve de soporte a dicho vástago. La figura reproduce un tipo iconográfico de creación helenística: Sileno grotesco, viejo y obeso que en tantas ocasiones coincide conceptualmente con los Sátiros en el *thyassos* dionisiaco junto a Ménades y Baccantes. Paralelos próximos son un lampadario de Herculano en el MNA Napoli (inv. 72.199)¹²² que representa a Sileno ebrio en actitud danzante y otro ejemplar en idéntica

postura conservado en el Louvre (Paris)¹²³. Igualmente guarda analogías con el lampadario exhumado en Pompeya (MAN Napoli, inv. 72.199) que reproduce la efigie de Sileno recostado entre dos rocas sosteniendo una doble ramificación rematada en bandejas portalámparas¹²⁴. Según A. García Bellido la morfología del plinto es obra de época adriánea, segunda mitad s. II d.e.¹²⁵.

30. *MELLEPHOBOS*. ANTEQUERA (MÁLAGA)

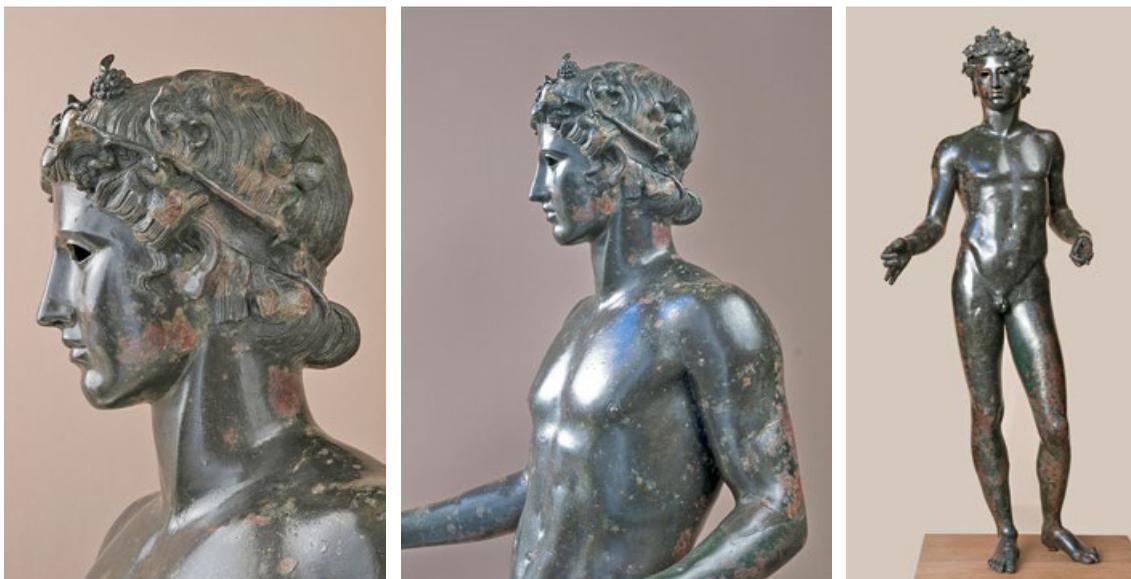
Bronce fundición hueca, a la cera perdida, probablemente sobre positivo, la pátina de color verde oliva, perdida en amplias zonas, débil grosor de las paredes (3 mm), recompuesto con diversos fragmentos; los brazos parecen que se han fundidos por separado, la superficie presenta diversas corrosiones y manchas pardas pequeñas, algunas rojizas en forma de vetas. La pierna izquierda esta fracturada en la ingle, el brazo izquierdo a la altura del codo; el dedo índice ha sido reintegrado y el gordo de la mano derecha mutilado. En el reverso de la planta del pie hay una ranura donde encajan los soportes de fijación de la estatua. Los detalles de la cabellera realizados con buril; ha sido reparado de antiguo con remaches en los fallos producidos en la fusión por los efectos de las burbujas del metal y rebabas. En el año 1984 se realiza un estudio profundo de la estatua en el ICRBC (Madrid). En el año 1987 se sometió a diversos análisis en el Deutsche Archäologische Institut (Berlín). Finalmente, en el año 1990 se restauró de nuevo en el ICRBC donde le ensamblaron las fracturas del brazo y pierna derecha, del dedo de la mano izquierda y se realizó una limpieza mecánica, recuperándose la pátina original y las incrustaciones de damasquinado de plata que adornan la cinta de

122 DE CARO, S. (1994): 243.

123 REINACH, S. (1904): 49, n. 6.

124 SAGLIO, E. (1887): 875, fig. 1098; PETTINAU, B. (1990): 96, fig. 186.

125 GARCÍA BELLIDO, A. (1963): 185.

Cat. 30. *Mellephebos*. Antequera (Málaga)

la cabellera. Los labios en su día estuvieron rellenos de incrustaciones de cobre rojo, hoy desaparecidas. Fue hallado casualmente el 25 de junio de 1955 en la finca denominada La Vega en Las Piletas, propiedad entonces del señor don Nicolás Jiménez Blázquez, al norte del término municipal de Antequera. Ingresó el 10 de noviembre de 1966 mediante compra del Excmo. Ayuntamiento de Antequera. Se conserva en el Museo Municipal de Antequera. Mide 154 cm de altura; n.º invt. MUS ATQ-SALA 04-001.

Bibl. P. Soto de Zaldívar, *Varia arqueológica*. Baco, Málaga, 1963, pp. 3-4; S. Giménez Reyna, *Exposición arqueológica en Málaga*, Actas del VIII Congreso Nacional de Arqueología (Málaga-Sevilla, 1963), Zaragoza, 1964, p. 123, n. 435; A. García Bellido, *Novedades arqueológicas de la provincia de Málaga*, AEspA, 107-108, 1963, pp. 181-183; *idem*, *El Mellephebos en bronce de Antequera*, AEspA, 37, 1964, pp. 22-32; *idem*, *Der bronzene Mellephebe von Antequera*, *Antike Plastik*, 9, 1969, pp. 73-78; P. Rodríguez Oliva, *Los*

bronces romanos de la Bética y la Lusitania, en J. Arce, L. Caballero (eds.), *Bronces romanos en España*, Madrid, 1990, p. 100, n. 174; W. Trillmich *et al.*, *Denkmäler der Römerzeit*, Mainz, 1993, p. 375; P. Rodríguez Oliva, *La estatua en bronce del Efebo de Antequera*, en AAVV., *El Efebo de Antequera*, Antequera, 2011, pp. 81-105. Exposiciones.- *Andalucía: raíz y horizonte*, Sevilla, 1985; *Die Ausstellung zur Geschichte der Stadt. Katalog zur 750-Jahr-Feier Berlins*, Berlín, 1987; *Pabellón de Andalucía en la Exposición Universal de Sevilla*, 1992; F. Salcedo, en J. Arce *et al.*, *Hispania romana. Da terra di conquista a provincia dell'Impero. Palazzo delle Esposizioni. (Roma, 22 settembre-23 novembre 1997)*. *Catalogo della Mostra*, Milano, 1997, p. 426, n. 250; *Hispania. El legado de Roma. Museo Nacional de Arte Romano. Mérida (febrero-abril, 1999)*, Zaragoza, 1999; *El rescate de la Antigüedad clásica en Andalucía. Hospital de los Venerables Sevilla (noviembre 2008-febrero 2009)*, Sevilla, 2009; *El Efebo de Antequera. Palacio Episcopal Málaga (agosto-octubre 2010)*; *Pompeya: catástrofe bajo el*

Vesubio. (Madrid, diciembre 2012-mayo 2013); *El poder del pasado. 150 años de arqueología en España*. Museo Arqueológico Nacional. Madrid (octubre 2017-abril 2018).

Efebo, joven atlético aún impúber en posición estante, de pie, apoya el peso del cuerpo en la pierna derecha, la izquierda –exonerada de carga– ligeramente doblada y retraída apoya solo la punta del pie. El movimiento de los hombros equilibra dicha postura: el derecho descendido mientras que el izquierdo se eleva determinando una acusada torsión de la cadera más patente por la espalda. La cabeza girada a la derecha y la mirada dirigida al gesto de la mano que lleva la bandeja portalámparas. Sobre la cabeza lleva el *mellephebos* una corona de hiedra y corimbos, la melena sencilla con raya en medio que separa bucles de rizosos cabellos que enmarcan los temporales y se recogen atrás en un *torus* o protuberancia. Los rasgos faciales suaves y serenos propios de la adolescencia: nariz recta, los labios carnosos estaban cubiertos de cobre rojo al igual que los pezones de las tetillas, las mejillas patentes y el mentón ovalado, los ojos eran de marfil, el iris de vidrio y la pupila en piedra negra. La gracia juvenil del cuerpo adolescente deja entrever la incipiente musculatura del atleta: el pecho ancho, pliegues inguinales marcados, las piernas largas y musculosas. Ambos brazos separados del cuerpo. La efigie reproduce modelos clásicos del siglo V a.e. del círculo de Policleto, obras próximas son: el *Idolino* de Pesaro, *lampadophoros* de época augustea conservado en Florencia¹²⁶, el Efebo de

la ex-col. Sabouroff hallado en el mar cerca de Salamina (Grecia) del Pergamon Museum (Berlín)¹²⁷, el de Virinum/Magdalensberg (Noricum)¹²⁸, el Dionysos *lychnóphoros* de Sakha (Egipto) (h. 130 cm)¹²⁹, la estatua de Zifteh (Egipto)¹³⁰. No obstante tiene más analogías con el efebo exhumado en el año 1932 en Volubilis (Marruecos) (h. 149 cm)¹³¹ y con los efebos descubiertos en Pompeya, el de la *Via dell'Abondanza* (h. 140 cm)¹³² y el de la *Puerta del Vesubio*¹³³, todos ellos pertenecientes a la serie denominada efebos *lampadophoros* que son evocados por Lucrecio y recogió E. Michon a propósito del efebo de Volubilis: *Aurea sunt juuenum simulacra per aedes/lampadas igniferas manibus retinentia dextris/lumina nocturnis epulis ut suppeditentur*, cuya moda comienza a expandirse en la primera mitad del siglo I a.e. y alcanza su máximo apogeo durante el reinado de Augusto. Para A. García Bellido¹³⁴ la posición de los brazos y de los dedos descarta que se trate de un *ephebos* escanciador o *lychnóphoros*, más bien llevaría una guirnalda de flores –*ephebos stephanéphoros*– como regalo para el *symposium* y un *repositorium* o bandeja para depositar los alimentos tal y como se observa en el *ephebos trapezophoros* del Antiquarium de Pompeya¹³⁵ y atribuye la obra a talleres neoáticos. La toréutica griega solo había utilizado estatuas de pequeña talla como portalámparas, el arte industrial helenístico multiplica esta producción de lampadarios ya conocidos en el arte etrusco, la serie se completa con el Hermafrodita *lampadophoros* del pecio de Mahdia (Túnez)

126 RICHTER, G. M. A. (1930): 56, figs. 43-44.

127 FURTWÄNGLER, A. (1883/1887): láms. 8-11.

128 EGGERS, R. (1960): 774, fig. 935.

129 CHAMOUX, Fr. (1950): 70-81.

130 CHAMOUX, Fr. (1950): 77, fig. 7.

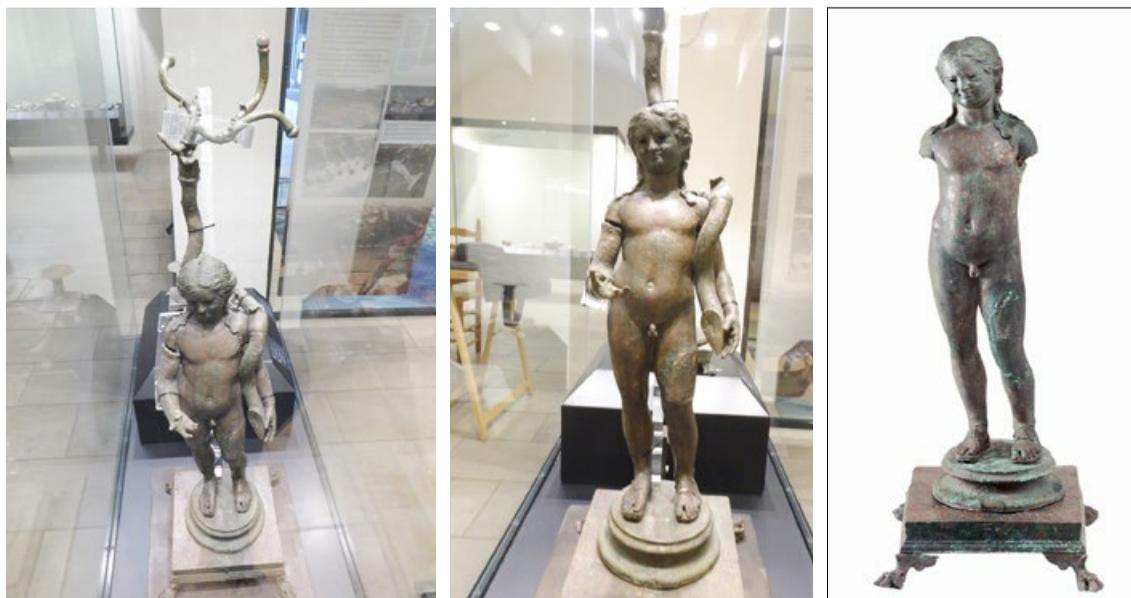
131 MICHON, E. (1933): 119-134, fig. 5.

132 MAIURI, A. (1925): 337-353.

133 SIEVEKING, J. (1931): láms. 736-737.

134 GARCÍA BELLIDO, A. (1963): 27-30.

135 LAUTER, H. (1968): 84, lám. 18, 5.



Cat. 31. *Bacchus Infantil*. Villa de *La Llosa* (Cambrils, Tarragona)

(h. ca. 50 cm)¹³⁶ de fines s. II a.e., el Hermafrodita portador de antorchas del *Palazzo dei Conservatori* (Roma)¹³⁷, Hermafrodita del Pont-Saint-Maxence (Oise, Francia) (h. 60 cm)¹³⁸, Eros portador de antorcha procedente de una villa de Boscoreale del MM New York (h. 58,90 cm) (ss. I-II a.e.)¹³⁹ hoy en día conservado en la Morgan Library. Dicho esquema iconográfico está reproducido en múltiples bronce que por su reducido tamaño son efigies de larario¹⁴⁰. Manufactura de importación de un taller activo en la metrópoli en el s. I d.e.

31. *BACCHUS INFANTIL. VILLA DE LA LLOSA (CAMBRILS, TARRAGONA)*

Bronce fundición hueca, a molde, los brazos y la cabeza fundidos separadamente y soldados con posteridad; la pátina verde oscura, desigualmente distribuida. La superficie presenta

corrosiones y focos de cloruros, la mano derecha con los dedos fracturados. La figura descansa en una peana circular apoyada en un zócalo cuadrangular, el interior de la estatua hueco, relleno de plomo para dar estabilidad a la figura. Se exhumó junto a otros bronce –candelabro, soporte portalámparas, lucerna, pátera y colador– en el curso de las excavaciones arqueológicas efectuadas en febrero del año 1992 en el *triclinium* de la villa romana de *La Llosa*. Se conserva en el Museo de Historia de Cambrils. Mide la efigie 62 cm altura; la peana circular 6,50 cm altura y 20,50 cm diámetro; el zócalo cuadrado 10 cm altura y 27 cm ancho; altura total (78,50-102,50 cm);(no. invt. MHC 2341).

Bibl. J. M. Macías Solé, E. Ramón Sariñena, La villa romana de la Llosa (Cambrils, Baix Camp), *Tribuna d'Arqueologia* (1992-1993), Barcelona, 1994, pp. 128-129; E. M.

136 FUCHS, W. (1963): 15 ss, n. 4, láms. 12-13.

137 STUART-JONES, H. (1926): 288 ss, lám. 115.

138 REINACH, S. (1898): 321 ss, láms. 6-7.

139 RICHTER, G. M. A. (1915): 85-89, n. 131.

140 ELORZA, J. C. (1975): 159-160; LEITE DE VASCONCELOS, J. (1899): 233; FERNÁNDEZ CHICARRO, C. (1963): 154, fig. 82.

Koppel, La decoración escultórica de las *villae* romanas en Hispania, en J. M. Noguera (ed.), Poblamiento rural romano en el sureste de Hispania, Murcia, 1995, pp. 35 ss., lám. 2; M. Clavería, E. M. Koppel, La gran escultura en bronce, en C. Fernández (ed.), Metalisteria de la Hispania Romana, Sautuola, XIII, 2007, pp. 267-268, fig. 1; E. M.^a Koppel, figura de Bacus infant com a lampadòfor, en AA. VV., La vil·la romana de La Llosa. 10 anys d'investigació arqueològica, Ajuntament de Cambrils, 2011, pp. 135-140, lám. 7, 1-4.

Figura infantil estante, va desnudo, descansa el peso del cuerpo en la pierna derecha, la izquierda ligeramente flexionada y retraída. El brazo derecho doblado hacia delante con la mano abierta en actitud de llevar algún objeto, el izquierdo cae junto al cuerpo y sostiene en la mano el vástago –tronco arbóreo– de un candelabro, de sección ondulada que va ornado con cálices abiertos de hojas de loto que serpentea junto al cuerpo gira detrás de la nuca y se eleva 35 cm por encima de la cabeza para ramificarse en cuatro brazos más delgados, ondulados, rematados en un botón o yema vegetal donde cuelgan las lámparas. La efigie se nos ofrece frontalmente con la cabeza girada levemente a la derecha, los rasgos faciales mofletudos propios de la pubertad: pómulos patentes, nariz ancha, labios finos fruncidos, ojos huecos en su día rellenos de pasta vítrea, mentón huido; la melena con raya en medio que separa abundantes y largos bucles de cabellos –ondulados y revueltos– dirigidos atrás con tirabuzones que cuelgan en la espalda y hombros. La cabeza evoca por su inclinación y largos tirabuzones a las réplicas romanas del Eros de Thespis¹⁴¹. La musculatura laxa y flácida –no es la figura de un joven atleta–, va totalmente

desnudo con los pliegues inguinales señalados, el tórax con los senos regordetes y ombligo marcado, los órganos genitales infantiles, las piernas altas con nalgas patentes, los pies van calzados con sandalias que cubren el talón y dejan al descubierto los dedos, van ceñidas en el empeine con una lengüeta triangular. La estatua descansa en una peana circular moldurada con diámetro menor en la parte superior que se apoya en un zócalo cuadrangular con molduras provisto de cuatro patas –fundición independiente– que reproducen zarpas de felinos fijadas en el plinto mediante una placa ornada con volutas; en la cara externa hay una rica ornamentación de zarcillos de vides, motivos vegetales estilizados y ondulados. El bronce es una réplica romana de un original griego –Dionysos adolescente– creado por Praxiteles o su escuela¹⁴². Un gran número de pequeños bronce romanos lo reproducen, pero con el torso cubierto con la nébride¹⁴³, acompañado de la pantera a la que da de beber vertiendo el cántaro¹⁴⁴. En el s. I a.e. el tipo gozó de gran difusión, a veces *Bacchus* es reemplazado por un joven *epebos* portando atributos dionisiacos –corona de racimos de uvas e hiedra– (*mellepebos*) y las manos se juntan, sustituyendo el tirso y el cántaro para llevar un candelabro (joven *lampadóphoros*). El Baco del Museo de Portland (Oregón, USA) (cat. 32) (h. 60 cm), supuestamente de origen hispano, reproduce el mismo esquema iconográfico pues ambos brazos van adelantados en gesto propio para sujetar el vástago del candelabro, los rasgos faciales y anatómicos al igual que en el lampadario de Cambrils denotan la efigie infantil, impúber del dios. I. Manfrini-Aragno¹⁴⁵ analiza la serie y establece un grupo homogéneo formado por una estatua hallada en

141 RIZZO, G. E. (1932): lám. 32.

142 PICARD, Ch. (1948): 445 ss, lám. 8; 459, fig. 183.

143 DI STEFANO, C. A. (1975): n. 13; HILL, D. K. (1952): 31-42, fig. 1; THOUVENOT, R. (1951): 101-112, lám. 23.

144 VELICKOVIC, M. (1972): n. 66; REINACH, S. (1901): 376.

145 MANFRINI-MANGANO, I. (1987): 62 ss, figs. 44-48.



Bacchus de Aguilar de la Frontera

Ambelokipi en el NAM Atenas, en el MNR Roma, de Champigneulle en el Museo de Nancy (Francia) y dos esculturas del BM London una de procedencia desconocida y una segunda exhumada en Ostia Antica (Latium). Otros paralelos próximos: el *Bacchus* hallado en Thibar (Túnez) en el Musée Bardo¹⁴⁶, estatua de Aguilar de la Frontera (Córdoba)¹⁴⁷, Baco encontrado en la *Via del Babuino* en Roma, Ex-Col. Dutuit, hoy en día en el Musée Petit Palais (París)¹⁴⁸. Manufactura de un taller de la metrópoli activo en la primera mitad del s. I de la era.

32. *BACCHUS* INFANTIL. THE PORTLAND ART MUSEUM (OREGÓN, U. S. A.)

Bronce de fundición hueca, a molde, a la cera perdida, la superficie con manchas pardas y focos de cloruros. Fáltale el pie derecho, las extremidades de tres dedos; ambas piernas

integradas a la altura de la rodilla, el brazo derecho a la altura de la axila; la boca deformada, posiblemente restaurada. Los análisis con luz ultravioleta muestran intensivas reparaciones e integraciones. Supuestamente procede de España. Perteneció a la Col. C. Ruxton Love (New York), quién lo donó en el año 1952 al The Portland Art Museum. Mide 60,30 cm; n.º invt. 52.179.

Bibl. D. G. Mitten, S. F. Doeringer, Master bronzes from the classical world (Fogg Art Museum, Harvard; City Art Museum of St Louis; Los Angeles Country Museum of Art). Catalogue Exhibition, Mainz-am-Rhein, 1967, p. 261, n. 252.

Efigie de *Bacchus* infantil, estante y de pie, apoya el peso del cuerpo en la pierna derecha, la izquierda queda exonerada de carga y está ligeramente doblada y retraída. Va totalmente desnudo, los rasgos anatómicos

146 YACOURB, M. (1969): 90, fig. 100.

147 ARCE, J. y CABALLERO, L. (eds.) (1990): 259, n. 180.

148 PETIT, J. (1980): 52-55, n. 10.



Cat. 32. *Bacchus* infantil.
The Portland Art Museum (Oregón, USA)

denotan la edad de un impúber que no ha alcanzado la adolescencia: piernas y nalgas regordetas, órganos genitales infantiles, la musculatura incipiente –pliegues inguinales, pectorales– no es la representación de un joven atleta –*ephebos*–. La cabeza levemente girada a la derecha, la melena larga con raya en medio que separa rizosos bucles y tirabuzones –ondulados– que caen sobre el cuello y hombros. La cara redonda –gordinflona y mofletuda– con mentón acusado –papadato– todo ello refuerza su marcado carácter infantil. Ambos brazos adelantados con la mano abierta en gesto propio de llevar algún atributo, presumiblemente sujetase en la mano izquierda el vástago arbóreo de un candelabro. Los pies calzados con sandalia que deja al descubierto los dedos, va anudada en el empeine con una lengüeta triangular. La estatua, réplica romana, reproduce con algunas variantes un esquema plástico –*Dionysos* adolescente– creado por Praxiteles o su escuela. Es obra gemela y del mismo taller que el *Bacchus* infantil exhumado en la villa romana de

La Llosa (cat. 31), coinciden en las medidas (h. ca. 60 cm), postura y actitud de los brazos y sobre todo en los rasgos faciales y tipo de peinado. Manufactura de un taller de la metrópoli activo en la primera mitad del siglo I de la era.

33. FIGURA ITIFÁLICA Y GROTESCA. PIGMEO. TARRACO (TARRAGONA)

Bronce fundición plena, la pátina verde oscura, muy perdida; la superficie presenta algunas corrosiones. Hállase la figura completa, pero se han perdido las cadenas, la lucerna y la bandeja portalámparas (tal y como se podía apreciar en la reproducción de la HE, II, fig. 280), la argolla superior sobre la cabeza, fracturada. Buen estado de conservación. Según el *Diario de Reus* se halló el 17 de julio de 1861 al abrir unos cimientos de un edificio en Tarragona. Se conserva en el MNA Tarragona. Mide 16,50 cm de altura total; n.º invt. 542.

Bibl. B. Hernández Sanahuja, A. Arco Molinero, Catálogo del Museo Arqueológico de Tarragona, Tarragona, 1894, p. 56, n. 542; P. M. de Artiñano, J. Ferrandis, Artes industriales hispano-romanas, HE, (Menéndez Pidal) II, Madrid 1935, p. 493, fig. 280; A. García Bellido, Esculturas romanas de España y Portugal, Madrid, 1949, p. 450, n. 479, lám. 335; Exposiciones: *Tarraco. Objecte i Itmage*. Diputación de Tarragona, Tarragona, 1987, pp. 88-89; J. Arce, L. Caballero (eds.), *Bronces romanos en España*, Madrid, 1990, p. 280, n. 220; V. Altaió, A. Veiga (eds.), *In Vitro: de les mitologies de la fertilitat als límits de la ciència*, Fundació Joan Miró, Barcelona, 1992; *Tarraco. Capitale de l'Hispania Citerior*, Toulouse, 2006, p. 129, n. 5. 10; *El sexe a l'època romana*, Badalona, 2013, p. 69.

Figura grotesca e itifálica de un pigmeo o enano, estante, con las piernas abiertas en posición de carrera –denota movimiento–, la efigie se nos ofrece frontal pero la cabeza gira a la



Cat. 33. Figura itifálica y grotesca.
Pigmeo. Tarraco (Tarragona)

derecha de tres cuartos –de perfil–. Los brazos separados del cuerpo, sujeta un *rhyton* en la mano derecha, la izquierda en gesto propio de sostener un *tintinnabulum* (desaparecido). Viste solamente un paño anudado a la cintura, de la planta de ambos pies y del glande del pene cuelgan unas anillas para la suspensión de las lámparas mediante cadenas, encima de la cabeza otra argolla para la fijación del lampadario. Entre las piernas sobresale un pene de grandes dimensiones –itifálico–. La cabeza

totalmente calva, de perfil, los rasgos faciales acentúan su carácter grotesco: ojos huecos –en su día rellenos de alguna pasta vítrea– muy afilados, la boca pequeña de labios finos, nariz recta y mentón huidizo. El motivo del enano o pigmeo gozó de gran difusión en el mundo romano¹⁴⁹, las manifestaciones son muy variadas y difícil de clasificar, en general se caracterizan por el volumen de la cabeza, la anchura y grosor del torso –a veces con jorobas–, las piernas y los brazos muy cortos, el tamaño desmesurado del *phallus*. Los personajes son representados en todas las actitudes posibles: de pie, sentado, bailando, caminando. Se han recopilado numerosos documentos procedentes de Egipto, aunque su distribución abarca todas las provincias¹⁵⁰. Un lampadario exhumado en Pompeya (MAN Napoli, invt. 1098) es paralelo muy cercano¹⁵¹. Una figura de gladiador –*tintinnabulum*– procedente de Herculano (MAN Napoli, invt. 27.853)¹⁵² reproduce un gladiador itifálico del que cuelgan diversas campanillas. Un bronce hallado en Llubí (Mallorca)¹⁵³ representa un enano itifálico danzando al igual que otra figura procedente de Narrillos del Álamo (Ávila)¹⁵⁴. Manufactura de la metrópoli de un taller activo en la primera mitad s. I d.e.

34. FIGURA DE NIÑO ETÍOPE (*PUER DELICATUS*). TARRACO. (TARRAGONA)

Bronce fundición hueca, a la cera perdida –a molde–, las paredes delgadas, la pátina oscura, desigualmente distribuida. La superficie presenta algunas corrosiones, concreciones y focos de cloruros. El brazo izquierdo

149 MONCEUX, P. (1891): 1 ss.; ROESS, A. (1935): 232 ss.; BINSFELD, W. (1956); ADRIANI, A. (1965): 37 ss.

150 BOUCHER, S. (1976): 187-190.

151 CONTICELLO DE SPAGNOLIS, M. y DE CARIOLIS, E. (1988): 114, láms. 1, 2-4; 3.

152 DE CARO, S. (1994): 265

153 GARCÍA BELLIDO, A. (1945): 301-303, fig. 13.

154 GUTIERREZ PALACIOS, A. (1953): 227.



Cat. 34. Figura de *Niño Etíope (Puer Delicatus)*.
Tarraco (Tarragona)

integrado a la altura de la axila, la nariz restaurada, hállase completo, buen estado de conservación. En el año 1868 a causa del hundimiento de la techumbre –debido a una tormenta– sufrió daños considerables y se sometió a un proceso de restauración. Procede de Tarraco, fue hallado en el área denominada *Cantera del Puerto* –zona residencial en época romana– en el subsuelo de la calle Fortuny junto a otro candelabro, Hernández-Sanahuja reconstituyó ambos y los integró en una pieza única, hipótesis de reintegración verosímil pero no segura. En las colecciones del MNA

Tarragona. Mide 71 cm altura; altura total con pedestal 81 cm; n.º invt. 527.

Bibl. B. Hernández Sanahuja, A. del Arco Molinero, Catálogo del Museo Arqueológico de Tarragona, Tarragona, 1894, p. 54; P. Paris, Promenades archéologiques en Espagne. VII. Tarragone, Bulletin Hispanique (BH), 12, 1910, pp. 128-131; S. Reinach, Répertoire de la statuaire grecque et romaine, IV, Paris, 1913, p. 353, 6; A. del Arco Molinero, Museo Arqueológico Provincial de Tarragona, RABM, 4-6, 1922, p. 328, lám. 3; M. de Navascués, IV Congreso Nacional de Arqueología. Exposición internacional de Barcelona. Museo de Tarragona, Barcelona, 1929, p. 48, fig. p. 45; J. R. Mélida, Arqueología Española, Barcelona-Buenos Aires, 1929, p. 352, fig. 187; G. H. Beardsley, The negro in Greek and Roman Civilization, Baltimore, 1929, p.100, n. 222; P. M. de Artiñano, J. Ferrandis, Artes industriales hispano-romanas, HE (Menéndez Pidal). II, Madrid, 1935, p. 760, fig. 606; S. Ventura Solsona, Museo Arqueológico de Tarragona, MMAP (1940), Madrid, 1941, p. 87; B. Taracena, Ars Hispaniae, II, Madrid, 1947, p. 86, fig. 59; A. García Bellido, Esculturas romanas de España y Portugal, Madrid, 1949, p. 442, n. 467; F. Poulsen, Sculptures antiques de Musées de provinces espagnoles, Roma, 1971, p. 58, n. 17, figs. 90-92; J. Arce-L. Caballero (eds.), Bronces España (1990) p. 279, n. 219; W. Trillmich *et al.* (H. G. Niemeyer), Hispania Antiqua. Denkmäler der Römerzeit, Mainz-am-Rhein, 1993, 378 ss, lám. 171; J. Arce *et al.* (eds.), Hispania romana. Da terra di conquista a provincia dell'impero. Catalogo della Mostra (Roma), Milano, 1997, p. 279, n. 105; Tarraco. Capitale de l'Hispania Citerior. Catalogue Exposition (Toulouse), 2006, (P. Sada), p. 120, n. 5. 3; M. Clavería, E. M. Koppel, La gran escultura en bronce, en C. Fernández (ed.), Metalisteria de la Hispania Romana, Sautuola, XIII, 2007, p. 268.

Figura infantil frontal, de un niño negro, esclavo africano («puer delicatus»)¹⁵⁵, que apoya el peso del cuerpo en la pierna derecha quedando la izquierda exonerada de carga que desplaza ligeramente hacia atrás. Va totalmente desnudo con los brazos abiertos y extendidos, sujeta una bandeja (fracturada) –*trapezophoros*– para depositar alimentos, bebidas o lámparas. La cabeza levemente girada a la derecha, los rasgos faciales propios de la raza negra: cara redonda y mofletuda, nariz ancha y chata, labios gruesos y carnosos, el mentón ovalado, los ojos huecos en su día relleno de pasta vítrea o piedras, la frente amplia. La melena corta formada por numerosos bucles rizados entremezclados e hirsutos. La figura descansa en una peana hexagonal con molduras, el diámetro máximo en la base y es más estrecha en la plataforma superior donde apoya los pies. La figura de negro o etíope es uno de los motivos preferidos de la toréutica romana. El tema del *negro* existía en Grecia y Etruria aunque se atribuye a Alejandría un papel importante en la difusión del motivo y es plausible pensar que es una creación de talleres del Próximo Oriente o Egipto. Es el esquema iconográfico utilizado para los bustos-balsamarios¹⁵⁶, balsamarios (*Negerkopfe*)¹⁵⁷, pesas de balanza (*aequipondia*)¹⁵⁸, lucernas¹⁵⁹, es decir con los rasgos étnicos muy acusados: nariz chata, arcos supra orbitales marcados, pómulos salientes; muy característico es el tipo de peinado con numerosos bucles trenzados y superpuestos

en varios niveles (*Etnographischen Typen*)¹⁶⁰. La usual presencia de dicho motivo plástico en los objetos cotidianos se debe a la creencia de su efecto apotropaico¹⁶¹. El esquema iconográfico más representado es la figura del joven negro en diversas actitudes y posturas –raramente en reposo– el cuerpo de proporciones esbeltas y muy contorneado, los brazos y manos esbozan movimientos inhabituales en la plástica del periodo clásico, es un elemento característico del arte helenístico y adquiere su máximo esplendor en las representaciones de negros danzantes o en movimiento. La mayoría de las veces va desnudo, las piernas delgadas, el torso largo, los rasgos faciales acusados: estatuillas de Buccellas (Portugal)¹⁶² y de Son Catlar (Menorca)¹⁶³. Todo ello denota el espíritu contrario al equilibrio armonioso y teórico del clasicismo¹⁶⁴. Para A. García Bellido¹⁶⁵, puede tratarse de un original helenístico y ambas piezas son independientes: efigie niño negro y candelabro arbóreo. Reproduce un modelo plástico de época helenística creado en Alejandría, réplica romana de un taller de la metrópoli activo en el s. I de la era.

XI. Candelabros en miniatura

Junto a la producción de grandes candelabros para alumbrar las estancias de la *domus* romana hay una serie de lampadarios realizados

155 TANNER, J. (2010): 34.

156 MAJEWSKI, K. (1963): 118, n. 12; POZO, S. F. (1988): 281-283, n. 2; 286-288, n. 5.

157 BRAUN, C. (2001): 85, n. 23-27.

158 FRANKEN, N. (1994): 154-155, n. A 197-200.

159 VALENZE, N. (1981): 153-154, n. 360-362; BALUTA, L. C. (1979): 206, lám. 116, 4-5; SIMION, G. (2003): 98-100, n. 70-72.

160 LÖWENHERZ, (1861); GOESSLER, P. (1926): 81-82.

161 BEARDSLEY, G. H. (1929); HAUSMANN, U. (1962): 255-281; BECATTI, G. (1963): 339-400; SNOWDEN, F. M. (1970): 229 ss.; VERCOUTTER, J. *et al.* (1976).

162 ALVES PEREIRA, (1903): 300-304.

163 MASCARÓ PASARIUS, J. (1982): fig. p. 65.

164 BOUCHER, S. (1976): 182-184.

165 GARCÍA BELLIDO, A. (1949): 442.

en miniatura con un carácter votivo o funerario¹⁶⁶ aunque en algunos casos hay vestigios de su uso como mobiliario de iluminación debido a la presencia de restos carbonizados de una mecha en el depósito de dos lucernas. La serie ha sido analizada por Y. Manniez¹⁶⁷ a propósito de los ejemplares –catorce– encontrados en Nemausus/Nîmes (Gallia Narbonensis), la mayoría han sido exhumados en sepulturas de incineración en arcas de piedra –cipos funerarios–, frecuentemente cúbicos o paralelepípedicos provistos de abundante ajuar funerario. Solo en un caso la sepultura era de inhumación. Son ejemplares únicos realizados a partir de un molde en cera generalmente obtenido mediante modelado, sin embargo, algunas partes denotan el uso del torno y se ajustaban con ayuda de la cera caliente. La frecuente asociación de estos candelabros con espejos, agujas, *pyxides*, instrumentos de costura y bordado se ha interpretado como parte del ajuar perteneciente a una sepultura femenina, no obstante, la presencia de una espada en miniatura, y el estudio antropológico de una sepultura contradice dicha hipótesis. Un *terminus post quem* lo proporciona las monedas más antiguas que no pueden ser anteriores al reinado de Claudio y las más recientes corresponden al periodo adriánico (75-125 d.e.). Las lámparas son copias y variaciones en formato reducido de los modelos exhumados en las ciudades vesubianas y provincias. Son réplicas de los tipos XVI, XVIII, XIX y XXI *Loeschcke 1919*. Los candelabros constan de tres elementos fundidos independientemente: la base o trípode, el fuste y una bandeja circular portalámparas. Su altura oscila entre 12 y 18,50 cm y el diámetro de la circunferencia que describe el trípode/base varía entre 2,25 y 4 cm. Las patas del trípode pueden ser curvas –con o sin espolón– o bien acodadas con extremidades en forma de zarpas



Fragmento de pie de candelabro
arborescente de Emporiae

de felinos. En el punto donde convergen las tres patas hay una pequeña perforación para el engarce del fuste que va ornado con líneas –en espiral– grabadas, a veces con un doble trazo. La bandeja –cuando existe– realizada al torno presenta círculos concéntricos en la cara externa, se fija al vástago mediante una soldadura de estaño. Igualmente hay copias en miniatura de los *candelabra* arborescentes con vástago en forma de tronco vegetal como el fragmento de trípode exhumado en Emporiae (longitud 5,70 cm; no. invt. 7912) con patas que reproducen pezuñas de ciervo o bovino.

35. CANDELABRO Y LUCERNA. PALLANTIA (PALENCIA)

Bronce pleno, la pátina de color verde oliva –muy desaparecida–, la superficie presenta algunas concreciones terrosas y focos de cloruros. Proceden de una sepultura infantil de la necrópolis de *Tierras y Eras del Bosque* en

166 FEUGÈRE, M. (1993): 119 ss.

167 MANNIEZ, Y. (2008/2010).



Cat. 35. Candelabro y lucerna. Pallantia (Palencia)

Palencia junto a otros recipientes de bronce en miniatura: dos sítulas, un jarro, una jofaina y una *statera*. Se adquirió por compra en el año 1943 para las colecciones del MAN Madrid. Mide la lucerna: longitud 4,50 cm; altura 2 cm; anchura 2,50 cm; n.º invt. 1943/8/5. Candelabro: altura 7,50 cm; trípode 3,50x3,40 cm; n.º invt. 1943/8/6. Altura total 9,40 cm.

Bibl. B. Taracena Aguirre, Adquisiciones del Museo Arqueológico Nacional (1940-1945), Madrid, 1947, pp. 105-106; Exposiciones: J. Arce, L. Caballero (eds.), *Los bronces romanos en España. Palacio de Velázquez (Madrid, mayo-julio 1990)*, Madrid, 1990,

p. 297, n. 254; J. Arce *et al.* (eds.), (P. Barraca de Ramos), *Hispania romana. Da terra di conquista a provincia dell'impero. Catalogo della Mostra (Roma, Palazzo delle Esposizioni, 1997)*, Milano, 1997, n. 141-142; AA. VV. (A. C.) *Cántabros. La génesis de un pueblo. Museo Diocesano. Santillana del Mar (Cantabria, abril-octubre, 1999)*, Santander, 1999, p. 316 (con ilustración).

Lucerna piriforme, la base plana con hendidura para su acople al vástago del candelabro, el depósito globular, el disco plano con agujero de alimentación irregular y grande, el *rostrum* e *infundibulum* sin solución de continuidad están delimitados en todo su perímetro por un pequeño resalte para evitar el derrame del combustible. El asa anular con reflector en forma de creciente lunar. Es una copia del tipo XXI *Loeschke 1919*, corresponde al grupo 1d de la clasificación *Manniez 2008/2010*. El candelabro con fuste de sección poliédrica va soldado a un trípode de patas curvas y el remate es una pequeña bandeja circular portalámparas. Según B. Taracena¹⁶⁸ la cronología de la necrópolis es de los ss. III/IV d.e., fecha que no corresponde a estos candelabros. Son numerosos los ejemplares conservados en los Museos de Nîmes, Vienne, Avignon, Arles, Bourges (Francia)¹⁶⁹. Fines del s. I d.e./principios s. II d.e.

XII. Candelabros bajoimperiales, paleocristianos y bizantinos

Los candelabros de época paleocristiana y bizantina se componen de tres elementos independientes soldados con posteridad: la base, el fuste y el coronamiento. A pesar de su diversidad morfológica y la posibilidad de distintas combinaciones se pueden clasificar e

168 TARACENA AGUIRRE, B. (1947): 105-106.

169 MANNIEZ, Y. (2008/2010): 80.

individualizar varios tipos. La serie ha sido analizada por M. Xanthopoulou¹⁷⁰, quien realiza una clasificación de las distintas bases y de los coronamientos aunque es la morfología del fuste la determinante para establecer la tipología formal según criterios morfológicos y cronológicos. Establece una serie de basamentos (A-H): zócalos rectangulares, trípodes con patas delfiniformes o de felinos, bases con un *faldón* hexagonal, trilobular o bien cónico curvado con patas de felinos, trípodes circulares, cóncavos con patas de felinos, soportes planos con reborde liso o festonado, otras veces son bases desmontables –plegables–. También establece una tabla morfológica de los coronamientos (A-H): en forma de cántaro, de platos planos o cóncavos con borde vertical o vuelto, plato cónico, liso o facetado con o sin reborde. El elemento definitorio para establecer la tipología es la morfología del fuste. Se distinguen los siguientes tipos:

1. Candelabros con fuste plástico –antropomorfos y zoomorfos–.
2. Candelabros con fuste plegable/extensible.
3. Candelabros con fuste cilíndrico y casquillo para la lámpara.
4. Candelabros con fuste acanalado y capitel corintio/palmiforme y base con palmetas.
5. Candelabros con fuste de abultamiento central, capitel corintio y base perfilada.
6. Candelabros con fuste y capitel de base perfilada.
7. Candelabros con fuste balaustrado.
8. Candelabros con fuste cruciforme.

En la Península Ibérica se han documentado diversos candelabros de época bajo-imperial (ss. v-vi d.e.), estos son: del pecio de Favàritx (Maó, Menorca) (cat. 36), un candelabro con fuste en forma de columna y capitel corintio, diversos elementos sueltos de un candelabro con fuste cruciforme –trípode, pomo, remate cruciforme y copa–, y dos candelabros con fuste balaustrado, uno de ellos sin procedencia conocida en el IVDJ Madrid (cat. 37) y otro exhumado en las excavaciones arqueológicas de una necrópolis visigoda en el circo romano de Toletum (Toledo) (cat. 38).

XII-1. Candelabros de fuste con protuberancia central, capitel corintio y base perfilada.
Tipo 5 Xanthopoulou 2010

Son candelabros de talla y proporciones diferentes, tienen un fuste en forma de columna con abultamiento central y remate con un capitel corintio y el coronamiento compuesto por una bandeja que soporta una copa. La base es un trípode con patas en forma de pezuñas de equino o felino. La bandeja puede ser cóncava con o sin reborde y cónica curvada. El capitel con hojas de acanto. Se relacionan morfológicamente a una pareja de candelabros argénteos del Tesoro de Hama (Siria)¹⁷¹ que se data en base a datos paleográficos en la mitad del s. vi d.e. Tienen un capitel corintio con doble hilera de hojas. Otros *candelabra* se han hallado en Beirut (Líbano)¹⁷² en Guelma (Argelia)¹⁷³, de Sardes (Turquía)¹⁷⁴, de Saint-Romain-en-Gal (Francia)¹⁷⁵.

170 XANTHOPOULOU, M. (2010).

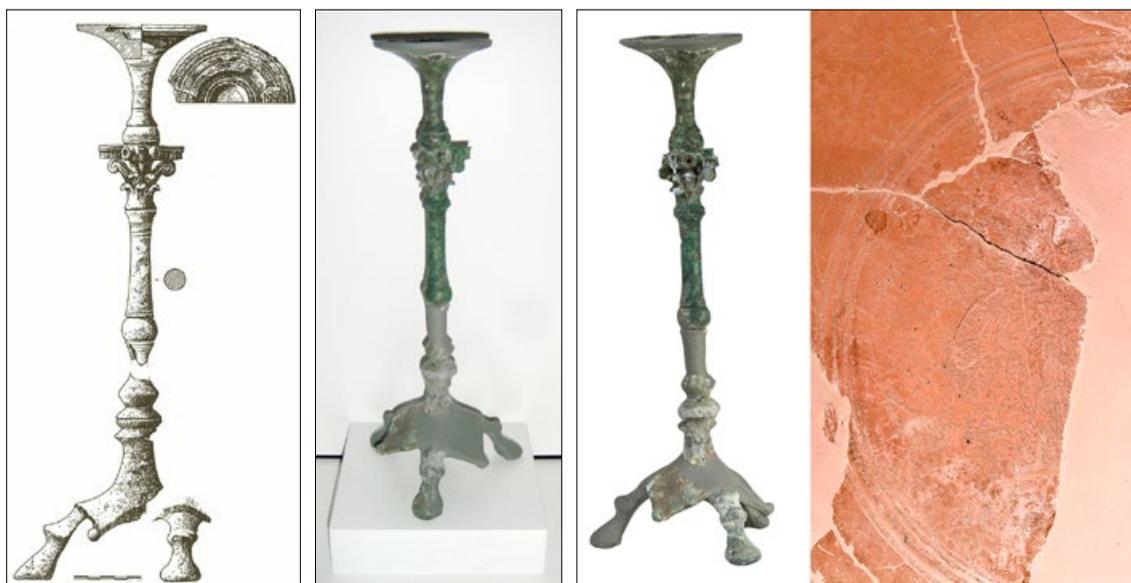
171 DIEHL, C. (1926): 108, n. 8-9, lám. 29.

172 *Vid.* BULLETIN D'ARCHÉOLOGIE ET D'ARCHITECTURE LIBANAISES, 1, (1996): 36-59, fig.14.

173 BARATTE, F. y MORIZOT, (1997): 133, fig. 5.

174 HAUFMANN, G. M. A. (1964): 104, n. 615, lám. 40.

175 BOUCHER, S. *et al.* (1980): 47, n. 264.



Cat. 36. Pecio de Favàritx (Maó, Menorca, Illes Balears)

36. PECIO DE FAVÀRITX (MAÓ, MENORCA, ILLES BALEARS)

Bronce fundición plena, reconstruido de diversas piezas sueltas con aditamentos modernos, buen estado de conservación. Los diversos elementos son fundidos independientemente y soldados con posteridad. Se exhumó junto a otros bronce y diverso material –monedas, estatuillas, campanas, etc.– en el pecio de Favàritx a comienzos de los años setenta del siglo xx por el Centro de Investigaciones Submarinas de Menorca quién lo donó al Museo de Menorca en el año 1977. Mide 40 cm de altura; n.º invt. 21.537.

Bibl. R. Tejedor Mercadal, Los bronce del pecio de Favàritx, *Revista del Ateneo de Mahón*, 1975; AA. VV, *Arqueología submarina en Menorca*. Fundación Juan March. Madrid, 1977, pp. 95-102; M. Fernández-Miranda, A. Rodero Riaza, *El yacimiento submarino de Favàritx (Menorca, España)*, VI Congreso

internacional de arqueología submarina (Cartagena, 1982), 1985, pp. 175-188; S. A., *Delictes de Favàritx*, *Imhotep*, 17, Amics del Museu de Menorca, 2003; J. Aramburu-Zabala Higuera, *Inventario de yacimientos submarinos de Menorca (hasta 1229 d. C.)*, 2020, pp. 10-14.

Candelabro con fuste en forma de columna con diversos balaustres en la zona inferior: molduras troncocónicas, esféricas –collarines– y piriformes, va ajustado a una base/trípode de patas curvas que simulan una pezuña de equino –fáltele una de ellas–, el faldón con espolones. La zona superior es cilíndrica con muescas transversales y remata en un capitel corintio con dos hileras superpuestas de hojas, coronado en una bandeja circular con borde festonado donde descansa una copa cóncava de alto pedestal que mediante un sistema de ajuste en bayoneta encaja la lucerna. Dicho mecanismo de encaje ha sido analizado exhaustivamente por N. Franken¹⁷⁶ desde

176 FRANKEN, N. (2019): 22-23, figs. 17-18.

sus inicios en época griega hasta la antigüedad tardía. Otros *candelabra* bajoimperiales con sistema de cierre en bayoneta se han documentado sobre todo en el norte de África (Túnez)¹⁷⁷ y un ejemplar conservado en el BM London¹⁷⁸. M. Fernández-Miranda¹⁷⁹ tras analizar el diverso material del pecio –cerámica, monedas, inscripción, etc.– data el conjunto en el s. VI d.e. lo que concuerda con la fecha basada en el estudio estilístico y morfológico del candelabro.

XII-2. *Candelabros con fuste balaustrado.*

Tipo 7 Xanthopoulou 2010

Es un grupo con abundantes ejemplares, tienen un fuste balaustrado, con diversas piezas superpuestas fundidas independientemente: elementos con protuberancias en forma de bulbo y escocías, esferas y salientes anulares. La base generalmente formada por un faldón hexagonal o trilobulado que descansan en patas con zarpas de felinos. Una ornamentación de follaje, antorchas y cornucopias se desarrolla en las aristas del faldón. La base también puede tener forma de una bandeja cóncava de borde curvado sobre tres pies estilizados, de una bandeja circular con borde festonado sobre un trípode o bien ser un trípode desmontable con patas zoomorfas, también adopta forma de una semiesfera con borde horizontal festonado apoyada en un trípode. La bandeja generalmente es cóncava sin reborde o con borde vuelto. Más raramente es llana con reborde vertical y decorada con

surcos horizontales. Este apartado constituye el 50% del número total de candelabros conocidos y se pueden establecer distintas variantes o subgrupos en función de la forma, proporciones del fuste y de la combinación de los distintos elementos que lo componen. Un tercio de ellos –30 piezas– proceden de Egipto: Luxor, Fayoum, Edfou, Ghiza. Otros ejemplares provienen de Palestina, Siria, Turquía, Grecia, Túnez, Chipre. Los talleres productores se ubican en Egipto, la necrópolis de Ballana datada entre finales s. IV/fin del s. V d.e. no ha proporcionado ningún candelabro de fuste balaustrado así se determina que son más tardíos que las otras variantes¹⁸⁰. Hipótesis confirmada por los tres candelabros argénteos de Lampsacum (545-567) (Turquía)¹⁸¹, Antioquía (602-610) en Turquía¹⁸² y Mytilenae (Lesbos, Grecia)¹⁸³ (610-641) que se han datado gracias a sus estampillas entre mediados del s. VI y la primera década del s. VII d.e. Los tres candelabros de Saint-Philon/Karpasia (Chipre)¹⁸⁴ provienen de un contexto fechado por las monedas asociadas al hallazgo en el s. VII d.e. Se han documentado diversos moldes en el Medio Próximo Oriente, sin duda Egipto es uno de los centros productores de este tipo de candelabro¹⁸⁵.

37. INSTITUTO VALENCIA DE DON JUAN (MADRID)

Bronce fundición plena, la superficie presenta abundantes focos de oxidación y concreciones terrosas, la bandeja portalámparas fracturada por la mitad. No se conoce la fecha, lugar y circunstancias del hallazgo, aunque es

177 JACQUEST, H. y BARATTE, F. (2005): 130 ss., fig. 12, 13.

178 BAILEY, D. M. (1966): 104, n. Q 3919, lám. 134.

179 FERNÁNDEZ-MIRANDA, M. (1977): 100.

180 XANTHOPOULOU, M. (2010): 36-38; 254-275.

181 BAILEY, D. M. (1966): 105, n. Q 3924, lám. 136.

182 XANTHOPOULOU, M. (2010): 37, fig. 66).

183 VAVRITSAS, A. K. (1954): 328, fig. 3.

184 DU PLAT TAYLOR, J. y MEGAW, A. H. S. (1981): 227, lám. 41, 1a-1b.

185 EDGAR, C. C. (1903): n. 32.242/43, 32.245, 32.247, lám. 17.

Cat. 37. Instituto Valencia de Don Juan (Madrid)



seguro su origen hispano. Ingresó en julio del año 1932 en el IVDJ Madrid por compra al Excmo. Sr. Marqués Valverde de la Sierra formando parte de un lote de objetos por el precio de 425 pesetas. Mide 10,50 cm altura; diám. disco 4,50 cm; n.º invt. 9721.

Bibl. J. Zozaya, Ensayo de una tipología y una cronología, AEspA, 40, 1967, pp. 132-135, fig. 1.

Candelabro de fuste corto, balaustrado, con protuberancia central, se apoya en un trípode con patas cortas en forma de pezuña zoomorfa, entre ellas, en las enjutas se disponen tres hojas cuoriformes con espolón; el faldón trilobular decorado en sus aristas con grandes pétalos lanceolados y curvados. La bandeja para el goteo de la combustión, circular, plana, con reborde pronunciado horizontal para impedir el rebose; el remate del fuste de sección

cuadrangular, puntiagudo en forma de pincho para el engarce de la lucerna. Paralelos: candelabro exhumado en Timgad (Argelia)¹⁸⁶, de Hammah (Siria) en la WAM Baltimore (USA)¹⁸⁷, de Smirna (Turquía) en Museo de Berlín (Alemania)¹⁸⁸, de la necrópolis de Ballana (Egipto)¹⁸⁹ y en el mercado de antigüedades *–byzantine tripod candlestick–* (h. 15 cm)¹⁹⁰. O. M. Dalton¹⁹¹ propone el s. VII como fecha del cese de la producción. Finales del s. V/principios del s. VI d.e

38. CANDELABRO. TOLETUM (TOLEDO)

Bronce pleno, la pátina muy perdida de color verde oscuro, la superficie se nos ofrece de tono y aspecto metálico brillante, consta de diversos elementos fundidos por separado y soldados *a posteriori*, hállase completo, buen estado de conservación. Se exhumó en

186 BALLU, A. (1911): 166-167.

187 MINER, D. E. (ed.) (1947): 89, lám. 55.

188 VON FALKE, O. y E. MEYER, (1935): 5, lám. 2.

189 EMERY, W. B. y KIRWAN, L. P. (1938): 367-369, láms. 99 y 101.

190 *Vid.* www.liveauctionners.com (Nov., 29, 2019. Lote 1899).

191 DALTON, O. M. (1911): 622, fig. 896.



Cat. 38. Candelabro. Toletum (Toledo)

una necrópolis visigoda en el circo romano de Toledo en el curso de las excavaciones arqueológicas allí efectuadas en la década de los años 1920. Ingresó en el Museo Arqueológico de Toledo en 1929 (Museo de Santa Cruz). Mide 44 cm de altura; diám. base 13 cm; n.º invt. 525.

Bibl. F. San Roman *et al.*, Excavaciones en Toledo. Memoria de los trabajos efectuados en el circo romano de Toledo por la

Comisión de Monumentos Históricos y Artísticos de la provincia, Memoria de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades, 109, Madrid, 1929, pp. 9-10, lám. VI a; A. Rey Pastor, El circo romano de Toledo, Toledo, 1932, p. 41, lám. 24; L. Torres Balbás, Candiles con soporte, *Al-Andalus*, 22, 1957, p. 198; M. Gómez-Moreno, El arte árabe español hasta los almohades, *Ars Hispaniae*, III, Madrid, 1957, p. 325; M. Jorge Aragoneses, Guías de los Museos de España. Museo Arqueológico de Toledo, Madrid, 1958, pp. 95 y 196; J. Zozaya, Ensayo de una tipología y una cronología, *AEspA*, 40, 1967, pp. 135-137, fig. 2; Exposición (E. Ocaña Rodríguez): *Regnum Murciae. Génesis y configuración del reino de Murcia*. Museo Arqueológico de Murcia (17 abril-8 junio 2008), Murcia 2008.

Candelabro de alto fuste balaustrado compuesto por diversos elementos: con protuberancias en forma de bulbo y escocías, esferas y salientes anulares. La base está formada por un trípode de patas cortas y curvas que simulan zarpas de felinos posadas en un pequeño soporte circular; el faldón en forma de campana invertida, liso, con arista marcada y dos cortos espolones. El fuste lleva una bandeja cóncava para el derrame de la combustión en la zona superior que remata en una prolongación o vástago con molduras de sección cilíndrica para el acople de la lámpara. Son muy abundantes los paralelos, entre otros: presumiblemente de Palestina en el ROM Toronto (Canadá)¹⁹², de Egipto¹⁹³, un par de ejemplares hallados en Siria en la DOC Washington¹⁹⁴, de Chipre¹⁹⁵, en el Museo Copto de El Cairo¹⁹⁶, de Firka (Sudán)¹⁹⁷, de

192 HAYES, (1984): 151, n. 234.

193 WULFF, O. (1909): 208-209, n. 993, lám. 50.

194 ROSS, M. C. (1962): 37-38, n. 39, lám. 29.

195 DALTON, O. M. (1906): 23, fig. 27 centro.

196 GAYET, A. (1902): 290-291.

197 KIRWAN, L. P. (1939): 11, lám. 10, 2.



Cat. 40. Trípode de candelabro. Felànitx (Mallorca, Illes Balears)

Suq-el-Abior (Túnez)¹⁹⁸, en el BM London¹⁹⁹.
Mediados del s. VI d.e./s. VII de la era.

39. DERTOSA (TORTOSA, BAIX EBRE, TARRAGONA)?

Aleación de cobre, fundido en varias piezas, procede de Tortosa, aunque no se conocen la fecha y circunstancias, el hallazgo fue antiguo. Perteneció a la Colección De Clercq (París), actualmente en las colecciones del Louvre. Según fuentes de dicho Museo, esa colección se formó en Oriente Medio (Siria y Líbano) y Tortosa no corresponde a la ciudad española sino a Tartous, localidad de la costa siria. Mide 27,50 cm de altura; diám. base 14 cm; diám. bandeja 10,40 cm; n.º invt. BR4473.

Bibl. A. de Ridder, *Collection de Clercq*. III. Les bronzes, Paris, 1905, n. 487, lám. 59; G. Bravar, *Un candelabro bronzee nelle Raccolte Civiche di Trieste*, *Antichità Altoadriatiche* (AAA), 6, *Atti del III Congresso Nazionale di Archeologia Cristiana*, 1974, fig. 3; M. Xanthopoulou, *Les lampes en bronze à l'époque paléochrétienne*, *Bibliothèque de l'Antiquité Tardive*, 16, Turnhout, 2010, p. 262, n. CD 7036.

Candelabro de alto fuste balaustrado compuesto por diversos elementos fundidos por separado, el faldón de tres paños ornado con teas, follaje y una hilera de perlas. En las aristas del trípode se ubican una hoja trilobular con puntas vueltas. Las patas reproducen zarpas de felinos de un modelado naturalista. La bandeja con plato de reborde saliente y exvasado. En origen el candelabro está asociado a una lucerna piriforme de *rostrum* alargado y vuelto cuya asa esta ricamente decorada: dos delfines arqueados sostienen una placa que reproduce el episodio mitológico del rapto de Europa por Zeus. Siglos VI-VII de la era.

40. TRÍPODE DE CANDELABRO. FELÀNITX (MALLORCA, ILLES BALEARS)

Aleación de cobre, fundición a molde a la cera perdida, la pátina oscura, regularmente distribuida, hállase completo, buen estado de conservación. Se halló con un detector de metales entre los años 1996/2001 por Rupert K. Spillmann en el Castillo de Santueri. Lleva una marca incisa. Ingresó en el Museo de Palma en el año 2011. Mide 4,20 cm altura

198 SCHULTEN, A. (1914): 307, fig. 7.

199 DALTON, O. M. (1901): 81, lám. 22.



Cat. 41. Fragmento trípode.
Tarazona de la Mancha (Albacete)

máxima; Ancho máx. 8,70 cm; peso 117,9 gr; n.º invt. DA14/09/0994.

Bibl. J. Gomila *et al.*, *Els anells del Castell de Santueri i un peu de canelobre bizantí*, Palma. Museu de Mallorca, Palma, 2016.

Pie de candelabro compuesto por un trípode de patas cortas y curvas, las extremidades circulares y abombadas con arista horizontal, elemento característico de la época paleocristiana tardía, ss. VI-VII d.e., que simulan zarpas zoomorfas, convergen en una abrazadera con el inicio del fuste; el faldón trilobular con arista marcada rematadas en un apéndice. Corresponde a la variante C3 de soportes de la clasificación *Xanthopoulou 2010* («jupe trilobée, scandée de trois perles et portée des pieds naturalistes ou stylisés»). Un pequeño candelabro descubierto en Pergamon/Bergama (Turquía)²⁰⁰ y otro en Tingis/Tánger (Marruecos)²⁰¹ llevan bases similares.

200 RADT, W. (1986): 517, fig. 17.

201 WESSEL, K. (ed.) (1963): 275, n. 182.

202 STRZYGOWSKI, J. (1904): 287, n. 9126, fig. 319.

203 WULFF, O. (1909): 209, n. 994, lám. 48.

41. FRAGMENTO TRÍPODE. TARAZONA DE LA MANCHA (ALBACETE)

Bronce fundición a la cera perdida, solo se conserva una de las tres patas del trípode. Hallazgo causal en Casa de la Zúa (Tarazona de la Mancha). Fue donado al Museo de Albacete en el año 1986. Mide 3,90 altura máxima; n.º invt. 8143.

Bibl. J. M. Abascal Palazón, R. Sanz Gamo, *Bronces antiguos del Museo de Albacete*, Albacete, 1993, p. 96, n. 229.

Fragmento correspondiente a una de las patas de un candelabro que adopta forma de pezuña zoomorfa –curvada– según el esquema habitual en los candelabros de época bizantina. Análoga a los trípodes del candelabro del pecio de Favàritx (cat. 36) y al de Toledo (cat. 38). Siglo VI / comienzos VII d.e.

XII-3. Candelabros con fuste cruciforme.

Tipo 8 Xanthopoulou 2010

Estos *candelabra* presentan un fuste en forma de cruz o de crismón, la base es un trípode con tres patas curvas que simulan zarpas de felino, el faldón trilobular, la bandeja superior con reborde vertical y cuello curvo. Un candelabro con fuste en forma de crismón con ramas abocinadas ornada con círculos concéntricos y con dobles surcos en todo su perímetro y apéndices piriformes o circulares en las ramas se ha documentado en Kôm Fârès (Egipto)²⁰². Otro fuste reproduce una cruz plana de ramas acampanadas. Es una variante poco difundida, se conocen diversos ejemplares sin procedencia conocida conservados en el Museo de Berlín (desaparecido)²⁰³, en el Richmond Virginia Museum of



Cat. 42. Elementos de candelabro. fragmentos trípode y fuste, abrazadera, pomo.
Pecio Favàritx (Maó, Menorca, Illes Balears)

Fine Arts²⁰⁴, Brooklyn Museum de New York²⁰⁵, Mercado de Antigüedades²⁰⁶ y en la Exposición Providence²⁰⁷.

**42. ELEMENTOS DE CANDELABRO.
FRAGMENTOS TRÍPODE Y FUSTE,
ABRAZADERA, POMO. PECIO FAVÀRITX
(MAÓ, MENORCA, ILLES BALEARS)**

Bronce fundición plena, la superficie presenta concreciones terrosas, los diversos elementos son fundidos independientemente y soldados con posteridad. Se exhumó junto a

otros bronce y diverso material (candelabro, monedas, estatuillas, campanas, etc.) en el pecio de Favàritx a comienzos de los años setenta del siglo xx por el Centro de Investigaciones Submarinas de Menorca que lo donó al Museo de Menorca en el año 1977. Mide trípode: 10,80 cm longitud máxima, peso 266 gr, n.º invt. 21.566.

Mide abrazadera: 6 diám. base; altura 7,75 cm; peso 352 gr; n.º invt. 21.553. Mide pomo: 3,90 cm diám. base; altura 5,85 cm; n.º invt. 21.536. Mide tramo cruciforme: 12,60 cm

204 ROSS, M. C. (1970): 36, fig. 8.

205 MINER, D. E. (ed.) (1947): 64, n. 252, lám. 42.

206 *Vid.* SOTHEBY'S NEW YORK. VENTE 28.11.1990: n. 227.

207 FRIEDMANN, F. D. (ed.) (1989): n. 81.

altura; anchura máx. 7,40 cm; peso 244 gr; n.º invt. 21.542.

Bibl. R. Tejedor Mercadal, Los bronce del pecio de Favàritx, Revista del Ateneo de Mahón, 1975; AA. VV., Arqueología submarina en Menorca. Fundación Juan March. Madrid, 1977, pp. 95-102; M. Fernández-Miranda, A. Rodero Riaza, El yacimiento submarino de Favàritx (Menorca, España), VI Congreso internacional de arqueología submarina (Cartagena, 1982), 1985, pp. 175-188; S. A., Derelictes de Favàritx, Imhotep, 17, Amics del Museu de Menorca, 2003; J. Aramburu-Zabala Higuera, Inventario de yacimientos submarinos de Menorca (hasta 1229 d.C.), 2020, pp. 10-14.

Elementos sueltos correspondientes a un candelabro con fuste cruciforme: una pata corta, curva, de un trípode, que reproduce una zarpa de felino con las garras bien señalizadas. Piezas del fuste: pomo, moldurado con base circular, plana y cuerpo piriforme rematado en un botón circular; una abrazadera con base circular, plana, con vástago abalaustrado, va apoyada en el trípode y enlaza con el inicio del fuste; se conserva el tramo en forma de cruz donde descansa el plato fracturado. Siglo VI de la era.

XIII. Linternas

Son raros los hallazgos de linternas, método de iluminación portátil y su exhumación queda como excepcional, se tiene información

a través de los textos, monumentos y de los ejemplares descubiertos en las ciudades vesubianas: Herculano²⁰⁸, Pompeya (MAN Napoli), Torre Annunziata (BM London)²⁰⁹, Boscoreale (Antikenmuseum Berlin)²¹⁰, del norte de Africa: necrópolis de Aïn-el-Hout (Constantine, Argelia) (RGZM Mainz)²¹¹ y de Thenae (Sfax, Túnez) una tumba contenía dos recipientes que se han conservado intactos, necrópolis de Chemmakh y de Tebour-souk (Túnez)²¹², de la necrópolis de Gighti (Túnez)²¹³. La forma fue analizada por S. Loeschcke²¹⁴ quién define el tipo y aborda su origen, cronología, distribución etc. Estudia las linternas de Italia y los hallazgos de Mainz, del Campamento de Saalburg, de Adenau y de Köln todos de Alemania. Se añade el descubrimiento en una tumba de incineración en Beaucaire (Francia)²¹⁵, dos linternas proceden de Catalka (Bulgaria)²¹⁶ y otra de una tumba de Tomis (Constanza, Rumanía)²¹⁷. Están realizadas en bronce aunque hay un recipiente de hierro en el Museo de Nápoles. Vemos representaciones de linternas en diversos monumentos (estatuas y relieves). En la mayoría de los casos presentan un cuerpo cilíndrico y una tapadera móvil, las cadenas, argollas y estribos sirven a la vez para la manipulación de la tapadera y transporte. Las linternas con tapadera en forma de cúpula son una creación de mediados del s. I d.e. tal vez de época flavia. Los talleres productores se ubican en Capua siendo más tarde imitada la forma por talleres locales de distintas provincias.

208 ROUX, H. y BARRÉ, L. (1870): 90-102.

209 LOESCHCKE, S. (1909): 385-386.

210 PERNICE, E. (1900): 192-194.

211 ROUQUETTE, M. (1905): 427-432; 1906: 95; 1906a: 187-205.

212 BCTH (1908): 207, 260; LOESCHCKE, S. (1909): 386-387.

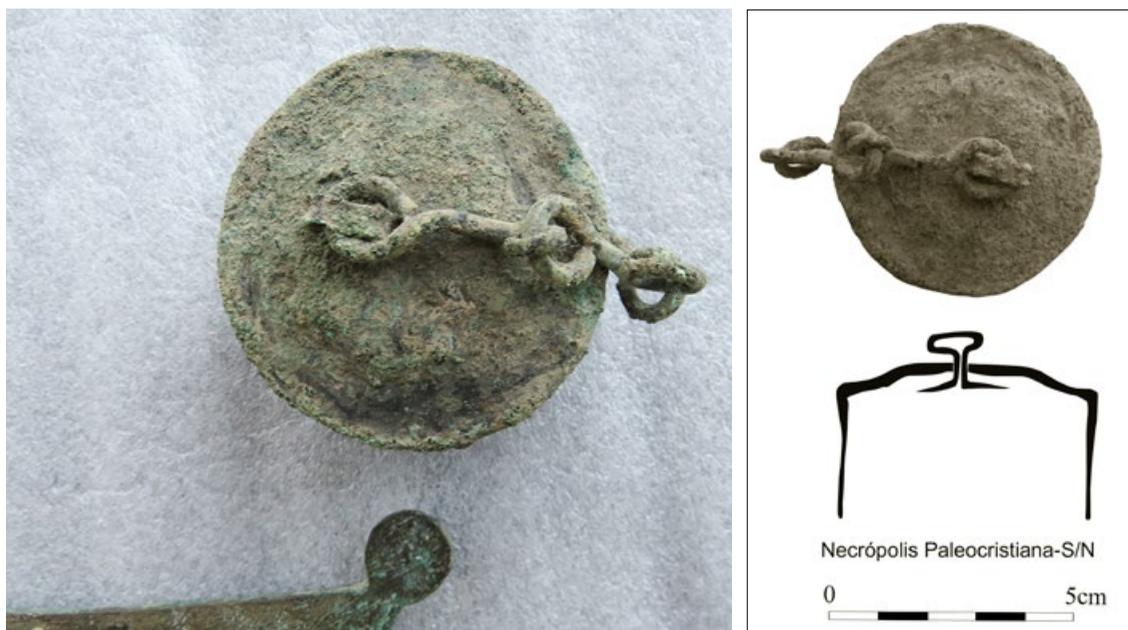
213 FEUILLE, G. L. (1939): 23-24; 32.

214 LOESCHCKE, S. (1909): 370-430.

215 GALLET DE SANTERRE, M. H. (1962): 629.

216 NIKOLOV, D. y BUJUKLIEV, H. (1967): 19-31; 1967a: 10-25.

217 BUCOLAVA, M. (1969): 326.



Cat. 43. Tapadera linterna. Tarraco

El esquema morfológico es: en la base del cilindro hay una bandeja circular con reborde alto (1/1,50 cm) que reposa en tres pies esféricos fijados mediante remaches, lleva en el centro un quemador compuesto por cilindros encajados, el pequeño sirve como porta mecha y el grande contiene el aceite o el sebo que alimenta la llama. En la parte superior del cuerpo de la linterna se dispone una placa metálica circular del mismo diámetro que la bandeja inferior modelado en U boca arriba de tal forma que forme un renvalso o rebaje. Uniendo la bandeja y la placa se ubica la armadura compuesta por dos montantes o barras de bronce fundido. La cabeza de los montantes va perforada para la inserción de las cadenas de la tapadera. Dichas barras aseguran la perfecta cohesión de las diferentes partes de la carcasa y también fijar lateralmente la pared translúcida destinada a proteger la llama. La tapadera en forma de bóveda más o menos convexa va perforada con agujeros de ventilación recortados en forma de

florones, peltas opuestas o simples orificios trilobulados. Lleva tres apéndices perforados provistos de una anilla ubicados en la zona superior y ambos flancos que permiten elevarla, descenderla o deslizarla. El sistema de suspensión se compone de dos estribos y tres cadenas facilitando su transporte y movilidad. La fragilidad de dicha estructura no ha permitido que resista el paso del tiempo: de las paredes translúcidas de cuerno, de vejiga o pergamino no queda nada, los elementos de bronce batido debido a su delgadez han sido corroídos por la oxidación, los montantes y estribos de bronce fundido es lo más resistente. En Hispania se ha documentado el hallazgo de una tapadera en forma de cúpula exhumada en la necrópolis paleocristiana de Tarraco.

43. TAPADERA LINTERNA. TARRACO

Bronce martillado de una lámina de metal y posterior pulido al torno; las cadenas de bronce de fundición plena y trabajada a

martillo. La superficie presenta concreciones terrosas y focos de oxidación, la pátina de color verde, regularmente distribuida. Se exhumó en la necrópolis paleocristiana, en la escalera que lleva a la *Cripta de los Arcos* (cabecera de la basílica) en un contexto arqueológico datado en los ss. v-vi d.e. Se conserva en el MNA Tarragona. Mide 5,50 cm diámetro; 3,10 cm altura; 0,20 cm grosor máx.; sin n.º invt.

Bibl. M. D. del Amo, Bronces de la basílica y del cementerio paleocristiano de Tarragona, *Butlletí Arqueològic (BA)*, 16, 1994, p. 168, 180, fig. 3, 2.

Tapadera correspondiente a una linterna cilíndrica en forma de cúpula, va provista en la zona superior de una argolla para la inserción de las cadenas que permite su movilidad. s. vi de la era.

BIBLIOGRAFÍA

- ABASCAL PALAZÓN, J. M. y SANZ GAMO, R. (1993): *Bronces antiguos del Museo de Albacete*, Albacete, Diputación Provincial de Albacete.
- ABÁSULO, J. A. y GARCÍA, R. (1993): *Excavaciones en Sasamón (Burgos). Excavaciones Arqueológicas en España*, 164, Madrid.
- ADRIANI, A. (1965): «Appunti su alcuni aspetti del grottesco alessandrino», en *Gli archeologici italiani in Onore di Amadeo Maiuri*, Cava dei Tirreni-Roma: 37-53.
- ALBERTI, E., BEGGIATO, P. y ZOCCHETTA, M. (2022): *Pompei. La domus romana. Catalogo della Mostra (Palazzo Madama, 8 aprile- 29 agosto 2022, Torino)*, Milano.
- ALVES PEREIRA, F. (1903): «Archeologia Bracaraugustana. Estatueta ithyphallica», *O Arqueólogo Português*, 8, Lisboa: 300-304.
- ARCE, J. y CABALLERO, L. (1990): *Los bronceos romanos en España. Catálogo de la Exposición (Palacio de Velázquez, Madrid mayo-julio 1990)*, Ministerio de Cultura, Madrid.
- ARIAS, P. E. (1955): «Dalle necropoli di Spina, la tomba 136 di valle Pega», *Rivista dell'Istituto Nazionale d'Archeologia e Storia dell'Arte*, nuova serie, 4, Roma: 95-178.
- BAILEY, D. M. (1996): *A catalogue of the lamps in the British Museum IV. Lamps of metal and stone, and lampstand*, London.
- BALUTA, L. C. (1979): «Les lampes antiques en bronze de la Dacie supérieure. Classification et chronologie», en C. Bérard, P. Ducrey, y A. Altherr-Charon, (eds.), *Bronzes hellénistiques et romains. Tradition et renouveau, Actes du Ve Colloque internationale sur les bronzes antiques. Cahiers d'Archéologie Romande*, 17, Lausanne: 205-210.
- BALLU, A. (1911): *Les ruines de Timgad (antique Thamugadi). 3. Sept années de découvertes (1903-1910)*, Paris.
- BARATTE, F. (1998): «Note à propos d'un trésor de vaisselle de bronze d'époque byzantine découvert à Pupput (Tunisie)», *Cahiers Archéologiques. Fin de l'Antiquité et Moyen Âge*, Paris: 73-80.
- BARATTE, F. y MORIZOT, P. (1997): «Un pied de candelabre trouvé à Babar, Wilaya de Khenchela, Algérie», *Bulletin de la Société des Antiquaires de France*, Paris: 127-139.
- BASTIENS, P. y METZGER, C. (1997): *Le trésor de Beaurains (dit d'Arras)*, *Numismatique Romaine*, 10, Watteren.
- BEARDSLEY, G. H. (1967): *The negro in Greek and Roman Civilisation. A study of the Ethiopian type*, Baltimore (reed. New York).
- BECATTI, G. (1963): s. v. «Nero», *Enciclopedia dell'Arte Antica Classica e Orientale. Istituto de l'Enciclopedia italiana*, V, Roma.
- BERTRAND, I. (2008): «Candelabres miniatures en bronze de l'Ouest de la Gaule», *Instrumentum*, 27, Montagnac: 34-35.
- BIEBER, M. (1963): «A satyr in Pergamene style in Kansas City», *American Journal of Archaeology. Archaeological Institute of America*, 67, Boston: 275-278.
- BINSFELD, W. y GOLLUB, S. (1970): «Jahresbericht des Staatlichen Amtes für Vor- und Frühgeschichte im Regierungsbezirk Trier und im Kreis Birkenfeld für die Jahre 1965-1969 (außer Statbereich Trier)», *Trierer Zeitschrift*, 33, Trier: 207-292.
- BINSFELD, W. (1956): *Grylloi. Ein Beitrag zur Geschichte der antiken Karikatur*, Köln.
- BOL, P. C. (1970): «Die Herakles-Kentauren Gruppe in Wien», *Antike Plastik. Deutschen Archäologischen Institutes von Adolf Heinrich Borbein*, 10, Berlin: 81-90.
- BOUBE-PICCOT, Ch. (1975): *Les bronzes antiques du Maroc. II. Le mobilier. Études et Travaux d'Archéologie Marocaine*, V, Rabat.
- BOUCHER, S. (1971): *Vienne. Bronzes antiques. Inventaire des collections publiques françaises*, 17, Paris.
- (1976): *Recherches sur les bronzes figurés de Gaule pré-romaine et romaine. Bibliothèque des Écoles Françaises d'Athènes et de Rome*, 228, Paris-Roma.
- BOUCHER, S. et al. (1980): *Bronzes Antiques du Musée de la Civilisation Gallo-Romaine à Lyon. II. Instrumentum. Aegyptiaca*, Lyon.
- BRAUN, C. (2001): *Römische Bronzebalsamarien mit Reliefdekor. British Archaeological Reports*, 917, Oxford.
- BUCOLAVA, M. (1969): «Traditii elenistice în materialele funerare de epocà romană timpurie la Tomis», *Pontica. Anuarul Muzeului de Istorie Nationala si Arheologie Constanta*, 2: 297-332.
- CABROL, F. y LECLERCQ, H. (eds.) (1855-1937): *Dictionnaire d'Archéologie Chrétienne et de Liturgie*, Paris.

- CARDOZO, M. (1941): «Bronze de una fuente de la época lusitano-romana (Museu Martins Sarmiento, Portugal)», *Archivo Español de Arqueología*, 45, Madrid: 508 ss.
- CASTOLDI, M. (2017): «Bronze trees from the Greek to the Roman world», en J. M. Daehner, et al. (eds.), *Aristry in bronze. The Greeks and their legacy. XIXth International Congress on Ancient Bronzes. The J. Paul Getty Museum*, Malibu: 253-259.
- CHAMOIX, FR. (1950): «Le Dionysos de Sakha», *Bulletin de Correspondance Hellénique. École Française d'Athènes*, 74, Paris: 70-81.
- CONTICELLO DE SPAGNOLIS, M. y DE CAROLIS, E. (1988): *Le lucerne di bronzo di Ercolano e Pompei*, Roma.
- DALTON, O. M. (1901): *Catalogue of Early Christian Antiquities and Objects from the Christian East in the British Museum*, London.
- (1906): en *Archeologia*, 60, 1: 23 ss.
- (1911): *Byzantine Art and Archaeology*, Oxford.
- D'ANDRIA, F. (1970): *I bronzi romani di Veleia, Parma e del territorio parmense. Contributi dell'Istituto di Archeologia*, 3, Milano.
- DE CARO, S. (1994): *Il Museo Nazionale di Napoli, Guide artistiche*, Napoli, Electa.
- DE RIDDER, A. (1915): *Bronzes antiques du Louvre. II. Les instruments*, Paris.
- DE SCHAETZEN, Ph. y VANDERHEOVEN, M. (1956): «Die romeinse lampen in Tongeren», *Het Oude Land van Loon*, XI, Limburg: 5-31.
- DIEHL, C. (1926): «Un nouveau trésor d'argenterie syrienne», *Syria. Archéologie, Art et Histoire. Institut Français du Proche-Orient*, 7, Paris: 105-122.
- DI STEFANO, C. A. (1975): *Bronzetti figurati del Museo Nazionale di Palermo. Studi e Materiali. Istituto di Archeologia Università di Palermo*, Roma.
- DRESCHER, H. (1966): «Ein römischer Leuchter aus Salzhausen, Kreis Harburg», *Jahrbuch für Landesgeschichte, Nachrichten aus Niedersachsens Urgeschichte*, 35, Hildesheim: 18-24.
- DUNAND, M. (1939): *Fouilles de Byblos. I. (1926-1932)*, Paris.
- DU PLAT TAYLOR, J. y MEGAW, A. H. S. (1981): «Excavations at Ayios Philon. The ancient Carpasia. II. The Early Christian buildings», *Report of the Department of Antiquities Cyprus*, Nicosia: 209-250.
- EDGAR, C. C. (1903): *Catalogue général des antiquités égyptiennes du Musée du Caire. Greek Moulds*, Le Caire.
- (1904): *Catalogue général des antiquités égyptiennes du Musée du Caire. Greek Bronzes*, Le Caire.
- EGGERS, R. (1960): s. v. «Magdalensberg», en *Enciclopedia dell'Arte Antica e Orientale*, IV, Roma: 774.
- ELORZA, J. C. (1975): «Bronces romanos del Museo de Palencia», *Archivo Español de Arqueología*, 131-132, Madrid: 159-166.
- EMERY, W. B. (con L. P. KIRWAN) (1938): *The Royal Tombs of Ballana and Qustul (Mission Archéologique de Nubie, 1929-1934). Service des Antiquités de l'Égypte*, Le Caire.
- ERICE LACABE, R. (2011): «Sobre la iconografía de las Musas en Hispania: un pequeño aplique de bronce procedente de Bulbuenta (Zaragoza)», en T. Nogales Basarrate e I. Rodà de Llanza (eds.), *Roma y las provincias: modelo y difusión*, II, Roma: 907-916.
- ESPÉRANDIEU, E. y ROLLAND, H. (1957): *Bronzes antiques de la Seine Maritime, XIIIe supplément à Gallia (CNRS)*, Paris.
- EWALD, J. y KAUFMANN-HEINIMANN, A. (1978): «Ein römischer Bronzedelphin aus Munzach bei Liestal BL», *Archäologie der Schweiz. Mitteilungsblatt des Vereins Archäologie Schweiz*, 1, Basel: 23-31.
- EXHIBITION LONDON (1920): *A guide to the exhibition illustrating Greek and Roman life. British Museum. Department of Greek and Roman antiquities*, London.
- EXPOSICIÓN BALTIMORE (1947): en D. E. Miner (ed.), *Early Christian and Byzantine Art. The Baltimore Museum of Art (25 April-22 June 1947)*, Baltimore.
- EXPOSICIÓN ESSEN (1964): en K. Wessel (ed.), *Christentum am Nil. Internationale Arbeitstagung zur Ausstellung Koptische Kunst, Essen, Villa Hügel (3. Mai bis 15. August 1963)*, Recklinghausen.
- EXPOSICIÓN PADERBORN (1996): en C. Stiegemann (ed.), *Frühchristliche Kunst in Rom und Konstantinopel. Schätze aus dem Museum für spätantike und byzantinische Kunst Berlin. Erzbischöfliches Diözesanmuseum Paderborn (6.12. 1996/31.3. 1997)*, Paderborn.
- EXPOSICIÓN PROVIDENCE (1989): en F. D. Friedmann (ed.), *Beyond the Pharaohs. Egypt and the Copts in the 2nd to 7th centuries AD, Rhode Island School of Design Museum of Art*, Providence.

- FAIDER-FEYTMANS, G. (1957): *Recueil des bronzes de Bavai. VIIIe Supplément à Gallia*, Paris.
- (1979): *Les bronzes romains de Belgique*, Mainz.
- FERNÁNDEZ CHICARRO, C. (1963): «Museo Arqueológico de Sevilla», *Memoria de los Museos Arqueológicos Provinciales* (1958-1961), Madrid: 154 ss.
- FEUGÈRE, M. (1993) «L'évolution du mobilier non céramique dans les sépultures de Gaule méridionale (IIe s. av. J.-C. - début du Ve s. ap. J.-C.)», en M. Struck (ed.), *Römerzeitliche Gräber als Quellen zu Religion, Bevölkerungsstruktur und Sozialgeschichte. Archäologische Schriften des Instituts für Vor- und Frühgeschichte der Johannes Gutenberg-Universität Mainz*, Mainz: 119-165.
- FEUGÈRE, M. y GARBSCH, J. (1993): «Römische Bronzelaternen», *Bayerische Vorgeschichtsblätter. Kommission für bayerische Landesgeschichte bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften in Verbindung mit dem Bayerischen Landesamt für Denkmalpflege*, 58, München: 143-184.
- FEUILLE, G. L. (1938): «Sépultures punico-romaines de Gighti», *Revue Tunisienne. Institut de Carthage*, Tunis.
- FRANKEN, N. (1996): *Aequipondia. Figürliche Laufgewichte römischer und frühbyzantinischer Schnellwaagen*, Bonn, 1994.
- FRANKEN, N. (1996): *Die antiken Bronzen im Römisch-Germanischen Museum Köln. Fragmente von Statuen. Figürlicher Schmuck von architektonischen Monumenten und Inschriften. Hausausstattung, Möbel, Kultgeräte, Votive und verschiedene Geräte*, Kölner Jahrbuch, 29, 1996: 7-203.
- (1994): «Candelabrum Corinthium. Zu sakralidyllischen Bildelementen im späthellenistischen Wohnluxus am Beispiel eines Bronzekandelabers und einer Bronzelampe aus Mahdia», en G. Hellenkemper Salies, H. H. Von Prittwitz Gaffron y G. Bauch-Henss (eds.), *Das Wrack. Der antike Schiffsfund von Mahdia. Kataloge des Rheinischen Landesmuseums Bonn*, 1,1-2, Köln-Wien: 276-311.
- (2019): «Praktische Erfindung. Zur Geschichte des Bajonettverschlusses im Altertum», *Archäologischer Anzeiger. Beiblatt zum Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts*, 2, Berlin: 1-47.
- FREMERSDORF, F. (1928): *Die Denkmäler des römischen Köln*, I, Köln.
- FRIEDERICH, C. (1871): *Berlins antike Bildwerke. II. Geräte und Bronzen im Alten Museum*, Düsseldorf.
- FUCHS, W. (1963): *Der Schiffsfund von Mahdia*, Tübingen.
- FURTWÄNGLER, A. (1883-1887): *Die Sammlung Sabouloff. Kunstdenkmäler aus Griechenland*, Berlin.
- GAILLRAD DE SÉMAINVILLE, H. (1985): «Circonscription de Bourgoigne», *Gallia*, 43, 2, Paris: 251-279.
- GALLET DE SANTERRE, M. H. (1962): «Circonscription de Montpellier», *Gallia*, 20, 2, Paris: 611-640.
- GALVE, P. y ANDRÉS, S. (1983): «Excavaciones arqueológicas en Varea. Tercera campaña», *Coloquio sobre historia de La Rioja (1.º Logroño, 1982). Cuadernos de Investigación. Historia*, 9, 1, Logroño: 107-126.
- GARCÍA BELLIDO, A. (1945): «De arqueología balear. Algunos bronzes mallorquinos», *Archivo Español de Arqueología*, 61, Madrid: 284-304.
- (1949): *Esculturas romanas de España y Portugal. Consejo Superior de Investigaciones Científicas*, Madrid.
- (1963): «Novedades arqueológicas de la provincia de Málaga», *Archivo Español de Arqueología*, 107-108, Madrid: 181-190.
- (1964): «El Mellephebos de bronce de Antequera», *Archivo Español de Arqueología*, 109-110, Madrid: 22-32.
- GARCÍA MERINO, C. (1990): «Nuevas piezas de artesanía romana de bronce en la Meseta: apliques con gorgoneion y candelabrum de Uxama», *Boletín del Seminario de Arte y Arqueología de la Universidad de Valladolid*, 56, Valladolid: 244-252.
- GAUCKLER, P. (1895): *Musées et Collections Archéologiques de l'Algérie et de la Tunisie. Musée de Cherchell. Description de l'Afrique du Nord*, 4, Paris.
- GAYET, A. (1902): *L'art copte*, Paris.
- GOESSLER, P. (1928): «Antike Büstengefässchen aus Metall», *Antike Plastik für W. Amelung zum sechzigsten Geburtstag. Die antike Zeitschrift für Kunst und Kultur des klassischen Altertums*, Berlin-Leipzig: 75-86.
- GÓMEZ MORENO, M. (1925-26): *Catálogo Monumental de España. Provincia de León (1906-1908)*, Madrid.
- GOMILA, J. et al. (2016): *Els anells del Castell de Santueri i un peu de canelobre bizanti*, Museu de Mallorca, Palma.
- GSCHWANTLER, K. (1986): *Guss+Form. Sonderausstellung. Bronzen aus der Antikensammlung. Wien. Kunsthistorischen Museum*, Wien.
- GUTIÉRREZ PALACIOS, A. (1953): *Noticario Arqueológico Hispánico*, I, 1-3 (1952), Madrid: 227 ss.

- HAUSMANN, U. (1962): «Hellenistische Neger», *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abteilung*, 77, Berlin: 255-281.
- HANFMANN, G. M. A. (1964): «The Sixth Campaign at Sardis (1963)», *Bulletin of the American Schools of Oriental Research*, The University of Chicago Press, 174, Chicago: 3-58.
- HAYES, J. W. (1984): *Greek, Roman, and related Metalware in the Royal Ontario Museum*, Toronto.
- HATT, J. J. (1966): «Circonscription d'Alsace», *Gallia*, 24, 2, Paris: 313-344.
- HERES, G. (1979): «Die römischen Bronzen der Sammlung Bellori», en C. Bérard, P. Ducrey, y A. Altherr-Charon, (eds.), *Bronzes hellénistiques et romains. Tradition et renouveau. Actes du Ve Colloque international sur les bronzes antiques (Lausanne, 8-13 mai 1978). Cahiers d'Archéologie Romande*, 17, Lausanne: 211-214.
- HEROLD, K. (1976): *Der Kandelaber in der pompejanischen Wandmalerei. Dissertation Universität Wien*.
- HILL, D. K. (1952): «Un jeune Bacchus, ornement du trépied, provenant de Gaule, à la Walters Art Gallery de Baltimore», *Gallia*, 10, Paris: 31-42.
- HILLER, H. (1994): «Zum Xantener Bronzeknaben», en J. Ronke, (ed.), *Akten der 10. Tagung über antike Bronzen (Freiburg, 18.- 22. Juli 1988). Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte*, 45. Landesdenkmalamt Baden-Württemberg, Stuttgart: 201-210.
- JACQUEST, H. y BARATTE, F. (2005): «La vaisselle de bronze dans l'Afrique byzantine: état des questions», en *La vaisselle de bronze paléobyzantine, Antiquité Tardive. Revue Internationale d'Histoire et d'Archéologie*, 13, Turnhout: 121-134.
- JELICIC, B. (1958/59): «Bronzani zisci u Narodnom muzeju (Recueil des bronzes du Musée National de Belgrade)», *Zbornik Narodnog muzeja u Beogradu*, 2, Beograd: 73-82.
- JOBST, C. Q. (2016): *Der Kandelaber. Form und Funktion in frühchristlicher Zeit. Magisterarbeit/Universität Wien*.
- KAUFMANN-HEINIMANN, A. y DESCHLER-ERB, E. (2013), en M. Bürge, (ed.), *Göttlich, menschlich. Römische Bronzen der Schweiz. Ausstellungskataloge. Archäologisches Institut der Universität Zürich (5. September-5. Januar 2014)*, Zürich.
- KHAMIS, E. (2013): «Copper alloy objects», en W. Aylward (ed.), *Excavations at Zeugma. III. The Packard Humanities Institute Los Altos, California*: 93-166.
- KIRWAN, L. P. (1939): *The Oxford University Excavations at Firka*, London.
- KOPPEL, E. M. (2001): «Figura de Bacus infant com a lampadòfor», en M. García et al., *La vil·la romana de La Llosa. 10 anys d'investigació arqueològica*, Cambrils, Ajuntament de Cambrils: 135-140.
- LAUTER, H. (1968): «Ein bacchischer Kopf» en *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts. Römische Abteilung*, 75, Regensburg.
- LECLERCQ, H. (1925): s. v. «Candelabrum», en H. Leclercq y F. Cabrol (eds.), *Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie*, II, 2, Paris.
- (1927): s. v. «Lampes», en H. Leclercq y F. Cabrol (eds.), *Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie*, VIII, 1, Paris.
- LEITE DE VASCONCELOS, J. (1899): «Da Lusitânia a Betica», *O Arqueólogo Português*, V, Lisboa: 234 ss.
- LOESCHCKE, S. (1909): «Antike Laternen und Lichthäuschen», *Bonner Jahrbücher. Rheinisches Landesmuseums in Bonn und des Rheinischen Amtes für Bodendenkmalpflege im Landschaftsverband Rheinland und des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande*, 118, Mainz: 370-430.
- (1919): *Lampen aus Vindonissa. Ein Beitrag zur Geschichte von Vindonissa und des antiken Beleuchtungswesens*, Zürich.
- MACIAS SOLÉ, J. M. y RAMÓN SARIÑENA, E. (1994): «La vil·la romana de la Llosa (Cambrils, Baix Camp)», *Tribuna d'Arqueologia. Generalitat de Catalunya. (1992-1993)*, Barcelona: 125-134.
- MAIURI, A. (1925): «L'efebò di Via dell'Abbondanza», *Bollettino d'Arte*. Ministero dei Beni Culturali e delle Attività Culturali, 5, Roma: 337-353.
- (1932): *La Casa del Menandro e il suo tesoro di argenteria*, Roma.
- MAJEWSKI, K. (1963): «Brazowe Balsamaria antropomorficzne w Cesarstwie Rzymskim (Balsamaire anthropomorphes en bronze dans l'empire romain)», *Archeologia*, 14, Warszawa: 95-126.
- MANNIEZ, Y. (2008-2010): «Les lampes et lampadaires miniatures en bronze de Nîmes», *Bulletin de l'École Antique de Nîmes*, 28, Nîmes: 73-92.
- MASCARÓ PASARIUS, J. (1982): *Historia de Menorca*, Menorca.

- MATA CARRIAZO, J. de (1970): *El tesoro y las primeras excavaciones de Ébora (Sanlúcar de Barrameda). Excavaciones Arqueológicas en España*, 69. Madrid.
- MAU, A. (1908): *Pompeji in Leben und Kunst*, Leipzig.
- (1914): s. v. «Candelabrum», en PAULY, FR. A., WISSOWA, G. y KROLL, W. (eds.), *Real-Encyclopädie der Classischen Altertumswissenschaft*, Stuttgart: 1461-1464.
- MENZEL, H. (1954): *Antike Lampen im Römisch-Germanischen Zentralmuseum zu Mainz*, Mainz.
- (1966): *Die römischen Bronzen aus Deutschland. II. Trier*, Mainz.
- MERTENS, J. (1952): «Découverte d'un riche tombe romain à Tirlemont (Belgique)», *Publicaciones del Seminario de Arqueología y Numismática Aragonesas*, 3, 1952, 55-71, lám. V, 1 (= *L'Antiquité Classique*), 21, Bruxelles: 39-73).
- MICHON, E. (1933): «L'éphèbe couronné. Nouvelle statue trouvée à Volubilis», *Monuments et Mémoires de la Fondation Eugène Piot*, 33, Paris: 119-134.
- (1934): «Buste d'homme trouvé à Reims», *Monuments et Mémoires de la Fondation Eugène Piot*, 34, 1-2, Paris: 75-96.
- MONCEAUX, P. (1891): «La légende des Pygmées et les nains de l'Afrique équatoriale», *Revue Historique*, 47, 1, Paris: 1-64.
- NICCOLINI, A. (1824-1835): *Real Museo Borbonico. Museo Nazionale di Napoli*, Napoli.
- NIKOLOV, D. y BUBLUKIEV, H. (1967): «Tombeaux thraces tumulaires de Catalka, près de Stara-Zagora», *Archeologija Sofija*, 9, 1: 19-31.
- (1967a): «Nouvelles tombes tumulaires de Catalka, près de Stara-Zagora», *Archeologija Sofija*, 9, 3: 10-25.
- PARIS, P. et al. (1926): *Fouilles de Belo (Bologna, province de Cadix). II. La nécropole*, Paris-Bordeaux.
- PASQUIER, A. (2011): «De la néréide à la centauresse. Un porte-lampes en bronze inédit conservé au musée du Louvre», *Monuments et Mémoires de la Fondation Eugène Piot*, 90, Paris: 5-43.
- PÉREZ DE BARRADAS, J. (1932) «Las villas romanas de Villaverde Bajo (Madrid)», *Anuario de Prehistoria Madrileña. I-III (1931-1932)*, Madrid: 101-124.
- PERNICE, E. (1900): «Bronzen aus Boscoreale», *Archäologischer Anzeiger. Beiblatt zum Jahrbuch des Archäologischen Instituts*, 4, Berlin: 177-198.
- (1925): *Die hellenistische Kunst in Pompeji. IV. Gefässe und Geräte aus Bronze*, Leipzig.
- PETTINEAU, B. (1990): «L'illumination della domus: lucerne e candelabri», en L. Pirzio Biroli Stefanelli (ed.), *Il bronzo dei romani*, Roma: 81-101.
- PETRIKOVITS, VON H. (1959): «Die Legionsfestung Vetera. II», *Bonner Jahrbücher*, 159, Mainz: 89-133.
- PETIT, J. (1980): *Collections de la Ville de Paris. Musée du Petit Palais. Bronzes antiques de la Collection Dutuit. Grecs, hellénistiques, romains et de l'antiquité tardive*, Paris.
- PICARD, Ch. (1948): *Manuel d'archéologie grecque. La sculpture. III. Période classique - IVe siècle*, Paris.
- POULSEN, E. (1977): «Probleme der Werkstattbestimmung gegossener römischer Figuralbronzen. Herstellungsmilieu und Materialstruktur», *Acta Archaeologica*, 48, Copenhagen: 1-60.
- POZO, S. F. (1988): «Balsamarios antropomorfos en bronce de época romana hallados en Hispania», *Archivo Español de Arqueología*, 61, Madrid: 275-297.
- (1997): «Lucernas antiguas de bronce de la Baetica: ensayo de clasificación. Tipología y cronología», *Boletín del Seminario de Arte y Arqueología de la Universidad de Valladolid*, 63, Valladolid: 203-251.
- (2002): «Varia arqueológica de la provincia Baetica. Bronces romanos inéditos. Grandes bronce. Estatuillas. Mobiliario doméstico. Amuletos fálicos. Espejos. Balanzas. Contrapesos. Asas y apliques de síntulas. Atalaje de cabañlerías», *Antiquitas. Museo Histórico Municipal de Priego de Córdoba*, Priego: 69-121.
- RADT, W. (1986): «Pergamon. Vorbericht über die Kampagne 1986», *Archäologischer Anzeiger*, 101, Berlin: 501-529.
- REINACH, S. (1897-1931): *Répertoire de la statuaire grecques et romaine. I-VI*, Paris.
- (1898) en *Revue Archéologique*, 32, Paris: 321 ss.
- RENARD, L. (1905): «Antiquités tongroises au Musée de Leiden», *Bulletin de la Société Scientifique et Littéraire du Limbourg*, 23, 1905: 7-10.
- RICHTER, G. M. A. (1915): *The Metropolitan Museum of Art. Greek, Etruscan and Roman Bronzes*, New York.
- (1930): *The sculpture and the sculptors of the Greeks*, New Haven.
- (1966): *The furniture of the Greeks, Etruscans and Romans*, London.

- RIZZO, G. E. (1932): *Prassitele*, Milano-Roma.
- ROES, A. (1935): «New light on the Grylli», *The Journal of Hellenic Studies*. Cambridge University Press, 55, 2: 232-235.
- ROSS, M. C. (1962): *Catalogue of the Byzantine and Early Medieval Antiquities in the Dumbarton Oaks Collection. I. Metalwork, Ceramics, Glass, Glyptics, Painting*, Washington.
- (1970): «Byzantine Bronzes», *Arts in Virginia*, 10: 32-43.
- ROUQUETTE, M. (1905): «Note sur une lanterne de bronze trouvée près de Souk Ahras», *Bulletin Archéologique du Comité des Travaux Historiques et Scientifiques*, Paris: 426-432.
- (1907): «La nécropole numide et romaine d'Aïn-el-Hout (Environs de Souk Ahras)», *Congrès des Sociétés Savantes, 1906. Recueil des Notices et Mémoires de la Société Archéologique du Département de Constantine*, Alger: 95 ss.
- (1906): «Recherches sur les lanternes romaines», *Mémoires de la Société Nationale Française des Antiquaires de France (1904-1905)*, Paris: 187-205.
- ROUX, H. y BARRÉ, L. (1841): *Herculaneum und Pompeji*, V, Hamburg.
- SAGLIO, E. (1828-1911): s. v. «Candelabrum», en Ch. Daremberg y E. Saglio, (eds.), *Dictionnaire des antiquités grecques et romaines d'après les textes et les monuments*, Paris: 869-875.
- SCHULTEN, A. (1914): «Archäologische Funde im Jahre 1913 in Nordafrika», *Archäologischer Anzeiger*, 29, Berlin: 297 ss.
- SIEVEKING, J. (1898-1934): en H. Brunn y F. Bruckmann, (eds.), *Denkmäler griechischer und römischer Skulptur*, München.
- SIMION, G. (2003): *Opaite greco-romane de bronz din România*, Tulcea.
- SNOWDEN, F. M. (1970): *Blacks in antiquity. Ethiopians in the greco-roman experience*, Cambridge.
- SPINAZZOLA, V. (1928): *Le arti decorative in Pompei e nel Museo Nazionale di Napoli*, Milano.
- STEFANELLI, L. P. B. (1990): *Il bronzo dei romani*, Roma.
- STRZYGOWSKI, J. (1904): *Koptische Kunst. Catalogue général des antiquités égyptiennes du Musée du Caire*, Wien.
- STUART-JONES, H. (1926): *The sculptures of the Palazzo dei Conservatori. British School at Rome*, Oxford.
- STUPPERICH, R. (1993): «Der Hildesheimer Silberschatz», en W. Schlüter (ed.), *Kalkriese-Römer im Osnabrücker Land. Archäologische Forschungen zur Varusschlacht. Kat. Osnabrück*, Bramsche.
- TANNER, J. (2010): «Race and Representations in Ancient Art: Black Athena and after», en D. Bindman y H. Gates, (eds.), *The Images of the Black in Western Art. I. From the Pharaohs to the fall of the Roman Empire*, Harvard University Press, Cambridge.
- TARRADELL, M. (1952): «Museo Arqueológico de Tetuán (Marruecos)», *Memoria de los Museos Arqueológico Provinciales (1950-51)*, 11-12, Madrid: 206 ss.
- TESTA, A. (1989): *Candelabri e thymiateria*, Roma.
- THOUVENOT, R. (1951): «Statuette de Dionysos», *Publications du Service des Antiquités du Maroc*, 9, Rabat: 101-112.
- VALENZA MELE, N. (1992): *Museo Nazionale Archeologico di Napoli. Catalogo delle lucerne in bronzo*, Roma.
- VAVRITSAS, A. K. (1954): en *PAE*, 317-329.
- VELICKOVIC, M. (1972): *Petits bronzes figurés romains au Musée National*, Belgrade.
- VERCOUTTER, J. et al. (1976): *L'image du Noir dans l'art occidental*, Fribourg.
- VIANA, A. (1952): «Balsa y la necrópolis de As Pedras d'El Rei», *Archivo Español de Arqueología*, 86, Madrid: 261-285.
- VON FALKE, O. y MEYER, E. (1935): *Romanische Leuchter und Gefässe. Giessgefässe der Gotik*, I, Berlin.
- WALTERS, H. B. (1914): *Catalogue of the Greek and Roman lamps in the British Museum*, London.
- WEGNER, M. (1963): «s. v. Muse», *Enciclopedia dell'Arte Antica e Orientale*, V, Roma: 286-297.
- WILLERS, H. (1907): *Neue Untersuchungen über die römische Bronzeindustrie von Capua und von Niedergermanien*, Hannover-Leipzig.
- WULFF, O. (1909-1911): *Altchristliche Bildwerke. Königlichen Museen zu Berlin. Beschreibung der Bildwerke der christlichen Epochen. Altchristliche und mittelalterliche byzantinische und italienische Bildwerke*, I-II, Berlin.
- WULFF, O. y VOLBACH, F. (1923): *Altchristliche Bildwerke. Königlichen Museen zu Berlin. Beschreibung der Bildwerke der christlichen Epochen. Altchristliche und mittelalterliche byzantinische und italienische Bildwerke*, Berlin-Leipzig.
- YACOU, M. (1969): *Musée Bardo*, Tunis.
- XANTHOPOULOU, M. (2010): *Les lampes en bronze à l'époque paléochrétienne. Bibliothèque de l'Antiquité Tardive*, Turnhout.