

La socialización y la evaluación del entorno como determinantes en la toma de decisiones de Unidades asociativas piscícolas

Socialization and evaluation of the environment as determinants in the decision making process of fish farming associative units

Leyli Bravo-Tovar*

Servicio Nacional de Aprendizaje - Colombia
ORCID iD: <https://orcid.org/0009-0007-6525-5468>
lbravot@sena.edu.co

Fecha de recepción: 08/06/2023

Fecha de evaluación: 28/06/2023

Fecha de aceptación: 23/08/2023

Javier Prieto-Florez

Universidad Simón Bolívar - Colombia
ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-6885-2790>
Javier.prieto@unisimon.edu.co

Cómo citar: Bravo-Tovar, L., & Prieto-Florez, J. (2023). La socialización y la evaluación del entorno como determinantes en la toma de decisiones de Unidades asociativas piscícolas. *Revista Científica Anfibios*, 6(2), 11-22. <https://doi.org/10.37979/afb.2023v6n2.132>

* Autor a quien debe ser dirigida la correspondencia



[Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

Resumen

Tomando en consideración los retos y desafíos que enfrentan las asociaciones dedicadas a la actividad agrícola y en específico a la piscícola, se plantean los factores que influyen en la toma de decisiones en unidades asociativas piscícolas, considerando las características organizacionales que desempeñan un papel fundamental en este proceso, en particular, la socialización de los miembros de estas unidades y la evaluación del entorno. A través de un enfoque cuantitativo y encuestas para recopilar datos de estas unidades asociativas piscícolas en el departamento de Sucre, Colombia, se obtuvo evidencia que la socialización de los miembros de las unidades piscícolas, así como la evaluación del entorno, desempeñan un papel crítico en la obtención de resultados organizacionales, específicamente en la toma de decisiones. Lo anterior proporciona una comprensión más profunda de cómo ciertas características organizacionales, en particular la socialización y la evaluación del entorno, influyen en la toma de decisiones de las unidades asociativas piscícolas complementando así los hallazgos de la literatura previa.

Palabras clave

Asociatividad; toma de decisiones; características organizacionales; socialización; evaluación del entorno; unidades asociativas piscícolas

Abstract

Taking into consideration the challenges faced by associations dedicated to agricultural activities and specifically to fish farming, the factors that influence decision making in fish farming associative units are considered, considering the organizational characteristics that play a fundamental role in this process, in particular, the socialization of the members of these units and the evaluation of the environment. Through a quantitative approach and surveys to collect data from these fish farming associative units in the department of Sucre, Colombia, evidence was obtained that the socialization of the members of the fish farming units, as well as the evaluation of the environment, play a critical role in obtaining organizational results, specifically in decision making. This provides a deeper understanding of how certain organizational characteristics, particularly socialization and environmental assessment, influence decision making in fish farming associative units, thus complementing the findings of previous literature.

Keywords

Associativity; decision making; organizational characteristics; socialization; environmental assessment; fish farming associative units

Introducción

En los países en vías de desarrollo, la formulación y el diseño de estrategias de apoyo para el fortalecimiento de las empresas agrícolas se han vuelto de vital importancia. (Naspirán-Jojoa et al., 2022) particularmente por el uso de grandes volúmenes de agua, con las consecuentes descargas de efluentes ricos en nutrientes inorgánicos y partículas orgánicas. Un ejemplo claro de esto está en que del 20 al 30% del nitrógeno presente en la proteína del alimento suministrado es aprovechado por los peces, el restante 70-80% es desechado en el cuerpo de agua producto de la excreción y el alimento no consumido, lo que favorece la eutrofización de aguas receptoras y su entorno. Por lo anterior, se requiere el desarrollo de tecnologías y prácticas de producción innovadoras, responsables, sostenibles y rentables. Una de las alternativas que está generando interés, debido a sus implicaciones ambientales, económicas y sociales, es la producción en sistemas de acuicultura multitrófica integrada (IMTA). La literatura previa sobre competitividad empresarial ha establecido que una de las vías fundamentales para aumentar la productividad y eficiencia de las empresas radica en el establecimiento de la asociatividad entre ellas (Aleshin, n.d.; De la Cruz May & May Guillermo, 2021; García-Briónes et al., 2021; Mera-Bastidas et al., 2019). Esta premisa se justifica considerando que las acciones emprendidas de manera individual carecen de la capacidad necesaria para alcanzar economías de escala, acceder a mercados más amplios y lograr la estandarización de ofertas de alta calidad de manera constante y consistente (Del Río Cortina et al., 2019; Guillermo Garcés et al., 2020).

El papel de las unidades asociativas se torna crucial en la generación de empleo, y su potencial es particularmente prometedor dado que gran parte del emprendimiento se origina en este sector (Sanabria Neira et al., 2020). En el contexto de Colombia, la asociatividad en emprendimientos rurales, específicamente en la industria piscícola, es un tema de actual debate (Mera-Bastidas et al., 2019). Esto se deriva de los resultados obtenidos hasta la fecha en términos de unidades asociativas exitosas en pleno funcionamiento, así como de sus impactos en las condiciones de vida de sus beneficiarios y su contribución a la economía nacional (Pacheco & León Sinche, 2017).

La organización de los productores ha sido reconocida durante muchos años como una estra-

tegia esencial para abordar los desafíos del sector rural en general y, en particular, del sector de la piscicultura (Vergara Narváez & Oviedo Soto, 2022).

En la actualidad, se considera a las organizaciones o asociaciones rurales como una de las mejores opciones para alcanzar competitividad, lo que a su vez genera mejores perspectivas de calidad de vida para sus miembros. Inicialmente, el enfoque de la organización se centraba en aspectos sociales, como la demanda de infraestructuras, servicios de salud y la titulación de tierras, mientras que se otorgaba menos énfasis al ámbito económico-productivo, a pesar de que ambos aspectos debían ser considerados con igual relevancia para satisfacer las necesidades y mejorar la calidad de vida de los beneficiarios (Laura Luchini, 2010).

El sector piscícola en Sucre, Colombia, ha experimentado un notable auge en los últimos años (Del Río Cortina et al., 2020). No obstante, se requieren investigaciones que profundicen en cómo estimular resultados y competitividad sostenible en este sector. En este contexto, la toma de decisiones en las unidades asociativas piscícolas emerge como una preocupación fundamental en el ámbito de la piscicultura, considerando el impacto potencial de esta en la competitividad y sostenibilidad de estas organizaciones. A pesar de su relevancia, persiste una problemática sustancial en la comprensión de los factores subyacentes que inciden en este proceso de toma de decisiones. En particular, se identifican dos aspectos críticos, la socialización y la evaluación del entorno, los cuales plantean desafíos que exigen una investigación más profunda (Cardona-Arbeláez et al., 2019; García-Granero et al., 2017; Vega-Jurado et al., 2009).

Por un lado, la socialización de los miembros en las unidades asociativas piscícolas ha sido reconocida como un componente esencial de la toma de decisiones. No obstante, se observa una falta de claridad en cómo se establece esta relación, enfocándose en aspectos como la asimilación de normas, valores y objetivos organizacionales y su influencia en la cohesión del grupo, y, por ende, en la toma de decisiones conjuntas (López et al., 2019).

Por otro lado, la evaluación del entorno presenta un desafío crítico, ya que las condiciones en la industria piscícola pueden ser altamente variables y difíciles de predecir. La problemática radica en la necesidad de determinar cómo se lleva a cabo esta evaluación en las unidades asociativas piscí-

colas por cada miembro y cómo esta evaluación se traduce en decisiones operativas concretas (Castañeda, 2011; Rivera Rodríguez, 2010; Sánchez & Sepúlveda, 2021). Las incertidumbres ambientales, como las fluctuaciones en las condiciones climáticas y la disponibilidad de recursos, añaden complejidad a este proceso.

Es así que se inicia este estudio con la fundamentación teórica que relaciona la socialización y la evaluación del entorno como factores determinantes de la toma de decisiones en las unidades asociativas piscícolas. Posteriormente, se presentan los referentes metodológicos, que se basan en un análisis CBS-SEM (Bagozzi, 1994), que sientan las bases para los resultados y hallazgos de esta investigación. La cohesión y coherencia de estos aspectos permiten una comprensión más profunda y enriquecedora de los procesos de toma de decisiones en unidades asociativas piscícolas, con implicaciones relevantes para la competitividad y sostenibilidad de la industria piscícola en Colombia y otras regiones.

Fundamentación teórica

La socialización es una corriente teórica que se basa su premisa fundamental en que los individuos recién incorporados a una organización atraviesan un proceso de aprendizaje y adaptación, durante el cual internalizan una comprensión compartida de las normas, valores, objetivos y prácticas propias de dicha organización (Vega-Jurado et al., 2017) emphasizing on the mediating role of organizational antecedents. For this purpose, an econometrical approach known as structural equation modeling was undertaken based on data collected from a survey applied to 96 firms belonging to agro-industrial and logistics service sectors from the department of Atlántico, Colombia. Results suggest that knowledge base is not sufficient to generate significant impacts on the firm's ACAP, in fact, it requires the mediation of organizational antecedents. In particular, the deployment of internal communication networks (socialization skills. En el contexto específico de las unidades asociativas piscícolas, la socialización desempeña una función crítica en la configuración de los resultados y el desempeño de estas entidades. A medida que los miembros se familiarizan con los valores y objetivos que son compartidos por la asociación, se forja un sentido de pertenencia y compromiso que incide de manera directa en el proceso de toma de decisiones (Georgakakis et al., 2017) we find that

the performance effect of knowledge-based TMT faultlines is significantly altered when the leader of the TMT (i.e., the CEO).

La socialización, en el contexto de estas unidades, trasciende su alcance meramente técnico, extendiéndose hacia la internalización de los valores y normas que regulan el comportamiento en el seno de la organización (Vega-Jurado et al., 2019) socialization capabilities and their interactions on absorptive capacity (ACAP. Estas normas y valores ejercen un impacto sustancial en la toma de decisiones, dado que los miembros, influenciados por esta socialización, evalúan las opciones disponibles a la luz de los principios y metas organizacionales comunes (Jansen et al., 2005). En consecuencia, la socialización no únicamente influye en las elecciones individuales de los miembros, sino que también contribuye a la conformación de un marco colectivo que determina el abordaje y resolución de los retos y dilemas en el ámbito de la piscicultura.

De particular relevancia es la noción de que estos procesos de socialización no son de índole estática, sino que evolucionan a lo largo del tiempo. Los integrantes de las unidades asociativas piscícolas transitan por diversas etapas de socialización, que comprenden desde la anticipación y el ingreso, pasando por la adaptación, hasta llegar a la internalización de los preceptos organizacionales. A medida que avanzan por estas fases, su influencia en el proceso de toma de decisiones experimenta una evolución. Así, la continua y constante socialización contribuye a la preservación de una cultura organizacional dinámica, la cual se refleja en las decisiones estratégicas y operativas que adopta la unidad asociativa (Vega-Jurado et al., 2017) emphasizing on the mediating role of organizational antecedents. For this purpose, an econometrical approach known as structural equation modeling was undertaken based on data collected from a survey applied to 96 firms belonging to agro-industrial and logistics service sectors from the department of Atlántico, Colombia. Results suggest that knowledge base is not sufficient to generate significant impacts on the firm's ACAP, in fact, it requires the mediation of organizational antecedents. In particular, the deployment of internal communication networks (socialization skills.

En paralelo, los entornos externos caracterizados por la presencia de incertidumbre en las granjas piscícolas, obstaculiza la capacidad de predicción

y comprensión de eventos futuros. En el contexto de la piscicultura, en el que variables tales como el clima, la disponibilidad de alimento y la salud de los peces presentan una notoria variabilidad, la evaluación del entorno adquiere una importancia primordial en la adaptación y gestión de esta incertidumbre(Rivera Rodríguez, 2010).

Es así que la evaluación del entorno asume diversas dimensiones, que abarcan desde cambios climáticos imprevistos hasta fluctuaciones en la demanda del mercado y condiciones ambientales adversas(Sánchez & Sepúlveda, 2021). En este contexto, dicha evaluación se configura como una herramienta esencial para anticipar y mitigar estos riesgos e incertidumbres. En consecuencia, las unidades asociativas piscícolas deben estar preparadas para ajustar sus estrategias y tomar decisiones ágiles y efectivas en respuesta a eventos imprevistos que puedan impactar la producción y rentabilidad(Ali et al., 2017).

Resulta importante señalar que, al igual que con la socialización, la evaluación del entorno no se limita a un proceso estático, sino que se cons-

tituye en una actividad continua y dinámica. La información obtenida en el proceso de evaluación del entorno debe ser actualizada y recalibrada en concordancia con las cambiantes condiciones del entorno(Miranda-Torrez, 2021). Este enfoque impone la necesidad imperativa de que las unidades asociativas piscícolas mantengan una vigilancia constante sobre su entorno, a fin de estar preparadas para tomar decisiones fundamentadas y oportunas en un contexto que se halla caracterizado por la incertidumbre.

Es así que la comprensión de la incertidumbre ambiental a través de la evaluación del entorno ejerce una influencia directa en el proceso de toma de decisiones de las unidades asociativas piscícolas(Capriotti, 2010). Lo anterior subraya la necesidad de incorporar en las decisiones estratégicas y operativas un componente de flexibilidad y adaptabilidad, factores esenciales para asegurar la supervivencia y prosperidad de estas organizaciones en la siempre cambiante industria piscícola(-Gonzales et al., 2019). Lo anterior se refleja en el siguiente modelo teórico de la figura 1.

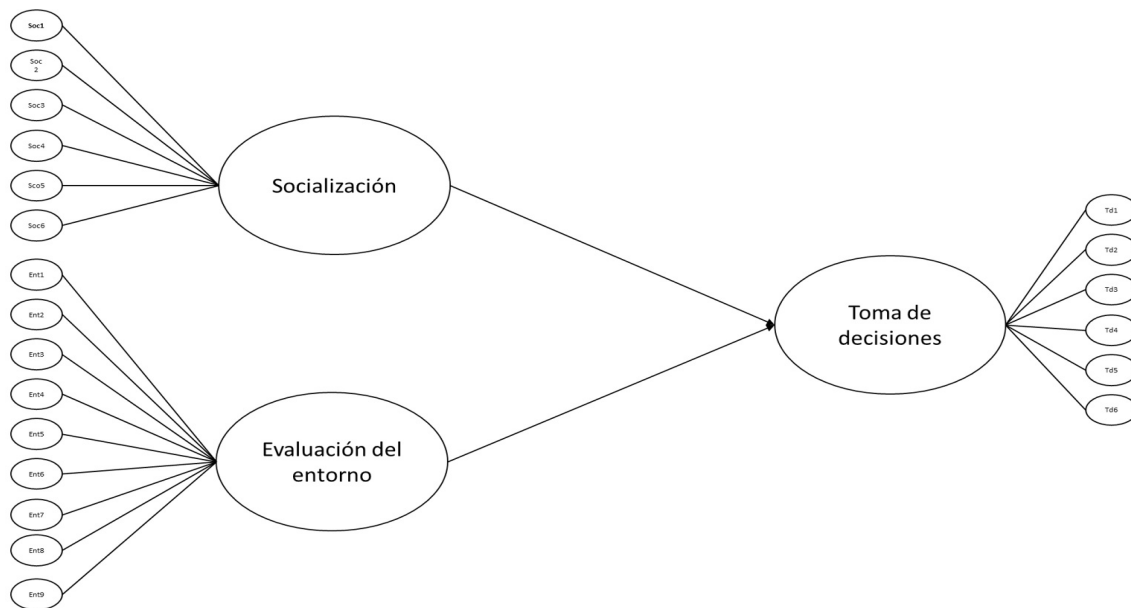


Figura 1. Modelo teórico
Fuente: Elaboración propia

Metodología

Los resultados propuestos son obtenidos a través de una metodología cuantitativa de tipo correlacional con el propósito de examinar las características organizacionales, específicamente la socialización y la evaluación del entorno, como antecedentes que inciden en el proceso de toma de decisiones de las

unidades asociativas piscícolas en el departamento de Sucre, Colombia. Se examinó la relación entre dos o más conceptos, categorías o variables en un contexto geográfico específico, siguiendo la perspectiva metodológica de (Gomes & Wojahn, 2017) organizational innovation and performance has often been studied, there is little empirical evidence to

support this perspective in small and medium-sized enterprises. This study aims at analyzing the influence of organizational learning capability in innovative performance and organizational performance of small and medium-sized enterprises. The research was conducted under the quantitative approach, descriptive and causal, and cross-sectional survey. The sample was composed of 92 enterprises in the textile industry. The data were analyzed through the technique of Structural Equation Modeling. The results show that the organizational learning capability influences the innovative performance of small and medium-sized enterprises, however, the influence of the learning capability in organizational performance was not significant. The study provides evidence for these relations and shows that they are significant and positive in the context of small and medium-sized textile enterprises, context in which the empirical literature is particularly scarce. For future research it is suggested to evaluate contingency factors for innovative and organizational performance. Other studies could analyze the differences in innovation between manufacturing and service sector. Embora as relações entre a capacidade de aprendizagem organizacional, inovação e desempenho organizacional têm sido frequentemente estudadas, há pouca evidência empírica para apoiar essa perspectiva em pequenas e médias empresas. Neste estudo, objetiva-se analisar a influência da capacidade de aprendizagem organizacional no desempenho inovador e no desempenho organizacional de pequenas e médias empresas (PMEs).

La obtención de datos se llevó a cabo mediante la aplicación de una encuesta dirigida a un total de 30 organizaciones y/o unidades psíquicas en el departamento de Sucre. El instrumento de investigación se administró de manera presencial, lo que resultó en la recopilación de un conjunto de 109 observaciones.

Para medir los factores de socialización, se utilizó un instrumento adaptado previamente propuesto y validado Georgakakis et al., (2017) we find that the performance effect of knowledge-based TMT fault-

lines is significantly altered when the leader of the TMT (i.e., the CEO, mientras que la evaluación del entorno se evaluó mediante una escala establecida por Alcover et al., (2011). La toma de decisiones se adaptó a partir de la escala proporcionada por Miranda-Torrez, (2021). Los participantes calificaron los ítems de estos constructos utilizando una escala de Likert de 1 a 5, donde el valor 1 indicaba un completo desacuerdo con la afirmación, y el valor 5 representaba un total acuerdo con la misma.

Para garantizar la idoneidad de los ítems y preguntas de cada constructo, se aplicó el coeficiente Alpha de Cronbach, con un umbral mínimo de 0.7. Además, se emplearon herramientas estadísticas de análisis, entre las cuales se incluyen la prueba K-M-O, la prueba de esfericidad de Bartlett y la prueba de normalidad, con el fin de validar el modelo propuesto.

Los resultados del estudio se derivaron de un análisis CBS-SEM, para el cual se realizaron previas validaciones con el propósito de asegurar la consistencia de los datos y el cumplimiento de los supuestos. Posteriormente, se llevaron a cabo los análisis pertinentes, lo que condujo a la formulación de conclusiones y discusiones fundamentadas en las evidencias encontradas.

Resultados

Con el objetivo de establecer la validez de los constructos de socialización y evaluación del entorno como factores antecedentes en la toma de decisiones de las unidades asociativas psíquicas, se empleó una metodología de CBS-SEM. Inicialmente, se aplicó el coeficiente Alpha de Cronbach para la identificación de las preguntas y/o ítems que contribuyen a la explicación de cada uno de los constructos, asegurando así la coherencia de los datos recopilados. La determinación de la consistencia del instrumento se abordó tanto a nivel global como por constructos, tal como se muestra en la Tabla 1, lo cual proporcionó evidencia sustancial de la coherencia de los datos recopilados.

Tabla 1. Alpha de Cronbach de los constructos

Constructos	Alpha de Cronbach
Global	0,706
Socialización	0,864
Evaluación del Entorno	0,735
Toma de decisiones.	0,842

Fuente: Elaboración propia

La aplicación de la medida Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) se plantea como un indicador relevante para evaluar la idoneidad de los ítems de una variable en el contexto de análisis estadísticos más detallados, tales como el CBS-SEM. La cifra resultante de esta medida oscila en un rango de 0 a 1, donde un valor más cercano a 1 denota una mayor adecuación de la variable para llevar a cabo este tipo de análisis.

De manera complementaria, la prueba de esfericidad de Bartlett, ampliamente utilizada, proporciona una evaluación de la significancia estadística de los resultados obtenidos en el análisis CBS-SEM. Un valor menor a 0,05 en esta prueba, que corresponde al nivel de significancia establecido, es indicativo de la idoneidad del análisis, como se ilustra en la Tabla 2.

Tabla 2. Prueba KMO y esfericidad de Bartlett

Factores	KMO	Esfericidad de Bartlett	gl	Sig.
Socialización	0,889	1039,322	16	0,000
Evaluación del Entorno	0,748	1096,242	28	0,000
Toma de decisiones.	0,757	1094,347	16	0,000

Fuente: Elaboración propia

En complemento con lo anterior se plantean las correlaciones, en las cuales se observa que entre los ítems de cada uno de los constructos existen correlaciones superiores a 0,7, lo cual indica que el modelo presenta una bondad de ajuste adecuada para el análisis CBS-SEM,

como se puede observar en la siguiente tabla 3.

Al interior del constructo de socialización se encuentran correlaciones importantes, entre las cuales se destacan las Soc1 y la Soc4 y Soc5, en menor medida la Soc 6.

Tabla 3. Matriz de Correlaciones.

Socialización

	Soc1	Soc2	Soc3	Soc4	Soc5	Soc6
Soc1	1					
Soc2	0,741**	1				
Soc3	0,638**	0,740**	1			
Soc4	0,715*	0,638**	0,731**	1		
Soc5	0,786*	0,715*	0,638**	0,648**	1	
Soc6	0,563*	0,786*	0,715*	0,715*	0,786*	1

Por su parte, la evaluación del entorno demuestra correlaciones en comparación mas baja pero que siguen siendo significativas para el modelo como pueden ser la Entr6, Entr7 y Entr8.

Evaluación del entorno

	Ent1	Ent2	Ent3	Ent4	Ent5	Ent6	Ent7	Ent8	Ent9
Ent1	1								
Ent2	0,515*	1							
Ent3	0,563*	0,638**	1						
Ent4	0,638**	0,586*	0,563*	1					
Ent5	0,586**	0,563*	0,515*	0,515*	1				
Ent6	0,515*	0,638**	0,563*	0,515*	0,745**	1			
Ent7	0,563*	0,586**	0,745**	0,563*	0,515*	0,563*	1		
Ent8	0,563*	0,515*	0,638**	0,745**	0,563*	0,563*	0,745**	1	
Ent9	0,745**	0,563*	0,515*	0,638**	0,745**	0,745**	0,741**	0,745**	1

En complemento, la toma de decisiones también demuestra correlaciones altas entre sus ítems, tomando en consideración preguntas claves como la Tdm4, Tdm6 y Tdm7.

Toma de decisiones

	Tdm1	Tdm2	Tdm3	Tdm4	Tdm7	Tdm6	Tdm7
Tdm1	1						
Tdm2	0,717*	1					
Tdm3	0,747**	0,747**	1				
Tdm4	0,786*	0,747**	0,717*	1			
Tdm7	0,763*	0,515*	0,515*	0,515*	1		
Tdm6	0,638**	0,563*	0,563*	0,563*	0,745**	1	
Tdm7	0,715*	0,638**	0,745**	0,515*	0,515*	0,515*	1

Los resultados obtenidos en el estudio respaldan la pertinencia del análisis CBS-SEM, dado que se evidencia la significancia de la prueba de esfericidad de Bartlett se sitúan por debajo de un nivel de 0,05, y se observan correlaciones en el rango de 0,7 a 0,8 en la prueba de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO).

Para evaluar la normalidad de los datos y plantear futuros análisis estadísticos, se presentan los resultados de la prueba de normalidad. Para que los datos superen satisfactoriamente esta prueba, se requiere que los valores obtenidos sean inferiores al nivel de significancia preestablecido de 0,05, tal como se puede observar en la Tabla 3.

Tabla 3. Prueba de Normalidad Kolmogorov-Smirnov

Constructo	ítem	Estadístico de Prueba	Significancia
Socialización	Soc1	0,243	0,03
	Soc2	0,182	0,01
	Soc3	0,163	0,04
	Soc4	0,155	0,02
	Soc5	0,138	0,02
	Soc6	0,192	0,01
Entorno	Ent1	0,191	0,00
	Ent2	0,159	0,02
	Ent3	0,196	0,03
	Ent4	0,184	0,04
	Ent5	0,173	0,03
	Ent6	0,125	0,02
	Ent7	0,148	0,02
	Ent8	0,172	0,01
	Ent9	0,131	0,01
Toma de decisiones.	Tdm1	0,179	0,04
	Tdm2	0,116	0,01
	Tdm3	0,182	0,01
	Tdm4	0,163	0,04
	Tdm5	0,155	0,02
	Tdm6	0,138	0,03
	Tdm7	0,192	0,02

Fuente: Elaboración propia

Basados en la bondad de ajuste de las pruebas estadísticas anteriores, es posible plantear los resultados a partir del Modelo de CBS-SEM.

Resultados y Discusión

De acuerdo con los resultados obtenidos, en

el entorno de unidades asociativas, es común que, debido a la longevidad de la organización, los empleados con experiencia expresen afirmaciones

como “ya lo hemos visto todo”. En este contexto, unidades asociativas en cuestión demuestra tener un propósito específico claramente definido y compartido por todos sus miembros, lo que contribuye a establecer metas que, en ocasiones, se conciben como expresiones perdurables del propósito de la compañía. Además, es posible destacar la existencia de un plan de acción detallado que aborda la asignación de recursos y actividades para abordar tanto los desafíos del entorno como el logro de los objetivos organizacionales. Es relevante mencionar que las metas y estrategias en esta empresa no solo delimitan la dinámica de trabajo interno, sino también la relación con los empleados, así como la configuración de las operaciones y las interacciones con clientes, proveedores y competidores.

Por su parte, las unidades asociativas bajo análisis se encuentran en constante enfrentamiento a transformaciones económicas impredecibles, así como a fluctuaciones inesperadas en las preferencias de sus clientes, y a la continua introducción de cambios imprevisibles en productos y servicios por parte de sus competidores. Esta dinámica y cambiante coyuntura en la que opera la organización conlleva a que el trabajo que desarrolla sea en muchas maneras incierto. Además, los productos y servicios ofrecidos por las unidades asociativas están sustentados en procesos de trabajo altamente complejos, caracterizados por su escasa notoriedad en el mercado. La diversidad se manifiesta en diversos aspectos, ya que las unidades asociativas atienden

a múltiples mercados, cuenta con un variado portafolio de productos y servicios, y sus clientes provienen mayoritariamente de diversas localizaciones, como barrios, localidades, comunas, ciudades, entre otros. En línea con su enfoque diversificado, las unidades asociativas disponen de sedes o sucursales distribuidas en diversas ciudades y regiones, tanto a nivel nacional como internacional.

Respecto a la toma de decisiones, las operaciones las unidades asociativas se fundamentan en una base de conocimientos de alta complejidad. Dada la intrincada naturaleza de la información requerida para la toma de decisiones estas unidades asociativas una estrategia de descentralización del poder de decisión, por lo que en el entorno laboral, es común que los sistemas técnicos que regulan las tareas de los operadores generen un entorno de trabajo altamente rutinario y predecible. La regulación y supervisión del personal operativo es una práctica habitual en estas organizaciones, a menudo llevada a cabo mediante la estandarización de los procesos de trabajo no calificados. Por contraste, el personal experto goza de un alto grado de autonomía en la toma de decisiones relacionadas con el diseño, selección y modificación de la tecnología empleada.

Con estos resultados que ofrecen un contexto de la situación de socialización en el grupo de análisis, se presentan los resultados del análisis CBS-SEM que se pueden observar en la tabla 4, los cuales aparecen señalados aquellos elementos claves.

Tabla 4. Análisis CBS-SEM

Constructo	Carga Factorial	Ítem	Código	Carga Factorial (Individual)
Socialización.	57,64%	Dado el tiempo que lleva operando nuestra empresa es común escuchar por parte de empleados antiguos, frases como “ya lo hemos visto todo”	Soc1	0,70
		En nuestra empresa tenemos declarado un propósito específico que es entendido y compartido por todos sus miembros.	Soc2	0,79
		En nuestra empresa las metas con frecuencia se definen como una declaración perdurable del propósito de la compañía.	Soc3	0,75
		En nuestra empresa contamos con un plan de acción donde se describe la distribución de los recursos y las actividades para hacer frente al entorno y para alcanzar las metas organizacionales.	Soc4	0,77
		Las metas y estrategias establecidas en nuestra empresa definen el ambiente de trabajo y la relación con los empleados.	Soc5	0,72
		Las metas y estrategias establecidas en nuestra empresa definen el ámbito de operación y relación con clientes, proveedores y competidores.	Soc6	0,70

Entorno.	68,65%	Permanentemente estamos enfrentando cambios impredecibles en la economía.	Ent1	0,73
		Nos enfrentamos permanentemente a cambios impredecibles en los gustos y preferencias de nuestros clientes.	Ent2	0,71
		Nuestros competidores permanentemente están ofreciendo novedades impredecibles en productos y servicios.	Ent3	0,78
		El entorno dinámico en que se mueve nuestra organización hace que el trabajo que realizamos resulte impredecible	Ent4	0,72
		Los productos y servicios que ofrecemos están basados en procesos complejos de trabajo de escaso conocimiento en el mercado.	Ent5	0,72
		Nuestra empresa atiende mercados diversos.	Ent6	0,75
		Ofrecemos un portafolio diversificado de productos y servicios.	Ent7	0,73
		Nuestros clientes, en su mayoría, provienen de diferentes zonas (Barrios, localidades, comunas, ciudades, etc.).	Ent8	0,75
		Poseemos sedes o sucursales en diferentes ciudades o regiones del país e incluso a nivel internacional.	Ent9	0,77
Toma de decisiones.	58,45%	Las operaciones de nuestra organización están basadas en un cuerpo complejo de conocimientos	Td1	0,78
		La complejidad de la información requerida para la toma de decisiones nos ha llevado a descentralizar el poder de decisión	Td2	0,75
		En nuestra empresa los sistemas técnicos que regulan el trabajo de los operadores vuelven su trabajo altamente rutinario y predecible.	Td3	0,85
		En nuestra empresa es habitual que se regule y controle mucho el trabajo del personal operativo	Td4	0,79
		En nuestra empresa el control del trabajo no calificado se ejerce a través de la estandarización de procesos de trabajo.	Td5	0,78
		En nuestra empresa el personal experto tiene total autonomía en la toma de decisiones respecto al diseño, selección y/o modificación de la tecnología usada.	Td6	0,82

Fuente: Elaboración propia

Los resultados demuestran que los ítems utilizados explican en un 57,64% el constructo de la socialización, el 68,65% la evaluación del entorno y 58,45% la toma de decisiones. Por su parte, los ítems con mayor carga factorial en la socialización obedecen al propósito específico que es entendido y compartido por todos sus miembros (Soc2) y el plan de acción donde se describe la distribución de los recursos y las actividades para hacer frente al entorno y para alcanzar las metas organizacionales (Soc4).

Para la evaluación del entorno, las unidades asociativas consideraron que los competidores permanentemente están ofreciendo novedades impredecibles en productos y servicios (Ent3) y sedes o sucursales en diferentes ciudades o regiones del país e incluso a nivel internacional.

Para la toma de decisiones, los ítems asociados con los sistemas técnicos que regulan el trabajo de los operadores vuelven su trabajo altamente rutinario y predecible (Td3) y el personal experto tiene total autonomía en la toma de decisiones respecto al diseño, selección y/o modificación de la tecnología usada (Td6) tiene los ítems más elevados.

En términos de implicaciones prácticas, los resultados indican que estas unidades asociativas piscícolas deberían prestar especial atención a la socialización y a la evaluación del entorno como elementos que influyen de manera significativa en sus procesos de toma de decisiones. Además, la autonomía concedida al personal experto en la toma de decisiones relativas a la tecnología es un aspecto destacable que puede influir en la innovación y la adaptabilidad de estas organizaciones.

Sin embargo, es importante destacar que la relación entre la socialización, la evaluación del entorno y la toma de decisiones es un tema complejo y multifacético. Los resultados podrían beneficiarse de investigaciones adicionales para profundizar en los mecanismos subyacentes y las posibles interacciones entre estos factores en un contexto piscícola. Además, la generalización de los resultados a otros sectores y regiones debe ser abordada con precaución, ya que las dinámicas organizacionales pueden variar significativamente en diferentes contextos.

Como futuras líneas de investigación se plantea estudiar cómo la socialización influye en las deci-

siones a largo plazo de las unidades asociativas piscícolas. Esto podría involucrar un seguimiento a lo largo de varios años para evaluar cómo las relaciones sociales continúan afectando las decisiones de gestión de estas entidades. De igual forma, también se plantea el investigar la formación y evolución de redes de colaboración entre unidades asociativas piscícolas y otros actores, como agencias gubernamentales, organizaciones no gubernamentales y el sector privado. ¿Cómo influyen estas redes en la toma de decisiones y en la gestión de los recursos?, entre otros aspectos.

Referencias

- Alcover, C. M., Rico, R., & Gil, F. (2011). Equipos de trabajo en contextos organizacionales: dinámicas de cambio, adaptación y aprendizaje en entornos flexibles. *Papeles Del Psicólogo*, 32(1), 7–16. <http://www.redalyc.org/html/778/77817210002/>
- Aleshin, A. (n.d.). Risk management of international projects in Russia. *International Journal of Project Management*, 4(19), 207–222. <https://www.infona.pl/resource/bwmeta1.element.el-sevier-8b4cf27d-3af0-3efe-97f4-403b20f0a234>
- Ali, M., Lei, S., & Wei, X.-Y. (2017). The mediating role of the employee relations climate in the relationship between strategic HRM and organizational performance in Chinese banks. *Journal of Innovation & Knowledge*, 3(3), 115–122. <https://doi.org/10.1016/j.jik.2016.12.003>
- Capriotti, P. (2010). Branding corporativo. Gestión estratégica de la identidad corporativa. *Comunicación*, 0(27), 15–22.
- Cardona-Arbeláez, D. A., Del Río-Cortina, J. L., Romero-Severiche, A. K., & Lora-Guzmán, H. (2019). La curva de aprendizaje y su contribución al desempeño del talento humano en las organizaciones: una revisión teórica. *Revista de Investigación, Desarrollo e Innovación*, 10(1), 37–51. <https://doi.org/10.19053/20278306.v10.n1.2019.10010>
- Castañeda, R. (2011). El proceso de cambio en las Organizaciones. *Los Aspectos Cambiantes*, 1–33. <http://eprints.uanl.mx/2341/1/1080227417.pdf>
- De la Cruz May, S., & May Guillermo, E. G. (2021). Prácticas de innovación implementadas por las MIPYMES del sector restaurantero ante el COVID-19 en Tabasco, México. *Nova Scientia*, 13. <https://doi.org/10.21640/ns.v13ie.2834>
- Del Rio Cortina, J., Arias, C. R., Espitia, N. L., & Arbeláez, D. C. (2019). Prospective and territorial development in island areas: Empirical evidence from Bocachica-Colombia. *Problems and Perspectives in Management*, 17(4), 176–189. [https://doi.org/10.21511/ppm.17\(4\).2019.15](https://doi.org/10.21511/ppm.17(4).2019.15)
- Del Río Cortina, J., Calao Paternina, O., & Vidal Durango, J. (2020). Evolución y desarrollo del concepto de competitividad y prospectiva. *Construyendo Escenarios Prospectivos Para Los Desafíos Del Desarrollo Competitivo Del Departamento de Sucre, Colombia*. <https://doi.org/10.21892/9789585547834.3>
- García-Briones, A. R., Pico-Pico, B. F., & Jaimez, R. (2021). La cadena de producción del Cacao en Ecuador: Resiliencia en los diferentes actores de la producción. *Novasinerгия Revista Digital De Ciencia, Ingeniería Y Tecnología*, 4(2), 152–172. <https://doi.org/10.37135/ns.01.08.10>

- García-Granero, A., Fernández-Mesa, A., Jansen, J. J. P., & Vega-Jurado, J. (2017). Top management team diversity and ambidexterity: The contingent role of shared responsibility and CEO cognitive trust. *Long Range Planning*, 1–13. <https://doi.org/10.1016/j.lrp.2017.11.001>
- Georgakakis, D., Greve, P., & Ruigrok, W. (2017). Top management team faultlines and firm performance: Examining the CEO-TMT interface. *Leadership Quarterly*, 28(6), 741–758. <https://doi.org/10.1016/j.leaqua.2017.03.004>
- Gomes, G., & Wojahn, R. M. (2017). Organizational learning capability, innovation and performance: study in small and medium-sized enterprises (SMES). *Revista de Administração*, 52(2), 163–175. <https://doi.org/10.1016/j.rausp.2016.12.003>
- Gonzales, J., Salazar, F., Ortiz, R., & Verdugo, D. (2019). Gerencia estratégica: herramienta para la toma de decisiones en las organizaciones. *Revista Telos*, 21(1).
- Guillermo Garcés, L., Hoyos Estrada, S. K., Argumedo Bossio, A., & Prieto Flórez, J. (2020). Papel del Direccionamiento Estratégico y el Branding en las Franquicias en Colombia. *Gerencia Libre*, 5, 66–78. https://doi.org/10.18041/2422-1732/gerencia_libre.0.2019.6986
- Jansen, J. J. P., Van Den Bosch, F. A. J., & Volberda, H. W. (2005). Managing potential and realized absorptive capacity: How do organizational antecedents matter? *Academy of Management Journal*, 48(6), 999–1015. <https://doi.org/10.5465/AMJ.2005.19573106>
- Laura Luchini. (2010). Beneficios nutricionales y de salud del producto “pescado.” *Dirección de Acuicultura*, 15(1), 156–179. <http://epa.sagepub.com/content/15/2/129.short%0Ahttp://joi.jlc.jst.go.jp/JST.Journalarchive/materia1994/46.171?from=CrossRef>
- López, K., Alvarado, S., Fong, C., & González, E. (2019). Capital social en la perspectiva de la teoría de recursos y capacidades : un análisis bibliométrico. *Inquietud Empresarial*, XIX(1), 63–77.
- Mera-Bastidas, M. C., Terán-López, Á. T., Barrera-Ojeda, D. M., Gomajoa, H. A., & Rojas-Navarro, J. F. (2019). Importancia de los enfoques cooperativos en el desarrollo empresarial de algunas compañías hispanoamericanas exitosas. *Revista Escuela de Administración de Negocios*, 86, 169–184. <https://doi.org/10.21158/01208160.n86.2019.2300>
- Miranda-Torrez, J. (2021). Acciones competitivas y desempeño organizacional en la perspectiva dinámica competitiva. *Investigación Administrativa*, 50–1, 1–17. <https://doi.org/10.35426/iav50n127.10>
- Naspirán-Jojoa, D. C., Fajardo-Rosero, A. G., Ueno-Fukura, M., & Collazos-Lasso, L. F. (2022). Perspectivas de una producción sostenible en acuicultura multitrófica integrada (IMTA): Una revisión. *Revista de La Facultad de Medicina Veterinaria y de Zootecnia*, 69(1), 75–97. <https://doi.org/10.15446/rfmvz.v69n1.101539>
- Pacheco, F., & León Sinche, I. P. (2017). *La Asociatividad Del Sector Pesquero Artesanal Del Cantón La Libertad, Provincia De Santa Elena Y La Incidencia En Su Calidad De Vida* [Universidad Tecnológica Indoamérica]. <http://repositorio.uti.edu.ec/handle/123456789/254>
- Rivera Rodríguez, H. A. (2010). Strategic Change for Turbulent Environments. *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión*, 18(1), 87–117. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-68052010000100006&lng=en&nrm=iso&tlng=es
- Sanabria Neira, N. C., Nova García, N. M., & Fonseca, D. E. (2020). La asociatividad en el contexto agropecuario colombiano. *Memoria In Extenso*, 1(1).
- Sánchez, Y., & Sepúlveda, J. (2021). Vigilancia tecnológica como mecanismo de innovación educativa. *Publicaciones e Investigación*, 15(4), 1–6. <https://hemeroteca.unad.edu.co/index.php/publicaciones-e-investigacion/article/view/5593>

- Vega-Jurado, J., Gutiérrez-Gracia, A., & Fernández-De-Lucio, I. (2009). Does external knowledge sourcing matter for innovation? Evidence from the Spanish manufacturing industry. *Industrial and Corporate Change*, 18(4), 637–670. <https://doi.org/10.1093/icc/dtp023>
- Vega-Jurado, J., Polo-Otero, J. L., Cotes-Torres, M. A., & Vega-Cárcamo, J. C. (2017). Firm's knowledge base and its impact on absorptive capacity in low-tech SMEs. *Cuadernos de Administracion*, 30(55), 7–35. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cao30-55.bcica>
- Vega-Jurado, J., Schmutzler, J., Manjarrés-Henríquez, L., & Vega-Cárcamo, J. (2019). Orchestrating absorptive capacity: organizational catalysts of TMT's influence. *Management Research*, 17(4), 426–444. <https://doi.org/10.1108/MRJIAM-12-2018-0892>
- Vergara Narváez, A. J., & Oviedo Soto, O. D. (2022). Piscicultura en Sucre : un acercamiento a las capacidades productivas del sector en el departamento. *Dictamen Libre*, 31. <https://doi.org/https://doi.org/10.18041/2619-4244/dl.31.9771>