

Entre la identidad y la ideología: factores de riesgo de violencia electoral para las candidaturas a las elecciones legislativas del 2022 en Colombia

Juan Diego Duque-Salazar

Universidad de Uppsala (Suecia)

Luisa Salazar-Escalante

Universidad de los Andes (Colombia)

Material suplementario

A. Correo de invitación a la encuesta

Estimado

`\${m://FirstName}` `\${m://LastName}`
Ex-candidato a `\${e://Field/DESC_CORP}`

Reciba un cordial saludo de la Misión de Observación Electoral-MOE y del Departamento de Investigaciones de Conflicto y Paz de la Universidad de Uppsala (Suecia).

Sabemos que postularse a un cargo de elección popular es un camino difícil, por eso lo queremos invitar a participar en este estudio para conocer sobre sus experiencias de campaña durante las elecciones a Congreso de 2022. Esto con el propósito de mejorar las acciones que toman las autoridades para garantizar una justa y libre competencia electoral.

Sin su participación no podremos hacer un diagnóstico riguroso de los obstáculos de quienes participan en política. Por ello, sus opiniones son definitivas para el estudio. Puede diligenciar la encuesta en este [`\\${l://SurveyLink?d=enlace}`](#). También puede copiar y pegar el siguiente enlace en el buscador de su computador o dispositivo móvil:

[`\\${l://SurveyURL}`](#)

Llenar la encuesta toma solo 15 minutos. Por favor, complete la encuesta antes del 13 de junio.

Las respuestas son confidenciales y no se publicará información que permita identificarlo con su partido, autoridades o medios de comunicación. Los resultados finales del estudio serán compartidos con ud. y su partido con el objetivo de informar sobre los múltiples retos que enfrentan los candidatos para hacer política electoral en Colombia.

Cordialmente

Misión de Observación Electoral- MOE
Universidad de Uppsala (Suecia)



Haga clic en este [`\\${l://OptOutLink?d=enlace}`](#) si no desea recibir más correos

B. Pruebas de sesgos de selección

Teniendo en cuenta que la encuesta no contó con la participación de la mayoría de las candidaturas (76 %), hacemos una prueba de selección con el objetivo de identificar el tipo de candidaturas con una mayor probabilidad de responder la encuesta.

Para ello, partiendo de todas las candidaturas, asignamos el valor de '1' a aquellos candidatos que participaron en nuestra encuesta y '0' a los que no lo hicieron, con el fin de estimar sesgos de selección. También creamos una variable que identificara a los encuestados que participaron ($n = 702$) y las encuestas que se utilizaron en el análisis ($n = 512$). En total, alrededor de 190 encuestas fueron excluidas del análisis porque no contestaron una gran cantidad de las preguntas de la encuesta o porque abandonaron la encuesta a mitad del proceso. Para observar si hay diferencias sistemáticas entre estas dos muestras también se comparan. Adicionalmente, se incluyeron efectos fijos por departamento para las candidaturas a la Cámara, a fin de controlar por aspectos regionales que no varían en el tiempo.

Para identificar posibles sesgos de selección, se incluyeron características de las candidaturas a las que teníamos acceso: (1) el sexo del candidato, (2) el tipo de cámara, (3) las circunscripciones especiales (afro, indígena, internacional), (4) la curules de paz, (5) los candidatos electos, (6) los candidatos que buscaban reelección, (7) si la lista era abierta o cerrada, (8) la posición en la lista, y (9) los partidos políticos que lograron representación en las elecciones de 2022, como el Liberal, Conservador, Partido de la U, Verde, Pacto Histórico, Cambio Radical, MIRA-Justa Libres y Centro Democrático.

Tabla B1. Características de los encuestados propensos a completar la encuesta

	Todas las encuestas (702)	Encuestas completas (512)
Hombre	-0,014 (0,017)	-0,003 (0,015)
Senado	-0,065 (0,098)	0,005 (0,088)
Circ. Especial	-0,029 (0,095)	0,013 (0,085)
Citrep	-0,014 (0,032)	-0,040 (0,028)
Electo (2022)	-0,090*** (0,032)	-0,089*** (0,029)
Electo (2018)	-0,108*** (0,035)	-0,076** (0,031)
Voto preferente	0,006 (0,026)	-0,012 (0,024)
Posición en la lista	-0,001** (0,001)	-0,0005 (0,0005)
Partido Liberal	-0,021 (0,032)	-0,009 (0,029)
Partido Conservador	0,021 (0,036)	-0,009 (0,032)
Partido de la U	0,028 (0,035)	0,034 (0,031)
Alianza Verde - Centro Esperanza	0,054 (0,050)	0,058 (0,045)
Pacto Histórico	-0,130** (0,056)	-0,097* (0,050)
Cambio Radical	-0,076** (0,035)	-0,054* (0,031)
Mira y Justa Libres	0,034 (0,047)	0,006 (0,042)
Centro Democrático	-0,129*** (0,035)	-0,098*** (0,031)
Constante	0,189*	0,136

	(0,098)	(0,088)
Observaciones	2.829	2.829
R2	0,041	0,034
R2 ajustado	0,024	0,016

Nota: * p < 0,1; ** p < 0,05; *** p < 0,01. Los modelos incluyen efectos fijos por departamento para las candidaturas para las a la Cámara de Representantes.

Fuente: elaboración propia.

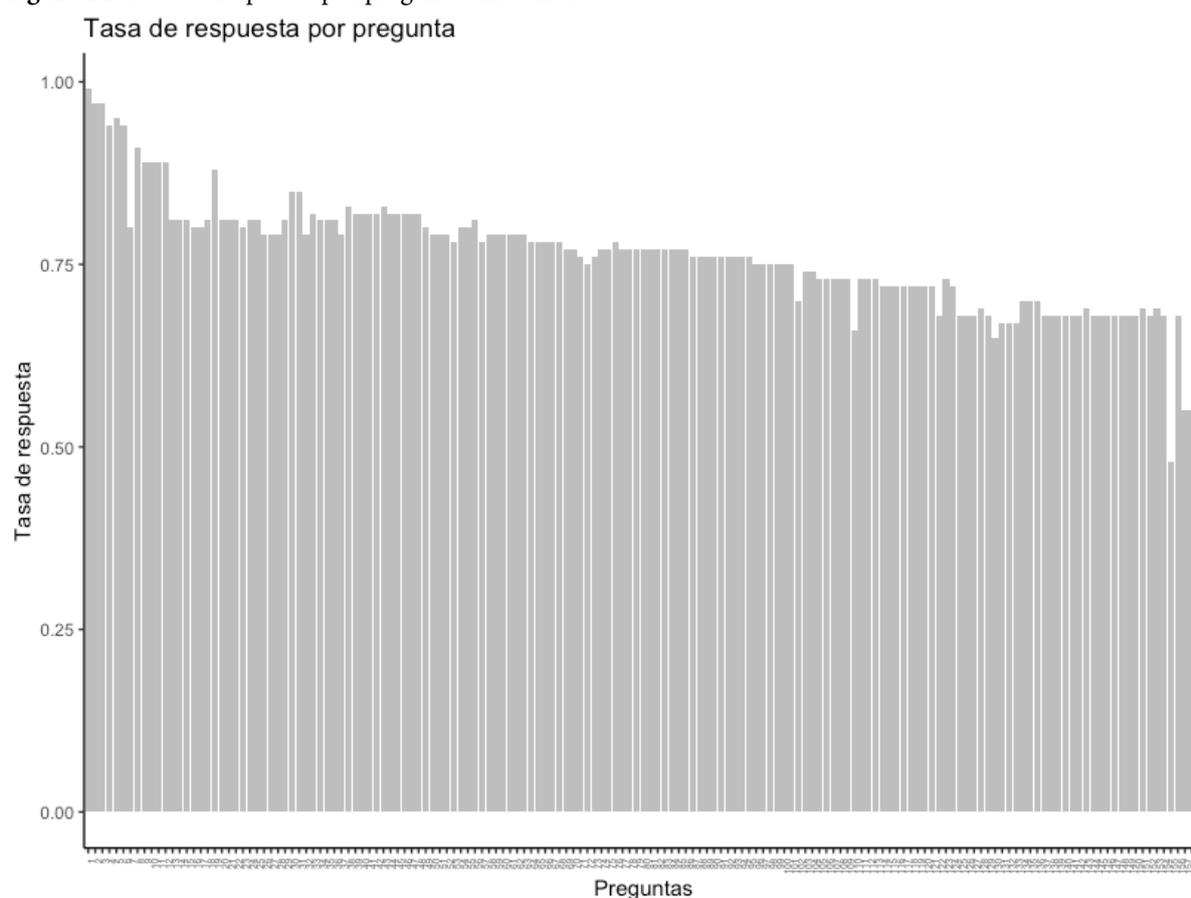
La tabla 1 muestra que existen algunas diferencias significativas entre la muestra que incluye todos los participantes (M1) y la muestra usada en el análisis (M2). Ambas muestras presentan sesgos de selección que limita la presencia de aquellos candidatos que resultaron electos en estas elecciones o aquellos que buscaron la reelección. Estos son los candidatos que obtuvieron una gran cantidad de votos y posiblemente tuvieron menos tiempo para participar en la encuesta. Por otro lado, también se observa un subreporte en las candidaturas de los partidos o coaliciones que se encuentran en los extremos de la izquierda y la derecha. En ambas muestras, las candidaturas del Pacto Histórico, Cambio Radical y el Centro Democrático fueron menos propensas a responder la encuesta. Sin embargo, la proporción de candidaturas de los demás partidos que respondieron la encuesta, como el Partido Liberal, el Conservador, el Partido de la U, Coalición Centro Esperanza y Mira-Justa Libres, está bien representada en la encuesta. Es importante destacar que en la muestra de análisis, las diferencias en la participación de las candidaturas del Pacto Histórico y Cambio Radical son menos robustas ($P < 0,1$).

Con respecto a las diferencias en el sesgo de atrición, que se refiere a la diferencia sistemática en el abandono de la encuesta, la figura B.1 muestra en el eje horizontal las preguntas de la encuesta desde el inicio (izquierda) hasta la última pregunta (derecha). En el eje vertical se muestra la tasa de respuesta de la pregunta. La gráfica muestra una caída progresiva en la tasa de respuesta, que posiblemente se debe a la fatiga de los participantes al responder la encuesta a medida que esta avanza. La gráfica no muestra ninguna caída drástica en la tasa de respuesta, lo que nos permite estar seguros de que ninguna pregunta resultó incómoda y causó una diferencia sistemática en el abandono.

En la tabla B2 se presenta la tasa de respuesta promedio para cada sección de la encuesta. Estas estadísticas muestran una baja sustancial en las tasas de respuesta entre el Módulo 2 y el Módulo 3. Posiblemente, esta baja puede deberse a tres factores: (1) el efecto de fatiga a medida que la encuesta avanza, (2) el módulo 3 es significativamente más largo que los otros módulos y (3) las candidaturas que estuvieron expuestas a la violencia prefirieron no continuar con la encuesta a medida que esta indagaba por más detalles sobre sus experiencias de violencia. Esto porque el módulo tres es principalmente sobre las experiencias de violencia.

Tabla B2. Promedio de la tasa de respuesta por módulo de la encuesta.		
Módulo	Promedio de tasa de respuesta	Número de respuestas
Introducción	0,96	5
M1: Trayectoria en política	0,83	24
M2: Experiencia de campaña	0,81	27
M3: Experiencia de violencia	0,74	78
M4: Actitudes hacia la democracia	0,65	25

Figura B1. Tasa de respuesta por pregunta en la encuesta



Fuente: elaboración propia.

Con respecto a los sesgos de distribución geográfica, buscamos identificar diferencias en el nivel de respuesta por departamento entre las candidaturas a la Cámara de Representantes (1764). Debido a que la encuesta no preguntó sobre el origen geográfico o el lugar/departamento/municipio donde se realiza la campaña, no pudimos realizar un análisis similar para las candidaturas al Senado.

La tabla B3 presenta los resultados por departamento. Encontramos que en la mayoría de los departamentos no hay diferencias significativas entre la muestra analizada y todas las encuestas (incluyendo parciales). Solo las candidaturas de Huila, Caldas y Putumayo muestran sobrerrepresentación con niveles de significancia del 95 %, y Magdalena y Boyacá con niveles del 90 % de significancia. La muestra no obtuvo participación de candidaturas

a la Cámara por los departamentos de La Guajira, San Andrés y Casanare. Sin embargo, de las 33 circunscripciones territoriales, tienen un nivel de representación para un 75 % de las circunscripciones, lo cual es un nivel importante de cobertura para una muestra de conveniencia.

Tabla B3. Comparación del nivel de respuesta por departamento

	Todas las encuestas (702)	Encuestas completas (512)
Antioquia	0,105 (0,101)	0,094 (0,090)
Arauca	0,083 (0,125)	0,100 (0,111)
Atlántico	0,156 (0,112)	0,077 (0,099)
Bogotá	0,051 (0,102)	0,065 (0,091)
Bolívar	0,097 (0,109)	0,064 (0,097)
Boyacá	0,208* (0,114)	0,126 (0,101)
Caldas	0,200* (0,119)	0,225** (0,105)
Caquetá	0,036 (0,117)	0,086 (0,104)
Cauca	0,084 (0,116)	0,049 (0,103)
Cesar	0,044 (0,112)	0,045 (0,099)
Chocó	0,026 (0,122)	-0,012 (0,108)

Consulados	0,214	0,127
	(0,134)	(0,119)
Córdoba	0,136	0,162
	(0,118)	(0,105)
Cundinamarca	0,038	0,045
	(0,110)	(0,098)
Guainía	0,183	0,033
	(0,148)	(0,131)
Guaviare	0,162	0,088
	(0,145)	(0,129)
Huila	0,194	0,244**
	(0,124)	(0,110)
Magdalena	0,171	0,168*
	(0,113)	(0,100)
Meta	0,147	0,116
	(0,120)	(0,107)
Nariño	0,068	0,009
	(0,113)	(0,100)
Norte de Santander	0,178	0,141
	(0,112)	(0,100)
Putumayo	0,256**	0,212*
	(0,124)	(0,110)
Quindío	0,198	0,074
	(0,133)	(0,118)
Risaralda	-0,150	-0,100
	(0,155)	(0,137)
San Andrés	0,133	0,117

	(0,112)	(0,099)
Santander	0,133	0,117
	(0,111)	(0,099)
Sucre	0,123	0,082
	(0,113)	(0,100)
Tolima	0,165	0,119
	(0,109)	(0,097)
Valle del Cauca	0,117	0,073
	(0,103)	(0,092)
Vaupés	0,100	0,150
	(0,158)	(0,140)
Vichada	-0,039	0,011
	(0,141)	(0,125)
Constante	0,150	0,100
	(0,097)	(0,086)
<hr/>		
Observaciones	1.764	1.764
R2	0,009	0,008
R2 ajustado	0,006	0,005
<hr/>		

Nota: * p < 0,1; ** p < 0,05; *** p < 0,01.

Fuente: elaboración propia.

C. Pruebas complementarias sobre los resultados de identidad

En la siguiente sección, se realizaron pruebas estadísticas complementarias para identificar si los resultados son sensibles a diferentes especificaciones del modelo, operacionalización de variables y cambios en la muestra.

En primer lugar, la tabla C1 presenta los resultados de la interacción entre la edad y el sexo. Se observa que una interacción significativa y robusta para la violencia sexual. En otras palabras, podemos concluir que las mujeres más jóvenes son más propensas a reportar violencia sexual durante la campaña electoral que las mujeres mayores y los hombres.

En segundo lugar, separamos las muestras entre candidaturas ordinarias y candidaturas de Citrep e hicimos un análisis separado para cada muestra (tablas C2 y C3). Los resultados principales del estudio persisten para las candidaturas ordinarias. En este análisis se observa que los candidatos más viejos son menos propensos a reportar violencia económica que los más jóvenes, y para las mujeres, los resultados son más robustos para la probabilidad de reportar una mayor frecuencia de exposición a la violencia. Para las candidaturas Citrep, identificamos que los candidatos más jóvenes reportaron mayores niveles de violencia psicológica que las candidaturas mayores, que las mujeres fueron más propensas a reportar hechos de violencia sexual y que los hombres fueron más propensos a reportar hechos de violencia física. También encontramos diferencias significativas entre mujeres y hombres para el índice de frecuencia y de violencia económica, aunque los resultados no son robustos estadísticamente ($P < 0,1$).

En tercer lugar, realizamos una serie de cambios en el modelo, incluyendo la variable de estrato socioeconómico (tabla C4), realizamos análisis con todos los participantes - 712- (tabla C5), cambiamos la operacionalización de las variables que miden la violencia de una codificación dicotómica a una medida de la frecuencia de exposición a la violencia (tabla C6) e hicimos modelos separados por cada factor de identidad (tablas C7, C8, C9 y C10). En general, se puede afirmar que los resultados para edad y sexo se mantienen, especialmente para el índice de frecuencia de exposición a la violencia, la violencia psicológica y la violencia sexual. Los resultados para las candidaturas de Citrep son consistentes. Únicamente son sensibles al cambiar la operacionalización de la medida de violencia física de dicotómica a una medida de frecuencia (tabla C6), perdiendo su nivel de significancia hasta el 90 %. No creemos que esto ponga en duda los resultados. Esto puede interpretarse como que las candidaturas Citrep, si bien fueron víctimas de violencia física, esta forma de violencia no fue tan frecuente, por lo que no hay una diferencia muy significativa en la frecuencia de la violencia física entre las candidaturas ordinarias y Citrep. Finalmente, los resultados para la violencia económica parecen ser sensibles a algunos cambios en el modelo, principalmente cuando pasamos de medir la ocurrencia (1 y 0) a la frecuencia (0-4). En este caso, la tabla C6 muestra que los candidatos más jóvenes son más propensos a reportar hechos de violencia económica con mayor intensidad que las candidaturas de mayor edad. Si bien estos dos grupos no se diferencian en la ocurrencia, sí se diferencian en la frecuencia con la que ocurre la destrucción de los materiales de campaña o los ataques a su patrimonio.

Finalmente, en la figura C1 mostramos una matriz de correlación que refleja cómo las variables independientes del estudio y las variables dependientes están correlacionadas. Las variables de izquierda y oposición tienen una correlación significativamente alta de 0,64. Debido a esto, decidimos realizar análisis únicamente con la variable de izquierda para evitar problemas de multicolinealidad. Con respecto al resto de las variables, no superan grados de correlación de 0,36, lo que refuerza la idea de que el modelo no presenta problemas sustantivos de multicolinealidad con respecto a la mayoría de las variables.

Tabla C1. Resultados de la interacción entre sexo y edad

	Índice de frecuencia	Violencia física	Violencia económica	Violencia psicológica	Violencia sexual
Edad	-0,010*** (0,003)	-0,004* (0,002)	-0,005** (0,002)	-0,007*** (0,002)	-0,002 (0,006)
Mujer	-0,347* (0,209)	-0,304* (0,164)	-0,336* (0,179)	-0,244 (0,154)	2,081*** (0,460)
Edad * mujer	0,010** (0,004)	0,006* (0,003)	0,006* (0,004)	0,004 (0,003)	-0,024** (0,010)
Minorías étnicas	-0,044 (0,075)	0,032 (0,059)	0,020 (0,065)	0,038 (0,055)	-0,120 (0,165)
Citrep	0,137 (0,092)	0,212*** (0,072)	0,128 (0,079)	0,005 (0,068)	0,014 (0,203)
Violencia electoral previa	0,615*** (0,050)	0,432*** (0,039)	0,392*** (0,043)	0,293*** (0,037)	0,640*** (0,110)
Visibilidad	0,247 (0,178)	0,121 (0,139)	0,379** (0,152)	0,336*** (0,129)	0,293 (0,392)
Primera vez	-0,125** (0,055)	0,021 (0,043)	-0,083* (0,047)	-0,038 (0,040)	-0,223* (0,121)
Experiencia electoral	0,004 (0,002)	0,003 (0,002)	0,004* (0,002)	0,003 (0,002)	-0,001 (0,005)
Estudios universitarios	0,082 (0,059)	0,058 (0,047)	-0,007 (0,051)	-0,027 (0,044)	0,142 (0,131)
Lista abierta	0,031 (0,060)	-0,026 (0,047)	-0,021 (0,052)	0,054 (0,044)	0,124 (0,133)
Senado	0,055	-0,004	0,026	0,076	-0,066

	(0,111)	(0,087)	(0,096)	(0,082)	(0,246)
Constante	0,730*	0,257	0,734**	0,812**	-0,023
	(0,429)	(0,337)	(0,368)	(0,314)	(0,947)
Observaciones	492	491	489	485	492
R2	0,414	0,334	0,314	0,256	0,281
R2 ajustado	0,358	0,270	0,248	0,184	0,212

Nota: * $p < 0,1$; ** $p < 0,05$; *** $p < 0,01$.

Fuente: elaboración propia.

Tabla C2. Resultados para candidaturas Citrep

	Índice de frecuencia	Violencia física	Violencia económica	Violencia psicológica	Violencia sexual
Edad	0,009 (0,008)	-0,002 (0,008)	0,009 (0,008)	0,015** (0,006)	0,0004 (0,007)
Mujer	-0,263* (0,142)	-0,285** (0,130)	-0,229* (0,134)	-0,170 (0,105)	0,375*** (0,124)
Minorías étnicas	-0,038 (0,153)	0,138 (0,141)	0,117 (0,145)	0,120 (0,116)	0,171 (0,135)
Violencia electoral previa	0,677*** (0,149)	0,529*** (0,137)	0,400*** (0,141)	0,422*** (0,117)	0,497*** (0,131)
Visibilidad	1,303** (0,526)	0,753 (0,483)	1,077** (0,499)	0,591 (0,541)	0,700 (0,462)
Primera vez	-0,767** (0,356)	-0,611* (0,327)	-0,085 (0,338)	-0,093 (0,288)	-0,519 (0,313)
Experiencia electoral político-	-0,004 (0,008)	0,001 (0,007)	0,007 (0,008)	-0,003 (0,006)	0,006 (0,007)
Estudios universitarios	-0,019 (0,157)	0,004 (0,145)	-0,143 (0,149)	-0,163 (0,119)	-0,139 (0,138)
Constante	-0,510 (0,634)	0,285 (0,583)	-0,908 (0,601)	-0,424 (0,567)	-0,398 (0,557)
Observaciones	65	65	65	63	65
R2	0,655	0,533	0,432	0,487	0,542
R2 ajustado	0,448	0,253	0,091	0,162	0,267

Nota: * p < 0,1; ** p < 0,05; *** p < 0,01.

Fuente: elaboración propia.

Tabla C3. Resultados para candidaturas ordinarias (excluyendo Citrep)

	Índice de frecuencia	Violencia física	Violencia económica	Violencia psicológica	Violencia sexual
Edad	-0,009*** (0,002)	-0,001 (0,002)	-0,005** (0,002)	-0,006*** (0,002)	-0,005** (0,002)
Mujer	0,121** (0,052)	-0,004 (0,041)	-0,013 (0,046)	-0,037 (0,039)	0,304*** (0,048)
Minorías étnicas	0,055 (0,087)	0,013 (0,069)	0,024 (0,077)	0,010 (0,066)	-0,062 (0,079)
Violencia electoral previa	0,601*** (0,053)	0,427*** (0,042)	0,406*** (0,046)	0,296*** (0,040)	0,204*** (0,048)
Visibilidad	0,166 (0,195)	0,094 (0,155)	0,217 (0,171)	0,387*** (0,146)	0,182 (0,178)
Primera vez	-0,143*** (0,055)	0,021 (0,044)	-0,107** (0,049)	-0,043 (0,041)	-0,077 (0,050)
Experiencia electoral	0,004* (0,002)	0,003 (0,002)	0,004* (0,002)	0,003* (0,002)	-0,001 (0,002)
Estudios universitarios	0,056 (0,064)	0,044 (0,051)	0,007 (0,056)	-0,004 (0,048)	0,080 (0,058)
Lista abierta	0,007 (0,060)	-0,030 (0,047)	-0,023 (0,053)	0,059 (0,045)	0,025 (0,054)
Senado	0,153 (0,115)	-0,018 (0,092)	0,043 (0,102)	0,055 (0,087)	-0,125 (0,105)
Constante	0,821* (0,430)	0,180 (0,342)	0,860** (0,379)	0,716** (0,323)	0,443 (0,393)
Observaciones	427	426	424	422	427
R2	0,443	0,321	0,326	0,273	0,222

R2 ajustado	0,384	0,248	0,253	0,195	0,139
-------------	-------	-------	-------	-------	-------

Nota: * $p < 0,1$; ** $p < 0,05$; *** $p < 0,01$.

Fuente: elaboración propia.

Tabla C4. Resultados para candidaturas incluyendo estrato socio-económico

	Índice de frecuencia	Violencia física	Violencia económica	Violencia psicológica	Violencia sexual
Edad	-0,008*** (0,002)	-0,001 (0,002)	-0,004* (0,002)	-0,005*** (0,002)	-0,005** (0,002)
Mujer	0,072 (0,051)	-0,042 (0,040)	-0,065 (0,044)	-0,065* (0,037)	0,337*** (0,045)
Minorías étnicas	-0,046 (0,081)	0,029 (0,064)	0,065 (0,070)	0,058 (0,060)	-0,023 (0,072)
Citrep	0,122 (0,100)	0,225*** (0,079)	0,116 (0,085)	0,013 (0,074)	-0,022 (0,089)
Violencia electoral previa	0,600*** (0,052)	0,413*** (0,041)	0,376*** (0,045)	0,290*** (0,038)	0,206*** (0,047)
Visibilidad	0,220 (0,188)	0,112 (0,148)	0,394** (0,161)	0,282** (0,137)	0,257 (0,167)
Primera vez	-0,112* (0,057)	0,013 (0,045)	-0,090* (0,049)	-0,024 (0,042)	-0,083 (0,051)
Experiencia electoral político-	0,004 (0,003)	0,003 (0,002)	0,004* (0,002)	0,002 (0,002)	-0,00005 (0,002)
Estudios universitarios	0,080 (0,064)	0,100* (0,051)	-0,004 (0,056)	-0,034 (0,047)	0,039 (0,057)
Lista abierta	0,031 (0,063)	-0,033 (0,050)	-0,036 (0,054)	0,056 (0,046)	0,015 (0,056)
Senado	0,020 (0,119)	0,023 (0,094)	0,056 (0,102)	0,077 (0,087)	-0,100 (0,106)
Estrato socio-económico	0,030 (0,022)	-0,012 (0,017)	0,019 (0,019)	0,025 (0,016)	-0,0003 (0,019)

Constante	0,502 (0,442)	0,176 (0,349)	0,588 (0,379)	0,679** (0,322)	0,408 (0,393)
Observaciones	460	459	457	453	460
R2	0,424	0,328	0,313	0,245	0,214
R2 ajustado	0,365	0,258	0,241	0,166	0,133

Nota: * $p < 0,1$; ** $p < 0,05$; *** $p < 0,01$.

Fuente: elaboración propia.

Tabla C5. Resultados para todas las candidaturas que respondieron la encuesta (712)

	Índice de frecuencia	Violencia física	Violencia económica	Violencia psicológica	Violencia sexual
Edad	-0,007*** (0,002)	-0,002 (0,002)	-0,003* (0,002)	-0,005*** (0,002)	-0,004** (0,002)
Mujer	0,068 (0,047)	-0,028 (0,037)	-0,048 (0,040)	-0,047 (0,035)	0,280*** (0,041)
Minorías étnicas	0,061 (0,071)	0,049 (0,056)	0,055 (0,061)	0,044 (0,052)	0,053 (0,062)
Citrep	0,099 (0,089)	0,182*** (0,070)	0,132* (0,076)	0,027 (0,065)	-0,026 (0,077)
Violencia electoral previa	0,580*** (0,048)	0,423*** (0,038)	0,401*** (0,041)	0,299*** (0,035)	0,210*** (0,042)
Visibilidad	0,285* (0,155)	0,135 (0,132)	0,406*** (0,142)	0,276** (0,121)	0,176 (0,134)
Primera vez	-0,147*** (0,053)	0,014 (0,042)	-0,102** (0,045)	-0,061 (0,039)	-0,095** (0,046)
Experiencia electoral político-	0,004 (0,002)	0,002 (0,002)	0,004* (0,002)	0,003* (0,002)	0,0003 (0,002)
Estudios universitarios	0,090 (0,057)	0,069 (0,045)	0,013 (0,049)	-0,010 (0,042)	0,059 (0,049)
Lista abierta	0,026 (0,058)	-0,018 (0,047)	-0,030 (0,051)	0,045 (0,043)	0,036 (0,051)
Senado	0,167 (0,102)	0,010 (0,080)	0,080 (0,087)	0,094 (0,074)	0,021 (0,088)
Constante	0,110 (0,362)	0,161 (0,333)	0,616* (0,359)	0,801*** (0,307)	0,160 (0,314)

Observaciones	556	529	527	522	556
R2	0,370	0,312	0,316	0,264	0,184
R2 ajustado	0,317	0,251	0,255	0,197	0,116

Nota: * $p < 0,1$; ** $p < 0,05$; *** $p < 0,01$.

Fuente: elaboración propia.

Tabla C6. Resultados para candidaturas a partir de las medidas de frecuencia

	Índice de frecuencia	Frecuencia de violencia física	Frecuencia de violencia económica	Frecuencia de violencia psicológica	Frecuencia de violencia sexual
Edad	-0,007*** (0,002)	-0,006* (0,003)	-0,009*** (0,003)	-0,007** (0,003)	-0,005* (0,003)
Mujer	0,093* (0,049)	-0,102 (0,072)	-0,130* (0,070)	-0,094 (0,065)	0,486*** (0,057)
Minorías étnicas	-0,045 (0,075)	0,011 (0,110)	-0,045 (0,107)	-0,073 (0,099)	-0,023 (0,087)
Citrep	0,127 (0,092)	0,252* (0,134)	0,224* (0,132)	0,205* (0,121)	-0,052 (0,107)
Violencia electoral previa	0,620*** (0,050)	0,685*** (0,073)	0,647*** (0,071)	0,843*** (0,066)	0,313*** (0,058)
Visibilidad	0,209 (0,177)	0,179 (0,259)	0,314 (0,254)	0,217 (0,233)	0,155 (0,207)
Primera vez	-0,130** (0,055)	0,035 (0,080)	-0,179** (0,078)	-0,142** (0,072)	-0,130** (0,064)
Experiencia político-electoral	0,003 (0,002)	0,006 (0,004)	0,005 (0,003)	0,005 (0,003)	0,0002 (0,003)
Estudios universitarios	0,090 (0,059)	0,072 (0,087)	0,089 (0,085)	0,104 (0,078)	0,078 (0,069)
Lista abierta	0,030 (0,061)	0,037 (0,088)	-0,025 (0,087)	0,018 (0,080)	0,071 (0,071)
Senado	0,058 (0,112)	0,033 (0,163)	-0,002 (0,160)	0,106 (0,147)	0,036 (0,130)
Constante	0,599	0,525	1,325**	0,769	0,041

	(0,427)	(0,623)	(0,610)	(0,561)	(0,497)
Observaciones	492	491	492	492	492
R2	0,408	0,290	0,366	0,406	0,263
R2 ajustado	0,352	0,224	0,307	0,350	0,194

Nota: * p < 0,1; ** p < 0,05; *** p < 0,01.

Fuente: elaboración propia.

Tabla C7. Resultados para candidaturas incluyendo edad

	Índice de frecuencia	Violencia física	Violencia económica	Violencia psicológica	Violencia sexual
Edad	-0,007*** (0,002)	-0,002 (0,002)	-0,003 (0,002)	-0,005*** (0,002)	-0,005** (0,002)
Violencia electoral previa	0,625*** (0,050)	0,451*** (0,039)	0,409*** (0,042)	0,296*** (0,036)	0,209*** (0,046)
Visibilidad	0,244 (0,175)	0,059 (0,137)	0,324** (0,149)	0,293** (0,127)	0,341** (0,162)
Primera vez	-0,103* (0,053)	0,046 (0,042)	-0,075* (0,045)	-0,039 (0,039)	-0,044 (0,049)
Experiencia político-electoral	0,003 (0,002)	0,003 (0,002)	0,004* (0,002)	0,003* (0,002)	-0,002 (0,002)
Estudios universitarios	0,071 (0,058)	0,037 (0,046)	-0,013 (0,050)	-0,025 (0,042)	0,032 (0,054)
Lista abierta	0,037 (0,060)	-0,005 (0,047)	-0,010 (0,051)	0,059 (0,044)	0,019 (0,056)
Senado	0,084 (0,094)	-0,035 (0,074)	0,009 (0,081)	0,050 (0,068)	-0,093 (0,087)
Constante	0,571 (0,426)	0,192 (0,335)	0,660* (0,364)	0,766** (0,310)	0,338 (0,396)
Observaciones	494	493	491	487	494
R2	0,402	0,316	0,305	0,245	0,124
R2 ajustado	0,351	0,257	0,245	0,180	0,049

Nota: * p < 0,1; ** p < 0,05; *** p < 0,01.

Fuente: elaboración propia.

Tabla C8. Resultados para candidaturas incluyendo género

	Índice de frecuencia	Violencia física	Violencia económica	Violencia psicológica	Violencia sexual
Mujer	0,101** (0,050)	-0,032 (0,039)	-0,033 (0,042)	-0,042 (0,036)	0,335*** (0,043)
Violencia electoral previa	0,635*** (0,050)	0,448*** (0,039)	0,411*** (0,042)	0,311*** (0,036)	0,234*** (0,043)
Visibilidad	0,215 (0,179)	0,065 (0,139)	0,336** (0,150)	0,297** (0,128)	0,235 (0,154)
Primera vez	-0,092* (0,054)	0,053 (0,042)	-0,056 (0,045)	-0,022 (0,039)	-0,066 (0,046)
Experiencia político-electoral	0,001 (0,002)	0,002 (0,002)	0,003 (0,002)	0,001 (0,002)	-0,002 (0,002)
Estudios universitarios	0,083 (0,059)	0,046 (0,046)	-0,022 (0,050)	-0,026 (0,043)	0,054 (0,051)
Lista abierta	0,032 (0,061)	-0,012 (0,047)	-0,010 (0,051)	0,058 (0,044)	0,029 (0,053)
Senado	0,079 (0,096)	-0,039 (0,075)	0,003 (0,081)	0,038 (0,069)	-0,081 (0,083)
Constante	0,265 (0,420)	0,094 (0,326)	0,501 (0,352)	0,525* (0,300)	0,168 (0,362)
Observaciones	496	495	493	489	496
R2	0,382	0,306	0,300	0,236	0,215
R2 ajustado	0,329	0,247	0,239	0,170	0,148

Nota: * p < 0,1; ** p < 0,05; *** p < 0,01.

Fuente: elaboración propia.

Tabla C9. Resultados para candidaturas incluyendo minorías étnicas

	Índice de frecuencia	Violencia física	Violencia económica	Violencia psicológica	Violencia sexual
Minorías	-0,024 (0,074)	0,062 (0,057)	0,037 (0,063)	0,030 (0,053)	-0,008 (0,068)
Violencia electoral previa	0,633*** (0,050)	0,448*** (0,039)	0,414*** (0,042)	0,308*** (0,036)	0,225*** (0,046)
Visibilidad	0,234 (0,181)	0,080 (0,140)	0,340** (0,151)	0,298** (0,129)	0,326** (0,165)
Primera vez	-0,079 (0,054)	0,046 (0,041)	-0,066 (0,045)	-0,025 (0,039)	-0,025 (0,049)
Experiencia político-electoral	0,0002 (0,002)	0,002 (0,002)	0,003 (0,002)	0,001 (0,002)	-0,004* (0,002)
Estudios universitarios	0,074 (0,059)	0,053 (0,046)	-0,015 (0,049)	-0,024 (0,043)	0,032 (0,054)
Lista abierta	0,030 (0,061)	-0,014 (0,047)	-0,012 (0,051)	0,060 (0,044)	0,018 (0,056)
Senado	0,054 (0,114)	0,013 (0,088)	0,035 (0,096)	0,066 (0,082)	-0,108 (0,104)
Constante	0,255 (0,422)	0,077 (0,326)	0,502 (0,353)	0,515* (0,301)	0,101 (0,386)
Observaciones	498	497	495	491	498
R2	0,378	0,308	0,300	0,230	0,113
R2 ajustado	0,325	0,249	0,240	0,164	0,037

Nota: * p < 0,1; ** p < 0,05; *** p < 0,01.

Fuente: elaboración propia.

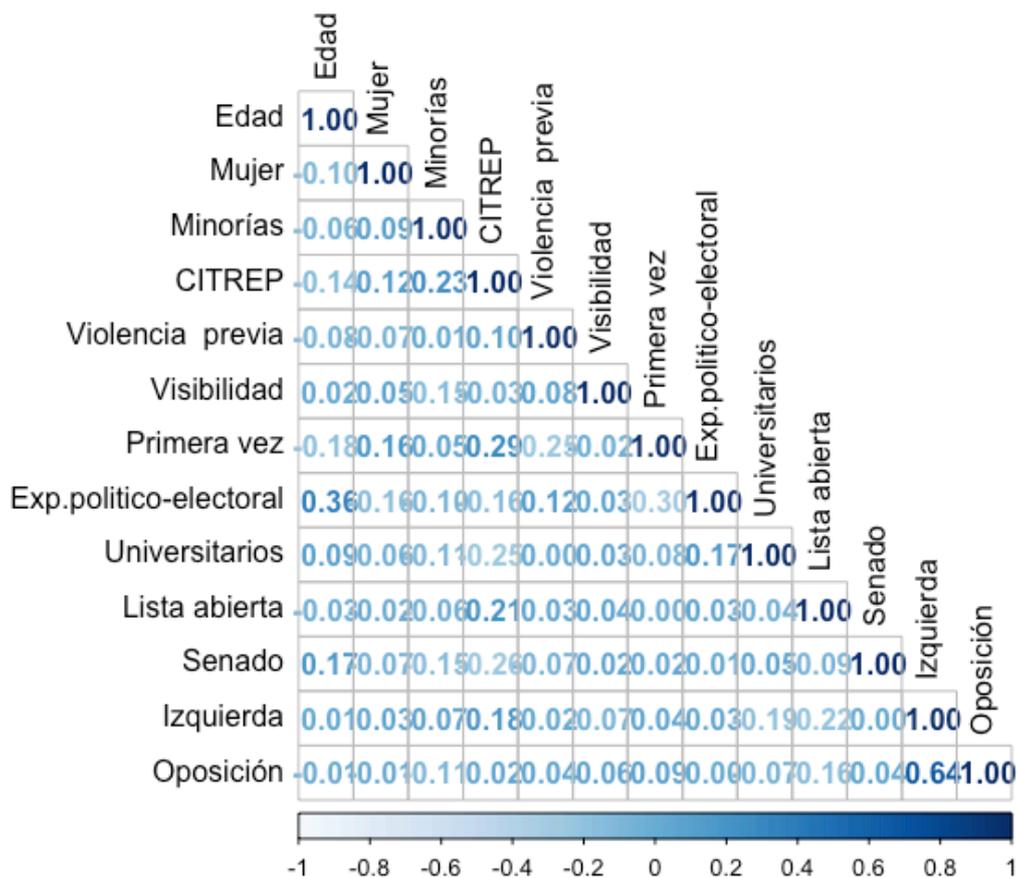
Tabla C10. Resultados para candidaturas incluyendo Citrep

	Índice de frecuencia	Violencia física	Violencia económica	Violencia psicológica	Violencia sexual
Citrep	0,135 (0,091)	0,204*** (0,070)	0,139* (0,076)	0,015 (0,066)	0,035 (0,083)
Violencia electoral previa	0,623*** (0,050)	0,434*** (0,039)	0,405*** (0,042)	0,308*** (0,036)	0,223*** (0,046)
Visibilidad	0,253 (0,178)	0,070 (0,137)	0,335** (0,149)	0,288** (0,128)	0,332** (0,163)
Primera vez	-0,101* (0,055)	0,019 (0,042)	-0,085* (0,046)	-0,025 (0,040)	-0,031 (0,050)
Experiencia político-electoral	0,001 (0,002)	0,002 (0,002)	0,003 (0,002)	0,001 (0,002)	-0,004* (0,002)
Estudios universitarios	0,094 (0,060)	0,077* (0,046)	0,002 (0,050)	-0,024 (0,043)	0,037 (0,055)
Lista abierta	0,016 (0,062)	-0,031 (0,047)	-0,024 (0,052)	0,059 (0,045)	0,014 (0,056)
Senado	0,080 (0,096)	-0,028 (0,074)	0,011 (0,080)	0,042 (0,069)	-0,100 (0,088)
Constante	0,250 (0,420)	0,107 (0,322)	0,520 (0,351)	0,526* (0,301)	0,099 (0,385)
Observaciones	498	497	495	491	498
R2	0,381	0,319	0,305	0,230	0,113
R2 ajustado	0,328	0,261	0,245	0,163	0,037

Nota: * p < 0,1; ** p < 0,05; *** p < 0,01.

Fuente: elaboración propia.

Figura C1. Matriz de correlación de variables independientes y controles.



Fuente: elaboración propia.

D. Pruebas complementarias para el análisis de ideología.

En esta sección, se presentan las pruebas estadísticas complementarias para identificar si los resultados de ideología son sensibles a diferentes especificaciones del modelo, operacionalización de variables y algunos cambios en la muestra.

En primer lugar, realizamos un análisis separado entre la muestra de candidaturas ordinarias y Citrep (tablas D1-D2). En este análisis se observan los cambios más significativos. Al excluir del análisis a las candidaturas Citrep, se puede observar que las candidaturas que se autodenominan de izquierda (E1) son más propensas a reportar hechos de violencia sexual, con niveles de significancia más altos ($p < 0,05$).

En segundo lugar, realizamos algunas modificaciones al modelo, como incluir el estrato socioeconómico como variable de control (tabla D3), incluir a todos los participantes de la encuesta sin importar la tasa de respuesta (tablas D4), incluir las variables dependientes de frecuencia (tabla D5) e incluir un análisis con todas las variables (tablas D6). En general, los resultados principales se mantienen. En el análisis donde se incluyen todos los factores de riesgo de ideología e identidad, surge una diferencia negativa entre izquierda y violencia física. En otras palabras, las candidaturas que reportaron ser de izquierda son menos propensas a reportar violencia física, pero este resultado no es estadísticamente robusto ($p < 0,1$).

Tabla D1. Resultados para candidaturas ordinarias (excluyendo Citrep)

	Índice de Frecuencia	Violencia física	Violencia económica	Violencia psicológica	Violencia sexual
Izquierda	0,059 (0,062)	-0,070 (0,048)	0,021 (0,053)	0,069 (0,043)	0,350** (0,144)
Violencia electoral previa	0,605*** (0,059)	0,383*** (0,046)	0,402*** (0,051)	0,293*** (0,041)	0,645*** (0,138)
Visibilidad	0,011 (0,325)	0,059 (0,251)	0,219 (0,275)	0,008 (0,224)	0,334 (0,754)
Primera vez	-0,082 (0,063)	0,033 (0,049)	-0,094* (0,053)	0,001 (0,044)	0,009 (0,146)
Experiencia político-electoral	0,001 (0,003)	0,004* (0,002)	0,002 (0,002)	0,001 (0,002)	-0,010 (0,006)
Estudios universitarios	0,135* (0,076)	0,092 (0,059)	0,013 (0,065)	0,034 (0,053)	0,160 (0,177)
Lista abierta	0,002	-0,058	-0,066	0,137***	0,121

	(0,072)	(0,056)	(0,061)	(0,050)	(0,167)
Senado	0,106	0,017	0,054	0,069	0,065
	(0,112)	(0,086)	(0,095)	(0,077)	(0,259)
Constante	0,448	0,113	0,688	0,652*	-0,286
	(0,504)	(0,389)	(0,426)	(0,348)	(1,169)
Observaciones	365	364	362	360	365
R2	0,393	0,307	0,306	0,230	0,167
R2 ajustado	0,320	0,224	0,223	0,136	0,067

Nota: * $p < 0,1$; ** $p < 0,05$; *** $p < 0,01$.

Fuente: elaboración propia.

Tabla D2. Resultados para candidaturas Citrep

	Índice de frecuencia	Violencia física	Violencia económica	Violencia psicológica	Violencia sexual
Izquierda	-0,003 (0,270)	-0,225 (0,243)	0,063 (0,178)	-0,130 (0,183)	-0,226 (0,684)
Violencia electoral previa	0,408 (0,243)	0,509** (0,219)	0,301* (0,160)	0,240 (0,165)	0,480 (0,616)
Visibilidad	0,763 (1,094)	-0,268 (0,986)	1,495* (0,720)	0,342 (0,742)	3,605 (2,773)
Primera vez	-0,665 (0,695)	-0,220 (0,626)	-0,287 (0,457)	-0,107 (0,471)	-3,033* (1,762)
Experiencia político-electoral	-0,004 (0,010)	-0,001 (0,009)	0,015** (0,007)	0,001 (0,007)	-0,015 (0,027)
Estudios universitarios	0,062 (0,257)	-0,179 (0,231)	-0,407** (0,169)	-0,248 (0,174)	-0,017 (0,650)
Constante	0,183 (0,955)	1,052 (0,860)	-0,591 (0,628)	0,544 (0,648)	-0,168 (2,420)
Observaciones	41	41	41	41	41
R2	0,586	0,476	0,593	0,308	0,449
R2 ajustado	0,211	0,002	0,225	-0,319	-0,050

Nota: * p < 0,1; ** p < 0,05; *** p < 0,01.

Fuente: elaboración propia.

Tabla D3. Resultados para candidaturas incluyendo estrato socio-económico

	Índice de frecuencia	Violencia física	Violencia económica	Violencia psicológica	Violencia sexual
Izquierda	0,051 (0,059)	-0,060 (0,047)	0,037 (0,049)	0,062 (0,040)	0,258* (0,139)
Estrato socio-económico	0,020 (0,023)	-0,030* (0,018)	-0,006 (0,019)	0,020 (0,016)	0,031 (0,054)
Violencia electoral previa	0,600*** (0,058)	0,391*** (0,046)	0,386*** (0,048)	0,282*** (0,039)	0,627*** (0,135)
Visibilidad	0,185 (0,271)	-0,047 (0,214)	0,356 (0,225)	-0,001 (0,183)	0,612 (0,635)
Primera vez	-0,048 (0,061)	0,049 (0,048)	-0,059 (0,051)	0,006 (0,042)	-0,011 (0,143)
Experiencia político-electoral	0,001 (0,003)	0,003 (0,002)	0,003 (0,002)	0,001 (0,002)	-0,007 (0,006)
Estudios universitarios	0,102 (0,073)	0,090 (0,058)	-0,017 (0,061)	-0,021 (0,050)	0,070 (0,172)
Lista abierta	0,028 (0,071)	-0,029 (0,056)	-0,044 (0,059)	0,130*** (0,049)	0,082 (0,166)
Senado	0,073 (0,115)	0,038 (0,091)	0,054 (0,096)	0,055 (0,078)	0,036 (0,269)
Constante	0,153 (0,487)	0,342 (0,385)	0,551 (0,405)	0,628* (0,330)	-0,603 (1,144)
Observaciones	402	401	399	397	402
R2	0,383	0,290	0,295	0,213	0,143
R2 ajustado	0,315	0,211	0,216	0,124	0,048

Nota: * p < 0,1; ** p < 0,05; *** p < 0,01.

Fuente: elaboración propia.

Tabla D4. Resultados para candidaturas usando la muestra completa

	Índice de frecuencia	Violencia física	Violencia económica	Violencia psicológica	Violencia sexual
Izquierda	0,044 (0,058)	-0,042 (0,045)	0,042 (0,048)	0,054 (0,039)	0,235* (0,135)
Violencia electoral previa	0,603*** (0,057)	0,403*** (0,045)	0,397*** (0,047)	0,275*** (0,039)	0,647*** (0,132)
Visibilidad	0,188 (0,271)	-0,046 (0,214)	0,358 (0,225)	-0,001 (0,184)	0,615 (0,634)
Primera vez	-0,047 (0,060)	0,064 (0,047)	-0,050 (0,050)	-0,006 (0,041)	0,003 (0,140)
Experiencia político-electoral	0,001 (0,003)	0,003 (0,002)	0,003 (0,002)	0,001 (0,002)	-0,008 (0,006)
Estudios universitarios	0,110 (0,071)	0,062 (0,056)	-0,031 (0,059)	-0,005 (0,049)	0,091 (0,166)
Lista abierta	0,019 (0,070)	-0,024 (0,056)	-0,050 (0,059)	0,126*** (0,048)	0,081 (0,165)
Senado	0,084 (0,113)	0,007 (0,089)	0,038 (0,094)	0,073 (0,077)	0,067 (0,264)
Constante	0,247 (0,473)	0,193 (0,373)	0,526 (0,394)	0,726** (0,321)	-0,483 (1,108)
Observaciones	407	406	404	401	407
R2	0,377	0,284	0,295	0,209	0,142
R2 ajustado	0,311	0,208	0,219	0,124	0,050

Nota: * $p < 0,1$; ** $p < 0,05$; *** $p < 0,01$.

Fuente: elaboración propia.

Tabla D5. Resultados para candidaturas incluyendo medidas de frecuencia de exposición a la violencia

	Índice de frecuencia	Frecuencia de violencia física	Frecuencia de violencia económica	Frecuencia de violencia psicológica	Frecuencia de violencia sexual
Izquierda	0,040 (0,057)	-0,058 (0,084)	-0,092 (0,082)	0,040 (0,075)	0,132* (0,071)
Violencia electoral previa	0,593*** (0,056)	0,657*** (0,083)	0,618*** (0,081)	0,806*** (0,074)	0,300*** (0,070)
Visibilidad	0,185 (0,270)	0,066 (0,395)	0,369 (0,386)	0,066 (0,354)	0,272 (0,332)
Primera vez	-0,059 (0,060)	0,114 (0,087)	-0,119 (0,085)	-0,081 (0,078)	-0,042 (0,074)
Experiencia político-electoral	0,001 (0,003)	0,004 (0,004)	0,002 (0,004)	0,003 (0,003)	-0,003 (0,003)
Estudios universitarios	0,116 (0,071)	0,107 (0,104)	0,086 (0,101)	0,149 (0,092)	0,090 (0,087)
Lista abierta	0,018 (0,070)	0,024 (0,103)	-0,079 (0,100)	0,035 (0,092)	0,044 (0,086)
Senado	0,086 (0,112)	0,004 (0,164)	-0,026 (0,160)	0,160 (0,147)	0,069 (0,138)
Constante	0,260 (0,471)	0,288 (0,691)	0,901 (0,674)	0,475 (0,618)	-0,337 (0,581)
Observaciones	406	406	406	406	406
R2	0,383	0,257	0,356	0,376	0,171
R2 ajustado	0,317	0,177	0,287	0,310	0,082

Nota: * p < 0,1; ** p < 0,05; *** p < 0,01.

Fuente: elaboración propia.

Tabla D6. Resultados para candidaturas incluyendo todos los factores de riesgo de identidad e ideología

	Índice de frecuencia	Violencia física	Violencia económica	Violencia psicológica	Violencia sexual
Izquierda	0,005 (0,057)	-0,079* (0,046)	0,009 (0,048)	0,053 (0,040)	0,225* (0,126)
Edad	-0,009*** (0,003)	-0,002 (0,002)	-0,007*** (0,002)	-0,006*** (0,002)	-0,013** (0,006)
Mujer	0,083 (0,056)	-0,033 (0,045)	-0,053 (0,047)	-0,024 (0,039)	1,046*** (0,123)
Minorías	0,014 (0,089)	0,089 (0,072)	0,095 (0,077)	0,086 (0,063)	-0,023 (0,198)
Citrep	0,155 (0,117)	0,269*** (0,095)	0,156 (0,099)	-0,028 (0,082)	-0,050 (0,259)
Violencia electoral previa	0,576*** (0,056)	0,390*** (0,045)	0,361*** (0,047)	0,264*** (0,039)	0,627*** (0,123)
Visibilidad	0,162 (0,264)	0,011 (0,214)	0,439* (0,224)	0,051 (0,185)	0,097 (0,586)
Primera vez	-0,114* (0,060)	0,021 (0,049)	-0,097* (0,051)	-0,026 (0,043)	-0,151 (0,134)
Experiencia político-electoral	0,005* (0,003)	0,004** (0,002)	0,006** (0,002)	0,003 (0,002)	0,002 (0,006)
Estudios universitarios	0,103 (0,069)	0,071 (0,056)	-0,024 (0,059)	-0,016 (0,049)	0,083 (0,153)
Lista abierta	0,018 (0,069)	-0,055 (0,056)	-0,077 (0,059)	0,124** (0,049)	0,192 (0,153)
Senado	0,125 (0,134)	0,100 (0,108)	0,142 (0,114)	0,158* (0,094)	0,109 (0,296)

Constante	0,746	0,287	0,819**	0,968***	0,564
	(0,471)	(0,381)	(0,400)	(0,330)	(1,044)
Observaciones	402	401	399	397	402
R2	0,425	0,316	0,333	0,238	0,299
R2 ajustado	0,356	0,234	0,252	0,146	0,215

Nota: * $p < 0,1$; ** $p < 0,05$; *** $p < 0,01$.

Fuente: elaboración propia.