

RALED

VOL. 22(2) 2022



ARTÍCULO

Actos de habla de la izquierda y de la derecha colombiana en el Paro Nacional de Colombia 2021: análisis de las publicaciones en Twitter de Álvaro Uribe Vélez y Gustavo Petro¹

Speech Acts of the political left and right during 2021's national strike in Colombia: Analyzing the tweets of Alvaro Uribe Velez and Gustavo Petro

DORA A. RAMÍREZ-VALLEJO

Universidad EAFIT
Colombia

FREDDY SANTAMARÍA-VELASCO

Universidad Pontificia Bolivariana
Colombia

Recibido: 23 de mayo de 2022 | Aceptado: 28 de agosto de 2022

DOI: 10.35956/v.22.n2.2022.p.103-131

RESUMEN

El 28 de abril de 2021 inició un Paro nacional en Colombia, en el cual se realizaron protestas contra las medidas que estaba tomando el gobierno del entonces presidente Iván Duque Márquez. Esta manifestación se extendió meses. En este contexto, líderes políticos de la derecha como Álvaro Uribe Vélez y de la izquierda como Gustavo Petro aprovecharon el escenario para manifestarse a través de sus cuentas de Twitter. Por eso, el objetivo de este texto es analizar los encuadres y los actos de habla emitidos en Twitter por Uribe Vélez y por Petro, entre el 27 y el 29 de abril de 2021, en el marco de las movilizaciones en el país. Se propone una metodología de análisis del discurso desde la teoría de los actos de habla y se aplica dicha propuesta al estudio de los tuits que publicaron.

PALABRAS CLAVE: *Paro nacional. Protesta social. Actos de habla. Análisis del discurso. Movilización social.*

RESUMO

No dia 28 de abril de 2021, iniciou-se uma greve nacional na Colômbia, na qual foram realizados protestos contra as medidas que o governo do então presidente Iván Duque Márquez estava tomando. As manifestações estenderam-se por meses. Nesse contexto, líderes políticos da direita, como Álvaro Uribe Vélez, e da esquerda, como Gustavo Petro, aproveitaram o cenário para se manifestar através de suas contas do Twitter. O objetivo deste texto é analisar os atos de fala emitidos no Twitter por Uribe Vélez e por Petro, entre 27 e 29 de abril de 2021, no marco das mobilizações do país. Propõe-se uma metodologia de análise do discurso a partir da teoria dos atos de fala e aplica-se tal proposta ao estudo dos tuítes que publicaram.

PALAVRAS CHAVE: *Greve nacional. Protesto nacional. Atos de fala. Análise do discurso. Mobilização social.*

ABSTRACT

On April 28, 2021, a National Strike began in Colombia, in which protests were held against the measures being taken by the government of president Iván Duque Márquez. These manifestations lasted months, during which the most significant leaders of both, left-wing (Gustavo Petro) and right-wing (Alvaro Uribe Velez), took advantage of the political scene to demonstrate themselves

1 Este artículo de investigación fue desarrollado desde la línea: Comunicación, cultura y poder, del grupo de investigación en Comunicación y Estudios Culturales de la Universidad EAFIT, Medellín.

through their Twitter accounts. This article aims to analyze the speech acts performed by those political figures between April 27 and 29 of 2021, that is, during the social mobilizations advanced during the strike. To do so, the authors use discourse analysis based on speech acts to be applied in the tweets of those leaders.

KEYWORDS: *National strike. Social movement. Speech acts. Discourse analysis. Social mobilization.*

Introducción: el discurso como lucha social

El objetivo de esta investigación es analizar los encuadres y los actos de habla usados en Twitter por Álvaro Uribe Vélez y Gustavo Petro, para disputar el poder discursivamente, en el marco del Paro nacional de Colombia del 27 al 29 de abril de 2021. Para lograr este objetivo se realizaron las siguientes acciones. Primero, determinar los elementos necesarios para realizar un análisis del discurso político a partir de los actos de habla. Segundo, analizar, a partir de un análisis del discurso desde los actos de habla, las publicaciones empleadas en las cuentas de Twitter de Gustavo Petro y Álvaro Uribe Vélez, el 27 y el 29 de abril de 2021. Y tercero, con base en estos resultados, analizar las intenciones a partir del encuadre realizado a los temas y a los personajes participantes. Esta investigación tiene como enfoque y metodología el análisis del discurso, con base en esto se construyó un instrumento de matriz de seguimiento de los tuits para recopilar la información.

Como descripción del problema se debe contextualizar el Paro nacional y las implicaciones que tuvo como plataforma discursiva para la lucha social. El 28 abril de 2021 inició una de las movilizaciones sociales más largas de Colombia, que trajo división de opiniones, muchas de estas iniciadas, enmarcadas y fomentadas por líderes políticos que parecían más líderes de opinión. Todo en el marco de las restricciones y cambios sociales que provocó la pandemia del COVID-19.

La razón de dicha movilización, conocida como el “Paro nacional del 2021”, tuvo como centro y justificación la imposición, por parte del gobierno del presidente Iván Duque Márquez, de una reforma tributaria que afectaba a las clases medias y a las menos favorecidas. El texto no fue dialogado, por el contrario, fue impuesto y defendido por el gobierno de turno como necesario para contrarrestar el hueco fiscal del país. Miles de personas marcharon o se asomaron a las ventanas de sus casas e hicieron sonar sus “cacerolas” como protesta a la reforma triburaria, que luego pasó a ser una manifestación de descontento generalizado por la indolencia del gobierno a la crisis generada por la pandemia, por el sistemático asesinato de líderes sociales y el descuido de años de la necesaria agenda social. Estudiantes, profesores, trabajadores, desempleados, entre otros, hicieron usos legítimos de la protesta como mecanismo de resistencia al poder impuesto. El discurso forma parte de la lucha social (Fairclough 1996; Van Dijk 2008). Esta lucha provocó desmanes, bloqueos, desabastecimiento, saqueos y violencia generalizada de parte de la Policía Nacional y grupos de manifestantes.

El gobierno de Duque apoyaba la mano dura frente a las protestas. Su discurso se comprende desde su vinculación al Centro Democrático, partido político del expresidente de Colombia Álvaro Uribe Vélez (2002-2010). Por su parte, estaba el líder opositor, senador y candidato presidencial (2010, 2018 y 2022), Gustavo Petro. “Petro se define como un líder de izquierda “progresista” en un país altamente tradicional y de derecha” (CNN, 14 de marzo de 2022, párr. 3). Los sectores de derecha catalogan a Gustavo Petro como comunista y autoritario, aunque él se defina como parte de una izquierda progresista.

Como advierten Gray y Lennertz (2020), las prácticas discursivas cumplen un papel fundamental en la constitución de una identidad política y dan forma a las acciones individuales y colectivas. Los dos líderes, desde un discurso político (Chilton y Schäffner 2008), hicieron eco a través de sus redes sociales al tomar partido en la descalificación o el apoyo a la protesta. Calificativos de la protesta como “vandalismo”, “delincuencia”, “terrorismo” y “saqueos” circularon en las redes sociales, medios de comunicación y opinión pública. Calificativos que en el comienzo fueron usados de manera popular y replicados, o mejor “viralizados”, por los medios para referirse a los manifestantes

que bloqueaban la movilidad o se iban en contra de bienes públicos y privados. Los líderes políticos y de opinión movilizaron, estigmatizaron, defendieron y se refirieron a este tema según sus intereses políticos. A partir de trinos discursivos en Twitter, se usaron expresivos como “vándalos”, “delincuentes” y “terroristas”, con la intención de describir a los participantes en estos acontecimientos, desde actos de habla asertivos, para justificar la imposición de las reformas y para enmarcar la protesta social solo desde actos vandálicos y no como la expresión del descontento social.

Los acontecimientos de las manifestaciones hicieron evidente el descontento de un pueblo frente al uso y abuso del poder. Es así que la lucha social como práctica discursiva está en la base de la integración y la desintegración social pues direcciona la toma de decisiones de los grupos sociales que la comparten (Arnoux y Del Valle 2010). Como afirma Thompson (1987), “los componentes cognitivos (ideas, significados, actitudes, etc.) no fluyen sin rumbo por el mundo social, sino que circulan por él en forma de frases, expresiones, palabras, tanto en forma hablada como en forma escrita” (:517). Justamente, este texto analiza los actos de habla que se usaron en la protesta, con el fin de identificar las intenciones, los encuadres y los referentes que se movieron e hicieron circular en redes sociales.

1. Análisis del discurso desde los actos de habla

Los seres humanos, como sujetos sociales, participamos en las diferentes comunidades lingüísticas, de este modo somos seres sociales y propiamente lingüísticos, somos “miembros de una comunidad” (Santamaría-Velasco y Ruiz-Martínez 2019). Nacemos, nos movemos y hacemos comunidad, de la que tomamos y usamos conocimientos, tradiciones, normas, mandatos, moral, creencias fijas e ideas fuertes que constituyen y a la vez instituyen nuestra particular concepción de mundo o visión de mundo (Waismann 1968: 32). De ahí que el discurso hace patente una práctica social, a saber, un entramado lingüístico.

Así como contamos y participamos de un sin número de prácticas sociales, podemos también evidenciar diferentes discursos con sus particularidades. Desde el enfoque multimodal del discurso se comprende que los discursos “están constituidos por una diversidad de códigos (verbal, pictórico, kinésico, gráfico, sonoro, entre otros, esto es, los sistemas semióticos) y que, además, estos diversos códigos se pueden combinar en formatos diferentes, que originan múltiples formas de significación” (Pardo 2008: 78). Los discursos se evidencian, en su mayoría de las veces, a través de textos y expresiones fonéticas o gestuales, y todas ellas tratan de evidenciar las diferentes visiones o concepciones que tenemos del mundo (Van Dijk 2006a). Dichas visiones son ideologías, es decir, creencias sólidas, fijas y tematizadas.

Los diferentes discursos suponen sujetos de habla que entran en el juego de *dar y pedir razones*, haciéndolos hábiles y diestros en los diferentes contextos en que participan, a esto lo podemos llamar competencia lingüística (Brandom 2005; Sellars 1997). Es decir, entre más competencia, podemos decir que más diestros seremos para participar en dichas comunidades. Por eso, cuando se habla, se escribe o se usa el cuerpo, en el marco de un lenguaje, se comunican y se hacen cosas. Esta perspectiva del discurso, desde los actos de habla, permite comprender que toda la realidad institucional humana es creada y mantenida por una operación lógico-lingüística, ya que el lenguaje es determinante en la construcción de la realidad social (Santamaría-Velasco 2016; Searle 2017; Ramírez-Vallejo 2021).

Las palabras tienen una estructura (sintaxis) (Van Dijk 2006b) y un significado (semántica) dado por una comunidad de usuarios (lingüística) que usa dichos términos según determinadas

reglas del contexto y con ciertos efectos o intenciones (pragmática) (Renkema 1999; Blum-Kulka 2008; Uxía 2012; Korta y Perry 2020). Aunque haya una distinción entre sintaxis, semántica y pragmática, hay una relación de complementariedad. El objetivo de la pragmática es identificar los mecanismos que se relacionan con el significado del hablante. También debe considerar lo implícito: todos los elementos que conforman la comunicación (Dascal 1999). El oyente debe determinar la intención comunicativa del hablante y, por consiguiente, el contexto será una fuente de información primordial que le permitirá determinar si su hipótesis es adecuada o no.

A este proceso desde la pragmática se le conoce como efecto. Para comprender el efecto éste se debe dividir en dos partes: primero, el oyente reconoce la intención en el marco de un contexto específico y segundo, con base en el reconocimiento de la intención, el oyente ejecuta o no la acción solicitada por el hablante (cree, desea o tiene la intención de hacer X). Esta ejecución de la acción no necesariamente será exitosa, puesto que esto cae en el dominio inescrutable de la toma de decisiones de cada persona. Lo anterior se relaciona con los actos perlocucionarios de Austin (1990, 2005), en la medida en que dichos actos de habla tienen una consecuencia o efectos sobre las acciones, pensamientos o creencias (Santamaría-Velasco y Ruiz-Martínez 2022). En el marco de la pragmática se encontraría la teoría de los actos de habla.

Dentro de tradición analítica, Austin (1990, 2005) y Searle (1979, 2001) son quienes concibieron, gracias al ingente trabajo de L. Wittgenstein², que las prácticas lingüísticas son parte integrante de la praxis como sujetos sociales (Wittgenstein 2009, §546). Hablar un lenguaje es participar de un universo lingüístico, es decir, *es tomar parte de una práctica humana gobernada por reglas*, pues con dichas prácticas lingüísticas lo que propiamente efectuamos son acciones que dan lugar a un número variado de otras más (Acero, Bustos y Quesada 2001: 26).

Así pues, el objetivo principal del análisis del discurso, desde la teoría de los actos de habla, es la búsqueda del significado y ese significado no se puede dar fuera del contexto mismo, es decir, la interacción social dependerá del *contexto*. Al seguir a Searle (2001), el significado se analiza al identificar la intención(es) del hablante con el acto de habla emitido y con la convención o contexto de enunciación de dicho discurso. Esta propuesta la realiza Searle (2001) como respuesta a autores como Grice (1957), quien considera que el significado es un asunto de identificación de la intención. El hablante puede tener la intención de que el oyente reconozca dicha intención para que actúe con base en lo solicitado, pero si el contexto no es el adecuado, el significado cambiaría radicalmente³. De este modo, *perder el contexto es perder el significado*.

Esto también se podría comprender desde los desarrollos de Tomasello (2013) sobre el terreno común, con los conocimientos previos: “Para que cada una de estas acciones tenga sentido son necesarios diversos tipos de conocimientos previos” (:56). Debe haber un vasto terreno conceptual común entre los participantes que intervienen en el acto de habla como hablantes o como oyentes. El hablante coopera al emitir un acto de habla con una intención, el oyente coopera al tratar de re-

2 Esta relación entre Wittgenstein y Searle, esto es, la correspondencia entre los juegos del lenguaje y los actos de habla, se puede revisar en Rodríguez Ortiz y Ramírez-Vallejo (2021).

3 Ver con detalle el ejemplo entregado por Searle sobre el soldado americano que, en el marco de la Segunda Guerra Mundial, es capturado por tropas italianas.

conocer dicha intención (Grice 1957); ambos cooperan con el significado al relacionar la intención con el contexto en el que se encuentran.

1.1. Taxonomía de los actos de habla en el discurso

Como advertimos líneas atrás, las prácticas humanas están gobernadas por una serie de reglas, pues hablar un lenguaje, desde la sistematización hecha por Searle, consiste en “realizar actos de habla”; actos tales como hacer enunciados, dar órdenes, hacer preguntas, hacer promesas, dar las gracias, etc. Para Searle la razón fundamental para dedicarse al estudio de los actos de habla es, simple y llanamente, porque: *Toda comunicación lingüística incluye actos lingüísticos*. Por ello, enunciar, preguntar, mandar, prometer, dar las gracias y otras realizaciones son un tipo de acto llamado por Searle “actos ilocucionarios”, es decir, son aquellos actos que incluyen (exigen) realizar algo.

Para Searle (2001) los actos de habla permiten comprender que toda palabra u oración tiene un contenido proposicional y una fuerza ilocucionaria. Así, Searle (2017) describe cinco tipos de actos de habla, teoría que ha trabajado desde su libro *Actos de habla*. A continuación se presenta la taxonomía clásica propuesta por Searle:

TABLA 1

Taxonomía de los actos de habla. Fuente: Producción propia con base en Searle (2001, 2005a, 2005b, 2017).

Tipo de acto de habla	Característica del acto de habla	Dirección de ajuste	Algunos ejemplos
Asertivo o representativo	Al emitir o usar este acto de habla se busca representar o describir el mundo o la realidad	Palabra-a-mundo	<ul style="list-style-type: none"> • Aseverar • Describir • Informar • Conceder • Confirmar • Retractarse (...)
Comisivo o compromisorio	Al emitir o usar este acto de habla se busca cambiar el mundo o la realidad	Mundo-a-palabra	<ul style="list-style-type: none"> • Prometer • Amenazar • Jurar • Comprometerse • Ofrecerse (...)
Directivo	Al emitir o usar este acto de habla se busca cambiar el mundo o la realidad	Mundo-a-palabra	<ul style="list-style-type: none"> • Ordenar • Pedir • Preguntar • Suplicar • Invitar • Permitir (...)
Expresivo	Al emitir o usar este acto de habla se expresan estados intencionales	El ajuste se da por sentado	<ul style="list-style-type: none"> • Agradecer • Felicitar • Aprobar • Saludar • Dar la bienvenida • Lamentarse (...)

Declarativo	Al emitir o usar este acto de habla se busca tanto representar o describir, como cambiar el mundo o la realidad. Se sustenta en un sistema normativo propio de una institución	Palabra-a-mundo y mundo-a-palabra	<ul style="list-style-type: none"> • Bautizar a alguien • Declarar la guerra • Despedir a alguien • Proclamar a alguien presidente o a un nuevo cargo • Casar a alguien
-------------	--	-----------------------------------	--

Seguida a esta taxonomía, Searle (2001) afirma que la referencia es un acto de habla puesto que su emisión sirve para seleccionar o indicar un objeto, una entidad o un particular, separar entre otros. Por eso se analiza el uso del lenguaje como un hecho social, lo que involucra inexorablemente un sujeto, unas reglas, la intención y el contexto en donde se da dicha práctica discursiva. Preguntarse, inicialmente, por el quién, cómo, por qué y cuándo permite dar los primeros pasos de todo análisis del discurso, ejemplo:

TABLA 2

Elementos necesarios para analizar el discurso desde los actos de habla. Fuente: Producción propia.

Uso del lenguaje	Análisis del discurso desde los actos de habla
Quién	Sujeto de habla
Cómo	Reglas / Conducta
Por qué	Intención
Cuándo	Contexto y Terreno común

2. Intenciones, encuadres y actos de habla publicados por Álvaro Uribe Vélez y Gustavo Petro en Twitter en el Paro nacional de abril 2021

El análisis desde los actos de habla no solo se reduce a indicar qué tipo de acto de habla usó el hablante en un discurso. Desde los trabajos de Searle (2001) se indica que para reconocer qué tipo de acto(s) de habla(s) se ha usado, se debe identificar el contenido proposicional y la fuerza ilocucionaria, pero cuando estos dos elementos no sean lo suficientemente evidentes y claros, se deberá recurrir al contexto tanto inmediato como no inmediato de los participantes. Los actos de habla solo son un punto de llegada, ya que el análisis debe tener en cuenta la sintaxis, el contexto, las reglas, los referentes, los encuadres a los contenidos, a los personajes y a las relaciones, las intenciones y los actos de habla.

En este análisis resulta pertinente también la perspectiva multimodal (Menéndez 2012; O'Halloran 2012) al comprenderse que el discurso no puede analizarse de forma aislada con respecto a los otros elementos que intervienen, tales como imágenes, sonidos, gestos, etc.; es decir, deben considerarse todos los elementos discursivos presentes en el acto comunicativo, lo que implica "(...) la coexistencia de sistemas sgnicos" (Pardo 2012: 99). Con estos elementos se construyó el siguiente instrumento de recolección de la información:

TABLA 3

Propuesta para analizar publicaciones en Twitter. Fuente: Producción propia

Tuit	Fecha	Hora	Descripción discursiva	Encuadre	Referentes que se nombran o se muestran	Clasificación que se le asigna a los referentes	Intención	Actos de habla
#1								
#2								

Para la muestra se recopilamos todas las publicaciones en Twitter de las cuentas de Álvaro Uribe Vélez y de Gustavo Petro, en los días 27, 28 y 29 de abril. Se seleccionó esta red social debido su frecuente uso por parte de ambos líderes y, además, debido a la economía del lenguaje que se emplea (Arrieta y Avendaño 2018). Estos tres días corresponden al día previo a las manifestaciones, y al primer y segundo día de las protestas. Uribe Vélez publicó 52 veces y Gustavo Petro 15 veces. Se tuvo en cuenta todas las publicaciones realizadas por estos líderes políticos en este rango de tiempo, no obstante, se dividieron en “Se relaciona”, “Indirecto” y “No se relaciona”, de los cuales solo se analizaron los dos primeros, es decir, 41 publicaciones de Álvaro Uribe Vélez y 14 publicaciones de Gustavo Petro.

TABLA 4

Publicaciones en Twitter de Álvaro Uribe Vélez y de Gustavo Petro. Fuente: Producción propia

Cuenta de Twitter	Se relaciona	Porcentaje	Indirecto	Porcentaje	No se relaciona	Porcentaje	Total publicaciones
Álvaro Uribe Vélez	32	61,5	9	17,3	11	21,2	52
Gustavo Petro	13	86,7	1	6,7	1	6,7	15

Del total de las publicaciones en las dos cuentas, gran parte de los contenidos se relacionaron con las manifestaciones, a favor o en contra. En el caso de Gustavo Petro, el 86,7% se relacionaron con el estallido social de forma directa, un 6,7% de forma indirecta y un 6,7% no se relacionaba. Esto implica que la agenda política en Twitter de Petro se concentró en el Paro nacional. Mientras tanto, Álvaro Uribe Vélez dedicó el 61,5% de sus tuits a referencias directas al paro, un 17,3% de forma indirecta al trabajar otros temas como la reforma tributaria y un 21,2% no se relaciona con el contexto estudiado.

2.1. Álvaro Uribe Vélez

La estructura discursiva de Uribe Vélez en Twitter consiste en introducir un tema con un tuit, complementándolo con otras publicaciones y, de esa forma, presentando evidencia que ratifica esta intención original. A esto lo denominamos como “efecto bola de nieve en Twitter”, debido a que, por los límites y posibilidades de esta red social (solo se cuenta con 140 caracteres por publicación),

no se puede presentar toda la información en una sola publicación. Por consiguiente, el primer tuit inicia como una bola de nieve que seguirá creciendo con los siguientes tuits hasta dar la sensación de ser una avalancha de evidencias o de pruebas. Esta bola irá tomando forma y solo podrá verse al tener en cuenta y analizar toda la avalancha discursiva que se ha usado. Por ejemplo, el día previo al inicio de la protesta, el 27 de abril, Uribe Vélez publicó dos tuits, uno indirecto y otro que se relacionaba de forma directa con la protesta.

FIGURA 1

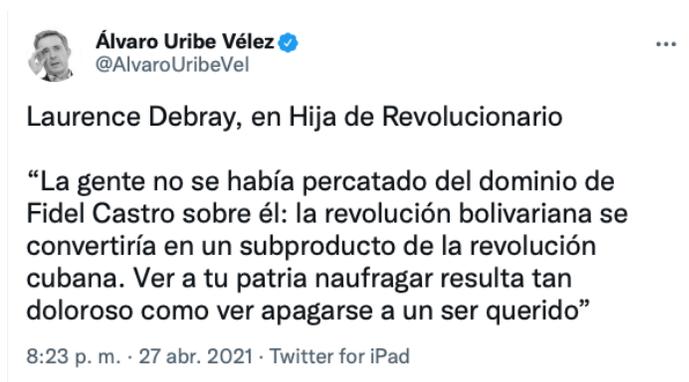
Tuit Álvaro Uribe Vélez, 27 de abril de 2021. Fuente: Twitter @AlvaroUribeVel



La intención con el tuit directamente relacionado con el paro era informar a los seguidores sobre cómo sería el paro nacional. En este tuit, Álvaro Uribe tan solo usó el texto “Anticipo” y publicó un link con una noticia en la que evidencia que el Paro sería indefinido.

FIGURA 2

Tuit Álvaro Uribe Vélez, 27 de abril de 2021. Fuente: Twitter @AlvaroUribeVel



La intención con el indirecto fue compartir una frase de un libro en el que se contaba que un país puede naufragar fácilmente, sin darse cuenta, al seguir los ideales de la revolución cubana y de la revolución bolivariana. La intención de este tuit fue presentar evidencia, a partir de pruebas como el testimonio de la autora, de los peligros de una revolución. El contexto permite ajustar el significado de esta publicación y determinar que la intención de Uribe Vélez, en el marco de un Paro nacional que iniciaría el siguiente día, es manifestar que los países enfrentan peligros de los que no se dan cuenta. En este caso, el peligro sería la movilización social de los ciudadanos en contra del orden establecido.

El 28 de abril de 2021 fue el día que más publicaciones realizaron ambos políticos: 28 en total, 21 de estas con referencia directa al tema y 7 de forma indirecta. El 29 de abril se realizaron 11 publicaciones, 10 que se relacionaban directamente con el Paro nacional y 1 que se conectaba de forma indirecta. Por consiguiente, cada uno de los tuits se publicó con diferentes intenciones y encuadres de contenidos, personajes y relaciones (Fairclough 1996). En las publicaciones se usaron uno o más encuadres por publicación. A continuación, las intenciones y actos de habla presentes en los tuits:

1. La intención de Uribe Vélez fue encuadrar el Paro nacional desde las tres ciudades principales de Colombia: Cali, Medellín y Bogotá. La ciudad en la que más hizo énfasis fue Cali, con un total de 18 veces, Medellín 3 veces y Bogotá 3 veces.

2. Mostró con hechos (desde imágenes y videos) lo que aconteció en la protesta. El 29 de abril en 5 de los 11 tuits se publicaron solo videos, lo que releva la importancia que tiene lo visual en las publicaciones de Uribe Vélez. De los tres días analizados, en 11 de las 41 publicaciones del expresidente solo se usó texto. Sobre este material de imagen y video, llama la atención que no retuitea de otros usuarios, sino que agrega este material directamente a su publicación, es decir, no se detalla de dónde proviene o cuál es la fuente.

3. La intención con los videos e imágenes que usó Uribe Vélez no fue mostrar el Paro como movilización sino para hacer énfasis en los actos vandálicos y violentos. El enfoque en la protesta no estuvo en las peticiones de los manifestantes sino en el caos, la destrucción, el fuego, las armas y el miedo de los que participaban en los videos. Por eso prefirió comunicar por medios visuales, de forma que las personas vieran la evidencia que presentaba y formaran sus opiniones sobre lo que vieron. Por este medio, pretende que la imagen ratifique lo que ha dicho, en particular, sobre el vandalismo. Uribe Vélez usa la imagen como un significado flotante (Laclau 2004, 2005, 2007). Solo se refirió a las consecuencias del Paro, no a las causas. En ninguna publicación se relacionaron las movilizaciones con la Reforma tributaria, pero sí con el vandalismo (las publicaciones en las que se refirió a la Reforma se analizaron como temática indirecta).

En la siguiente Tabla 5 se evidencian los tres puntos tratados hasta el momento: el encuadre con especial atención en Cali, su preferencia por mostrar imágenes y videos; y el énfasis en actos vandálicos y violentos.

4. De todas las publicaciones en las que hizo referencia de forma directa o indirecta a las protestas, en más de la mitad usó los calificativos de vandalismo (58,5%), saqueos (4,9%), bloqueos (2,4%), terrorismo (4,9%) y asesinatos (4,9%), con el fin de deslegitimar la marcha y reducirla solo a actos

TABLA 5

Tuits enmarcados en Cali, Medellín y Bogotá. Fuente: Construcción propia con base en tuits de @AlvaroUribeVel

 <p>Alvaro Uribe Vélez @AlvaroUribeVel</p> <p>La protesta no es vandalismo, Cali esta mañana</p> <p>9:11 a. m. · 28 abr. 2021 · Twitter for iPhone</p>	 <p>Alvaro Uribe Vélez @AlvaroUribeVel</p> <p>Vandalizan bus del Mío en Cali</p> <p>9:28 a. m. · 28 abr. 2021 · Twitter for iPhone</p>
 <p>Alvaro Uribe Vélez @AlvaroUribeVel</p> <p>La protesta tumba la estatua de Belarcázar</p> <p>9:12 a. m. · 28 abr. 2021 · Twitter for iPhone</p> <p>584 Retweets 171 Tweets citados 2.568 Me gusta</p>	 <p>Alvaro Uribe Vélez @AlvaroUribeVel</p> <p>La protesta en Cali</p> <p>10:51 a. m. · 28 abr. 2021 · Twitter for iPhone</p>
 <p>Alvaro Uribe Vélez @AlvaroUribeVel</p> <p>Protesta, saqueos en Cali</p> <p>12:22 p. m. · 28 abr. 2021 · Twitter for iPhone</p>	 <p>Alvaro Uribe Vélez @AlvaroUribeVel</p> <p>Protesta Cali, vandalismo contra AVillas</p> <p>1:31 p. m. · 28 abr. 2021 · Twitter for iPhone</p>

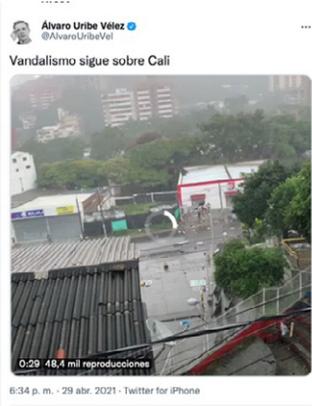


de violencia. También encuadró a incitadores del paro como promotores del vandalismo. Así se demuestra en los siguientes tuits:

TABLA 6

Calificativos usados. Fuente: Construcción propia con base en tuits de @AlvaroUribeVel





No hubo otro encuadre diferente al de la violencia. Para lograr esta descripción, Uribe Vélez presentó ejemplos específicos, concretos, esto es, usó signos indéxicos (Morris 1994) o deícticos (Tomasello 2013). Señaló: ataques a buses del MIO (Masivo Integrado de Occidente), saqueos a supermercados como el Éxito o el D1, accesos violentos a bancos, agresiones a integrantes de la Fuerza Pública en Bogotá, entre otros.

5. Al finalizar el 28 de abril, su intención fue hacer énfasis en el apoyo que se le estaba dando a los manifestantes vs a los integrantes de la Fuerza Pública. Esta misma estrategia la siguió usando, como efecto bola de nieve, al día siguiente. Se plantea un “Nosotros” que debe apoyar, ante todo, a la Fuerza pública, puesto que la protesta está siendo protegida bajo un discurso de la democracia y de los Derechos Humanos: “El discurso democrático de protección del derecho a la protesta no puede servir para frenar el ejercicio de autoridad del Estado que requiere proteger a las personas y a los bienes públicos y privados, afectados por el vandalismo” (28 de abril de 2021).

TABLA 7

Apoyo a la Fuerza Pública. Fuente: Construcción propia con base en tuits de @AlvaroUribeVel

 <p>Alvaro Uribe Vélez @AlvaroUribeVel</p> <p>El discurso democrático de protección del derecho a la protesta no puede servir para frenar el ejercicio de autoridad del Estado que requiere proteger a las personas y a los bienes públicos y privados, afectados por el vandalismo</p> <p>6:57 p. m. · 28 abr. 2021 · Twitter for iPhone</p>	 <p>Alvaro Uribe Vélez @AlvaroUribeVel</p> <p>Que la Fuerza Pública Proteja las libertades democráticas, la protesta no puede ser la indulgencia del vandalismo</p> <p>Vicky Dávila @VickyDávilaH · 28 abr. 2021 Directores de SEMANA, RCN y NTN24 rechazan ataques en medio del paro nacional @CGurisaItiNTN24 @JoseMAcevedo semana.com/nacion/articul...</p> <p>7:14 p. m. · 28 abr. 2021 · Twitter for iPhone</p>
 <p>Alvaro Uribe Vélez @AlvaroUribeVel</p> <p>La violencia estaba preparada, la sustentan en una reforma tributaria que saben que no tiene manera de que la aprueben y que se busca un consenso de texto alternativo social para financiar la lucha contra la pobreza agudizada por la pandemia.</p> <p>Apoyo sin vacilación a las FFAA</p> <p>8:37 p. m. · 28 abr. 2021 · Twitter for iPhone</p>	 <p>Alvaro Uribe Vélez @AlvaroUribeVel</p> <p>Informan que todavía hay personas sin poder desplazarse del aeropuerto a Cali por 30 personas que completan un bloqueo de 12 horas.</p> <p>Apoyemos a las Fuerzas Armadas,</p> <p>9:04 p. m. · 28 abr. 2021 · Twitter for iPhone</p>
 <p>Alvaro Uribe Vélez @AlvaroUribeVel</p> <p>Que la Fuerza Pública sienta apoyo ciudadano para que haya todo el ánimo de actuar y evitar el vandalismo.</p> <p>5:35 a. m. · 29 abr. 2021 · Twitter for iPhone</p>	 <p>Alvaro Uribe Vélez @AlvaroUribeVel</p> <p>El Ejército en las calles es urgente y mejor que estar registrando la noticia del asesinato y la destrucción vandálica</p> <p>6:04 a. m. · 29 abr. 2021 · Twitter for iPhone</p>
 <p>Alvaro Uribe Vélez @AlvaroUribeVel</p> <p>En nombre de los DDHH debilitan a las Fuerzas Armadas y consiguen el imperio del vandalismo y la peor violación de DDHH</p> <p>7:52 a. m. · 29 abr. 2021 · Twitter for iPhone</p>	 <p>Alvaro Uribe Vélez @AlvaroUribeVel</p> <p>No pedimos represión a las libertades sino prevención militar y policiva contra el vandalismo.</p> <p>Distorsiones maliciosas finalmente protegen al terrorismo.</p> <p>No más vandalismo</p> <p>8:03 a. m. · 29 abr. 2021 · Twitter for iPhone</p>

Así pues, después de presentar los puntos temáticos más importantes del análisis de los tuits de Uribe Vélez, a continuación se muestran los encuadres presentes en todas las publicaciones:

TABLA 8

Encuadres en las publicaciones de Álvaro Uribe Vélez. Fuente: Producción propia realizada a partir de un análisis cuantitativo a la muestra de tuits.

Encuadres en las publicaciones de Twitter de Álvaro Uribe Vélez					
Temas de las publicaciones	27 de abril de 2021	28 de abril de 2021	29 de abril de 2021	Total encuadres	Porcentaje según total publicaciones
Paro nacional	1	22	10	33	80,5%
Vandalismo (sinónimo)	0	18	6	24	58,5%
Saqueos (sinónimo)	0	2	0	2	4,9%
Terrorismo (sinónimo)	0	0	2	2	4,9%
Bloqueos (sinónimo)	0	1	0	1	2,4%
Asesinato (sinónimo)	0	1	1	2	4,9%
Delincuencia (sinónimo)	0	0	1	1	2,4%
Pandemia (antecedente)	0	1	1	2	4,9%
Crisis social (antecedente)	0	2	1	3	7,3%
Democracia (consecuencia)	0	4	0	4	9,8%
Fuerzas armadas (actor que puede ayudar)	0	4	4	8	19,5%
Promotores del paro (actor que no ayuda)	0	0	2	2	4,9%
Medios de comunicación (actor perjudicado)	0	2	0	2	4,9%
Reforma tributaria (otro tema)	1	8	0	9	22,0%
Revolución cubana (otro tema)	1	0	0	1	2,4%
Revolución bolivariana (otro tema)	1	0	0	1	2,4%
Total de encuadres	4	65	28	97	
Total publicaciones de Twitter	2	28	11	41	

Una vez se detallan las intenciones, los encuadres y los referentes de las publicaciones en Twitter de Álvaro Uribe Vélez, el análisis finaliza con los actos de habla. En una situación comunicativa pueden presentarse más de un acto de habla, ya que se combinan con las múltiples intenciones co-

municativas del hablante. También hubo actos de habla implícitos, o también llamados indirectos. Estos actos de habla indirectos se identificaron por medio del contexto.

TABLA 9

Actos de habla en las publicaciones de Álvaro Uribe Vélez. Fuente: Producción propia.

Actos de habla en las publicaciones de Twitter de Álvaro Uribe Vélez					
Acto de habla	27 de abril de 2021	28 de abril de 2021	29 de abril de 2021	Total	Porcentaje
Asertivo	1	21	8	30	55,6%
Directivo	1	10	4	15	27,8%
Compromisorio	0	0	0	0	0,0%
Expresivo	0	0	0	0	3,7%
Declarativo	0	0	0	0	0,0%
Indirecto	2	2	3	7	13,0%
Total actos de habla	4	33	17	54	100%

Los actos de habla más usados por Uribe Vélez fueron los asertivos, con 30 en total. Esto se comprende con la explicación que se dio sobre su intención de relacionar el Paro como vandalismo. Searle (2001) describe que el uso de actos de habla asertivos se realiza con el fin de representar el mundo. Con la realización de estos enunciados, Uribe Vélez se estaría comprometiendo con la verdad de los hechos (condición esencial). Estos asertivos deben cumplir con la condición preparatoria “1. *H* tiene evidencia (razones, etc.) para la verdad de *p*” (Searle 2001: 74). Esta es la razón por la cual usó el efecto bola de nieve en cada una de sus publicaciones en Twitter: primero introdujo un tema y luego comenzó a presentar imágenes y videos para hacer explícita la evidencia que confirmaría la verdad de lo que dice. Ahora bien, no solo emitió actos de habla asertivos directos, sino que también usó dos indirectos del tipo asertivo. Estos actos de habla se pueden evidenciar en las Tablas 5 y 6 con la muestra discursiva de Uribe Vélez.

El segundo tipo de actos de habla usado en los tres días analizados fueron los directivos, 15 veces en total. Los directivos tienen la siguiente condición preparatoria: que *O* es capaz de hacer *A* (un acto futuro) y no es obvio ni para *H* ni para *O* que *O* va a hacer lo que se le ha solicitado. Su condición esencial es contar como un intento de hacer que el oyente haga un acto futuro (*A*). Para aplicar estas condiciones de los actos de habla directivos a Álvaro Uribe, se debe comprender que su liderazgo ha influido en la política colombiana en los últimos años, ya que fue Gobernador de Antioquia (1995- 1997), fue senador de la república (1986- 1994; 2014-2018; 2018-2020) y fue presidente de Colombia (2002-2006 y 2006-2010). En el contexto del Paro (2021) Uribe Vélez estuvo tras bambalinas, no como actor directo, pero sí como consejero y líder tanto político como de opinión. Su impacto en la política colombiana es tal que el Presidente de Colombia para el 2021, Iván Duque Márquez, es integrante del partido político que fundó Uribe Vélez: el Centro Democrático.

En algunos actos de habla directivos le suplica al Gobierno, partidos políticos y ponentes de la Reforma acordar un nuevo texto simple, corto y no agresivo, para que fuera presentado y aprobado.

FIGURA 3

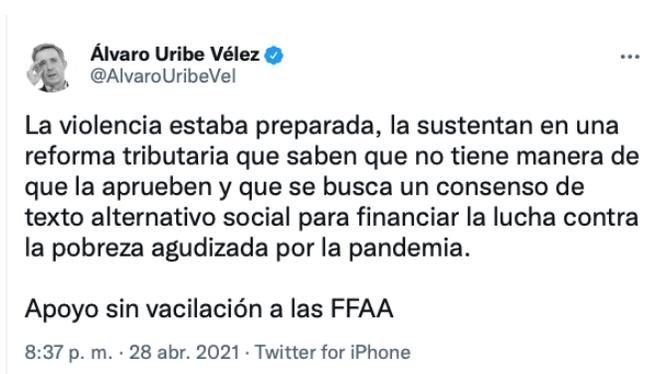
Tuit Álvaro Uribe Vélez, 28 de abril de 2021. Fuente: Twitter @AlvaroUribeVel



Esta “súplica angustiosa” que Uribe Vélez publica, la realiza puesto que comprende, de forma implícita, que la reforma tributaria propuesta está llevando al Paro nacional del momento. Asimismo, el 28 de abril hizo una solicitud, aunque esta vez el referente no estuvo claramente identificado, es decir, no se sabe a quién estaría dirigido.

FIGURA 4

Tuit Álvaro Uribe Vélez, 28 de abril de 2021. Fuente: Twitter @AlvaroUribeVel



En este caso afirmó que la violencia se sustenta en la reforma tributaria, pero la pregunta es ¿Cuál violencia? ¿La del paro nacional? Después afirma que la Reforma no tiene manera de que la aprueben, por lo que se solicita un consenso para lograr un texto alternativo. Parece que dirige este mensaje al presidente Iván Duque y a su equipo, solamente que no puede decirlo explícitamente puesto que le restaría unidad a su partido político Centro Democrático. También le realizó la petición al Ministerio de Hacienda de arreglar la Reforma, pues de no hacerlo podría traer riesgos para la democracia:

FIGURA 5

Tuit Álvaro Uribe Vélez, 28 de abril de 2021. Fuente: Twitter @AlvaroUribeVel



Finalmente, como actos directivos están los llamados que le hace a la ciudadanía para apoyar a las Fuerzas Armadas. Con estos directivos se comprende la relación de poder que tiene Uribe Vélez sobre los integrantes del Gobierno y sobre los ponentes de la reforma tributaria. Solamente quien conoce su posición de autoridad puede hacer estos pedidos. Esto evidencia la estructura de poder y de incidencia que ha tenido Uribe Vélez en la política colombiana. Además, por esta situación comunicativa de los hablantes se pudo deducir que se dieron cinco actos de habla directivos indirectos, es decir, no con una solicitud, petición, mandato u orden explícitas.

2.2. Gustavo Petro

Gustavo Petro realizó 15 publicaciones, 13 relacionadas con el Paro, una indirecta y otra que no se relacionaba. Por lo mismo, se analizaron 14 tuits. El 28 de abril de 2021, día en el que inició el Paro nacional, no envió ningún mensaje por esta red social, sino que todos los mensajes se concentraron en el día previo y el día después. Entre los encuadres que usó en sus publicaciones estuvo comprender el Paro nacional como un cese de actividades; denunciar explícitamente la reforma tributaria, así como el hambre y el desempleo; entender estas situaciones como crisis sociales que visibilizaron y aumentaron la pobreza en el país mucho más aún en la pandemia del 2020.

TABLA 10

Encuadres en las publicaciones de Gustavo Petro. Fuente: Producción propia.

Encuadres en las publicaciones de Twitter de Gustavo Petro					
Temas de las publicaciones	27 de abril de 2021	28 de abril de 2021	29 de abril de 2021	Total	Porcentaje según total publicaciones
Paro nacional	4	0	9	13	92,9
Cese de actividades (sinónimo)	2	0	0	2	14,3

Reforma tributaria (causa)	2	0	6	8	57,1
Hambre y desempleo (causa)	1	0	1	2	14,3
Pandemia (contexto)	2	0	3	5	35,7
Estrato socioeconómico (contexto)	0	0	1	1	7,1
Policía (actor que no ayuda)	0	0	2	2	14,3
Gestión del gobierno (actor que no ayuda)	0	0	1	1	7,1
Total de encuadres	11	0	23	34	
Total de publicaciones	4	0	10	14	

El 27 de abril envió cuatro tuits relacionados. El 28 de abril ninguno. Y el 29 de abril realizó 9 publicaciones de forma directa (“se relaciona”) y una de forma indirecta. El mensaje indirecto se desarrolló como una forma de establecer un contexto en el que se evidencia el porcentaje de pobreza y la falta de política social para resolver esta situación:

FIGURA 6

Tuit Gustavo Petro, 29 de abril de 2021, 6:08 p.m. Fuente: Twitter @petrogustavo



Para poder analizar las intenciones de ambos días, se agruparon en las más reiterativas:

1. Se evidenció que la intención fue contextualizar que el Paro consistía en un cese de actividades. La invitación que realiza, más que a salir a las calles a marchar, es a suspender actividades como aperturas de negocios, compra en superficies comerciales, transacciones en superficies financieras y retiros de los fondos privados de pensiones. Si se comparan estas recomendaciones con los ejemplos (signos indécicos) que usó Uribe Vélez, parecería que sus tuits fueron una respuesta a esta sugerencia realizada un día antes por Petro.

FIGURA 7

Tuit Gustavo Petro, 27 de abril de 2021. Fuente: Twitter @petrogustavo

**FIGURA 8**

Tuit Gustavo Petro, 29 de abril de 2021. Fuente: Twitter @petrogustavo



2. Enunció que una de las causas de la movilización social era la reforma tributaria, a la cual se refirió como “extorsión” y algo que debía retirarse.

TABLA 11

Relación de la movilización social con la reforma tributaria. Fuente: Construcción propia con base en tuits de @petrogustavo



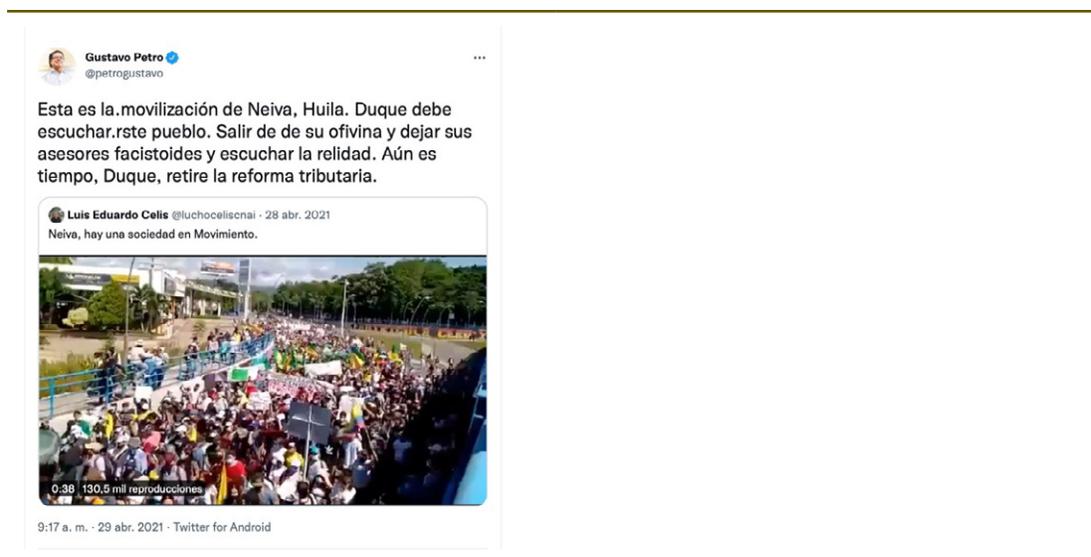


3. El 29 de abril de 2021 trató el Paro como masivo y lo desarrolló desde otras ciudades de Colombia diferentes a Cali, Medellín y Bogotá. Se concentró en mostrar la movilización en Pasto, Ibagué y Neiva, con el fin de hacer evidente que escuchaba a los colombianos, que no se concentraba solamente en la capital de Colombia, Bogotá.

TABLA 12

Desarrollo del Paro nacional en las ciudades de Colombia. Fuente: Construcción propia con base en tuits de @petrogustavo





4. Otra intención fue responder a quienes vincularon la manifestación con el vandalismo. Por eso calificó al gobierno como “ellos”, el gobierno que asesina o que es “bobo”, así fuera a partir re-enviar mensajes de otros usuarios.

TABLA 13

Descripción del gobierno. Fuente: Construcción propia con base en tuits de @petrogustavo



Estas fueron las cuatro macro intenciones que se identificaron en las publicaciones. A continuación se presentan los actos de habla del representante de la izquierda colombiana.

Con base en la Tabla 14, se evidencia que los actos de habla asertivos fueron los que más usó (55%). Con cada tuit que realizó o retuiteó tuvo la intención de describir lo que estaba pasando en el Paro nacional. Como se explicó en el análisis de Uribe Vélez cuando se presentaron las condiciones de Searle (2001) sobre este tipo de actos de habla, los asertivos comprometen al hablante con la verdad de lo que está diciendo. A diferencia de Uribe Vélez, Gustavo Petro sí hizo evidentes las fuentes de las que tomó los videos o imágenes. De los siete videos presentes en sus 14 publicaciones, todos presentaron la fuente, ya sea al retuitear o agregar un link.

TABLA 14

Encuadres en las publicaciones de Gustavo Petro. Fuente: Producción propia.

Actos de habla en las publicaciones de Twitter de Gustavo Petro					
Acto de habla	27 de abril de 2021	28 de abril de 2021	29 de abril de 2021	Total	Porcentaje
Asertivo	3	0	8	11	55,0%
Directivo	2	0	5	7	35,0%
Compromisorio	0	0	0	0	0,0%
Expresivo	0	0	0	0	0,0%
Declarativo	0	0	0	0	0,0%
Indirecto	1	0	1	2	10,0%
Total actos de habla	6	0	14	20	100%

El segundo tipo de actos de habla fueron los directivos (35,5%). Esto se debe a que Petro buscó cambiar la realidad al realizar una petición o solicitud a alguien. En algunas de sus publicaciones le habló directamente al presidente Iván Duque, le hizo llamados de atención y le solicitó corregir lo necesario para escuchar la solicitud de la movilización social:

FIGURA 9

Tuit Gustavo Petro, 29 de abril de 2021. Fuente: Twitter @petrogustavo



Esto mismo aconteció con la alcaldesa de la capital de Colombia, Claudia López:

FIGURA 10

Tuit Gustavo Petro, 29 de abril de 2021. Fuente: Twitter @petrogustavo



Los actos de habla directivos implican que el hablante que le solicita algo a un oyente se encuentra en alguna posición de autoridad o de mayor legitimidad. En este caso, se hace explícito que Petro se siente con el estatus adecuado como para hacer llamados de atención al propio Presidente y a la Alcaldesa de Bogotá.

También usó actos de habla indirectos del tipo directivos para invitar a los estratos más altos a participar del Paro, ya no desde las calles sino desde sus casas con “cacerolazos”: “Este barrio es estrato 5 en Medellín. Miren el enorme cacerolazo contra la reforma tributaria que han dado. Hoy hay una unidad nacional contra la reforma porque esta va contra la misma posibilidad de recuperarse en medio de una crisis vital” (29 de abril de 2021).

3. Conclusiones

En conclusión, el poder se ejerce por medio de prácticas discursivas y puede ser ganado, ejercido, sostenido y perdido en el curso de la lucha social. Por medio de las prácticas discursivas, los individuos construyen la realidad social y pueden reafirmar o tratar de conseguir el poder, incluso aquellos que no lo tienen siempre pueden tratar de conseguirlo por diferentes medios (Gramsci 1999; Mouffe 2011, 2014). El poder siempre está en disputa por medio del discurso (Fairclough 1996). Lo anterior se evidencia en el análisis a estos dos líderes políticos, uno de la derecha, Álvaro Uribe Vélez y otro de la izquierda, Gustavo Petro, quienes disputaron discursivamente el poder en el marco del Paro. Cada uno tuvo intenciones, encuadres y actos de habla diferentes, pero con la misma característica: describieron los hechos desde sus creencias e ideologías y trataron de cambiar estos acontecimientos al solicitarle determinadas actuaciones a los gobernantes del país como al presidente, a la alcaldesa de Bogotá o a la ciudadanía.

Del análisis que se realizó a Uribe Vélez resalta el “efecto bola de nieve en Twitter” con el cual fue construyendo, a partir de actos de habla asertivos, un encuadre de la protesta como vandalismo desde las ciudades de Cali, Medellín y Bogotá. Una vez iniciaba un encuadre, se venía la avalancha de pruebas a partir de videos e imágenes, pero como significantes flotantes. Por su parte, Gustavo Petro describió la protesta como masiva, a partir de imágenes y videos que retuiteaba de otras fuentes y que resaltaban otras ciudades diferentes a las principales de Colombia.

También, los dos líderes construyeron un “ellos” y un “nosotros” desde sus posturas políticas. “Ellos” como los manifestantes que son “vándalos”, pero también “ellos” como el Gobierno o la Fuerza pública que son los “opresores”. La retórica y la estrategia promovida por los dos líderes es finalmente la misma, a saber, dividir a la sociedad en dos bandos que se acusan mutuamente, siguiendo las clásicas tesis del amigo-enemigo, es decir desde un “ellos” y un “nosotros”. Ahora bien, para Petro es relevante resaltar las causas que llevaron a los ciudadanos a marchar más que las consecuencias que puede tener dicha movilización. Tanto Uribe como Petro entienden el poder como una disputa constante, intención que se evidencia en sus tuits.

Referencias bibliográficas

- ACERO, J., BUSTOS, D. y QUESADA, D. 2001. *Introducción a la filosofía del lenguaje*. Madrid: Cátedra.
- ARNOUX, E. y DEL VALLE, J. 2010. Las representaciones ideológicas del lenguaje: discurso glotopolítico y panhispánico. *Spanish in Context* 7, 1:1-24. <https://doi.org/10.1075/sic.7.1.01nar>.
- ARRIETA, L. E. y AVENDAÑO, G. S. 2018. El discurso del tuit: un análisis lingüístico, sociodiscursivo y sociopragmático. *Cuadernos de Lingüística Hispánica* 32: 107-130.
- AUSTIN, J. 1990. *Cómo hacer cosas con palabras*. Barcelona: Paidós.
- AUSTIN, J. 2005. *Emisiones realizativas*. En L. Valdés Villanueva. (Ed.), *La búsqueda del significado: lecturas de Filosofía del lenguaje*, pp. 415-430. Madrid: Tecnos.
- BLUM-KULKA, S. 2008. Pragmática del discurso. En T. A. Van Dijk. (Ed.), *El discurso como interacción social. Estudios sobre el discurso II. Una introducción multidisciplinaria*, pp. 67-101. Barcelona: Gedisa.
- BRANDOM, R. 2005. *Hacerlo explícito: razonamiento, representación y compromiso discursivo*. Barcelona: Herder.
- CHILTON, P. y SCHÄFFNER, C. 2008. Discurso y política. En T. A. Van Dijk. (Ed.). *El discurso como interacción social*, pp. 297- 329. Barcelona: Gedisa.
- CNN. 14 de marzo de 2022. *Quién es Gustavo Petro, el candidato de izquierda que intenta por tercera vez llegar a la presidencia de Colombia*. CNN. <https://cnnespanol.cnn.com/2022/03/14/gustavo-petro-candidato-izquierda-presidencia-colombia-orix/>.
- DASCAL, M. 1999. La pragmática y las intenciones comunicativas. En M. Dascal (Ed.). *Filosofía del lenguaje II. Pragmática*, pp.21-51. Madrid: Editorial Trotta.
- FAIRCLOUGH, N. 1996. *Language and power*. New York: Longman.

- GRAMSCI, A. 1999. *Tomo 2. Cuadernos de la cárcel*. México D.F.: Ediciones Era.
- GRAY, D. & LENNERTZ, B. 2020. Linguistic Disobedience. *Philosophers' Imprint* 20, 21: 1-16.
- GRICE, P. 1957. Meaning. *The Philosophical Review* 66, 377– 388.
- KORTA, K. y PERRY, J. 2020. Pragmatics. En E. N. Zalta. (Ed.). *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Spring 2020 Edition). <https://plato.stanford.edu/archives/spr2020/entries/pragmatics/>.
- LACLAU, E. 2004. Estructura, historia y lo político. En J. Butler, E. Laclau, S. Žižek. (Eds.). *Contingencia, hegemonía, universalidad. Diálogos contemporáneos de la izquierda*, pp.185-214. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- LACLAU, E. 2005. *La razón populista*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- LACLAU, E. 2007. Discourse. In R. Goodin, P. Pettit. & T. Pogge. (Eds.). *A companion to Contemporary Political Philosophy. Volume Two*, pp. 541-547. Oxford: Blackwell Publishing.
- MENÉNDEZ, S. M. (2012). Multimodalidad y estrategias discursivas: un abordaje metodológico. *ALED* 12, 1: 57-73.
- MORRIS, C. 1994. *Fundamentos de la teoría de los signos*. Barcelona: Paidós.
- MOUFFE, C. 2011. *En torno a lo político*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- MOUFFE, C. 2014. *Agonística: Pensar el mundo políticamente*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- O'HALLORAN, K. L. 2012. Análisis del discurso multimodal. *ALED* 12, 1: 75-97.
- PARDO, N. G. 2008. El discurso multimodal en Youtube. *ALED* 8, 1: 77-107.
- PARDO, N. G. 2012. Exploraciones sobre la pobreza y el racismo en Colombia. Estudio Multimodal. *ALED* 12, 1: 99-117.
- RENKEMA, J. 1999. *Introducción a los estudios sobre el discurso*. Barcelona: Gedisa.
- RAMÍREZ- VALLEJO, D. A. 2021. La construcción lingüística del Estado moderno: el concepto de democracia como una descripción abreviada de promesas por cumplir. *Analecta política* 11,20: 133-151.
- RODRÍGUEZ ORTIZ, A. y RAMÍREZ-VALLEJO, D. A. 2021. Wittgenstein y Searle: entre los juegos de lenguaje y los actos de habla. En F. Santamaría-Velasco, N. A. Rosanía Maza y K. M. Cárdenas Almanza (Eds.). *Perspectivas wittgensteinianas: lenguaje, significado y acción*, pp. 407-449. Madrid: Tirant lo Blanch.
- SANTAMARÍA-VELASCO, F. 2016. *Hacer mundos: el nombrar y la significatividad*. Bogotá: Siglo del Hombre.
- SANTAMARÍA-VELASCO, F y RUIZ-MARTÍNEZ, S. 2019. ¿Qué significa pertenecer a una comunidad? *Disputatio Philosophical Research Bulletin* 8, 9: 1-27.

- SANTAMARÍA-VELASCO, F y RUIZ-MARTÍNEZ, S. 2022. Redefining action: facts and beliefs in the social world. *Cinta de Moebio* 73: 24-36.
- SEARLE, J. 1979. *Expression and Meaning. Studies in the Theory of Speech Acts*. New York: Cambridge University Press.
- SEARLE, J. 2001. *Actos de habla*. Madrid: Cátedra.
- SEARLE, J. 2005a. ¿Qué es un acto de habla? En L. Valdés Villanueva. (Ed.). *La búsqueda del significado: lecturas de Filosofía del lenguaje*, pp. 431-448. Madrid: Tecnos.
- SEARLE, J. 2005b. Una taxonomía de los actos ilocucionarios. En L. Valdés Villanueva. (Ed.). *La búsqueda del significado: lecturas de Filosofía del lenguaje*, pp. 449-476. Madrid: Tecnos.
- SEARLE, J. 2017. *Creando el mundo social*. Barcelona: Paidós.
- SELLARS, W. 1997. *Empiricism and the Philosophy of Mind*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- THOMPSON, J. 1987. Language and ideology: a framework for analysis. *The sociological Review* 35, 3: 485-677.
- TOMASELLO, M. 2013. *Los orígenes de la comunicación humana*. Madrid: Katz.
- UXÍA, M. 2012. Pragmática. En L. V. Reñón y P. O. Gómez. (Ed.). *Compendio de Lógica, Argumentación y Retórica*, pp. 27-35. Madrid: Editorial Trotta.
- VAN DIJK, T. A. 2006a. *Ideología: Una aproximación multidisciplinaria*. Gedisa.
- VAN DIJK, T. A. 2006b. El estudio del discurso. En T. A. Van Dijk. (Comp.). *El discurso como estructura y proceso: Estudios sobre el discurso I. Una introducción multidisciplinaria*, pp. 21-66. Barcelona: Gedisa editorial.
- VAN DIJK, T. A. 2008. El discurso como interacción social. En T. A. Van Dijk. (Comp.). *El discurso como interacción social: Estudios sobre el discurso II. Una introducción multidisciplinaria*, pp. 19-66. Barcelona: Gedisa editorial.
- WAISMANN, F. 1968. *How I See Philosophy*. New York: Macmillan.
- WITTGENSTEIN, L. 2009. *Philosophical Investigations* (3.^a ed., P. M. S. Hacker y J. Schulte, eds.). Oxford: Wiley-Blackwell.

DORA A. RAMÍREZ-VALLEJO, Doctorado en Ciencias Humanas y Sociales (en curso) de la Universidad Nacional de Colombia. Magíster en Comunicación y Comunicadora social de la Pontificia Universidad Javeriana. Docente de pregrado y posgrado de la Universidad EAFIT y de la Universidad Pontificia Bolivariana. Integrante del Grupo de investigación en Comunicación y Estudios Culturales, Categoría A, Escuela de Artes y Humanidades, Universidad EAFIT. Delegada para Colombia de la Asociación Latinoamericana de Estudios del Discurso (ALED). Miembro de la Asociación Colombiana de Investigadores en Comunicación (ACICOM). Con experiencia investigativa en las áreas de: “Lenguaje, comunicación y discurso” y “Análisis del discurso político”.

Correo electrónico: daramirezv@eafit.edu.co

FREDDY SANTAMARÍA-VELASCO es doctor en Filosofía de Universidad Pontificia Bolivariana, Doctor en Filosofía y Letras de la Universidad Pontificia de Salamanca. Profesor de la Facultad de Ciencias Políticas de la Universidad Pontificia Bolivariana de Medellín y Coordinador de la Maestría en Estudios Políticos. Ha ampliado sus estudios en Freiburg, Sydney y Melbourne. Sus áreas de trabajo son filosofía de analítica, análisis del discurso y pragmatismo social. Entre sus libros: *Hacer mundos: el nombrar y la significatividad*. Siglo del Hombre, Bogotá, 2016, *Nombres, significados y mundos*, UPSA, Salamanca, España. 2007. Miembro de la Asociación Latinoamericana de Estudios del Discurso (ALED).

Correo electrónico: freddy.santamariave@upb.edu.co