

Los servicios secretos del Bloque Soviético y sus aliados en América Latina: el Partido Colorado y el Partido Nacional en los planes de la inteligencia checoslovaca en Uruguay

The secret services of the Soviet Bloc and their allies in Latin America: the Colorado Party and the National Party in the plans of Czechoslovak intelligence in Uruguay

Michal Zourek*

Resumen: El estudio analiza las actividades de los servicios secretos de la Checoslovaquia comunista en Uruguay durante la primera mitad de los años 60. A diferencia de los debates que han surgido sobre este tema y que se han enfocado casi exclusivamente en la figura de Vivian Trías y en el Partido Socialista, este texto se centra en la conexión de los espías checoslovacos con el Partido Colorado y el Partido Nacional. El estudio presenta los objetivos de los servicios secretos comunistas y sus métodos de trabajo en América Latina, a través del análisis del vínculo con las figuras políticas Glauco Segovia y Héctor Gros Espiell.

Palabras claves: Guerra Fría, Influencia Soviética, Servicios Secretos, Partido Colorado, Partido Nacional, Checoslovaquia

Abstract: The study analyzes the activities of the secret services of the communist Czechoslovakia in Uruguay during the first half of the 1960s. Unlike the debates that have arisen on this subject and which have focused almost exclusively on the figure of Vivian Trías and on the Socialist Party, this text focuses on the connection of the Czechoslovak spies with the Colorado Party and the National Party. The study presents the objectives of the communist secret services and their working methods in Latin America, through the analysis of the link with the political figures Glauco Segovia and Héctor Gros Espiell.

Keywords: Cold War, Soviet influence, Secret Services, Colorado Party, National Party, Czechoslovakia

Recibido: 6 mayo 2020 Aceptado 16 junio 2020

* Checo, Docente en la Universidad Mendel en Brno, Facultad de Desarrollo Regional y Estudios Internacionales. Doctor en Estudios-Iberoamericanos por la Universidad Carolina en Praga. Posdoctorado realizado en el Instituto de Historia Argentina y Americana Dr. Emilio Ravignani de la Universidad de Buenos Aires. Este estudio es producto del proyecto FRRMS IGA 2020/07. zourek@centrum.cz



Introducción

En 2017 empezó a circular la noticia de que Vivian Trías (1922–1980), ex Secretario General del Partido Socialista de Uruguay, era un *agente* de la Seguridad del Estado (Státní bezpečnost, StB), el servicio secreto de la Checoslovaquia comunista.¹ El informe generó muchas controversias en el escenario uruguayo, llegando incluso a provocar ataques personales. Muchos argumentos no solo estaban fuertemente politizados, sino que también eran completamente irrelevantes. Esto se debía principalmente al hecho de que la mayoría de los participantes de estas discusiones no se habían familiarizado con los documentos sobre Trías, ubicados en el Archivo de las Fuerzas de Seguridad (Archiv bezpečnostních složek, ABS) en Praga, dado a que gran parte estaba escrito solamente en checo.²

El ABS guarda documentos sobre las actividades de la StB en Checoslovaquia, así como en el exterior. Respecto al difícil acceso que representan los archivos rusos, o de otros países ex comunistas, este material es considerado una fuente única de información que documenta las actividades de los servicios secretos del Bloque Soviético en el exterior, y que, además, se encuentra accesible sin ningún filtro. En cuanto a Uruguay, los fondos del ABS contienen miles de páginas que documentan el funcionamiento de la *residentura* (estación de inteligencia)³ de la StB en Montevideo durante el período 1961–1977. Por un lado, disponen de mucha información hasta ahora desconocida sobre la vida política del país en aquel entonces, pero, por otro lado, también muchos datos sensibles sobre personalidades importantes, y a veces aún activas, de la vida pública. La naturaleza de estos documentos requiere que los mismos sean evaluados críticamente, debido a que en muchos casos contienen hipótesis y teorías que no se corresponden con la realidad. Es por esto que resulta necesario contrarrestar estas informaciones con otras fuentes.⁴

Teniendo en cuenta lo mencionado, no es sorprendente que los archivos de la StB hayan sido utilizados con fines políticos.⁵ La impactante noticia sobre la colaboración de Vivian Trías fue publicada por un blog brasileño vinculado a activistas anticomunistas. Su objetivo original era destacar, a través de los documentos del archivo de la StB, la presencia de los servicios secretos comunistas en Brasil a principios de la década de 1960, para así defender la necesidad de un golpe de estado. El libro *1964. O Elo Perdido*,⁶ el fruto de esta iniciativa, tuvo un éxito extraordinario en los círculos de la “nueva derecha” también gracias a la propaganda que tuvo en las redes sociales donde participaron, entre otros, Jair

¹ Vladimír Petrilák, “Vivian Trías: el mayor agente de la StB en América Latina,” *StB no Brazil*, <https://stbnoBrazil.com/es/vivian-trias-el-mayor-agente-de-la-stb-en-america-latina> (consultado el 10 de enero 2019). Vladimír Petrilák, “Um Uruguai vendido,” *StB no Brasil*, <https://stbnoBrasil.com/pt/um-uruguai-vendido> (consultado el 10 de enero 2019).

² El periodista uruguayo Gabriel Pereyra dedicó especial atención al tema en su programa *En la Mira*, en el canal VTV, lo cual generó gran repercusión. En las discusiones varias veces participó el historiador Fernando López D’Alessandro, que presentaba a Trías como agente de la inteligencia comunista y traidor del socialismo nacional. Véase Fernando López D’Alessandro, “Peritaje, mentiras y documentos: Vivian Trías, la historia y el marxismo leninismo,” *Agencia Uruguaya de Noticias*, 15. 3. 2018, <http://www.uypress.net/auc> (consultado el 20 de mayo 2019). Aníbal Corti, “Trías, la Unión Soviética y el *socialismo nacional*,” *Brecha*, 6. 4. 2018, <https://brecha.com.uy/trias-la-union-sovietica-socialismo-nacional/> (consultado el 20 de mayo 2019).

³ El término viene del diccionario de la inteligencia soviética. Consiste en la base de inteligencia en un determinado país extranjero. Generalmente estaba ubicado en las legaciones y sus empleados eran legalizados siendo nombrados como diplomáticos.

⁴ Michal Zourek, “Uruguay en el Archivo de las Fuerzas de Seguridad en Praga,” *Contemporánea*, 9, 2018, 228–231.

⁵ En los últimos años han aparecido varias noticias sobre los vínculos entre destacados políticos extranjeros y el servicio secreto checoslovaco. Entre algunos ejemplos, podemos mencionar al ex presidente de Timor Oriental y Premio Nobel de la Paz, José Ramos Horta, o al ex presidente del Partido Laborista de Gran Bretaña, Jeremy Corbyn. Ambos casos generaron mucho interés en la prensa amarilla a pesar de que, especialmente Corbyn, era inocente en este asunto.

⁶ Mauro A. Kraenski, Vladimír Petrilák, *1964: O elo perdido*, Campinos, Vide, 2017.



Bolsonaro y su hijo.⁷ Durante la investigación, los autores del libro casualmente encontraron los documentos dedicados a Vivian Trías. Pronto se dieron cuenta de su importancia y publicaron informaciones sobre su vínculo con la StB en el blog. Dado el gran impacto que produjo la nota en Uruguay, los mismos autores publicaron allí el libro *La StB. El brazo de la KGB en Uruguay* a fines del 2018.⁸

Este libro representa una amplia guía de los materiales de la StB dedicados a Uruguay. Vivian Trías (nombre clave *Ríos*) fue el colaborador uruguayo más importante, sin embargo, fue solamente uno entre las decenas de personas que mantenían contacto estrecho con los servicios secretos de Checoslovaquia. Los autores reflejan este hecho e intentan presentar ejemplos de cooperación entre otros políticos, periodistas e intelectuales. Sin embargo, el libro sufre una grave deficiencia. A pesar de que los mismos autores en la introducción destacan que los materiales de la StB representan un material muy delicado, que debe ser verificado y tratado con mucho cuidado, ellos mismos no siguen estos lineamientos. Nos presentan una gran cantidad de las informaciones sobre los archivos checos de una manera muy subjetiva, sin consultar alguna fuente secundaria y sin un conocimiento profundo sobre la realidad uruguaya. Asimismo, resulta evidente que el libro fue escrito con mucha prisa y que contiene una serie de imprecisiones fácticas y de traducción.

Unos meses más tarde fue publicado el libro *Vivian Trías el hombre que fue Ríos* del historiador uruguayo Fernando López D'Alessandro.⁹ A diferencia del trabajo anterior, no es un libro escrito con prisa para explotar la inesperada actitud de Trías, sino una historia bien documentada acerca del Partido Socialista desde la segunda posguerra hasta el golpe de Estado. El autor incorporó una gran cantidad de documentos del ABS y, desafortunadamente, es justo este esfuerzo lo que devalúa su valioso aporte para la historia poco estudiada del socialismo uruguayo. El uso y la interpretación de estos materiales son selectivos y sirven ante todo para apoyar las tesis planteadas ya antes de acceder a los archivos checos. López D'Alessandro define la colaboración de Trías como una relación de subordinación gracias a que la StB tuvo influencia en la línea política del Partido Socialista. En su análisis, el autor omite procesos similares dentro del socialismo en otros países de la región, así como el hecho de que Trías no tuvo gran incidencia sobre la línea política del partido y que, en muchos aspectos, no estaba de acuerdo con esta.¹⁰

Al mismo tiempo, con la intención de guiar la discusión pública, algunos documentos del archivo de la StB dedicados a Trías y escritos en español fueron publicados en la página web del GEIPAR de la Universidad de la República.¹¹ Junto con el autor de esta iniciativa, Aldo Marchesi, hicimos una evaluación crítica de la colaboración de Trías. Luego de analizar más de 3.000 páginas de los documentos de la StB, la producción literaria de Trías y de entrevistar a sus familiares y colegas, llegamos a la conclusión que no queda duda de que Trías fue *agente* de la StB en los años 1964–1977. Sin embargo, es muy difícil detectar una relación de subordinación. La cooperación fue dirigida principalmente por objetivos comunes: la lucha contra el imperialismo norteamericano y la defensa de Cuba.¹²

⁷ Véase el video “Diputados recomiendan 1964 O elo perdido,” <https://www.youtube.com/watch?v=LIQ72hkmqK8> (consultado el 10 de febrero de 2020).

⁸ Vladimir Petrilak, Mauro Abranches Kraenski, *La STB el brazo de la KGB en Uruguay. Los archivos secretos del espionaje comunista desde los años 60*, Montevideo, Planeta, 2018.

⁹ Fernando Lopez D'Alessandro, *El hombre que fue Ríos; la inteligencia checoslovaca y la izquierda nacional (1956–1977)*, Montevideo, Debate, 2019.

¹⁰ Véase Aníbal Corti, “El hombre que no solo fue Ríos. Nuevo libro sobre Vivian Trías,” *Brecha*, 2. 8. 2019, <https://brecha.com.uy/el-hombre-que-no-solo-fue-rios/> (consultado el 10 de enero 2020).

¹¹ “Colección Trías” en la página del Grupo de Estudios Interdisciplinarios sobre el Pasado Reciente, <http://www.geipar.udelar.edu.uy/index.php/2018/10/03/coleccion-trias> (consultado el 20 de mayo 2019).

¹² Aldo Marchesi, Michal Zourek, “Vivian Trías y Checoslovaquia: ¿qué sabemos hasta ahora?,” *La Diaria*, 17. 3. 2018, <https://ladiaria.com.uy/articulo/2018/3/vivian-trias-y-chechoslovaquia-que-sabemos-hasta-ahora/>



Los debates se han centrado demasiado en el Partido Socialista y en la personalidad de Vivian Trías. Los lazos de la StB con otros partidos políticos han pasado a segundo plano. Por lo tanto, este estudio se centra en los primeros años del trabajo de la StB en Uruguay, especialmente durante el período 1961–1965, cuando el foco principal no estaba puesto solamente en el Partido Socialista, sino más bien en los dos partidos políticos más grandes del país: el Partido Colorado y el Partido Nacional. A través del análisis de la posición de estos dos partidos en los planes de la inteligencia checoslovaca, este estudio busca presentar, no solo los vínculos, hasta ahora desconocidos, que esta tenía con importantes figuras de la vida política uruguaya, sino también los objetivos y métodos de los servicios secretos de los países del Bloque Soviético.

Los servicios secretos de Checoslovaquia y sus objetivos en América Latina

El crecimiento de la actividad de los servicios secretos checoslovacos en América Latina fue consecuencia de los estrechos vínculos que existían entre el Bloque Soviético y Cuba.¹³ El establecimiento de una *residentura* en Montevideo fue parte de un proceso más amplio durante el cual, la StB comenzó a operar en un total de seis países latinoamericanos a principios de la década de 1960: 1960 Cuba, 1961 Uruguay, Bolivia, Colombia y Venezuela, 1962 Chile. Fue de esta manera como estos países se unieron a Argentina, Brasil y México, donde la StB ya operaba desde la década de 1950.¹⁴

A pesar de los numerosos conflictos políticos, la Unión Soviética no quería perder influencia en Cuba, por lo que otorgó muchas concesiones al gobierno de Castro.¹⁵ Los intereses de los servicios secretos de Checoslovaquia fueron subordinados a los intereses de la KGB, por lo que los objetivos de la StB en América Latina reflejaban directamente la política de la URSS frente a Cuba. El primer y principal objetivo era luchar contra el “mayor enemigo,” que consistía en recopilar informaciones sobre la presión política y económica de los EE. UU. y analizar las consecuencias desfavorables de la alianza con los EE. UU. para los países latinoamericanos.

En la reunión de los representantes de la KGB y la StB en 1961, se definió el que sería el segundo objetivo principal: “consolidar y defender la Revolución Cubana y crear un movimiento para proteger la Revolución Cubana en América Latina y otros países utilizando las medidas disponibles. Organizar discursos de funcionarios destacados y reuniones públicas, publicar artículos, folletos, etc.”¹⁶ Después de

(consultado el 20 de mayo de 2019). Aldo Marchesi, Michal Zourek, “The New Latin American Left in the Cold War polarization. The story of Vivian Trías” (manuscrito inédito). Aldo Marchesi, Vania Markarian, “Solari y Trías. Dos trayectorias intelectuales en la guerra fría,” *Prismas – Revista de Historia Intelectual*, 23, 2, 227–233.

¹³ Hana Bortlová, *Československo a Kuba v letech 1959–1962*, Praha, Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze, 2011. Michal Zourek, “Czechoslovakia and Latin America’s Guerrilla Insurgencies: Secret Services, Training Networks, Mobility and Transportation”, Tanya Harmer, Alberto Martín Álvarez (eds.), *Towards a Global History of Latin America’s Revolutionary Left*, Gainesville, University Press of Florida, 2020.

¹⁴ Entre los países del Bloque Soviético, Checoslovaquia tenía una posición privilegiada en América Latina, ya que era un país industrialmente desarrollado, que había mantenido importantes relaciones diplomáticas y comerciales en la región, incluso desde los años de entreguerras. Durante décadas de 1950 y 1960, Praga funcionó como un puente que abrió camino a otros países socialistas con posiciones menos fuertes. Josef Opatrný, Michal Zourek, Lucia Majlátová, Matyáš Pelant, *Las relaciones entre Checoslovaquia y América Latina 1945–1989 en los archivos de la República Checa*, Praha, Karolinum, 2015; Michal Zourek, *Checoslovaquia y el Cono Sur 1945–1989. Relaciones políticas, económicas y culturales durante la Guerra Fría*, Praha, Karolinum, 2014.

¹⁵ Véase Daniela Spenser, “The Caribbean Crisis: Catalyst for Soviet Projection in Latin America,” Joseph M. Gilbert, Daniela Spenser (eds.), *In from the Cold: Latin American’s new encounter with the Cold War*, Durham, NC, Duke University Press, 2008, 77–111. James G. Blight, Philip Brenner, *Sad and Luminous Days: Cuba’s Struggle with the Superpowers after the Missile Crisis*, Lanham and Oxford, Rowman & Littlefield, 2002, 27–28.

¹⁶ Archiv bezpečnostních složek, Praga (ABS), I. Správa SNB, Zápis z jednání mezi KGB při Radě ministrů SSSR a ministerstva vnitra ČSSR o výsledcích a dalším rozšíření spolupráce při koordinování rozvědčných a kontrarozvědčných opatření a o společném provádění těchto opatření, 26.–30. 6. 1961.

estas dos prioridades el tercer y mucho menos importante objetivo de la StB, era desarrollar relaciones económicas y culturales entre América Latina y el campo socialista.¹⁷

De lo arriba mencionado es evidente que los asuntos internos de Uruguay no eran precisamente el objeto de interés para la StB. La *residentura* en Montevideo formaba parte de una amplia red continental destinada a debilitar el imperialismo.¹⁸ Los objetivos de trabajo no diferían mucho de un país a otro, y de ser así, sucedía por la situación particular de cada país. En el caso de Uruguay, se destacaba lo siguiente:

Ofrece posibilidades para la realización de medidas activas, ante todo publicaciones, que luego pueden ser difundidas a otros países de América Latina. Asimismo, en el país hay buenas posibilidades para propagar y apoyar la Revolución Cubana porque la Cuba revolucionaria es bastante popular en Uruguay, sobre todo entre los estudiantes e intelectuales.¹⁹

La actividad de la StB en cada país dependía, en primer lugar, de la capacidad de sus empleados, oficiales de carrera. El primer *residente* (el jefe de la *residentura*) en Montevideo, Vlastimil Veselý (nombre clave Vlasák), que trabajó en el país desde enero 1961 hasta agosto 1965, fue legalizado al ser nombrado como segundo secretario de la Legación. Es decir, además de su trabajo para la StB, debía responder a sus obligaciones como diplomático. Durante los primeros dos años, Veselý fue el único empleado de la StB en el país, lo que demuestra que Uruguay en un principio no jugaba un papel importante en los planes de la StB. Esta situación se modificó en 1964, cuando por el golpe de Estado en Brasil, hubo una reducción significativa de las actividades de la StB en este país. Este hecho, junto con el ingreso de varios representantes exiliados del depuesto gobierno brasileño, más las posibilidades limitadas de trabajo operativo en Argentina,²⁰ dieron como resultado que Uruguay ganara un lugar más importante.

El personal de la *residentura* era responsable de obtener acceso a informaciones específicas y de realizar las medidas activas (*aktivní opatření*). Este término utilizado por los servicios secretos comunistas se refería a cualquier actividad secreta destinada a debilitar o confundir al enemigo. Las *residenturas* mandaban las propuestas a la Central, donde el Ministro de Interior decidía sobre su realización. Otras medidas activas las planteaba directamente la KGB, quien dirigía los planes de trabajo y, asimismo, la orientación de todas las actividades de la StB en América Latina. Los soviéticos evaluaban estas actividades teniendo acceso a todos los documentos de la StB. Además, gran parte de estos fueron compartidos con los cubanos. Los *residentes* checoslovacos que se encontraban en los países latinoamericanos, colaboraban y se reunían regularmente con los espías soviéticos. En Uruguay, la KGB ya operaba desde los años 50.²¹

Para cumplir con los planes de trabajo, era necesario establecer una red de contactos locales. Los oficiales de la StB debían conocer y evaluar bien el ambiente y los potenciales colaboradores. La

¹⁷ ABS, I. správa SNB, 80650, Plán práce residentury v Montevideu na r. 1961.

¹⁸ Sobre la organización del aparato de la StB para operar en el exterior véase Pavel Žáček, “Rozvědka”, Milan Bárta, Jan Kalous, Daniel Pokorný, Jerguš Sivoš, Pavel Žáček (eds.), *Biografický slovník náčelníků operativních správ Státní bezpečnosti v letech 1953–1989*, Praha, Academia, ÚSTR, 2017, 53–92.

¹⁹ ABS, I. správa SNB, 11381/000, Založení rezidentury při čs. vyslanectví v Montevideu – Uruguay, 2. 11. 1960.

²⁰ En 1963, tres empleados checoslovacos fueron encarcelados por supuesta actividad de espionaje. El jefe de la legación, Jaroslav Pšcolka, luego de enviar una nota de protesta, fue declarado *persona no grata*. Zourek, Checoslovaquia, op. cit., 60–61.

²¹ La StB fue solo uno de los varios servicios secretos que operaban en Uruguay. Sin embargo no se dispone de mucha información respecto de las actividades de estos otros servicios secretos. Según algunas menciones que figuran en los documentos de la StB, en Uruguay además operaban las inteligencias de URSS, Rumania, RDA, Cuba, y Yugoslavia. Sobre la actividad de los servicios secretos en Uruguay véase Roberto García Ferreira, “El asunto Mesutti: el anticomunismo y espionaje soviético en Uruguay”, *Revista de Historia Iberoamericana*, 4, 2, 2011, 84–111. Roberto García Ferreira, “Espionaje y política: la guerra fría y la inteligencia policial uruguaya, 1947–64,” *Revista de Historia (Costa Rica)* 63–64, 2012, 13–33. Para entender un poco más sobre las actividades de la CIA véase Philip Agee, *La CIA por dentro. Diario de un espía*. Buenos Aires: Editorial Sudamericana, 1975.

terminología de la StB distingue tres tipos de personas de interés. El primero es *figurante* (en checo *typ*), un contacto de algún modo interesante para la StB. En los documentos aparecen decenas de nombres con ciertas expectativas, sin embargo, en la gran mayoría de los casos, la relación no se convirtió en colaboración.²²

Basándose en un acuerdo de opiniones, intereses o simpatías personales, la persona de interés podía pasar a la categoría de *contacto confidencial* (*důvěrný styk*). En este caso el contacto era “regular, personal, sin elementos técnicos del trabajo de inteligencia”.²³ Se trataba especialmente de personas que ocupaban importantes posiciones en la vida social y política. Por este motivo no era posible reclutarlos como *agentes*, ya que cualquier tipo de revelación, podía afectar gravemente las relaciones bilaterales. En algunos casos el *contacto confidencial* era una etapa transitoria para luego alcanzar el grado de *agente*.

El *agente* (agent) era la categoría superior de la colaboración. Según los reglamentos de la StB éste se definía como “la persona adquirida para una colaboración consciente con el servicio de inteligencia checoslovaco o adquirida bajo falsa bandera (el colaborador estaba convencido de que trabajaba a favor de alguien diferente y no de Checoslovaquia), y que tiene posibilidades objetivas y subjetivas para realizar tareas de inteligencia, manteniendo una conexión secreta y cumpliendo la disciplina determinada por el servicio de inteligencia.”²⁴ Las motivaciones principales para la adquisición de *agentes* eran las siguientes: consenso parcial o total de convicciones, es decir, que los *agentes* fueran críticos con el sistema capitalista, relaciones de parentesco o amistad con ciudadanos checoslovacos, eventualmente apoyo económico al potencial *agente*. Principalmente los funcionarios del aparato estatal y periodistas resultaban ideales para el reclutamiento.²⁵

Sin embargo, existía una línea muy fina entre las mencionadas categorías. En el acto del reclutamiento, al futuro *agente* se le decía que sería un colaborador, amigo, no se usaba el término *agente*. En algunos casos, los *residentes* reclutaban *contactos confidenciales* y *agentes* a pesar de no cumplir con ciertos requisitos, solo para demostrar que cumplían su plan de trabajo. El hecho de que los colaboradores extranjeros de la StB no firmaban ningún documento facilitaba a su vez este tipo de reclutamiento. Hay que tener en cuenta que las categorías de la colaboración eran básicamente términos internos de la StB. De hecho, las medidas activas se podían llevar a cabo por medio de *figurantes*, no era necesario acceder a un grado más alto de la colaboración.

Crear una agencia efectiva tardaba por lo menos dos o tres años en casi todos los países, y Uruguay, donde existían relativamente buenas condiciones de trabajo comparándolas con otros países de la región, no era la excepción. Esto se puede apreciar en la siguiente tabla con resultados de mayo de 1963. En aquella época, excepto en Bolivia, la StB tenía sus *agentes* solamente en los países donde ya había operado desde los años 50. En Uruguay el primer *agente*, el periodista Héctor Menoni, fue reclutado en julio 1963, dos años y medio después de la fundación de la *residentura*.

Colaboradores de la StB en los países de América Latina según las categorías²⁶

País	<i>Agente</i>	<i>Contacto confidencial</i>	<i>Figurante</i>
Argentina	10	4	10
Bolivia	2	-	11
Brasil	12	-	15

²² De estos contactos nombramos los siguientes: Beatriz Haedo, hija del expresidente que trabajó para él como secretaria; Manuel Sánchez Morales secretario del Consejo Nacional del Gobierno; José Pedro Aramendía, director del Banco Comercial; Carlos Giambruno, director del Departamento Europeo de la Cancillería.

²³ ABS, I. správa SNB, Směrnice pro agenturně operativní práci v zahraničí, Agosto 1964, 26–27.

²⁴ Ibid., 19–20.

²⁵ ABS, I. správa SNB, 80650, These připomínek pro poradu residentů, 18. 8. 1961.

²⁶ ABS, I. správa SNB, 80812, Seznam krycích jmen – stav k 6. 5., 6. 5. 1963.



Chile	-	-	2
Colombia	-	1	5
México	7	-	6
Uruguay	-	-	8
Venezuela	-	-	9

Las mencionadas categorías copiaban la metodología soviética. Sin embargo, el trabajo de la StB difería significativamente de la KGB en cuanto a la orientación política de los colaboradores. En los países capitalistas, según el acuerdo de junio de 1961, los miembros de la StB tenían explícitamente prohibido tener cualquier tipo de contacto con los miembros de los partidos comunistas locales o de las organizaciones bajo su influencia directa. Estas personas estaban bajo la supervisión de la KGB.²⁷ Para cumplir sus objetivos, las *residenturas* latinoamericanas de la StB se centraban en la búsqueda de los “nacionalistas progresistas” que apoyaran los movimientos de liberación nacional.

En cuanto a Uruguay, el objetivo de “averiguar el estado del movimiento nacionalista y la existencia de las organizaciones y alas progresistas, democráticas y no comunistas,”²⁸ incrementó el interés por los tres siguientes partidos políticos: el Partido Socialista, el Partido Colorado y el Partido Nacional. Es decir que los servicios secretos de Checoslovaquia estaban interesados en ganar aliados de todos los partidos relevantes en el país, menos del Partido Comunista.

El Partido Colorado y el Partido Nacional y su importancia para la StB

Entre 1959 y 1967, Uruguay fue dirigido por gobiernos en los cuales el Partido Nacional tuvo la mayoría.²⁹ En las elecciones de 1958 ganó la coalición herrero-ruralista (50% de total de los votos para los blancos y 38% para los colorados) lo que significó la ruptura del mito que decía que el Partido Colorado era sinónimo del poder local. Por otro lado, los grupos izquierdistas no lograron un peso electoral real (el 4% para los socialistas y 3% para los comunistas).³⁰

El nuevo gobierno actuó de acuerdo con las directivas provenientes de los EE.UU. Este lineamiento era parte de un contexto más amplio: el del proyecto continental del aislamiento de la Revolución Cubana.³¹ La campaña anticomunista se aceleró durante el período de 1960–1961, cuando el líder de la Liga Federal de Acción Ruralista, Benito Nardone, colaborador de la CIA, presidía el gobierno.³² En enero de 1961 Uruguay expulsó del país al embajador de Cuba y al secretario de la embajada soviética.³³

²⁷ ABS, I. správa SNB, Směrnice pro agenturně operativní práci v zahraničí, Agosto 1964. ABS, I. správa SNB, 43943/000, AO Družba, Octubre 1964.

²⁸ ABS, I. správa SNB, 80758/013, Plán práce referátu Uruguay na rok 1962, 12. 1. 1962.

²⁹ Sobre este período de la historia uruguaya véase Benjamín Nahum, Ana Frega, Mónica Maronna, Ivette Trochón, *El fin del Uruguay Liberal, 1959–1973*, Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental, 1990.

³⁰ Carlos Zubillaga, “Los partidos políticos ante la crisis (1958–1983),” Gerardo Caetano, José Rilla, Pablo, Mieres, Carlos Zubillaga, *De la tradición a la crisis. Pasado y presente de nuestro sistema de partidos*, Montevideo, CLAEH-Ediciones de la Banda Oriental, 1985, 41.

³¹ Sobre las relaciones ente Uruguay y la Cuba castrista véase Roberto García Ferreira, “Cuban Embassy in Uruguay, 1959–1964”, *Oxford Research Encyclopedia of Latin American History*, february 2016.

³² Clara Aldrighi, “La estación montevideana de la CIA. Operaciones encubiertas, espionaje y manipulación política”, *La Lupa, Brecha*, 25. 11. 2005.

³³ Mauricio Bruno, *La caza del fantasma. Benito Nardone y el anticomunismo en Uruguay (1960–1962)*, Montevideo, FHCE-Udelar, 2007. Sobre las relaciones entre Checoslovaquia y Uruguay durante este período, así como sobre las campañas anticomunistas que tuvieron lugar en Uruguay véase Zourek, *Checoslovaquia*, op. cit., 240–244.

En este contexto político, la recién establecida *residentura* de la StB en Montevideo empezó a establecer su red de contactos. Mientras que el Partido Socialista con sus diarios y periodistas, de orientación nacionalista y pro-cubana, ofrecía grandes posibilidades para llevar a cabo las medidas activas, así como una base para reclutar *agentes*, los blancos y colorados no contaban con este potencial. A pesar de esto, ambos partidos tradicionales se encontraban entre los objetos de mayor interés de la StB desde un principio. El valor de los potenciales colaboradores dentro de estos dos partidos consistía principalmente en obtener informaciones sobre la política del gobierno. En particular, sobre la política exterior hacia los EE.UU. y Cuba, lo que desempeñaba una posición clave en los intereses de la StB. Por otro lado, dentro de los blancos y colorados la StB trabajaba con representantes de altos cargos políticos no convenientes para reclutar como *agentes*. Entonces, el desarrollo de estos partidos se tornaba mucho más difícil comparándolo con el Partido Socialista, ya que se trataba de organizaciones de mayor peso político que requerían un tratamiento delicado.

La importancia que representaban los colorados y blancos para los servicios secretos comunistas, así como los métodos de la StB para ganar influencia dentro de estos partidos, son aspectos que analizaremos a través de dos figuras políticas: Glauco Segovia y Héctor Gros Espiell. Para los checoslovacos, ambos eran personas claves para acceder a los partidos tradicionales. Concretamente a los sectores que generaron más atención de la StB, es decir, los reformistas centristas vinculados con la Lista 15³⁴ y los herreristas³⁵. Este hecho se refleja en la cantidad de materiales sobre Segovia y Héctor Espiell que conserva el archivo de la StB.³⁶

Glauco Segovia: la conexión clave entre la StB y el Partido Colorado

Glauco Segovia (1927–1986), miembro de la Lista 15, fue un estrecho colaborador de su líder Luis Batlle Berres. Entre los años 1958 y 1959 había ocupado el cargo de Ministro del Interior. Durante el período en el que estuvo en contacto con la StB, Segovia era diputado, luego senador y al mismo tiempo trabajaba en la redacción de los órganos partidarios: diario *Acción* y radio *Ariel*. Más tarde, en 1967, fue Intendente de Montevideo por unos meses y luego embajador en Francia.

Segovia fue uno de los primeros *figurantes* de la StB en Uruguay. El contacto se había establecido antes de la salida de Veselý a Montevideo. A fines de 1960, Segovia hizo una parada transitoria en Praga antes de realizar una visita oficial a China, la URSS y Bulgaria. La StB investigó al diputado uruguayo y recibió buenas referencias. Según el liderazgo del Partido Comunista de Uruguay, Segovia era un hombre con una postura antiestadounidense, mientras que el propio Secretario General, Rodney Arismendi, incluso lo describía como el político burgués más capaz del país. Por estos motivos la StB decidió que valía la pena trabajar a Segovia e inmediatamente fue invitado a Checoslovaquia por el Ministerio del Exterior. Su guía durante su estadía de una semana en enero de 1961 fue Veselý, quien a su vez se preparaba para su próxima misión en Uruguay. La StB llevó a cabo una estrategia común en la que ordenaba a Veselý que ayudara a enviar a Uruguay las cosas que Segovia había comprado, pero libre de impuestos.³⁷

En abril, tras llegar a Montevideo Veselý contactó a Segovia (nombre clave *Rosa*) para realizar la primera reunión. Durante los años 1961 y 1962, se llevaron a cabo un total de 12 reuniones por año

³⁴ Este sector fue fundado por Luis Batlle Berres, presidente de la República entre 1947–1951. La Lista 15, también llamada “neobatllista”, intentó recuperar algunos de los lineamientos del batllismo de comienzos de siglo.

³⁵ El sector de tendencias nacionalistas y neutralistas fundado por Luis Alberto de Herrera. El herrerismo mantenía buenas relaciones con el peronismo argentino, con el que compartía la postura de distanciamiento frente a los EE.UU.

³⁶ La carpeta sobre Glauco Segovia (11498/300) contiene 57 páginas, mientras que el de Héctor Gros Espiell (11500/302) 165 páginas.

³⁷ ABS, I. správa SNB, 11498/300, Záznam o styku s dr. Segoviou, 21. 1. 1961.



respectivamente. Ambos hombres forjaron una relación de amistad. Segovia se convertiría luego en el guía de Veselý en el ámbito de la política local. Le explicó la orientación de los partidos políticos, el funcionamiento de sistema electoral, etc. Además, gracias a Segovia, el *residente* se convirtió en miembro del Golf Club, lugar donde se reunía la alta burguesía y la élite del país.

Sin embargo, a largo plazo, la intención de Veselý era ganar influencia dentro del Partido Colorado, para así ayudar a fortalecer el apoyo a Cuba. Esta oportunidad se le dio a Veselý en junio de 1961, cuando Segovia le mencionó los problemas que tenía el partido para el financiamiento de la campaña electoral. Veselý informó inmediatamente a la Central sobre el asunto y propuso la implementación de la medida activa Mina, que consistía en financiar el Partido Colorado. “Este partido tiene una orientación de izquierda, y las elecciones tendrán lugar en noviembre de 1962. Definitivamente vale la pena pensar en esta medida activa.”³⁸

La Central consideró que el desarrollo del Partido Colorado era correcto y útil, sin embargo, dicha propuesta por el momento no resultaba factible. “Por razones conspirativas y motivos políticos no consideramos correcto financiar la campaña electoral de todo el partido.”³⁹ La Central no podría haber reaccionado de otra manera, dado que Segovia era el único contacto dentro del partido y no disponía de información sobre las otras fracciones. Sin embargo, si consideraba realizar contribuciones financieras a las personas que suponían una futura colaboración efectiva. “En el caso de personas adecuadas con posibilidad de reclutarse, es posible pensar en un subsidio destinado a una campaña electoral para diputado, mientras que para funcionarios distinguidos se puede pensar en subsidios personales.”⁴⁰ La Central dio al *residente* la tarea de realizar el análisis completo del partido Colorado, incluyendo su programa y características de sus dirigentes.

Para el año 1962, se plantearon dos medidas activas relacionadas con los partidos políticos uruguayos. La primera, llamada Unidad (*Jednota*), estuvo basada en la premisa de que “es posible observar el crecimiento de fuerzas progresivas que, sin embargo, no están asociadas en un frente unido”. Su objetivo fue causar contradicciones entre los dos partidos más fuertes, debilitar su influencia y crear el frente nacionalista contra el imperialismo estadounidense. Este frente debería ser liderado por el Partido Socialista y acompañado por los alas centristas de los colorados y blancos.

Sin embargo, este plan ambicioso fue cambiando a lo largo del tiempo. La StB era consciente de que el cumplimiento de esta medida activa no sería posible en el corto plazo. Petrilák y Kraenski, especulan sobre la idea de que la creación de la coalición electoral Unión Popular⁴¹ fue una operación organizada por la StB dentro de la medida activa Unidad.⁴² Los documentos de la StB no apuntan a nada similar. Los checoslovacos no tenían una capacidad real para llevar a cabo una operación tan ambiciosa. En aquella época Veselý era el único espía en el país. Además, había operado poco tiempo, tenía una red de contactos muy limitada y hasta el momento no había reclutado a ningún *agente*. Si lo miramos racionalmente, una de las pocas herramientas de la StB para apoyar a la izquierda fue la campaña de prensa que promoviera el sentimiento antiimperialista en el país. Esta campaña tuvo lugar en los diarios socialistas gracias a Vivian Trías y Guillermo Chifflet.

El mismo Veselý trató de orientar esta medida activa a la modificación de la Ley de Lemas, ya que esta perjudicaba el posible éxito electoral de una nueva coalición política.⁴³ La creación de una coalición izquierdista sería una consecuencia natural del cambio de la ley electoral, aunque esta se

³⁸ ABS, I. správa SNB, 11498/300, ROSOL – záznam ze schůzek dne 13. 6. a 29. 6., 1. 7. 1961.

³⁹ ABS, I. správa SNB, 80650, Zpráva do Montevidea č. 17/ Bar ze dne 3. 8. 1961.

⁴⁰ Idem.

⁴¹ La coalición electoral surgió el 21 agosto de 1962. Se trataba de la alianza entre el Partido Socialista y Enrique Erro, proveniente del sector herrerista. Erro era crítico del imperialismo estadounidense y mostraba cierta simpatía por Cuba.

⁴² Vladimír Petrilák, Mauro Abranches Kraenski, *La STB*, op. cit., 71–72.

⁴³ ABS, I. správa SNB, 11381, Vyhodnocení plánu práce za rok 1961 rezidentury v Montevideu, 17. 1. 1962.



apreciaría recién en el largo plazo. En este sentido, el *residente* ponía grandes expectativas en Glauco Segovia. Por un lado, el diputado debía informar sobre las tendencias izquierdistas moderadas dentro del partido. Al mismo tiempo, debía influir políticas que facilitarían la derogación de la ley electoral existente. Un análisis más detallado de esta medida activa se ve obstaculizado por el hecho de que sus resultados específicos no se encuentran disponibles en el archivo.

La segunda medida activa dirigida a los principales partidos políticos de Uruguay fue llamada Mina y se basaba en la propuesta mencionada por el *residente* Vesely. Luego, la Central tomaría esta propuesta y la modificaría. En definitiva, se trataba de ganar influencia en los dos principales partidos políticos y así poder influir en las elecciones. Esto se lograría a través del financiamiento, pero a diferencia de la propuesta de Vesely, el apoyo no sería destinado a los partidos o fracciones enteras, sino a políticos concretos, que se suponía que podían convertirse en ministros o diputados después de las elecciones.⁴⁴

Esta medida activa también se vio dificultada por el hecho de que el *residente* tenía pocos contactos adecuados para llevarla a cabo. Aunque la Central no daba prioridad a ninguno de los dos partidos tradicionales, Vesely prefería claramente al Partido Colorado para sus actividades. La explicación para esto puede ser la relación de amistad que tenía con Glauco Segovia. La medida activa Mina muestra claramente esta postura, pues estaba orientada solo a los Colorados y más concretamente al diputado Segovia.

Vesely explicó este hecho a la Central, mencionando que en el caso de que los Colorados ganaran las elecciones, Segovia sería nombrado ministro del Exterior. Esta perspectiva fue extremadamente atractiva para la StB. Debido a su posición, no se contemplaba la posibilidad de reclutamiento, pero de acuerdo con el plan de trabajo para 1962, antes de las elecciones de noviembre debía convertirse en *contacto confidencial*.⁴⁵ Con el fin de fortalecer los lazos, Vesely comenzó a hacerle entrega de algunos obsequios a Segovia. En una reunión de abril le entregó tres cajas de whisky escocés. Un mes después, Segovia ordenó vinos, latas y licores usando la tarjeta diplomática del *residente* para no pagar impuestos. El checo rechazó el pago de Segovia y le ofreció a este usar esos 2.500 pesos para la campaña electoral. Segovia estuvo de acuerdo y destinó ese dinero supuestamente a la compra de sillas para los clubes políticos del partido.⁴⁶ De esta manera se llevó a cabo parcialmente la medida activa Mina.

Paralelamente, la StB buscaba hacer aún más avances en el partido. A futuro se planteaba ganar contactos en todas las fracciones.⁴⁷ Durante el año 1962 Vesely estableció vínculo con el pianista Luis Batlle Ibáñez (nombre clave Rodolfo), quien debía convertirse en la conexión para llegar a su padre, el candidato presidencial. La música clásica fue utilizada en una excusa para poder desarrollar el vínculo. Sin embargo, con el tiempo, este contacto se consideró inutilizable. “Él es ante todo un bohemio. Toda su vida gira en torno a la música y el piano. No muestra mucho interés en la política.”⁴⁸

La tarea de convertir a Segovia (desde 1963 su nombre clave fue *Rey*) en un *contacto confidencial* antes de las elecciones, no fue cumplida. Además, la Central estaba decepcionada por los resultados de las elecciones. El Partido Colorado perdió las elecciones con una diferencia mínima. La gran sorpresa fue el fracaso absoluto de la Unión Popular, que obtuvo solo 27.041 votos, es decir un 2,31%, así como 2 diputados. La derrota provocó grandes debates internos dentro del Partido Socialista que, por primera vez desde 1928, se quedó sin representación parlamentaria.⁴⁹ Por otro lado, 40.866 votos (3,5%) de la coalición de FIDEL, formada en torno al Partido Comunista, fueron celebrados como una victoria.

En términos ideológicos los resultados de la izquierda no eran fracaso. Al contrario, si tomamos en cuenta los resultados de algunos representantes dentro de los partidos tradicionales, ante todo de la

⁴⁴ ABS, I. správa SNB, 11498/300, Rey, 16. 4. 1962.

⁴⁵ ABS, I. správa SNB, 80758/013, Zhodnocení práce residenta v Montevideo s. Vlasáka.

⁴⁶ ABS, I. správa SNB, 11498/300, Rey – záznam ze schůzek dne 15. 5. a 25. 5., 26. 5. 1962.

⁴⁷ ABS, I. správa SNB, 80758/013, Zhodnocení práce residenta v Montevideo s. Vlasáka.

⁴⁸ ABS, I. správa SNB, 80801/013, Rodolfo, 26. 4. 1963.

⁴⁹ Fernando Lopez D'Alesandro, *El hombre que fue Ríos*, op. cit., 114.



nueva Lista 99 liderada por Zelmar Michelini (7%), sus opciones habían crecido.⁵⁰ Según comentó Veselý, probablemente basado en conversaciones con Vivian Trías, la ventaja de la derrota fue el hecho de que varios miembros que se habían opuesto a la cooperación con el Partido Comunista abandonaron el partido, de manera que el camino para la formación de un frente de izquierda podría abrirse a futuro. Este frente, agregó Veselý, junto con la fracción de Zelmar Michelini, podría tener un impacto más serio en la política del país.⁵¹

A partir de entonces, la atención de la StB se enfocó más en el Partido Nacional, que por segunda vez ganó las elecciones. Aunque Segovia fue elegido senador, su importancia política disminuyó. La StB empezó a prestar más atención a su colega de la Lista 15, Amílcar Vasconcellos (nombre clave Remo),⁵² que había sido elegido al Consejo Nacional del Gobierno y, como tal, se convirtió en uno de los políticos más influyentes del partido. La StB estableció contacto con él en enero de 1963. Según Veselý, Vasconcellos debía servir a futuro como canal a la dirección del Partido Colorado.⁵³

La orientación hacia los blancos y la elección de Vasconcellos como sucesor de Segovia, muestra claramente que la atención de Veselý estaba dirigida a los grupos de mayor influencia política. Los checoslovacos trataban de ganar poder dentro del Consejo Nacional de Gobierno para poder acceder a los informes sobre la política uruguaya frente a los EE.UU. y Cuba. La StB no estaba interesada en la política interior del país y tampoco tenía la capacidad para meterse en estos asuntos que le resultaban demasiado específicos. Es en este hecho donde hay que buscar el motivo de por qué Veselý trabajó solamente la Lista 15 y no en las fracciones menos importantes a pesar de que éstas tenían una orientación más nacionalista, como fue el caso de la nueva agrupación de Zelmar Michelini. Esto también confirma que las interpretaciones de que la StB fue la fuerza decisiva en la formación de la Unión Popular son un tanto exageradas.

Luego de que Vasconcellos no fuera elegido presidente de la Lista 15 y dejara la fracción, la StB comenzó a buscar otros contactos. Para cumplir esta tarea, en junio 1965 antes de su partida a Checoslovaquia, Veselý reestableció el contacto con Segovia. Durante la reunión de despedida, propuso al senador invitar a varios de sus colegas a la embajada para que conocieran a su sucesor. Luego de que Segovia aceptara, varios representantes de la Lista 15 llegaron a cenar en ocasión de la llegada del nuevo *residente*. Entre estos se encontraban el senador Héctor Grauert, los diputados Julio María Sanguinetti y Luis Riñón Perret, director de la radio *Ariel* Adolfo Goliardi y del redactor del diario *Acción* Juan Adolfo Singer.⁵⁴ A pesar de algunos intentos posteriores, la StB no solo no pudo reclutar a ningún *agente* dentro de los colorados, sino que no pudo establecer ningún otro vínculo más cercano. Este hecho está estrechamente relacionado con los cambios políticos dentro del partido, cuyos sectores influyentes se acercaban cada vez más a los EE.UU..⁵⁵

El contacto con Segovia se había desarrollado principalmente en base a la amistad. Por lo tanto, luego de la partida de Veselý, este llegaría prácticamente a su fin. Para el momento en el que Segovia ocupó el cargo de Intendente de Montevideo (febrero–octubre de 1967), ya no estaba en contacto con la StB. Como ya fue mencionado, su colaboración no llegó a tener el carácter de *contacto confidencial*. Dada la duración del contacto (1961–1965) y la cantidad de reuniones (32 reuniones, de las cuales 24 se llevaron a cabo durante los primeros dos años) no hay duda de que Segovia fue un informante muy valioso sobre los acontecimientos políticos uruguayos. Sin embargo, el carácter del contacto no significa que Segovia supiera que estaba cooperando con un representante de los servicios secretos.

⁵⁰ Lincoln R. Maiztegui Casas, *Orientales: una historia política del Uruguay*, Volumen 3, Montevideo, Planeta, 2005, 333.

⁵¹ ABS, I. správa SNB, 11381, Všeobecné volby v Uruguayi, 28. 1. 1963, 7.

⁵² Informaciones sobre Vasconcellos se encuentran en la carpeta 11500/305.

⁵³ ABS, I. správa SNB, 11500/305, Remo, 30. 3. 1964.

⁵⁴ ABS, I. správa SNB, 11498/300, Rey – záznam ze schůzek dne 14. 6. a 25. 6. 1965, 17. 7. 1965.

⁵⁵ Véase Gonzalo Pereira, *El viraje de la 15. Del dirigismo económico al neoliberalismo*, Montevideo, Gandhi, 1988.

Héctor Gros Espiell: la conexión clave entre la StB y el Partido Nacional

El partido gobernante estuvo entre los objetos de mayor interés de la StB desde un principio. El objetivo de la inteligencia checoslovaca era conseguir colaboradores dentro del partido y obtener informaciones a través de ellos sobre la política del gobierno. Especialmente, sobre la política exterior frente a los EE.UU. y Cuba. El *residente* Veselý no dudó en buscar colaboradores en los niveles políticos más altos durante sus primeros meses de trabajo. Estableció contacto con Beatriz de Haedo, secretaria del presidente del Consejo Nacional de Gobierno, Eduardo Víctor Haedo, quien, además, era su padre. De esta manera la hija del presidente se convirtió en uno de los contactos más importantes durante los primeros meses de trabajo de la StB en Uruguay. A pesar de que este contacto no se llegó a desarrollar al grado de *contacto confidencial*, Beatriz de Haedo proporcionó al *residente* una ayuda significativa, ya que cada vez que el *residente* establecía contacto con los representantes importantes del partido, la mencionaba a ella como referencia.

Fue de esta manera como Veselý estableció relación con Héctor Gros Espiell (1926–2009), quien se convirtió en el *figurante* de la StB más importante dentro de los blancos. Gros Espiell se hizo famoso por ser un experto reconocido en derecho constitucional. En la década de 1990 ocupó el cargo de Ministro de Asuntos Exteriores y, luego, de Embajador en París. Sin embargo, ya a principios de la década de 1960, Gros Espiell era una personalidad respetada a la que se le había confiado una gran responsabilidad. Ocupó el cargo del jefe de protocolo y secretario de la Comisión del Consejo Nacional de Gobierno para los Ministerios de Relaciones Exteriores, Interior y Defensa. Como tal, participó en la preparación de documentos importantes para el presidente y los ministros, lo que para la StB era extremadamente interesante.

El primer contacto entre Gros Espiell y Veselý tuvo lugar en febrero de 1961 bajo el pretexto de obtener información de protocolo sobre la visita del presidente italiano Giovanni Gronchi. En base a esta reunión, Veselý envió un mensaje a la Central en Praga informando que Gros Espiell (nombre clave *René*) es un “compañero decente y educado, que a pesar de su importante posición no es una persona creída. Por el contrario, está relativamente abierto a las ideas de izquierda y tiene potencial para obtener informaciones.”⁵⁶

Gros Espiell fue además representante de la fracción herrerista y director de su órgano, el diario *La Tribuna*, propiedad de su amigo Pedro B. Berro. Veselý entendió rápidamente que este diario no era suficiente para realizar las medidas activas de prensa, como la publicación de textos contra los EE.UU. y a favor de Cuba. Por este motivo, recurrió a la prensa socialista *El Sol* y *Época*, donde fue mucho más fácil publicar un texto de este tipo, ya que coincidía con la orientación ideológica de estos diarios. Sin embargo, para la StB los contactos de Gros Espiell y las informaciones que este podía aportar seguían siendo el objeto de mayor interés. En cuanto a la cuestión de Cuba, Gros Espiell no era partidario de intervenir en los asuntos internos del gobierno revolucionario. Al mismo tiempo, tampoco tenía una actitud negativa hacia los países del Bloque Soviético.

Como mostramos más arriba, durante los primeros meses Veselý tenía puesta su atención principalmente en el Partido Colorado, por lo que en junio de 1961 envió una propuesta para su financiamiento. La Central no solo rechazó la solicitud, sino, además, mandó una instrucción, probablemente basada en el pedido de la KGB, respecto del Partido Nacional. “Averiguar las características de la fracción de Luis Alberto Herrera. Agregamos el cumplimiento de esta tarea como urgente.”⁵⁷

⁵⁶ ABS, I. správa SNB, 11500/302, Gross Espiell, záznam ze schůzky 30. 3. 1961.

⁵⁷ ABS, I. správa SNB, 80650, Zpráva do Montevidea č. 17/ Bar ze dne 3. 8. 1961.



Estas instrucciones fueron enviadas pocos días después de la visita de Gros Espiell a Praga. La estancia del reconocido experto en derecho internacional en junio y julio de 1961, tuvo lugar gracias a la invitación del Ministerio de Exterior. Durante su estadía de diez días, el uruguayo compró una gran cantidad de artículos – alfombras, candelabros, vidrio o porcelana. Veselý recibió instrucciones de la Central y logró que las mercancías se despacharan libres de impuestos, por lo que Gros Espiell le estuvo muy agradecido.

Además, el *residente* continuó invitándolo a almorzar y a cenar, ocasionalmente le regalaba whisky y cigarrillos. Según los documentos, se realizaron en total 13 reuniones a lo largo de 1961. Durante estas reuniones, se hablaba, entre otras cosas, sobre los problemas políticos y económicos de Uruguay, así como sobre la política exterior del país, lo que, gracias a la problemática de Cuba, era lo más interesante para la StB. Junto con otras informaciones, Gros Espiell dio datos acerca de la conferencia en Punta del Este en enero de 1962. Mientras que el uruguayo pensaba que se reunía con un diplomático, Veselý, por su parte, aprovechaba el material de las charlas para redactar informes que se enviarían a la StB. Llegó a redactar cinco informes sobre los preparativos del gobierno uruguayo para dicha conferencia que luego envió a la Central. Estos informes fueron bien evaluados y luego enviados a los *amigos* cubanos.⁵⁸

La importancia que tuvo Gros Espiell para el trabajo de la residentura se refleja en una queja que la Central envió a Montevideo: “Entre noviembre de 1961 y abril de 1962, se utilizaron solamente nueve de sus informes, siete de ellos en enero para el momento de la conferencia de Punta del Este. No es posible basar todo el trabajo de inteligencia en los informes de un solo *figurante*, es decir *René*.”⁵⁹ Los informes concretos enviados a la Central se encuentran en el volumen de la correspondencia operativa. Por otro lado, la fuente de la información no siempre aparece, por lo que no es fácil averiguar el tipo de información brindó realmente Gros Espiell a la StB.

La mencionada visita a Checoslovaquia fue utilizada por los opositores políticos de Gros Espiell, particularmente por Benito Nardone. El líder ruralista recordó que no era posible que un funcionario estatal de alto rango visitara países comunistas. En un ambiente de lucha preelectoral entre las diversas fracciones dentro del Partido Nacional, que generó una presión cada vez mayor sobre su posición, Gros Espiell decidió renunciar al cargo de secretario de tres comisiones gubernamentales y comenzó a dedicarse más al trabajo académico, a su estudio de abogados y a la Comisión de Arbitraje de la ONU. En marzo de 1962, el contacto con la STB se restringió temporalmente cuando Gros Espiell se fue en gira de conferencias por los Estados Unidos. Durante los meses siguientes, viajó con frecuencia a Chile a causa de las negociaciones para resolver el conflicto fronterizo con Bolivia.⁶⁰

A pesar de las circunstancias desfavorables, se llevaron a cabo en total 10 reuniones durante 1962. Para la StB, Gros Espiell representó un vínculo clave con el partido gobernante, ya que, con ningún otro político blanco, Veselý había sido capaz de desarrollar un contacto de tal medida. Además, en caso de que el partido ganara las próximas elecciones, existía la presunción de que Gros Espiell ocupara un cargo más influyente. Por eso la StB se enfocó en profundizar el contacto. De acuerdo con las instrucciones de la Central, el *residente* debía continuar haciendo pequeños regalos para así seguir comprometiendo a Gros Espiell. Aunque, por el nivel de su cargo, no había perspectivas de reclutarlo como *agente*, el plan dictaba que al menos pronto debería convertirse en un *contacto confidencial*, ya que, como tal, proporcionaría información automática y conscientemente.⁶¹

⁵⁸ ABS, I. správa, 80758, Přehled agenturně operativní práce rezidentury v Montevideu v I. čtvrtletí 1962, 17. 4. 1962.

⁵⁹ ABS, I. správa SNB, 80758, Kurýr, 25. 5. 1962.

⁶⁰ ABS, I. správa, 80758, Přehled agenturně operativní práce rezidentury v Montevideu v I. čtvrtletí 1962, 17. 4. 1962.

⁶¹ ABS, I. správa SNB, 80758/013, Zhodnocení práce residenta v Montevideo s. Vlasáka.

Después de la victoria de los blancos en las elecciones,⁶² Veselý decidió a usar a Gros Espiell (a partir de ahora nuevo nombre clave *Rolny*) como un canal privilegiado para acceder a los funcionarios del nuevo gobierno. En la reunión de enero, el *residente* le pidió que lo pusiera en contacto con el recién elegido consejero Alberto Heber, su colega de la fracción herrero-ruralista.⁶³ Según los acuerdos, Heber, uno de los terratenientes más grandes del país, asumiría en marzo de 1966 el cargo del presidente del gobierno uruguayo y los checoslovacos querían, a través de él, tener cierta influencia en el programa del gobierno, ante todo, en lo referido a la política exterior.⁶⁴

Sin embargo, el desarrollo más intensivo de Heber por la StB, comenzó sólo en 1964 y no a través de Gros Espiell, sino de Vivian Trías. El Secretario General del Partido Socialista de Uruguay y amigo de Heber, ya era *agente* de la StB en aquel entonces. En septiembre de 1964, Trías recibió documentos de Heber sobre la ruptura planificada de las relaciones con Cuba.⁶⁵ Este documento fue extremadamente valioso para la StB. Sin embargo, el mismo desarrollo de Heber no tuvo éxito y las expectativas de que llevara a cabo una política antiimperialista no fueron cumplidas. Esto se reflejó, entre otras cosas, en el hecho de que después de asumir la presidencia en el Consejo Nacional de Gobierno en 1966, se convirtió en el mayor adversario de la ruptura de las relaciones con la URSS.⁶⁶

Después de negociaciones relativamente difíciles, en marzo de 1963, Gros Espiell fue nombrado viceministro de Relaciones Exteriores del nuevo gobierno blanco. No obstante, su relación con el ministro Alejandro Zorrilla de San Martín, por quién la StB tenía un interés eminente, no era la ideal. Vivian Trías mencionó los celos que manifestaba el canciller respecto de Gros Espiell. “Siempre es bastante molesto para un ministro tener un subordinado más inteligente que él mismo.”⁶⁷ Sin embargo, la StB logró acceder al canciller por medio de otro canal. Se trataba de su propio hijo, quien trabajaba como su secretario personal. La StB mantuvo contacto con Alejandro Zorrilla de San Martín hijo hasta 1972.⁶⁸ Especialmente durante los primeros meses, los checoslovacos recibieron informaciones muy valiosas sobre la política exterior del gobierno uruguayo, así como sobre la cuestión cubana gracias a él. En febrero de 1964, acompañó a su padre durante la visita a Checoslovaquia, donde se firmaron importantes acuerdos comerciales. Los checoslovacos prestaron a la delegación una atención excepcional e hicieron todo lo posible para dejar la buena impresión. Que Uruguay haya sido considerado por Praga como la base para penetrar en otros países del continente, documenta el hecho de que la visita de Zorrilla fue la primera visita de un ministro latinoamericano (excepto de Cuba) a Checoslovaquia.⁶⁹

De lo descrito hasta ahora, es evidente que todos los *figurantes* desarrollados por la StB (Gros Espiell, Heber, Zorrilla) eran herrero-ruralistas. Este hecho se debe en cierta medida a la orientación política de esta fracción, en la que encontramos opiniones antiimperialistas, a diferencia de otras fracciones de los blancos. Sin embargo, la Central no estaba conforme con la estrategia de Veselý, ya que lejos de analizar a fondo el partido gobernante, se dejaron de lado otras fracciones que también podían desarrollarse.⁷⁰

En su nuevo cargo Gros Espiell no se resistió a responder las preguntas del *residente*. Aunque, según Veselý, nunca empezó a hablar por iniciativa propia.⁷¹ El problema era principalmente la falta de

⁶² El Partido Nacional esta vez triunfó con un margen considerablemente menor. Además, cambió la relación de fuerzas dentro del lema triunfando la agrupación Unión Blanca Democrática sobre la fracción herrero-ruralista.

⁶³ ABS, I. správa SNB, 11500/302, René – záznam ze schůzky dne 23. 1., 2. 2. 1963.

⁶⁴ Informaciones sobre Alberto Heber se encuentran en la carpeta 11500/306.

⁶⁵ ABS, I. správa SNB, 43943/000, Vyhodnocení dosavadní spolupráce s agentem RIOSem před předáním druhému ŘO, 7. 5. 1965.

⁶⁶ ABS, I. správa SNB, 43943/020, 28. 12. 1965.

⁶⁷ ABS, I. správa SNB, 11500/302, Rolný – záznam ze schůzek dne 22. 5., 5. 6. a 12. 6. 1964, 22. 6. 1964.

⁶⁸ Informaciones sobre Alejandro Zorrilla de San Martín se encuentran en la carpeta 11749/303.

⁶⁹ Zourek, *Checoslovaquia*, op. cit., 243.

⁷⁰ ABS, I. správa SNB, 80758/013, Zhodnocení práce residenta v Montevideo s. Vlasáka.

⁷¹ ABS, I. správa SNB, 11500/302, Rolný, duben 1967.



tiempo, por lo que Gros Espiell se disculpaba varias veces y por lo que, durante 1963, solo hubo nueve reuniones. Esto dificultaba bastante que Gros Espiell pudiera pasar a la categoría de *contacto confidencial*. Según sus propias palabras, Veselý eligió una táctica probada: “seguiré proporcionándole los beneficios del franqueo diplomático (importación de bebidas espirituosas, cigarrillos libre de impuestos – el mismo Rolný mostró gran interés en esto), de esta manera se acostumbrará a un cierto nivel de vida y gradualmente lo haré dependiente de mí.”⁷² La Central aceptó dicho procedimiento y recomendó analizar la situación financiera de Gros Espiell. Siendo que este se encontraba con la construcción de una nueva casa, eventualmente podrían necesitar ayuda económica.

Para el año siguiente, el contacto con Gros Espiell se había intensificado. En junio, la StB reclutó al mencionado político socialista Vivian Trías, quien se convirtió en uno de sus *agentes* más efectivos en toda América Latina. Veselý luego envió un mensaje a Praga: “Debido a la culminación del proceso de reclutamiento de Ríos, ahora me enfocaré más en el desarrollo de Rolný.”⁷³ En 1964, se llevaron a cabo un total de 16 reuniones, durante las cuales Gros Espiell proporcionó informaciones confidenciales sobre temas de política exterior discutidos en el gobierno. Los informes basados en las entrevistas fueron muy bien evaluados por la Central. Este fue el momento en el que contacto alcanzó su punto máximo, y Veselý incluso comenzó a considerar reclutar a Gros Espiell como *agente*. Sin embargo, debido a su alto cargo en el aparato estatal, esta posibilidad quedó descartada.

Actualmente el reclutamiento directo es imposible, porque no estoy completamente seguro de cómo reaccionaría Rolný ante tal entrevista. Rolný es una persona muy inteligente, mantiene contactos con los líderes del estado y también tiene una reputación internacional. Si el reclutamiento no saliera, sería un escándalo enorme. De hecho, ahora no puedo adivinar cómo reaccionaría a mi pedido de que ayude a Checoslovaquia. Dada su posición, ciertamente es consciente de lo que esto significaría para él y del peligro que implica al tratarse de Checoslovaquia. Hacer un reclutamiento *medio*, o sea, decirle a una persona con su inteligencia que las informaciones requeridas son solamente para mí, es imposible. Solo me desacreditaría a delante de él por tanta ingenuidad.⁷⁴

Con la intención de intensificar el contacto para que la relación con Gros Espiell sea más natural, Veselý eligió una estrategia de regalos materiales que le generarían otra necesidad. Por lo tanto, pidió un proyector, cuyo uso requiere una grabadora y cintas. Veselý pensó en este regalo como algo ideal para profundizar la relación de dependencia.⁷⁵ La Central aceptó la propuesta y mandó un proyector declarando que Gros Espiell había sido el mejor *figurante* uruguayo y que, como tal, merecía una atención especial. Para la Central era necesario explicarle gradualmente a Gros Espiell que los regalos que recibía eran proporcionales a su ayuda. También recordó a Veselý que la información sobre Uruguay no era de particular importancia para la StB. El foco principal debería estar en los Estados Unidos y los asuntos interamericanos. “Presta atención a los asuntos que perjudican a Uruguay por los EE.UU. para que reconozca que tenemos enemigos comunes.”⁷⁶

En agosto, Gros Espiell renunció a su cargo de viceministro de Relaciones Exteriores. La StB dio la bienvenida a este cambio creyendo que ahora tendría más tiempo para dedicarse a Veselý sin perder sus contactos importantes. En octubre, la Central envió instrucciones a Montevideo de cómo seguir con su desarrollo.

⁷² ABS, I. správa SNB, 11500/302, Rolný, záznam ze schůzek ze dne 26. 11. a 28. 12. 1963, 13. 1. 1964.

⁷³ ABS, I. správa SNB, 11500/302, Rolný – záznam ze schůzek dne 22. 5., 5. 6. a 12. 6. 1964, 22. 6. 1964.

⁷⁴ ABS, I. správa SNB, 11500/302, Rolný – záznam ze schůzek ze dne 22. 2. a 20. 3. 1964.

⁷⁵ Idem.

⁷⁶ ABS, I. správa SNB, 11500/302, Rolný, 2. 5. 1964.



1, Hacerle saber que su información ayudó a Veselý a obtener una buena evaluación en el Ministerio de Relaciones Exteriores, lo que luego resultó en su nombramiento para un puesto más alto. 2, Gradual y discretamente cambiar a un sistema de darle tareas 3, Proporcionarle beneficios aduaneros, eventualmente, relacionar la ayuda financiera con la entrega de informaciones de carácter secreto. 4, Seguir monitoreando la posibilidad de reclutamiento directo sobre la base financiera (construcción de una casa, compra de un automóvil, etc.). Tareas: Especializarse exclusivamente en informes secretos sobre las relaciones de los Estados Unidos con Uruguay y los países latinoamericanos, informes sobre Cuba y cuestiones de relación entre Uruguay, Checoslovaquia y el campo socialista.⁷⁷

Mientras tanto, la StB organizó la invitación de Gros Espiell a Checoslovaquia a través del embajador uruguayo en Praga, Marcos Brondi.⁷⁸ Durante el mes de noviembre pasó cuatro días en el país reuniéndose con los representantes del Ministerio de Relaciones Exteriores, visitó la Academia de Ciencias y, junto con Brondi, visitó varios lugares en las cercanías de Praga. La idea fue fortalecer aún más el contacto y las simpatías por el campo socialista. Según el plan, Gros Espiell debía seguir viaje a la URSS, por lo que la StB pidió a un representante de la KGB que le enviara información sobre su comportamiento en el país.⁷⁹ Sin embargo, Gros Espiell finalmente decidió posponer su viaje por razones desconocidas.

A pesar de todos los esfuerzos realizados por la StB para acercarse aún más a Gros Espiell, aparecían varios factores que dificultaban este propósito. En primer lugar, la mayoría de los herreristas, que inicialmente eran ambivalentes, terminaron por inclinarse por el corte de las relaciones con Cuba, lo que tuvo lugar en septiembre de 1964.⁸⁰ Bajo esta nueva postura internacional, los herreristas empezaron a inclinarse hacia los EE.UU., lo que fue reforzado por el anticomunismo que compartían ambas partes.

En este nuevo contexto, el contacto entre Gros Espiell y la StB se redujo luego de que este regresara de Checoslovaquia. Entre los años 1965–1967 se llevaron a cabo solamente nueve reuniones. Además, en 1965 Veselý abandonó Uruguay y fue reemplazado por un nuevo *residente*. El cambio del *órgano dirigente* siempre fue una complicación para mantener la relación con los colaboradores, ya que ganar de nuevo la confianza podía llevar varios meses y no necesariamente se alcanzaría siempre. Otra complicación fue la planificada salida de Gros Espiell del país. A lo largo de los años 1965 y 1966 se hablaba mucho sobre sus nuevos cargos: representante de la UNESCO en París, embajador de la OEA en Nueva York, eventualmente embajador en los Países Bajos. En cualquier caso, la StB en aquel entonces no quería perder a Gros Espiell y estaba lista para “entregarlo” a sus *residenturas* locales.

Otra razón por la que se redujo el contacto es que la policía uruguaya vigilaba a Gros Espiell. Según un documento de agosto de 1965, la inteligencia uruguaya (Servicio de Inteligencia y Enlace, SIE) que monitoreaba las actividades de los activistas comunistas en el país, sabía que había tenido una relación estrecha con la embajada soviética. La Jefatura de la Policía tenía incluso grabaciones de sus llamadas a Moscú. Según el documento citado, el SIE catalogó a Gros Espiell como una persona “sin sensibilidad democrática que mantuvo vínculos estrechos y permanentes con los países de la Cortina de

⁷⁷ ABS, I. správa SNB, 11500/302, Úkoly k typu z plánu.

⁷⁸ Marcos Brondi, el primer embajador del Uruguay en Checoslovaquia, en realidad era agente de la StB (nombre en clave Lesnáček). Sus relaciones con el canciller Zorrilla ayudaron a que Praga fuera la tercera capital de Europa del Este, después de Moscú y Belgrado, donde Uruguay tuvo su embajada a partir de 1964. ABS, II. správa SNB, 747443, 21.329.

⁷⁹ ABS, I. správa SNB, 11500/302, Představitel VSB SSSR soudruh Šunděnko, 23. 11. 1964.

⁸⁰ En ambos partidos tradicionales había personalidades que criticaban la decisión. Los consejeros Alberto Heber, Amílcar Vasconcellos y Alberto Abdala no secundaron la medida. Maiztegui, op. cit., 345–346.

Hierro, especialmente con Checoslovaquia”.⁸¹ En los documentos del SIE también se menciona que Gros Espiell pasaba informaciones a funcionarios de los países socialistas. De todos modos, es muy posible que Gros Espiell supiera sobre la vigilancia hacia su persona y que, por eso, limitara el contacto con el diplomático checoslovaco. Además, la inteligencia uruguaya tenía ciertas sospechas en cuanto a que la verdadera tarea de Veselý fuera el espionaje.⁸² En todo caso, tener reuniones con representantes de países socialistas en un creciente entorno anticomunista, se convertiría en un asunto cada vez más delicado para Gros Espiell, que ambicionaba ganar un cargo importante en el extranjero.

La última reunión entre Gros Espiell y el espía checoslovaco tuvo lugar en abril de 1967. Pocos días después el uruguayo se fue a Ginebra, donde se desempeñó como delegado de la ONU en el GATT. De esta manera el contacto se rompió definitivamente. Debido a que durante los meses anteriores no se había generado mucho contacto, Gros Espiell ya no fue más trabajado por la StB en Europa. A pesar del contacto relativamente largo (1961–1967) y la realización de un total de 57 reuniones, el desarrollo de Gros Espiell y su acceso al grado de *contacto confidencial*, no fue terminado con éxito. Aunque la cooperación tuvo todo el tiempo el carácter de inconsciente, dada la cantidad de reuniones y la inteligencia de Gros Espiell, es posible que éste supiera que el diplomático checoslovaco en realidad era un representante de los servicios secretos.

Conclusión

El estudio presentó algunos vínculos, hasta ahora desconocidos, entre los servicios secretos de un país comunista y dos partidos uruguayos tradicionales. La StB no buscaba una afinidad ideológica con sus contactos. Su objetivo respecto de estos partidos más bien consistía en acceder a información acerca de la política exterior, sobre todo a la relacionada con los EE.UU. y Cuba. Concretamente, nos enfocamos en dos figuras políticas, que jugaron un papel importante en la política que utilizó la StB para acercarse a estos partidos.

Los archivos de la StB, presentan a Glauco Segovia como un guía que introdujo al *residente* checoslovaco en la realidad política del país. Además, Segovia fue una persona clave para la realización de medidas activas, a quien la *residentura* incluso le otorgaba dinero para destinarlo a su campaña electoral. Por otro lado, el político herrerista Gros Espiell, fue calificado por la misma StB como la mejor fuente en Uruguay para los asuntos de política internacional. Especialmente, durante los años 1961–1964, Gros Espiell proporcionó una gran cantidad de informaciones valiosas, que sirvieron a los soviéticos y principalmente a los cubanos.

Aunque Segovia y Gros Espiell no alcanzaron el nivel de la colaboración consciente, ambos casos exponen claramente los intereses de los servicios secretos de Checoslovaquia, así como los mecanismos de trabajo empleados. La StB apuntaba a generar interés en la cooperación, principalmente a través de regalos y beneficios. Aunque los archivos destacan que existía un vínculo de amistad entre Segovia y Veselý, al parecer el factor económico fue determinante en este vínculo en el caso de ambos uruguayos.

En 1964 el gobierno uruguayo rompió relaciones con Cuba, lo que aceleró el proceso de acercamiento hacia los EE.UU. por parte de sectores centristas del Partido Colorado, así como de los herreristas. Por otro lado, las tareas destinadas a obtener información sobre la política exterior uruguaya, que luego sería destinada a los amigos cubanos, perdieron importancia para la StB. A partir de ese momento, la gran mayoría de sus actividades estuvo enfocada en la implementación de medidas activas a través de la prensa. Frente a esta situación, el interés de la StB se centró aún más en los socialistas, que

⁸¹ Archivo de la Dirección Nacional de Información e Inteligencia, Montevideo (ADNII), carpeta 19, Memorándum, Se informa sobre Gros Espiell, 9. 8. 1965.

⁸² ADNII, carpeta 19, Informe del director, Héctor Gross Espiell.



quedarían prácticamente como la única fuerza a través de la cuál era posible realizar operaciones antiestadounidenses y a favor de Cuba.

El archivo de la StB es una fuente polémica que contiene informaciones basadas principalmente en opiniones subjetivas de los oficiales checoslovacos. Los documentos muchas veces no permiten ver la verdadera motivación de los contactos locales para establecer los vínculos, ya que los acontecimientos eran bastante más complejos. Quedan aún muchas preguntas sin responder, más si tomamos en cuenta que muchos actores de estas historias ya no viven, se encuentran en malas condiciones de salud o simplemente no quieren dar testimonio.

Por estos motivos, los archivos de la StB no deberían utilizarse para desacreditar a las personas, cuyos nombres aparecen en sus documentos. Su importancia radica ante todo en presentar los objetivos y mecanismos de trabajo de los servicios de inteligencia comunistas, sobre los que en realidad aún sabemos muy poco. En este sentido el archivo de la StB, a pesar de sus limitaciones, representa una excelente fuente para abrir nuevos interrogantes relacionados con la Guerra Fría Latinoamericana.

Bibliografía

Libros:

Agee, Philip, *La CIA por dentro. Diario de un espía*. Buenos Aires: Editorial Sudamericana, 1975.

Aldrighi, Clara, “La estación montevideana de la CIA. Operaciones encubiertas, espionaje y manipulación política”, *La Lupa, Brecha*, 25. 11. 2005.

Bárta, Milan; Kalous, Jan; Pokorný, Daniel; Sivoš, Jerguš; Žáček, Pavel (eds.), *Biografický slovník náčelníků operativních správ Státní bezpečnosti v letech 1953–1989*, Praha, Academia, ÚSTR, 2017.

Blight, James G.; Brenner, Philip, *Sad and Luminous Days: Cuba's Struggle with the Superpowers after the Missile Crisis*, Lanham and Oxford, Rowman & Littlefield, 2002.

Bortlová, Hana, *Československo a Kuba v letech 1959–1962*, Praha, Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze, 2011.

Bruno, Mauricio, *La caza del fantasma. Benito Nardone y el anticomunismo en Uruguay (1960–1962)*, Montevideo, FHCE-Udelar, 2007.

Kraenski, Mauro A.; Petrilák, Vladimír, *1964: O elo perdido*, Campinas, Vide, 2017.

Lopez D'Alesandro, Fernando, *El hombre que fue Ríos; la inteligencia checoslovaca y la izquierda nacional (1956–1977)*, Montevideo, Debate, 2019.

Maiztegui Casas, Lincoln R., *Orientales: una historia política del Uruguay*, Volumen 3, Montevideo, Planeta, 2005.

Nahum, Benjamín; Frega, Ana; Maronna, Mónica; Trochón, Ivette, *El fin del Uruguay Liberal, 1959–1973*, Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental, 1990.

Opatrný, Josef; Zourek, Michal; Majlátová, Lucia; Pelant, Matyáš, *Las relaciones entre Checoslovaquia y América Latina 1945–1989 en los archivos de la República Checa*, Praha, Karolinum, 2015.

Pereira, Gonzalo, *El viraje de la 15. Del dirigismo económico al neoliberalismo*, Montevideo, Gandhi, 1988.

Petrilák, Vladimír; Kraenski, Mauro Abranches, *La STB el brazo de la KGB en Uruguay. Los archivos secretos del espionaje comunista desde los años 60*, Montevideo, Planeta, 2018.

Zourek, Michal, *Checoslovaquia y el Cono Sur 1945–1989. Relaciones políticas, económicas y culturales durante la Guerra Fría*, Praha, Karolinum, 2014.

Artículos de revistas y capítulos de libros:

García Ferreira, Roberto, “El asunto Mesutti: el anticomunismo y espionaje soviético en Uruguay,” *Revista de Historia Iberoamericana*, 4, 2, 2011, 84–111.

García Ferreira, Roberto, “Espionaje y política: la guerra fría y la inteligencia policial uruguaya, 1947-64,” *Revista de Historia (Costa Rica)* 63-64, 2012, 13–33.

García Ferreira, Roberto, “Cuban Embassy in Uruguay, 1959–1964,” *Oxford Research Encyclopedia of Latin American History*, february 2016.

Marchesi, Aldo; Markarian, Vania, “Solari y Trías. Dos trayectorias intelectuales en la guerra fría,” *Prismas – Revista de Historia Intelectual*, 23, 2, 227–233.

Marchesi, Aldo; Zourek, Michal, “The New Latin American Left in the Cold War polarization. The story of Vivian Trías,” (manuscrito inédito).

Spenser, Daniela, “The Caribbean Crisis: Catalyst for Soviet Projection in Latin America,” Joseph M. Gilbert, Daniela Spenser (eds.), *In from the Cold: Latin American’s new encounter with the Cold War*, Durham, NC, Duke University Press, 2008, 77–111.

Zourek, Michal, “Czechoslovakia and Latin America’s Guerrilla Insurgencies: Secret Services, Training Networks, Mobility and Transportation,” Harmer, Tanya; Martín Alvarez, Alberto (eds.), *Towards a Global History of Latin America’s Revolutionary Left*, Gainesville, University Press of Florida, 2020.

Zourek, Michal, “Uruguay en el Archivo de las Fuerzas de Seguridad en Praga,” *Contemporánea*, 9, 2018, 228–231.

Zubillaga, Carlos, “Los partidos políticos ante la crisis (1958–1983),” Caetano, Gerardo; Rilla, José; Mieres, Pablo; Zubillaga, Carlos, *De la tradición a la crisis. Pasado y presente de nuestro sistema de partidos*, Montevideo, CLAEH-Ediciones de la Banda Oriental, 1985, 41–112.

Prensa diaria o periódica:

Corti, Aníbal, “Trías, la Unión Soviética y el *socialismo nacional*,” *Brecha*, 6. 4. 2018, <https://brecha.com.uy/trias-la-union-sovietica-socialismo-nacional/> (consultado el 20 de mayo 2019).



Corti, Aníbal, “El hombre que no solo fue Ríos. Nuevo libro sobre Vivian Trías,” *Brecha*, 2. 8. 2019, <https://brecha.com.uy/el-hombre-que-no-solo-fue-rios/> (consultado el 10 de enero 2020).

López D’Alessandro, Fernando, “Peritaje, mentiras y documentos: Vivian Trías, la historia y el marxismo leninismo,” *Agencia Uruguaya de Noticias*, 15. 3. 2018, <http://www.uypress.net/auc> (consultado el 20 de mayo 2019).

Marchesi, Aldo; Zourek, Michal, “Vivian Trías y Checoslovaquia: ¿qué sabemos hasta ahora?,” *La Diaria*, 17. 3. 2018, <https://ladiaria.com.uy/articulo/2018/3/vivian-trias-y-checoslovaquia-que-sabemos-hasta-ahora/> (consultado el 20 de mayo de 2019).

Otros:

Petrilák, Vladimír, “Vivian Trías: el mayor agente de la StB en América Latina,” *StB no Brazil*, <https://stbnoBrazil.com/es/vivian-trias-el-mayor-agente-de-la-stb-en-america-latina> (consultado el 10 de enero 2019).

Petrilák, Vladimír, “Um Uruguai vendido,” *StB no Brasil*, <https://stbnoBrasil.com/pt/um-uruguai-vendido> (consultado el 10 de enero 2019).

Archivos:

Archiv bezpečnostních složek, Praga (ABS).

Archivo de la Dirección Nacional de Información e Inteligencia, Montevideo (ADNII).