



Propuestas y reflexiones para una ecología patrimonial. Síntesis de experiencias de investigación–extensión desarrolladas en el este de Uruguay

Eugenia Villarmarzo, Jimena Blasco y Camila Gianotti

Recibido 20 de abril de 2020, aceptado para su publicación 17 de julio de 2020.

Sobre las Autoras

EUGENIA VILLARMARZO
Unidad de Extensión y
Laboratorio de Arqueología del
Paisaje y Patrimonio (LAPPU),
Facultad de Humanidades
y Ciencias de la Educación
(FHCE), Unidad asociada
al Centro Universitario
Regional del Este, Universidad
de la República Uruguay.
correo electrónico: eugenia.
villarmarzo@lappu.edu.uy

JIMENA BLASCO
Departamento de Arqueología
del Instituto de Cs.
Antropológicas - Laboratorio
de Arqueología del Paisaje y
Patrimonio (LAPPU), Facultad
de Humanidades y Ciencias de
la Educación, Unidad asociada
al Centro Universitario Regional
del Este, Universidad de la
República Uruguay.
correo electrónico: jimena.
blasco@lappu.edu.uy

CAMILA GIANOTTI
Laboratorio de Arqueología del
Paisaje y Patrimonio (LAPPU),
Centro Universitario Regional
del Este, Universidad de la
República Uruguay.
correo electrónico: camila.
gianotti@lappu.edu.uy

RESUMEN

El artículo hace una reflexión desde las prácticas que hemos desarrollado en doce años de trabajo desde el Laboratorio de Arqueología del Paisaje y Patrimonio (LAPPU) de la Universidad de la República de Uruguay enmarcados en proyectos de extensión universitaria y de investigación. Es precisamente en la construcción de conocimiento desde la interconexión entre investigación / extensión (y también enseñanza) donde se instrumentan propuestas colaborativas, abiertas, dinámicas y multivocales. Se trata de un trabajo además enmarcado en la integración de procesos valorativos y la colaboración con políticas públicas de conservación de áreas protegidas, en la que se articulan los enfoques de la educación patrimonial y la arqueología pública con la extensión crítica. Este tipo de abordajes que ponen foco en el espesor histórico del uso del territorio, en saberes ecológicos locales e incluso en el paisaje como eje del aprendizaje y de la acción, ponen en relieve y promueven la existencia de actividades humanas respetuosas con el medioambiente y los recursos culturales, diluyendo las fronteras entre naturaleza-cultura. El marco conceptual y metodológico puesto en acción puede resumirse como el de una "ecología patrimonial", entendiéndose como una búsqueda de trascender el sentido tradicional dado al patrimonio y a las formas de operar con él. Es una ecología en tanto práctica situada, donde priman las articulaciones, de saberes, valoraciones y acciones, las metodologías dialógicas y las construcciones de redes.

ABSTRACT

The article shows the practices that we have developed in twelve years from the Laboratory of Landscape Archeology and Heritage (LAPPU) of the Republic University of Uruguay (Udelar) framed in university extension and research projects. It is precisely in the construction of knowledge from the interconnection between research / extension (and also teaching) that collaborative, open, dynamic and multivocal proposals are implemented. It is also a work framed in collaboration with public policies for the conservation of protected areas. This type of approach that focuses on the historical thickness of the use of the territory, on local ecological knowledge and even on the landscape as the axis of the action, highlights and promotes the existence of human activities that respect the environment and culture, integrate nature-culture. The conceptual and methodological framework put into action can be summarized as that of a "heritage ecology", understood as a search to transcend the traditional sense given to heritage and the way of working in it. It is an ecology as situated practice, where articulations, knowledge, evaluations and actions, dialogical methodologies and network constructions prevail.

Palabras clave: diálogo de saberes, ecología de saberes, procesos de patrimonialización, extensión crítica, arqueología pública.

Keywords: dialogue of knowledge, ecology, heritage processes, critical extension, public archaeology



Los trabajos publicados en esta revista están bajo la licencia Creative Commons Atribución - No Comercial 2.5 Argentina.

INTRODUCCIÓN

El objetivo del artículo es presentar de forma crítica el desarrollo histórico y teórico-metodológico, los procesos y los dispositivos vinculados con la extensión y la educación patrimonial, puestos en marcha dentro y desde del Laboratorio de Arqueología del Paisaje y Patrimonio (LAPPU) de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

(FHCE) y del Centro Universitario Regional del Este (CURE), Universidad de la República (Udelar). Dentro de esto se hace énfasis en los trayectos de los distintos proyectos, principalmente de extensión universitaria, que hemos desarrollado en doce años de trabajo continuado.

Esta reflexión parte de una práctica científica abierta a la transformación, producto del diálogo sostenido y dilatado en el tiempo con

diversos actores sociales e institucionales. Se trata de una práctica situada localmente desde donde se han ido hilando y construyendo las distintas demandas.

El contexto de trabajo, pretexto y caso de estudio han sido las áreas protegidas, particularmente el Paisaje Cultural Laguna de Rocha (en adelante PPLR). El marco conceptual y escala de trabajo ha sido la del paisaje como producto y configuración que hibrida las formas de habitar, los sentidos y las materialidades que las definen, particularmente para reflexionar y generar acciones concretas en torno a los patrimonios y la conservación en áreas protegidas. A la par del desarrollo de la investigación aplicada, la participación y aportes en diferentes ámbitos de definición de lineamientos para la conservación, y de los documentos técnicos elaborados, se han ido desarrollando instancias de divulgación científica y procesos integrales. En estas interconexiones entre investigación, extensión y enseñanza, se dan procesos dialógicos que ameritan la reflexión y se retroalimentan con otros nuevos.

En este contexto se han desarrollado distintas líneas de trabajo-acción que van desde la socialización y el desarrollo de productos analógicos y digitales, actividades de educación patrimonial, de sensibilización y de fomento de la conservación preventiva, entre otros, donde toma especial énfasis la participación y las prácticas colaborativas y multivocales.

MARCO CONCEPTUAL

Desde la conformación del LAPPU, nuestros trabajos han demostrado un especial interés por los procesos de patrimonialización, por la inclusión de metodologías participativas en las distintas instancias de la cadena valorativa y por el desarrollo de propuestas de educación patrimonial (véase por ejemplo Cuesta *et al.* 2009; Gianotti *et al.* 2016; Vienni *et al.* 2012). En el marco conceptual del que

partimos para la propuesta aquí referida se encuentran entrelazados dos ámbitos de reflexión crítica: el de la “arqueología pública” y el de la Extensión crítica, que se diferencia (aunque convive) con una visión difusionista / transferencista de la extensión universitaria (Tommasino y Cano 2016), y que es promovido desde la Universidad de la República en Uruguay desde la segunda mitad del siglo XX pero que realza los ideales latinoamericanos de la Reforma de Córdoba.

Arqueología pública

La arqueología pública es entendida de diversas formas según el lugar del mundo desde donde se la mire y practique, y es ciertamente una “especialidad” dentro de la arqueología que concentra una gran cantidad de trabajos y una larga trayectoria (por ejemplo Funari 2001; McGimsey 1972; Merriman 2004; Schadla-Hall 1999; Ucko 1995). Sin embargo, dada la gran diversidad de abordajes desde “lo público” es posible que no sea pertinente el ejercicio de sistematización de lo que se entiende por arqueología pública (Menezes Ferreira 2013). Yendo aún más lejos, algunas posturas sostienen que la arqueología siempre fue pública, en tanto que su articulación con la sociedad y su relación con el campo político y ético no son novedosos, especialmente en Latinoamérica (Funari 2001; Londoño 2019; Menezes Ferreira 2013; Tantaleán 2013). No obstante, lo que subyace en todos los trabajos que intentan definirla, es que la arqueología pública busca conocer, mediar y actuar “en, desde y sobre” las distintas relaciones entre la arqueología y la sociedad en el presente. Lejos de querer hacer un repaso global a la trayectoria del campo de trabajo, esquematizamos en los siguientes párrafos algunos aspectos que han resultado claves a la hora de definir nuestras acciones.

Bajo distintas perspectivas, los abordajes de la relación entre arqueología y sociedad han concentrado su atención en aspectos

tales como los procesos de mercantilización, apropiación y participación de distintos sectores de la sociedad civil, el papel que ocupa la arqueología en la sociedad contemporánea y las responsabilidades sociales y políticas de quienes la practican y producen narrativas sobre el pasado (Almansa Sánchez 2011; Funari 2001; Salerno 2013).

Esto está en estrecha relación con la noción de “lo público”. Por un lado, uno de los enfoques la liga a los bienes comunes (públicos) que, a diferencia de los privados, forman parte de una propiedad compartida que es tutelada, protegida, gestionada y regulada por el Estado, en tanto que representante legítimo de la sociedad en esa labor (Almansa Sánchez 2011). Por otro lado, el enfoque sobre “lo público” formulado desde el *World Archaeology Congress* (WAC) entiende que se trata de una “esfera de interacción en la que participan diversos actores sociales, formas de organización, de comunicación y de construcción identitaria” (Salerno 2013:31). En este sentido, la arqueología pública es una herramienta reflexiva y de acción en cuanto a la mutua concientización e inter implicación entre sociedad y labor arqueológica.

Merriman (2004) ha propuesto que su visibilización como línea de investigación es una consecuencia de la profesionalización de la disciplina. Este proceso que ha posicionado el estatus profesional de los arqueólogos y arqueólogas como representantes idóneos en la planificación y tratamiento de los recursos arqueológicos, ha conducido, en contrapartida, a una reducción de la participación de otros agentes sociales (Salerno 2013).

En Latinoamérica, el desarrollo de los estudios sobre la relación entre arqueología y sociedad conciben a la sociedad civil como parte constitutiva de lo público, al tiempo que las investigaciones se ven con la necesidad de estar comprometidas con el contexto social abordando la apropiación del pasado en el presente desde una perspectiva crítica

(Salerno 2013). Este marco de ciencia pública que significa para nosotros la construcción de conocimiento en y desde la sociedad, tiene que ver, por un lado, con el acceso y uso del conocimiento producido, pero, al mismo tiempo, refiere a la identificación de temas de interés público. Es en este sentido que los actores no universitarios (tal como se conciben en el ámbito de la extensión) se encuentran involucrados de tres formas: participación, producción y protagonismo. La participación requiere de un análisis minucioso de los diferentes actores y sus relaciones que permita efectivamente delinear las mejores estrategias que propicien encuentros, diálogos y la discusión conjunta de los temas de interés (Blasco *et al.* 2014).

Este interés centrado en la participación, los encuentros y el diálogo, va de la mano del saber escuchar y de una práctica dialógica y multivocal, que intente no excluir ni negar voces y donde tenga cabida la disonancia como principio constitutivo de los procesos de patrimonialización (Endere 2016; Gianotti *et al.* 2016). Una multivocalidad entendida como búsqueda y manifestación del involucramiento heterogéneo, complejo y dinámico de múltiples lugares de enunciación que, a su vez, ponga de relieve los encuentros, desencuentros y las relaciones de poder entre ontologías y epistemologías y las condiciones de producción corropolíticas de los saberes que las atraviesan (Curtoni y Paredes Mosquera 2014). A pesar de las críticas de las que ha sido objeto (Gnecco 2014), la multivocalidad, se configura en nuestras acciones como una necesidad que hasta ahora no ha tenido consideración. Principalmente, hablamos de los procesos de planificación para la conservación en Uruguay, basados en enfoques monodisciplinarios, territorialmente desenraizados y alejados del reconocimiento de la pluridiversidad onto-epistemológica que habita los lugares a los que se dirige esa planificación.

Extensión crítica

El modelo de extensión crítica, en oposición al modelo transferencista-difusionista¹, resalta el espíritu crítico de Paulo Freire y de la educación popular, sobre todo en el ámbito de la extensión rural en Latinoamérica (Tommasino *et al.* 2006). Como plantean H. Tommasino y A. Cano (2016:8) “...en muchas universidades del continente, ‘extensión’ ha sido un significante que ha permitido articular proyectos político-académicos capaces de disputar los modos hegemónicos de hacer universidad, procurando vincular los procesos de enseñanza y creación de conocimiento con los grandes problemas nacionales y las necesidades de los sectores populares de la sociedad.”

El impulso de la extensión crítica en la universidad pública en Uruguay se relaciona con el proceso de la Segunda Reforma - Udelar (CDC 2009) e implica un modelo del quehacer universitario integral en tres dimensiones: metodológico, pedagógico y político (FEUU 2004). Se trata de centrar la metodología en el proceso que se sustente en la horizontalidad y el diálogo bidireccional (Arocena *et al.* 2011; Tommasino y Rodríguez 2011). Este proceso educativo transformador -que tiene uno de sus fundamentos en la Pedagogía del oprimido (Freire 1970, 1998)- también implica protagonismo, al poner en el centro al estudiante, como protagonista de su propio proceso de aprendizaje (“aprender haciendo”). La tercera dimensión que está interrelacionada con las anteriores, tiene que ver con el compromiso social de la

¹ El modelo transferencista-difusionista también puede ser denominado como “modelo clásico de la extensión” y dentro de él también podemos encontrar distintas maneras de aproximación a los actores no universitarios, desde el asistencialismo, la transferencia tecnológica, difusión de conocimiento, así como también de procesos de “invasión cultural” o “educación bancaria”. El “modelo de extensión crítica o alternativa” se opone al primero, en pos de la liberación o transformación de las masas populares y subalternas.

Universidad. La extensión como una práctica con intención (política) de transformar la realidad con perspectiva de derechos y desarrollo humano. Aquí se torna clave el rol que le cabe a los y las universitarias en su contexto. Como dice Boaventura de Sousa Santos “... [se debe] involucrar la promoción de alternativas de investigación, de formación, de extensión y de organización que apunten hacia la democratización del bien público universitario, es decir, para la contribución específica de la universidad en la definición y solución colectiva de los problemas sociales, nacionales y globales...” (de Sousa Santos 2010: 41).

La integralidad, entendida como articulación de las funciones universitarias (enseñanza, investigación, extensión), interdisciplina y diálogo de saberes, reconfigura el proceso educativo como investigación participativa con carácter transformador (Tommasino y Cano 2016) y cobran mayor sentido los resultados y el contexto de producción de ese conocimiento. Al mismo tiempo, pone en cuestionamiento la valorización del conocimiento científico (y su jerarquía) como productor único de conocimiento socialmente válido, en donde se producen “ausencias” de otros saberes y marcos de sentido (de Sousa Santos 2006).

Boaventura de Sousa Santos (2006) refiere a cinco formas de producción de las ausencias que define como “Monoculturas” y propone sustituirlas por “Ecologías”. Son ecología, sustentado en “el reconocimiento de la pluralidad de conocimientos heterogéneos y en las interconexiones continuas y dinámicas entre ellos...” o interconocimientos (de Sousa Santos 2010:49). Entre estas ecologías², la de los saberes viene a cuestionar la primacía de la ciencia sobre el conocimiento. Esto es, un diálogo de saberes donde crear otra

² De Sousa Santos (2006:26) lista cinco ecologías: de los saberes, de las temporalidades, del reconocimiento, de la trans-escala y de las productividades.

manera de entender, otra manera de articular conocimientos, prácticas, acciones colectivas, y de articular sujetos colectivos, que está relacionada con la búsqueda de trascender la dicotomía entre naturaleza-cultura, ciencia-conocimiento tradicional, entre otros (de Sousa Santos 2006, 2010).

Por tanto, parece interesante que se podría empezar a pensar también desde los procesos de patrimonialización en una “ecología”. Hablar de una “Ecología patrimonial” (Villarmarzo 2018) significa el reconocimiento de la existencia de estos diferentes saberes y valoraciones que intervienen en la construcción del patrimonio, de las redes y conexiones que se establecen, de modelos alternativos de patrimonio (Poulot 2008), y al mismo tiempo de la necesidad del desarrollo de prácticas situadas, nuevos fines, nuevos destinatarios, nuevas participaciones (Endere 2001).

Lo que enlaza los dos marcos presentados de la arqueología pública y de la extensión crítica, con la propuesta de la ecología es el diálogo o esta “ecología de saberes”.

PROYECTOS Y APRENDIZAJES

En este apartado se recorren distintos proyectos desarrollados durante doce años de trabajo del LAPPU, en el contexto de los cuales se han ido trabajando, introduciendo, repensando y reconfigurando los marcos conceptuales anteriormente expuestos en diferentes itinerarios de acción. A fines de orden, lo hemos estructurado en tres momentos. En una última sección desarrollamos un ejemplo en donde mostrar una manera de gestionar conflictos de visiones entre distintos actores sociales.

Los primeros pasos (2005-2008)

Entre los años 2005 y 2008 daba sus primeros pasos un Programa de Educación Patrimonial en el seno de un equipo que se proponía promover la apropiación, puesta en valor y preservación del patrimonio a través de la divulgación y de la construcción participativa de una

narrativa que reuniera en un solo discurso la mirada científica y las representaciones de los actores locales sobre ese patrimonio (Cuesta *et al.* 2009). Este programa nació en el marco del proyecto de cooperación científica *El Paisaje Arqueológico de las Tierras Bajas Uruguayas* (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, CSIC-Xunta de Galicia - Udelar) desarrollado entre los años 2001 y 2009 en los Departamentos de Tacuarembó y Rocha (Uruguay). Con miras a desarrollar investigación aplicada en Arqueología y Patrimonio Cultural, este programa puso el foco sobre la socialización y valorización del Patrimonio Cultural de esas regiones (Criado *et al.* 2006; Cuesta *et al.* 2009; Gianotti 2005).

Las actividades desarrolladas incluyeron talleres en centros educativos (urbanos-rurales) de las localidades de Yaguarí y Caragatá al noreste de Uruguay, actividades de excavación conjunta con escolares en el sitio arqueológico Pago Lindo y de divulgación masiva, tales como la exposición de pósteres y fotos, conferencias y programas de divulgación en radio y televisión local orientada a la población de las localidades urbanas y rurales de Villa Ansina y Las Toscas (Cuesta *et al.* 2009). En este marco se dieron también las primeras aproximaciones al uso de herramientas audiovisuales empleadas como recursos didácticos para el desarrollo de los talleres educativos y la comunicación pública de más amplio alcance. Un ejemplo de ello son los audiovisuales *Los narradores del Caragatá* (2010)³ y *La casita del hornero* (2010)⁴, realizados en colaboración con el equipo de Antropología visual.org. Ambos reproducen resultados de los trabajos de investigación realizados, al tiempo que materializan, en diferentes formatos, el diálogo de saberes,

³<https://www.youtube.com/watch?v=gJ8u-5xUiWtE>

⁴<https://www.youtube.com/watch?v=uhpp49b-phZM>

las narraciones enraizadas en el lugar y las percepciones de sus pobladores. Los dos audiovisuales fueron acompañados en paralelo por el desarrollo de la exposición itinerante de fotografías *Las Huellas de la Memoria* (2011) y la publicación del libro digital homónimo (Gianotti y Dabezies 2011) que da inicio a una Serie de divulgación y de recursos didácticos para la educación⁵.

Inicio del trabajo en Áreas protegidas (2009-2012)

A partir de 2009 con el inicio de un nuevo proyecto de cooperación científica titulado *Desarrollo de una Unidad de Análisis territorial y SIG aplicados a la Gestión Integral del Patrimonio* (Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo, AECID, 2008-2012), comenzamos a trabajar en distintas áreas protegidas de Uruguay a través de un convenio de colaboración con el Sistema Nacional de Áreas protegidas (SNAP del Ministerio de Vivienda Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente, MVOTMA). En ese marco surgen los primeros proyectos financiados por la Comisión de Extensión y Actividades en el Medio de la Udelar (CSEAM). Se desarrollaron distintas actividades de extensión que fueron tomando más fuerza en aquellas áreas que contaban con un trabajo de investigación con mayor alcance temporal: Laureles-Cañas (Departamento de Tacuarembó), Quebrada de los Cuervos (Departamento de Treinta y Tres) y Laguna de Rocha (Departamento de Rocha).

Con motivo de la participación en el equipo para la elaboración del Plan de manejo de Laguna de Rocha (Futuro Sustentable S.A 2011) comenzamos trabajos de localización, documentación y catalogación de valores

culturales del área protegida, al tiempo que se establecían los primeros contactos con los pobladores locales. En este marco surge la idea de reafirmar en este nuevo ámbito la filosofía participativa y profundizar en nuevas formas de co-construcción y co-creación de trabajos conjuntos que implicaran la inclusión de la visión y percepción de distintos actores, que permitieran visualizar las tensiones y conflictos vinculados a la gestión del área, y que fueran aplicables al trabajo con personas pertenecientes a distintos grupos etarios y niveles educativos: guardaparques, director del área, pescadores artesanales, productores agropecuarios, niños y escolares, coleccionistas e investigadores de distintas disciplinas. Esta idea fue canalizada a través del proyecto de extensión e investigación *Cartografiando patrimonios. Cartografía social en Laguna de Rocha* (CSEAM, Udelar), desarrollado entre los años 2012 y 2013 (Lamas *et al.* 2013). La propuesta buscó generar espacios de conversación acompañados de la representación gráfica (dibujos y mapas) individual o colectiva de cuatro ejes temáticos: patrimonial, económico, ecológico y de conflicto (Lamas *et al.* 2013: 618). De esta forma se conocieron diversos valores culturales y naturales que las comunidades identificaban como propios y se integraron en la valoración científica y patrimonial y para que fueran considerados en los planes y acciones de conservación y gestión (Lamas *et al.* 2013; MVOTMA e IDR 2016). Por otro lado, se indagó acerca de las tensiones y conflictos existentes entre las actividades productivas y la protección de valores culturales y naturales con el fin de pensar soluciones de forma colectiva (Lamas *et al.* 2013), retroalimentando de esta manera a su vez las definiciones que en paralelo también se estaban dando para la elaboración del Plan de manejo del Paisaje Protegido (Futuro Sustentable S.A 2011; Gianotti *et al.* 2015; MVOTMA e IDR 2016).

⁵ Se trata de la Serie Anaina editada por el Incipit, CSIC España. <http://www.incipit.csic.es/es/Series/SerieAnaina.aspx>

Sistematización y nuevas aproximaciones (2013-2019)

En 2013 pusimos en marcha el proyecto *Aprendiendo de nuestras prácticas... Sistematización del proyecto Cartografiando patrimonios. Cartografía social en Laguna de Rocha* (Blasco *et al.* 2014). Este trabajo de sistematización de la experiencia de extensión e investigación en el PPLR marcó uno de los hitos en el proceso de trabajo iniciado y para la reflexión del equipo en torno al patrimonio, ya que nos permitió desarrollar un ejercicio autorreflexivo ordenado y metódico con el foco de análisis crítico puesto en nuestras propias prácticas y experiencias en territorio. Esto sirvió de base para la formulación de nuevas líneas de trabajo y proyectos de investigación y extensión, así como para el fortalecimiento del vínculo y trabajo colaborativo entre los distintos actores sociales e institucionales y disciplinas (antropología, arqueología, biología, geografía, diseño de paisaje y arquitectura). De esta forma, logramos descubrir los sentidos que están en juego y cuestionar el supuesto de objetividad a través de la incorporación de las dimensiones ideológica y afectiva dentro del análisis desarrollado (Blasco *et al.* 2014).

Durante el proceso de sistematización de la experiencia (*sensu* Jara 2013) le dimos un lugar al análisis y reflexión sobre el trabajo interdisciplinario y la complejidad que éste encierra. A través de este ejercicio identificamos al enfoque implementado como punto fuerte de nuestra propuesta, el cual, a través de la metodología de mapeos colectivos puso en diálogo las distintas posturas, opiniones, demandas y percepciones generadas desde la diversidad de disciplinas involucradas en la gestión del PPLR (Blasco *et al.* 2014). Asimismo, buscamos identificar qué efectos tuvo la experiencia a sistematizar en la participación social y su aporte a la construcción de una ciencia pública (Blasco *et al.* 2014). Concretamente, la discusión y problematización del concepto

de “participación” permitió ampliar la visión del equipo, contribuyendo a afinar nuestros objetivos y a identificar los tipos o niveles de participación alcanzados durante el proyecto en base a las herramientas para el diagnóstico, planificación, monitoreo y evaluación del trabajo participativo propuestas por Frans Geilfus (2002). Además de identificar la necesidad de alcanzar un mayor nivel de involucramiento de los distintos actores en las diferentes etapas de los proyectos y acciones emprendidas, se obtuvo nueva información a partir de la cual se decidió fortalecer, mejorar y propiciar nuevos procesos participativos en la construcción patrimonial dentro del territorio.

Esto dio lugar al surgimiento del proyecto *Hacia la construcción multivocal del Patrimonio Cultural en el Paisaje Protegido Laguna de Rocha* (CSEAM, Udelar). Esta nueva propuesta desarrollada en 2013 y 2014, buscó dar continuidad al proyecto *Cartografiando Patrimonios*, tomando en cuenta las demandas e inquietudes de los actores consultados y fortaleciendo y diversificando la participación, logrando contar con la incorporación formal de un vecino del área dentro del equipo (Blasco *et al.* 2014). El objetivo general fue el de promover y fortalecer los procesos colaborativos y multivocales de formación, formalización y gestión del patrimonio cultural en el Área protegida de Laguna de Rocha. En este marco, se promovieron y fortalecieron prácticas integrales a dos niveles. Uno de ellos es el del ámbito académico, donde dichas prácticas se dieron a través de instancias de formación, de comunicación e intercambio científico y de articulación con otros proyectos afines y sensibles a la temática patrimonial. El otro nivel estuvo orientado a transferir y discutir resultados y a ensayar su aplicación en el ámbito más concreto de la gestión del área protegida, poniendo en relación a los diferentes actores y agentes no académicos (como habitantes, instituciones públicas, otros grupos de trabajo locales, entre otros). Se problematizaron los conflictos e intereses en torno al patrimonio

en Laguna de Rocha mediante diferentes tipos de actividades *in situ* (cartografía social, talleres, entrevistas, registro audiovisual, prospección y georreferenciación de elementos patrimoniales y publicaciones) que sirvieron como insumos para generar propuestas concretas para la planificación dentro del área.

Por otra parte, durante el proyecto se dio prioridad a la difusión y socialización de los resultados. Uno de los principales productos generados fue la elaboración del libro abierto, colaborativo y dinámico titulado *Una Laguna, Muchas Lagunas* (Gianotti *et al.* 2015). Se trata de una publicación en formatos impreso y digital que recoge las distintas miradas, percepciones y saberes de distintas personas, instituciones y disciplinas. Es abierto y dinámico en tanto que se pueden ir agregando páginas a medida que surjan nuevos resultados a lo largo del proceso dialógico que ameriten ser integrados a su narrativa. Por otro lado, es versátil ya que se puede acceder a su lectura a través los canales de comunicación virtuales, o a través de su formato impreso. Este último tiene unas características bastante particulares, ya que se trata de un libro de grandes dimensiones (tamaño póster ploteado sobre sintra) para que pueda ser leído de forma colectiva. Además, posee un código QR para acceder a otros contenidos digitales, tales como audios vinculados al capítulo del paisaje sonoro.

Por otro lado, haciendo uso de la versatilidad de la web 2.0 para la comunicación de la ciencia y para la implementación de espacios participativos, es que comenzamos a explorar nuevos canales y entornos de comunicación fluida e inmediata (Salerno *et al.* 2016) puestos al servicio de la construcción abierta y colaborativa del patrimonio, tratando de establecer procesos dialógicos a través de lo digital. Una de las herramientas creadas fue el blog colaborativo *Patrimonio en Laguna de Rocha*⁶, el cual recoge, de manera sintética

⁶ <https://patrimonioenlagunaderocha.wordpress.com/>

y reelaborada, los diferentes productos digitales generados de forma participativa a lo largo del proyecto: pósters, registro audiovisual (fotos y grabaciones), resultados de excavación y sondeos, publicaciones y entrevistas realizadas a miembros del equipo en medio de comunicación radiales. Esta herramienta sirve de plataforma para contenidos que luego se re postean en las redes sociales. Asimismo, sirve para sugerir otros canales de comunicación y para ingresar a otras plataformas que han sido creadas para la construcción participativa del patrimonio. Tal es el caso de la multiplataforma *Bien de Aquí*, creada en el marco del proyecto *Red TRAMAG*⁷ que tuvo como área de estudio piloto en Uruguay el área protegida de Laguna de Rocha. A la aplicación se puede ingresar desde la plataforma web o desde una *app* diseñada para descargar en dispositivos móviles. Se trata de una herramienta digital pensada para difundir, promover y preservar el patrimonio uruguayo a través de la cual la información y el conocimiento se construye de modo abierto, ya que los usuarios pueden aportar contenidos sobre elementos patrimoniales. Estos contenidos pueden ser descriptivos, geográficos (mediante ubicación espacial) y audiovisuales. Esto hace que tenga un gran potencial para la educación, la socialización, la investigación y, especialmente, para promover la participación pública en la construcción del patrimonio uruguayo. Dado que se trata de una propuesta innovadora que incorpora otras formas de pensar, de representar, de construir y de utilizar el Patrimonio, tiene un gran potencial de transferencia de conocimientos hacia ámbitos como Turismo, Cultura, Áreas Protegidas, Ordenamiento Territorial vinculados a la gestión pública, la divulgación y los usos del patrimonio.

⁷ Trabajo en Red para la acción multivocal en Arqueología, ambiente y antropología (CYTED 2015). <http://www.cyted.org/es/noticias/red-cyted-trabajo-en-la-red-para-la-acci%C3%B3n-multivocal-en-arqueolog%C3%ADa-antropolog%C3%A1-y>

A partir de la conjunción entre el conocimiento acumulado a lo largo de una década, el surgimiento de nuevas líneas de investigación y acción, las demandas locales de información y socialización de resultados, y las reflexiones del equipo a nivel teórico y de praxis, es que comenzamos a buscar nuevas experiencias de producción de conocimiento en la integralidad. En este contexto surge, en el año 2018, el proyecto *De la tierra al barro, entre el arte y la tecnología: recuperación y puesta en valor de prácticas alfareras ancestrales* (CSEAM, Udelar)⁸. Esta propuesta estuvo orientada a conformar un equipo interdisciplinario para la promoción de la integración de las funciones universitarias a través de un aprendizaje conjunto entre ceramistas del Departamento de Rocha y docentes, estudiantes y egresados de FHCE, del Instituto Escuela Nacional de Bellas Artes (IENBA) y del CURE (Blasco *et al.* 2019).

El trabajo se centró en la indagación y reflexión colectiva sobre los saberes y sentidos cerámicos locales actuales y pasados buscando promover la recuperación de los conocimientos prehispánicos y tradicionales y contribuir a su revalorización (Blasco *et al.* 2019). Asimismo, se trabajó de forma colaborativa con coleccionistas y ceramistas en la identificación tanto de sitios arqueológicos con presencia de materiales cerámicos, como con potenciales fuentes de aprovisionamiento de arcillas locales respectivamente.

El trabajo interdisciplinario implicó nuevamente un desafío en la construcción del conocimiento donde las fronteras disciplinares muchas veces se vieron presentes (Blasco *et al.* 2019). No obstante, se obtuvieron varios resultados producto de la investigación y se generaron nuevas interrogantes que abrieron otras líneas de trabajo a desarrollar a futuro de forma conjunta. El diálogo con la comunidad y su participación en las distintas etapas del proyecto fue esencial para alcanzar

estos logros (Blasco *et al.* 2019). Asimismo, es importante señalar que el proyecto sirvió como práctica pre profesional de estudiantes de grado de las licenciaturas en Antropología y en Cerámica contribuyendo de esta manera a la formación universitaria en clave de ciencia abierta y colaborativa.

Ejemplo de abordaje de tensiones y conflictos socioterritoriales: el coleccionismo

Un apartado propio merece un tema que involucra una de las mayores tensiones detectadas y trabajadas a lo largo de las acciones y proyectos de investigación y extensión presentados: la conservación y protección de bienes culturales de interés arqueológico. Al inicio de nuestro trabajo en el PPLR se identificaron tanto sitios arqueológicos que fueron inventariados y catalogados, como varias colecciones particulares integradas por artefactos de origen indígena procedentes de la Laguna de Rocha. En ese momento estaba en proceso de elaboración el Plan de Manejo del PPLR, y la detección de la alteración de sitios arqueológicos como consecuencia del expolio (tanto por parte de coleccionistas como de turistas) generó que esta problemática se tuviera en cuenta como uno de los aspectos a contemplar en el marco de uno de los objetos focales de conservación: el Paisaje Cultural (ver MVOTMA e IDR 2016). Durante el desarrollo del proyecto *Cartografiando Patrimonios*, este tema surgió como una de las tensiones y conflictos señalados (y mapeados) por distintas personas entrevistadas⁹. Además, se pudo visualizar la falta de formación y de circulación de información entre guardaparques, técnicos del área, estudiantes universitarios y población en general, en relación a cómo enfrentar los hallazgos fortuitos de restos ar-

⁸ Responsable Prof. Adj. Martín Iribarren (Instituto Escuela Nacional de Bellas Artes, Udelar).

⁹ A partir del análisis de la situación patrimonial se estableció que el porcentaje de incidencia del expolio en relación a los agentes de afección sobre los sitios identificados en Laguna de Rocha es del 45% (ver Villarmarzo 2018: 324).

queológicos, el expolio de yacimientos, y la existencia de actividades (como por ejemplo las actividades agrícolas-ganaderas o el turismo) que pudieran generar impactos sobre sitios arqueológicos (Lamas *et al.* 2013). En este sentido se propuso dentro de los objetivos del proyecto *Hacia la construcción multivocal del Patrimonio Cultural en el Paisaje Protegido Laguna de Rocha*, generar recomendaciones para el desarrollo de prácticas responsables en torno a la gestión del patrimonio del área que fueran útiles para la instrumentación de varios programas dentro del plan de manejo. Esto fue fortalecido también a través de un nuevo proyecto de extensión titulado *Patrimonio en Acción. Diálogos e intercambios sobre coleccionismo y buenas prácticas en Laguna de Rocha* (CSEAM, Udelar) desarrollado durante 2016, en el marco del cual se mapearon colecciones particulares y áreas de recolección y se indagó sobre la práctica coleccionista a través de entrevistas semi estructuradas. A partir de esto se pensaron estrategias de conservación compatibles con otras motivaciones, valoraciones e intereses distintos a los de la arqueología, y se desarrollaron actividades y materiales de sensibilización sobre la importancia y necesidad de conservar y proteger los sitios y colecciones arqueológicas. Esta vez el producto desarrollado fue la *Guía práctica para hallazgos arqueológicos. ¿Qué hacer si encuentro restos arqueológicos?* Se trata de un folleto (en formato papel y digital) diseñado para el abordaje de la problemática a distintos niveles y escalas: con coleccionistas particulares, con grupos de estudiantes de primaria, secundaria y universitarios, con autoridades, con la población local (principalmente productores y pescadores) y con la ciudadanía en general. Este material fue elaborado con las recomendaciones del Director del PPLR y en diálogo con el Sistema Nacional de Áreas Protegidas y el Programa para la Conservación de la Biodiversidad de los Humedales del Este (PROBIDES) y, junto con una

guía explicativa más extensa, fue incorporado como entrada al blog¹⁰ y difundido a través de redes sociales.

Es interesante observar que este producto concreto es propiciador de diálogos y encuentros con los distintos coleccionistas, que a partir de estos van desarrollando nuevas formas de relacionarse con los materiales que ya poseen (mejoramiento de las prácticas de almacenamiento y registro), de valoración de los mismos (creación de narrativas y reconocimiento de la historia de vida de cada objeto/pieza), así como de la incorporación de prácticas conscientes y responsables ante nuevos hallazgos. Esto se visualiza claramente cuando, por ejemplo, un productor ganadero nos envía una foto y la localización GPS de un tiesto encontrado en superficie, cuando tiene precaución de no lavar la pieza, y cuando toma conciencia de la importancia de la necesidad de no afectar el contexto y no seguir excavando para recuperar más. Asimismo, a partir de estos diálogos uno de los productores cedió en préstamo temporal su colección de 36 piezas líticas (la mayoría artefactos pulidos y abradidos) para su estudio en el laboratorio del LAPPU en el CURE Rocha¹¹.

A partir de este trabajo, además, se realizaron talleres para trabajar el tema con guardaparques del Parque Nacional Cabo Polonio (otra área protegida de la costa Atlántica uruguaya) y en la formación

¹⁰ <https://patrimonioenlagunaderocho.wordpress.com/2018/09/06/guia-hallazgos-arqueologicos/>

¹¹ Estos materiales ya han sido analizados y se encuentran a la espera de los resultados de análisis de microrestos vegetales. Un avance de los resultados de los análisis se puede leer en Blasco, J. y Villarmarzo, E. (2019). El potencial de los estudios de artefactos modificados por picoteado y/o abrasión procedente de contextos superficiales. Laguna de Rocha (Uruguay) como caso. En: Libro de Resúmenes XX Congreso Nacional de Arqueología Argentina: 50 años, pp. 1349-1350. Córdoba: Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba.

de Guardaparques (Consejo de Educación Técnico Profesional de Uruguay). Esta es la línea de trabajo más actual y que seguimos desarrollando.

SÍNTESIS Y REFLEXIONES FINALES

A lo largo de este trabajo hemos mostrado cómo a partir de la experiencia de los proyectos desarrollados, su evaluación y sistematización, fueron surgiendo (y emergiendo) nuevas necesidades (de productos y acciones) y demandas por parte de los diversos actores con los que estamos en contacto. El sentido inicial que podría corresponder a un modelo de extensión difusionista (*sensu* Tommasino y Cano 2016) o “de arriba abajo” (aunque no fuera esa la intención) fue modificándose hacia un modelo de extensión crítica, donde la articulación de acciones participativas es el centro. Hasta ahora nos hemos centrado especialmente en la acción/intervención generando propuestas participativas para conocer percepciones y demandas, comenzando siempre a profundizar en la sistematización de estas percepciones, saberes y prácticas y en la investigación de los procesos de patrimonialización, la relación arqueología-sociedad y patrimonio-sociedad (p.e. Gentile 2019; Gianotti *et al.* 2015; Lamas *et al.* 2019; Vienni y Blasco 2014; Villarmarzo 2018).

El inicio y el fin de toda propuesta trata de ser el patrimonio local: el eje que guía el trabajo, la construcción participativa, multivocal y colaborativa del patrimonio. Este nuevo sentido exige una constante revisión y readecuación de las herramientas y del diseño de dispositivos, tanto analógicos como digitales, lo suficientemente flexibles y atractivos para adaptarse a nuevas modalidades de trabajo en extensión e investigación y a la diversidad de demandas y necesidades internas y externas al equipo. Ese diseño de los contenidos a través de los distintos proyectos genera en el grupo

distintas discusiones e instancias de reflexión interna. Surgen necesidades de diseño de dispositivos y recursos de trabajo que puedan desarrollarse a distintas escalas, y accesibles a distintos actores con los que nos vinculamos (institucionales, sociales, escuelas, vecinos, productores locales, pescadores, niños, jóvenes y adultos, etc.). Todos los recursos (en sus distintos formatos) tienen la particularidad de pesquisa de distintas vías de comunicación y participación, en una necesaria búsqueda de ida y vuelta. Al mismo tiempo, permiten por sus características, la medición continua de sus niveles de impacto.

En resumen, esta preocupación por involucrar a las poblaciones locales en la producción del conocimiento arqueológico y patrimonial tiene distintas repercusiones e implica: a) considerar otras miradas en la valoración, b) reconocer otros saberes, c) democratizar y socializar el saber académico, y someterlo también a constante discusión, d) facilitar la apropiación y reelaboración de conocimientos múltiples, e) pensar en la transformación social, f) involucrar amplitud de visiones en la toma de decisiones para pensar el futuro del patrimonio. En suma, necesitamos de un concepto que pudiera resumir todo ello, y que además fuera capaz de trascenderlos. Para ello, comenzamos a utilizar el de una “Ecología patrimonial” (Villarmarzo 2018). Se entiende esta ecología como la búsqueda de trascender el sentido tradicional que le damos a las cosas (y a la ciencia de la monocultura) y por tanto implica una resignificación del patrimonio y una serie de virajes desde discursos autorizados a aquellos construidos de forma participativa y/o multivocal, desde la lógica de imposición de esos discursos y acciones prohibitivas sobre el patrimonio a otra que busque dialogar, compartir y co-construir.

AGRADECIMIENTOS

Los proyectos reseñados forman parte del trabajo del equipo del Laboratorio de Arqueología del Paisaje y Patrimonio (LAPPU) de la

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación y del Centro Universitario Regional del Este (Udelar).

Agradecemos a compañeras y compañeros del LAPPU, a vecinos, productores, guardaparques y equipos técnicos del área.

Una primera versión del artículo fue presentada en el XX Congreso Nacional de Arqueología Argentina, en el Simposio “Arqueología Pública ¿Universalidad o pluriversalidad epistemológica?”. Agradecemos a las coordinadoras Mónica Montenegro y Mariela Zabala, a la relatora María Alejandra Pupio, así como las preguntas y comentarios de los participantes. Agradecemos a los revisores por su tiempo y comentarios.

BIBLIOGRAFÍA

Almansa Sánchez, J. (2011). Arqueología para todos los públicos. Hacia una definición de la Arqueología Pública “a la española”. *ArqueoWeb* 13: 87-107.

Arocena, R., Tommasino, H., Rodríguez, N., Sutz, J., Álvarez Pedrosian, E. y Romano, A. (2011). *Integralidad: Tensiones y Perspectivas*. Montevideo: Cuadernos de Extensión, CSEAM, Udelar.

Blasco, J., Gentile, B., Bada, V., Escobar, B., Iribarren, M. y Villarmarzo, E. (2019). Reseña proyecto de Extensión «De la tierra al barro, entre el arte y la tecnología: recuperación y puesta en valor de saberes y prácticas alfareras ancestrales». *Revista Integralidad Sobre Ruedas* 5: 61-70.

Blasco, J., Lamas, G., Gentile, B., Villarmarzo, E. y Gianotti, C. (2014). Aprendiendo de nuestras prácticas... Sistematización del proyecto Cartografiando patrimonios. Cartografía social en Laguna de Rocha. En: Berrutti, L., Cabo, M. y Dabezies, M. J. (comps.), *Apuntes para la Acción III. Sistematización de Experiencias de Extensión*, pp. 33-45. Montevideo: Extensión Libros, CSEAM, Udelar.

Blasco, J. y Villarmarzo, E. (2019). El potencial de los estudios de artefactos modificados por picoteado y/o abrasión procedente de contextos superficiales. Laguna de Rocha (Uruguay) como caso. En: Laguens, A., Bonnin, M., Marconetto, B. (comps.), *Libro de Resúmenes XX Congreso Nacional de Arqueología Argentina: 50 años*, pp. 1349-1350. Córdoba: Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba.

Criado Boado, F., Gianotti García, C. y López Mazz, J. M. (2006). Arqueología Aplicada al Patrimonio Cultural: la cooperación científica entre Galicia y Uruguay. En: Muñoz, G. y Vidal, C. (eds.), *Actas del II Congreso Internacional de Patrimonio Cultural y Cooperación al Desarrollo*, pp. 165-186. Valencia: Universidad Politécnica de Valencia.

Cuesta, A. V, Dimuro D. J. J., Gianotti, C. y Muttoni, M. (2009). De la investigación a la construcción participativa del patrimonio. Un programa de educación patrimonial y divulgación de la cultura científica en Uruguay. *Arkeos. Revista Electrónica de Arqueología PUCP* 4 (11): 1-17.

Curtoni, R. y Paredes Mosquera, A. M. (2014). Arqueología y Multivocalidad en la encrucijada. Aportes críticos desde Sudamérica. En: Rivolta, M. C., Montenegro, M., Menezes, Ferreira, L. y Nastri, J. (eds.), *Multivocalidad y Activaciones Patrimoniales en Arqueología: Perspectivas desde Sudamérica*, pp. 89-109. Buenos Aires: Fundación de Historia Natural Felix de Azara. Facultad de Ciencias Sociales, UNICEN.

de Sousa Santos, B. (2006). *Renovar la Teoría Crítica y Reinventar la Emancipación Social*. Buenos Aires: CLACSO.

de Sousa Santos, B. (2010). *Descolonizar el Saber, Reinventar el Poder*. Montevideo: Ediciones Trilce, Extensión Universitaria, Universidad de la República.

- Endere, M. L. (2001). Patrimonio arqueológico en Argentina. Panorama actual y perspectivas futuras. *Revista de Arqueología* 20 (20): 143-158.
- Endere, M. L. (2016). Introducción. Los retos de la multiculturalidad en los nuevos escenarios del patrimonio. En: Gianotti, C., Barreiro, D. y Vienni, B. (coords.), *Patrimonio y Multivocalidad. Teoría, Práctica y Experiencias en torno a la Construcción del Conocimiento en Patrimonio*, pp.11-16. Montevideo: Biblioteca Plural, CSIC, Udelar.
- Federación de Estudiantes del Uruguay (FEUU) (2004). *Enseñanza –Extensión, un encuentro necesario*. Recurso en línea. <http://www.psico.edu.uy/sites/default/files/8.%20ensenanza%20extension.%20FEUU.pdf>. Acceso 16 de abril de 2020.
- Freire, P. (1970). *Pedagogía del Oprimido*. Nueva York: Herder y H.
- Freire, P. (1998). *¿Extensión o Comunicación? La Concientización en el Medio Rural*. México DF: Editorial Siglo XXI.
- Funari, P. P. A. (2001). Public archaeology from a Latin American perspective. *Public Archaeology* 1 (4): 239-243.
- Futuro Sustentable S.A. (2011). *Consultoría Técnica para apoyar el Proceso de Elaboración del Plan de Manejo del Paisaje Protegido Laguna de Rocha*. Rocha. Montevideo: [Inédito] Depositado en DINAMA, SNAP.
- Geilfus, F. (2002). *80 herramientas para el desarrollo participativo. Diagnóstico, Planificación, Monitoreo y Evaluación*. Costa Rica: Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura.
- Gentile, B. (2019). *La Laguna que Habito. Etnografía en Paisaje Protegido Laguna de Rocha*. Monografía. Licenciatura en Ciencias Antropológicas, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad de la República. Montevideo. Ms.
- Gianotti, C. (2005). Proyecto de Cooperación Científica. Desarrollo metodológico y aplicación de nuevas tecnologías para la gestión integral del Patrimonio Arqueológico en Uruguay. *TAPA 36. Trabajos en Arqueología da Paisaxe*. Santiago de Compostela: Laboratorio de Arqueología del Paisaxe. IEGPS - CSIC.
- Gianotti, C. y Dabezies, J. M. (2011). *Las Huellas de la Memoria*. Serie Anaina 1. Santiago de Compostela: CSIC - Instituto de Ciencias del Patrimonio (Incipit).
- Gianotti, C., Villarmarzo, E., Piazza, N., Nin, M., Rodríguez, L., Lembo, V. (2015). El Paisaje Cultural Laguna de Rocha como objeto focal de conservación: propuesta para su integración dentro del plan de manejo de un área protegida. En: Medina, M. (coord.), «Paisaje > Patrimonio > Proyecto > Desarrollo Local» *Paisajes Culturales en Uruguay*, pp. 12-31. Montevideo: Biblioteca Plural, CSIC, Udelar.
- Gianotti, C., Villarmarzo, E., Blasco, J., Lamas, G., Gentile, B., Bica, C. (2016). Paisaje y patrimonio como espacios de construcción multivocal en el Área Protegida Laguna de Rocha. En: Gianotti, C., Barreiro, D. y Vienni, B. (coords.), *Patrimonio y Multivocalidad. Teoría, Práctica y Experiencias en Torno a la Construcción del Conocimiento en Patrimonio*, pp.161-177. Montevideo: Biblioteca Plural, CSIC, Udelar.
- Gnecco, C. (2014). Multivocalidad, años después. En: Rivolta, M. C., Montenegro, M. y Natri, J. (eds.), *Multivocalidad y Activaciones Patrimoniales en Arqueología: Perspectivas desde Sudamérica*, pp. 33-65. Buenos Aires: Fundación Félix de Azara. Facultad de Ciencias Sociales, UNICEN,

- Jara, O. (2013). *La Sistematización de Experiencias, Práctica y Teoría para Otros Mundos Posibles*. Montevideo: EPPAL.
- Lamas, G., Blasco, J., Bica, C., Gentile, B., y Gianotti, C. (2013). La Cartografía social como herramienta para la co-construcción del patrimonio cultural en la Laguna de Rocha. En: *Memorias del 1^a Congreso de Extensión de la Asociación de Universidades Grupo Montevideo - AUGM - Extenso 2013*, pp. 615-620. Montevideo: CSEAM, Udelar.
- Lamas, G., Blasco, J. y Villarmarzo, E. (2019). Reflexiones acerca de la relación entre arqueología, museo y colecciones en Uruguay. *Revista del Museo de Antropología* 12 (3): 23-34.
- Londoño, W. (2019). Comentarios a: González-Ruibal, A., P. Alonso González y F. Criado-Boado 2019. En contra del populismo reaccionario: Hacia una nueva Arqueología pública. *Chungará* 51 (1): 125-128.
- McGimsey, Ch. (1972). *Public Archaeology Studies in Archaeology Series*. New York – London: SPCK Publishing.
- Menezes Ferreira (2013). La arqueología siempre fue pública. *Revista Chilena de Antropología* 27: 25-28.
- Merriman, N. (2004). *Public Archaeology*. London: Routledge.
- Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente (MVOTMA) e Intendencia Departamental de Rocha (IDR) (2016). *Plan de manejo Paisaje Protegido Laguna de Rocha*. Montevideo: MVOTMA. DINAMA, SNAP.
- Poulot, D. (2008). Um ecossistema do Patrimônio. En: Rodriguez de Carvalho, C. S., Granato, M., Zamorano Becerra, R. y FassaBenchetrit, S. (eds.), *Um Olhar Contemporâneo sobre a Preservação do Patrimônio Cultural Material*, pp. 26-43. Rio de Janeiro: Museu Historia Natural, MHN.
- Salerno, V. (2013). Arqueología pública: reflexiones sobre la construcción de un objeto de estudio. *Revista Chilena de Antropología* 27: 7-38.
- Salerno, V., Frère, M., González, M. I. y Spengler, G. (2016). El uso de recursos digitales para la comunicación pública de la Arqueología. *ArqueoWeb* 17: 50-60.
- Schadla-Hall, T. (1999). Editorial: Public archaeology, *European Journal of Archaeology* 2 (2): 147-158, DOI: 10.1179/eja.1999.2.2.147.
- Tantaleán, H. (2013). ¿Por qué una arqueología pública titulada? *Revista Chilena de Antropología* 27 (1): 28-37.
- Tommasino, H. y Cano, A. (2016). Modelos de extensión universitaria en las universidades latinoamericanas en el siglo XXI: tendencias y controversias. *Universidades* 67: 7-24.
- Tommasino, H. y Rodríguez, N. (2011). Integralidad tensiones y desafíos. En: Arocena, R., Tommasino, H., Rodríguez, N., Sutz, J., Álvarez Pedrosian, E. y Romano, A. (eds.) *Integralidad: Tensiones y Perspectivas*, pp. 19-42. Montevideo: Cuadernos de Extensión, CSEAM, Udelar.
- Tommasino, H., González Márquez, M. N., Guedes, E. y Prieto, M. (2006). Extensión Crítica: Los aportes de Paulo Freire. En: Tommasino, H. y De Hegedüs, P. (eds.) *Extensión: Reflexiones para la Intervención en el Medio Urbano y Rural*, pp. 121-135, Montevideo: Facultad de Agronomía, Universidad de la República.
- Ucko, P. (1995). *Theory in Archaeology*. London: Routledge.
- Vienni, B. y Blasco, J. (2014). Museos y socialización del patrimonio arqueológico en Uruguay. *Museologia e Patrimônio* (Revista Eletrônica do Programa de Pós-Graduação em Museologia e Patrimônio - Unirio | MAST) 7 (2): 36-59.

Vienni, B., Villarmarzo, E., Gianotti, C., Blasco, J., Bica, C. y Lamas, G. (2012). Ciencia Pública en construcción: El Programa de Educación patrimonial y Ciencia Pública del LAPPU (FHCE). En: *IV Jornadas de Investigación y III Jornadas de Extensión de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación*, octubre 2011, Montevideo. Ponencia GT35, FHCE, pp. 1–12. Montevideo: Udelar.

Villarmarzo, E. (2018). *Gestión Integral del Patrimonio Arqueológico Costero: Investigación y Extensión en Dos Casos de Estudio: Parque Nacional Cabo Polonio y Paisaje Protegido Laguna de Rocha (Uruguay)*. Tesis doctoral de Programa Doctorado en Arqueología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad del Centro de la Provincia de Buenos Aires, Olavarría. Ms. <http://ridaa.unicen.edu.ar/xmlui/handle/123456789/1951>