

RALED

VOL. 21(2) 2021



ARTÍCULO

**“Lo que aquí pretendemos destacar es”:
El Metadiscurso Interpersonal como orientación
interpretativa en artículos de Antropología**

*“What we intend to emphasize here is”:
Interpersonal Metadiscourse as an interpretative
orientation in Anthropology articles*

LUISANA DE LOURDES BISBE BONILLA

Universidad Central de Venezuela (UCV)
Venezuela

Recibido: 6 de agosto de 2020 | Aceptado: 26 de agosto de 2021

DOI: 10.35956/v.21.n2.2021.p.4-26

RESUMEN¹

El objetivo es describir las expresiones lingüísticas de restricción interpretativa y consideración de alternativas utilizadas por los escritores académicos para guiar a sus lectores por el planteamiento defendido en el texto e incluso indicarles cómo razonar. En el método se propuso y aplicó un modelo procedimental que combina los hallazgos de Perales, Sima y Valdez (2012) con los postulados de Hyland (2002, 2005), Gallardo (2017) y las nociones de Expansión y Contracción Dialógica de Martin y White (2005) y White (2003, 2011), para analizar nueve conclusiones de artículos de investigación de Antropología Social. Los resultados muestran, en general, un uso más frecuente de los enfatizadores y directivas metadiscursivas para ejercer el control interpretativo, mientras que los atenuadores permiten abrir espacios para interpretaciones alternativas. Además, se observó que estos datos varían según las preferencias de los escritores sobre cómo ejercer la guía interpretativa y mostrar su identidad autoral.

PALABRAS CLAVE: *Escritura académica. Orientación interpretativa. Metadiscurso interpersonal. Identidad autoral.*

RESUMO²

O objetivo é descrever as expressões lingüísticas de restrição interpretativa e a consideração de alternativas usadas por escritores acadêmicos para orientar seus leitores na abordagem preconizada no texto e até para indicar como raciocinar. No método, foi proposto e aplicado um modelo processual que combina as propostas de Perales, Sima e Valdez (2012) com os postulados de Hyland (2002, 2005), Gallardo (2017) e a expansão e a contração dialógica de Martin e White (2005) e White (2003, 2011), para analisar nove conclusões de artigos de pesquisa em Antropologia Social. Os resultados mostram, em geral, o uso mais frequente de enfatizadores e diretrizes meta-discursivas para exercer controle interpretativo, enquanto os atenuadores permitem abrir espaços para interpretações alternativas. Além disso, observou-se que esses dados variam de acordo com as preferências dos autores sobre como exercitar o guia interpretativo e mostrar sua identidade autoral.

PALAVRAS CHAVE: *Redação acadêmica. Orientação interpretativa. Metadiscurso interpessoal. Identidade autoral.*

-
- 1 Manifesto mi agradecimiento a la Dra. Adriana Bolívar y a los árbitros por sus comentarios, aportes y sugerencias bibliográficas para mejorar la versión original del artículo.
 - 2 Estoy en deuda con la profesora María Regina Mossini, Magíster Scientiarum en Estudios del Discurso, por haber versionado el resumen en lengua portuguesa.

ABSTRACT³

This article aims to describe the linguistic expressions of interpretative restriction and consideration of alternatives used by academic writers to guide their readers through the approach advocated in the text and even to indicate the readers how to reason. Methodologically, we proposed and applied a procedural model that combines the findings of Perales, Sima and Valdez (2012) with the postulates of Hyland (2002, 2005), Gallardo (2017) and the Dialogic Expansion and Dialogic Contraction of Martin and White (2005) and White (2003, 2011), to analyze nine conclusions from research articles in Social Anthropology. The results show, in general, a more frequent use of *boosters* and metadiscursive directives to exercise interpretative control, while *hedges* allow opening spaces for alternative interpretations. Furthermore, we observed that these data vary according to the writers' preferences on how to exercise interpretative guidance and show their authorial identity.

KEYWORDS: *Academic writing. Interpretative guidance. Interpersonal metadiscourse. Authorial identity.*

3 Agradezco al Dr. Pedro Alemán Guillén, Coordinador del Área de Lingüística y de los doctorados en Estudios del Discurso y en Humanidades y Educación de la Universidad Central de Venezuela, la versión en inglés del resumen.

Introducción

En las pesquisas en discurso especializado es relevante la indagación acerca de las interacciones sociales evidenciadas en los géneros textuales producidos y utilizados dentro de los diferentes campos profesionales y académicos (Bolívar 1999, 2004, 2005, 2006; Hyland 2000, 2001, 2002, 2005; Beke 2005; Ferrari 2006, 2009; Bolívar, Beke y Shiro 2010; Parodi 2010; Bolívar y Bolet 2011; Bolívar, Cruz y López 2018). Asumiendo este componente social, Hyland (2005) afirma que el investigador necesariamente requiere mostrar una competencia efectiva como miembro de la disciplina y esto demanda, entre otras cosas, la creación de:

un mundo social reconocible a través de las elecciones retóricas que le permiten [a quien escribe] conducir las negociaciones interpersonales y balancear sus postulados sobre la significación, originalidad y plausibilidad de su trabajo frente a las convicciones y expectativas de sus lectores (Hyland 2005: 176).

Beke (2005) apoya esta visión de la investigación como una actividad eminentemente social regida por normas de interacción que obligan a los autores a recurrir a estrategias retóricas y argumentativas de persuasión para comunicarse con sus lectores, fijar su posición ante lo dicho y “controlar la situación de comunicación en función de sus objetivos” (Beke 2005: párr. 3).

Es en este ámbito de investigación que, en el presente estudio, describo uno de los tipos de estrategia de los escritores en la sección conclusiva de artículos de revistas venezolanas de Antropología para interactuar con sus lectores indicándoles abiertamente la “ruta” de interpretación a seguir. Mi propósito es examinar el uso que hacen los enunciadores de un tipo específico de expresiones lingüísticas que he denominado de *Restricción Interpretativa y Consideración de Alternativas*⁴ que guían de manera explícita a los lectores hacia el razonamiento defendido en el texto y, simultáneamente, muestran la presencia autoral. Parto de los hallazgos de Perales, Sima y Valdez (2012) quienes, al revisar las conclusiones de tesis de pregrado del campo de la Antropología encuentran que, al presentar el recuento de sus resultados de investigación, los escritores pueden, entre otras cosas, oponerse abiertamente a las lecturas que consideran erradas o mostrar que su propuesta es una alternativa entre varias posibles. He reformulado y modificado algunos de los planteamientos originales de estos autores y los integré con las propuestas de Hyland (2002, 2005, 2009), Gallardo (2017) y las nociones de *expansión y contracción dialógica* de Martin y White (2005) y White (2003, 2011) para desarrollar un procedimiento analítico que permita abordar el estudio de un conjunto de frases que, dentro de la sección *Conclusiones*⁵ de los

4 Para una explicación más detallada ver más adelante el apartado 1.3 de los Referentes Teóricos.

5 Se trabajó esta sección porque es la misma en la que Sima, Perales y Valdez (2012) observaron la presencia del fenómeno estudiado; asimismo, en una investigación anterior (Bisbe 2013) se estableció que, después de la Introducción, es la más estable en la estructura de los artículos del corpus seleccionado y también demanda una complejidad expositiva importante en términos de las tareas comunicativas que debe cumplir: resaltar los hallazgos significativos y ubicarlos según los objetivos y planteamientos inicia-

artículos, frecuentemente contribuyen en la interacción entre escritores y lectores indicándoles a estos últimos el grado de validez atribuido al conocimiento y el compromiso con el enunciado por parte del autor.

Ahora bien, el aporte de la presente investigación se centra en concebir dichas expresiones como recursos que permiten señalar y/o resaltar la interpretación correcta de los datos (controlando las desviaciones posibles del sentido que los escritores quieren transmitir) e, incluso, decirles explícitamente a los lectores cómo razonar ante el contenido expuesto en la sección conclusiva del área de la Antropología Social. Tal uso proyecta a los autores como quienes detentan este poder argumentativo. Este fenómeno es visible, en textos del campo de la antropología, en casos como los siguientes:

Ejemplo A RA2008-110Q (7)

Por supuesto, el chamanismo Eñepa también presenta sus peculiaridades, entre las cuales destaco un marcado personalismo que reconoce la libre volición del individuo en toda la dinámica de iniciación. El rol y los poderes del chamán no son hereditarios.

Ejemplo B O2010-62D (1)

En relación al valor del imaginario del agua, *se puede señalar que* se está en presencia de un simbolismo que, alude a la dominante postural, dentro de la clasificación establecida por Durand, por cuanto hay en los relatos de los informantes la tensión permanente entre imágenes que evocan el terror, la oscuridad, el miedo, las tinieblas.

Ejemplo C BA2009-75CPA (1)

En el grupo de los entrevistados es elevado el número de relaciones (matrimonios) entre los primos y otros parientes que estos entienden como parientes cercanos, y al fin y al cabo, relaciones incestuosas. *Sobre el particular, se debe recordar que* los matrimonios ocurren entre inmigrantes de un mismo origen: los coreanos se casan con los coreanos, los margariteños con los margariteños, etc., que el origen común decide este tipo de uniones.

En el ejemplo A la expresión resaltada indica el apoyo del autor a su enunciado a la vez que le otorga cierta concesión como una interpretación posible adicional a lo afirmado en la secuencia precedente. En B la forma *se puede señalar que* resalta la introducción del aporte del autor a la vez que muestra ese contenido como un razonamiento posible. En el caso C, los investigadores les puntualizan a sus interlocutores que la información a continuación es importante, es un conocimiento establecido y los insta a seguir tal razonamiento comprometiéndolos en la actividad cognitiva que deben cumplir.

les e, incluso, sugerir líneas de trabajo a futuro (ver Ciapuscio y Otañi 2002; Castro Fox 2009; Bolívar y Bolet 2011; Sabaj, Toro y Fuentes 2011).

1. Referentes Teóricos

1.1. Metadiscurso interpersonal, identidad autoral y evaluación

Hyland (2000) define el *metadiscurso interpersonal* como aquellos aspectos del discurso que no siendo contenido proposicional explicitan los rasgos personales del escritor, la credibilidad de la información y su sensibilidad hacia el lector y el mensaje (Hyland 2000: 109). A través de los recursos interpersonales los escritores construyen un *yo autoral* relacionándose con sus lectores y con el contenido que desarrollan en su texto.

Hyland (2005) distingue dos macrofunciones interaccionales que engloban el componente interpersonal y que denomina *posicionamiento* y *compromiso*. La primera constituye la voz autoral de cómo el escritor se presenta a sí mismo y muestra sus actitudes y juicios hacia el contenido expuesto indicando seguridad o distanciamiento. La segunda macrofunción se refiere a la capacidad del escritor de relacionarse con otros reconociendo la presencia de los lectores y guiándolos en la interpretación (Hyland 2005: 176). Dentro del *posicionamiento* incluye los atenuadores, enfatizadores, marcadores de actitud y las autorreferencias. Con respecto al *compromiso*, aquí engloba los pronombres de referencia al lector, las directivas, las preguntas, el conocimiento compartido y los comentarios personales. Asumimos entonces que ambas macrofunciones son estrategias válidas de la puesta en discurso de la identidad autoral de los escritores académicos. Sin embargo, el propio Hyland le da un mayor peso al uso de los pronombres personales y posesivos como marca lingüística de esta identidad (Hyland 2001, 2005, 2009) y diversos autores también se han centrado principalmente en desarrollar sus investigaciones sobre los pronombres (Kuo 1999; Tang y John 1999; Harwood 2005; Savio 2010; Chávez Muñoz 2013; Bolívar, Cruz y López 2018; entre otros) si bien se reconoce que los atenuadores, los enfatizadores y las diferentes expresiones modales sirven a los escritores para relacionarse con sus lectores (ver, por ejemplo, Hyland y Tse 2004).

De lo anteriormente expuesto se sigue que, dentro del metadiscurso interpersonal, tienen una significación fundamental todos los aspectos vinculados al fenómeno de la *evaluación* en el discurso, la cual es definida por Thompson y Hunston (2000) como “la expresión de la actitud o posición, el punto de vista o los sentimientos del hablante o escritor acerca de las entidades o proposiciones de las que él o ella están hablando” (Thompson y Hunston 2000: 5). Una de las aproximaciones más completas a dicho fenómeno ha sido desarrollada a través del Sistema de la Valoración propuesto por Martin (2000), Martin y White (2005) y White (2003 y 2011) a partir del componente interpersonal de la Lingüística Sistémica Funcional (LSF) (Halliday 1994; Halliday y Matthiessen 2004; Eggins 2004). En la presente investigación, se toma como base el aspecto de la valoración referido a la *heteroglosia* para establecer las funciones discursivas de las marcas de guía interpretativa en los textos.

La valoración incluye un subsistema⁶ que abarca los recursos de los enunciadores para posicionar su voz frente a las diferentes proposiciones expresadas en el texto y es la macrocategoría que

6 Denominado *compromiso heteroglósico* en coincidencia de nomenclatura con el compromiso del metadiscurso interpersonal pero que difiere del significado otorgado a la categoría por Hyland. En el compromiso heteroglósico el enunciador se relaciona con las otras voces presentes en su discurso para

utilizaremos aquí para analizar la relación que los escritores establecen ante la presencia de otras voces e interpretaciones y, en consecuencia, se asume como un indicador en la construcción de la identidad autoral de los enunciadores (Kaplan 2004: 60). Este subsistema se fundamenta en la distinción inicial de dos fenómenos extremos: la *monoglosia* (el modelo de Martin y White (2005) asume que mediante las aseveraciones declarativas absolutas (*bare assertions*) se ignora la existencia de otras voces) y la *heteroglosia* (si se considera la posibilidad de otras voces en el discurso). La heteroglosia⁷ se divide a su vez en *expansión dialógica* y *contracción dialógica*. La primera se define como la apertura de la voz textual del autor a otras voces y posturas mientras que, la segunda, explícita el rechazo y la confrontación hacia las voces alternativas otorgándole costos interpersonales al disenso. Tanto la expansión como la contracción incluyen una serie de categorías y subcategorías.

Los recursos de la expansión dialógica son la *consideración* y la *atribución** (subcategorías: reconocimiento y distanciamiento). Ellos le sirven a la voz autoral para indicar que un enunciado no posee confiabilidad absoluta y es discutible u opcional de modo que son posibles otras posiciones o argumentos (Martin y White 2005: 98).

La contracción dialógica, por su parte, se expresa en las categorías de *refutación* (subcategorías: negación y contraexpectativa) y *proclamación* (subcategorías: coincidencia, pronunciamiento y respaldo*). A través de ellas, el enunciador se opone directamente a las versiones alternativas, sea de manera absoluta o parcial, o las rechaza de forma indirecta mostrando una proposición como altamente confiable y, en consecuencia, casi imposible de discutir (Martin y White 2005: 97-98).

Esta categorización les permite a Martin y White describir una amplia gama de relaciones posibles entre las diferentes voces en un discurso (del enunciador, sus interlocutores y otros) y, dentro del presente estudio, se asume como un indicador de las estrategias de los enunciadores para anticipar y posicionarse frente a la divergencia de interpretaciones.

1.2. Interacción discursiva en los textos académicos a través de las expresiones directivas

Las directivas son vistas por Hyland (2002) como un mecanismo relevante de los escritores investigadores para establecer relaciones con sus interlocutores indicándoles en el texto que debían llevar a cabo determinadas acciones o pensar de cierta manera (Hyland 2002: 215-216). Como parte de la macrocategoría *compromiso* (Hyland 2005), las directivas les permiten a los enunciadores involucrar a sus interlocutores en el texto presentado y comprometerlos con la visión desarrollada allí.

Los enunciados directivos se manifiestan prototípicamente en el lenguaje a través de la presencia de verbos en modo imperativo ("BUENO, *HÁBLANOS* DE ... ACERCA ... DE ... DE TU EXPERIENCIA EN LA ...

indicarle a su interlocutor la posición con respecto a lo planteado en el discurso. En el metadiscurso interpersonal, según la visión de Hyland, parte de esta relación corresponde al posicionamiento y, en la macrofunción compromiso, se resalta la presencia del interlocutor y la relación directa con éste.

7 La heteroglosia incluye también en las categorías de la expansión y de la contracción dialógica los fenómenos de la *intravocalización* y de la *extravocalización*. Bajo estas etiquetas se codifica la distinción entre discurso citado (extravocalización) y la voz del autor del escrito (intravocalización). En la explicación se señalan las categorías de la extravocalización con asterisco.

EN ESE COLEGIO" B1FD *Corpus Sociolingüístico de Caracas 1987*), verbos modales de obligación ("LE DIJERON: 'BUENO, SU HIJO **NO PUEDE** ESTAR AQUÍ Y BROMA PORQUE TIENE PROBLEMAS DE CONDUCTA'" A2MD *Corpus Sociolingüístico de Caracas 1987*) o a través de un adjetivo predicativo expresando importancia o necesidad ("ENTONCES YO ... YO PIENSO QUE LA NIÑEZ ES UNA ETAPA QUE ... NO SÉ, TAN **IMPORTANTE** EN ... EN... PARA ... PARA TODOS LOS SERES HUMANOS," A1FC *Corpus Sociolingüístico de Caracas 1987*) (Bentivoglio y Sedano 1987). Hyland distingue tres tipos de directivas: (a) *actos textuales*: refieren a los lectores a otras partes del texto o a otros textos; (b) *actos físicos*: que envuelven acciones tanto del mundo real como de la actividad de investigación y (c) *actos cognitivos*: los lectores son guiados a través de un determinado desarrollo argumentativo, una forma de razonamiento o a la comprensión de algún aspecto de una determinada manera (Hyland 2002: 217; 2009: 17). De este modo, las directivas pueden ser vistas como una estrategia retórica de los autores para controlar la relación con sus lectores e indicarles cómo deben seguir el texto (Hyland 2002: 218).

Al revisar la presencia de directivas en tres géneros discursivos, Hyland (2002) encuentra que los escritores utilizan este recurso para pausar el flujo de información al introducir una nueva línea argumental, guiar a los lectores a través de la exposición o asegurarse de que estos noten los puntos críticos del discurso (Hyland 2002: 226). No obstante, estos recursos pueden amenazar la capacidad de los lectores de tomar sus propias decisiones así que deben ser mitigados en algunas situaciones (Hyland 2002: 233-236). Vistas así, las directivas referidas a operaciones cognitivas son las más amenazantes y potencialmente podrían producir el rechazo a los planteamientos presentados por lo que necesitan ser atenuadas (Hyland 2009: 18).

Gallardo (2017) estudia las expresiones directivas en editoriales de revistas científicas de medicina para caracterizar cuándo se utilizan con función prescriptiva (recomendaciones o sugerencias) y cuándo se usan con otras funciones. Así pudo distinguir dos tipos de expresiones con valor deóntico de acuerdo con la acción a realizar y el agente responsable:

a) *Expresiones de obligación con carácter prescriptivo*: manifestadas mediante verbos de acción ('implementar', 'mejorar', 'continuar', 'cambiar'), cognitivos ('reflexionar', 'recordar', 'reconocer') o de voluntad ('bregar', 'aceptar', 'adaptarse') y el agente encargado de la acción es el destinatario, aunque puede incluir también al emisor cuando recae en un colectivo o puede destinarse a un tercero (por ejemplo: los encargados de las políticas públicas o alguna autoridad). Suelen aparecer al final de los editoriales (Gallardo 2017: 36).

b) *Expresiones de obligación del tipo directiva metadiscursiva*: se manifiestan a través de verbos de decir (como, 'destacar', 'analizar' y 'mencionar') que se refieren a acciones textuales que lleva a cabo el enunciador, si bien con los plurales de primera persona se pueda involucrar al interlocutor (Gallardo 2017: 37). Para Gallardo, los usos de este tipo se relacionan con los roles discursivos del autor (como guía y arquitecto) según el modelo de Tang y John (1999) ya que funcionan como focalizadores de información que resaltan o enfatizan contenido que el enunciador considera significativo para que sus lectores le presten mayor atención (Gallardo 2017: 37-41). En el siguiente ejemplo mostrado por la autora, la secuencia en negritas cursivas cumple esa función:

En este contexto, *es necesario destacar* que, aunque los dos tipos de CI secundario antes mencionados (origen financiero y origen académico) *deben* ser considerados seriamente, el segundo es mejor controlado durante el proceso científico y en el marco de las políticas institucionales. [Microbiología, 45/3] (p. 41).

Gallardo concluye que se pueden distinguir dos tipos de actos directivos: los que poseen valor *prescriptivo*, que aparecen en el cierre del texto y están formulados para ser llevados a cabo por los destinatarios y los *metadiscursivos*, que destacan información evaluada como significativa. Los primeros sirven para emitir recomendaciones sobre las situaciones negativas que demandan soluciones. Los segundos involucran a los lectores en la línea argumental desarrollada por los autores y de esta forma contribuyen con la función persuasiva (Gallardo 2017: 41-47).

1.3. *La estructura retórica de la sección Conclusiones y la guía al lector*

La sección *conclusiones* es un componente de cierre que no necesariamente se desarrolla aparte de la discusión de resultados (Swales 1990; Ciapuscio y Otañi 2002; Day 2005; Morales, González y Tona 2006; Ferrari 2006 y 2009; Bolívar y Bolet 2011; Fuentes 2013; Soler-Monreal 2016, entre otros). Según varios autores, la sección conclusiva incluye un resumen de los resultados obtenidos y la valoración de los mismos dentro de la trama disciplinar además de las recomendaciones para posibles investigaciones futuras y las limitaciones del estudio (Ciapuscio y Otañi 2002; Thompson 2005; Morales 2008; Castro Fox 2009; Bolívar y Bolet 2011).

En la tradición de las investigaciones anteriores, Perales, Sima y Valdez (2012) notaron que los escritores, al momento de hacer ese recuento de sus resultados en la sección conclusiones, podían optar por describir los fenómenos observados, explicar estos fenómenos e, incluso, contraargumentar y ofrecer alternativas de interpretación. Es precisamente sobre estas dos últimas posibilidades que tratará este estudio. Sostienen los autores mencionados que la Contra-Argumentación se lleva a cabo:

...a través de enunciados negativos [...] [usados] para presentar y rechazar posibles interpretaciones de los datos que no son las preferidas por el autor. Es decir, en estas oraciones el autor proyecta una posición interpretativa ajena a la propia, que podría desprenderse de las proposiciones antecedentes en el discurso, para acto seguido rebatirla. Se trata entonces de una forma de anticipar la posible interpretación errónea de un lector para acto seguido mostrarle la interpretación "correcta" de lo escrito por el autor (Perales, Sima y Valdez 2012: 47).

Por su parte, la Consideración de Alternativas consiste en "...ofrecer una interpretación alternativa de los hallazgos a la luz de un procedimiento metodológico o de un marco teórico distinto al seguido inicialmente por el tesista" (Perales, Sima y Valdez 2012: 48).

Al respecto, debo comentar dos cosas en las que difiero con la propuesta de Perales, Sima y Valdez (2012): 1) Mi desacuerdo con el uso que le dan al término Contra-Argumentación ya que, en el modelo de movidas retóricas de Swales (1990 y 2004), se contraargumenta frente a los postulados de otros autores o la tradición establecida en la disciplina, no frente a la propia exposición del investigador o las posibles interpretaciones de los lectores.⁸ Motivada por esto, utilizaré en su

8 Al revisar investigaciones sobre la sección Conclusiones, como los trabajos de Fuentes (2013), Sabaj, Toro y Fuentes (2011) y Soler-Monreal (2016), encontré que lo que ocurre en estos casos es una

lugar la nomenclatura *Restricción Interpretativa* para referirme a ese fenómeno como es definido por dichos autores. 2) No seguiré la categorización original de la opción *Alternativas de Interpretación* presentada por los autores. En su planteamiento original, Perales, Sima y Valdez (2012) la interpretan como un paso de la movida *Resultados* en la sección conclusiones. En esta exposición considero tal opción como parte del fenómeno estudiado sin discutir sobre su estatus en la estructura retórica de los artículos.⁹

A través del término *Orientación Interpretativa* me referiré en este artículo a ambos fenómenos en estudio: a) la *Restricción Interpretativa*¹⁰ y b) la *Consideración de Alternativas*. Es necesario señalar que el mencionado término corresponde a una nomenclatura propia en virtud de no haber encontrado en la literatura revisada otra denominación que considere precisa y aplicable a mis casos, si bien esta noción se solapa parcialmente con términos como el de Hyland (2002) para las *directivas de actos cognitivos*.

A partir de esta síntesis de los planteamientos de Perales, Sima y Valdez (2012), con las objeciones y modificaciones anteriormente señalados, pretendo llevar a cabo la identificación y descripción de las funciones de las unidades lingüísticas que permiten cumplir estas tareas retóricas dentro de los artículos estudiados.

2. Marco Metodológico

2.1. Descripción del Corpus

La muestra analizada está constituida por nueve (9) conclusiones de artículos de Antropología Social¹¹ pertenecientes a un corpus de investigaciones anteriores (Bisbe 2013, 2015). Dichos artículos aparecieron en las revistas *Opción*, *Boletín Antropológico* y *Revista Antropológica*, publicaciones venezolanas arbitradas. Los datos completos de los artículos se muestran en el cuadro a continuación:

comparación o una discusión de los datos propios frente a las otras investigaciones expresadas en la bibliografía existente. Esto es lo que en las Conclusiones podría equivaler a la *Contraargumentación* de la sección Introducción. No obstante, mi diferencia con Perales, Sima y Valdez (2012) radica en que no me parece apropiada la denominación ya que, según mi criterio, es ambigua y da motivo a confusión porque el origen del enunciado rebatido es el mismo autor del artículo (no otra fuente, no otra publicación del autor).

- 9 La propuesta de mi investigación no plantea en este caso una identificación de movidas y pasos ya que no tiene como objetivo una descripción de la estructura retórica de los artículos del corpus. En otra etapa posterior podría abordarse este aspecto como complemento para el análisis.
- 10 Para una ejemplificación recordar el caso C en la sección introductoria y en el subapartado de categorías de análisis, el caso RA2009-111/112A(4) corresponde prototípicamente a lo que se entiende aquí por *Restricción Interpretativa* mientras que RA2008-110Q(8) y los casos A y B de la introducción ilustran la *Consideración de Alternativas*.
- 11 Este campo de conocimiento coincide con el área estudiada por Sima, Perales y Valdez (2012) y ya he desarrollado investigaciones sobre dicha área (Bisbe 2013, 2015).

CUADRO 1

Descripción de los textos del corpus

<i>NOMBRE DE LA REVISTA</i>	<i>AÑO</i>	<i>Nº</i>	<i>AUTOR ARTÍCULO</i>	<i>TÍTULO ARTÍCULO</i>	<i>CÓDIGO</i> ¹²
<i>Opción</i>	2009	58	Rafael Prado, Morelia Leal y Zaidy Fernández	Ceuta: espacio e identidades en un pueblo de agua	O2009-58PFL
	2010	62	Rosalyn Díaz Quintero	Simbolismo del agua en el jagüey “Chino Julio”: aproximación fenomenológica al espacio	O2010-62D
<i>Boletín Antropológico</i>	2008	73	Lewis Pereira, Nelimar Falcón y Mirian Vera	Dualismo del espacio, historia y ecología en los pueblos de agua del sudeste del Lago de Maracaibo, Venezuela	BA2008-73PFV
	2009	75	Lenin Calderón, Lewis Pereira y Johnny Alarcón	Aproximación a las definiciones parentales y a la idea de incesto en Cabimas, Venezuela	BA2009-75CPA
	2009	76	Vanessa Casanova y Nelly García Gavidia	Lo sagrado secularizado como sustento diario: los sambeniteros en las calles zulianas	BA2009-76CG
	2009	77	Zaidy Fernández, Morelva Leal, Jhonny Alarcón y Rosalida Romero	Los juegos infantiles en el proceso de socialización del pueblo Añú	BA2009-77FLAR
<i>Revista Antropológica</i>	2008	110	Miguel Marcelo Quatra	El proceso de iniciación chamánica en la comunidad Eñepa de San José de Kayamá	RA2008-110Q
	2008	110	Eglé López Zent	Interpretación de esencias: la fabricación de cuerpos entre los Jöti, Guayana venezolana	RA2008-110L
	2009	111-112	Luis Fernando Angosto	Donde lo Pemón se torna indígena: perspectivas etnográficas para el estudio de las políticas étnicas y la conciencia colectiva	RA2009-111-112A

12 La codificación de los textos fue asignada colocando las iniciales del nombre de la revista en mayúscula seguidas del año en que fue publicado el artículo, separado por un guión, el número de la revista y, finalmente, las iniciales (en mayúscula) de los apellidos del o los autores.

2.2. Unidad de Análisis

La unidad de análisis es el enunciado¹³ que contenga marcas gramaticales que evidencian el fenómeno de la *Orientación Interpretativa* y dichas marcas varían en extensión entre conjunciones simples, adverbios y locuciones hasta cláusulas completas.¹⁴

2.3. Categorías de Análisis

Dentro del diseño metodológico de la investigación se abordó el corpus estudiado tanto con categorías preexistentes como con categorías reformuladas a partir de otros modelos en virtud de las necesidades analíticas y la perspectiva según la cual se trató el fenómeno estudiado. Conceptualmente se han seguido, con las modificaciones ya comentadas, los hallazgos de Perales, Sima y Valdez (2012) para el discurso de la antropología social. La base del diseño de análisis propuesto se fundamenta en la visión del metadiscurso interpersonal según Hyland (2002, 2005, 2009), ya que la aplicación de su modelo llevó a establecer una tipología de las expresiones estudiadas que permitió describirlas de modo satisfactorio. Ahora bien, se complementa la perspectiva de Hyland con la propuesta de Gallardo (2017) ya que esta autora trabajó las expresiones directivas en artículos en español y, dentro de la investigación presentada aquí, se le presta atención a la carga de obligación de los enunciados estudiados como una forma de interacción entre los interlocutores y como recurso de énfasis,¹⁵ si bien no todos los casos de orientación interpretativa son directivas.

Luego de la asignación de un etiquetado descriptivo de los enunciados de orientación interpretativa, también se requirió delimitar las funciones discursivas, un aspecto sugerido inicialmente por la distinción, dentro de la orientación interpretativa, entre Restricción Interpretativa y Consideración del Alternativas. No obstante, es necesaria una mayor precisión al respecto y se escogieron las nociones de expansión y contracción dialógica de Martin y White (2005) y White (2003, 2011), para establecer las funciones que cumplen las unidades en estudio a través de la relación entre la voz de los escritores y otras voces presentes en el texto. Esta concepción de la heteroglosia resultó pertinente para el modelo analítico ya que se basa en cómo los escritores muestran su vínculo con otras posiciones posibles frente al texto en desarrollo y esto es lo que se intentaba mostrar con la identificación de funciones: cómo contribuyen las expresiones analizadas en indicarle al lector qué tanto acuerdo o desacuerdo tiene el escritor frente a una determinada interpretación del segmento textual en cuestión. Además, de la relación entre las voces del discurso se pudo derivar una idea acerca de cómo los escritores están manejando su yo autoral.

13 Entendiéndose que puede referirse a una cláusula o a un conjunto de ellas.

14 A manera de ejemplo, véanse en el subapartado siguiente los casos RA2008-110Q (8) y BA2009-76CG (9), en los cuales se observa que el adverbio y la expresión introductora de cita materializan el fenómeno.

15 Ya se vio que Gallardo menciona esto en su exposición e incluye una importante distinción entre las directivas con valor prescriptivo y las que tienen valor de focalización del interés en determinadas partes del texto.

Se decidió, en consecuencia, la delimitación de dos niveles de categorías analíticas: en el primer nivel se distingue si la marca en cuestión es un *enfanzador*, un *atenuador* o *una indicación de conocimiento compartido* según la nomenclatura de Hyland (2005) o si corresponde a lo que Gallardo (2017) denomina *directivos metadiscursivos*. En el segundo nivel de categorías, se aplica la conceptualización de la heteroglosia, según el sistema de la valoración, para describir la función discursiva de las marcas etiquetadas en el primer nivel.

Acerca de la diferenciación de las categorías de análisis del primer nivel, considero necesario comentar que, como ya he indicado antes, en esta investigación se siguen los criterios de Hyland (2002, 2005) y Gallardo (2017) en cuanto a las definiciones de *enfanzador* y *directiva metadiscursiva*. Hyland sostiene que los enfanzadores marcan la expresión de certeza por parte del enunciador hacia lo expresado mientras que las directivas le indican a los lectores acciones a cumplir bien sea en el plano textual, en el mundo real o en el plano cognitivo (razonar de una manera específica). Gallardo, por su parte, concibe que las directivas metadiscursivas comparten la función de resaltar alguna parte de la exposición de los autores e indicarles a los lectores la línea de razonamiento a seguir en el contenido presentado. En consonancia con esto, consideraremos que tanto enfanzadores como directivos metadiscursivos marcan énfasis en puntos cruciales de la exposición, pero los últimos se distinguen por indicar una acción junto a la transmisión de significados de obligación, recomendación o necesidad.

Los segmentos textuales que aparecen a continuación ejemplifican las categorías del primer nivel de análisis:

BA2009-77FLAR (4) [*Enfanzador*]

Un elemento que resulta interesante es abordar el rol o las condiciones de participación de los apañakai (varones primogénitos de cada núcleo familiar) en los juegos, a fin de estudiar si estos individuos que según los patrones culturales debe recibir una formación o enculturación especial realizan una ruta de contextos diferente al resto de los niños y niñas.

RA2008-110Q (8) [*Atenuador*]

Quizás sea esta ausencia de signos de predestinación natural o sobrenatural una de las causas principales por las que, por un lado, el i'yan no interrumpe el planteamiento igualitario de la sociedad Eñepa aglutinando en torno a su rol de chamán poderes y privilegios de tipo social, político o económico que lo coloquen por encima de la comunidad, como ocurre en otros grupos amazónicos (ver Vidal & Whitehead 2004: 55).

BA2009-76CG (9) [*Conocimiento compartido*]

citando a Durkheim, Marc Augé nos recuerda que la "categoría de lo sagrado trasciende la de lo religioso" (Augé, 1993: 32).

RA2009-111/112A (4) [*Directiva metadiscursiva*]

Tal y como existe en la actualidad, esta conciencia colectiva indígena **no puede ser confundida** con una conciencia de clase en términos marxistas ortodoxos, que es la que a veces se asume desde algunas posiciones intelectuales dogmáticas.

Con respecto al segundo nivel de análisis, mediante las etiquetas *Expansión* y *Contracción Dialógica* se describen las funciones discursivas de las marcas identificadas en el nivel 1 según favorezcan la

participación de la variedad de voces (inicialmente concebida como una Consideración de Alternativas) o se cierran las posibilidades de dicha participación (Restricción Interpretativa). En los segmentos textuales a continuación se ilustran estas variantes:

O2009-58PFL (4) [*Expansión Dialógica*]

La lucha por el espacio terrestre, entendido como una “extensión-complemento” de Ceuta de Agua, expresa la necesidad de controlar el espacio cultural a partir del cual el grupo se define y representa en el mundo. **Algunos de los argumentos esgrimidos son** la presencia ancestral de los añú en esos espacios y la necesidad de recursos para complementar la alimentación.

RA2008-110Q (3) [*Contracción Dialógica*]

En fin, emerge, con total claridad, la visión *holista* de la persona y del cosmos en la cultura Eñepa, que, a través de un universo simbólico aparentemente sencillo (o quizás ingenuo para la mirada del hombre occidental), es capaz de entrelazar un sin fin de temas y vivencias: naturaleza y cultura, cuerpo y espíritu, visible e invisible, representación simbólica y realidad, metamorfosis y depredación, plantas, animales, fenómenos meteorológicos, seres humanos, espíritus, defensa del territorio, alimentación, cacería, enfermedad, salud, vida y muerte (cfr. Vitebsky 2002:63).

2.4. Procedimientos Metodológicos

a. Dentro de cada uno de los textos completos de las conclusiones (la descripción detallada se presenta al inicio de la sección metodológica) se identificaron las marcas discursivas de orientación interpretativa según los criterios considerados para este estudio. Se copiaron, en una matriz de Excel diseñada para tal fin, los segmentos textuales que incluyen estas marcas. La matriz posee varias columnas en las que se detallan el código del artículo, la numeración del caso descrito,¹⁶ el segmento textual que contiene la expresión estudiada, la categoría de pertenencia según el nivel 1 de análisis (si se trata de enfatizador, atenuador, conocimiento compartido o directiva metadiscursiva) y la categoría correspondiente en el nivel 2 de análisis para describir la función de la marca en el discurso según se trate de expansión o contracción dialógica.

b. Con esta información, se elaboraron unos cuadros de conteo de frecuencias de aparición para cada texto tanto de las categorías del nivel 1 como del nivel 2. Estos datos permitieron observar la distribución y comportamiento del fenómeno y su posterior interpretación en las conclusiones analizadas.

3. Resultados

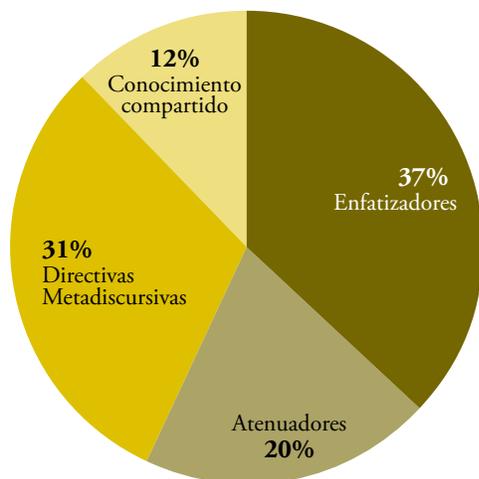
En el gráfico 1 se observa que los *enfatizadores* y las *directivas metadiscursivas* fueron, desde una perspectiva general, el tipo de marca interpersonal más frecuente con unos porcentajes de 37% y

16 El número entre paréntesis al lado del código del texto indica el orden que guarda el ejemplo con respecto a otros casos dentro del mismo texto.

31% respectivamente, seguidos de los *atenuadores* y las *referencias al conocimiento compartido*. Este resultado recuerda lo expresado por Gallardo (2017) sobre el uso de determinadas expresiones directivas con fines de resaltar partes del contenido de la exposición de los investigadores para que los lectores les presten especial atención y en eso coincide con las nociones en torno a las directivas establecidas por Hyland (2002, 2005).

GRÁFICO 1

Frecuencias generales según el tipo de marca interpersonal. Fuente: Elaboración propia



Parece una escogencia lógica de los autores en el campo de la antropología que, para explicitar la guía interpretativa, prefieran un tipo de marca que implica una intención ineludible de resaltar y dirigir al interlocutor hacia un determinado canon interpretativo y, simultáneamente, limitar la posibilidad de desviación hacia otras lecturas (la restricción interpretativa). El efecto logrado con estos recursos también lleva a mostrar una presencia enfática del yo autorial. Lo anterior podría vincularse con una necesidad de limitar las posibilidades en un área de conocimiento caracterizada por una importante amplitud de teorías interpretativas y metodologías para abordar sus objetos de estudio.

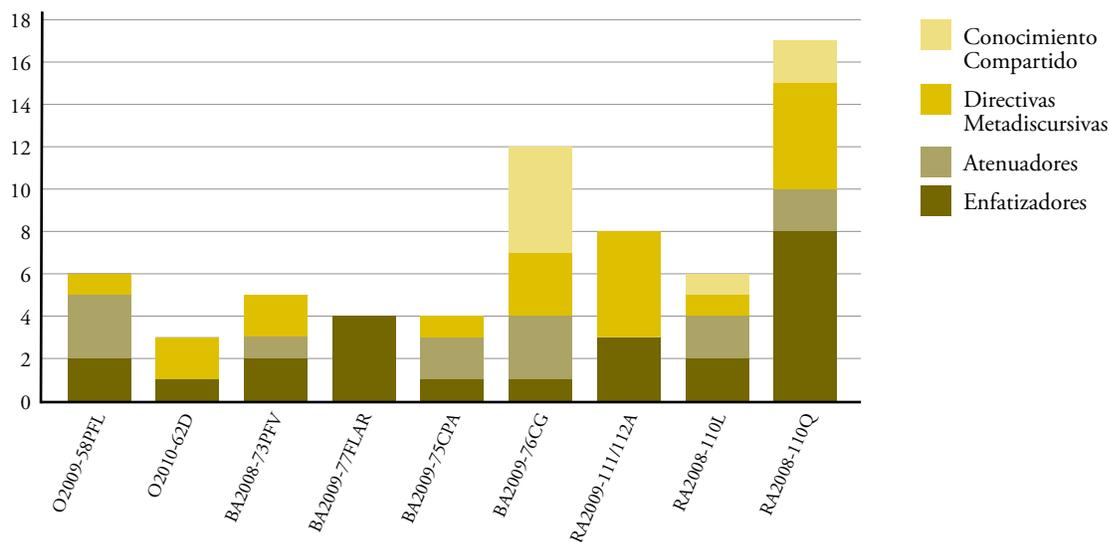
De igual manera, se observa en el detalle por cada texto analizado (gráfico 2) que tanto los enfatizadores como las directivas y los atenuadores son los que poseen la distribución más amplia en los textos de la muestra. Probablemente, hay una relación entre la necesidad de precisión interpretativa en la sección conclusiones y la presencia de estas marcas como parte del trabajo argumentativo requerido ya que en esta sección se debe exaltar el aporte al conocimiento retomando los datos obtenidos y evaluándolos frente a la trama disciplinar (ver Ciapuscio y Otañi 2002; Thompson 2005; Morales 2008; Castro Fox 2009; Sabaj, Toro y Fuentes 2011 entre otros).

La presencia de los atenuadores es indicativa del espacio de negociación que conceden los escritores frente a la falibilidad de los argumentos presentados, la posible divergencia de sus lectores y pares académicos y la deferencia hacia ellos (Hyland 2005) (la consideración de alternativas según la tomamos aquí de Perales, Sima y Valdez 2012).

El hecho de que el conocimiento compartido tenga una distribución restringida frente a las otras categorías pareciera coincidir con la lógica de que el discurso referido o citado es más común en secciones como el marco teórico o la introducción que en las conclusiones o reflexiones finales.

GRÁFICO 2

Distribución del tipo de marca interpersonal. Frecuencia (N) por texto. Fuente: Elaboración propia



En el gráfico anterior también es posible distinguir diferencias entre los textos en cuanto a la frecuencia de uso de las marcas del discurso interpersonal. Nótese que resaltan, por una presencia mayor de estos recursos, los artículos RA2008-110Q y BA2009-76CG seguidos por RA2009-111/112A mientras que el resto presenta unos números menores. Ya que a través de estas expresiones los escritores de los artículos proyectan su *yo autoral*, factores como el apego a determinadas tradiciones discursivas (ver también el párrafo siguiente) y las preferencias personales pudieran estar influyendo en la decisión sobre si desplegar o no un control interpretativo mayor o más explícito considerando que esto pueda afectar la libertad de razonamiento de los interlocutores y la imagen de los propios enunciadores (recuérdense Hyland 2002 y 2009).

Otro aporte a los datos visible en el gráfico 2 es que, a pesar de que enfatizadores y directivas metadiscursivas sean las marcas más extendidas, no son necesariamente el recurso predominante en todos los artículos y así se evidencian también las elecciones de los escritores en cada texto. En los artículos RA2008-110Q, RA2009-111/112A, BA2009-77FLAR, BA2008-73PFV y O2010-62D sí es más significativa la presencia de los recursos de énfasis y control restrictivo, pero en O2009-58PFL, BA2009-75CPA y RA2008-110L, si bien es cierto que también aparecen esos recursos, son más frecuentes los atenuadores como indicio claro de que en ellos los enunciadores están más dispuestos al reconocimiento de las voces alternativas que a la mera restricción interpretativa. Esta variación me lleva a proponer la posibilidad de que coexista, en el corpus estudiado, la expresión de dos tradiciones¹⁷ de identidad autoral: una más “controladora” que resalta los recursos lingüísticos

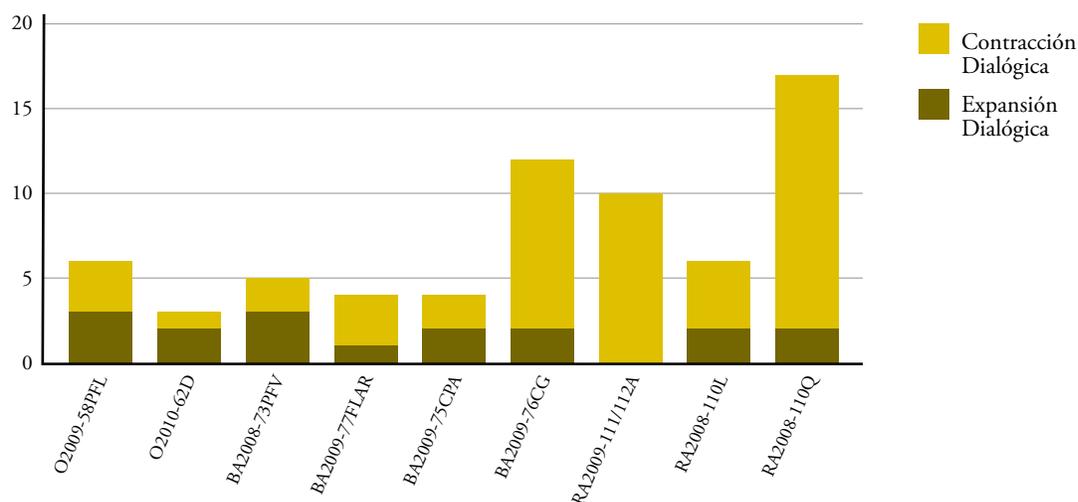
17 En el estudio que elaboró sobre la sección Conclusiones en artículos de investigación de Historia, Fuentes (2013) reconoce la influencia que ejercen en la estructura del texto la variación interdisciplinar, los cambios a lo interno del mismo campo de conocimiento y la diversidad de tradiciones culturales que afectan la producción de los textos científicos.

que le indican abiertamente al lector cómo razonar a través de los enfatizadores y las directivas,¹⁸ y otra más “negociadora” que le abre un mayor espacio a otras opciones, si bien el resultado siempre es la promoción del punto de vista del o los enunciadores del artículo.

En relación con las funciones discursivas que cumplen las marcas de orientación interpretativa, es notable el predominio de la *contracción dialógica* frente a la *expansión* según se ve en el gráfico 3. Esto quiere decir que, de modo general, los diferentes tipos de marcas interpersonales tienden a reforzar la posición expresada por los autores en los artículos antes que abrir espacios para algún tipo de razonamiento alternativo. Si bien estas tendencias muestran un fenómeno complejo que seguramente requiere otras consideraciones, un factor que pudiera influir en la contracción dialógica es el carácter argumentativo del artículo de investigación (Parodi et al. 2009), que finalmente involucra que los escritores defiendan un punto de vista para mostrar el valor de su trabajo y buscar el reconocimiento de los pares académicos.

GRÁFICO 3

Expansión Dialógica vs. Contracción Dialógica. Fuente: Elaboración propia



Otra visión panorámica de las tendencias del discurso interpersonal, en cuanto a la orientación interpretativa en las conclusiones estudiadas, es la referida al cruce entre los tipos de marca y las funciones discursivas. A continuación se mencionan algunos casos ilustrativos:

O2021-62D (3) Enfatizador/Contracción dialógica

De este modo se reconoce al jagüey de Chino Julio como escenario de imágenes a través de la semántica del agua que es resemantizada negativamente, por la creencia que allí reposa

18 Ver el comentario debajo del gráfico 1 sobre la posibilidad de que algunos autores consideren necesario restringir las posibilidades interpretativas por la variedad de teorías y metodologías que caracterizan el campo de conocimiento antropológico.

un espíritu *pulowy* ha creado una imagen mental entre los moradores de este espacio como de maléfico.

BA2009-75CPA (2) Atenuador/Expansión dialógica

Se presume una relación entre el hecho de la inmigración y la alta frecuencia de matrimonios con parientes cercanos.

BA2009-76CG (12) Conocimiento compartido/Contracción dialógica

De allí han surgido *observaciones como las de Marcel Mauss, quien bajo la categoría hechos sociales totales nos advierte de* la imposibilidad de ignorar fenómenos que abarcan y ponen en juego, al mismo tiempo, todos los aspectos de la vida social, y que dan pistas al etnógrafo para comprender, en su prodidad y complejidad, la cultura donde estos hechos tienen lugar.

RA2008-110Q (11) Directiva metadiscursiva/Contracción dialógica

No cabe duda que (sic) el pensamiento *Eñepa* implica una visión del mundo, en la cual las transformaciones y los cambios de perspectivas son posibles y, aún siendo peligrosos, necesarios, tanto para el restablecimiento de la salud de los seres humanos, como para el correcto funcionamiento del cosmos.

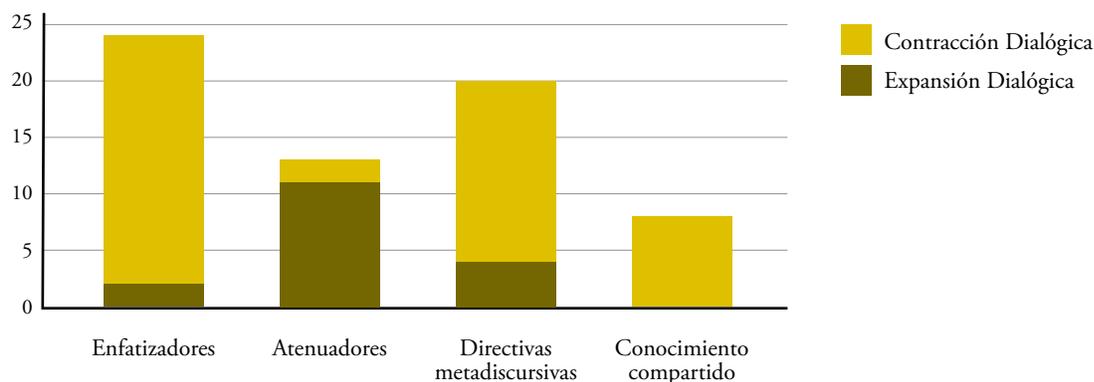
Los ejemplos referidos muestran los diferentes tipos de unidades identificadas en el corpus en sus realizaciones funcionales más frecuentes: las marcas que llaman la atención sobre el contenido que se expondrá a continuación (*De este modo, No cabe duda que* (sic)), o que mencionan el conocimiento disciplinar (la referencia al concepto de Hecho Social Total de Mauss), sirven para apoyar los planteamientos del enunciador y mostrarlos como válidos cerrando la posibilidad de disenso (contracción dialógica). En cambio, las unidades que indican que el enunciador no se solidariza completamente con el contenido de su exposición (*Se presume*), abren espacio a la aceptación de otros puntos de vista (la expansión dialógica).

Los resultados generales para el tipo de marca según la función que le otorgan los enunciadores en la sección de los artículos analizada se observan en el gráfico a continuación:

GRÁFICO 4

Resumen general de las funciones discursivas según el tipo de marca textual.

Fuente: Elaboración propia



Aquí es posible ver cómo se relacionan tipos específicos de marcas con las funciones de expansión o contracción dialógica. Así se comprueban algunas de las tendencias que arrojaron los datos anteriores: las expresiones del tipo de los atenuadores predominan en la función de la expansión dialógica, algo esperable si se parte de la definición del mismo Hyland (2005) para quien tales unidades, al indicar que el apoyo del enunciador hacia su enunciado no es completo, abren espacio para el disenso ante la argumentación presentada y, más aun, hacen notar la posibilidad de un diálogo de interpretaciones en el que el escritor es tan solo un participante más. Las indicaciones del conocimiento compartido funcionan en el corpus estudiado únicamente para la contracción dialógica, así que se encuentran en su uso canónico de servir de apoyo a las ideas de los autores de los artículos. Tanto los enfatizadores como las directivas metadiscursivas, si bien presentan pocos casos en los que puedan servir a la expansión dialógica, su uso primordial en el corpus es el de limitar las alternativas de interpretación (contracción dialógica), es decir, son utilizados por los escritores para mantener el control interpretativo.

4. Conclusiones

La revisión de las expresiones de orientación interpretativa ha permitido observar, en casos específicos, que los escritores, en la sección conclusión de artículos de Antropología, si bien abren espacios para la interacción con visiones alternativas a sus planteamientos, prefieren desarrollar una identidad autoral fuerte manteniendo el control interpretativo frente a los lectores. Esto ocurre, al menos, cuando deciden utilizar el tipo de marcas explícitas analizadas. Podemos suponer, sin temor a equivocarnos, que el uso de expresiones del tipo de los enfatizadores y las directivas metadiscursivas es clave para lograr dicho propósito y que, como ha expresado Beke (2005), sirven para el cumplimiento de los objetivos de los escritores tanto en sus textos como frente a su comunidad discursiva.

Es de notar también que las variaciones entre los textos en cuanto a la frecuencia de uso de las marcas de la guía autoral indican que efectivamente los escritores difieren de manera individual sobre cómo presentarse a sí mismos en los artículos. Para conocer mejor las motivaciones de estas diferencias, se considera incluir más adelante en la investigación la entrevista a algunos escritores investigadores, no obstante, se sugieren como posibles factores de influencia en la variación las elecciones personales, la concepción que se maneja acerca de la destreza en la escritura académica y las ideas sobre qué tanto debe intervenir el enunciador para indicarles a sus interlocutores la lectura correcta del contenido presentado. De este último punto se derivan algunas implicaciones para la pedagogía en escritura académica según áreas de conocimiento, campo en el que todavía subsisten posiciones diversas sobre cómo debe ser la interacción entre los autores y sus lectores.

Finalmente, deseo resaltar que, a partir de los indicios encontrados en artículos de antropología, recomiendo la realización de estudios comparativos a futuro con otras disciplinas y, seguramente, con otras lenguas y otros géneros discursivos para conocer más acerca de las tendencias de los escritores académicos en el despliegue de este tipo de estrategias de interacción con sus lectores.

Referencias Bibliográficas

BENTIVOGLIO, P. y SEDANO, M. 1987. *Material para el estudio sociolingüístico de Caracas 1987-1988*. Caracas: Instituto de Filología "Andrés Bello"-Universidad Central de Venezuela.

- BEKE, R. 2005. El metadiscurso interpersonal en artículos de investigación. *Signos* 57, 38: 7-18.
- BISBE, L. 2013. *Funciones discursivas de la cita textual en artículos de investigación de descripción etnográfica del área de Antropología Social*. Trabajo de Ascenso para optar a la categoría de Profesor Asistente. Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- BISBE, L. 2015. Funciones discursivas de la cita directa en la presentación e interpretación de los datos de investigación en artículos de antropología social. *Lenguaje* 43, 2: 271-300.
- BOLÍVAR, A. 1999. Los resúmenes para eventos científicos en lingüística aplicada en América Latina: estructura e interacción. *Opción* 15, 29: 61- 81.
- BOLÍVAR, A. 2004. Análisis crítico del discurso de los académicos. *Signos* 55, 37: 7-18.
- BOLÍVAR, A. 2005. Tradiciones discursivas y construcción del conocimiento en las humanidades. *Signo y Señal* 14: 67-91.
- BOLÍVAR, A. 2006. La función de la evaluación en artículos y ensayos humanísticos. En J. Falk, J. Gille y F. Weichmeister Bermúdez (Coords.). *Discurso, interacción e identidad*, pp. 109-136. Estocolmo: Universidad de Estocolmo.
- BOLÍVAR, A., BEKE, R. y SHIRO, M. 2010. Las marcas lingüísticas del posicionamiento en las disciplinas. Estructuras, voces y perspectivas discursivas. En G. Parodi (Ed.). *Alfabetización académica y profesional en el siglo XXI. Leer y escribir desde las disciplinas*, pp. 95-125. Santiago de Chile: Editorial Planeta.
- BOLÍVAR, A. y BOLET, F. 2011. La introducción y la conclusión en el artículo de investigación, en A. Bolívar y R. Beke (Comps.). *Lectura y escritura para la investigación*, pp. 93-129. Caracas: Universidad Central de Venezuela-CDCH.
- BOLÍVAR, A., CRUZ, A.G. y LÓPEZ, S. 2018. El compromiso autorial explícito, implícito y oculto en introducciones y conclusiones de tesis doctorales. *Boletín de Lingüística* 30, 49-50: 8-28.
- CASTRO FOX, G. 2009. La sección Conclusiones en los artículos especializados de Historia: acercamiento preliminar, en *Actas del II Coloquio Nacional de Investigadores en Estudios del Discurso*.
- CHÁVEZ MUÑOZ, M. 2013. The “I” in interaction: Authorial presence in academic writing. *Revista de Lingüística y Lenguas Aplicadas* 8: 49-58.
- CIAPUSCIO, G. y OTAÑI, I. 2002. Las conclusiones de los artículos de investigación desde una perspectiva contrastiva. *Revista del Instituto de Investigaciones Lingüísticas y Literarias (RILL)* 15: 177-133.
- DAY, R. 2005. *Cómo escribir y publicar trabajos científicos*. Washington, D.C.: Organización Panamericana de la Salud.
- EGGINS, S. 2004. *An introduction to systemic functional linguistics*. Londres/Nueva York: Continuum.
- FERRARI, L. 2006. [Disponible en [http://www.caicyt.gov.ar/files/coteca/Ferrari\(2006\)Modalidad-ygradacion-Rasal.pdf](http://www.caicyt.gov.ar/files/coteca/Ferrari(2006)Modalidad-ygradacion-Rasal.pdf)]. Modalidad y gradación en las conclusiones de artículos de investigación. *Rasal* 1-2: 1-14. [Consulta: 15 de julio de 2012].

- FERRARI, L. 2009. Marcadores de modalidad epistémica y evidencial en el análisis de las conclusiones de artículos de investigación de disciplinas distintas. *ALED* 9, 2: 5-23.
- FUENTES, M. 2013. Las conclusiones de los artículos de investigación en historia. *Literatura y Lingüística* 28: 215-232.
- GALLARDO, S. 2017. Expresiones de obligación y función directiva en editoriales de revistas científicas. *Signos* 93, 50: 26-49.
- HALLIDAY, M.A.K. 1994. *An introduction to functional grammar*. New York: Edward Arnold.
- HALLIDAY, M.A.K. y MATTHIESSEN, C. 2004. *An introduction to functional grammar*. London: Hodder Arnold.
- HARWOOD, N. 2005. 'Nowhere has anyone attempted...In this article I aim to do just that'. A corpus-based study of self-promotional *I* and *we* in academic writing across four disciplines. *Journal of pragmatics* 37: 1207-1231.
- HYLAND, K. 2000. *Disciplinary discourses: Social interactions in academic writing*. London: Longman.
- HYLAND, K. 2001. Humble servants of the discipline? Self-mention in research articles. *English for Specific Purposes* 20, 2: 207-226.
- HYLAND, K. 2002. Directives: Argument and Engagement in Academic Writing. *Applied Linguistics* 23, 2: 215-239.
- HYLAND, K. 2005. Stance and engagement: a model of interaction in academic discourse. *Discourse Studies* 2, 7: 173-192.
- HYLAND, K. 2009. Writing in the disciplines: Research evidence for specificity. *Taiwan International ESP Journal* 1, 1: 5-22.
- HYLAND, K. y TSE, P. 2004. Metadiscourse in academic writing: A reappraisal. *Applied Linguistics* 25, 2: 156-177.
- KAPLAN, N. 2004. Nuevos desarrollos en el estudio de la evaluación en el lenguaje: la Teoría de la Valoración. *Boletín de Lingüística* 22: 52-78.
- KUO, C.H. 1999. The use of personal pronouns: Role relationships in scientific journal articles. *English for Specific Purposes* 18, 2: 121-138.
- MARTIN, J.R. 2000. Beyond Exchange: Appraisal systems in English, en S. Hunston y G. Thompson (Eds.). *Evaluation in text. Authorial stance and the construction of discourse*, pp. 142-175. Oxford: Oxford University Press.
- MARTIN, J.R. y WHITE, P.R.R. 2005. *The Language of Evaluation*. Chippenham y Eastbourne: Palgram MacMillan.
- MORALES, O. 2008. [Disponible en: http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/25963/1/aproximaci%C3%B3n_discursiva.pdf]. Aproximación discursiva al artículo de investigación

(AI) odontológico hispanoamericano: implicaciones para la enseñanza del discurso académico. [Consulta: 20-05-2012].

MORALES, O., GONZÁLEZ, C. y TONA, J. 2006. Análisis discursivo de artículos de revisión odontológicos publicados en revistas iberoamericanas entre 1995 y 2005: estudio exploratorio, en M.C. Pérez-Llanta, R. Plo Alaustré y C.P. Neumann (Eds.). *Actas del V Congreso Internacional AELFE*, pp. 86-92. Zaragoza: Prensa Universitaria de Zaragoza.

PARODI, G. 2010. La organización retórica del género manual a través de cuatro disciplinas: ¿cómo se comunica y difunde la ciencia en diferentes contextos universitarios? *Boletín de Lingüística* 22, 33: 43-67.

PARODI, G., IBÁÑEZ, R. y VENEGAS, R. 2009. El Corpus PUCV-2006 del español: identificación y definición de los géneros discursivos académicos y profesionales. *Literatura y Lingüística* 20: 75-101.

PERALES, M., SIMA, E. y VALDEZ, S. 2012. Movimientos retóricos en las conclusiones de tesis de licenciatura en antropología social: un estudio sistémico-funcional. *Escritos: Revista del Centro de Ciencias del Lenguaje* 45: 33-60.

SABAJ, O., TORO, P. y FUENTES, M. 2011. Construcción de un modelo de *movidas retóricas* para el análisis de artículos de investigación en español. *Onomázein* 24, 2: 245-271.

SAVIO, A.K. 2010. Las huellas del autor en el discurso académico: un estudio sobre tesis de psicoanalistas argentinos. *Lenguaje* 38, 2: 563-590.

SOLER-MONREAL, C. 2016. A move-step analysis of the concluding chapters in computer science PhD theses. *Ibérica* 32: 105-132.

SWALES, J. 1990. *English in academic and research settings*. Cambridge: Cambridge University Press.

SWALES, J. 2004. *Research genres. Explorations and applications*. Cambridge: Cambridge University Press.

TANG, R. y JOHN, S. 1999. The “I” in identity: Exploring writer identity in student academic writing through first person pronoun. *English for Specific Purposes* 18, S1: 23-39.

THOMPSON, P. 2005. Points of focus and position: Intertextual references in PhD Theses. *Journal of English for Academic Purposes* 4: 307-323.

THOMPSON, G. y HUNSTON, S. 2000. Evaluation: An Introduction, en S. Hunston y G. Thompson (Eds.). *Evaluation in Text. Authorial Stance and the Construction of Discourse*, pp. 1-27. New York: Oxford University Press.

WHITE, P.R.R. 2003. Beyond modality and hedging: A dialogic view of the language of intersubjective stance. *Text* 23, 2: 259-284.

WHITE, P.R.R. 2011. Appraisal. En J. Zienkowski, J. Ostman y J. Verschueren (Eds.). *Discursive Pragmatics*, pp. 14-36. Amsterdam-Filadelfia: John Benjamins Publishing Company.

LUISANA DE LOURDES BISBE BONILLA es Antropóloga y Magíster en Estudios del Discurso egresada de la Universidad Central de Venezuela. Trabaja como docente-investigadora (categoría Profesor Asistente) en el Instituto de Filología “Andrés Bello” de la mencionada universidad. Sus áreas de interés incluyen la argumentación, el análisis crítico del discurso sobre el racismo antiindígena y actualmente investiga sobre el discurso académico de la Antropología, tema sobre el cual ha presentado varias ponencias y publicado artículos. Es miembro del Comité Editorial del *Boletín de Lingüística* y coordina el proyecto del *Corpus Académico IFAB-2016*.

Correo electrónico: luisanalbisbeb@gmail.com, asesdiscurso2021@gmail.com